

Nr	Onderwerp	Actie
1.	Opening	<u>Aanwezig:</u> <u>Voorzitter:</u> Tom de Kleer <u>Griffie:</u> Edzard van Holthe <u>Samen Beter Nieuwkoop:</u> Ines de Ridder, Leo Visser <u>Fractieassistent:</u> Dyanne Metzelaar <u>CDA:</u> Kees Egberts, Aad Otto, Leon Zoet <u>VVD:</u> Paul Platen <u>Natuurlijk Nieuwkoop:</u> René Carlier, Berry Dors, Kees Hagenaars <u>Fractieassistent:</u> Bas Oostwouder <u>D66:</u> Annette Pietersen <u>Fractieassistent:</u> Tom van den Braak <u>SGP-ChristenUnie:</u> Elias van Belzen <u>Fractieassistent:</u> Albert Bloed <u>Collegeleden:</u> Robbert-Jan van Duijn en Antoinette Ingwersen <u>Ambtelijke ondersteuning:</u> Mario Heijman (bij agendapunten 5) <u>Insprekers:</u> Sander de Boer en Tristan Zevenhoven (beiden bij agendapunt 4)
2.	Vaststellen agenda	Gewijzigd vastgesteld in verband met aanwezigheid vervanger wethouder Elkhuisen, de burgemeester, wordt agendapunt 3 pas na agendapunten 4 en 5 behandeld.
4.	Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Zuideinde 36k, Nieuwkoop B&W stelt de raad voor om het bestemmingsplan vast te stellen.	Sander de Boer geeft aan dat er geen mogelijkheid tot bebouwing zou zijn bij twee eerdere aanvragen. Hij vraagt zich af waarom het nu wel zou mogen. In beantwoording wordt niet relevante informatie verstrekt. Aangepaste raadsstukken niet gecommuniceerd. Hij bepleit om niet in te stemmen met het bestemmingsplan. En bij voorkeur helemaal geen bebouwing toestaan. Tristan Zevenhoven spreekt in namens de initiatiefnemers Pauline Bosland en Job Pels. Hij schets de voorgeschiedenis en hij wijst op de overeenkomst met Van der Laan en De Boer over zichtlijnen. Hier hoeven

	initiatiefnemers geen rekening mee te houden. Desondanks doen zij dat wel met het bouwvlak. De burgemeester, als plaatsvervanger van wethouder Elkhuisen, geeft antwoord op vragen en opmerkingen over: - Oplossingsvoorstel van De Boer <i>Dan bouwen in bestemming 'tuin'. Dat wil Nieuwoop niet en dan is het voorliggende voorstel het maximaal haalbare</i> - Eerdere afgewezen verzoeken <i>Alleen bekend met verzoek voor bouw van 6 woningen.</i> - Waarom nu wel meewerkende gemeente <i>Verschil woonbestemming en woonvlak. Ruimtelijke toets is gedaan.</i> - Waarom wel toestemming bouw 1 woning en levert het precedent werking. Natura 2000? <i>Het ligt niet in Natura 2000 gebied (is geëxclaveerd). Geen precedent werking.</i> - Raadsvoorstel is geschreven alsof de bouw van een woning een feit is. Wanneer start het dossier in de gemeente? <i>Het besluit of er een woning kan komen is aan de raad.</i> Toezegging: <i>De burgemeester laat uitzoeken welke toezeggingen zijn gedaan. En wat er gedocumenteerd is.</i> - Als splitsing van perceel door woonbestemming loopt, werkt gemeente dan mee aan bouwplans? <i>Woonbestemming in combinatie met ruimtelijke toets. En het is passend in bestemming.</i> - Is verschuiven van woning richting de tuinbestemming mogelijk? <i>Dat is nooit eerder toegestaan.</i> Discussiepunten zijn: - Verstening langs plas als splitsing van perceel door woonbestemming – precedentwerking risico - Principeverzoek plicht? - Als voorstel verworpen. Dan kan gemeente er wel iets mee in zin van 'tiny houses' aan de plas. Reactie burgemeester: Bouwen in tuinbestemming gaat echt niet zomaar. Door de ruimtelijke toets. Hier passend, elders meestal niet. Principeverzoek blijft afweging voor initiatiefnemer. Reactie inspreker De Boer: Hij kan mogelijk namen doorgeven van aanvragers woning in verleden die afgewezen is. Reactie inspreker Zevenhoven: Hij benadrukt hoe het verlopen is.
--	---

		De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een discussiestuk in de volgende besluitvormende raadsvergadering op verzoek van SBN omdat zij graag oplossingsgericht te werk willen gaan en op verzoek van CDA. Ook omdat toezegging gedaan is dat er een samenvatting van de afweging van B&W wordt aangeleverd voor de BR. Tot 21.50 uur
5.	Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Korteraarseweg 86, Korteraar B&W stelt de raad voor het bestemmingsplan vast te stellen.	De voorzitter meldt dat er vooraf een brief is aangeleverd De burgemeester, als plaatsvervanger van wethouder Elkhuisen, geeft antwoord op vragen en opmerkingen over: - Opnieuw ter inzage leggen? <i>De juiste toelichting heeft ter inzage gelegen.</i> - Pag 7 1.3 nieuwe toelichting (paardenbak mag niet). Strookt niet met tekst in raadsvoorstel (wel wenselijk). <i>Agrarische bestemming was er in het verleden. Inmiddels niet meer; maar feitelijk gebruik legaliseren.</i> - Gezondheidsrisico vanwege gif in de grond komt er nader onderzoek <i>Volksgezondheid moet gewaarborgd zijn voordat het woonbestemming wordt. Dat zit vast bij omgevingsvergunning.</i> De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een hamerstuk in de volgende besluitvormende raadsvergadering. Tot 22.05 uur
3.	Raadsvoorstel Vaststelling Ruimtelijke visie en centrumplan Nieuwoop B&W stelt de raad o.a. voor om de ruimtelijke visie en centrumplan vast te stellen, € 10.000 beschikbaar te stellen voor proefmaatregelen met parkeren en tweemaal een bedrag van € 40.000 (voor 2021 en 2022) beschikbaar te stellen voor de inzet van een centrummanager.	Op verzoek vanuit de raad begint wethouder Ingwersen met een toelichting op het raadsvoorstel. Wethouder Ingwersen geeft antwoord op vragen en opmerkingen over: - Compact winkelgebied (nu Dorpsstraat en Kolfbaan). Ziet B&W rol voor gemeente hierin? <i>Stimuleren kan, maar eerst transformatiegesprekken. En liever eerst een onafhankelijke partij, zoals centrummanager, om onderlinge gesprekken te begeleiden.</i> - Moment van uitvoering (corona) <i>In november gedacht, tijdens besluitvorming in februari al gunstiger situatie.</i> - Hoe wordt de inzet gezien van een toekomstige onafhankelijk intermediair. <i>De huidige centrummanager heeft veel contacten gelegd en is betrokken met alles wat er nu voorligt. Straks ook vertrouwensrol met vastgoedeigenaren. Dit hoeft niet automatisch dezelfde persoon te zijn.</i>

		- Extra ondersteuning <i>Het is een vreselijk moeilijke tijd voor MKB ondernemers. Maar geld geven (individueel maatwerk) is geen optie.</i> - Waarom geen centrumvisie Nieuwook gemaakt? Al lang boven markt en ook benoemd in collegeprogramma. <i>Stappen worden genomen om te kunnen starten. Daarom eerst detailhandelsvisie en nota recreatie en toerisme. Mogelijk vloeien er vervolgstappen uit voort.</i> - 'DNA van Nieuwook' beschreef al problemen van Nieuwook. Nu weer geld voor persoonsinzet centrummanager en voor parkeerpijot. <i>Eerst stip op de horizon. Met dat kader, kan ernaartoe gewerkt worden. Er komt commissie onder regie van gemeenten met allemaal deelcommissies die echt aan het werk gaan. Gemeente is inspirator. B&W komt terug met voorstellen naar de raad, maar pas als budgetvraag concreet is.</i> - PPS of BIS? <i>BIS is gericht op vereniging van vastgoedeigenaren. PPS kunnen ook andere partijen zijn, zoals investeerders.</i> - Zijn er belemmeringen door de parkeerplaatsen van de Nederlands Hervormde kerk (en de Rank) <i>Zij hebben 22 parkeerplaatsen. Daarom zal parkeren op Regthuysplein mogelijk blijven. Kerk is en blijft zeer betrokken bij het plan.</i> - Ruimte om kunstcommissie breder te trekken Discussiepunten zijn: - Centrumvisie voor 20 à 30 jaar heeft meerwaarde – voor onderlinge samenhang. Naast de voorliggende centrumvisie. - Laatste nota waarin 'problemen' worden beschreven. - DNA Nieuwook wilde meer verbinding 'het dorp in'. Laat commissies dus niet beperken tot Regthuysplein. - Extra budget voor sturende en faciliterende rol - Zijn er 'quick wins' te realiseren? Zoals bewegwijzering of zoals DNA-Nieuwook acties. - Kunstwerk dat bij smederijdagen is gemaakt heeft plek nodig. Kan dit met participatie in plaats van d.m.v. commissie. Reactie wethouder: Veel inspiratie en wil om mee te werken vanuit de raad. Zij neemt alles wat genoemd is mee, maar wel met focus op centrum. De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een discussiestuk in de volgende
--	--	--

		besluitvormende raadsvergadering op verzoek van Natuurlijk Nieuwkoop omdat discussie recht doet aan het voorstel, de VVD steunt discussiestuk. Tot 23.29 uur
6.	Mededelingen uit en/of input voor overleggen gemeenschappelijke regelingen	Geen gebruik van gemaakt
7.	Berichten uit B&W en de raad	Geen gebruik van gemaakt.
8.	Rondvraag	Geen gebruik van gemaakt.
9.	Actielijst Meningsvormende Raad I vaststellen De actielijsten van de MR I van 26 november 2020 en het vervolg daarvan op 1 december 2020.	Ongewijzigd vastgesteld
10.	Sluiting	Om 23 31 uur