

Onderwerp:

Beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid R.T.J. van der Velden (PvdD) over "Haal de Kuip uit buitenspelpositie" (22bb003595)

Portefeuillehouder: A.H.P. van Gils

Aan de Gemeenteraad.

Op 19 mei 2022 stelde het raadslid R.T.J. van der Velden (PvdD) ons schriftelijke vragen over "Haal de Kuip uit buitenspelpositie" (22bb003595).

Inleidend wordt door het raadslid gesteld:

Op 17 december 2020 werd de motie 'Zet de Kuip niet buitenspel' raadsbreed aangenomen. Wij hebben de motie bijgevoegd; in de eerste voetnoot staat de link naar de motie op het raadsinformatiesysteem. Volledigheidshalve voegen wij hieronder het verzoek tot dat in het dictum van de motie is vervat, te weten:

- "indien door de club Feyenoord gewenst — bij het niet doorgaan van het nieuwe stadion — deze vanuit de gemeente planologisch proactief te faciliteren ter voorbereiding van de benodigde renovatiewerkzaamheden aan de Kuip;
- In dat geval daartoe zo snel als mogelijk, maar in ieder geval binnen 18 maanden met een nieuw masterplan te komen teneinde deze renovatie mogelijk te maken, zodat aansluitend het bijbehorende (project)bestemmingsplan opgesteld en ter vaststelling aan de raad kan worden aangeboden;"

In het tweede tussenbericht in het komen tot afdoening van het verzoek zoals verwoord in de motie schrijft het college aan de gemeenteraad op 30 november 2021 het volgende:

"Dit verzoek van uw raad aan het ons college is pas aan de orde als het nieuwe stadion niet doorgaat. Dat is het geval als er de samenwerkende partijen er niet in slagen een Financial Close te bereiken."

Zoals bekend nemen Stadion Feijenoord en BVO Feyenoord tot de zomer van 2022 de tijd voor een grondige analyse van de uitvoerbaarheid van het huidige stadionplan. Tot die tijd is het afdoen van deze motie niet aan de orde. De nieuwe afdoeningsdatum verschuift daarmee naar 31 augustus 2022."



De realiteit van het tussenbericht is achterhaald. Op 21 april jongstleden heeft Feyenoord Rotterdam N.V. (de betaald voetbal organisatie (BVO); 'club Feyenoord' in voornoemde motie) besloten niet door te gaan met de stadionplannen. De algemeen directeur van Feyenoord Rotterdam N.V. stelde op die dag in een persconferentie dat Feyenoord zich gaat richten "op een verblijf in de Kuip", zoals ook opgetekend in een artikel op de website van het Algemeen Dagblad. Het college heeft in een brief aan de gemeenteraad op dezelfde dag bevestigd kennis te hebben genomen van het besluit van de club Feyenoord. In de brief schrijft het college:

"Vandaag is gemeld door BVO Feyenoord dat nieuwbouw de aankomende jaren niet mogelijk is en er daarom niet meer aan een nieuwbouwplan zal worden gewerkt.

Wij hebben kennisgenomen van dit besluit."

Hieronder volgen de vragen en onze beantwoording:

Vraag 1:

Beschouwt u de persconferentie van Feyenoord Rotterdam N.V. en de uitspraak van de algemeen directeur van de voetbalclub dat Feyenoord zich gaat richten "op een verblijf in de Kuip" als het moment waarop duidelijk is dat het nieuwe stadion niet doorgaat? Indien nee, waarom niet?

Antwoord:

Zoals wethouder FOHGP en wethouder BWEG hebben gemeld in de Tijdelijke commissie Bestuur, hebben wij een andere interpretatie van de persconferentie. Daar is aangegeven dat nieuwbouw beter is dan de twee renovatievarianten, maar onder de huidige marktomstandigheden op dit moment niet haalbaar. Feyenoord wenst voorlopig in De Kuip te blijven en richt haar inspanningen op een langer verblijf. Dit laatste omdat met de uitgestelde marktbenadering men langer in De Kuip moet spelen. Zoals eerder aangegeven beraden wij ons samen met de betrokken partijen over het vervolg van het stadiontraject. Wat ons betreft is een gebiedsontwikkeling met nieuw stadion nog steeds het beste voor het gebied en Rotterdam-Zuid. Contractueel is het moment van niet doorgaan van het nieuwe stadion gedefinieerd als het moment dat de Driepartijen-overeenkomst door één van de partijen wordt opgezegd. Dat is tot op heden niet het geval.

Vraag 2:

Bent u reeds begonnen met het planologisch proactief faciliteren van de club Feyenoord ter voorbereiding van de benodigde renovatiewerkzaamheden aan de Kuip, waaronder binnen uiterlijk achttien maanden na 21 april jongstleden te komen tot een nieuwe masterplan.



Antwoord:

De alternatievenvergelijking van Feyenoord heeft uitgewezen dat de twee onderzochte renovatievarianten slechter scoren dan de in Feyenoord City voorziene nieuwbouw. Dit is door Feyenoord in de door u aangehaalde persconferentie bevestigd als conclusie. In het dictum van de motie is gevraagd om "indien door de club Feyenoord gewenst — bij het niet doorgaan van het nieuwe stadion — deze vanuit de gemeente planologisch proactief te faciliteren ter voorbereiding van de benodigde renovatiewerkzaamheden aan de Kuip". Wij hebben op dit moment geen verzoek van Feyenoord (of stadion Feyenoord NV) om renovatiewerkzaamheden planologisch te faciliteren. Dit is ook begrijpelijk, aangezien de grootschalige varianten niet als beste uit de optievergelijking zijn gekomen en kleinschalig onderhoud binnen het vigerende bestemmingsplan mogelijk is. Voorstellen voor renovatie die niet binnen het bestemmingsplan passen zijn ons niet bekend.

Met de Stichting Gebiedsontwikkeling aan de Maas verkennen we hoelang de stadionplot vrij te houden is zonder de gebiedsontwikkeling in de weg te zitten. Bij deze verkenning hoort ook het bepalen van de aanpak en planning om tijdig te komen tot een alternatief plan voor het geval het stadion niet doorgaat. Zoals bij vraag 1 aangegeven gaan de contractueel vastgelegde periode van 18 maanden die de Stichting Gebiedsontwikkeling aan de Maas heeft om tot een Masterplan te komen, pas in bij beëindiging van de Driepartijen-overeenkomst.

Burgemeester en Wethouders van Rotterdam,

De secretaris,

V.J.M. Roozen

De burgemeester,

A. Aboutaleb

