gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index Raadsvergadering
Raadsplein

raadsgriffie

Raadsvergadering d.d. 9 december 2021

Index		**Pagina**
1.	Opening en mededelingen	2-3
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de Raadspleinen van 25 november 2021, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-5
3.	Vragenuur	5-22
4.	Raadsdebatten	22-67
5.	Stemmingen	68-76
6.	Sluiting	76

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 9 DECEMBER 2021

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven/dhr. H.G.J. Heimerikx (agendapunt 4)

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. P.J. de Baat, mw. M.E. Ballieux-Hamel, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. P.J. Boerman, dhr. H. den Butter, dhr. M.W. van Dijk, mw. N.M. Elfers, dhr. H.G.J. Heimerikx, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. R.F. Hussain, dhr. C. el Idrissi, dhr. W.G. Jansen, mw. D. Kerkhoff, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. J.C. Koomen (vanaf 22.00 uur), mw. S. van de Meeberg, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. E.J. van der Peet, mw. T.M.H. Reesink, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap (vanaf 17.06 uur), dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann (vanaf 22.00 uur) , dhr. E. Vermeulen, mw. I.C. Vink-Albrecht, mw. M. de Vries-Woolthuis, dhr. J.P.H. de Vries, dhr. H. Werner

Griffier: dhr. J. van der Rhee, dhr. B. Heerema (deels agendapunt 4)

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, dhr. F. Sidali, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

---

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, van harte welkom. Ik open dit raadsplein van 9 december 2021 en ik heet de leden van de raad van harte welkom. Ik heet de leden van het college welkom en alle mensen die thuis meekijken, ook van harte welkom. U heeft een traktatie gevonden op uw bureau. Iemand had '1969' uitgehaald en dacht dat het van mij was. Dank voor het compliment, maar het is wethouder Nobel die afgelopen december jarig was en u trakteert. We wensen hem van harte proficiat en een schitterend jaar met heel veel slaap. We gaan van zijn traktatie genieten.
We hebben bericht gekregen dat mijnheer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer later zal zijn en ook mijnheer Koomen van D66 heeft gemeld dat hij later is. De heer Meijer is nog steeds afwezig vanwege ziekte. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Mevrouw Maat is er vanavond niet.

De VOORZITTER: Oké, die voegen we dan toe, ook zij komt later. O, ze komt niet, dat is een bericht van verhindering. Dan hebben we dat genoteerd. Dank u wel. Dan zie ik mijnheer Klijn nog.

De heer KLIJN: Voorzitter, ik denk dat mevrouw Kerkhoff later is want die is er volgens mij nog niet.

De VOORZITTER: U bent in huis mevrouw Kerkhoff? Ik zie zwaaiende mensen. Mijnheer Van Dijk. Gaat uw gang.

De heer VAN DIJK: De heer Schaap komt denk ik wat later.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap komt later, mevrouw Kerkhoff komt later. Nee, ze is er wel.

De heer KLIJN: Ik ben volkomen verrast, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, fijn dat u er bent. Zijn er nog meer mensen die apart genoemd willen worden? Want daar gaat het op lijken. Nee? Dan is het daarmee helder en ik hoop dat de notulist het heeft bij kunnen houden, maar u kunt de band terugluisteren.
Dan gaan we nu over tot het vaststellen van de agenda, de verslagen en de lijsten ingekomen stukken.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Bij 2.1 het vaststellen van de agenda van de huidige vergadering stelt het presidium u voor de volgende raadsvoorstellen aan de stemmingenlijst toe te voegen: Bekrachtiging geheimhouding bijlage Investeringsanalyse Schaalsprong Wonen en de Bekrachtiging Geheimhouding Nota Allonge op koopovereenkomst panden Ymere en bijlage.

2.1.a Bekrachtiging geheimhouding bijlage Investeringsanalyse Schaalsprong Wonen (2021.0002604)

2.1.b Bekrachtiging Geheimhouding Nota Allonge op koopovereenkomst panden Ymere en bijlage (2021.0002813)

De VOORZITTER: Ik breng dit meteen in stemming. Is er iemand die een stemverklaring wil afleggen? Nee, is er iemand die tegenstemt? Nee, dan is het hiermee bekrachtigd.
Dan gaat u zo meteen aan het begin van de vergadering na de schorsing, of misschien wel kort aan het eind van het laatste raadsdebat, afhankelijk van hoe snel u dat doet, de leden van de MRA-raadstafel benoemen. Dat gaat met een schriftelijke stemming en het verzoek is dat toe te voegen aan de agenda van vanavond. Kunt u daarmee instemmen? Ja. Dan is dat zodanig vastgesteld. Mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Voorzitter. Zijn we al door de agenda heen want er staat nog een stuk op de stemmingenlijst waarvan ik me afvraag of het er niet af moet.

De VOORZITTER: Als u het heeft over… Ik ben bezig een aantal zaken door te nemen en ik heb nog een hele waslijst, als u dan nog iets mist, hoor ik u weer. Zullen we het zo afspreken? Dank u wel.
Mijnheer Schaap, hartelijk welkom u bent er ook. Dat voor de notulen.
Dan ga ik nu naar de planning die genoemd is in het spoorboekje Planning & Control 2021 en daarin stelt het presidium de raad voor om de volgende raadsvoorstellen die geagendeerd staan voor het raadsdebat van vanavond toe te voegen aan de stemmingenlijst, dat betreft de Najaarsrapportage 2021 en het Meerjarenperspectief Investeringen najaar 2021. Kunt u daar allen mee instemmen? Dat is het geval. Dan zijn die aan de stemmingenlijst toegevoegd.
Dan is er onder agendapunt 5.2 gevraagd in te stemmen met de gewijzigde agenda van 16 december 2021. Die wijziging betreft het toevoegen van de hoorzitting Weigeren verklaring van geen bedenkingen voor het bouwen van twee aaneengebouwde woningen aan de Kruisweg 1501 te Cruquius van 17.00 tot 17.30 uur. Omdat het een voorstel betreft dat vanavond staat geagendeerd, wil ik eerst vragen of u de gewijzigde agenda van 16 december 2021 nu al kunt vaststellen. Die vraag ga ik nu aan u stellen. Is er iemand die daar het woord over wil voeren? Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter, ik heb een voorstel. omdat de Kruisweg is verplaatst en er een hoorzitting plaatsvindt, wil ik bij dezen vast aankondigen dat we een amendement willen indienen met een aantal partijen en het verzoek is om direct na de hoorzitting dit amendement te be-

spreken zodat dat dat niet tijdens het vragenuur hoeft.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de voorzitter van het presidium. Ik neem aan dat u daarmee kunt instemmen want dat lijkt me een heel efficiënte manier om dit te doen.

De heer HEIMERIKX: Ik heb het al iets eerder beoordeeld vanavond, voorzitter, en ik ben het er helemaal mee eens. Akkoord van het presidium.

De VOORZITTER: Akkoord, ik begrijp dat u ermee kunt instemmen en dat het dan zo gaat, maar dat doen we wel digitaal, heb ik net begrepen van de griffier. Dan stel ik voor met deze toevoeging de agenda van 16 december a.s. nu vast te stellen. Kan iedereen daarmee instemmen? Dat is zo. Dan wordt u tevens geacht in te stemmen met het afvoeren van agendapunt 5.1.h, het Weigeren verklaring van geen bedenkingen voor het bouwen van twee aaneengebouwde woningen aan de Kruisweg 1501 te Cruquius van de stemmingenlijst van vanavond en wordt het voorstel toegevoegd aan de stemmingenlijst van 23 december. Ik hoop dat u het nog kunt volgen. Dat kunt u, er zijn geen vragen over en ik neem aan dat u kunt instemmen met de wijziging? Dan wordt het dus toegevoegd aan de agenda van 23 december, akkoord? Dan is dat nu van de stemmingenlijst af. En dan kijk ik naar mijnheer De Vries of u tevreden bent. Ja? Heel goed.
Dan ga ik naar de moties en amendementen die worden ingediend, die worden nu ingediend maar later, na afloop van de actualiteitsvragen toegelicht. Er is een motie vreemd aangekondigd door de PvdA. Mevrouw Kerkhoff, wilt u de motie hierbij definitief indienen?

Mevrouw KERKHOFF: Ja zeker.

De VOORZITTER: Dank u wel. En er is een motie vreemd aangekondigd door de fracties HAP, D66, ChristenUnie-SGP, Forza! en GroenLinks. Mevrouw Van de Meeberg, wilt u als hoofdindiener de motie hierbij indienen?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, graag, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zijn ze onderdeel van de beraadslagingen en staan ze later op de agenda om erover te spreken.
Dat brengt me bij het vaststellen van het verslag van 25 november 2021. Het verslag van 18 november jl. was overigens een verslag van een besloten sessie dat ligt bij de griffie ter inzage en wordt als niemand er op- of aanmerkingen over maakt, vastgesteld na tien werkdagen. Vandaar dat het hier nu niet aan de orde is. U kunt daar kijken of het goed genoeg verslagen is.
Als het gaat over 25 november begin ik heel langzaam het gevoel te krijgen dat de notulist iedere keer een foutje aanbrengt om mijnheer Schaap de mogelijkheid te geven om dat nu bij ons te corrigeren. Mijnheer Schaap heeft namelijk gelezen – hij leest de stukken goed – in de raadssessie over de nota Consultatieronde vervoerplannen 2023 OV-concessies van 25 november op pagina 3 bij de tekst van de heer Schaap 'Het terugkerende jaarlijkse winstlijstje van de raad… ' maar helaas is dat geen winstlijstje, maar een wensenlijstje. Het verzoek is om dat aan te passen. Zo heeft hij het namelijk ook gezegd en ik kan me voorstellen dat u in kunt stemmen met die wijziging. Als er geen andere wijzigingsvoorstellen zijn, ga ik ervan uit dat u instemt met dit verslag. Dat is zo, dan is het hierbij vastgesteld.
Dan gaan we over naar de lijsten van ingekomen stukken. Dat zijn de lijsten van week 45 en 46 ten behoeve van het raadsplein van vandaag. De volgende verzoeken zijn bij ons binnengekomen. De fracties van CDA, D66 en Forza! verzoeken om een afschrift van het antwoord op brief nr. 13 uit week 45, brief SOPOH inzake het besluit tot opheffing van de openbare basisschool De Zilvermeeuw. De fractie van het CDA verzoekt voorts om een afschrift van het antwoord op brief 13 uit week 46, een brief inzake de voortgang van de ontwikkeling van het perceel Houtrakkerweg 60 in Halfweg. En de

fractie van Forza! verzoekt om een afschrift van het antwoord op brief 14 uit week 46 de brief van inwoners over zwemles en brief 16 uit week 46, de brief van de Vereniging Dorpsraad Badhoevedorp inzake de Sloterbrug. En ten slotte verzoekt de fractie van de PvdA een afschrift van het antwoord op brief 15 uit week 46 en dat is een brief van een inwoner betreffende de vrijstelling fauna van de Wet natuurbescherming. Als er verder geen op- of aanmerkingen zijn als het gaat over de ingekomen stukken, dan stel ik voor ze af te handelen zoals aan u is voorgesteld. Daar kunt u mee instemmen? Dan is dat vastgesteld.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dat brengt ons bij het vragenuur. Er had zich een inspreker gemeld maar die heeft vanmiddag afgezegd en dat brengt ons bij de actualiteitsvragen en die doen we op volgorde van binnenkomst. Dat zeg ik expliciet omdat twee partijen dezelfde soort vragen hebben ingediend. Ik ga daar niets over zeggen. Maar ik ga als eerste naar mijnheer Achterbergh van de VVD betreft een actualiteitsvraag. Gaat uw gang, mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Voorzitter, ik was even afgeleid, ik had even geen idee meer wat mijn vraag was, maar ik weet hem weer.

De VOORZITTER: De PLANgroep, mijnheer Achterbergh, daar ging het over.

De heer ACHTERBERGH: Ja inderdaad, PLANgroep. Ik heb twee weken geleden naar aanleiding van de brief over de problematiek aan het college gevraagd hoe het daar zat. Ik had begrepen van het college dat wethouder Rip daarover in gesprek zou gaan met de directie en ik ben benieuwd hoe dat gegaan is en of er al een antwoord is op de vraag wat de gevolgen zijn voor onze inwoners.

De VOORZITTER: Ik ga voor een beantwoording daarop naar mijnheer Rip namens het college.

Wethouder RIP: Dank u wel voor de vraag, mijnheer Achterbergh. Inderdaad hebben we daar veertien dagen geleden over van gedachten gewisseld en we hebben inderdaad een gesprek gehad. De directie heeft een gesprek gehad met PLANgroep en in de basis zijn de problemen erkend. Het is belangrijk als je met twee partijen aan tafel zit, om dat vast te stellen. De combinatie van problemen heb ik in de brief al geschetst dus daar zal ik niet meer op terugkomen, maar dat is nog steeds aan de orde. Inmiddels heeft PLANgroep wel maatregelen genomen: op personeelsgebied zijn er ruim zestig medewerkers aangesteld. Die hebben natuurlijk wel een periode nodig om in te werken, maar op dat vlak is er vooruitgang. En ook als het gaat om de ICT-systemen, die zijn ook aangepakt en we zien dat de wachttijden daardoor al een klein beetje teruglopen. Dus we zijn voorzichtig positief gestemd. Als het gaat om de kosten voor eventuele vertraging, liggen die volledig bij PLANgroep. Dat hebben we afgesproken dus zij gaan dat voor ons vergoeden als dat nodig mocht zijn. En het vervolg is dat er volgende week woensdag, 15 december, opnieuw een gesprek plaatsvindt tussen ons en PLANgroep om te monitoren. Dus we zijn positief gestemd. Het gaat de goede kant op en we zitten er bovenop.

De VOORZITTER: Ik heb een aanvullende vraag, ik kijk eerst even naar mijnheer Achterbergh. U had hiermee voldoende gehoord?

De heer ACHTERBERGH: Ik heb een korte vervolgvraag. Ik wil graag weten van de wethouder of we inzichtelijk kunnen krijgen wat de gevolgen zijn voor de inwoners, zeker als dat om inwoners gaat die dus meer schulden hebben door het personeelstekort.

De VOORZITTER: Dan nog een aanvullende vraag van mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Mijnheer Achterbergh neemt me de woorden uit de mond, ik vraag met name ook graag extra aandacht voor de schrijnende gevallen.

De VOORZITTER: Als er verder geen aanvullende vragen zijn ga ik voor de beantwoording van deze vragen naar mijnheer Rip.

Wethouder RIP: Vooralsnog zien we geen problemen ontstaan. Ik zeg u toe om op het moment dat ze wel ontstaan, u ook te informeren. Ik heb dat ook in een brief aangegeven. Dus vooralsnog is er geen reden tot zorg, het wordt opgelost. En over de schrijnende gevallen, u kunt er echt van op aan dat we als college daar oog voor hebben, maar daar had ik de schermutselingen van PLANgroep niet voor nodig want dat deden we al. Ik zeg u toe dat we zodra we problemen zien u daarover informeren. Dan kom ik naar u toe.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik voor de volgende vraag naar de PvdA. Mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter, vorige week is bekendgemaakt dat men bij coronaklachten een zelftest kan doen die betrouwbaar en veilig is bij klachten. De samenleving test hierdoor massaal en ook het kabinet zet meer in op zelftesten. Op de website van het rijk staat vermeld dat men op de basisscholen twee keer per week moet testen en dat deze gratis verstrekt zullen worden. De PvdA concludeert dat het aanschaffen van de zelftest problemen kan vormen voor de minima, juist omdat zij ook deze kosten vaak niet zelf kunnen ophoesten. Het RIVM en OMT hebben eerder opgeroepen om de gratis testen beschikbaar te stellen en ook op de website van het rijk staat dat er geld vrijgemaakt zal worden om zelftesten te doneren aan de voedselbank en het Armoedefonds. Kan de portefeuillehouder aangeven of er al contact is geweest met de voedselbank over zelftesten en of het wellicht mogelijk is om gratis zelftesten beschikbaar te stellen voor de minimale onze gemeente? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, voor de beantwoording ga ik naar mijnheer Rip namens het college.

Wethouder RIP: Dank u wel voorzitter. We hebben vandaag contact opgenomen met de voedselbank en die beschikt vanuit het rijk al over voldoende zelftesten. Die worden op aanvraag geleverd, want u moet zich ook voorstellen dat het niet standaard in de voedselpakketten zit. De behoefte aan testen wisselt wel per huishouden. Dat wil ik u wel meegeven. Verder is een motie van GroenLinks in de Tweede Kamer aangenomen met minister De Jonge en die heeft toegezegd om met de gemeenten in gesprek te gaan, dat gesprek is nu gaande, over hoe en waar de testen het beste aangeboden kunnen worden. Wij volgen de situatie in Den Haag nauwgezet en ik houd dat voor u in de gaten. Dat is het antwoord dat ik u kan geven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als er geen aanvullende vraag meer is, en dat is het geval, dan ga ik naar mevrouw Ballieux. De vragen die nu gesteld worden, twee vragen, zijn eerst door GroenLinks gesteld, dus ik geef mevrouw Ballieux als eerste het woord en dan ga ik naar mijnheer Klijn voor een mogelijke aanvulling want ik zag wat nuanceverschil, maar dat hoor ik dan wel bij de beantwoording. Mevrouw Ballieux, GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Vanavond is er een uitzending op Zembla die heet Ziek van Schiphol en het gaat daarbij om de luchtverontreiniging waar werknemers op Schiphol aan blootgesteld worden. Zo'n 20.000 mensen werken daar in de uitlaatgassen van vliegtuigen en dieselmotoren. Deze werknemers maken zich terecht zorgen over hun gezondheid want er zou relatief veel kanker voorkomen. GroenLinks deelt deze zorgen, want wat ons betreft, en ik denk wat iedereen betreft, heeft iedereen ook gewoon recht op een gezonde en veilige werkomgeving. We hebben daar een

vraag over aan het college: welke rollen/taken/verantwoordelijkheden heeft onze gemeente als het gaat om de gezondheid en veiligheid van de werknemers op Schiphol, direct maar ook indirect, via onze verbonden partijen, zoals bijvoorbeeld de GGD en omgevingsdienst?

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Klijn om te kijken of hij nog een aanvulling hierop heeft.

De heer KLIJN: Dank u wel. Een korte aanvulling: volgens Zembla en ook volgens de NOS zijn zowel Schiphol als KLM jarenlang gewaarschuwd door de Arbodiensten voor dit probleem en veroorzaakt die verontreiniging met name op het platform veel longkanker en hartfalen, zoals we begrepen hebben. De omgevingsdienst houdt toezicht namens onze gemeente op Schiphol en de vraag is wat de omgevingsdienst tot nu toe heeft ondernomen en in de toekomst gaat ondernemen om dit soort zaken te voorkomen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Namens het college kijk ik naar mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen te zeggen dat de uitzending nog niet is uitgezonden, dus het is in die zin lastig voor mij om te zeggen wat er precies in de uitzending wordt besproken. Ik heb natuurlijk wel fragmenten daarvan gezien en u schetst dat ook, over de situatie over de over de arbeidsomstandigheden. Ik begrijp goed dat als u die berichten ziet, dat u zich dan zorgen maakt over de gezondheid. Die zorg heeft het college ook, dus dat delen we. De vragen die gesteld zijn, gaan over 'wie heeft nu welke rol?' En de gemeenten en de GGD zijn verantwoordelijk voor de publieke gezondheid, maar Schiphol en ook KLM zijn als werkgever verantwoordelijk voor hun eigen werknemers. Dat zijn in die zin de rollen. Als het gaat over de emissies op de platforms zelf, vallen die onder de Wet luchtvaart en daar is het rijk uiteindelijk verantwoordelijk voor. Desalniettemin, ik gaf het al aan, we vinden het natuurlijk belangrijk dat Schiphol nadenkt over de omstandigheden waarin de werknemers verkeren. Daarom dringen we ook keer op keer aan, ook in zienswijzen, om bijvoorbeeld het taxiën elektrisch te maken. U kunt zich voorstellen dat als dat elektrisch gebeurt dat ook positief effect heeft op de uitstoot op het platform zelf dus daar blijven we op aandringen. Dat geldt ook voor andere beperkende maatregelen wat betreft uitstoot.
Dan tot slot nog de vraag over 'wat heeft de omgevingsdienst tot op heden gedaan?' Even kijken. Ik zie dat antwoord zo snel niet hier terug, misschien dat mijnheer Klijn mij dan toestaat dat schriftelijk te doen. Het kan ook zijn dat ik dat nog niet heb ontvangen maar dat zie ik zo snel niet op schrift.

De heer KLIJN: Uiteraard is dat prima, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog een aanvullende vraag, mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel en bedankt voor de antwoorden. Ik ben blij dat we de zorg delen. Een actualiteit is inderdaad dat we de uitzending nog niet hebben gezien dus wellicht komen we er schriftelijk nog op terug. Maar wat er nog ligt, is het ultrafijnstofonderzoek. Die vraag heb ik niet aangekondigd maar misschien weet u toevallig wanneer die resultaten tot ons komen? Dan wachten we dat af en wellicht voegen we dat nog toe aan de schriftelijke vragen, bedankt tot zover.

De VOORZITTER: Ik zie nog een aanvullende vraag van mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik hoorde mijnheer Nobel wat zeggen over elektrisch taxiën maar kunnen we als raad daar geen druk op zetten op de een of andere manier via het college om dat op korte termijn al te laten plaatsvinden? Want als het niet nodig is, is het niet nodig.

De VOORZITTER: Dank dan heb ik volgens mij de aanvullende vragen opgehaald en dan ga ik nog een keer naar mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: U kunt dat natuurlijk kracht bijzetten door binnenkort als u de strategische inzet van de gemeente gaat bespreken – daar staat ook onder andere het elektrisch taxiën en innovatieve maatregelen – daarmee in te stemmen dan wel actief aan te geven dat u het goed vindt dat de gemeente zich daarvoor inzet. We hebben dat eerder al aangegeven in zienswijzen en zullen dat ook in de toekomst blijven doen.

De VOORZITTER: Er was nog een vraag over het fijnstof.

Wethouder NOBEL: Ik dacht… Dat ging niet via de microfoon, maar dan nog even via de microfoon. Volgens mij is het nog steeds eind Q4/begin Q1 zoals ik eerder ook heb toegezegd dat dat ultrafijnstofrapport verschijnt en dan zullen we u daar ook actief over informeren en ook hier, als de GGD dat wil, aanbieden om dat hier te presenteren aan de inwoners.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, we hebben geen drie ronden tenzij u niet goed antwoord heeft gekregen op uw vraag.

De heer BEUSENBERG: Ik heb een verduidelijkende vraag want ik hoor de wethouder iets zeggen over een verzoek of zo aan Schiphol, maar ik zou er juist de druk op willen zetten vanuit de raad dat ze dat elektrisch taxiën op korte termijn moeten doen.

Wethouder NOBEL: Wettelijk gezien zijn wij daar niet bevoegd gezag, dat is het rijk. Maar het helpt wel als gemeenten als Haarlemmermeer waar de luchthaven zich bevindt, maar ook andere gemeenten die bijvoorbeeld in de bestuurlijke regiegroep Schiphol zitten, daar gezamenlijk voor blijven pleiten dus ik moedig u vooral aan om samen met mij richting het rijk daarop te blijven drukken.

De VOORZITTER: Dan ga ik verder met de vragen en dat betreft de vraag van Forza! De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, we hebben er als het goed is drie aangemeld, welke mag ik stellen?

De VOORZITTER: U mag elke vraag stellen, maar als u het op volgorde wilt doen, dan is de eerste over statushouders.

De heer VERMEULEN: Dat was ook de vraag waar ik mee ging komen. We maken onderdeel uit van de Stadsregio Amsterdam met ruim 90.000 woningzoekenden. We zijn de gemeente in Nederland die door de coronacrisis het hardst is geraakt en als je dan in de krant leest dat de minister extra geld vrijmaakt om de woningnood op te lossen, ben je natuurlijk enorm blij. Als je dan dat artikel verder leest, blijkt het te gaan om huisvesting van statushouders. Ik zag ook onze gemeente niet in dat lijstje staan. Mijn vraag is de volgende: betekent dat dan dat wij daar ook een kleinere taakstelling krijgen, dus dat we minder statushouders hoeven te huisvesten zodat er ruimte overblijft voor onze eigen inwoners?

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor beantwoording ga ik naar mijnheer Sidali namens het college.

Wethouder SIDALI: Dank u wel voorzitter. We hebben als gemeente aanvragen gedaan in twee tranches voor subsidies. In de tweede tranche hebben we vier projectaanvragen voor subsidies gedaan

waarvan eentje van € 100.000,00 is toegekend en dat is voor de groep met psychische problematiek. Voor drie andere projecten moet het nog toegekend dan wel afgewezen worden, dus daar wachten we nog op. In de eerste tranche hebben we voor drie projecten subsidie aangevraagd en ook ontvangen. Daarbij gaat het om € 300.000,00 voor een pilot flexwonen voor vergunninghouders en spoedzoekers en de gelden zijn ingezet om verschillende onderzoeken te doen ten behoeve van het flexwonen. Maar daarover heeft u ook een raadsbrief gekregen in mei 2019 en in september 2020 een nota. Dan is er nog een bedrag van € 450.000,00 toegekend voor de huisvesting van kwetsbare groepen, in de eerste tranche dus, zoals ik al zei. € 300.000,00 daarvan is besteed aan flexwonen, onder andere voor vergunninghouders. En tot slot een bedrag van € 32.500,00 voor het huisvesten van grote gezinnen. Dat vraagt veel begeleiding en het ministerie heeft daarvoor extra geld voor gemeenten uitgetrokken. En wij zijn een van de 24 gemeenten die subsidie heeft toegekend gekregen voor het begeleiden van deze grote gezinnen. Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Een aanvullende vraag, mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Dank u wel voor dit heel uitgebreide antwoord. Dan is mijn vraag: betreffen al die projecten die u noemt allemaal dat extra geld waarvan afgelopen week bekend is geworden dat dat ter beschikking is gesteld?

De VOORZITTER: IK kijk nog even of er nog anderen zijn. Dat is niet het geval. Mijnheer Sidali.

Wethouder SIDALI: Dat moet ik even uitzoeken, of dat met de eerste of de tweede tranche te maken heeft. Volgens mij heeft het met de tweede tranche te maken waar van de week de berichtgeving over was.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we de volgende vraag van Forza!, ook de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Zeker. Ik zou er zelfs een vraag van kunnen maken want dat komt weinig voor, maar dat is geen vraag aan het college, maar een actualiteitsvraag aan twee andere fracties, de fractie van de PvdA en die van de VVD. Dan gaat het inderdaad over berichtgeving afgelopen week in de krant. Ik wil beginnen te vertellen dat nog maar een maand geleden een portiekflat in Zwanenburg verkocht werd uit 1960 64 m² voor € 369.000,00 en als ik kijk in Hyde Park, heb je voor € 350.000,00 48 m² studio te koop. Die zijn nog gewoon nog steeds te koop. Iemand die dat hebben wil, kan dat kopen. Als ik dan in de krant lees dat er vragen worden gesteld of wij voorrang kunnen geven aan onze eigen inwoners voor betaalbare huizen – dat wil zeggen, huizen tot € 354.000,00 – en ik zie dan dat die er eigenlijk helemaal niet zijn, is mijn vraag: is dat dan eigenlijk niet een soort nepvraag? Ben je dan eigenlijk niet onze inwoners op het verkeerde been aan het zetten? Dan zie ik ook een filmpje langskomen op internet, waarin de lijsttrekker van de PvdA vertelt dat we voor…

De VOORZITTER: Dit is een actualiteitsvraag, u bent nu wel heel erg… De vraag is gesteld.

De heer VERMEULEN: Ik rond het bijna af.

De VOORZITTER: Maar de vragen heeft u gesteld?

De heer VERMEULEN: Nee, de vraag komt… voor € 250.000,00 en dan is mijn vraag, als je al heel erg lang onderdeel uitmaakt van een college, waarom nu pas huizen bouwen van € 250.000,00 en is dat mogelijk?

De VOORZITTER: Ik begrijp dat dit volgens de verordening kan. Ik weet niet wie van de PvdA of VVD

wil reageren? Gaat uw gang, mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Het is de eerste keer dat ik dit meemaak, dat we tijdens het actualiteitsvragenrondje als politieke partij worden benaderd. Maar voor alles is een eerste keer, zeg ik dan maar. Ik moet eerlijk zeggen, als u het goed heeft gevolgd, heeft u gezien dat we hebben besloten sinds dit nieuwe beleid er is, van dit college, dat van alle huizen 50% betaalbaar moet zijn. Daar hebben we ook plannen voor en dat gaat dus ook gebeuren, onder andere in Nieuw-Vennep bij Bols-Pioniers. Aangezien het rijk het nu mogelijk heeft gemaakt om die betaalbare huizen met voorrang aan inwoners die in onze gemeente wonen, toe te kennen, dachten we 'het is heel mooi als we daar ook gebruik van maken', vandaar dat we die vragen hebben gesteld. We zien dat als kans. Ik ben benieuwd of mijnheer Vermeulen van Forza! hier dan op tegen is, dat hij dit vraagt?

De VOORZITTER: Dat kan hij nu niet beantwoorden want hij vraagt dit tijdens de actualiteitsvragen, maar u krijgt nog heel veel debatten. Ik kijk wie namens de PvdA reageert, mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Voor mij is dit ook helemaal nieuw en onverwacht, maar dat maakt niet uit want een antwoord heb ik uiteraard.
De PvdA vindt dat er meer betaalbare woningen moeten komen. Ook koopwoningen, Betaalbaar is voor ons de NHG-grens, dat is op dit moment € 325.000,00. En volgend jaar wordt dat € 355.000,00 als ik het goed begrepen heb. Dat zijn de grenzen die wij hanteren voor een betaalbare koopwoning. En dan vinden wij – en dat ziet u ook in ons verkiezingsprogramma en daar refereert u net aan dus daar mag ik nu ook op antwoorden – dat er dan ook woningen moeten komen van maximaal € 250.000,00. Dat is inderdaad nieuw, of laten we zeggen, dat zijn nieuwe inzichten en wij denken dat dat mogelijk is. Er zijn voorbeelden in Nederland – mijnheer Beusenberg heeft daar in het verleden onder andere op gewezen – in Hillegom bijvoorbeeld, en ik weet nog wel een paar gemeenten waar bewezen is dat ze dat toch voor elkaar hebben gekregen. Zodat wij denken dat we dat ook zouden kunnen doen voor mensen die nog minder kunnen betalen dan de NHG-grens. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan een korte aanvullende vraag maar geen reactie, u kunt geen reactie geven want het is geen debat.

De heer VERMEULEN: De enige vraag die ik niet beantwoord heb horen worden: waarom nu pas en waarom nu pas net voor de verkiezingen en niet al die tijd, al die jaren en al die periodes achter elkaar dat u onderdeel heeft uitgemaakt van het college?

De VOORZITTER: Ik weet het mijnheer Beusenberg. Ik vind het heel bijzonder, maar het mag en het staat in de verordening en u heeft het eerder meegemaakt onder burgemeester Hoes, heb ik me laten vertellen. Het is onaangekondigd dus het is allemaal volgens de regels maar ik ga niet meer vragen toestaan want dan krijgen we echt een debat en dat gaan we niet doen. Er is nog een aanvullende vraag die ik laat beantwoorden en dan gaan we echt verder. Ik ga naar mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel, daar kan ik twee dingen over zeggen. We zijn in het eerste kwartaal van dit college, als ik me goed herinner, het begin van deze periode al begonnen met nieuw woonbeleid waarin we bepaald hebben dat de helft van alle nieuw te bouwen woningen betaalbaar moet zijn. Dus dat hebben we meteen opgepakt. Waarom hebben we nu vragen gesteld over het toewijzen van nieuwbouwwoningen aan eigen inwoners? Dat is omdat het nu pas door het rijk mogelijk wordt gemaakt. Dus eerder was die mogelijkheid er gewoon niet.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik sluit me aan bij mevrouw Van Straten en haar antwoord en daar wil ik aan toevoegen dat de PvdA altijd vindt dat er veel meer betaalbare woningen moeten komen en ook veel meer sociale huurwoningen. En dat wij nu eenmaal altijd in een coalitie zitten en dat dat betekent dat je afspraken maakt en compromissen sluit en probeert er het maximale uit te halen. Daar heeft u geen ervaring mee, maar wij wel. Wij proberen het maximale eruit te halen en ons verkiezingsprogramma vertelt wat wij willen. Als we uiteindelijk weer in de coalitie zouden komen, dan weten we wat het resultaat daarvan is, dat zal niet helemaal zijn wat wij willen, maar zo gaat dat nu eenmaal. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. En voor u allen: dit is geregeld in artikel 33.1.d Vragen aan andere raadsleden en daar wordt u ook gezegd 'terstond te antwoorden', dus u heeft dit zelf geregeld en het is ook door u zo uitgevoerd. Dat even voor de helderheid. Dan ga ik naar mevrouw Koolmoes van HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, dank u wel. De kerstdrukte is begonnen en dat merken we ook bij onze mooie nieuwe Dennenlaan in Zwanenburg. Ik probeer een beetje de situatie te schetsen, maar ik hoop dat jullie een beetje de plek weten. Er is een prachtig parkeerterrein van Albert Heijn en we hebben een heel mooie nieuwe Dennenlaan met zelfs al een nieuwe kerstboom erop. Maar het is gewoon druk. Mensen komen van dat parkeerterrein af en steken over aan de linkerkant van het parkeerterrein, aan de rechterkant van het parkeerterrein en in het midden van het parkeerterrein. Inwoners hebben mij benaderd en omdat ik vlakbij woon, heb ik het ook zelf gezien. Vanmorgen nog ging het bijna fout. Er was een dame in een rolstoel die over geduwd werd en de vrachtwagen niet zag die op dat moment van het parkeerterrein afdraaide. Mijn verzoek aan het college is: kan ernaar gekeken worden of dat zebrapad dat op de hoek van de straat ligt misschien verlegd kan worden, meer naar het midden toe, bij Albert Heijn omdat blijkt dat daar de meeste auto's parkeren en daar de meeste inwoners oversteken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar mevrouw Steffens namens het college voor beantwoording van de vraag.

Wethouder STEFFENS: Dank u wel voorzitter. Over die hele herinrichting van de Dennenlaan waarover u spreekt mevrouw Koolmoes, is heel uitgebreid geparticipeerd en zeker ook over de veilige oversteek, zoals u die nu voorlegt. En in de ligging van het huidige zebrapad is rekening gehouden met de participatie, maar ook met de school waarvan de kinderen natuurlijk veelvuldig gebruik moeten maken van het zebrapad en daarom is het ingericht zoals het is ingericht. Nu ligt daar vlakbij, u zei het al, bij Albert Heijn ook al een zebrapad. Dat is een kleine 50 meter verder en als je te veel zebrapaden bij elkaar maakt, is dat niet verkeersveilig. Dat is het advies dat we hebben meegekregen toen er gekeken is naar deze herinrichting en omdat het een 30km-weg is, is dat het geval. Dat is de reden dat hiervoor gekozen is en dat betekent ook dat we het zo laten.

De VOORZITTER: Nog een aanvullende vraag, mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ik begrijp wat het college zegt want er loopt inderdaad daar vaak een klas over en dan is het inderdaad veiliger om het zebrapad daar te laten maar dat doet er niets aan af dat het wel een situatie is. Ik ben vanochtend ook bij de supermarktmanager geweest en heb gevraagd 'hoe ziet u het, zouden we daar misschien iets mee kunnen doen? De uitrit misschien veranderen?' En ik zou het toch fijn vinden als het college daar nog eens naar zou willen kijken want het is echt een gevaarlijke situatie aan het worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen? Dan ga ik voor een reactie hierop naar de wethouder.

Wethouder STEFFENS: Voorzitter, ik heb me vandaag laten informeren door de mensen die gespecialiseerd zijn in verkeersveiligheid in een 30km-gebied en die geven aan dat het echt niet kan dat er nog een zebrapad bij komt. U zegt 'kun je het verleggen?' Maar dit is de keuze die uit de participatie is voortgekomen dus ik verwacht niet dat het gaat veranderen. Ik kan alles navragen, maar ik verwacht het niet.

De VOORZITTER: Dat met betrekking tot deze vraag. Dan zijn er twee dezelfde soort vragen gesteld, daar was GroenLinks mijnheer Boerman de eerste en mijnheer Klijn de tweede. Ik geef mijnheer Boerman als eerste het woord. O, dat is mevrouw Ballieux, gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Het grootste bedrijf van onze gemeente, Schiphol, is in het nieuws vanwege het ontbreken van een natuurvergunning. Het aantal vluchten moet mogelijk fors omlaag en het kan niet anders dan dat het gemeentebestuur van Haarlemmermeer hierover spreekt en in kaart brengt wat dit betekent voor onze inwoners, onze bedrijven en voor onze gemeente zelf en dat we daar wellicht actie op ondernemen.
We hebben twee vragen. Ten eerste: we horen graag een eerste reflectie van het college op dit nieuws. Dit stamt van gisteravond. Daarbij doen we ook het verzoek om op korte termijn in een brief de raad te informeren over de uiteenlopende gevolgen van de krimp van Schiphol voor onze inwoners en bedrijven en we vragen of we daar een toezegging op kunnen krijgen.
Ik heb meteen ook een afsluiter. We hadden eigenlijk een sessieverzoek willen doen, maar ik zie nu dat we de 23 december de kadernota Haarlemmermeer en de luchthaven gaan bespreken dus het lijkt ons een goed idee om die brief, die we dan hopen te mogen ontvangen, daarbij te betrekken zodat we het college voor de kerst al kaders kunnen meegeven hoe te handelen in deze situatie.

De VOORZITTER: Aanvullend, mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Aanvullend. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Ballieux en ik wil nog even opmerken dat uit de berichtgeving van de NOS blijkt dat juristen en adviseurs het kabinet adviseren dat als ze die vermindering van het aantal vluchten willen voorkomen, er dan maatregelen genomen moeten worden op het vlak van de maximumsnelheid, het uitkopen van boeren, maatregelen richting bedrijven en dergelijke, allemaal in en rond Haarlemmermeer. De vraag is ook of het college daarop wil reageren en in ieder geval de raad ook altijd actueel wil blijven informeren over de activiteit op dit dossier.

De VOORZITTER: Dank u wel, voor een reactie hierop ga ik namens het college naar wethouder Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter, allereerst een korte reflectie. Toen ik zelf het bericht ook op de NOS-pagina zag, moet ik heel eerlijk zeggen, kon ik het bericht niet zo goed plaatsen en dat heeft ermee te maken dat we eerder ook al een dergelijk bericht hebben gezien. Dus in eerste instantie dacht ik 'o, er is nu een uitspraak, de vergunning is wel of niet afgegeven'. Maar eigenlijk kwam alleen naar voren dat er onduidelijkheid was bij het kabinet. Toen heb ik gedacht 'ja, dat kan ik me voorstellen want het stikstofprobleem is ontzettend ingewikkeld en de vergunningaanvraag loopt ook nog steeds'. Dus dat is een eerste reflectie, maar dat is niet anders dan het bericht dat ik eerder al had vernomen over die natuurvergunning.
En dan de tweede vraag: kunt u ons informeren? U heeft wel een kleine nuance. De vraag van de PvdA is: kunt u ons op de hoogte houden van wat er gebeurt in de tussentijd? Zo vat ik het even samen. En GroenLinks vraagt: kunt u vooruitlopend op die gebeurtenis aangeven 'wat nu als die 100.000 eraf moeten?' Ik stel voor u te informeren zoals de PvdA dat vraagt en dat verzoek ik om de volgende reden. Het is heel goed mogelijk dat we voor u die sessie bespreekt helemaal geen duide-

lijkheid hebben over wat er precies met die vergunningverlening gebeurt. Ik wil met u afspreken dat op het moment dat we daar meer duidelijkheid over hebben, wanneer we ook het effect inzichtelijk hebben op het aantal vluchten en mogelijk ook het effect op het uitkopen van boeren en andere zaken zoals u dat benoemt, we er bij u op terugkomen op dat moment. Maar we zijn daarin wel sterk afhankelijk van derden.

De VOORZITTER: Een aanvullende vraag van mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Regeren is vooruitzien en we hebben hier in deze raad al wel vaker aangegeven dat we met scenario's willen werken. Er is een serieus scenario op tafel dat Schiphol moet krimpen en dat heeft gevolgen voor heel veel dingen, voor de werkgelegenheid hier wellicht, voor de snelheid op onze wegen. Wat betreft het uitkopen van boeren, ik heb me laten vertellen dat we precies een veeboer hebben, dus dat schiet niet echt op. De stikstofproblematiek is dermate zwaar dat in feite Schiphol al in geleende stikstofruimte zit. Dat betekent dus dat we minder woningen kunnen bouwen. Het is een heel ingewikkeld verhaal met vergaande consequenties voor de gemeente. En de aanvullende vraag is dat ik met klem nogmaals verzoek die brief voor de 23e te hebben en dat hoeft niet helemaal tot in de details, zodat we in elk geval een set hebben van dingen, een eerste reflectie van u, zodat we u ook als gemeenteraad een mandaat kunnen geven om daarop te acteren. Ik denk dat dat nodig is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn nog aanvullend?

De heer KLIJN: Ik heb verder geen aanvulling maar ik kan me wel aansluiten bij die vraag om in ieder geval naar de inzichten van dat moment de raad te informeren. En waar geen inzicht in is op dat moment, kun je uiteraard ook niet over informeren.

De VOORZITTER: Ik kijk of er nog anderen zijn die hierop willen aansluiten? Nee, dan ga ik naar mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, het is zoals mijnheer Klijn het schetst, op het moment dat ik een aanvulling kan geven, wil ik dat vanuit het college doen. Maar op moment dat ik die duidelijkheid nog niet heb, kan ik dat ook niet doen, dus zo zou ik het u willen aanbieden.

De VOORZITTER: Ja. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: We vragen geen duidelijkheid, we vragen scenario's en we vragen aan de wethouder nogmaals of hij ons wil toezeggen dat hij met die scenario's komt.

Wethouder NOBEL: Ik kan die scenario's niet toezeggen als ik niet meer duidelijkheid heb van het rijk want u begrijpt net als ik dat als we het bijvoorbeeld hebben over het afwaarderen van de snelheid op rijkssnelwegen, we daar als gemeente bijvoorbeeld geen bevoegd gezag zijn en als het gaat om het uitkopen van boeren, dat we daar geen bevoegd gezag zijn en als het gaat om het terugschroeven van het aantal vluchten, dat we daar geen bevoegd gezag zijn. Dus ik wil echt op het moment dat er meer duidelijkheid is en ik beter in kaart kan brengen wat daarvan de gevolgen zijn, daar bij u op terugkomen. Maar vooruitlopend op dat gegeven kan ik dat niet doen. Dit bericht – ik gaf dat ook aan in het begin – kan ik niet plaatsen. Er zit geen nieuwe nieuwswaarde aan voor mij en in de tussentijd hebben we die scenario's ook niet gegeven, ook met de reden dat we er nog niet zoveel over kunnen zeggen.

De VOORZITTER: Door naar de volgende vraag, mevrouw Elfers van HAP.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter, een heel ander onderwerp. De fractie van HAP krijgt verontrustende geluiden van vrijwilligers uit Woonzorgcentrum Cordaan en wel dat in het Remmersteinpark in Nieuw-Vennep de aangelegde vissteiger die speciaal toegankelijk gemaakt is voor mensen met een fysieke beperking al enige tijd juist voor hen niet meer toegankelijk is. Dit omdat er geen onderhoud gepleegd wordt. We horen graag of het college kan nagaan waarom er geen onderhoud gepleegd wordt en wanneer dit gepland staat. En afsluitend, mocht dit te maken hebben met de overdracht van de steiger naar de gemeente, dan moeten inwoners daar geen last van hebben, die moeten gewoon kunnen vissen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor beantwoording ga ik naar wethouder Steffens.

Wethouder STEFFENS: Bedankt voor uw vraag mevrouw Elfers. Het is inderdaad zo dat die steiger waar u naar vraagt een paar jaar geleden is aangelegd op verzoek van Woonzorgcentrum Cordaan en dat is toentertijd betaald vanuit de gebiedsbudgetten dus dat is geld dat je een keer uitgeeft. Met Cordaan zijn toen afspraken gemaakt vanuit gebiedsmanagement over het beheer maar die zijn niet schriftelijk vastgelegd. Daar ligt een beetje het probleem want Cordaan geeft aan 'dat is niet onze corebusiness' en wij denken 'nou ja, de steiger is van u, dus u moet hem ook onderhouden'. Maar op dit moment – ik heb vanmiddag even laten kijken toen ik uw vraag binnen kreeg – staat hij rondom in het riet en daarom is hij gewoon niet meer toegankelijk en dat kan niet de bedoeling zijn. Dus we gaan zo spoedig mogelijk in gesprek met Cordaan om te zorgen dat die steiger in ieder geval weer gebruikt kan worden waarvoor die bedoeld is, zoals u zegt, om gewoon te kunnen vissen.

De VOORZITTER: Als daar geen aanvullende vraag meer over is, dat is niet aan de orde, dan sluiten we hiermee de actualiteitsvragen af en gaan we over naar de sessieverzoeken. Ik heb begrepen dat mevrouw Van de Meeberg van D66 graag een sessieverzoek wil toelichten. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Die licht ik graag even toe, inderdaad. 10 juni heeft de raad een motie vastgesteld waarbij we het zoekgebied voor wind op land hebben vastgesteld, of nee, we hebben vastgesteld dat we een zoekgebied hebben met elkaar. Het college heeft daarop een brief gestuurd op 5 oktober dat het daar toch van af wil wijken om een aantal redenen, waaronder dat het college bang is voor een beleidsvacuüm door het een en ander dat in de provincie gebeurt. Naar aanleiding daarvan heeft D66 provinciaal vragen gesteld en de antwoorden op de schriftelijke vragen geven eigenlijk aan dat zij het niet zo eens zijn met de redenering van de gemeente Haarlemmermeer, sterker nog, dat ze het ook onwenselijk vinden om het vaststellen van een zoekgebied uit te stellen tot de RES 2.0. En naar aanleiding daarvan lijkt het de fractie van D66 goed om eens met elkaar daarover van gedachten te wisselen tijdens een sessie. Als aanvulling voorzitter, zou ik willen verzoeken om dat voor eind februari te doen, als dat sessieverzoek een meerderheid krijgt.

De VOORZITTER: Ik ga kijken wie deze sessie steunt. Ik kom zo bij u terug, ik wil alleen zeggen dat de griffier me net influistert dat sessies op zich allemaal ingepland kunnen worden, maar dat wordt dan wel op een ander tijdstip dan donderdagen want dat zit gewoon echt vol. Dat even voor de helderheid. Er is een aantal vragen met betrekking tot het sessieverzoek. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Voordat we kunnen zeggen of we behoefte hebben aan een sessie hierover, willen we heel graag antwoorden of een verklaring van het college om die verschillen te duiden. Dus ik wil de wethouder vragen of hij die schriftelijke reactie kan toezeggen en dan kunnen we daarna bekijken of dat aanleiding geeft tot een sessie. Dat is mijn voorstel.

De VOORZITTER: Ik zag nog meer handen. Dat was soortgelijk? Mijnheer Klijn?

De heer KLIJN: Ik sluit me aan bij de woorden van mijnheer Van der Peet. In mijn herinnering hebben we uitgebreid gedebatteerd over die zoekgebieden in deze raad en daar ook een conclusie aan verbonden en ik zie nog niet helemaal in wat nu de reden zou zijn om nog weer een aparte sessie te hebben terwijl er al een besluit ligt van de raad.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter? Dat wil ik heel graag toelichten, als dat mag voorzitter.

De VOORZITTER: Maar ik haal even de vragen op en dan kijk ik naar u en dan het college. Ik zag er nog meer namelijk, dat kunt u niet zien maar ik zie ook nog handen van mijnheer Vermeulen en mijnheer El Idrissi en mevrouw Van 't Hull. Ik begin bij mevrouw Van 't Hull want die was als eerste. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. In lijn met CDA en PvdA. Ik vroeg me af wat de nieuwe informatie is en mijn vraag aan D66 is waarom geen schriftelijke vragen worden gesteld. Zoals mijnheer Klijn ook aangeeft, dan kunnen we daarna kijken of een sessie noodzakelijk is.

De VOORZITTER: Dank u, mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat het goed is dat we verduidelijking krijgen van het college. Ik sluit me dan ook aan bij het verzoek van mijnheer Van der Peet. Dan kunnen we daarna wel bepalen of we een sessieverzoek zouden willen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik kom niet met een heel verrassend geluid. Ik sluit me eigenlijk aan bij alle andere sprekers. We hebben een zoekgebied vastgesteld en we hebben allemaal laten weten of we voor of tegen windmolens zijn of überhaupt een zoekgebied. Dus de enige vraag die voorligt, is of de wethouder ons, zoals mevrouw Van de Meeberg zegt, onjuist heeft geïnformeerd. Daar moet de wethouder gewoon keurig netjes antwoord op kunnen geven en dat wachten we graag af.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter, wij zouden het sessieverzoek graag ondersteunen ook omdat het zoekgebied is vastgesteld en we anders voorzien dat er mogelijk uitstel op komt en mogelijke initiatiefnemers daar hinder van gaan ondervinden. En daarnaast, de antwoorden waarnaar D66 verwijst, van de provincie, hebben ons ook wel laten schrikken. Dus we zouden daar graag in een sessie met de collega's en het college over willen debatteren.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Van der Meij voor een reactie op de vragen en dan ga ik naar het college.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. We hebben helemaal niet de behoefte om opnieuw te praten over de vraag of er een zoekgebied moet komen voor wind op land want dat hebben we met elkaar bepaald in een motie die, niet unaniem, maar wel breed gedragen is. Het gaat ons er inderdaad om 'laten we nu eens van gedachten wisselen, wat gebeurt hier nu eigenlijk en wat vinden we ervan met elkaar en hoe gaan we nu verder met elkaar?' Natuurlijk is het goed als mijnheer Nobel – ik weet niet of hij die toezegging wil doen – daar schriftelijk op terugkomt maar ik denk ook dat het goed is dat we het met elkaar als collega's bespreken 'hoe gaan we hier nu mee om?'

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Nobel voor de vraag of er schriftelijke antwoorden komen.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, uiteraard kan ik dat doen en vooraf kan ik zeggen dat we contact hebben gehad met de provincie. Bij de beantwoording van hun schriftelijke vragen hebben ze contact gezocht met onze ambtenaren dus dat contact is erg goed. Het komt wel eens voor dat je een verschil van inzicht hebt over hoe een vraag beantwoord wordt maar ik zal u dat allemaal op papier doen toekomen en dan kunt u er zelf rustig naar kijken. Maar het contact met de provincie is goed en de provincie noemt Haarlemmermeer vaak als een van de gemeenten waar ze best trots op zijn in het kader van de energietransitie. Dus ik ga u dat doen toekomen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik een sessieverzoek ingediend door D66 en gesteund door GroenLinks. Dan zit ik op acht personen. Zijn er nog andere partijen die het sessieverzoek steunen? Dat is ChristenUnie-SGP en dat is het? Geen anderen, dan is het sessieverzoek niet gehonoreerd.
Dan ga ik naar mevrouw Ballieux, u heeft ook een sessieverzoek aangekondigd, wilt u dat toelichten?

Mevrouw BALLIEUX: Dit gaat over het sessieverzoek over Schiphol, eigenlijk in aansluiting op de scenario's waar ik net om heb gevraagd. Dus ik heb begrepen dat we in elk geval niet voor de 23e een brief krijgen. Ik doe dan hierbij een sessieverzoek om dat op termijn te krijgen want ik wil het graag hebben over de scenario's. Er gaan waarschijnlijk ook duizenden banen verloren en daar moeten we ons op voorbereiden.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik ga kijken of iemand hierop wil reageren en anders breng ik het in stemming. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Volgens mij gaan we vandaag de agenda voor de laatste vergadering van december vaststellen en daarop staat Schiphol dus mijn voorstel zou zijn om eerst eens even te kijken wat daar besproken wordt en of er dan nog behoefte is aan een extra sessie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog meer? Ja, D66, mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel. Wat ons betreft, komt dat ook te vroeg. Laten we eerst even afwachten wat de 23e brengt. Als dat aanleiding zou geven tot nog een keer bespreken, kunnen we er altijd over praten maar volgens mij moeten we eerst eens even de 23e met elkaar in gesprek.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik kan heel kort zijn, eens met de voorgaande sprekers.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Daar wil ik nog aan toevoegen dat de ervaring is als het om Schiphol gaat dat de soep nooit zo heet wordt gegeten als hij wordt opgediend. Om dan scenario's te bedenken voor allerlei dingen die we kunnen bedenken, allemaal rampspoed 'wat als…?', laten we eerst maar eens kijken wat er echt gaat gebeuren.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik steun dat sessieverzoek wel degelijk want we worden via de media gewaarschuwd met oog op die vervuiling van fijnstof en ik vind dat een heel belangrijk

punt. Dus wat mij betreft, wordt die sessie van volgende week dan ietsje uitgebreid.

De VOORZITTER: Dan nog mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik denk dat het fijnstof heus wel aan bod komt in die sessie, maar ik denk dat het gewoon verstandig is om echt even af te wachten waar het rijk nu mee gaat komen en niet af te gaan op berichten in de media die lekken zijn vanaf welke tafel dan ook.

De VOORZITTER: Ik kijk of ik alles heb opgehaald want dan gaan we het in stemming brengen. Ik heb nu GroenLinks en SRH gehoord die voor zijn, zijn er nog andere partijen die voor het sessieverzoek stemmen? Dat is niet aan de orde, dan is ook dit sessieverzoek afgewezen.
Dan gaan we naar het debat over de moties vreemd. Ik denk dat ik een motie kan afhandelen maar ik probeer ze allebei nog te doen. Ik ga er een nu doen en dat is de motie die ingediend is door de fractie van de PvdA Maatwerk kostendelersnorm en mevrouw Kerkhoff krijgt de mogelijkheid die motie nader toe te lichten.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, de kostendelersnorm. Heel concreet betekent dat dat mensen met een uitkering gekort worden als er meerdere uitkeringen of inkomens in een woning zijn.
De huidige woningnood maakt het helemaal schrijnend dat kinderen die thuis wonen en ook een uitkering nodig hebben, die niet kunnen krijgen. Landelijk wordt al gewerkt aan het verleggen van de grens van 21 naar 27 jaar waardoor die kinderen nog wel gewoon thuis kunnen wonen en geld kunnen ontvangen, maar dat gebeurt allemaal nog niet want we zitten met een kabinet dat er nog steeds niet is waardoor dit soort regelingen allemaal stilliggen. En er zijn wel uitzonderingen mogelijk volgens artikel 18 van de Participatiewet, maar de vraag is of mensen überhaupt weten dat er maatwerk geleverd kan worden volgens dit artikel. De vraag is ook aan het college 'ga alsjeblieft maatwerk toepassen in situaties die gewoon heel schrijnend zijn en breng het ook onder de aandacht van onze eigen inwoners, maar ook landelijk'. Dat kan via de VNG. Het kan ook via landelijke politieke partijen, maar in ieder geval, als we straks ook een nieuw kabinet hebben, schept dat ook de mogelijkheid om weer dingen verder te regelen. Dus wees ook actief op dat gebied. Dat is eigenlijk de strekking van de van de motie.

De VOORZITTER: Helder, we gaan kijken wie hierop wil reageren. Ik zie mevrouw Ballieux, ik zie mijnheer De Vries, ik zie mijnheer Koning. Ik zie iemand heel erg naar mij zwaaien.

Mevrouw ELFERS: Zal ik u helpen voorzitter? Het is mijnheer Achterbergh, mijnheer Van Dijk en dan mevrouw Elfers, in die volgorde.

De VOORZITTER: Ik heb mevrouw Van der Meij ook gezien.

Mevrouw ELFERS: Die zag ik net niet.

De VOORZITTER: Weet u, het kost even tijd maar ik heb spionnen daar zitten en die fluisteren het mij in. Dus het duurt even, maar dank voor uw hulp. Ik heb nu mijnheer De Vries, mijnheer Koning, mijnheer Achterbergh, mevrouw Van der Meij, mevrouw Elfers en mijnheer Van Dijk. Dan begin ik met mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. GroenLinks deelt de zorgen over de kostendelersnorm. Dat doen we zelfs in de Tweede Kamer. Daar is een motie aangenomen van GroenLinks Kamerlid Senna Maatoug en dat heeft erin geresulteerd dat er een oproep is gedaan aan de gemeenten om ruimhartig om te gaan met de verruiming van de mogelijkheden voor de kostendelersnorm om daar

gewoon maatwerk in te verrichten. Dat is inderdaad artikel 18.1 waar collega Kerkhoff ook naar verwijst. Wij vinden dat deze motie raakt aan een maatschappelijke vraag, maar hij geeft de oplossing niet en daarom zullen we hem ook niet steunen, want wij houden niet van lapmiddelen, om het zo maar te noemen. Het is in het Den Haag bekend. Er is een motie aangenomen. De staatssecretaris heeft gezegd dat er wat moet gebeuren in de Participatiewet dus het is daar bekend. Als de motie nu had geluid 'bekendheid genereren bij maatschappelijk werkers en inwoners' hadden we hem wel gesteund, maar dat staat er niet. Er staan dingen die al gedaan zijn en dan is het eigenlijk voor de bühne en wellicht verkiezingsretoriek.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Wat betreft de twee verzoeken aan het college kunnen we kort zijn. We zijn ook voor maatwerk in bepaalde schrijnende gevallen waarvan de PvdA ook enkele voorbeelden heeft gegeven, alleen we hebben moeite met de tweede bullet in het verzoek, het bij het rijk blijven lobbyen voor het afschaffen van de kostendelersnorm. Wij zijn niet tegen de kostendelersnorm op zich. Alleen tegen een bepaalde niet wenselijke uitvoering daarvan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar de mijnheer Koning.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter, in de eerste plaats vinden we dat wanneer meerdere personen met een uitkering in een woning wonen, je ook gewoon kosten kunt delen. Dat stond al in de voorganger van de Participatiewet, de Bijstandswet, toen was dat ook gewoon mogelijk. Wij vinden dat er is bepaald dat we als gemeente geen inkomenspolitiek mogen bedrijven en we vinden het dus ook onwenselijk dat er dan landelijk allemaal verschillen ontstaan in vergelijkbare gevallen. Dus we wachten nog even het commentaar van het college af maar we overwegen de motie niet te steunen.

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter, we overwegen niet, maar we zijn tegen deze motie. Omdat wij vinden dat de kostendelersnorm eigenlijk al zegt wat die doet; als je met meerderen in een woning woont, heb je een keer de kosten en dan zijn die te delen met elkaar. Als je hier nu van gaat afwijken, schep je precedenten en dat werkt mogelijk ook fraude in de hand. Dus wij zullen niet steunen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Voorzitter, de motie klopt niet helemaal want er wordt verwezen naar de gemeente Tilburg. Wat daar aan de hand is, is dat er een proef is gestart waarbij mensen op proef een halfjaar mogen samenwonen zonder dat ze dan hun uitkering verliezen. Daarmee hopen ze in Tilburg te bereiken dat mensen er uiteindelijk voor gaan om samen te gaan wonen waardoor er ruimte komt en huizen vrijkomen. Een dergelijke proef zou een mooi middel zijn om ervoor te zorgen dat er huizen vrijkomen, maar daar roept deze motie niet toe op. Deze motie gaat veel verder en wij stellen voor om de proef in Tilburg te volgen en te kijken wat daar het effect van is. Als blijkt dat veel mensen daar toch uiteindelijk gaan samenwonen en je als gemeenten ook afspraken met elkaar maakt om schrijnende gevallen te voorkomen, dan heeft dat onze steun. Maar deze motie gaat veel te ver.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik ben eerlijk gezegd wel benieuwd wat het college gaat zeggen want er werd in de toelichting ook gezegd 'weten mensen wel dat maatwerk toegepast

kan worden?' Ik hoop van harte dat al onze uitvoeringsconsulenten weten dat maatwerk op grond van artikel 18 – dat noem je afstemmen – altijd toegepast kan worden, in elke situatie mits die aan een aantal voorwaarden voldoet. Dus ik ben benieuwd wat het college hierin adviseert. Wat ons betreft, gaan we deze motie op voorhand niet steunen omdat we vinden dat de mogelijkheden in de Participatiewet al afdoende zijn om maatwerk te kunnen leveren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter, de pilots zijn al eerder aangehaald en wij zijn ook heel erg benieuwd of het college de pilots volgt. Daarnaast zou het de fractie van HAP zeer verbazen als het college niet al regelmatig via de G40 dit onder de aandacht brengt. Mevrouw Ballieux van GroenLinks heeft al aangehaald dat het ook in Den Haag goed onder de aandacht is. Afsluitend zouden we graag van het college horen of zich op dit moment inhumane en schrijnende gevallen voordoen in onze gemeente en, wanneer dat het geval is – en dat sluit aan op wat D66 al aangeeft – of het college dan maatwerk toepast. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Elfers, dan heb ik volgens mij alle reactie opgehaald en ga ik naar het college voor een reactie, naar wethouder Rip.

Wethouder RIP: Dank u wel voorzitter, dat geeft mij de gelegenheid om een stukje inzage te geven in hoe we hiermee omgaan. Ik probeer dat te doen aan de hand van de beslispunten die in deze motie staan en dan kan ik u geruststellen: punt 1 doen we dus al. U mag van dit college verwachten dat het in de genen zit dat we maatwerk toepassen en dat we kijken naar de individuele omstandigheden om daar een maatregel op te nemen. Dus punt 1 doen we al. Daar kan ik heel kort over zijn.
Over punt 2 van de motie. Ja, natuurlijk ben ik bereid om daar aandacht voor te vragen in Den Haag. Maar het zou suggereren dat ik dat al niet doe en ik kan u melden dat de G40 en G4 constant in beweging zijn als het gaat om de Participatiewet. En u ziet dat ook aan pilots in den lande. Die volgen we op de voet. In Tilburg, mijnheer Van Dijk memoreerde dat heel juist, gaat het over een periode samenwonen. Maar ik moet u melden, na die periode vallen die mensen gewoon weer in de oude Participatiewet. Dan kom ik toch wel op een punt en kaats ik toch de bal maar een beetje terug naar uw raad, de demissionaire status van het kabinet. Dat is op dit moment een remmende factor. Ik bemerk dat ook op een ander punt, de toeslagenaffaire. Op dit moment zijn er dingen aan de hand die straks de gemeenten meer bevoegdheden geven en meer verantwoordelijkheden geven omdat het in Den Haag te lang duurt. Dat gaat dus ook over de Participatiewet. De pilots die er in den lande zijn, volgen we op de voet, dus in dat opzicht voldoet het college volgens mij ook aan dat tweede beslispunt.
Dus dan moet ik de motie niet omarmen, want we doen het al. Dus het is aan uw raad om daarover te besluiten. Dank u.

De VOORZITTER: Dan wordt het ontraden. Ik kijk of mevrouw Kerkhoff nog wil reageren.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, ik wil een opmerking maken dat dit geen verkiezingsretoriek is, maar dat we zeer begaan zijn met mensen die in moeilijke situaties zitten. Dit is een van de situaties, jongeren tot 27 jaar waarvan de bedoeling is dat zij wel in een goede situatie wonen, thuis met een uitkering, en dat blijft allemaal stilliggen. Dat betekent dat gezinnen onder druk komen te staan. In de Participatiewet zijn de tijdelijke regels ook niet verlengd dus we zijn zeer begaan met jonge mensen, maar ook volwassenen die in deze situatie zitten. En het is geen verkiezingsretoriek, dat doen we al jaren en dat doen we juist nu in deze lastige tijden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie handen omhooggaan, maar het is geen debat. Het was het inbrengen van reacties en de reactie van de inbrenger. Eigenlijk is de vraag aan de inbrenger ook of u

de motie staande houdt.

Mevrouw KERKHOFF: We gaan nog in beraad daarover.

De VOORZITTER: U gaat in beraad, heel goed. We komen denk ik niet toe aan de tweede motie. Maar de griffier zegt dat we daar aan toekomen, we gaan de tweede motie ook laten toelichten door mevrouw Van de Meeberg. De verwachtingen zijn hooggespannen, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Niet zo lang geleden hebben we een brief van het college gekregen, op 30 november, over informeren van de raad over gronden in eigendom van de gemeente die eventueel herbestemd kunnen worden tot woonbestemming. Het college heeft aangegeven dat het zo veel is dat het daar eigenlijk liever een gerichte opdracht toe krijgt dus we hebben gedacht 'laten we die handschoen oppakken en een heel gerichte opdracht geven'. Ik denk dat we daarmee precies voldoen aan wat het college ons als raad heeft gevraagd en we hebben een aantal gebieden voorgesteld die u kunt vinden in iBabs. Dat doen we samen met GroenLinks, Forza!, HAP en ChristenUnie-SGP. En ik hoop dat zich nog meer fracties daarbij willen aansluiten.

De VOORZITTER: Voor reacties zie ik mijnheer Beusenberg, mevrouw Van Straten, mijnheer Van der Peet. Ik zie mijnheer Jansen en mevrouw Woolthuis en mijnheer Klijn. Heb ik dan alles opgehaald?

De heer DEN BUTTER: Mijnheer Den Butter doet ook zijn best om erbij te komen.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter, dank u. Als eerste geef ik het woord aan mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, we zullen deze motie van harte steunen en wat ons betreft, mogen we ook op de lijst van mede-indieners. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, dit college heeft de ambitie uitgesproken om de komende jaren 20.000 woningen te bouwen. Daar hebben we alle capaciteit voor nodig die we in huis hebben om die plannen te bewerkstellingen en daar zijn we keihard mee bezig. Deze motie roept op om nog weer wat onderzoek te doen en daarvoor capaciteit in te zetten waarvan de opbrengst echt buitengewoon discutabel is, wat ons betreft. We zetten liever in op het bouwen van die 20.000 woningen met die plannen waar we al mee bezig zijn. Dus we zullen tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ook wij zijn tegen deze motie. De motie straalt een beetje uit alsof er overal kansen voor het oprapen liggen om woningen te bouwen. Als je om je heen kijkt, zie je gewoon ontzettend veel activiteiten op plekken waar heel lang niks gebeurd is. In allerlei kernen en wijken zie je dat gebeuren. Als we dan een plot hebben, een perceel waarvan we echt concreet denken 'daar zouden we wat kunnen bouwen', dan kunnen we die vraag stellen. Maar u vraagt nu om een onderzoek te doen naar de IJweg en die loopt van de ene kant van de Haarlemmermeer naar de andere kant van Haarlemmermeer. Dat zijn ongelooflijke percelen en die capaciteit kunnen we volgens mij gewoon beter inzetten voor, zoals mevrouw Van Straten ook zei, die woningen die we al in de planning hebben staan.

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter, mijn fractie vond het een goede vraag die op 16 september gesteld is. Waarom? Woningbouw hebben we zowel als college, als als raad hoog in het vaandel staan. We hebben in dit huis diverse keren gediscussieerd over flexwoningen, over Tiny Houses en de vraag daaraan gekoppeld 'waar kunnen we dat dan eventueel plaatsen?' Dan krijgen we een 'ja mits'-houding, of nee-tenzij, het is maar net welk uitgangspunt je neemt, maar mijn fractie vindt het heel erg jammer dat de beantwoording van die vragen niet voldoende is gebeurd. Dus we gaan zeker mede-indienen bij deze motie, maar wat ons betreft komt daar ook nog een vervolg op.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. We zijn mede-indiener van de motie. We hebben ook al eerder opgeroepen om out of the box te denken en dit hoort er volgens ons ook bij om te kijken waar we nog mogelijkheden zien om de krapte op de woningmarkt toch iets te verlichten, zeker rond-om de kleinere kernen waar de woningnood nog steeds hoog is, en om te zorgen dat er ook wat voor jongeren in het dorp kan plaatsvinden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Zoals eerder gezegd, we gaan 20.000 woningen bouwen tot 2040. Als de plannen rond de Noord/Zuidlijn doortrekken doorgaan dan komen er op korte termijn, de komende vijf jaar of iets dergelijks, nog 10.000 bij in Hoofddorp. Dat vergt enorme capaciteit. Aan de andere kant is het ook zo dat de raad al eerder heeft gevraagd 'welke gebieden zijn er nu in Haar-lemmermeer die geschikt zouden kunnen worden gemaakt voor woningbouw?' Daar heeft het college wel op geantwoord en deze motie scherpt dat nog een keer aan om precies aan te geven waar die zoekgebieden zouden kunnen zijn. Dat maakt het voor het college wat makkelijker. We zitten een beetje in een spagaat wat dat betreft. We vinden het eigenlijk wel heel sympathiek en we wachten even af hoe het college hierop gaat reageren om te bepalen of we voor of tegen zullen stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Ook onze fractie maakt zich zorgen over de ambtelijke capaciteit die we heb-ben en daarom hebben we juist deze motie ingediend, omdat we niet veel meer vragen dan het lijstje van bezittingen die we hebben. Ik mag toch hopen dat het niet heel veel werk is om van die gebieden even een lijstje te maken waarna we dan kunnen kijken 'zitten daar nog percelen bij die interessant zijn?' Als dat al te veel moeite is om extra woningen te kunnen genereren, dan vraag ik me werkelijk af of die 20.000 dan wel een serieuze inspanning zijn voor partijen die zeggen 'daar hebben we het al zo druk mee'.

De VOORZITTER: Volgens mij heb ik mijnheer Vermeulen nog.

De heer VERMEULEN: Dank u. Alles gehoord hebbend. We zijn mede-indiener van de motie, mede omdat het inderdaad heel erg leuk is dat je tot 2040 enorme ambities hebt, maar het is natuurlijk niet de bedoeling dat de starters van nu tegen die tijd op zoek moeten naar een seniorenwoning en daar-om vinden we dat er veel meer gedaan moet worden dan er nu gebeurt, om juist op de korte termijn met eventueel tijdelijke woningen de nood te lenigen.

De VOORZITTER: Dan heb ik volgens mij alles opgehaald aan reacties en dan kijk ik eerst naar het college. Wethouder Nobel en daarna ga ik terug naar de indiener.

Wethouder NOBEL: Meestal lukt het me kort te antwoorden voorzitter, maar als u me toestaat iets meer tijd te nemen voor een antwoord denk ik dat ik ook recht kan doen aan de motie. Want het college ziet dat de raad, of een deel van de raad in ieder geval, een poging heeft gedaan om het college ook tegemoet te komen omdat we in een eerder antwoord op een motie hebben aangegeven 'wat u nu van ons vraagt, gaat gewoon heel veel ambtelijke capaciteit en tijd kosten'. In de nieuwe motie heeft u een aantal gebieden benoemd en dat maakt het inderdaad concreter. Maar zoals het CDA ook al aangaf, de IJweg is behoorlijk lang en datzelfde geldt voor eigenlijk alle andere gebieden die u opnoemt, dus daar zit daar zit wel een spanning op. Daar zit dezelfde spanning op als op de motie die u eerder heeft ingediend, maar uw motie bestaat uit twee delen. Aan de ene kant vraagt u 'goh, kunt u inzichtelijk maken welke van de percelen, wat we u ook al schriftelijk hebben laten weten, langs die gebieden liggen?' Dat deel van de motie is goed uitvoerbaar, daarvan kunnen we vrij eenvoudig laten zien 'het gaat om deze percelen'. Dus ik wil toezeggen dat we dat ook doen. Het andere deel is ingewikkelder, want dan moeten we dus per perceel afwegen 'kunnen we hier wel of niet een woonbestemming van maken?' Dat deel van de motie moet ik dus ook namens het college ontraden, want dan gaat er weer heel veel tijd en ook ambtelijke capaciteit in zitten. Dus ik kan een deel van de motie uitvoeren. We kunnen ook de hele motie uitvoeren. Maar dat betekent dat we gewoon andere dingen, waar we nu de ambtelijke capaciteit voor nodig hebben, anders moeten gaan inzetten. Dat zou ik echt niet willen aanraden.

De VOORZITTER: Ik ga voor een reactie naar de indiener van de motie.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat hij het afraadt omdat er dan toch te veel ambtelijke capaciteit wordt gevraagd om de motie uit te kunnen voeren. Daar zijn we ons zeer van bewust, maar toch wil ik hem graag indienen want we hebben het al zeker acht jaar over onorthodoxe maatregelen nemen. Ik hoor de VVD en het CDA zegen dat we zelf 20.000 woningen gaan bouwen, dat gaan we helemaal niet doen. Wij willen nu graag eens goedkope woningen, betaalbare woningen, starterswoningen en om te kijken wat we op ons eigen grondgebied kunnen waardoor we toch misschien ontwikkelaars tegemoet kunnen komen en om dat nog effectiever te kunnen doen, willen we deze motie graag staande houden en gewoon indienen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dan wordt die op de stemmingenlijst geplaatst en dan gaat u erover stemmen. Dan gaan we nu over tot schorsing van deze vergadering. Tussen 19.00 en 22.00 uur vinden twee raadsdebatten plaats. Dat is het eerste raadsdebat over het onderzoek van de Rekenkamercommissie Dienstverlening bij vergunningen en om 20.30 tot 22.00 de najaarsrapportage en het meerjarenperspectief ook in deze raadzaal. Ik schors de vergadering.

Schorsing

4. Raadsdebat RKC-onderzoek Dienstverlening bij vergunningen (2021.5336132)

De VOORZITTER: Dames en heren, goedenavond en hartelijk welkom. Aan de orde is het RKC-onderzoek Dienstverlening bij vergunningen. Het is een raadsdebat. We kennen allemaal de tijden voor de eerste termijn en daarna gaan we een vrij debat met u allen onderling aan. Aan de orde is het onderzoek Dienstverlening bij vergunningen. Voor de behandeling staan een vijftal documenten op de agenda, te weten de aanbiedingsbrief van de RKC, het raadsvoorstel, de RKC-nota Maatwerk zonder willekeur, het feitenrapport en de bestuurlijke reactie. Wie mag ik als eerste het woord geven? Ik zie alle handen gaan, ik ga mijn lijstje maken en ik geef als eerst de grootste partij het woord, de VVD. Mevrouw Van 't Hull, u heeft u het woord.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. Als we allemaal tegelijk willen gaan, dan maar zo. Wanneer je mij vraagt wat voor gemeente Haarlemmermeer is, dan zou ik zeggen, een gemeente met mogelijkheden waar je kansen kunt pakken en waar je kunt ondernemen. Een kansrijke ontwikkelingsgemeente. Een gemeente waar je goed kunt wonen, werken, recreëren en die goed bereikbaar is. Er wonen zo'n 158.000 inwoners met 82.000 adressen. Dat zijn een hoop gebouwen, een hoop mensen en daar heb je spelregels voor nodig om zo goed te kunnen wonen. Daar hebben we vergunningen voor. Als VVD vinden we het belangrijk dat de vergunningaanvraag snel goed, duidelijk, rechtvaardig en tegen een redelijke prijs is. Zo houden we een gemeente die kansrijk is en veilig. We krijgen meerdere signalen vanuit de samenleving over die vergunningen. En nu ben ik me er als raadslid ervan bewust dat de goede signalen mij vaker niet dan wel ten gehore komen. Maar als je die signalen die we dan krijgen, hoort, die gaan over de snelheid, over dat dingen niet lukken, vraag je je af 'hoe zit het dan met het 'ja mits'-principe dat het college heeft afgesproken?' We keken dan ook verwachtingsvol uit naar dit RKC-onderzoek. Zij hebben teruggekeken naar de afgelopen periode en alvast een beetje vooruit naar de Omgevingswet die komt, die het 'ja mits'-principe mooi zou kunnen ondersteunen.
Opvallend in dit onderzoek was met name dat onder andere 4% van de aanvragen van inwoners en ondernemers wordt afgewezen, dat in 90% van de gevallen van de aanvragen van ondernemers informatie ontbreekt. Dat professionaliteit als onvoldoende wordt ervaren en aanvraagtermijnen niet worden gehaald. Een klein percentage dus dat wordt geweigerd, maar de kans dat het lang duurt met zo veel ontbrekende informatie is groot. Dan wordt nog ingegaan op de dienstverleningsbeoordeling van inwoners en ondernemers. Met de opvallende zaken die ik net al noemde, verbaast mij dan ook niet dat daar teleurstellingen en irritatie naar voren komen, vooral ook omdat de uitvraag naar meer informatie vaak pas zou komen aan het einde van de achtwekentermijn. Dus dat er extra informatie nodig is, is niet zo gek, maar die vraag komt dan pas aan het einde waardoor de termijn nog langer duurt. Ook veel gehoord is dat de omgevingsdienst en de gemeente niet met een mond spreken.
We kunnen ons vinden in de aanbeveling die wordt gedaan om te kijken naar de principes, om die duidelijker te formuleren en ook met elkaar het gesprek aan te gaan over wat we dan nastreven met deze principes. Het is een mooie aanbeveling, maar het is wel de vraag of dit nou de aanbeveling is die ook de onvoldoende ervaren professionaliteit en snelheid gaat helpen. Ik mis als aanbeveling aan het college dan ook – en ook in de reactie van het college –- 'hoe gaan we zorgen dat we die extra informatie uitvraag van 9%, wat echt wel heel aanzienlijk is, kunnen terugdringen?' zodat de aanvragers zelf meer tevreden zijn, en meer een faciliterende overheid wordt ervaren, maar ook voor de ambtelijke organisatie. Want elke keer extra informatie aanvragen kost een hoop tijd en capaciteit. Als je dan ziet dat de termijnen niet worden gehaald, vraag ik me dus af hoe het dan zit met die capaciteit. We krijgen als VVD dus graag inzicht in verbetermogelijkheden. Dat zie ik nog niet helemaal terug in het RKC-rapport en reactie van het college.
We vinden het dus belangrijk dat we inzicht krijgen in de verbetermogelijkheden voor het behalen van de aanvraagtermijn, professionaliteit en dat dit de ambtenaren kan helpen….

De VOORZITTER: Ik ga u onderbreken voor een interruptie van mijnheer Beusenberg en u bent bijna door uw tijd heen.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik heb een vraag aan mevrouw Van 't Hull. U heeft het over een gebrek aan ambtenaren, capaciteit. Maar bent u het dan eens met SRH dat er eigenlijk meer mensen op zouden moeten zitten?

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dat zou ik graag horen van het college want het lijkt dat hier echt een capaciteitsprobleem is, maar of dat de oorzaak is van het niet behalen van de aanvraagtermijnen, is een vraag.

De heer BEUSENBERG: Mag ik daar nog even op reageren voorzitter?

De VOORZITTER: Dat mag u.

De heer BEUSENBERG: Dan zou ik toch aan de VVD willen vragen, en ik zie ook het CDA ja knikken, dat vast te leggen met een motie om op korte termijn personeel aan te nemen om dat probleem dan te tackelen, vindt u niet?

De VOORZITTER: Wat is uw vraag?

De heer BEUSENBERG: Vindt u niet?

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik vind dat we het hier in de tweede termijn over moeten hebben.

De VOORZITTER: Dat lijkt me een heel goed idee, mevrouw Van 't Hull, dat staat genoteerd.

Mevrouw VAN 'T HULL: We willen het ambtelijk apparaat eigenlijk helpen om meer klantgericht te werken en dat is zowel goed voor de dienstverlening als voor de interne organisatie en ik ben heel benieuwd hoe mijn collega's en het college hierop reageren.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van 't Hull, dan gaan we naar mijnheer Salhi van HAP. Gaat uw gang.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter, allereerst willen we de RKC en natuurlijk de inwoners en ondernemers die hieraan hebben bijgedragen, bedanken voor het stuk dat we vanavond behandelen. HAP heeft al vaker de mening geuit dat we te allen tijde moeten blijven vasthouden aan de menselijke maat. Dit doe je door het omarmen van het 'ja mits'-principe. Als je belt, moet er worden opgenomen. Als je een vraag stelt, moet je een antwoord krijgen. Regels moeten begrijpelijk zijn en formulieren moeten eenvoudiger zijn. Mensen die niet goed met computers kunnen omgaan, moeten altijd met hun vragen terechtkunnen bij het gemeentehuis. Mijn fractie wil namelijk dat onze gemeente haar inwoners servicegericht, klantvriendelijk en goed bedient. U zult dus vast niet verbaasd zijn dat onze fractie opgelucht was om te lezen dat onze gemeente voldoende scoort op een aantal belangrijke criteria, waaronder dienstverlening met de menselijke maat. Het doet niets af aan het feit dat we vinden dat de gesprekken met inwoners en ondernemers moeten blijven plaatsvinden om obstakels die het 'ja mits'-principe in de weg staan, weg te nemen.
Voorzitter, onze gemeente scoort onvoldoende op de criteria voldoen aan de aanvraagtermijnen, volledigheid van verzoeken, aanvragen en professionaliteit. Om ons voor te bereiden op de Omgevingswet is het van belang dat we op deze zogenoemde onvoldoende punten verbeteren. Het RKC-rapport benadrukt dat de politieke beslissingen de leidraad moeten zijn van de ambtelijke organisatie. Het ambtelijke apparaat moet zich kunnen aanpassen aan de keuzes van inwoners en de politiek. Wanneer bijvoorbeeld de aanvraagtermijn prioriteit heeft, moeten de kwaliteit en omvang van de ambtelijke organisatie daarop worden afgestemd; inwoners en politiek bepalen het beleid. En wat HAP betreft, moet dat worden bepaald door de omvang en deskundigheid van het ambtelijk apparaat.
Voorzitter, een slimme manier van werken en een andere mindset is nodig om tot een betere en professionelere dienstverlening te komen. Dit doe je door een kortere doorlooptijd, een sterke foutreductie en minder werkdruk door een betere beheersing van werkstromen. Dat is volgens mijn fractie waar onze gemeente naar moet streven. De wettelijke termijnen waarop een vergunning vergeven of afge-

wezen wordt, zijn duidelijk. Hier meteen op doorpakken en sneller afhandelen is een proactieve werkhouding die zorgt voor een snellere doorstroming en tevredenheid bij de aanvragers. En hier kan meteen mee begonnen worden. Plaats de inwoner…

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi, ik ga u onderbreken voor een interruptie van mevrouw Van 't Hull en daarna mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik heb een vraag aan mijnheer Salhi over het punt waar we het ook over hadden, hij geeft ook aan 'de snelheid moet echt beter en daar kan meteen mee begonnen worden'. Ik heb nog weinig aanknopingspunten gezien van op wat voor manier dat gerealiseerd moet worden, heeft u daar een idee van?

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Op het moment dat er een aanvraag binnenkomt en je weet dat die termijn zes weken is, zou het goed zijn om niet de termijn van zes weken af te wachten, maar gelijk te beginnen met die vergunningaanvraag. Misschien is die in de eerste paar dagen al te beantwoorden in plaats van de termijn uit te zitten en die mogelijk te verlengen.

De VOORZITTER: U krijgt nog een reactie van mevrouw Van 't Hull en daarna ga ik naar mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik ben het eens met mijnheer Salhi, dat zou heel mooi zijn, maar blijkbaar werkt het niet zo in de praktijk. Bent u het met mij eens dat daar nader onderzoek voor nodig is?

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Ik proefde dat in uw eerdere betoog ook al en toen zei u 'laten we dat even bewaren voor straks'. Misschien is het wel goed om het daar dan over te hebben maar ik denk dat waar ik het over had, die werkstromen en hoe je dingen behandelt, een beetje op een Lean methode, daar al heel wat bij zal helpen. Ik weet niet hoe dat georganiseerd is. Misschien gaan we dat straks horen van de wethouder.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg voor een interruptie.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, ik hoor mijnheer Salhi zeggen dat er een meer proactieve werkhouding moet komen en ik vroeg me af of die er nu niet is. En als die er niet is, hoe mijnheer Salhi denkt dat die er dan nu niet is, waar dat door komt?

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: We hebben net gehoord dat er iets van 90% van de aanvragen niet voldoet aan de termijnen en dat zou daar misschien aan kunnen liggen. Dat zou dan misschien verder onderzocht moeten worden.

De VOORZITTER: Gaat u verder, mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter. Plaats de inwoner, de klant centraal en denk met de klant mee. Denk in mogelijkheden en niet in onmogelijkheden. Richt processen zo in dat iedere aanvraag, klacht opmerking in zo kort mogelijk tijdbestek een reactie krijgt. Een dergelijke cultuurverandering kost onze

gemeente in financiële zin geen geld, maar zorgt wel voor een dienstverlening die onze inwoners en ondernemers mogen verwachten. We zien in de bestuurlijke reactie dat men daar al op inzet en dat juichen we toe.
Ik heb een vraag. De vraag: blijft bij de intreding van de Omgevingswet een apart loket Vergunningen bestaan? Zodat onze inwoners die niet zo digitaal zijn onderlegd ook geholpen kunnen worden?
Dan ga ik afsluiten, voorzitter. Mijn fractie kan zich zeker vinden in de aanbevelingen van de RKC en ziet de 'mens centraal'-aanpak die is gebruikt voor het maken van dit stuk graag terug. Maar ook de gesprekken die gevoerd zullen worden met de provincie over de eenloketgedachte onderschrijven we. De pilot die gebruikt is van de steigers is goud waard. We zijn benieuwd naar de uitkomsten en de gesprekken met inwoners en ondernemers en het daaruit volgende plan van acties. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Salhi, dan geef ik het woord aan mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. De RKC heeft de afgelopen periode onderzoek gedaan naar de diensteverlening van onze gemeente met betrekking tot vergunningen. Het onderzoek richt zich op de beleving van inwoners en ondernemers bij het aanvragen van een bouwvergunning. Verreweg de meeste aanvragen leiden gelukkig tot het verlenen van een vergunning. Slechts 4% op het totaal aantal aanvragen van meer dan 1000 wordt geweigerd en dat zet het een en ander wel in perspectief, verreweg de meeste aanvragen gaan gewoon goed.
Dat neemt niet weg dat een weigering van een vergunning te allen tijde op basis van de juiste argumenten moet gebeuren. Dat geldt wat het CDA betreft overigens ook voor vergunningen die wel worden verleend, want als vergunningen worden vergeven op basis van de verkeerde argumenten kunnen andere belanghebbenden, zoals buren of ondernemers in de buurt ook benadeeld worden in hun belang.

De VOORZITTER: Ik ga u interrumperen voor mevrouw Ballieux. U heeft het woord.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Ik heb ook eerdere sprekers horen zeggen dat omdat er ook vrij veel dingen gewoon toegekend worden, de dienstverlening ook goed is. Ik vraag me echt af of dat zo is. Het kan best zijn dat je uiteindelijk wel een vergunning krijgt, maar dat je denkt 'dat was een heel naar traject'. Die nuance zou ik nog in willen brengen en daar graag een reactie op willen horen van bijvoorbeeld mijnheer Van der Peet.

De VOORZITTER: Voordat mijnheer Van der Peet daarop gaat reageren, geef ik eerst mevrouw Van 't Hull het woord.

De heer VERMEULEN: Mag ik een punt van orde maken, voorzitter?

De VOORZITTER: Dat mag u.

De heer VERMEULEN: Voorzitter. U bent altijd erg streng op de tijd en dan vertelt u tegen iemand dat die af moet ronden omdat diegene bijna door de tijd heen is en vervolgens krijgt die persoon uitgebreid de tijd om elke keer een interruptie te doen. Waren er dan nog echt minuten en minuten over, of gelden er voor sommige raadsleden andere regels?

De VOORZITTER: U kent mijn antwoord, mijnheer… Wat was uw naam ook alweer? Vermeulen. We houden op twee klokken bij, zowel de interruptietijd, als de spreektijd. Ik hoop dat u vertrouwen heeft in deze voorzitter. Ik geef het woord terug aan mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik wil graag reageren op mevrouw Ballieux of een aanvulling daarop geven want dat schoot mij ook te binnen inderdaad. Er wordt zeer weinig geweigerd maar de doorlooptijd zegt ook wel iets over of iets goed is gegaan of niet goed is gegaan. Dus dat zegt niet alles.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan naar mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Ballieux heeft natuurlijk gelijk, dat kun je niet stellen, maar anderzijds kun je ook niet stellen dat het dan allemaal niet goed gaat. Die aanknopingspunten zitten helaas niet in het onderzoek en daarvoor is het ook niet representatief genoeg.
Het verbaast ons overigens niet dat 'ja, mits' in de praktijk weerbarstig is. Net als bij het onderwerp Participatie blijkt managen van verwachtingen ontzettend belangrijk. Uit evaluaties van participatietrajecten komt naar voren dat inwoners ontevreden zijn als hun inbreng, keuze of ideeën niet worden meegenomen of als er onvoldoende terugkoppeling is. Hetzelfde zien we ook terug bij het 'ja mits'-principe. De verwachting is vaak dat de rode loper van het raadhuis uitgerold is en dat de vergunning snel en gemakkelijk wordt afgegeven. En dat is natuurlijk niet zo.
We zijn echter wel kritisch op het uitgevoerde onderzoek. We missen onderdelen en we vragen ons af of op basis van de klantreis bij zes inwoners en zes ondernemers een representatief beeld wordt gegeven over het verloop van meer dan 1000 vergunningen. Zijn deze personen bijvoorbeeld willekeurig gekozen of zijn alleen inwoners en ondernemers gesproken waarvan de vergunning is geweigerd? Totaal onduidelijk.
Wij vinden de term 'systeemwereld' die de RKC gebruikt, mooi gevonden. Het is een probleem waar het rijk, de provincie en veel gemeenten mee te maken hebben. Een wereld die we met elkaar hebben gecreëerd omdat elke regel weer leidt tot nieuwe regels die alleen maar in het leven worden geroepen om misbruik van de intentie van de eerste regel te voorkomen. Doordat de regelgeving in Haarlemmermeer vaak complex is, kunnen verwachtingen niet altijd worden waargemaakt. Hoe dichter bij de verkeerstoren, hoe meer problemen worden geboren, dat lijkt hier wel het motto. Wat het CDA betreft, kan het echter niet zo zijn dat inwoners of ondernemers verstrikt raken in deze systeemwereld en dat de menselijke maat volledig naar de achtergrond raakt, of zelfs ontbreekt. De RKC beoordeelt dit onderdeel in het kader van bewijs van goede dienst echter voldoende, dat is dan positief.
Maar dat wil natuurlijk niet zeggen dat het altijd goed gaat. We kennen allemaal de voorbeelden ervan. In het RKC-rapport zitten ondanks onze twijfel over de representativiteit ervan toch wel een aantal aanknopingspunten om te komen tot verbeteringen. We vinden de aanbevelingen van de RKC echter wel beperkt. Daarom denken we na hoe we het met elkaar scherper kunnen maken, wellicht als conclusie van de tweede termijn. Het aandachtspunt dat de VVD in de bijdrage bijvoorbeeld noemde, is een bijvoorbeeld daarvan.
Voorzitter, we kijken in ieder geval uit naar het Digitaal Stelsel Omgevingswet, want een goed begin is het halve werk en als inwoners en ondernemers met een klik kunnen zien welke regels er allemaal voor hen gelden, denk ik dat er al heel veel ruis die in het begin bestaat, wordt weggenomen. Dus dat is echt een heel belangrijke stap die eraan zit te komen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Peet. Dan is de volgende mijnheer Vermeulen, maar ik zie dat mijnheer Vermeulen niet aanwezig is, of niet meer aanwezig is. Misschien in de Burgerzaal? Dan gaat het woord naar de eerst daaropvolgende, D66, mevrouw Van de Meeberg. U heeft het woord.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Allereerst is het een heel duidelijk, prettig en goed rapport van de RKC en we willen de RKC daarvoor heel hartelijk danken, met heldere aanbevelingen en dat is ook heel prettig, en eigenlijk ook met een bekend verhaal. En we horen mensen heel erg op de op de inhoud ingaan. Ik zou het meer over het proces willen hebben vandaag, waartoe dit hele stuk eigenlijk tot stand is gekomen. Soms krijg je wel eens een knutselwerkje van een kind waar-

bij je denkt 'ja, wat vind je er nou eigenlijk zelf van?' Dat zou ik het college ook willen vragen. En zeker als ik de bestuurlijke reactie lees, wil ik daar eigenlijk alleen maar meer over vragen. Want bij de reactie 'er wordt slechts 3% geweigerd, dus we snappen niet zo goed wat het probleem is', denk ik dat die reactie het probleem is. Want het is natuurlijk niet alleen maar zo dat mensen die een vergunning geweigerd krijgen, ontevreden zijn. Helemaal niet. We hebben het ook wel eens gehad over bijvoorbeeld de weigering van een verklaring van geen bedenkingen op, ik noem maar iets, de Kruisweg. Dat zijn processen waar jaren overheen gaan, want dan moet er weer wat worden aangepast en dan moet er weer wat worden aangevuld. En uiteindelijk krijgen mensen misschien wel een vergunning, maar dat betekent niet dat het hele proces als voldoende wordt beoordeeld. Dus de bestuurlijke reactie 'ja maar er wordt maar 3% geweigerd', vind ik niet oké om het daarmee af te doen, 'wat zeuren die mensen nu eigenlijk?' Ik zie dat ik geïnterrumpeerd word.

De VOORZITTER: U wordt inderdaad geïnterrumpeerd door mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, eigenlijk hetzelfde punt als mevrouw Ballieux net maakte, ik denk dat inderdaad die conclusie lastig te trekken is, maar andersom, ziet u in dit onderzoek nu de conclusie dat het allemaal slecht gaat? Denkt u dat dit representatief is voor al die duizenden aanvragen?

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik baseer me uiteraard, en ik hoop u ook niet, niet alleen maar op dit RKC-onderzoek. Er zijn zes inwoners en zes ondernemers gevolgd in hun klantreis. We krijgen als fractie enorm veel mensen, inwoners en ondernemers, die komen vertellen hoe dit is gegaan. Ik weet niet of die ervaring voor iedereen zo geldt, maar ik loop hier nu al bijna acht jaar mee en mijn ervaring is ook dat mensen bijna niet durven te klagen omdat ze weten dat ze die gemeente nodig hebben in het vergunningtraject en ook niet durven in te spreken omdat ze bang zijn dat ze worden tegengewerkt. Ik zie de wethouder nee schudden, maar de wethouder mag ook de raad serieus nemen als spreekbuis voor onze inwoners. We krijgen te horen van inwoners en ondernemers dat ze dat vaak niet durven, om in te spreken, of een klacht in te dienen want ze willen de uitkomst van de vergunningaanvraag daarmee niet beïnvloeden. Dat horen we in ieder geval. Ik denk dus, zoals ik al eerder zei, dat het niet gaat over die twaalf mensen of twaalf gevallen die hier worden genoemd in het RKC-rapport. Het is een veel groter probleem.
En wat ons betreft – ik hoorde mijnheer Salhi wat zeggen over een proactieve houding – denk ik door wat we hier lezen, puur op basis van wat we hier lezen, dat er niet echt een probleem is met de ambtenaren zelf, want ik denk dat die allemaal capabel zijn en heel graag die 'ja, het kan'-houding willen hebben. Ik denk dat er een cultuurprobleem aan ten grondslag ligt en dat is niet alleen op basis van vergunningverlening. We horen dat ook op andere vlakken. Als het bijvoorbeeld gaat over de positie van gebiedsmanagers hebben we dat ook gehoord. Die krijgen vaak niet de ruimte om hun slagkracht en slagmacht te pakken waar ze dat willen. Dus dit is een signaal dat wij heel graag mee willen geven. Als het college zegt 'nee, daar herkennen wij ons niet in', heb ik nog een vraag en ik ben heel benieuwd naar de reactie daarop: vindt u dan echt dat die mensen die niet tevreden zijn, zeurpieten zijn? Want dat is hetzelfde idee de andere kant op.

De VOORZITTER: Gaat u afronden mevrouw Van de Meeberg?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Als u dat graag wilt…

De VOORZITTER: Dat wil ik zeker.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, onze inwoners en ondernemers verwachten een rechtvaardige overheid met duidelijke spelregels. Er zijn heel veel voorbeelden, bijvoorbeeld Rijsenhout, waar dat gewoon niet lekker loopt. De Omgevingswet biedt natuurlijk mogelijkheden met proeftuinen te werken en we nemen de aanbeveling van de RKC over. Even kijken. We willen niet wachten op de Omgevingswet want die wordt steeds uitgesteld, dus ik denk dat het heel belangrijk is dat we gewoon samen vast in gesprek gaan met elkaar om te kijken hoe we dit kunnen aanpakken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van de Meeberg en dan geef ik het woord aan mevrouw Ballieux van GroenLinks en daarna komt mevrouw Hussain aan het woord.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Een dienstbare, toegankelijke, betrouwbare overheid. Dat willen wij zijn. En daar komt ook dat mantra 'ja, mits' vandaan en onze ambtenaren en werknemers van de omgevingsdienst doen hun best om aan die kernwaarden te voldoen. Met het RKC-rapport dat nu voorligt, krijgen we met klantreizen een inkijkje in wat goed gaat en wat beter zou kunnen, vooral als het gaat om die vergunningtrajecten waarbij inwoners en ondernemers aankloppen bij de gemeente of bij de omgevingsdienst. Het is duidelijk dat het vaak goed gaat, maar niet altijd en ook dat er bij aanvragers en medewerkers schuurpunten zijn die vragen om acties. Een ding ligt eigenlijk bij de raad, het 'ja mits'-principe. Wat betekent dat eigenlijk? Wat voor kaders horen daarbij? Daar moeten we het echt met elkaar over hebben.
Zorgelijk is met het oog op de komende Omgevingswet dat het onderling afstemmen van werkprocessen tussen de gemeente en de omgevingsdienst niet goed lukt. In principe hebben inwoners en ondernemers straks te maken met één loket en die moeten dus niet merken dat er twee motoren onder de kap zitten. En daar gaat het niet goed en daar hoop ik ook van het college te horen 'wat gaan we nou doen om dat beter te krijgen?' Want dat moet met het oog op de Omgevingswet.
Schuurpunten zijn er ook als het gaat over de begrijpelijkheid van het proces, brieven voor onze inwoners en over het aanleveren van informatie over de duur van de afhandeling. De aanbevelingen van de RKC kunnen op de instemming van GroenLinks rekenen, maar we vragen wel aan het college inzicht te geven in de planning. Wanneer zouden deze gesprekken in het plan van aanpak dan klaar kunnen zijn?
We danken het RKC voor het mooie onderzoek en het college en de ambtelijke organisatie en ook de OD voor de medewerking eraan.
Dan nog twee dingen. Wij hebben het als GroenLinks heel vaak over dienstverlening. Dienstverlening is ook wat onze inwoners, organisaties en bedrijven merken en of je dienstbaar bent, is in the eye of the beholder. Het is niet aan ons, dat is aan de ander. Daar sluit ik dus ook aan bij wat andere collega's in de raad zeggen: zijn we scherp genoeg op wat mensen van ons ervaren?
Ik wil ook alvast een onderwerp voor het debat inbrengen. Het gaat er namelijk om dat we wel een ondernemersplein hebben, maar we hebben geen inwonersplein. En wat GroenLinks betreft, zou dat er wel moeten komen. Er zijn 2,5 miljoen Nederlanders die de digitale kloof ervaren. Dat zijn dus mensen die heel graag een echt mens willen spreken. En ik wil dat straks in debat nog wel wat meer toelichten, maar wat ons betreft zou een inwonersplein het antwoord kunnen zijn richting onze inwoners. We vinden het best wonderlijk dat we het wel hebben voor onze ondernemers, maar niet nadrukkelijk voor onze inwoners. Een herkenbaar punt waar je bij de gemeente met vragen kunt aankloppen in het kader van vergunningtrajecten, maar ook voor andere zaken, zou wat ons betreft echt een meerwaarde zijn in de dienstverlening. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux. Dan geef ik het woord aan mevrouw Hussain van de PvdA. U heeft het woord.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter. Het was overigens niet mijn bedoeling om u vanaf hier op te jagen hoor, excuus daarvoor.

De VOORZITTER: Nee, want ik ben altijd een heel rustig persoon en ik had vooraf gezegd dat ik een volgorde zou kiezen van groot naar klein en dat heb ik ook gedaan.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel. De fractie van de PvdA dankt de RKC voor het onderzoek. Het is altijd fijn om weer even helder inzicht te krijgen in hoe de procedures in elkaar zitten. Daarnaast is het ook altijd goed om in de raad met elkaar te spreken over hoe het zit met de dienstverlening bij vergunningen. Uiteindelijk gaat het erom dat de inwoners van Haarlemmermeer op een gemakkelijke, duidelijke, maar ook transparante manier een vergunningaanvraag in kunnen dienen en ook op deze wijze een reactie van de gemeente ontvangen. Uit het onderzoek blijkt dat van de 820 verschillende aanvragen vorig jaar 74% is toegewezen, bij de ondernemers was dat meer dan 94%. Als we naar de cijfers kijken, dan vindt de PvdA dat Haarlemmermeer iets moois heeft neergezet vorig jaar. De meeste aanvragen worden namelijk toegewezen op basis van het 'ja mits'-principe en daarnaast krijgen de aanvragers ook de mogelijkheid een aanvraag aan te passen indien nodig, met inachtneming van de wet- en regelgeving.
Maar zoals we allemaal weten, zit iedere procedure anders in elkaar. Iedere aanvrager heeft een ander doel en andere wensen en juist daarom is het goed om vandaag met elkaar te spreken over hoe het nog beter kan. Uit onderzoek bleek onder andere dat de gemeente een late reactie geeft op de aanvraag, waardoor de beslistermijn met zes weken wordt opgeschort. De andere collega's gaven het ook al aan. Hoewel deze conclusies uit de klantreis van zes inwoners en zes ondernemers opgehaald is, nemen ze niet weg dat er verbeterpunten zijn voor onze gemeente, maar tegelijkertijd had de PvdA graag gezien dat de steekproefomvang groter was in het onderzoek. Zowel voor de representativiteit, als ook voor de scherpte van de aanbevelingen. Mijnheer Van der Peet van het CDA gaf het bijvoorbeeld ook al aan. Maar juist ook omdat uit de bestuurlijke reactie blijkt dat het proces continu aan het verbeteren en in beweging is. Al met al vindt de PvdA dat we best trots op deze cijfers mogen zijn, maar tegelijkertijd beseffen we dat het niet alleen gaat om kwantiteit, maar ook om kwaliteit. Dus we moeten aan de gang met de opgehaalde punten uit het onderzoek waar bijvoorbeeld nu onvoldoende gescoord wordt, maar de PvdA vindt ook dat we verder moeten inventariseren onder een breder publiek. Juist om die menselijke maat nu toe te passen in brede zin. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hussain. Dan ga ik naar mijnheer Den Butter van de ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter, als ik met mensen spreek over negatieve ervaringen met de gemeente, dan komt het gesprek meestal op het verlenen van vergunningen. Dat kan natuurlijk ook een beetje aan mij liggen, doordat ik stuur op het onderwerp, maar toch is het iets dat vaak terugkomt. Het voorliggende onderzoek van de RKC roept dan ook veel herkenbare beelden op. Als mensen een vergunning nodig hebben, gaan ze vaak met knikkende knieën naar het gemeentehuis en als je objectief naar de cijfers kijkt, is dat eigenlijk nergens voor nodig. Het is al vaker gezegd, de meesten komen terug met een verleende vergunning. Het verschil tussen de cijfers en het gevoel is wat onze fractie betreft goed gevangen in het voorliggende voorstel. Onze fractie worstelt met de vraag hoe de genoemde voorstellen gaan leiden tot verbetering. De raad wordt voorgesteld om een benen-op-tafelgesprek te initiëren over het 'ja mits'-principe en de principes van de Omgevingswet en het college te verzoeken een plan van actie te maken om het 'ja mits'-principe te verduidelijken en te implementeren. Gaan deze activiteiten blijvend leiden tot meer kwaliteit van onze dienstverlening?
De bestuurlijke reactie gaat daar ook op in. Ze verwijzen bijvoorbeeld naar de werkgroep Omgevingswet om het tweede punt op te pakken. Onze fractie denkt dat het op zich een goed idee is om het daar op de agenda te zetten zodat het ook echt aandacht krijgt en een plaats in de nieuwe methodiek rond de Omgevingswet. Anders wordt het een eenmalige zaak en een eenmalige zaak wordt altijd weer minder in de toekomst. Het is ook goed om te lezen dat het college actief aan de gang is met het ver-

beteren van de dienstverlening aan onze inwoners en ondernemers, daar gaat het tenslotte om. En dat onmiddellijk verbeteringen zijn doorgevoerd waar mogelijk. Wat ons betreft, moet de benen-op-tafelsessie juist ook over dit soort concrete verbeterpunten gaan, hoe informeren we inwoners, weten aanvragers wat ze aan moeten leveren? Dat soort vragen. Wellicht is het idee om niet een keer, maar regelmatig, laten we zeggen jaarlijks, een benen-op-tafelsessie te organiseren om over onze dienstverlening te praten. Hoe vinden we in de onderbuik dat dat gaat? Daarmee hopen we dan een cyclus op gang te brengen van continue dienstverleningsverbeteringen. Want dat is uiteindelijk waar we naar op zoek zijn.

De VOORZITTER: Gaat u afsluiten, mijnheer Den Butter?

De heer DEN BUTTER: Daar was ik precies voorzitter. We zijn benieuwd naar de reacties van de andere fracties, hoewel, al niet meer zo, want de meeste hebben die al gegeven. En we zien ernaar uit te bespreken hoe we met elkaar de dienstverlening gaan verbeteren.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Butter, dan geef ik het woord aan de eerstvolgende, EEN Haarlemmermeer, mijnheer Spijker. U heeft het woord.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Allereerst de complimenten voor het RKC-team. Ze hebben ons duidelijk advies gegeven voor wat er moet veranderen in het vergunningentraject bij de gemeente. Het is duidelijk dat het 'ja mits'-principe niet altijd goed werkt bij de ambtenaren van de gemeente en de Omgevingsdienst Noordzeekanaal. Er zijn er veel conflicterende regels en principes die een goede afhandeling tegenwerken. Voorzitter, uw reactie dat jaarlijks slechts 3% – ik hoor heel veel collega's die roepen 'hosanna, het is maar 3%' – van de aanvragen wordt geweigerd, klopt niet. Neemt u ook de cijfers van aanvragen die voortijds al vastlopen, voor de inwoner of ondernemer, en niet worden doorgezet wegens te zware bureaucratie, in gedachten mee.

De VOORZITTER: Ik ga u interrumperen voor mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik hoor wat mijnheer Spijker zegt, maar waar baseert hij op dat dat de reden is dat mensen hun vergunning niet doorzetten? Het kan ook zijn dat mensen van idee veranderd zijn, dat ze hebben gezien wat de leges zijn en dat ze die te hoog vinden, dat ze de hoeveelheid onderzoeken die ze moeten indienen te veel vinden. Ik vind het wel een heel stellige conclusie die ik in ieder geval niet zie staan.

De VOORZITTER: Wellicht kunt u ook de interruptie van mevrouw Van 't Hull meteen meenemen. Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dat sluit hier naadloos op aan. Mijnheer Spijker slaat de spijker op zijn kop en het is meer uit onderbuikgevoel. Dan moet ik ook denken aan wat mijnheer Den Butter net zei, dat er goed moet worden gesproken op meerdere momenten over wat we ervaren en wat de cijfers zeggen. De cijfers zeggen maar een bepaald deel en ik heb ook niet het idee dat ze volledig zijn. Dus ik wil dat graag onderschrijven.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voor allebei de reacties. Ja, het is geen onderbuikgevoel, het is werkelijk want ik heb ook met ondernemers staan praten en ik weet dat ondernemers echt wel een aantal keer hun neus hebben gestoten in de processen en vastlopen en dan op een gegeven moment zeggen 'dan doen we dat maar niet meer want het gaat geld kosten met nul resultaat'. Dan snap ik het he-

lemaal. Het is niet iets dat ik nu uit de lucht grijp, dit is een waarheid. Maar als u het niet erg vindt, ga ik eerst even door met mijn stukje.

De VOORZITTER: Dat is heel goed mijnheer Spijker, u heeft het woord nu en u heeft nog een paar seconden. Wilt u gaan afronden?

De heer SPIJKER: EEN Haarlemmermeer pleit er daarom voor dat tijdens de Omgevingswet een praktische en flexibele manier moet worden vereenvoudigd en versneld, wij pleiten wel voor de benen-op-tafelsessie…

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker, u krijgt er nog een minuut bij want ik keek op het verkeerde klokje.

De heer SPIJKER: U bent een heer, dank u wel. Laten we tijdens een benen-op-tafelsessie met de betrokkenen regelen hoe we samen een duidelijk en simpel kader kunnen ontwikkelen. Dan bedoel ik dat wij als raad, het college, en de betrokkenen gewoon eens gaan praten. Voor de goede orde, ik heb dat een kleine tien jaar geleden met een burgemeester en ondernemers gedaan. Daar kwam het gesprek op een gegeven moment op 'waar gaat het fout?' in een benen-op-tafelsessie. Je zag ondernemers die heel erg een vooroordeel hadden over ambtenaren en vice versa liep het ook niet. Aan het eind van de avond begrepen ze elkaar beter en gingen de processen makkelijker, dus dat werkt wel. Laatste zin, voorzitter: en ja, laat het 'ja mits'-principe een serieus principe zijn binnen de dienstverlening en niet een mooie leus. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Spijker, voor uw betoog dat perfect binnen de tijd was. Ik geef het woord aan mijnheer Beusenberg van SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, ik heb toch een kwartier?

De VOORZITTER: U weet dat u twee minuten heeft.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, een perfecte gemeente zullen we nooit worden. Ik denk ook niet dat dat de ambitie moet zijn, maar we willen wel dat inwoners, ondernemers en burgers het beste geholpen worden. Wanneer er sprake is van… En dat is meteen een vraag aan het college: is er daadwerkelijk sprake van een tekort aan ambtenaren zodat die dat werk op een gegeven moment niet op tijd af kunnen maken? Wellicht is er een heel simpele oplossing, dat we dan meer personeel aannemen en dat de raad er de goedkeuring voor afgeeft dat dat personeel ook ingehuurd kan worden. Dat kan op verschillende manieren; je neemt meer personeel aan om het allemaal goed te laten verlopen of je schoolt collega-ambtenaren van andere afdelingen die eventueel bij een drukke periode bij kunnen springen.

De VOORZITTER: Ik ga u interrumperen voor een interruptie van mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Ik ben goed aan het luisteren naar wat mijnheer Beusenberg zegt over het personeel, maar ik wil graag weten, want dat helpt misschien ook in mijn gedachtevorming en misschien ook bij de rest van de fracties om mee te denken, waar we dat personeel nu voor nodig hebben want dat heb ik nog niet kunnen lezen ergens.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja dank u voorzitter, maar dat is… Op het moment dat er capaciteitstekort

is, praat je over een capaciteit aan ambtenaren. Want een computer doet het werk niet voor ons, dat doen de ambtenaren en dat is de inbreng van SRH. Als er een tekort is aan capaciteit, dus aan ambtenaren, zou mijn fractie er heel erg voor zijn om dan meer capaciteit in te brengen. Daar hangt natuurlijk een prijskaartje aan en vandaar dat ik zeg: dan moet de raad toegeeflijk zijn om dat eventueel te financieren of in ieder geval geld daarvoor beschikbaar te stellen.

De VOORZITTER: U krijgt ook nog een interruptie van mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Beusenberg, stel dat het aan de processen ligt, zou u dan ook met ons mee willen werken om de processen te verbeteren?

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter. Natuurlijk zou ik dat willen doen, maar als het niet goed is, of het loopt niet goed in de processen, dan moet er sowieso al wat aan gebeuren, maar ik vind het het belangrijkste punt dat er iedere keer tijdperioden overschreden worden en dat er dan zes weken of acht weken, of weet ik veel hoeveel verlengd wordt. Als dat niet nodig is en we willen dat voorkomen, dan vind ik ook dat je daar capaciteit voor moet aandragen in de vorm van geld, want je kunt niet verwachten dat het college met zijn personeel, waar waarschijnlijk dan een tekort aan is, de problemen dan op kan lossen zonder dat daar wat tegenover staat.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw betoog?

De heer BEUSENBERG: Ik denk dat het heel duidelijk is en ik heb aan het college gevraagd of er sprake is van een tekort aan capaciteit. En als de processen niet goed zouden zijn, hoe denkt het college dat dan op te lossen? Want dat kunnen wij als raad niet, denk ik.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg, voor uw bijdrage. Dan zijn we aan het eind van de eerste termijn van de raad. Dan geef ik het woord aan het college voor de reactie en beantwoording. Er zijn vijf collegeleden aanwezig, wie mag ik het woord geven? Dat is mevrouw Sedee, gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter, ook namens het college dank aan de RKC dat ze de klantreizen hebben gemaakt en interviews gehouden hebben met zes ondernemers en zes bedrijven. We hebben het rapport met belangstelling gelezen en natuurlijk ook onze bestuurlijke reactie er op gegeven. En ook mijn dank natuurlijk, het zal u niet verbazen, aan al degenen die gewoon de vergunningen verlenen en die gewoon – dat zei mijnheer Salhi ook al – hard hun best doen om hier zo veel mogelijk mensen te voorzien van een vergunning.
Er zijn eigenlijk heel weinig vragen gesteld, maar ik wil wel even ingaan op verschillende bijdragen. Die van u was helder. Even over de VVD. 'We krijgen goede signalen'. Het is fijn dat u goede signalen krijgt want er gebeurt natuurlijk heel veel goed werk en uiteraard gaan er ook soms dingen misschien niet goed. Dat kan natuurlijk ook. En ja, we worden nooit een perfecte gemeente, zei mijnheer Beusenberg al, en dat is fijn, want anders konden we allemaal thuis blijven. Dus er zijn altijd zaken te verbeteren en daar zijn we ook mee bezig. Dat heeft u ook gezien en kunnen lezen in de bestuurlijke reactie.

De VOORZITTER: Ik ga u even interrumperen voor een interruptie van mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik heb het idee dat mevrouw Sedee alle fracties een reactie wil geven. Er zijn hier vier wethouders aanwezig, u zei vijf, maar er zijn er volgens mij vier

aanwezig en als die allemaal spreektijd willen en signalen terug willen geven, is het misschien verstandig als mevrouw Sedee het heel kort houdt.

De VOORZITTER: U doet een ordevoorstel, maar ik geef het ordevoorstel niet terug aan de raad, ik neem zelf een besluit in dezen. Mevrouw Sedee, gaat u verder.

Wethouder SEDEE: Oké, volgens mij ben ik de enige wethouder die hier iets gaat zeggen. Dus dank u wel, maar volgens mij heb ik tijd genoeg.
De informatie. Er zijn ministeriële regelingen over het omgevingsrecht die voorschrijven wat voor informatie wij moeten opvragen bij degenen die graag een vergunning willen hebben. Daar kunnen wij verder helemaal niets aan doen. Dus als u zegt 'de gemeente wil veel te veel informatie', zijn dat gewoon de regels die we moeten volgen.
Als het zo is dat een initiatiefnemer niet genoeg informatie kan aanleveren, gewoon omdat hij nog geen tijd heeft gehad, of omdat hij de informatie die hij nog moet geven niet kan begrijpen, of als hij nog een rapport moet leveren, dan stoppen wij de termijn. Dan geven we hem genoeg tijd om te voldoen aan de informatie die wij echt wettelijk nodig hebben om door te kunnen gaan in het proces. Dus uiteindelijk halen we de termijn wel die ervoor staat. Zouden we de termijn niet halen, dan krijgt degene van rechtswege de vergunning. Dat komt bijna niet voor in onze gemeente, dat we van rechtswege een vergunning moeten geven omdat we een termijn niet halen.
Dan het 'ja mits'-principe en de Klant Centraal en het dienstverleningsprincipe.

De VOORZITTER: Ik onderbreek u even voor een interruptie van mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. Ik dacht 'nog even kijken wat er verder komt'. De wethouder begon haar reactie met het feit dat ik zei dat we veel goede signalen krijgen. Ik gaf juist aan dat ik juist niet zulke goede signalen krijg, Maar ik ben me er ook bewust van dat de goede signalen mij misschien wat minder snel zullen bereiken omdat ik daar dan niet nodig voor ben. Voor die informatieaanvraag is blijkbaar wettelijk wat geregeld, maar dan nog, 90% is echt heel veel om extra informatie te vragen. Is er niet op de een of andere manier een andere uitvraag mogelijk? Dat riep dat percentage bij mij als vraag op.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Juist omdat we uitgaan van het 'ja mits'-principe en omdat we de klant – zo wordt dat vaak genoemd, maar het kan ook initiatiefnemer of vergunningaanvrager zijn – centraal willen stellen en dienstbaar willen zijn, stoppen we de procedure en helpen we met het vergaren van informatie. U zegt 'ik vind het heel erg veel', maar het is natuurlijk ook wel de verantwoordelijkheid voor degene die een vergunning aanvraagt. Als hij de doorloopsnelheid van het aanvraagproces wil versnellen, zal hij toch echt met al die informatie moeten komen. Dus als hij dat niet doet, dan nodigen we hem uit en we mailen hem 'dit is wat we nog van u nodig hebben', juist om ervoor te zorgen dat als hij dat zou willen, hij ook zijn aanvraag enigszins kan aanpassen, om uiteindelijk toch te komen tot een te verlenen vergunning. Dat is het 'ja mits'-principe waar we van uitgaan. Dus we geven steeds de kans. Als we denken 'als we hiermee doorgaan op deze manier gaat die vergunning er niet komen', dan vragen wij ook aan de aan de aanvrager 'als u het zo en zo wilt aanpassen, geef dan die extra informatie, dan kunnen we door met de vergunningaanvraag'. Dus het is juist heel erg zo dat we die aanvrager centraal stellen.

De VOORZITTER: U krijgt nog een interruptie van mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, ik zit niet aan tafel uiteraard en ik vind het ook lastig om

van een afstandje te bekijken, maar ik val wel mevrouw Van 't Hull bij. Als er nu toch zoveel casussen zijn waar informatie bij moet, is het misschien goed om eens te kijken 'zitten daar nu gemeenschappelijke delers in?' Is punt X altijd onduidelijk, of punt Y? Zodat je gewoon een soort quick wins daaruit kunt halen en dat je in elk geval bijvoorbeeld bij de informatie op de website, of in de module, of wat daarvoor gebruikt wordt, dat kunt versimpelen. Ik weet niet of de zaken zo simpel zijn als ik hier nu voorleg, maar ik zou graag daar iets over horen van de wethouder.

De VOORZITTER: U krijgt ook nog een interruptie van mijnheer Beusenberg en dan kunt u in een keer beantwoorden.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik begrijp van de wethouder dat de vertraging dan hoofdzakelijk bij de aanvragers ligt. Maar mijn vraag aan het college was deze: is het college ervan op de hoogte dat we zelf met een capaciteitsprobleem zitten om die aanvragen te behandelen? Want dat is voor mijzelf of voor onze fractie van belang. Dat probleem willen we oplossen en we kunnen natuurlijk niet – en ik hoor u dat ook zeggen…

De VOORZITTER: Houdt u het kort, mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, maar ik hoor u dat antwoord geven dat u dan tegen de aanvrager zegt 'je moet dat en dat nog aanleveren'. Beter kun je het niet doen, je zou haast zeggen dat het perfect is, toch?

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mevrouw Sedee. En betreft de interrupties, ik ben daar coulant in, die sta ik nu toe, maar dat gaat van uw eigen tweede termijn van het debat af.
Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Perfect wil ik niet zeggen, maar… Is er een gemene deler? Laat ik u een voorbeeld geven, mevrouw Ballieux. We hebben een ondernemersplein en je kunt als ondernemer… En er komt ook trouwens een initiatievenplein voor burgers in de loop van volgend jaar, ergens in Q1/Q2 gaan we dat inrichten. U moet zich voorstellen, u bent ondernemer en u wilt graag een huis bouwen. Dan kom je met een plan, gewoon op de achterkant van een sigarendoos. Zo simpel kun je gewoon naar het ondernemersplein gaan. Dan zegt u 'ik heb ongeveer die en die en die vraag, kunt u mij helpen?' Dan stuurt het ondernemersplein dat door naar de Werkgroep Ruimtelijke Advisering, de WRA. Die kijkt dan globaal naar de aanvraag 'wat ligt hier?' en die kijkt naar, bijvoorbeeld, het bestemmingsplan en beoordeelt 'past dit huis dat hij wil bouwen in het bestemmingsplan? Ja, het past daar misschien wel in, maar er is een ding vergeten, er moet wel geparkeerd worden en dat moet ook op eigen terrein en dan is het volume van het huis te groot en past het parkeren er niet omheen'. Dat heeft te maken met de parkeernormen. Dat is de gemene deler waarop dit struikelt. Nou, daar gaan we binnenkort iets aan doen. Dat hebben we met elkaar afgesproken. Dat duurt nog even, maar het is aangekondigd en u heeft het in de brief kunnen lezen. Maar dat is echt iets waar tegenaan gelopen wordt, dat mensen denken 'ik ga lekker een groot huis bouwen', maar dan moet je natuurlijk ook parkeren en we hebben afgesproken met elkaar dat we niet overal langs de straat gaan parkeren want dan sta je bij de buren. Dat is er een van. Zo zullen er ongetwijfeld meer zijn. Ik kan het voor u uitvragen wat misschien de rode lijn hierin is. Dat ondernemersplein gaat dus naar de WRA om te kijken 'hoe zit dit dan?' Tegelijkertijd moet u zich ook realiseren, want zo dienstbaar zijn we ook, dat wat daar gebeurt op het ondernemersplein en ook wat er geadviseerd wordt bij de WRA, allemaal gratis is. Dus u hoeft er niets voor te betalen. Als dat een kansloze exercitie is, wordt er gezegd 'ik zou hier niet mee doorgaan, tenzij u wat aan gaat passen'. Als het kansrijk is, dan kun je een aanvraag indienen voor een vergunning en dan ga je uiteindelijk pas leges betalen. Dus ik persoonlijk vind dat een heel goede dienstverlening. Het betekent ook dat het heel veel geld kost uiteindelijk want je krijgt ook veel men-

sen die uiteindelijk ook afhaken. Die zeggen 'het is me te duur', of 'ik zie het niet zitten', of 'ik heb geen geld om met het initiatief door te gaan'. We hebben wel met elkaar afgesproken dat we uiteindelijk een klein bedrag gaan vragen, want je krijgt wel alles, rijp en groen door elkaar komt binnen wandelen in het ondernemersplein. Op zich is dat natuurlijk een heel mooie vorm van dienstverlening, maar je wilt natuurlijk ook graag dat de meest serieuze, kansrijke aanvragen doorgaan uiteindelijk voor een vergunning.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw betoog? Dit was het antwoord op een interruptie, of op drie interrupties, moet ik zeggen.

Wethouder SEDEE: Ja, ik moet even kijken. Het tekort aan ambtenaren, dat vind ik een moeilijke vraag. Het piept en het kraakt natuurlijk. We hebben natuurlijk de OD en in de gemeente de ondernemers en de inwoners die een vergunning kunnen aanvragen, maar we hebben ook die heel grote projecten, we hebben de vvgb's. Het zijn allemaal ambtenaren van de RED die dat allemaal moeten beoordelen als je het hebt over de gemeente, dus het piept en het kraakt en dat hebben we u al vaker verteld. Wethouder Rip heeft dat ook al eens gezegd. We hebben gewoon een capaciteitsprobleem. U zegt 'dan moet u misschien de raad vragen om middelen te geven om mensen aan te nemen', maar mijnheer Beusenberg, alle gemeenten kampen met een capaciteitsprobleem. Er is echt een chronisch tekort aan deskundige ambtenaren en sterker nog, over een jaar of vijf, zes is er een enorme uitstroom en krijgen mensen de pensioengerechtigde leeftijd dus gaat het nog meer knellen.
Dan werd er wat gezegd over het DSO. Dat is fantastisch, als dat DSO er eenmaal komt, het is een beetje de panacee van de Omgevingswet, kunnen we samenwerken met andere gremia, de provincie, de waterschappen, noem maar op. Dat DSO is heel erg belangrijk en dat is het natuurlijk ook, maar dat is wel een heel erg ingewikkeld probleem. Mijnheer Van der Peet, u zit ook in die Werkgroep Omgevingswet en u weet ook hoe ongelooflijk precair dit systeem gaat worden. Gaan we het halen? Ja of nee, de minister gaat nog een uitspraak doen.
Dan werd er gevraagd door mevrouw Ballieux van GroenLinks 'we hebben ook heel veel mensen die niet digitaal vaardig zijn'. Dat wordt straks een probleem, want u heeft het al aangekondigd gezien in de omgevingsvisie hoe omvangrijk dat DSO zal worden. Dan kun je op perceelniveau kijken wat er allemaal voor regels gelden en wat voor vergunningen je dan moet aanvragen. Dus op zich zou dat makkelijker moeten worden, maar u kent deze gemeente denk ik wel zo dat we het altijd belangrijk vinden om mensen die niet digitaal vaardig zijn een loket te bieden. Gewoon een mens tegenover je om je te loodsen door de vergunningaanvraag.
Dan denk ik dat ik de vragen allemaal wel een beetje heb beantwoord. De Kruisweg van mevrouw Van de Meeberg past hier nou net niet in want die gaat niet via dit kanaal, maar u had het meer over het proces hoe dat dan gaat. De Kruisweg is een beetje moeilijk voorbeeld omdat die ook al bij de rechter is geweest en weer terugkomt. Dan gaan mensen het toch weer proberen en dan nemen we het toch weer aan om te kijken of we hem kunnen helpen aanpassen. Dus ook daar staat wel weer de klant centraal. Dat je uiteindelijk zegt 'als gemeente wil je dat uiteindelijk liever niet', dat is natuurlijk uiteindelijk aan uw raad over twee weken. Volgens mij voorzitter, denk ik dat ik…

De VOORZITTER: U denkt dat u alles beantwoord heeft maar deze raad weet van deze voorzitter dat die altijd een rondje maakt voor we het debat ingaan. Zijn er nog openstaande vragen? Ik ga rond. Mevrouw Ballieux heeft het woord en daarna mijnheer Salhi.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, als ik mag, even vooruitlopend op het punt dat ik in het debat wilde inbrengen, namelijk het inwonersplein. Ik begrijp dat we dat al krijgen. Laat ik het zo zeggen, dat vind ik buitengewoon goed nieuws. Is het goed als de wethouder daar iets meer over vertelt want wellicht hoeven we dat dan niet meer uit te onderhandelen in het debat, zo direct. Vindt u dat goed voorzitter?

De VOORZITTER: Ik maak het rondje even af en daarna laat ik het aan uw raad over waarover u wilt debatteren. Ik heb het in het achterhoofd. Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Dank u wel, in navolging van de vraag die GroenLinks heeft gesteld met betrekking tot de mensen die digitaal niet vaardig genoeg zijn om verder geholpen te worden, is mijn vraag: begrijp ik het goed dat na de invoering van de Omgevingswet ook nog zo'n loket bestaat? Want ik hoor nu ook dat het kraakt en dat heel veel mensen binnenkort gepensioneerd raken. Dus mijn vraag is of we daar wel voldoende personeel voor hebben. Is dat een belofte of is dat gewoon iets dat gaat gebeuren?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dat gaat echt gebeuren en dan lopen we eigenlijk al vooruit op de Omgevingswet om zo integraal mogelijk te kijken naar de aanvraag die komt. Ik schat dat het er rond april 2022 zal zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan geef ik het woord aan mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Even terugkomend op wat de wethouder zei over de uitstroom en dan met name over zes jaar, want over zes jaar schijnt het probleem nog groter te zijn, omdat er heel veel mensen uitstromen. Ik zou zeggen wethouder, richt dan al je pijlen erop om die tekorten in ieder geval tegen te gaan en ook nog eens te zorgen dat we voldoende daarvoor hebben en voldoende menskracht krijgen want anders zie ik het helemaal niet meer zitten hier. Dan zijn we geen perfecte gemeente, maar een heel nare gemeente want dan krijg je altijd nee op je formuliertje en dat is niet de bedoeling, lijkt mij, wethouder.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg. Dat was geen openstaande vraag die u nog beantwoord wilde hebben, maar ik geef toch mevrouw Sedee ruimte voor een reactie.

Wethouder SEDEE: We worden natuurlijk nooit een nare gemeente, mijnheer Beusenberg, daar zijn we natuurlijk allemaal bij. En u had het er eerder over dat we misschien ambtenaren moeten omscholen om dit te gaan doen, maar we hebben het hier over heel specifieke kennis die deze ambtenaren meenemen. Als je ambtenaren bijvoorbeeld bij de sociale dienst weghaalt, schiet je daar niets mee op want daar hebben we natuurlijk ook mensen nodig. Dus we doen het met heel weinig ambtenaren en we zouden ook heel graag willen dat we dan meer ambtenaren zouden krijgen, maar ze zijn niet zomaar inwisselbaar van de ene afdeling naar de andere afdeling, even snel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Sedee, dan geef ik het woord aan mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, ik had het college gevraagd, of de wethouder gevraagd, nog te reageren. We hebben het idee dat er heel kundige, capabele mensen zitten die die 'ja mits'-houding ook graag uitdragen. Daarmee is de conclusie toch eigenlijk dat er een probleem is in de cultuur in het raadhuis zoals we dat op meer onderwerpen horen. Ik wil graag weten van de wethouder of ze dat herkent, of dat ze daar misschien toch niet iets van herkent.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dit gaat volgens mij een beetje buiten het bestek van het rapport, maar ik wil daar

natuurlijk best iets over zeggen. Mevrouw Van de Meeberg, uit het diepst van mijn hart, ik zie helemaal niet dat er een cultuur zou zijn van het omzeilen van het 'ja mits'-principe, of geen flexibele houding, niet een uitnodigend gebaar maken naar mensen die komen voor een vergunning. Dat heb ik echt nog nooit gemerkt en ik ga ook regelmatig met ambtenaren in gesprek met mensen die een afwijzing hebben gekregen. Die willen dan met de wethouder spreken om te kijken of het echt niet kan. Dan ga ik samen met een ambtenaar met de mensen in gesprek dus we proberen het juist wel te laten zien en ook uit te leggen, want als je nee zegt tegen iets, moet je het ook kunnen uitleggen en dat doen we dan ook. Dus die cultuur? Ik herken het echt helemaal niet. Ook niet een klein beetje.

De VOORZITTER: Een reactie of een aanvullende vraag, mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Een aanvullende vraag want het gaat niet alleen maar over mensen, zoals ik in eerste termijn al zei, die een weigering hebben gekregen, maar er zijn ook mensen die wel een vergunning hebben gekregen en ook niet echt tevreden waren, maar dat liever niet zeggen omdat ze gewoon het idee hebben 'ik wil dat proces niet beïnvloeden, op wat voor manier dan ook'. Als u daarop zegt 'dat hebben we niet in beeld', neemt u het dan van de raad aan, ik weet zeker dat ik niet alleen voor mijn fractie spreek, dat we die signalen van inwoners en ondernemers als fracties krijgen omdat ze daar zelf die drempel te hoog vinden. Ik wil daar ook graag een reactie op.

De VOORZITTER: Een korte reactie van mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Ik zal er heel kort in zijn. Iedereen die denkt dat hij de drempel niet over durft, moet me gewoon een mail sturen en dan kijken we hoe die drempel wel genomen kan worden. Het kan niet zo zijn dat er mensen zijn in onze gemeente die bang zijn voor een reactie, ambtelijk dan kennelijk, omdat ze dan te lang in het proces zitten en er dan niet over willen praten, of geen navraag willen doen omdat ze bang zijn dat er een repercussie is, op wat voor manier dan ook. Dat herken ik echt helemaal niet, maar nogmaals, mijn oproep is: als dat echt het geval is, en u kent die mensen want u heeft ze gesproken kennelijk, geeft u dan alstublieft mijn oproep door.

De VOORZITTER: Ik had een rondje gemaakt om te inventariseren wie nog openstaande vragen hadden, maar ik zie weer nieuwe handen die kennelijk nog een vraag niet beantwoord hadden gekregen. Ik geef in ieder geval het woord aan mijnheer Spijker die nog gaat reageren op mijn eerste vraag naar nog openstaande punten. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel, voorzitter. Ik heb wel een vraag aan de wethouder over de procedures. Zou het niet makkelijk zijn om eigenlijk een soort verlanglijst te maken 'als je een procedureaanvraag hebt, moet die hier, hier en hier aan voldoen' om het zo voor uw ambtenaren ook makkelijker te maken, maar ook voor elke inwoner/burger/ondernemer. Zodat hij even in begrijpelijke mensentaal snapt 'ik heb mijn huiswerk gedaan'. Zodat op het moment dat die persoon bij uw ambtenaar komt, hij een compleet dossier heeft. Dat kan altijd nog een ergens verkeerd zitten, maar dat maakt dat ze de procedure zo goed mogelijk doorlopen.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dat heb ik geprobeerd net uit te leggen, mijnheer Spijker, als we denken dat het niet goed gaat in het proces, maar ook in de informatie die wordt aangedragen die we wel nodig hebben om een vergunning te verlenen, stoppen we de termijn. Dus dat is in het voordeel van de aanvrager. Je kunt ook de termijn door laten lopen, maar dan heb je op een gegeven moment niets. Dus we stoppen de termijn en geven dus alle gelegenheid om alsnog het proces, maar ook de informatie aan te leveren. En als we dat hebben, dan zeggen we 'oké, dan gaan we weer door'. Als dat proces niet

duidelijk is bij mensen, willen we dat natuurlijk met alle liefde uitleggen. Maar het proces veranderen, zoals u zegt, 'moeten we het vereenvoudigen?', is iets waar we altijd mee bezig zijn. We hebben de flitsvergunning, we hebben laatst geregeld dat je zonder vergunning een dakkapel kunt installeren. Dus we zijn wel bezig met het vereenvoudigen van het proces om te komen tot een vergunning en alles wat ons helpt en ook de inwoner helpt en de aanvrager helpt om op een simpelere manier te komen tot een goed eindproduct, zullen we natuurlijk aangrijpen. Dat is vanzelfsprekend en volgens mij heb ik dat al eerder gezegd.

De VOORZITTER: Dit was de beantwoording van het college van al uw openstaande vragen, wat mij betreft, gaan we over naar het debat. Ik heb drie notities gemaakt. Dat is mijnheer Beusenberg die het had over de capaciteit en het aantal personen, een tweede was van mevrouw Ballieux over het ondernemersplein versus inwonersplein en de derde was van mevrouw Ballieux die u voorstelde om nog een kort college te krijgen over het procesmodel. Dan ga ik naar mevrouw Van 't Hull die ook nog een onderwerp aandraagt voor het debat.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dat is eigenlijk om wat mijnheer Beusenberg voorstelt wat breder te trekken. Zoals ik in mijn eerste inbreng aangaf, er wordt nu een voorstel gedaan om verbeterpunten naar boven te krijgen, maar dat vond ik niet compleet, dus ik wil het daar graag over hebben. Wat hebben we wel nodig? Want ik hoor meer zorgen naar aanleiding van dit rapport.

De VOORZITTER: Mevrouw Hussain en daarna mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter, ik hoor mevrouw Van 't Hull spreken over verbeterpunten en als ik de discussie in de raad beluister, is dat eerlijk gezegd waar het om draait. Je hebt aan de ene kant afgehandelde vergunningen en aan de andere kant de gang van zaken richting een afhandeling. Tegelijkertijd zie ik ook een RKC-onderzoek onder zes inwoners en zes ondernemers terwijl er 820 vergunningen zijn aangevraagd afgelopen jaar. Dus ik hoor mevrouw Van de Meeberg en mevrouw Van 't Hull zeggen 'we horen signalen', maar aan de andere kant hoor ik het college zeggen dat die signalen er niet zijn en dat als die signalen er zijn, ze bij de wethouder moeten komen. Ik vraag me dan echt af hoe het zit en ik vind het ook lastig om nu een positie in te nemen om hierover wat te zeggen, omdat ik dat eerder deed aan de hand van het RKC-onderzoek, maar eigenlijk zou ik willen dat er een nieuw onderzoek komt, een breder onderzoek, een onderzoek dat representatief is zodat we daar als raad dan over kunnen discussiëren en op basis daarvan inderdaad kunnen concluderen 'oké, er moet wat gebeuren bij het ambtenarenapparaat', of 'er moet wat gebeuren in het proces'. Ik hoor graag ook wat mijn collega's daarvan vinden want daar draait het eigenlijk om, vind ik.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg en daarna geef ik het woord aan mijnheer Salhi en mijnheer Van der Peet.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik ben erg dankbaar voor de inbreng van mevrouw Hussain van zojuist van de PvdA want dat ziet u misschien thuis of hier in de zaal niet, maar als ik het heb over signalen die we allemaal als fracties krijgen, zie ik iedereen eigenlijk knikken. Terwijl de wethouder zegt 'ja maar, dat is mij niet bekend'. Dus ik vind ook echt dat we het daarover moeten hebben met elkaar. Hoe kan het bestaan dat er zo'n verschil van ervaring en inzicht is? Dus ik kan me wel vinden in wat mevrouw Hussain voorstelt.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Ik had daar al eerder op willen reageren. Er is een uitspraak gedaan dat dat mogelijk een cultuurtje kan zijn, maar ik heb de wethouder goed beluisterd en gehoord dat dat absoluut niet de

waarheid is. Ik ga ook in op wat mevrouw Hussain zegt om dat verder te onderzoeken, maar ik wil wel zeggen dat we er nu hier als raad – en we werden ook als fracties aangesproken om zo'n gedachte te gaan verkondigen – heel voorzichtig mee moeten zijn want heel veel ondernemers en inwoners luisteren mee en die gaan misschien nog meer drempels ervaren. Dus ik ga wel mee met mevrouw Hussain om het verder uit te zoeken. Het is buiten de scope waar we het vandaag over hebben maar het is wel belangrijk dat we hier als raad het goede signaal afgeven en niet iets waarvan we denken 'dat is een beetje het onderbuikgevoel, dus we gaan hier dit maar eventjes neerleggen'. Dat wil ik wel even gezegd hebben. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, we hebben het over een verzoek, of een voorstel, voor een thema, maar mijnheer Van der Peet had al zijn hand opgestoken en daarna mevrouw Van de Meeberg.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat het er niet zozeer in zit dat signalen wel of niet herkend worden. Natuurlijk herken ik die signalen, maar de vraag is hoe het generieke beeld is, over het totaal. Daar zit de crux en natuurlijk, als die signalen negatief zijn, moeten we daar verbetering in zoeken. Daar ben ik het helemaal mee eens, maar om nu helemaal op basis van de situaties. waar meestal een weigering aan de orde is en die we allemaal kennen, te baseren dat het generiek verkeerd gaat, vind ik iets te kort door de bocht. Maar misschien is er een heel eenvoudige oplossing te verzinnen, bijvoorbeeld doordat de gemeente je als je een vergunningtraject hebt doorlopen, positief of negatief, gewoon automatisch een vraag stelt 'wilt u even aangeven wat u van de dienstverlening vond?' Zo'n vraag krijg je heel vaak als je bij de klantenservice van een groot bedrijf wordt geholpen. Misschien krijg je dan een veel representatiever beeld omdat iedereen de gelegenheid krijgt om te reageren.

De VOORZITTER: We zijn nog bezig in een rondje over de thema's die u zo meteen ter discussie gaat stellen maar ik geef wel aan dat deze tijd afgaat van de discussie die u zo graag wilt.
Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Ik had eigenlijk het idee dat we al in een soort debatje verzeild waren, voorzitter, wat volgens mij ook een heel belangrijk debat is. Dan wil ik nog wat zeggen over de methode die de RKC heeft gekozen, namelijk de klantreizen. Het aardige en het bijzondere en ook het ongelooflijk waardevolle daarvan, is dat je inzicht krijgt gedurende het proces van waar mensen tegenaan lopen. Dan kun je wel zeggen 'het zijn er maar zes, of het zijn er maar twaalf', maar een tevredenheidscijfer vragen aan het eind is heel weinig informatief. Dus ik zou voorstellen dat als we al zoiets zouden doen, dat we dan naar de methodiek van de klantreizen bijvoorbeeld op bepaalde momenten in de aanvraagprocedure nadrukkelijk uitvragen bij de mensen die onze dienstverlening hebben ervaren, hoe zij het hebben ervaren om te kijken waar het nu zit. Een rapportcijfer is onvoldoende. Ik herken het thema dus wel, maar we moeten goed nadenken over hoe we dit gaan onderzoeken.

De VOORZITTER: Ik zag nog een hand van mevrouw Van 't Hull en mevrouw Van de Meeberg. Wenst u nog gestand te doen aan die hand?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja zeker, voorzitter, dank u wel. Het gaat mij vooral om het verschil tussen de ervaring van de raad en de wethouder. En mijnheer Salhi zegt 'we moeten niet het verkeerde signaal geven, maar in het slechtste geval krijgen we ongelijk als er echt supergoed wordt onderzocht dat het helemaal niet zo slecht is. Ik wil echt met klem herhalen en er met klem afstand van nemen dat er alleen geklaagd wordt over afgewezen vergunningen want ook over toegekende vergunningen klagen mensen over het traject, de duur, de manier waarop ze worden aangesproken, de manier waarop het hele traject gaat, dat er toch weer ineens nieuwe informatie nodig is en dat soort dingen. Dat vind ik echt belangrijk om aan te geven. Het gaat niet alleen om de geweigerde vergunnin-

gen.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord achtereenvolgens aan mevrouw Van 't Hull, mijnheer Den Butter, mevrouw Hussain en als laatste mijnheer Van der Peet.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dan heb ik een vraag, zijn we nu gewoon met dit thema verdergegaan dat ik opperde?

De VOORZITTER: Uw collega's hebben geantwoord voor mij. Ik dacht dat we nog aan het inventariseren waren, maar u zei 'het is een debat dat reeds gaande is'. En u weet, flexibel als ik ben, ga ik mee in dat debat. U heeft het woord mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dan werd er meteen een onderzoek geopperd maar dit is niet statistisch wetenschappelijk representatief voor het hele aantal vergunningen dat is verleend, dan wel afgewezen. Maar ik denk wel dat dit rapport voldoende aanknopingspunten geeft om inzicht te krijgen in waar verbetermogelijkheden zitten, zoals bij die professionaliteit, of we de aanvraagtermijnen halen, verwachtingsmanagement. De wethouder gaf dat ook aan. Dat 'ja mits'-principe leidt blijkbaar tot langere duur en soms uiteindelijk ook tot een afwijzing, maar een andere verwachting bij de aanvrager is een aanknopingspunt waar we het over kunnen hebben. Dat is eigenlijk het enige punt waar de RKC een advies over afgeeft. Op de andere punten, zoals die aanvraag en de professionaliteit en de communicatie, wordt verder niet ingegaan. Dus we hebben een raadsvoorstel liggen en dat moet recht doen aan de zorgen die er zijn. Ik hoor het meerdere partijen zeggen, wij als fractie krijgen ook meerdere signalen over dat het niet lekker gaat, maar ook dat mensen daar niet actief iets mee doen omdat ze meerdere projecten hebben lopen en daar geen slechte naam door willen krijgen binnen de ambtelijke organisatie. Het zijn ook maar mensen. Dus de vraag is meer: hoe kunnen we dit nu verder vormgeven want alleen een benen-op-tafelsessie om het te hebben over het 'ja mits'-principe, vind ik echt onvoldoende om als conclusie te hebben na dit debat.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter wil daar vast op reageren.

De heer DEN BUTTER: Ik ben blij dat u mevrouw Van 't Hull eerst heeft laten gaan want die zei wat dingen die precies aansluiten op wat ik ook wilde zeggen, namelijk die benen-op-tafelsessie is op zich een goed idee, maar juist om dat gevoelen eruit te halen. Ik zie niet zoveel in een aanvullend onderzoek. De methodiek die is gekozen is op zich een prima methodiek om een soort gevoel te krijgen van hoe het nu gaat in de dienstverlening. Ik denk dat het de spijker op zijn kop is wat hier is geconstateerd, namelijk dat er ongemak is bij het aanvragen van vergunningen. Juist over dat ongemak moet je niet hier in de raad een afgewogen oordeel hebben, maar daarover moeten we met elkaar in overleg hoe we dat kunnen verbeteren. Ik denk dat een bredere benen-op-tafelsessie over onze dienstverlening zinvol is en dan niet alleen over het 'ja mits'-principe.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Butter, dan geef ik het woord aan mevrouw Hussain, daarna mijnheer Van der Peet en daarna mevrouw Ballieux.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter, even om iets recht te zetten. De signalen die mevrouw Van 't Hull en mevrouw Van de Meeberg benoemen in deze sessie geloof ik van harte, ik ervaar ze ook, ik heb ze ook gehoord. Tegelijkertijd geloof ik ook mevrouw Sedee op haar woord als zij dat van de ambtenaren meekrijgt. Daarom denk ik juist dat een onderzoek goed is. Een breder onderzoek zodat we meer verbeterpunten eruit kunnen halen zoals mevrouw Van 't Hull zei. Dus communicatie, termijnen en dergelijk zodat we gewoon actief en breed kunnen verbeteren. Hoe zonde is het als je nu inzet op verbetering en daarna erachter komt dat je nog meer moet verbeteren omdat er meer dan

800 aanvragen zijn en er bijvoorbeeld een klantreis onder veertig tot vijftig personen heeft plaatsgevonden?

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hussain, dan geef ik het woord aan mijnheer Van der Peet,

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Hussain. Ik denk dat het ontzettend belangrijk is, iets dat nu ook ontbreekt, dat we duidelijk krijgen wat we als gemeente aan bepaalde dingen kunnen doen want een deel van de frustratie van de inwoners, dat lees je ook terug in het stuk, gaat bijvoorbeeld over het OLO. Dat is een landelijk systeem en daar heb ik ook wel eens mee gewerkt. Dat is inderdaad geen pretje maar daar kunnen we helaas niet zo veel aan doen. Dus ik denk dat het goed is om daar onderscheid in te maken; wat zijn nu de knoppen waar we aan kunnen draaien om de dienstverlening inderdaad te verbeteren? Hoe breder we daar inzicht in kunnen krijgen – dat is niet om de negatieve signalen dood te slaan want daar moeten we echt serieus mee aan de slag – hoe beter we inzicht krijgen, inderdaad op wat bredere onderwerpen. Dus dat lijkt me een heel goed idee. Misschien moeten we erover nadenken om bijvoorbeeld onder dat actieplan wat bullets te zetten ofzo, via een amendement, om dat wat vorm te geven. Of we doen dat bij het eerste bespreekpunt, over de benen-op-tafelsessie, zodat we daar vanavond vanuit deze tweede termijn wat richting aan geven. Misschien is dat een goed voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Peet, dan geef ik het woord aan mevrouw Ballieux en daarna aan mijnheer Beusenberg.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Wat ik ook heb meegenomen uit het onderzoek is een gevoel dat we hebben gezegd 'ja, mits', maar dat onze ambtenaren dat moeten uitvoeren en die opdracht hebben en een soort handelingsverlegenheid krijgen 'wat betekent dat dan, hoeveel vrijheidsgraden heb ik dan?' Heel vaak hebben ze die denk ik ook niet, omdat dingen juridisch niet kunnen bijvoorbeeld. Dus ik weet niet of we met ons mooie voornemen dat heel erg aansluit bij hoe we als gemeente willen zijn, niet onze ambtenaren voor een heel moeilijke opdracht stellen en dat we het daar ook in alle eerlijkheid zelf over moeten hebben. Dat hoor ik ook bij een ander onderdeel dat gaat over de dienstverlening want dat loopt er een beetje doorheen, dat gaat eigenlijk over de systeemwereld en de leefwereld van mensen. Daar komen die klantonderzoeken dan weer om de hoek kijken want dat gaat niet alleen over vergunningen, maar dat gaat over digitaal vaardig zijn. Er is een tweedeling in onze samenleving van mensen die gewoon steeds minder goed met de overheid in contact kunnen treden omdat zij gewoon die middelen niet hebben, of dingen niet kunnen begrijpen. Dat heeft heel vergaande consequenties voor hun gezondheid bijvoorbeeld. Of voor hun inkomen. Volgens mij willen we dat allemaal niet en daarom ben ik blij met dat inwonersplein, maar dat betekent wel dat we onze dienstverlening ook daarop moeten screenen, juist voor de mensen die zich niet bij ons melden, hoe raar dat ook klinkt. Daar zit ook een heel groot vraagstuk, dat alvast als bullet.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux, dan geef ik het woord nu aan mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Als antwoord op de vraag van mevrouw Hussain over een onderzoek… SRH is voor dat onderzoek en met name een onderzoek naar de punten waar het eventueel knelt, waar het niet goed loopt en waar het mis is en dat opgelost moet worden. Meten is weten en het is altijd heel goed om duidelijk te krijgen waar het aan schort. Over de opmerking van mevrouw Van de Meeberg over die signalen, die krijgen we zeker. Die krijgen we ook hier in de zaal want hoeveel mensen zijn er niet in komen spreken over vergunningen of afspraken die gemaakt zijn met het oog op bouw die niet nagekomen worden? Dus ik begrijp eigenlijk het antwoord van de wethouder niet dat ze die signalen niet kent want ze zit er net zo goed bij als de fractie van SRH.
Dat was het voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik nog een interruptie van mijnheer Salhi naar mevrouw Ballieux en daarna ga ik terug naar mevrouw Hussain.

De heer SALHI: Dat was niet naar mevrouw Ballieux bedoeld.

De VOORZITTER: Ik probeerde de lichaamstaal te vertalen, maar dat gaat soms even fout.

De heer SALHI: Mijn fractie gaat echt wel in op wat mevrouw Hussain voorstelde, maar ik heb ook heel goed geluisterd naar de wethouder en die heeft ook gezegd dat er ook echt aan verwachtingsmanagement wordt gedaan op het moment dat een vergunning wel of niet levensvatbaar is, enzovoort. Ze herkent zich niet in dat cultuurtje. Dus ik ben echt op zoek naar wat er wijsheid is hier. Gaan we onderzoek doen om het onderzoek of gaan we het doen omdat we echt denken 'jongens we hebben het ergens over en dit gevoel leeft'.

De VOORZITTER: Ik zie weer handen omhooggaan, maar mevrouw Hussain krijgt als laatste het woord want zij heeft het ingebracht en mag het ook afronden. Misschien kunt u het meenemen als ik u dan het woord geef? Of zegt u 'nu eerst even'?

Mevrouw HUSSAIN: Ik zal het wel samenvatten, voorzitter.

De VOORZITTER: Maar voor die samenvatting geef ik nog even het woord aan mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, dat is handig om in de samenvatting mee te nemen want ik zit net als mijnheer Salhi een beetje met de vraag 'wat is hier wijsheid in?' Zoals ik al eerder aangaf, dit onderzoek geeft al wel aanknopingspunten dus om dan eerst weer een heel onderzoek te doen en dan weer verder te kijken… Ik zit een beetje op een tweesporenbeleid. Op sommige onderwerpen zullen we wat meer informatie nodig hebben misschien, je gaat niet iets oplossen als je de oorzaak niet weet. We moeten eerst duidelijk hebben wat de oorzaken zijn voor we de oplossing kunnen vinden. Maar voor sommige zaken… Er zitten echt heel veel herkenningspunten in dat RKC-onderzoek die we allemaal ervaren. Daarvan zouden we misschien kunnen zeggen 'oké, laten we daar vast over afspreken wat we daar beter in kunnen doen'.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux nog heel kort want ik wil echt naar mevrouw Hussain want die staat met twee handen te zwaaien. Dat is leuk voor de fitness maar ze moet ook het woord gewoon krijgen, u heeft heel kort de tijd voor een reactie.

Mevrouw BALLIEUX: Ik wilde een heel pragmatisch voorstel doen. Er komt een visie op dienstverlening naar de raad. Dat is een resultaat van een SAR-verzoek dat we hebben gedaan en daar zijn we heel erg blij mee. Ik kan me voorstellen dat de adviezen van de Rekenkamer leiden tot een aantal bullets, die kunnen we dan meenemen in het debat dat we voeren naar aanleiding van die visie op de dienstverlening. Dan kunnen we het op dat moment bij elkaar voegen en volgens mij hebben we dan een voorlopig product.

De VOORZITTER: Wat fijn dat ik u het woord gaf want ik zie allemaal duimen omhooggaan en mevrouw Hussain gaat dat ook meenemen natuurlijk. U heeft het woord om af te ronden.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter, zeker doe ik dat. Nu ben ik bijna kwijt wat ik wilde zeggen. Het is sowieso goed om als raad niet stil te zitten dus ik hoorde mevrouw Van 't Hull zeggen 'afwachten met dat onderzoek', maar dat is denk ik niet wat we moeten doen. Ik gaf ook aan dat er signalen

zijn gekomen, het zijn er dan wel zes, maar het zijn signalen waar we aan moeten werken. Tegelijkertijd besef ik ook, in aanvulling en reactie op mijnheer Beusenberg, dat onderzoek moet niet alleen toezien – als dat er komt, dat hoop ik wel – op wat beter kan. Ik zou ook graag in het onderzoek willen zien wat er goed gaat, zodat we ook motivatie hebben voor onze ambtenaren, zodat daar ook verbeterpunten en momentjes van besef liggen 'we doen het wel goed' en zodat we weten waar het beter kan, wat we daarop moeten verbeteren. Dus ik hoop dat de raad daar ook in meegaat en dat we dan kunnen concluderen, zoals mevrouw Ballieux net ook zei, waar het goed gaat en waar we nog kunnen verbeteren en waar we nog verder met elkaar over kunnen spreken.

De VOORZITTER: Dank u wel voor het slotwoord van dit thema. Wat mij betreft, hebben we nog negen minuten voor ik het volgende raadsdebat ga inluiden. Als u die graag wilt gebruiken om nog even een onderwerp kort te sonderen, is dat aan u. Ik leid het alleen maar technisch. Maar ik zie dat u eigenlijk voldaan bent met het debat zoals u dat gevoerd heeft en de ideeën en de tips die zijn meegegeven waarvoor u instrumenten heeft om dat in gang te zetten. Wellicht is het heel netjes, omdat het een RKC-rapport is, dat ik nog even het woord geef aan mevrouw Sedee die te gast was tijdens uw debat. Maar een zin graag, mevrouw Sedee en wat mij betreft een korte zin, waar snel een punt achter staat.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. U overvalt me een beetje hiermee. Het was een prettig debat eerlijk gezegd. Ik had niet verwacht dat u nog een onderzoek zou willen doen, maar de RKC staat tot uw beschikking want u kunt natuurlijk elk onderzoek vragen dat u wilt. Die RKC is er ten slotte voor de raad dus dan zien we dat onderzoek en de resultaten ervan ook graag natuurlijk met belangstelling tegemoet.
Over die cultuur wil ik nog even iets zeggen. Waarom herken ik dat niet? Dat komt misschien… Ik zie ambtenaren die hard werken en dat betwijfelt u helemaal niet want dat heeft u ook gezegd 'capabel, deskundig'. Het is allemaal al gezegd. Maar over de houding van de mensen die tegen u zeggen 'we durven niet zo veel te zeggen want anders gebeurt er misschien iets of krijg ik verlaat een vergunning', het is zo jammer dat ik van uw raad die boodschap niet heb gekregen. Mijn mailbox staat altijd open, u kunt mij appen, u kunt mij bellen en u kunt bij me op bezoek, kom dan eens met dat verhaal. Anoniem is ook prima, maar liefst natuurlijk met een naam en een telefoonnummer, zodat ik mijn hand kan uitsteken naar die mensen en zeggen 'komt u op de koffie en vertelt u uw verhaal'. Die kant is er ook gewoon nog bij het college, dat je dat ook gewoon doet. Dus mocht u in de toekomst signalen krijgen of op uw fractiespreekuur dit soort signalen krijgen, stuur ze door, kom in gesprek, vertel het me en dan gaan we kijken hoe we dat kunnen oplossen. Dat is eigenlijk wat ik wilde zeggen.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Sedee. Uw zin was net zo lang als de zin die ik wel eens hoor van raadslid Heimerikx, daar heeft u veel van geleerd. Maar u weet, ik ben daar coulant in. Wat mij betreft, is dit debat hiermee beëindigd, dank voor uw inbreng in het debat en de vruchtbaarheid en we gaan schorsen. Daarna gaan we naar het volgende raadsdebat, ik zie u graag terug, of uw collega's. Dank u wel voor uw aanwezigheid en uithoudingsvermogen.

Schorsing

Raadsdebat RV Najaarsrapportage 2021 (2021.0002517) en RV Meerjarenperspectief investeringen najaar 2021 (2021.0002538)

De VOORZITTER: Dames en heren, ik beëindig de schorsing en heropen de vergadering. De vergadering gaat vanavond over een tweetal onderwerpen met betrekking tot financiën. Dat is enerzijds de Najaarsrapportage 2021 en dat is het Meerjarenperspectief Investeringen Najaar 2021. We hebben een raadsdebat, dus in eerste termijn heeft u spreektijd, dat weet u. Daarna meldt u thema's aan, of u

doet dat tijdens uw bijdrage, voor het debat. Wie mag ik het woord geven? Ik zie mijnheer Spijker, u heeft het woord. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, de najaarsrapportage zal worden afgesloten met een begroot nadelig saldo van € 7,3 miljoen, dat klinkt wat beter dan de resultaten van de voorjaarsrapportage met een nadelig resultaat van € 13,7 miljoen. Maar ja, dit is natuurlijk veroorzaakt door de algemene uitkering van het Gemeentefonds.
Dan hebben we nog een paar korte opmerkingen over de najaarsrapportage. Betreffende de jeugdzorg staat er nog € 0,5 miljoen open voor nagekomen facturen over 2020. Voorzitter, kunt u hierover geen strakker beleid invoeren naar die zorgleveranciers? Wij horen graag even een reactie.
U levert de volgende raad iets minder rode cijfers, maar de doorgeschoten besparingsplannen, dat heb ik al eerdere aangehaald, zien wij nog steeds als een klapsigaaractie.
Dan gaan we meteen door naar het meerjarenperspectief investeringen. Een klein puntje van kritiek op het Cruquius Museum. We hebben wel als raad ingestemd met de aanvullende financiering. Maar hier is geen rekening gehouden met onvoorziene kostenstijgingen. Voorzitter, hoe is het mogelijk? Dit mag eigenlijk nooit meer gebeuren. Graag een reactie. Het risico bestaat dat sponsors zich terugtrekken en dan zitten we echt met een groot probleem, dus speel dat alstublieft – we weten dat u het kunt – gewoon even hard.
Het Integraal Huisvestingsplan en de noodlokalen van de Rietveldschool. We hopen dat deze lokalen straks weer keurig netjes worden opgepakt en elders worden neergezet. Ik zie al een wethouder blij kijken. Complimenten dan, we zitten op één lijn.
Onze complimenten over de Etta Palmstraat. Elke keer komen we erop terug en zeggen we 'doe er wat mee', met dat kantoor. Deze ronde is het verhuurd. Dus u hoort van mij positiviteit.

De VOORZITTER: Gaat u dan afronden?

De heer SPIJKER: Ja, dan als laatste. De investeringen rond de Sloterbrug. Wacht niet te lang op dat voorstel van Amsterdam, trek uw eigen plan, en houd rekening met Badhoevedorp.
Dit was mijn eerste ronde, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Spijker, ik ga naar mevrouw Van Straten, VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, vier minuten tijd om over de najaarsrapportage te spreken en te praten over de voorgenomen investeringen is weinig, en dan hebben we als grootste partij nog een luxepositie. Ik hoorde net al aan mijnheer Spijker dat het best haastwerk is vanavond. Omwille van de tijd geef ik nu al aan dat de VVD met beide raadsvoorstellen zal instemmen vanavond, dus zowel met de najaarsrapportage, als met het meerjarenperspectief investeringen.
We willen nog wel een boodschap meegeven vanavond en ik start met een vooruitblik, het meerjarenplan investeringen. Daar wil ik mee beginnen omdat we dan kunnen beginnen met goed nieuws, omdat we kunnen vaststellen dat we ondanks financieel slecht weer, toch nog kunnen en gaan investeren in deze gemeente. Ruim € 300 miljoen investeren om onze gemeente nog mooier te maken, investeren waardoor kinderen hier naar school kunnen in gebouwen die mooi en inspirerend zijn, investeren om meer woningen te kunnen bouwen. En investeren om ons nog beter te kunnen verplaatsen. Kortom, investeringen waar onze inwoners allemaal van gaan profiteren en dat is best een fijne boodschap zo aan het eind van een collegeperiode.
Dan ga ik dan nog even samen met u terugkijken op een wederom bijzonder jaar waarin we een financiële crisis en de coronacrisis het hoofd moesten bieden. De VVD wil nog wel in de resterende tijd kort de aandacht vragen voor wat we belangrijk vinden. Dat is het verbinden met de mensen waarvoor wij het doen. En ik zal u meenemen in wat ik daarmee bedoel.
In crisistijd zijn twee zaken belangrijk, snel kunnen handelen en goed in verbinding staan met de in-

woners en ondernemers die getroffen worden door een crisis. Dat geldt zowel voor ons als raadsleden, als ook voor de bestuurders. En de coronacrisis raakt ons op verschillende beleidsterreinen. De coronacrisis raakt ons op het beleidsterrein van de economie, van de volksgezondheid, van de veiligheid, van het welzijn en het onderwijs. Om goed in contact te staan, hebben wij op het gebied van de economische gevolgen daarom eerder ook al om een monitor gevraagd en die gekregen. En inmiddels kunnen we constateren dat onze economie veerkrachtig is.

De VOORZITTER: Ik ga u interrumperen voor een interruptie van mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik heb een vraag aan de VVD. De afgelopen dagen verschijnen er berichten van verschillende zzp'ers in het nieuws die buitengesloten worden bij de nieuwe coronamaatregelen en de aanpak van financiële ondersteuning. Hoe staat de VVD er tegenover om die pijn voor de ondernemers, of de zzp'ers in de gemeente Haarlemmermeer te proberen te verzachten?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Dit soort signalen onderstreept precies waarom we zeggen dat we heel erg nauw in verbinding moeten zijn met ondernemers en inwoners om te kunnen ingrijpen, mocht dat nodig zijn.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw betoog.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, mag ik daar nog op reageren? Het is niet echt een antwoord.
Ik begrijp dat de gevoelens daar zo zijn dat de ondernemers of de zzp'ers natuurlijk niet vergeten worden, maar ik zou concrete uitspraken van de VVD willen horen over hoe de VVD omgaat met zzp'ers in de gemeente Haarlemmermeer die dat overkomt, die door de landelijke overheid buitengesloten worden van een uitkering of een vergoeding.

De VOORZITTER: Dit gaat van uw eigen tijd af. Mevrouw Van Straten voor het antwoord.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, daar zijn ook regelingen voor en ik vertrouw erop dat die door het bestuur van deze gemeente ook opgepakt worden.
Dan ga ik omwille van de tijd, die heel kort is, toch graag door met mijn eigen verhaal. En dan kan ik straks in de tweede termijn met mijnheer Beusenberg hier verder over spreken.
Op het gebied van volksgezondheid en veiligheid worden we zeer regelmatig en uitvoerig op de hoogte gehouden, waarbij blijkt het onze burgemeester in nauw contact staat met het werkveld. Afgelopen zomer hebben we een Uitvoeringsplan coronaherstel jong en oud ontvangen waarmee we ook goed de vinger aan de pols houden met betrekking tot het welzijn van onze inwoners. De VVD vindt het belangrijk om ook goed zicht te hebben op mogelijke onderwijsachterstanden van de kinderen in onze gemeente. Van het rijk hebben we ruim € 0,5 miljoen gekregen om samen met het onderwijsveld die mogelijke onderwijsachterstanden weg te werken. En dat geld wordt nu op de grote hoop gegooid, zo lezen we een beetje in de najaarsrapportage. We hebben als raad geen duidelijk beeld van mogelijke onderwijsachterstanden en daarmee geen zicht op de doelmatigheid van de inzet van het geld dat we van het rijk hebben gekregen om die achterstanden weg te werken. De VVD heeft behoefte om daarover met collega's in de tweede termijn in gesprek te gaan, of die dezelfde behoefte hebben als wij. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van Straten dan geef ik het woord aan mijnheer De Vries van ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. De coronacrisis, wat een ellende heeft die veroorzaakt bij velen, en doet dat nog steeds. Er zijn mensen die dierbaren zijn verloren, er zijn burgers die langdurig last blijven houden of zelfs moeten revalideren, er zijn ondernemingen die het zwaar hebben, werknemers die hun baan kwijt raken. Gelukkig zien we ook veerkracht en zetten inwoners de schouders eronder. Vanavond behandelen we naast het overzicht van geplande investeringen voor de komende vijf jaar ook de financiële situatie van de gemeente voor het lopende jaar. En die is ronduit fraai te noemen. Een halfjaar geleden hadden we het over een tekort van bijna € 14 miljoen. En nu hebben we het over tekort van € 7 miljoen. 'Hoezo is dat fraai?' hoor ik u denken. Het is nog steeds een tekort, toch? Nou, volgens de berekeningen hebben we over de afgelopen twee jaar nog een coronacompensatie van het rijk tegoed van bijna € 16 miljoen. Alleen duurt het nog even voordat dat geld binnenstroomt. En volgens onze boekhoudregels mogen we dat daarom nu nog niet inboeken. Voor de komende jaren worden positieve cijfers verwacht. Zo laat het meerjarenbeeld zonder de door het college gewenste potjes zien. Volgend jaar een plus van € 7 miljoen, dan € 3,5 miljoen en dan € 4 miljoen en dan € 7,3 miljoen.
Tot slot beslispunten voor de raad. Voorzitter, we blijven moeite hebben met beslispunt 2 waarin we de onroerendezaakbelasting 2021 die iets te hoog is geheven, teruggeven in 2022, terwijl grote problemen dreigen in het Sociaal Domein en het geld daar erg hard nodig is om burgers niet in de knel te laten komen. Met de overige punten kunnen we instemmen en ook met het MPI en met name de verschuiving in investeringen van jaar tot jaar kunnen we billijken.

De VOORZITTER: Gaat u afronden, mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Ja, nog een laatste punt. Ik wil even reageren op mijnheer Beusenberg. Ik heb vernomen dat de ChristenUnie en GroenLinks in de Tweede Kamer hebben gepleit voor een voortzetting van de Bbz-versoepeling na 1 januari en dat de staatssecretaris daar oren naar had. Dus misschien dat het gaat helpen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Vries, ik geef het woord aan mijnheer Klijn die erom gevraagd heeft, daarna mijnheer El Idrissi, daarna mevrouw Knikker en daarna mijnheer Boerman.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. De PvdA zal ook instemmen met het raadsvoorstel najaarsrapportage en MPI om daar maar mee te beginnen voor alle duidelijkheid.
Naar aanleiding van de verwachte financiële tekorten de komende jaren hebben we al een aantal keer gedebatteerd en er zijn ingrijpende besluiten genomen. De najaarsrapportage brengt zoals verwacht, niet veel nieuws. Namens de fractie van de PvdA ga ik kort op een aantal punten in.
De meeste maatschappelijke accommodaties hebben geen of een beperkte compensatie ontvangen voor de gederfde inkomsten als gevolg van de coronacrisis en hebben grotendeels de financiële tekorten moeten opvangen uit eigen middelen en voorzieningen, staat in de najaarsrapportage. Exploitanten van deze accommodaties doen een beroep op de gemeente voor extra financiële ondersteuning. Het hoe en wat moet nog uitgezocht worden. De PvdA vindt dat vreemd en vraagt zich af waarom dat niet is meegenomen in de begroting. Het is toch allang bekend dat alle openbare gelegenheden als gevolg van de coronacrisis in zeer zwaar weer zitten. Graag een uitleg van het college.
Met ingang van 2021 heeft de gemeente van het rijk extra specifieke onderwijsachterstandsmiddelen toegekend gekregen. Gemeld wordt dat daardoor € 400.000,00 vrijvalt van de middelen die we al inzetten. Dat vinden we ook vreemd. De middelen van het rijk zijn voor extra inzet om onderwijsachterstanden weg te werken. Het lijkt er nu op dat er bovenop de al ingezette inspanningen geen extra inspanningen verricht zijn en er geld is uitgespaard. Graag ook hierover een toelichting van het college.
Een conclusie bij de ruimtelijke ontwikkelingen is dat inbreilocaties steeds vaker een negatief financieel resultaat laten zien. Het woningbouwbeleid is vooral gericht op verdichting in de bebouwde kom-

men, dus inbreilocaties. In hoeverre zijn de blijkbaar te verwachten negatieve financiële resultaten verwerkt in de meerjarenbegroting die wij vorige maand hebben we afgesproken met elkaar? Dat is een vraag.
En dan tot slot, voor de komende jaren is besloten ingrijpend te bezuinigen op welzijn, sport en cultuur en het college en onze ambtenaren willen samen met maatschappelijke organisaties in gesprek om de gevolgen voor onze inwoners zo gering mogelijk te laten zijn. We dragen een zware verantwoordelijkheid over aan de raad die na 16 maart a.s. aantreedt. Ik wens hen nu al heel veel wijsheid toe en ook het college dat tegen die tijd ook aan zal treden.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn. Ook voor de felicitaties vast voor de ploeg die gaat aantreden. Ik geef het woord aan mijnheer El Idrissi en daarna aan mevrouw Knikker, mijnheer Boerman en mijnheer Koning. Mijnheer El Idrissi, u heeft het woord.

De heer EL IDRISSI: Dank u wel voorzitter. Vanavond bespreken we dus de najaarsrapportage, een tussentijdse rapportage en we bespreken ook het meerjarenperspectief dat rapporteert over de lopende investeringen. Mijn fractie wil graag vanavond drie thema's bespreken. Het eerste punt dat we graag willen bespreken zijn de financiële cijfers van 2021 en de normeringssystematiek. Het tweede punt is het meerjarenbeeld en de onzekerheden en het laatste punt dat we willen aankaarten betreft een aantal opvallende dingen.
De voorjaarsrapportage 2021 liet een nadelig resultaat zien van maar liefst € 13,7 miljoen. Inmiddels is de stand geëindigd met een positief resultaat van € 2,9 miljoen. U hoort het goed, een positief resultaat van € 2,9 miljoen. Hierbij heeft mijn fractie rekening gehouden met de compensatie voor de inkomstenderving toeristenbelasting en parkeeropbrengsten, wat bij elkaar ruim € 15,9 miljoen bedraagt die we nog dienen te ontvangen van het rijk. Dit klinkt bij mij als een duidelijke stelpost. Een stelpost wordt namelijk opgenomen in de begroting wanneer de werkelijke kosten of inkomsten nog niet exact bepaald kunnen worden. Bijzonder dat dit in bijlage 3 onder stelposten geen plek heeft gekregen. Een stelpost is namelijk een boekhoudkundige handeling waardoor cijfers per saldo op een andere manier geïnterpreteerd kunnen worden. Het is namelijk een essentieel verschil of je het hebt over € 7,3 miljoen negatief of dat je spreekt over € 2,9 miljoen positief. Voorzitter, HAP heeft tijdens de Programmabegroting aangegeven dat we af moeten van de verrassingen die we met de circulaires tot ons krijgen. HAP ziet graag een aanpassing van die normeringssystematiek om te komen tot een goede mix van stabiliteit en actualiteit van de uitkering uit het Gemeentefonds. En dat HAP hier zo op hamert, is omdat de cijfers waarop wij besluiten nemen, besluiten die direct effect hebben op onze inwoners en ondernemers, gewoon accurater moeten zijn.
Dan voorzitter, het meerjarenbeeld en de onzekerheden. Het meerjarenbeeld 2022-2025 laat een positief beeld zien. We weten inmiddels dat de septembercirculaire de situatie drastisch heeft veranderd. Saldi die oplopen tot bedragen van wel € 7 miljoen positief in tijden waar ombuigingen hard nodig waren, zijn natuurlijk een geschenk uit de hemel, maar het moet me ook van het hart, voorzitter, wel pijnlijk in het licht van diezelfde bezuinigingen.
Dan de onzekerheden waar we voorheen nog niets van hadden gehoord. Of wel enigszins verwacht, maar niet zoals ze nu zijn voorgelegd. Vanaf 2023 hebben we te maken met onzekere bedragen die als geheel van het saldo worden afgetrokken. Als u het mijn fractie vraagt, valt dat onder voorzichtig boekhouden. Hierbij is nog geen rekening gehouden met de pro-memorieposten, posten die gebruikt worden als er nog geen zekerheid is over de werkelijke kosten. De onzekerheden kunnen dus nog hoger uitvallen dan nu wordt voorgeschoteld. Mijn fractie had liever gezien dat er met een risicofactor was gerekend. Dan was in onze optiek een meer valide meerjarig beeld gepresenteerd. Ik had het al eerder voorgesteld, voorzitter.
Dan kort het laatste punt dat we willen bespreken, kort een aantal opvallende zaken. We gaan de algemene dekkingsreserve voorlopig spekken met het budget overhevelingen van € 4 miljoen en de meeropbrengst van de ozb woningen. Over dat laatste wil ik nog een ding kwijt, de ondernemers heb-

ben niet meer betaald, zoals nu in de rapportage wordt gesuggereerd. Ze hebben betaald wat ze moesten betalen, alleen was onze voorcalculatie niet goed, waardoor we het achteraf moesten corrigeren.

De VOORZITTER: Gaat u afronden, mijnheer El Idrissi?

De heer EL IDRISSI: Ja. Oké. Er worden dit jaar 21 kleinschalige woningbouwprojecten afgerond en afgesloten, helaas per saldo met een negatief resultaat, maar met als doel om de krapte op de woningmarkt te verkleinen. En daar geeft mijn fractie ook de voorkeur aan in plaats van hierop winst te maken.
Binnen het programma Zorg en Werk komt er een hervormingsagenda Jeugd en inhoudelijke vernieuwing die de kwaliteit van jeugdzorg moet verhogen en die moet leiden tot verbetering en besparing van de hoge kosten van jeugdzorg. Een mooie stap richting een stabiel Sociaal Domein.
Dan de subsidies die het Cultuurgebouw voor de Studiebieb en de Zomerschool ontvangt, respectievelijk € 26.000,00 en € 45.800,00, geld dat in de ogen van HAP ook gebruikt wordt om de kinderen van inwoners met een kleine beurs gelijke kansen te bieden. De kansenongelijkheid in het onderwijs wordt namelijk alsmaar groter.

De VOORZITTER: Ik vraag u nu af te ronden?

De heer EL IDRISSI: Dat is het voor nu voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer El Idrissi, dan geef ik het woord aan mevrouw Knikker van D66.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Het goede nieuws van deze najaarsrapportage is natuurlijk dat er een minder negatief resultaat is dan verwacht. Geen € 13,7 miljoen tekort, maar slechts € 7,3 miljoen. Nog steeds een aanzienlijk bedrag, maar om in een eerder gebruikte metafoor van wethouder Nobel te spreken, het weer bleek toch wat minder winterregen mee te brengen dan gedacht. Het vooruitzicht is zonniger en dat is uiteraard goed nieuws.
Er zijn een paar punten die wij willen aanstippen. Een punt van zorg voor ons zit in het doorschuiven van ruim € 0,5 miljoen aan middelen van de energietransitie. Dat zal u niet verbazen. Wat ons verbaast, is de houding dat we proberen om wettelijke taken tijdig uit te voeren, slim volgen en temporiseren op dit dossier, terwijl we weten dat er vanuit de EU al een hogere klimaatambitie ligt en we straks een nieuw regeerakkoord krijgen waar die ambitie ook vast niet naar beneden geschroefd wordt. We pleiten ervoor om die handschoen op te pakken en tenminste te voldoen aan de wettelijke taken.
Dan het lerarentekort. Ook hier een gedeeltelijk uitstel met een overheveling van het budget naar volgend jaar. Vandaag nog zijn we door het SOPOH-bestuur bijgepraat over de enorme dilemma's die ontstaan doordat het tekort het afgelopen jaar eigenlijk alleen maar verergerd is. Graag nog een toelichting van de wethouder waarom wij er niet in geslaagd zijn om het budget dit jaar te besteden en hoe we dan volgend jaar wel tot de gewenste resultaten kunnen komen.
Dan het Sociaal Domein. Daar zit een onrechtmatigheidsfout in de bijzondere bijstand voor € 200.000,00. We vragen namelijk niet om bewijsstukken aan te leveren, waardoor we eigenlijk niet kunnen controleren of het verstrekte geld ook daadwerkelijk besteed wordt aan waarvoor het bedoeld is. Om ongelijkheid en armoede aan te pakken, zijn de kind- en minimapakketten natuurlijk enorm belangrijk, maar dan moeten we ook weten dat het geld goed terechtkomt. Dan mag je op zijn minst verwachten dat de aanvragers een inspanning leveren om dat aan te tonen.
Op het actieprogramma Zorg voor jeugd schuiven we bijna € 150.000,00 door. Corona heeft ervoor gezorgd dat trainingen niet door konden gaan, maar er zijn ook vele personele wisselingen geweest die roet in het eten hebben gegooid. Terwijl dit een voorbeeld is van een programma dat een positief

effect kan hebben op de uitgaven in de Jeugdwet en het is zonde dat activiteiten hier door de persoonele problematiek geen doorgang kunnen vinden en dat we daarmee deze belangrijke schakel aan de voorkant niet optimaal kunnen benutten.
Dan nog kort even over het MPI, waar we vorig jaar ook al bij stil hebben gestaan. Dat is de voortgang in het centrum van Nieuw-Vennep. We willen daar graag allemaal resultaten zien en daar is zeker het afgelopen jaar wat gebeurd, getuige het grote stuk braakliggend land in het centrum. Maar gisteren konden we in het HCnieuws weer lezen dat de vaart er inmiddels wel volledig uit is en de ontwikkelaar wijst naar ons als gemeente als grote vertrager. Graag nog een reactie van het college hoe het dit ziet en op welke termijn we dan wel nieuwe ontwikkelingen kunnen verwachten. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Knikker voor uw bijdrage, dan geef ik het woord aan mijnheer Boerman van GroenLinks.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter, ik kijk even wat ik nog moet zeggen want er is al heel veel gezegd dat ook op mijn lijst stond.
We bespreken vandaag de najaarsrapportage en het MPI. Die kregen we precies een maand geleden in onze mailbox. Maar 24 november jl. werden we pas echt verrast, toen kregen we namelijk de echte miljoenennota binnen, € 159 miljoen minimaal voor een schaalsprong oplopend tot € 280 miljoen. Daarvan vinden we helaas geen spoor in het MPI van vandaag. Dat maakt het wat moeilijk om dit debat goed te voeren, vinden wij.
Mijnheer Klijn had het over inbreilocaties die heel veel geld kosten. In het stuk zien we juist dat ook de uitbreidingslocaties heel veel geld kosten en daar heel veel geld van ons naartoe gaat. Met name voor Nieuw-Vennep-West. Maar dat debat voeren we vanavond niet. Dus ik zal het daar ook niet te veel over hebben.
Over andere dingen ben ik bang dat we ook voor een deel wel in herhaling vallen, want we zien allemaal dat we een positief resultaat hebben gehad vanuit de rijksmiddelen en er komen nog vele miljoenen compensatie aan. Het is onder meer al gezegd door de HAP en de ChristenUnie-SGP. Dan kun je je ook wel afvragen: waren al die bezuinigingen waar we hier ook over gesproken hebben, wel nodig? En dan is ons antwoord nog steeds: eigenlijk niet. En waarom werd het dan toch zo ingegeven?
Ik ga nog even kijken. De onzekerheden, daarover hebben we het al meer gehad. Voorzichtig boekhouden wordt dan genoemd. Dan denk ik 'ik loop hier ook al een tijdje rond en er zijn altijd onzekerheden geweest'. Elk jaar zijn er onzekerheden. Die zijn nu echt niet meer dan anders. Maar die onzekerheden zijn tot nu toe nooit met zoveel zekerheid in de begroting verwerkt. Sterker nog, tot nu toe hebben we al die jaren meevallers gehad, meer meevallers dan tegenvallers. Mochten die tegenvallers toch komen over een aantal jaar dan hebben we dan nog knoppen om aan te draaien dus wij vinden het nog steeds heel vreemd dat die onzekerheden met zoveel zekerheid in de begroting staan, of in de najaarsnota staan, moet ik zeggen.
Dan hebben we nog wat andere dingen. Er vallen nog een paar dingen op. D66 had het al over het doorschuiven van middelen voor de energietransitie. Ook ons viel dat op. Dan zien we op pagina 3 heel trots een paar windmolens staan van Meerwind. Nou, prachtig, maar je zou er bijna cynisch van worden en het bijna greenwashing noemen als je wist hoeveel tegenwind ze ook vanuit dit college ervaren om voor nog meer groene energie te zorgen.
Voorzitter, ik ga afronden met een verwijzing naar de Monitor Brede Welvaart die afgelopen maandag verscheen. Daar blijkt dat deze gemeente op heel veel gebieden nog steeds achteraan sjokt, met name als het gaat om milieugebied. We zijn 343^{e} van de 352 gemeenten op het gebied van fijnstof, 354^{e} van de 381 gemeenten (cijfers 2015, ook gemeenten die nu zijn gefuseerd) qua natuur per inwoner. 289e van de 352 gemeenten qua broeikasemissies en ik zie nog weinig in het MPI, noch in de najaarsnota dat dat gaat veranderen, dus wat ons betreft, hebben we ook nog steeds onze prioriteiten niet op orde. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boerman, dan geef ik het woord aan mijnheer Koning, CDA.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter, mijn bijdrage is iets positiever. Een najaarsrapportage is altijd een saai stuk, het bevat slechts onomkeerbare vaststaande feiten die op geen enkele wijze teruggedraaid kunnen worden. Het is gelopen zoals het gelopen is. Het bevat wel weer veel informatie en is onze complimenten, ook aan de ambtenaren meer dan waard. Een heel transparant stuk, hetgeen synchroon loopt met eerder verstrekte informatie. Een najaarsrapportage kan ook nauwelijks geamendeerd worden want het is zoals het is. We mogen er wel iets van vinden. Wij kunnen instemmen met het voorstel 2, het teruggeven van te veel betaalde ozb in 2021. Iedereen die te veel belasting heeft betaald, wil dat terug hebben.
De actuele prognose voor de Jaarrekening 2021 wordt inclusief de septembercirculaire € 7,3 miljoen negatief. Echter, als de door het rijk toegezegde compensatie voor inkomstenderving toeristenbelasting en parkeeropbrengsten over 2020 en 2021 zijn ontvangen, mag verwacht worden dat we over 2021 een positief resultaat hebben van € 2,9 miljoen. Mijnheer De Vries noemde dit punt ook al, maar ik heb het nu eenmaal opgeschreven, dus dan wil ik het ook graag voorlezen. Echter, deze compensatie mag pas geraamd worden als het rijk de gemeente hierover heeft geïnformeerd. Al met al maken de verrassingen vanuit het rijk het heel lastig om een stabiel en betrouwbaar meerjarenbeeld te presenteren, dus blijft voorzichtigheid geboden. Wij kunnen nu dus geen besluit nemen over de strategische heroriëntatie, omdat alles gebaseerd is op drijfzand.

De VOORZITTER: U wordt geïnterrumpeerd door mijnheer Beusenberg. Mijnheer Beusenberg, denkt u aan de tijd die u nog over heeft?

De heer BEUSENBERG: Het maakt mij niet uit voorzitter, op is op.
.
De VOORZITTER: Oké.

De heer BEUSENBERG: Ik wil mijnheer Koning wat vragen, want ik hoor hem zeggen dat er nog heel grote bedragen aankomen van het rijk, hij refereert ook nog aan mijnheer De Vries van de ChristenUnie-SGP. Maar twijfelt u dan daaraan? Twijfelt u of de gemeente dat geld wel zal ontvangen? Want in dat geval hebben we denk ik een heel groot probleem en als dat niet het geval is, dan waren die bezuinigingen toch helemaal niet nodig geweest?

De VOORZITTER: Mijnheer Koning.

De heer KONING: Ik heb er vertrouwen in dat we dat gaan ontvangen en of dan de bezuinigingen niet nodig zijn, daar kom ik verderop in mijn verhaal vanzelf op. Als u daar even op wilt wachten?

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw betoog, mijnheer Koning.

De heer KONING: Maar bij de voorjaarsrapportage in juni 2022 is dat vroeg genoeg. Als we rekening houden met de onzekerheden genoemd in het raadsvoorstel Effecten septembercirculaire en de brief hierover, is toch het meerjarenbeeld over 2023 en 2024 negatief. En dan is de strategische heroriëntatie volledig meegenomen. Maar goed, we hopen allemaal dat dat allemaal mee gaat vallen.
Dan nog wat zaken die ons opvielen. We hebben een eerste pilot gedaan met betrekking tot de rechtmatigheid en dat heeft goed uitgepakt. De definitieve BUIG-uitkering is over 2021 lager dan begroot. De uitgaven zijn daarentegen ook lager, zodat toch een voordeel resteert. Hiervan wordt zelfs een voortzetting voorzien. Met schuldhulpverlening zijn we € 150.000,00 beneden de ramingen gebleven als gevolg van minder aanvragen. De WMO heeft een negatieve uitschieter van € 779.000,00 doordat het aantal cliënten sneller stijgt dan verwacht en de intensiteit van de dagbesteding weer op

het niveau is van voor corona. Er zijn 21 kleinschalige woningbouwprojecten afgerond. Dit heeft wel het nadeel van het resultaat anterieure overeenkomsten opgeleverd. Dit omdat het lastiger wordt zogenaamde inbreilocaties te realiseren. Maar gelet op het belang, is dit toch een goede zaak. Vanwege de coronamaatregelen hebben nagenoeg geen evenementen plaatsgevonden. Nadeel zijn de extra kosten voor afvalinzameling en verwerking daarvan, het beste te omschrijven als een nieuwe vorm van verdozing.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning, gaat u afronden?

De heer KONING: Nee.

De VOORZITTER: Dan hebben wij een gesprekje straks bij de koffie.

De heer KONING: Ik heb 4 minuten en 130 woorden per minuut, dus ik heb 520 woorden en daar zit ik dik onder.

De VOORZITTER: Ik kijk precies op de klok want de tijd aan de interrupties zijn niet bij u meegeteld. U heeft nog precies 20 seconden.

De heer KONING: Goed. Met betrekking tot de budgetoverheveling snappen wij niet dat een incidenteel budget voor het lerarentekort en een even zo nodig budget voor extra opsporingsambtenaren nu voor het tweede jaar wordt doorgeschoven. Er zijn geen nieuwe risico's toegevoegd. Met betrekking tot schuldbeheersing hebben we ten opzichte van de programmabegroting een rode indicator ingeleverd voor een oranje en het meerjarenperspectief investeringen hebben we voor kennisgeving aangenomen, tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koning. Dan vraag ik of mijnheer Vermeulen en mijnheer Beusenberg nog het woord willen. Mijnheer Vermeulen. U heeft het woord.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. We gaan er geen hele lange bijdrage van maken. Als ik überhaupt de bijdrage naar voren krijg… Ik kan het ook uit mijn hoofd doen.

De VOORZITTER: Misschien dat u er prijs op stelt dat ik mijnheer Beusenberg eerst het woord geef?

De heer VERMEULEN: Dat is goed. Nee, ik ben er. Als u dat zegt, schrikt mijn apparaatje.

De VOORZITTER: Oké, uw tijd gaat nu pas in.

De heer VERMEULEN: De begroting van 2022 hebben we net gehad en nu hebben we najaarsrapportage en ik ga dan ook niet nog een keer de begroting bespreken, die staat tenslotte vast. We vinden in die najaarsrapportage geen groot nieuws, het meeste was tenslotte al bekend. 2021 wordt minder dramatisch afgesloten dan begroot dankzij wat extra geld van het rijk. De komende jaren blijven wel aandacht behoeven met indicatoren, zoals mijnheer Koning ook al zei, in het rood en oranje, waarvan akte. Ook bij het meerjarenperspectief investeringen zijn er geen verrassingen. Het laat net als ieder jaar wat budgetten zien die worden doorgeschoven, er lopen wat projecten op tijd en er lopen wat projecten uit. We nemen het voor kennisgeving aan.
Er is een ding dat ons opvalt. Samen met SOPOH en Jong Leren ontwikkelt de gemeente een nieuw plan voor onderwijshuisvesting in Halfweg nadat de Raad van State het eerdere plan afschoot. Wat de fractie van Forza! betreft – en ik wil graag van de wethouder horen of wij hier iets heel geks zeggen of dat dat eigenlijk wel zo is – zouden de kosten genomen moeten worden van het initiële plan, zodat

daar verlies resteert van € 94.000,00 en zouden voor een nieuw plan, dat tenslotte iets heel anders is dan waar de raad ooit goedkeuring voor heeft gegeven, om een nieuw krediet gevraagd moeten worden. En ik zou graag van de wethouder horen of ik of ik daar gelijk in heb.
Verder gaat onze fractie akkoord met de beide raadsvoorstellen en gaan we net als het CDA, belasting die te veel betaald wordt, keurig netjes teruggeven aan de mensen die dat opgebracht hebben. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen voor uw bijdrage, dan geef ik het woord voor de komende vijftig seconden aan mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Dan ga ik iets inbrengen in die vijftig seconden, dat is: als je een groeigemeente bent de komende jaren met ruim 20.000 woningen, hoef je die bezuinigingen niet door te voeren, dan hoef je alleen maar zakelijk gezien de winsten af te romen en te zorgen dat het naar de burgers toe gaat. En dan hebben wij de eerste vijftien jaar helemaal geen enkele bezuinigingen op ons bordje liggen. Dat zou ik het college mee wil geven. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg. Dan komen we aan het eind van de eerste termijn van de raad en gaan we naar het college. Namens het college is dat mijnheer Nobel. U heeft het woord.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, dank u wel ik heb niet heel veel vragen van de zijde van de raad gehoord, wel complimenten en die steek ik namens de ambtenaren graag in mijn zak.
Allereerst ga ik dan even naar de PvdA, die had wel een aantal vragen. Twee van die vragen zal ik behandelen. Een aantal partijen zijn begonnen over de onderwijsachterstanden en gelukkig zit de wethouder Onderwijs naast mij dus die kan daar veel beter antwoord op geven.
U vroeg zich af hoe het zit met de ondernemers en eigenlijk met het in kaart brengen van de behoeften die zij mogelijkerwijs financieel hebben naar aanleiding van de coronacrisis. Gelukkig hebben we in ons college twee wethouders Economie die in nauw contact staan met de ondernemers en het uitgangspunt is dat we kijken welke middelen en welke maatregelen het rijk beschikbaar stelt en dat we aan de hand daarvan proberen om ondernemers tegemoet te komen. Het kan zo zijn, want die coronacrisis duurt natuurlijk al best lang, dat er straks mensen tussen wal en schip vallen en daarvan hebben we gezegd 'dan gaan we op dat moment kijken, zijn er nog extra maatregelen nodig?' En zo ja, als de rijksmiddelen tekortschieten, dan gaan we kijken hoe we het anders kunnen oplossen. Daar is op dit moment nog geen sprake van, we verwachten wel dat dat mogelijkerwijs kan gebeuren, zeker als maatregelen op een gegeven moment niet door worden getrokken, maar we gaan er nog steeds van uit dat het rijk net zo vrijgevig blijft als het in het begin is geweest. Want die ondernemers kunnen er ook niets aan doen dat ze in deze crisis verzeild zijn geraakt.

De VOORZITTER: Ik ga u onderbreken voor een interruptie van mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u voorzitter, mijn vraag ging niet zozeer over ondernemers in hun algemeenheid maar over de exploitanten van maatschappelijke accommodaties. Dat zijn dus bijvoorbeeld dorps- en wijkgebouwen.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Als blijkt dat die straks tussen wal en schip vallen en er wordt niets geregeld vanuit het rijk, dan zullen we moeten kijken hoe we dat als gemeente opvangen maar vooralsnog – en dan kijk ik ook even naar mijn rechterzijde – heb ik die signalen nog niet ontvangen. Hetzelfde geldt bijvoorbeeld voor sportverenigingen, als daar niet specifiek iets voor wordt geregeld, zullen we ook

moeten kijken hoe we daarmee omgaan.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik denk dat de wethouder mij niet helemaal goed begrijpt want ik heb geciteerd uit de najaarsrapportage. En daarin staat dat exploitanten van het maatschappelijk vastgoed aankloppen bij de gemeente omdat ze hun eigen tekort helemaal hebben opgesoupeerd. En dat de gemeente het nu in onderzoek heeft.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dus ik begrijp dat we dan gaan kijken of het nodig is dat we nog andere maatregelen treffen, buiten de maatregelen die we al hebben getroffen. Mocht het dan zo zijn dat ze tussen wal en schip vallen – want we hebben ook coronageld gekregen voor onder andere maatschappelijke voorzieningen, om die tegemoet te komen – mocht nu blijken dat er alsnog meer geld nodig is, dan gaat mijn collega die naast me zit uiteraard in gesprek en dan kijken we wat daar uiteindelijk het resultaat van is. Maar ik weet niet of ze daar nu al iets over kan zeggen? Nee, zegt ze.
De andere vraag die u had, ging over de inbreilocatie en of de negatieve resultaten daarvan zijn meegenomen in het MPG. Ik weet dat we bij het MPG gewoon kijken naar de meest actuele stand van zaken, dus op het moment dat daar voorzien was dat een aantal zaken een negatief resultaat had, is dat daar meegenomen. Ik voorzie wel, en dat hebben we eerder ook met u gedeeld, dat toekomstige woningbouwontwikkelingen en met name binnenstedelijke ontwikkelingen steeds lastiger van de grond gaan komen. Dat betekent dat er steeds meer kosten gemaakt moeten worden om überhaupt woningbouwlocaties van de grond te krijgen. Dat betekent ook dat het resultaat naar alle waarschijnlijkheid op die locaties slechter zal zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Mag ik daar, even ter verduidelijking, uit concluderen dat dat op dit moment nog niet is meegenomen in de meerjarenbegroting en dat de verwachting is dat het weer nog wat zwaarder wordt dan we bedacht hadden bij de meerjarenbegroting?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dat lijkt me een beetje voorbarig. Het zou kunnen, maar het heeft ook alles te maken met wat er gebeurt met de grote locaties die we met elkaar in gedachten hebben. Op het moment dat die ook negatief uitpakken, dan heeft u een punt, maar op het moment dat we die anterieure overeenkomsten bijvoorbeeld nog niet gesloten hebben… Ik denk bijvoorbeeld aan Lisserbroek, daar hebben we ook een woningbouwimpulsaanvraag gedaan. Als blijkt dat dat soort locaties ook lastiger inbreilocaties zijn dan we van tevoren hadden gedacht, ben ik het met u eens, dan zal het beeld wat zwarter worden dan het nu is. Maar vooralsnog vind ik dat iets te voorbarig.

De VOORZITTER: Gaat u verder met de beantwoording.

Wethouder NOBEL: Even kijken. D66 had het over de ambities met betrekking tot het klimaatbeleid. U weet dat wij een slimme volger zijn en dat blijven we uiteraard ook. Het kan zo zijn dat het kabinet besluit dat we het stapje extra moeten zetten en dan zal dit college uiteraard dat uitvoeren mits, en dat zeg ik er ook bij, er ook rijksmiddelen bij komen want onze begroting staat ontzettend onder druk. Op het moment dat het rijk hogere of grotere ambities heeft, dan is dat natuurlijk goed. Dan werken we daar graag aan mee, maar dan gaan we er ook van uit dat daar middelen voor vrij worden gemaakt,

want anders wordt het heel ingewikkeld als alles over de schutting wordt gegooid zonder dat er meer geld bijkomt.
U had ook vragen over de onderwijsachterstanden. Ook daarvoor verwijs ik naar collega Steffens en u vroeg over een stand van zaken over het project Centrum Nieuw-Vennep. Ik denk dat wethouder Sedee daar straks misschien nog iets over kan zeggen. Ik heb in ieder geval met belangstelling de heer Bakker in de krant gelezen.
EEN Haarlemmermeer vroeg zich af 'hoe zit dat met risico's bij investeringen? Kunt u daarvoor zeggen dat zich dat helemaal nooit gaat voordoen?' Nee, helaas, dat kan ik u niet toezeggen, maar uw specifieke vraag ging over het Cruquius Museum, daarvoor is het bedrag gewoon taakstellend, dus het Cruquius Museum moet gewoon gerealiseerd worden binnen het daarvoor door uw raad beschikbaar gestelde bedrag.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Nobel, dan geef ik het woord aan mijnheer Spijker voor een interruptie.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Wat ik eigenlijk concreter bedoelde, was dat we nog even zaten met een probleem van de nagekomen facturen van € 0,5 miljoen. Dat was van 2020 en daarvan zei ik 'kunnen we daar niet een strakker beleid over invoeren?' Het is een beetje vreemd als iemand nog aan komt zetten met een stapel facturen en zegt 'goh, die was ik even vergeten in te dienen, kunt u die nog even betalen?' Daar vraag ik om, wees daar strakker in alstublieft.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, ik ben ook ondernemer geweest, het liefst heb je natuurlijk dat als je een factuur stuurt, die de volgende dag wordt betaald, maar helaas werkt het niet altijd zo en dus is er soms sprake van nagekomen facturen. Ik zie dat mijnheer Sidali zit te popelen om daar straks meer over te vertellen, dus ik laat u nog even in spanning afwachten hoe dat precies met deze facturen zit. Want hij zit te popelen dus ik zal het gras niet voor zijn voeten wegmaaien.
Ik hoorde wat negatieve lijstjes van GroenLinks. Daar kan ik natuurlijk mooie lijstjes tegenover zetten, qua toplocatie bedrijvigheid nr. 1, klein bedrijf plek 7, woonaantrekkelijk plek 12. Dat zijn ook lijstjes die u kunt benoemen bij de prachtige gemeente Haarlemmermeer. We staan er heel erg goed voor, volgens mij voorzitter.
Dan de kredietaanvraag voor de aanvraag van de aanpassing van de school, daar vroeg Forza! nog naar, hoe dat precies zit. Ik weet niet beter dan dat op het moment dat er een krediet nodig is, dat dat bij de voorjaarsrapportages of bij andere P&C-producten aan u wordt gevraagd. Volgens mij is het specifieke krediet waar u naar verwijst gewoon in het IHP verwerkt, dus u heeft als het goed is als raad dat bedrag al goedgekeurd. En dan maakt het niet zoveel uit, om even kort door de bocht te zijn, hoe dat schoolgebouw eruit komt te zien. Als het bedrag door de raad is vrijgegeven, is dat vrijgegeven. En daarmee heb ik volgens mij de meeste vragen beantwoord.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Nobel, dan geef ik het woord aan mevrouw Steffens, mevrouw Sedee en mijnheer Sidali. Die hebben met z'n drieën nog maar twee minuten. En als deze raad het toestaat dat het college iets meer tijd neemt om alles te beantwoorden, dan doe ik dat ook graag. U heeft wat meer tijd, maar wel beknopt graag.

Wethouder STEFFENS: Ik ga het snel proberen voorzitter, eerst de onderwijsachterstanden. U had wat zorgen over 'geven wij geld terug en betekent dat nou dat het ergens op besparen?' Nee, dat doen we zeker niet. We hebben namelijk zowel bij de programmabegroting en rond die tijd van de septembercirculaire de eerste keer structureel extra geld gehad van het rijk en dat staat even helemaal los van corona en los van het Nationaal Programma Onderwijs. We hebben extra geld gehad

voor onderwijsachterstanden en rond de septembercirculaire hebben we nog een keer incidenteel extra geld gekregen, dus nee. Het is alleen zo dat we daar zelf heel veel geld in staken, naast het geld van het rijk. En nu kunnen we eigenlijk wat we willen bereiken met elkaar, wat ook met u besproken is, allemaal betalen uit de middelen van het rijk. Grotendeels, moet ik zeggen, niet alles, maar dat aandeel van ons, het gemeentelijk aandeel, kan dus iets naar beneden. Daarnaast, dat wilde ik wel even zeggen voorzitter, en ik zei het net al even snel, hebben we natuurlijk ook straks beschikking over de middelen uit het Nationaal Programma Onderwijs. We zijn heel hard hierover aan het nadenken hoe we dat in een goed uitvoeringsprogramma kunnen gieten en ik verwacht dat we dat in het eerste kwartaal van volgend jaar met elkaar ook kunnen doen. Dan gaat het naar de LEA. Daar wordt erover besloten en dan gaan we ook met elkaar in gesprek. Dan kunt u ook zien waar de schoolbesturen, de kinderopvangorganisaties, de gemeente, maar ook de samenwerkingsverbanden voor Passend Onderwijs met elkaar van denken 'zo zouden we dat geld moeten inzetten'. Dat is incidenteel geld en dat is heel veel. Het was een paar miljoen en dat kunnen we dan op een manier inzetten zodat het eigenlijk borgt dat alles wat we maar voor twee jaar mogen inzetten, ook effect heeft op de lange termijn voor onze kinderen. Dus daar kom ik bij u op terug.
Dan nog wat middelen van corona. Ik dacht dat mijnheer El Idrissi al begon over Zomerschool, Studiebieb en een aantal andere zaken die we daar extra van kunnen bekostigen. Dus als het gaat om ofwel de lestijdachterstand dan wel de leerachterstanden, kunt u ervan uitgaan dat wij vol inzetten om te zorgen daar waar dat niet goed gaat, wij ook samen met de scholen daar extra aan kunnen bijdragen, waar dat kan en waar dat nodig is.
Voorzitter, dan nog heel kort. Halfweg is volgens mij beantwoord en dan bleef voor mij nog even de Rietveldschool over. Ik heb toch nog even gecheckt mijnheer Spijker, want ik dacht even dat u het had over dat noodgebouw waar u de laatste keer over had gesproken, maar dit staat er natuurlijk al. En ja, dit gaat ook elders heen verplaatst worden.
Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Steffens, dan geef ik het woord aan mevrouw Sedee.

Mevrouw KNIKKER: Voorzitter?

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Volgens mij hadden we nog de vraag over het lerarentekort. Zou de wethouder daar nog iets over kunnen zeggen? Dus niet de onderwijsachterstand maar het lerarentekort.

Wethouder STEFFENS: Wat was precies uw vraag daarover?

Mevrouw KNIKKER: Dat het budget op dit moment opnieuw is uitgesteld en dat er nog weer € 75.000,00, net als vorig jaar, wordt overgeheveld. Onze vraag is – SOPOH heeft ons vanmiddag ook bijgepraat over die dilemma's – waarom het dit jaar niet gelukt is om er toch wat mee te doen en wat voor resultaten we dan hopelijk heel snel in Q1 2022 zullen bereiken.

De VOORZITTER: Mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Welke resultaten dat zijn, kan ik u zo niet beloven, ik kan u wel beloven dat we dat even voor u opschrijven dan krijgt u het nagestuurd.

De VOORZITTER: Dan had ik het woord aan mevrouw Sedee gegeven, u heeft het woord.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Stagnatie van de Venneperstraat/Nieuwe Kom, zo noem ik

het maar even. Toevallig heb ik vandaag de projectontwikkelaars gesproken en die zaten er opgetogen en optimistisch bij en waren gewoon hartstikke blij. Zoals ik de raad al heb gezegd tijdens de voortgangsrapportage, wilde ik heel graag de parkeernorm van een centrumgebied laten toepassen voor de Nieuwe Kom en de brief daarover heeft u ook gekregen. Er is een addendum gemaakt. Ik heb de ontwikkelaars twee weken geleden daarover opgebeld, want ik kon zelf niet wachten met het geven van die informatie. Want ja, je wilt natuurlijk elke vooruitgang vieren met elkaar. Dus daar waren ze heel erg blij mee. Op dit moment is het ook helemaal glashelder welke juridische planologische procedures ze moeten gaan doen. Er wordt druk getekend over hoe men moet manoeuvreren met leveranciers voor de supermarkt in de Poststraat. Dat is best wel ingewikkeld gedoe. Er moet iets van een nieuwe taxatie komen en aan alle kanten wordt er gewerkt. De ontwikkelaars zijn bezig met het ontwerpen van een website om de omgeving te informeren, er wordt gekeken 'kunnen we misschien ook in De Symfonie zuilen neerzetten als we aan de slag gaan?' Want uiteindelijk gaat het wel duren, er moet een bestemmingsplan komen en een beeldkwaliteitsplan komen, daar kan ik nu eenmaal niets aan doen. Maar het is helemaal geen stagnatie, we zijn echt keihard aan het werk. Dus ik begrijp dat u de krant heeft gelezen. Ik zie de krant ook wel eens, dat begrijpt u ook, en dan lees ik dat en denk ik bij mezelf 'ik heb toch wat andere informatie' en die deel ik dan nu met u.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Sedee, dan geef ik het woord aan mijnheer Sidali.

Wethouder SIDALI: Dank u wel voorzitter. Het gaat over de zorgaanbieders en die hebben gewoon wettelijk vijf jaar de tijd om facturen in te dienen. We houden dat natuurlijk wel in de gaten. En collega Nobel mag van de accountant geen kosten opnemen als daar geen verantwoordingsstuk voor is. Dus eerst het verantwoordingsstuk en dan pas kunnen we het opnemen, maar ze hebben wettelijk vijf jaar de tijd om dat te doen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Sidali voor uw bijdrage. Dit was de beantwoording van het college. Ik wil even informeren of u nog vragen onbeantwoord heeft en zo ja, dan geef ik u daarvoor het woord. U heeft vast een onbeantwoorde vraag, mijnheer Koning?

De heer KONING: Ja dat klopt en het kwam eigenlijk omdat mevrouw…

De VOORZITTER: U heeft de keuze uit twee: mevrouw Sedee of mevrouw Steffens.

De heer KONING: Mevrouw Steffens. Die was zo vriendelijk was om op de vraag van mijn buurvrouw over het lerarentekort dat voor het tweede jaar is doorgeschoven schriftelijk antwoord toe te zeggen, maar ik heb ook de vijf opsporingsambtenaren genoemd die voor het tweede jaar worden doorgeschoven en nu is mevrouw Schuurmans er niet, maar ik denk dat u dat best in dat zelfde briefje even wilt laten meenemen.

De VOORZITTER: Mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Ik denk dat de voorzitter beter kan zeggen dat het verstandig is dat de burgemeester dat in hetzelfde briefje doet want ik wil het wel beloven, maar ik ga ervan uit dat dat kan.

De VOORZITTER: We geven dat netjes in de procesbeschrijvingen zoals we die kennen als procedure door en het komt op de bestemde plek, mijnheer Koning. Dan zag ik nog een vraag van mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank voorzitter, ik had nog een vraag gesteld over die compensatie van inkomstenderving parkeeropbrengsten en toeristenbelasting. Je zou kunnen zeggen 'daar maak je gewoon-

weg een stelpost van'. Iedereen die dat zo leest, zou dat denken want je weet namelijk niet of je het gaat ontvangen, er is geen zekerheid en daarom maak je er een stelpost van € 16 miljoen. Nu wordt dat helemaal niet gedaan. De vraag is waarom daarvoor gekozen is. Ik snap dat u gaat zeggen 'de commissie BBV heeft dat zo aangeraden', maar waarom kiest u niet voor het andere verhaal want dat is toch ook gewoon hoe het zou moeten gebeuren, boekhoudkundig?

De VOORZITTER: Ik ga ervan uit dat u zelf het antwoord heeft gegeven, maar nog veel geïnteresseerder bent in het antwoord van mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja, voorzitter, mijnheer El Idrissi is een wijs heer, Maar de commissie van wijze heren bij de BBV ga ik niet zomaar tegen de haren instrijken. Dus als de BBV iets voorschrijft, moet het wel heel zwaarwegend zijn, wil ik daarvan afwijken. We hebben wel expliciet – dat is ook genoemd in het stuk – gesteld dat op het moment dat we het wel toegekend zouden krijgen, er dan ook een positief beeld ontstaat van € 2,3 miljoen waar u aan refereerde en ook een aantal anderen, waaronder de heer De Vries. Dat heb ik expliciet laten opnemen zodat het beeld niet vertroebelt want u heeft wel gelijk. Op het moment dat we dat geld terugkrijgen, ziet het er natuurlijk heel anders uit. We hebben dat ook expliciet gemaakt, maar we hebben dat niet opgenomen omdat de wijze dames en heren van de BBV iets anders voorschrijven, maar het wel expliciet gemaakt zodat er geen speld tussen te krijgen is hoe het eruit komt te zien.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Nobel. Dan kunnen we constateren dat alle vragen beantwoord zijn en dat we kunnen beginnen met het debat. Ik heb daarvoor twee thema's genoteerd, het thema dat de VVD heeft ingebracht en het beslispunt van mijnheer De Vries en verder heb ik nog geen thema's genoteerd. Dus met uw welnemen ga ik naar het thema dat ingebracht is door mevrouw Van Straten. U heeft het woord.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Dan ben ik al heel snel gelukkig want ik hoorde al van andere partijen die dezelfde vraag hadden als wij met betrekking tot de besteding van het onderwijsgeld en ik hoorde net van de wethouder een toezegging dat we in het eerste kwartaal – en dan kijk ik nog even goed om een bevestiging te krijgen – teruggekoppeld krijgen hoe er in samenwerking met het onderwijsveld ook gewerkt wordt om eventuele onderwijsachterstanden weg te werken en dat we daarover geïnformeerd worden. In dat opzicht ben ik al heel tevreden als die toezegging klopt.

De VOORZITTER: Dat checken we even, weliswaar bent u nu gast in dit debat, maar ook gasten geef ik soms het woord. Mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u wel voorzitter. Het een ging over de NPO-gelden. Eind eerste kwartaal wordt daar een besluit over genomen en dan krijgt u dat natuurlijk te horen en over onderwijsachterstanden mag u er gewoon van uitgaan dat we doen wat we hebben afgesproken dat we doen, wat we met u hebben afgesproken en dat dat kan binnen de middelen zoals we ze nu hebben ingezet.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten nog een reactie?

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel. Ik doelde met name op die NPO-gelden inderdaad, hoe die ingezet gaan worden en ik ben blij dat we daarover geïnformeerd worden in het eerste kwartaal.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog leden van de raad die op mevrouw Van Straten willen reageren? Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Ik ben even op zoek naar wat u precies achterhaald wilt hebben, mevrouw Van

Straten, ik ben daar ook wel nieuwsgierig naar, maar volgens mij is het wel duidelijk. De NPO-gelden komen vanuit het rijk en daar is volgens mij een bepaald bedrag voor vrijgemaakt en daar krijgen alle schoolbesturen in heel Nederland een portie van. De school waar u werkzaam bent ook en de school waar ik werkzaam ben ook. Dat wordt dan besteed aan de mensen die het het hardst nodig hebben. De vraag is even: waar bent u specifiek naar op zoek, op welke vraag wilt u antwoord hebben?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik denk dat mijnheer El Idrissi zich er ook heel goed van bewust is dat het rijk heel duidelijk vraagt aan het onderwijsveld om precies in kaart te brengen waar de onderwijsachterstanden dan liggen en ook om verantwoording af te leggen over dat incidentele geld. Het wordt niet zomaar uitgedeeld en gezegd 'succes en veel plezier ermee'. Er moet verantwoording worden afgelegd. Bij de gemeenten, bij de verstrekking van die NPO-gelden is die verantwoordingsplicht minder stringent gesteld door het rijk maar ik denk dat we als raadsleden wel recht hebben te weten hoe dat geld wordt ingezet en of dat doelmatig ingezet wordt. Dat is precies waar ik naar vraag.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Ik snap nu beter waar u heen wilt, maar gaat u er dan ergens van uit dat schoolbesturen daar dan op een vreemde manier mee om zouden gaan? Is dat dan een beetje het beeld dat u heeft?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Nee, dat beeld heb ik zeker niet maar het zijn twee losse zaken, het onderwijsveld krijgt gelden en daar moet het verantwoording over afleggen en het rijk geeft ons als gemeente gelden om die onderwijsachterstanden in samenwerking met het onderwijsveld weg te werken en daar zit geen specifieke verantwoordingsplicht achter, maar ik zou als raadslid wel graag inzicht krijgen in hoe dat geld wordt besteed.

De heer EL IDRISSI: Helder.

De VOORZITTER: Andere leden nog met betrekking tot dit thema? Zo niet, dan heb ik gezegd dat er nog een tweede thema was dat mijnheer De Vries heeft ingebracht toen hij zei bij, ik weet niet precies meer welk beslispunt, 'ik hoor graag de reactie van de collega's'. Mijnheer De Vries, u heeft het woord.

De heer DE VRIES: Voorzitter, dat was bij punt 2 over die ozb terugbetalen van 2021 in 2022. Daar wil ik niet zozeer discussie over want ik vrees dat dat niet zoveel zin zal hebben, maar ik wil nog wel even aansluiten bij wat mijnheer El Idrissi zei. Die zei namelijk 'het is geen fout geweest, die ozb in 2021, maar de voorcalculatie was wat ongunstig'. We maken elk jaar natuurlijk een inschatting over wat de woningen en bedrijfspanden waard zullen zijn en dan blijkt achteraf dat het misschien net een tikkeltje meer of een tikkeltje minder is, maar dat is een kwestie van, zoals mijnheer El Idrissi zegt, voorcalculatie. Dus het is geen fout, zoals sommige collega's zeggen, het is gewoon een misser in de voorcalculatie.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, voordat ik u…

De heer DE VRIES: Nee, dat is bedrijfseconomie, voorcalculatie en nacalculatie is gewoon nagaan of er ergens afwijkingen zijn van de werkelijkheid.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, ik ga u even interrumperen voor een interruptie van mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Mijnheer De Vries, we stellen als raad zelf die kaders. Er wordt ons voorgelegd voor volgend jaar om de ozb niet meer te laten stijgen dan de inflatie en dat is dan een percentage dat we doorkrijgen. Op het moment dat we met z'n allen vaststellen dat dat zo is, moet je niet raar opkijken dat wanneer je een fout maakt in de heffing en dus meer gaat heffen dan wat de raad heeft vastgesteld, je dat bedrag teruggeeft. Dat is toch helemaal in lijn met wat we hebben vastgesteld over hoe hoog die ozb moet zijn?

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, u krijgt een interruptie van mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik weet niet of het een interruptie is of een bijdrage in het debat.

De VOORZITTER: Het mag ook een bijdrage zijn.

De heer BOERMAN: Ik hoor dingen zeggen alsof er fouten zijn gemaakt en ik hoor zeggen dat mensen te veel belasting betaald hebben. Niemand heeft te veel belasting betaald. Zo helder is het. We hebben hier vorig jaar een kader gemaakt en daar hebben we een aanslag voor uitgedaan en die hebben mensen netjes betaald. Die aanslag en wat ze betaald hebben, komt als het goed is overeen, ik ken niemand die meer betaalt dan zijn aanslag. Misschien zijn ze er, maar ik ben er niet een van. Zo is het geweest. Dan blijkt dat later blijkt dat die gebouwen meer waard waren dan we op dat moment dachten. Nou ja, dat kan.

De VOORZITTER: Ik heb drie handen gezien in de volgorde mijnheer Klijn, daarna mijnheer Koning en mevrouw Van Straten. En mijnheer Vermeulen zag ik ook nog. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Voorzitter, even kort. We hebben bij de begrotingsbehandeling volgens mij over dit punt uitgebreid gedebatteerd en we hebben toen volgens mij ook een motie besproken en die is afgewezen. Ik vind het een beetje erg onzinnig om nu datzelfde debat nog een keer te doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn. Dan geef ik het woord aan mijnheer Koning. Er wordt nu nog wat gezegd, ik weet niet of dat herhaling voor de microfoon waard is?

De heer KLIJN: Er werd mij gevraagd of dit een punt van orde was, ja, feitelijk is dit een punt van orde.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord nu aan mijnheer Koning.

De heer KONING: Mijn reactie was identiek aan die van mijnheer Klijn. Als raadslid moet je gewoon af en toe je verlies nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koning, dan geef ik het woord aan mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Om te voorkomen dat we hier in een boekhoudkundig technische discussie belanden, wil ik het simpel maken: als de Belastingdienst bij de voorlopige aanslag bij u persoonlijk een verkeerde inschatting maakt, vindt u het dan ook prima dat dat niet gecorrigeerd wordt aan het eind van het jaar en u het eventueel te veel afgedragen bedrag aan belasting niet terugkrijgt? Dat is misschien wel handig voor de Belastingdienst om te weten.

De VOORZITTER: Voordat die vraag teruggespeeld wordt, nog even mijnheer Vermeulen want dan kan degene die geïnterrumpeerd werd beide beantwoorden.

De heer VERMEULEN: Ik kan me er eigenlijk bij aansluiten. Het is natuurlijk een onderwerp van niets maar omdat we eigenlijk niets hebben om over te debatteren, is het nog best een aardig onderwerp. Wat mevrouw Van Straten zegt, dat is gewoon zoals het is. Als je te veel betaalt, mag je het terugkrijgen en iedereen die vrijwillig belasting betaalt in Nederland, opstellen in rijen van drie, maar ik zie dat nog niet gebeuren.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen. Ik zit gewoon in de debatflow sinds 19.00 uur dus wat mij betreft gaat u lekker door, ik geef het woord aan mijnheer El Idrissi en dan aan mijnheer Boerman.

De heer EL IDRISSI: Nog even reagerend op mevrouw Van Straten. De systematiek die we hier in de gemeente Haarlemmermeer hanteren, is wel anders dan hoe wij van de Belastingdienst de aanslag binnenkrijgen met de WOZ-waarde waar je dan een bepaald bedrag over betaalt. Wat we hier in de gemeente Haarlemmermeer hanteren, is dat we met een voorcalculatie werken. Wij zeggen 'we willen zoveel ozb ophalen', ik geloof iets van € 80 miljoen, en daarop hanteren we dan een bepaald percentage en achteraf blijkt dat de WOZ-waarde van niet-woningen vele malen hoger was. Ik geloof dat het € 400 miljoen hoger was rond Schiphol. Dan betalen de mensen aan de hand van de werkelijke WOZ-waarde dus ze hebben geen cent meer betaald, maar in de voorcalculatie hebben wij gezegd 'we hanteren een ander tarief'. Dan komt er dus een verschil van € 2,9 miljoen geloof ik. En aan dat verschil hebben wij een nuance gegeven. We kunnen het hier gaan hebben over dit soort zaken, maar het is denk ik onnozel om het hierover te hebben, maar ik vind het heel interessant om het over de spendering van die € 2,9 miljoen te hebben.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, alles wat mijnheer El Idrissi zegt, snijdt hout maar dan moet je ook vertellen dat in datzelfde raadsvoorstel heel duidelijk staat dat we de ozb niet meer laten stijgen dan de inflatie. Dat is waar we allemaal mee akkoord gaan. Als dan achteraf blijkt dat je het meer hebt laten stijgen dan de inflatie dus dat je niet aan je eigen doelstelling hebt voldaan, geef je dat terug.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dan nog even voor alle helderheid. De ozb is op dat moment niet meer gestegen dan de inflatie. Wat er feitelijk gebeurd is, is dat de niet-woningen meer waard bleken te zijn. Dus mensen hadden meer waarde op die niet-woningen. Dat hebben we verkeerd ingeschat voor € 400 miljoen. We dachten dat ze minder waard waren, ze waren meer waard. En dus hebben ze op basis daarvan ook een hogere heffing gekregen. Volgens mij zijn mensen alleen maar heel blij als hun pand meer waard is want volgens mij verdienen ze daar veel meer op dan die paar tientjes kosten, dus zo gek was het niet. Maar ik geef toe, het is een debat dat we twee weken geleden hebben gevoerd en het zou wat mij betreft ook een goed idee zijn om het nu af te ronden, maar er is niemand die een cent te veel betaald heeft. De vergelijking die mevrouw Van Straten maakt, klopt ook niet want als ik bezwaar heb tegen mijn WOZ-waarde, maak ik dat bezwaar in hetzelfde jaar. Dan ga ik niet een jaar later een keer geld terugvragen, daar gaat het niet over. Als ik dan bezwaar heb, maak ik dan bezwaar. Ik heb hier geen bezwaar gehoord van die ondernemers, die hebben gewoon betaald, dat is dit jaar meegevallen. We vonden het vorige week onzinnig om het geld dan een jaar later nog eens een keer terug te geven want dan ga je in plaats van € 80 miljoen nog € 70 miljoen binnenhalen en dat vonden

we raar. Maar dat debat hebben we twee weken geleden gevoerd.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, de hele onroerendgoedmarkt is een rare markt en dat zien we al aan de 14% stijging die we dit jaar hebben op onroerend goed, is dat een waardestijging of komt dat ergens anders door? Het is een grillige markt en die gaat op en neer en de gemeente is op zoek naar een stabiele bron van inkomsten. Dat komt uit de onroerendezaakbelasting en om dan te zorgen dat de grilligheid van de markt niet zorgt voor grilligheid van inkomen, kiest het college ervoor om iedere keer het percentage zodanig te kiezen dat de inkomsten niet meer stijgen dan de inflatie. Ik weet dat het een saai onderwerp is en dat het er helemaal niet over gaat, maar dat is hoe het werkt en dat is hoe we het hier met z'n allen hebben afgesproken. Dat u nu reikhalzend en gulzig uitkijkt naar dat geld om daar allemaal leuke andere dingen mee te doen, dat heeft er niets mee te maken. Het is geld van die ondernemers en die moeten het terugkrijgen.

De VOORZITTER: Dat was een prikkelende opmerking, daar wil mijnheer Boerman vast op reageren.

De heer BOERMAN: Ik kijk niet uit naar het geld want dat geld is er gewoon, dat is binnengekomen en daarvoor dank en daar doen we inderdaad heel graag heel leuke dingen mee. Volgens mij hebben we hier ook allemaal gezegd dat we het heel jammer zouden vinden als we in veel van die leuke dingen moeten gaan snijden en dat het daarom in dit geval best heel logisch zou kunnen zijn… Er was tenminste een groot deel van de raad dat dat jammer vond, in meerderheid vond iedereen het wel jammer, maar sommige mensen hadden het over het eerlijke verhaal en zeiden 'het is nu eenmaal nodig'. Maar goed, ik ga niet het hele debat terughalen, maar bijna iedereen vond het jammer en daarom hadden we kunnen zeggen 'dat geld hadden we daarvoor kunnen gebruiken dit jaar'. Voor leuke dingen, zoals u zei. Ja, die doe ik graag en als u die niet doet, dan kan dat maar ik doe wel graag leuke dingen.

De VOORZITTER: Ik wilde bijna zeggen 'ik ook', maar ik doe niet mee aan dit spelletje. Mijnheer Vermeulen, u heeft het woord.

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter. Mijnheer Boerman, als ik achter u aanloop en u verliest uw portemonnee en ik kijk wat daarin zit want ik wil zeker weten dat die portemonnee van mijnheer Boerman is en ik zie wat erin zit en ik denk 'goh, ik heb dat geld, daar kan ik allemaal leuke dingen mee doen'… Maar ik zal u vertellen…

De heer BOERMAN: U gaat ervan uit dat er geld in zit…

De heer VERMEULEN: Dat zal ik niet doen, ik klop u op de schouder en zeg 'mijnheer Boerman, u bent uw portemonnee verloren' en dan krijgt u het gewoon terug.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mevrouw Van Straten en dan mevrouw Knikker en dan mijnheer De Vries.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik stel voor aan mijn collega's dit onderwerp nu te stoppen want ik heb het idee dat we nu in een soort borrelpraat belanden. Dat is ook heel leuk vaak en heel effectief, maar als we nog een ander onderwerp hebben, waar we over willen discussiëren, kunnen we dat nu inbrengen want we hebben nog twintig minuten denk ik en dan kunnen we daar nog op verder. Anders is het misschien tijd om af te ronden.

De VOORZITTER: Deze discussie is de discussie van uw raad en als er iemand nog een nieuw punt in wil brengen, dan hoor ik het graag. Ik laat het aan u over. mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Kan ik afronden?

De VOORZITTER: Dit punt in ieder geval, want dit punt beëindigen we.

De heer DE VRIES: Gelukkig voorzitter, dank u wel. Ik begon met zeggen dat ik over het punt dat ik noemde, eigenlijk geen discussie meer wilde hebben want dat ging 'm toch niet worden. En vervolgens gaat de hele raad in discussie erover. Dat was dus niet mijn bedoeling. Maar ik wil het wel afronden. Ik heb mijnheer Vermeulen van Forza! een heel mooie opmerking horen maken namelijk dat die markt van de onroerende zaken, niet alleen bedrijven, maar ook woningen, heel erg fluctueert momenteel en ik hoorde daar eigenlijk een aanzet in dat we voortaan elk jaar een correctie gaan krijgen op de onroerendezaakbelasting want volgend jaar blijkt dat de voorcalculatie, zoals mijnheer El Idrissi dat noemt, toch weer niet geklopt heeft. Dat we te weinig hebben geheven. Het jaar daarna blijkt dat we toch weer veel te veel hebben geheven en het jaar daarna blijkt dat we ook weer te veel hebben geheven. Dan gaan we gaan dus elk jaar een correctie maken op de niet goed ingeschatte onroerende zaak waardes. Veel plezier ermee, zou ik zeggen. Dat was mijn punt.

De VOORZITTER: Ik hoor graag een nieuw thema.

De heer EL IDRISSI: We hebben toch nog tijd, maar dit is volgens mij nog wel een belangrijk thema om het nog eens over te hebben, namelijk die normeringssystematiek. Ik vind het zelf een beperking als raadslid om cijfers… Je ziet dat weer in de najaarsrapportage. De voorjaarsrapportage laat een nadelig resultaat zien van € 13,7 miljoen en dan hebben we een eindstand van € 2,9 miljoen positief met die compensatie meegerekend. Ik vind het voor mezelf een beperking om goede besluiten te nemen aan de hand van cijfers die we op een bepaald moment voorhanden hebben. We weten dat het rijk er nu mee gaat komen, dat we stabiele en accurate cijfers moeten krijgen en dat die circulaires op een bepaalde maner ook eerder naar ons toe moeten komen zodat we goede besluiten kunnen nemen. Ik vind het systeem dat we nu moeten hanteren zelf een beperking. De vraag is: hoe kijken jullie daarnaar? Ervaren jullie dat ook als een beperking en hoe kunnen we daar nu in de toekomst positief mee omgaan?

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven voor een reactie? Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ook wij vinden dat lastig en met name dat incidentele geld maakt beleidsvorming op lange termijn heel ingewikkeld. Zeker richting Den Haag is dat ook een heel duidelijke boodschap en ik neem aan dat onze wethouder van Financiën die boodschap ook meegeeft, dat we eigenlijk af willen van dat incidentele geld. Dus zodra er een nieuw kabinet is, hoop ik echt dat het moeite doet om ons voor vier jaar duidelijkheid te geven met betrekking tot wat we kunnen verwachten zodat we daar daadwerkelijk langdurig beleid op kunnen maken. Want dat incidentele geld is echt heel lastig. Hoe leuk het af en toe ook is als meevallertje, het is heel lastig om daar structureel beleid op te maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mijnheer De Vries, mijnheer Klijn en daarna mijnheer Vermeulen.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, zoals mevrouw Van Straten zei, het onderwerp is volop in discussie, de VNG wil ook naar een ander systeem en er wordt in een volgend kabinet denk ik ook wel aan gesleuteld hoe we het bij wijze van spreken per kabinetsperiode tot een stabiel beeld krijgen, dat

Gemeentefonds. Ik vind dat je je eigen beleid moet maken. Dat geld uit het Gemeentefonds dat je krijgt, noemt u incidenteel, maar dat is natuurlijk in feite structureel. Alleen het jaar daarna kan het structureel weer heel anders zijn en dat is het probleem waar je tegenaan loopt want op dit moment …

De VOORZITTER: Ik onderbreek u voor een interruptie van mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik ben het met mijnheer De Vries eens dat dat Gemeentefonds in principe dan wel als structureel geld kan worden beschouwd, alhoewel dat wisselt, maar ik doel met name op iedere keer dat incidentele geld dat bijvoorbeeld komt om tegenvallers weg te werken vanuit de jeugdzorg of iets dergelijks. Dat maakt het heel moeilijk voor ons om langdurig beleid op een bepaald beleidsveld te maken. Dus daar doel ik met name op.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord terug aan mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dan snap ik wat u bedoelt. Jeugdzorg is natuurlijk iets waar naar gekeken is en het valt mij voortdurend op dat op het moment dat de gemeenten niets te verwijten valt, je dan ziet dat het rijk uiteindelijk door de bocht gaat en die meerkosten compenseert. Dat is ook de reden dat ik zeg over die potjes die je maakt… Ik heb de wethouder van Financiën horen zeggen 'als het rijk dingen over de schutting gaat gooien, dan gaan we daar niet mee akkoord, ze moeten ook gelijk met het geld over de brug komen'. Dus als het rijk zegt 'er komt een energietransitie, gemeenten ga lekker je gang', dan zeggen wij 'kom dan maar eerst met het geld'. Dan vind ik het vreemd dat we € 2,5 à € 3 miljoen moeten reserveren om die energietransitie op gang te krijgen, dat moet het rijk doen. Het rijk moet met die potjes komen en niet wij. Wij moeten gewoon onze structurele kosten die we normaal maken met ons ambtenarenapparaat en met de voorzieningen die we moeten creëren stabiel op niveau houden en op het moment dat er buiten onze schuld een probleem ontstaat – dan heb ik het dus niet over het achterstallig onderhoud van € 5,5 miljoen van een paar jaar geleden, maar gewoon een Jeugdwet die over de schutting wordt gegooid en waar we dan zonder dat we daar wat aan kunnen doen ineens € 10 miljoen tekort komen, dat kan geen enkele gemeente opbrengen – moet het rijk gewoon compenseren. Dat doet het rijk dus ook. Wij zitten dan maar met onze handen in het haar van 'o, o, o de jeugdzorg loopt uit de pas dus we moeten gaan bezuinigen'. Ammehoela! Natuurlijk niet, we moeten dat geld bij het rijk terughalen.

De VOORZITTER: Ik geef uw collega's nog de gelegenheid te reageren. Dat is eerst mijnheer Klijn, daarna mevrouw Knikker en dan mijnheer Koning.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me grotendeels aan bij mijnheer De Vries. Ik wil eraan toevoegen dat we moeten kunnen rekenen op de inkomsten vanuit het rijk. Dat betekent dat er een veel eenvoudiger financieringssystematiek vanuit het rijk moet komen richting gemeenten en daar is de VNG mee bezig. We zullen bijvoorbeeld af moeten van dat 'trap op, trap af'-systeem dat gehanteerd wordt, het moet voorspelbaar worden. En binnen de gemeente moet gekeken worden naar hoe de financiële administratie beter kan worden geautomatiseerd en beter kan worden ingericht. Nu is het zo dat we op het moment dat we de begroting moeten gaan maken – en die cijfers krijgen we dan ergens in oktober – de gemeente vanaf juli daarmee aan de slag gaat. Dan is de peildatum 1 juli. Dat betekent dat je iets van vier maanden te laat bent met je cijfers voor de begroting, terwijl je eigenlijk een financieel systeem zou moeten hebben waardoor je bij wijze van spreken in twee weken tijd in staat moet zijn om de stand van zaken van dat moment gewoon uit het systeem te krijgen. Ik denk dat het goed zou zijn als een wethouder van Financiën in een volgend college daar eens naar gaat kijken, in hoeverre dat mogelijk is structureel te verbeteren. Want het ligt niet aan de ambtenaren maar aan het systeem, volgens mij. Daar kun je een paar slagen maken, lijkt mij. Dan kun je het beter beheersen, maar op dit moment lopen we als raad steeds achter de feiten aan en je zit steeds pas maanden

na de actuele cijfers met elkaar te praten over oude cijfers terwijl alles alweer veranderd is.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn, voor uw bijdrage. Dan geef ik het woord aan mevrouw Knikker en dan mijnheer Koning en mijnheer Vermeulen.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, ik kan me aansluiten bij wat ik mijn voorgangers ook heb horen zeggen. Het is heel erg reactief. Er zit natuurlijk een enorm dilemma en een spanningsveld tussen die stabiliteit aan de ene kant en de actualiteit. Ik wil het iets verbreden, we moeten niet alleen naar het rijk kijken maar we hebben hier ook te maken met een krachtige Metropoolregio Amsterdam. Daar zitten ook fondsen. De Metropoolregio Amsterdam kan net als die andere grote regio's in Nederland ook in Brussel lobbyen voor meer geld. Dus ik zou ook willen zeggen: laten we ook structureel daarop inzetten om ook gelden binnen te halen voor onze regio, onze economisch sterke regio, dus ook uit Brussel en uiteraard ook van het rijk. Daar wordt volgens mij ook werk van gemaakt en daar horen we vast over als er een nieuw kabinet zit met een nieuw regeerakkoord. Maar ik wil er ook voor pleiten dat we ons als gemeente sterk maken om die positie binnen de MRA in te nemen en te kijken wat er in Brussel mogelijk is om daar meer structurele gelden voor onze gemeente binnen te halen.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Knikker en dan geef ik het woord aan mijnheer Koning.

De heer KONING: Dank u wel, voorzitter, ik ben alleen bang dat ik niet voor me zie hoe dat te realiseren is want natuurlijk geeft het Gemeentefonds een bepaald vast bedrag, maar het geeft daarnaast ook incidentele bedragen, en trouwens ook soms meer structurele bedragen, als blijkt dat iets tegenvalt, of dat nu door corona komt, of door de jeugdzorg. En ik ben dan ook blij met die incidentele compensaties die we krijgen en je kunt niet alles voorzien. Dus het moet eerst blijken 'we geven de gemeenten te weinig geld'. Dan moet het besloten worden en dan pas krijg je als gemeente bericht. Dus ik zie niet in hoe dat anders kan.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik schrijf niets meer op want het lijkt wel of mijnheer Koning mijn tekst heeft gepakt want dat was exact wat ik ook wilde zeggen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen. Dan geef ik het woord aan mijnheer Boerman. Daarna aan mijnheer De Vries.

De heer BOERMAN: Mijnheer Koning zei niet wat ik wilde zeggen, dus dat is dan mooi, dan hebben we daarover in ieder geval een debat. Mijnheer Koning zei 'ik zie niet hoe het anders kan'. Maar ik zie ook niet in hoe we het nu doen. Want daar zien we ook grote problemen. Er wordt gezegd 'stelposten kunnen niet volgens de BBV', dat snap ik, maar in die onzekerheden zit wel een keuze die we als gemeente maken. Mijnheer De Vries zei 'waarom zouden we nu al die onzekerheden opschrijven, als we toch al ervan uitgaan dat we ze krijgen van het rijk?' Want voor een groot deel weten we dat en voor een groot deel zouden we daar ook moeten aankloppen. Het nadeel van die onzekerheden opschrijven, ook met zulke precieze bedragen, is dat ze meteen effect hebben en dat ze meteen betekenen dat we ook hier extra moeten ombuigen. Dat maakt het zo vervelend want het hoeft helemaal niet maar het moet wel als je elke keer onzekerheden op gaat schrijven. Die onzekerheden die volgens mij ook van de BBV helemaal niet hoeven. In die zin haal ik hem even terug naar deze gemeente. Onzekerheden over de energietransitie bijvoorbeeld, gewoon niet inboeken, het hoeft niet, die komen, die middelen komen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boerman, dan geef ik het woord aan mijnheer De Vries en

daarna aan mijnheer El Idrissi en mijnheer Beusenberg.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Ik kom ook nog even terug op mijnheer Koning die het had over het Gemeentefonds en zijn slotwoorden waren 'ik zie niet in hoe dat zou moeten gebeuren'. Nou mijnheer Koning gelukkig zijn er heel slimme mensen in Den Haag en elders die aan het onderzoeken zijn hoe het toch op een andere manier kan en we hopen met zijn allen dat het uit gaat komen op een veel stabielere structurele stroom geld vanuit het Gemeentefonds, los van natuurlijk die incidentele kosten zoals corona,. Dat zijn zaken die incidenteel komen opzetten, maar het feit dat je nu ineens € 7 miljoen extra krijgt en niet weet wat het volgend jaar zou moeten zijn, daar wil men van af en er zijn gelukkig, nogmaals, heel knappe mensen die zich daarover buigen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Vries, dan geef ik het woord aan mijnheer Beusenberg en ik zie mijnheer Koning ook nog.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, de fractie van SRH schaart zich sowieso achter hetgeen de heer De Vries naar voren heeft gebracht. We geven hem daar helemaal gelijk in, dat op het moment dat de landelijke overheid iets van de gemeente verwacht, je dan zegt 'dat is prima en dat willen we wel uitvoeren, maar betaal eerst maar' en dan gaan we het netjes uitvoeren. Dus wat dat aangaat, scharen we ons helemaal achter de ChristenUnie-SGP. Wat de slimmigheid betreft, mijnheer Koning ziet dat niet zo zitten, maar bij het CDA heb je ook heel slimme mensen die met miljoenen weghuppelen, al gaat het maar over een mondkapje. Maar we doen het hier in de gemeente Haarlemmermeer zo en eigenlijk zou ik het wel eerder willen dan mijnheer De Vries, die nu van zijn stoel valt van het lachen, denk ik. Het valt me ook op dat als mijnheer De Vries van de ChristenUnie-SGP iets zegt, dan het CDA altijd meteen reageert en tegenovergesteld, maar dat zal wel met de verkiezingen te maken hebben, denk ik. Maar complimenten voor de mondkapjes en het was een heel slimme zet om lekker met € 27 miljoen weg te huppelen. Dat was het voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg, dan geef ik het woord aan mijnheer Koning en daarna mevrouw Van Straten en mijnheer El Idrissi.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. De reactie van mijnheer Beusenberg vind ik niet een reactie mij waardig. Die vond ik ver onder maat en aan mijnheer De Vries van de ChristenUnie-SGP zou ik toch willen zeggen dat die heel knappe koppen in Den Haag die ermee bezig zijn, het resultaat al jaren uitstellen en dat lukt alsmaar niet. Ik blijf er dus op hameren dat er eerst moet blijken dat er sprake is van een structurele tegenvaller voordat je een compensatiemaatregel neemt. Dus het zal altijd voor een deel ongewis blijven.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koning, dan geef ik het woord aan mevrouw Van Straten en mijnheer El Idrissi.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil ook even reageren op mevrouw Knikker die een interessante suggestie deed die we al eens eerder hier hebben besproken, we moeten niet alleen naar het rijk kijken, maar ook voor Europa zijn we een interessante regio. In dat opzicht kan ik haar helemaal bijvallen met de opmerking dat we ook daar moeten kijken om structureel geld te krijgen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, dank voor uw inbreng. Dan geef ik het woord aan mijnheer Vermeulen en daarna aan mijnheer El Idrissi.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik wil aan mijnheer De Vries vragen of hij de motie gaat maken of dat wij het doen want ik vind het een meer dan uitstekend plan om inderdaad niet verder te

gaan met die energietransitie voordat het rijk geld heeft overgemaakt, dus laten we dat als motie inbrengen, dat we daar meteen mee stoppen. Dan hebben we dat gehad en als er dan geld is, gaan we eens kijken wat we ermee gaan doen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen, dan gaan we verder met mijnheer El Idrissi die ook met dit debat en dit thema is begonnen en mag afsluiten.

De heer EL IDRISSI: Ik wil het nog kort over de decentralisaties hebben die nu genoemd worden. Dat is inderdaad eigenlijk het over de schutting gooien en aangeven 'we geven de taak aan de lokale overheid en omdat u dichter bij de inwoners staat kunt u het ook met minder geld doen'. Die gedachte is bij het Sociaal Domein niet opgegaan en bovendien zijn vraagstukken complexer geworden en is alles gewoon duurder geworden. Dus dan moet je wel over de brug komen. Dus bij decentralisaties is het lastig om dat nog op voorhand in te schatten. Maar je kunt daar wel gewoon een goede calculatie op doen vanuit het rijk. Volgens mij zijn daar inderdaad heel slimme koppen die dat heel goed kunnen zien en voorspellen. En dan eindig ik het debat. We hebben het altijd over de raad in stelling brengen. Daarom heb ik dit punt ook in debat gebracht, de raad in stelling brengen zien we ook terug bij de methode Duisenberg; hoe kunnen we stukken beter lezen of tot ons krijgen en zaken beter interpreteren? Daar hoort de normeringssystematiek ook bij als u het mij vraagt, in de zin van 'hoe kunnen we nu cijfers beter inschatten om uiteindelijk de juiste beslissingen en de juiste besluiten te nemen?' Want die hebben ook direct invloed op onze inwoners en ondernemers die nu aan het meekijken zijn. Dus vandaar dit belangrijke debat en we zullen het er denk ik in de toekomst nog genoeg over gaan hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer El Idrissi voor uw slotwoord in dezen. Ik beëindig dit debat en ik schors nog niet omdat ik voorstel dat de bodes nu de stembriefjes uitdelen in verband met de schriftelijke stemming en dat die opgehaald worden voordat ik schors. Dan is het mooi dat tijdens de schorsing tot 22.15 uur de stemcommissie kan tellen en dan hebben we toch wat tijd gewonnen. Het is een probeersel. En wie de stemcommissie is, ga ik u aan het einde vertellen want dan blijft iedereen ten minste zitten tot het einde.
Mag ik constateren dat iedereen een stembiljet heeft ontvangen? Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, ik hoor net van mijnheer Vermeulen dat een aantal raadsleden weg is en pas om 22.00 uur terugkomt.

De VOORZITTER: Dames en heren, we hebben geconstateerd dat ik wat te snel was, want niet iedereen was binnen, maar op dit moment hebben we geconstateerd dat mijnheer Koomen er is en ook mijnheer Sulmann is binnen en de beide collega's van Forza! zijn binnen. Met andere woorden, afwezig zijn alleen mevrouw Maat en de heer Meijer. Dat betekent dat iedereen een stembriefje heeft gekregen en dat betekent dat de stembriefjes worden opgehaald. Daarna is er een stemcommissie, bestaande uit de volgende leden: mijnheer Schouten, tevens voorzitter, mevrouw Koolmoes en mijnheer De Vries. Ik verzoek de bodes de formulieren in te nemen. En als alle formulieren zijn ingenomen, ga ik pas schorsen. De locatie waar de stemcommissie verwacht wordt, is de griffiekamer.

De VOORZITTER: Voor ik ga schorsen het volgende. Op dit moment zijn de briefjes uitgedeeld en iedereen is aanwezig, maar we hebben geconstateerd dat er een stembriefje te veel is uitgedeeld. Dat betekent dat de stemming ongeldig zou zijn als we die zouden voortzetten en we gaan naar de oude situatie terug. U krijgt straks allemaal een andere kleur stembriefje en we gaan stemmen zoals we dat regulier gewend zijn. Dit was een experiment kan ik u vertellen, het was de eerste keer, maar ook de laatste keer. Ik schors de vergadering.

Schorsing

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik wil mijnheer Heimerikx zeer dankzeggen voor het voorzitterschap de afgelopen twee raadsdebatten.

5.1.a RV Benoemen leden MRA Raadtafel (2021.5556247) (schriftelijke stemming)

De VOORZITTER: En we beginnen met de verkiezingen en we hebben stemmingen over personen, u krijgt als het goed is allemaal een ander kleurtje stembiljet uitgereikt. Ze zijn nu blauw, maar dat doen we niet dan nadat ik heb vastgesteld wie er niet aanwezig zijn. Dan kijk ik even rond, bericht van verhindering, ik kijk even naar de griffier, is er van de heer Meijer en mevrouw Maat. Klopt dat? Ik kijk even naar de fractievoorzitters, ik zie duimen. Dank u wel. Dat wil zeggen dat we met 37 mensen zijn die gaan stemmen en dan krijgt u allemaal een stembiljet uitgereikt en de commissie, onder leiding van mijnheer Schouten en verder bestaande uit mevrouw Koolmoes en mijnheer De Vries, gaat zo meteen de stemmen tellen. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik heb begrepen dat de commissie van wijze mensen weer terug is en mijnheer Schouten namens hen uitsluitsel zal geven over de stemmingen.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter, voor het compliment voor het zijn van een wijs man. De stemcommissie heeft de stemmen geteld. Er zijn 37 geldige stemmen uitgebracht. Mevrouw Van 't Hull heeft 36 stemmen voor, 1 tegen, en mevrouw Kerkhoff heeft 35 stemmen voor, 2 tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel en dank voor de werkzaamheden en van harte gefeliciteerd beide dames met het lidmaatschap en het vervangend lidmaatschap voor de komende periode, tot aan de verkiezingen. Ik wens u veel wijsheid en succes en we horen graag terugkoppeling in deze raad.

5.1.b RV Meerjarenperspectief investeringen najaar 2021 (2021.0002538)

De VOORZITTER: Aan u worden een aantal zaken voorgelegd, het zijn acht besluitpunten en ik kijk even wie hierover een stemverklaring zou willen afleggen. Nee, wenst iemand tegen deze voorstellen te stemmen? Niet, dan is dat aangenomen.

5.1.c Raadsdebat RV Najaarsrapportage 2021 (2021.0002517)

De VOORZITTER: Ik ga kijken wie hierover het woord willen voeren. Ik zie mijnheer De Vries, mijnheer Sulmann en mijnheer Beusenberg en ik zie in de zaal mijnheer Van Dijk en nog een hand, o, mijnheer Boerman. Heb ik dan iedereen? Dan ga ik het rijtje af, beginnend bij mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, mijn fractie is niet blij met punt 2. Daar zijn we niet voor, maar desondanks zullen we voor de najaarsrapportage stemmen, dank u wel.

De VOORZITTER: Wilt u nu zeggen 'we gaan toch voor het geheel' of zegt u 'we worden geacht tegen te stemmen bij punt 2'?

De heer DE VRIES: Als dat mogelijk is, willen we graag die aantekening.

De VOORZITTER: Het zijn allemaal verschillende besluiten dus ik hoor u zeggen dat u tegen punt 2 stemt en voor de overige punten, akkoord? Dan ga ik naar mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, voor ons geldt hetzelfde, we stemmen tegen punt 2 en voor punt 1 en 3.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, dat geldt voor ons ook.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mijnheer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Ik heb het woord niet gevraagd, maar wij stemmen voor, voorzitter.

De VOORZITTER: Heel fijn dat nog een keer gehoord te hebben dan. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden van mijnheer De Vries en mijnheer Sulmann en de anderen die hetzelfde zeiden over punt 2, daar zullen we tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan brengen ik het voorstel Najaarsrapportage 2021 in stemming en ik begrijp dat de ChristenUnie-SGP, GEZOND Haarlemmermeer SRH en GroenLinks geacht worden tegen punt 2 te zijn. Dan breng ik punten 1 en 3 apart in stemming. Is er iemand tegen punt 1? Niet aan de orde. Punt 3? Ook niet aan de orde. Dan wil ik graag de tegenstemmers voor punt 2 zien. Dat zijn inderdaad GroenLinks, ChristenUnie-SGP, GEZOND Haarlemmermeer, SRH en daarmee is het aangenomen.

De heer KLIJN: Voorzitter? Puntje van orde.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn?

De heer KLIJN: Zou u uw lampje misschien kunnen draaien want het schijnt recht in mijn ogen.

De VOORZITTER: Als er dan iets misgaat met mijn tekst, weet u waardoor het komt.

5.1.d RV Verordening Bedrijveninvesteringszone Centrum Nieuw-Vennep 2022 (2021.0002545)

De VOORZITTER: Wie wenst hier een stemverklaring over af te leggen? Niet aan de orde. Wenst iemand stemming? Nee, dan is het aangenomen.

5.1.e RV Werkgeverscommissie ten behoeve van Bestuursbureau recreatieschappen (2021.0002554)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier het woord over te voeren? Ja, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter, de VVD zou liever zien dat dit geld in het gebied wordt gestoken in plaats van in een extra bestuurslaag, maar het is een advies van de RKC dus we zullen wel voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen die hier een stemverklaring over willen afleggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Aangenomen.

5.1.f RV Kredietaanvraag in verband met aanschaf tijdelijke huisvesting scholen (2021.0002591)

De VOORZITTER: Wie wenst hier een stemverklaring over af te leggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Aangenomen.

5.1.g RV Samenwerkingsafspraken Metropoolregio Amsterdam (2021.0002577

De VOORZITTER: Wie wenst hier een stemverklaring over af te leggen? Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, onze raadswerkgroep MRA heeft heel veel werk verzet om te zorgen dat met betrekking tot de inhoudelijke beslissingen in deze MRA alleen de raad aan zet is omdat daar alleen de volksvertegenwoordigers zitten. Ik ben heel blij te zien dat die samenwerkingsafspraken dus ook dusdanig zijn aangepast dat dat geborgd wordt en we zullen dan ook voor stemmen, maar ik wil mede namens mijn fractie dankbaarheid uitspreken aan de raadswerkgroep MRA hiervoor.

De VOORZITTER: Dank en ik sluit me daar onverkort bij aan. Het is een heel enthousiaste hardwerkende werkgroep. Zijn er nog anderen die hierover het woord willen voeren? Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dan kan ik niet achterblijven. Ik denk dat we namens de hele raad kunnen spreken als we zeggen dat we inderdaad heel blij zin met het resultaat dat de werkgroep heeft bereikt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat, omdat u het namens de hele raad heeft gedaan, er verder geen woordvoering meer is. Nee, dan stel ik voor dat we het in stemming brengen. Is iemand tegen dit voorstel? Nee, unaniem aangenomen.

5.1.h RV Aanpassing stedenbouwkundig plan Hyde Park (verkaveling centrumblok) (2021.0002609)

De VOORZITTER: Wie wenst hier een stemverklaring over af te leggen? Is er een partij die tegen wil stemmen? Nee, dan is het aangenomen.

5.1.i RV Vaststelling beleidsregels en verordening Sociaal Domein gemeente Haarlemmermeer 2022 (2021.0002626)

De VOORZITTER: Iemand die hierover het woord wil voeren? Wenst iemand tegen te stemmen? Aangenomen.

5.1.j RV Gedragscode integriteit Burgemeester en wethouders en handreiking (2021.0001303)

De VOORZITTER: Iemand die hierover het woord wil voeren? Wenst iemand tegen te stemmen? Aangenomen.

(5.1.k RV Weigeren verklaring van geen bedenkingen voor het bouwen van twee aaneengebouwde woningen aan de Kruisweg 1501 te Cruquius (2021.0002537) is van de agenda afgevoerd.)

5.1.l RV RKC onderzoek jeugdzorg en visitatiecommissie (2021.5336126)

De VOORZITTER: Iemand die hierover het woord wil voeren? Wenst iemand tegen te stemmen? Nee, aangenomen.

5.1.m RV invoering opt-insysteem voor ongeadresseerd reclamedrukwerk (ja-sticker) (2021.0002294)

De VOORZITTER: Wie wenst hier een stemverklaring over af te leggen? Ik zie mijnheer Klijn en mijnheer Koning, mijnheer Schaap en mijnheer Schouten, mijnheer Salhi, mijnheer Sulmann. Heb ik dan iedereen gezien die het woord wil voeren? Dan ga ik naar mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u voorzitter, in mijn fractie is uitgebreid gediscussieerd over dit voorstel. Dat ging over de vrijheid van de brievenbus aan de ene kant en de voordelen voor het milieu aan de andere kant. Het milieu heeft gewonnen dus mijn fractie zal unaniem voor dit raadsvoorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Koning.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. We zullen dit voorstel steunen mede vanuit het belang van de ondernemers en het klimaat. 80% wil de folders niet ontvangen, maar 30% ontvangt ze wel en gooit ze direct weg. Het gaat nu om die 30%. Door de invoering van de ja/ja-sticker voorkomen we deze papierverspilling. Niemand heeft daar verder last of nadeel van, ook ondernemers begrijpen dat het geen zin heeft folders te moeten drukken en verspreiden die meteen worden weggegooid.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u voorzitter, de fractie van Forza! heeft het al aangegeven vorige week, we willen niet onze lokale ondernemers of welke ondernemer dan ook dwars zitten, we willen niet onze inwoners pesten, we willen geen begrijpelijk en goed werkend systeem vervangen, we willen geen milieuvriendelijke optie van reclame-uiting stoppen en vervangen door iets vervuilenders. We willen geen onnodige kosten uitgeven. De nee/ja en nee/nee-stickers doen uitstekend hun werk, al jaren en de ja/ja draagt niets bij. We zegen dus nogmaals en hopelijk nu echt voor de laatste keer nee/nee tegen de ja/ja. Wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Ik hoop dat ik het nog kan volgen, mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. Door om te schakelen van het opt-outsysteem naar het opt-insysteem voor het verspreiden van ongeadresseerd reclamedrukwerk gaan we ontzettend veel energie en materiaal besparen. Dit is in lijn met de VANG-doelstelling en heel goed voor het milieu. Veel gemeenten gingen ons voor en na ons zullen vele volgen. GroenLinks stemt na vijf jaar energie steken in dit systeem volmondig ja.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter. Mijn fractie is van mening dat de milieuaspecten op dit moment zwaarder wegen en daarom zullen we ook met dit voorstel instemmen. We vertrouwen erop dat zoveel mogelijk inwoners worden bereikt om een bewuste keuze te maken en een zorgpunt is dat de krant niet heel goed wordt bezorgd. We hopen wel dat die goed bezorgd wordt zodat iedere inwoner hier een keuze in kan maken, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, we hebben lang gestreden voor de ja/ja-sticker dus we zijn ook heel erg blij en verheugd met dit raadsvoorstel en we kunnen volmondig ja zeggen tegen dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik dan alle stemverklaringen opgehaald? Dat is het geval, dan breng ik het voorstel in stemming. Wie is voor het opt-insysteem? Voor hebben gestemd alle partijen behoudens VVD, Forza! en SRH en daarmee is het voorstel aangenomen.

5.1.n RV Aanvullende kredietaanvraag aanleg drainage Kinheim-Seevank (2021.0002369)

De VOORZITTER: Iemand die hier het woord over wil voeren? Gaat uw gang mijnheer De Baat.

De heer DE BAAT: Dank u wel. Het lijkt een krediet om bij het kruisje te tekenen, maar het is desondanks nuttig geweest om ons als hele raad te realiseren waarom en hoe deze overschrijding tot stand is gekomen. We complimenteren het college en in het bijzonder de wethouder Fysieke Buitenruimte voor de openheid en daarom stemt de VVD voor.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik zie mevrouw Van de Meeberg die wijst naar iemand naast haar, dan kijk ik wie er naast haar zit. Mevrouw Van der Meij, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, dit is een megaproject geweest met heel veel deelprojecten eronder waar de overschrijding ook mede aan te wijten is. Een project waar enorm veel van te leren valt, zeker op het gebied van informatievoorziening aan de wethouder en daarmee aan de raad want daaraan heeft het ook wel geschort in dit project. Er is een evaluatie toegezegd en we hopen dat in die evaluatie in ieder geval ook de informatievoorziening richting de raad wordt meegenomen. We zullen wel voorstemmen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel dan ga ik naar mevrouw… Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik ben nog geen mevrouw en ik heb dat eigenlijk ook nooit overwogen, voorzitter, dus ik blijf zoals ik ben. De fractie van Forza! gaat voor stemmen. Dit geld is natuurlijk in principe al uitgegeven en we moeten hier gewoon mee instemmen. Ik stel het enorm op prijs dat we bij de hand zijn genomen en dat we goed zijn voorgelicht en dat de portefeuillehouder zichzelf heel kwetsbaar heeft opgesteld door ons zo goed voor te lichten. Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik volgens mij alle stemverklaringen opgehaald. Dan vraag ik: is er iemand die tegen dit voorstel wil stemmen? Dat is niet aan de orde en daarmee is het aangenomen.

5.1.o RV Alternatieve bekostiging doortrekken Noord-Zuidlijn (2021.0002606)

De VOORZITTER: Is er iemand daar het woord wil voeren? Ik zie mijnheer Schaap, mijnheer El Idrissi, mijnheer Spijker. Dan begin ik bij mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u voorzitter, er wordt ons gevraagd steun uit te spreken aan het voorleggen van plan B aan de commissie voor het Nationaal Groeifonds door het ministerie van Infrastructuur en

Waterstaat. En dat als optie voor alternatieve bekostiging die kan worden ingezet voor de cofinanciering voor het doortrekken van de Noord/Zuidlijn. De fractie van Forza! kan hier onmogelijk mee instemmen. Als plan A niet werkt, moeten we kijken naar iets anders, niet de OV-reiziger onnodig belasten met extra kosten voor het al dure OV terwijl we dat juist zo graag als alternatief voor de automobiel willen. Forza! stemt daarom tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank u wel, voorzitter. Er wordt ons inderdaad gevraagd steun uit te spreken voor plan B, wat eigenlijk inhoudt dat we reizigers met een toeslag extra laten betalen. We gaan voor stemmen omdat we de MIRT-verkenning doorgang willen laten geven. Dus dat is de enige reden waarom we hierin meegaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. EEN Haarlemmermeer zal tegen stemmen. De € 2,00 voor de reizigers kunnen we nog enigszins begrijpen, maar het kwartje van Haarlemmermeer voor de werknemers is onacceptabel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ook SRH zal tegen stemmen en wel om de volgende reden. We zouden er geen problemen mee hebben als het zou gaan om vliegtuigreizigers maar we willen dat niet voor het openbaar vervoer. Dank u.

De VOORZITTER: Dan heb ik volgens mij alle stemverklaringen opgehaald? Dan breng ik het in stemming. Wie is voor dit voorstel? Voor is iedereen behalve EEN Haarlemmermeer SRH en Forza! en daarmee is het aangenomen.

5.1.p Motie vreemd PvdA Maatwerk kostendelersnorm

De VOORZITTER: Ik breng de motie in stemming, dat is aan de orde, mevrouw Kerkhoff?

Mevrouw KERKHOFF: De PvdA trekt de motie terug. We vertrouwen erop dat, zoals de wethouder ons heeft verteld, hij maatwerk toepast voor zover we dat kunnen, dus we trekken hem terug.

5.1.q Motie vreemd D66, HAP, ChristenUnie-SGP, Forza!, GroenLinks, SRH Aanwijzen zoekgebieden herbestemmen

De VOORZITTER: De vraag is of iemand hier een stemverklaring bij wil afleggen. Mijnheer Klijn gaat dat doen en ik zie mijnheer Spijker en niemand in de Burgerzaal. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u voorzitter, de PvdA vond dit een heel lastige motie om te bepalen wat we daar nu precies mee aan moesten. Ik heb al aangegeven dat we heel veel huizen gaan bouwen in Haarlemmermeer en daar is heel veel ambtelijke capaciteit voor nodig, maar we denken het toch dat het met dit raadsvoorstel mogelijk wordt om plotjes te krijgen waarop bijvoorbeeld Tiny Houses, tijdelijke huisvesting, woonwagens en dergelijk een plaatsje zouden kunnen vinden. Dus we vinden toch dat dit een goed idee is en we gaan daarom voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, de PvdA heeft al een aardig deel van mijn woorden uit mijn mond genomen. Inderdaad, voor Tiny Houses, circulaire woningen, en creatieve, duurzame woonoplossingen. Daar zou het heel mooi voor zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan breng ik het voorstel in stemming. Wie is voor deze motie vreemd Zoekgebieden herbestemmen? Voor is iedereen behoudens CDA en VVD. Dat betekent dat het is aangenomen.

Vast te stellen agenda van 23 december 2021

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de agenda van 23 december, aan u ligt voor deze vast te stellen, is er iemand die daar het woord over wil voeren? Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik heb erover getwijfeld of ik het wel of niet zou doen, voorzitter. Ik heb een integriteitsmelding gedaan op 10 september 2020. Uit die integriteitsmelding hebben twee onderzoeken gevolgd en die onderzoeken zouden eerst in september in de raad besproken worden, daarna zouden ze besproken worden in oktober, november, december. De laatste keer is er gezegd 'we zouden uiterlijk dit jaar dat onderwerp bespreken'. Ik heb elke keer geduld betracht omdat we met z'n allen iets willen bereiken en ik betreur het enorm dat, ondanks de toezegging, het ook weer niet op deze agenda staat. Dat punt wil ik echt gemaakt hebben want ik heb hier mijn nek voor uitgestoken en ik word, trouwens net als uzelf, doorlopend op social media uitgemaakt voor alles wat mooi en lelijk is en ik wil dit heel graag op de agenda hebben zodat we dit achter ons kunnen laten, wat de gevolgen daar ook van zijn. Dat wil ik gezegd hebben.

De VOORZITTER: Dat heeft niet direct te maken met 23 december, maar u wilt wel gewoon een mogelijkheid hebben het te agenderen en dat betekent een sessieverzoek, of hoe ziet u dat?

De heer VERMEULEN: We hebben hier een integriteitsprotocol. Dat houdt in: je doet een melding, die wordt onderzocht en daarna in openbaarheid in de raad besproken. Dat is zoals het hoort. Ik heb mijn eigen belang opzijgezet voor het grotere belang, maar op een gegeven moment moet het een keer klaar zijn. We gaan straks richting de verkiezingen en ik word in de krant, bij MeerRadio, op social media voor alles wat mooi en lelijk is uitgemaakt. Ik zou een crimineel zijn, ik zou een van mijn fractiegenoten chanteren om bij ons in de fractie te blijven. Ik wil daarvan af, ik wil wat ik gemeld heb in de openbaarheid besproken hebben zonder nu op dit moment uit de geheimhouding te klappen. U heeft toegezegd in de laatste vergadering die we als fractievoorzitters hebben gehad, dat u dat hoe dan ook in het presidium zou agenderen. Dat is niet gebeurd. Dit is onze laatste vergadering. Zegt u het maar.

De VOORZITTER: Ik moet dat wel even met u bespreken want het is heel lastig dit in de openbaarheid te behandelen, niet omdat het niet in openbaarheid mag, want alles rondom integriteit hoort juist in openbaarheid, maar we hebben aangifte gedaan en we zijn aan het wachten wat het OM daarmee doet. Iedere keer lijkt het OM een uitspraak te doen en daar zitten we nu op te wachten. Ik heb steeds gezegd 'het is goed te horen wat het OM doet met de aangifte om dan het debat te voeren'. Ik voel ontzettend met u mee want ik denk dat ik met u op kan trekken als ik zie wat er voor ellende over mij heen komt. Maar het zou wel heel jammer zijn als we aan het eind van de streep iets gaan doen waardoor we misschien wel de zaak beïnvloeden. Dat zou ik heel jammer vinden, dus ik geef ik mee dat we twee dingen kunnen doen. We kunnen zeggen 'we gaan het met de fractievoorzitters bespreken' omdat u dan met elkaar kunt komen tot een afspraak en dat dan in de openbaarheid bespreken. We kunnen het ook nu doen, maar dat maakt het wel lastig. Dus ik wil u dat toch meegeven. Overigens ben ik er de 23e niet en ik zou het wel prettig vinden als ik erbij zou zijn. Maar ik wil u toch ver-

zoeken om die vorm wel te hebben, om te kijken op welke manier we het kunnen agenderen en op welk moment.
Mijnheer Beusenberg en dan mevrouw Van der Meer.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ook mijn fractie zou het heel graag behandeld willen hebben, alleen al vanwege het feit dat er in de media volop wordt gesproken vanuit de overheid over het tegengaan of voorkomen van ondermijning. We zitten een paar maanden voor de verkiezingen en ik zou het ontzettend naar vinden dat niet in de openbaarheid besproken zou worden wat er zich heeft afgespeeld. Het is inderdaad niet alleen u, maar ook mijnheer Vermeulen en mijn gezin is aan de beurt gekomen. Wat mij betreft, wordt hij op het hakblok gelegd en wel zo snel mogelijk. Als het OM het in zijn hoofd haalt deze man niet te vervolgen, sluit ik me aan en zou ik zoveel mogelijk raadsleden mee willen zien te krijgen om dan een artikel 12-procedure te starten want het zou te gek zijn voor woorden dat als iemand uit een winkel iets steelt, hij wel veroordeeld wordt en deze persoon niet. Dus daar wil ik heel duidelijk over zijn. Zo heb ik er ook vanaf het begin in gezeten.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij nog.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ietwat genuanceerder, dank u wel voorzitter, de 23e december redden we het niet meer, maar ik zou er wel een voorstander van zijn als dat wel voor de verkiezingen in de openbaarheid wordt besproken. Dat lijkt me toch wel essentieel voor onze democratie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ook de VVD is ervoor dit zo snel mogelijk te bespreken, we hebben goede redenen gehad om te wachten met die openbare bespreking dus ik denk dat het verstandig is om eerst met elkaar te bespreken of die redenen niet meer van toepassing zijn of nog wel, maar voor iedereen geldt volgens mij: het liefst zo snel mogelijk in openbaarheid.

De VOORZITTER: Is het een idee, want ik wil best nu dingen ophalen, dat we volgende week even digitaal als fractievoorzitters ernaar kijken samen. Als u dan met elkaar zegt 'het moet geagendeerd', dan leggen we het neer bij het presidium. Is dat een wijze waarop we dit het beste kunnen doen?

De heer KLIJN: Precies wat ik had willen voorstellen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dan stel ik voor dat we volgende week even een moment pakken op de dinsdag om dit met elkaar te bespreken want ik begrijp u echt. Laten we dat afspreken. Die afspraak staat, maar daarmee heb ik de 23e nog niet kunnen aftimmeren en dat kan ook niet want mijnheer Klijn wil er iets over zeggen.

De heer KLIJN: Ik wil er iets over zeggen en dat gaat over de toevoegingen die erbij zijn gekomen. Dat zijn de drie hoorzittingen die 's middags gepland zijn. Die maken het onmogelijk voor de Auditcommissie en voor de Werkgroep Oost-westverbindingen om die middag nog bij elkaar te komen terwijl die vergaderingen wel gepland staan. Dus ik weet niet hoe we daarmee om moeten gaan.

De VOORZITTER: Ik heb het vooraf besproken met de griffie en het komt helaas nu voor dat er twee dingen naast elkaar komen en dat er dus iemand moet kiezen waar naartoe te gaan. Maar anders gaan we het niet redden. We moeten dit nu allemaal doen en het wordt op deze manier ingepast. Dat is de conclusie die we hebben getrokken. Het verzoek is als fractie toch te proberen beiden aanwezig te zijn en dit is de beste manier om het in te vullen. Er is echt naar gekeken door het presidium en het is zoals het nu wordt aangeboden. Mooier kan ik het niet maken, het wordt tijd dat er verkiezingen zijn

en dat we weer een beetje reguliere agenda's krijgen. Het is nu erg druk. Akkoord? Betekent dat dat ik de 23e kan afslaan? Dan wens ik u allen veel succes want het is inderdaad een heel drukke periode en dan moeten we nog beginnen aan de verkiezingen.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Daarmee heb ik alle agendapunten besproken en alles gedaan wat ik moest doen. Dan eindig ik met u een fijne voortzetting van de avond wensen. Dan zie ik u niet meer voor de kerst en oud en nieuw dus ik wens u heel fijne feestdagen en een goede jaarwisseling en blijf vooral gezond.

Sluiting 22.58 uur