Gemeenteraad Arnhem

AANGENOMEN

Bij elkaar op	16 februari 2022
Bij de bespreking van	Wijziging van de APV Hoofdstuk 1, en afdelingen openbare inrichtingen en nachtverblijven
Wijzigingsvoorstel van	Mattijs Loor - D66 Leo de Groot - Partij voor de Dieren
Titel van het wijzigingsvoorstel	Inzet op veiligheid zoveel mogelijk toetsbaar
Nummer Zaaknummer	**22A09** 617355

De volgende raadsleden stellen de volgende verandering voor:

In artikel II van het raadsbesluit, Artikel 2.3.1.6 Weigeringsgronden onder i:
de exploitant of beheerder in enig opzicht van slecht levensgedrag is en daardoor een aantoonbaar veiligheids- of gezondheidsrisico of een risico voor de openbare orde ontstaat.

Te wijzigen in:
*de exploitant of beheerder in enig opzicht van slecht levensgedrag is en daardoor een aantoonbaar veiligheids- of gezondheidsrisico of een **aantoonbaar** risico voor de openbare orde ontstaat.*

En

In artikel II van het raadsbesluit, Artikel 2.3.1.9 Intrekkingsgronden lid 2 onder f:
de exploitant of beheerder in enig opzicht van slecht levensgedrag is en daardoor een aantoonbaar veiligheids- of gezondheidsrisico of een risico voor de openbare orde ontstaat;

Te wijzigen in:
*de exploitant of beheerder in enig opzicht van slecht levensgedrag is en daardoor een aantoonbaar veiligheids- of gezondheidsrisico of een **aantoonbaar** risico voor de openbare orde ontstaat;*

Toelichting:

Bij amendement 16A30 (aangenomen 26-9-2016) overwoog de raad dat:

- Het ten uitvoer leggen van een sanctie met grote, soms onomkeerbare gevolgen voor een ondernemer alleen in zeer uitzonderlijke gevallen zonder tussenkomst van de rechter kan geschieden;
- Van een dergelijk uitzonderlijk geval alleen sprake kan zijn bij een aantoonbaar risico voor de veiligheid of gezondheid van inwoners of voor de openbare orde;
- De bezwaarschriftencommissie bij een niet nader gespecificeerde grond van 'slecht levensgedrag' moeilijk kan toetsen of deze grond terecht is ingeroepen door de gemeente;
- Een rechterlijke uitspraak bij een ten onrechte ingetrokken of geweigerde vergunning zeer lang kan duren, zeker als de grond van 'slecht levensgedrag' moeilijk door een rechter te beoordelen is in kort geding of bij een voorlopige voorziening;
- Het voor de eenduidigheid wenselijk is de weigeringsgronden voor een exploitatievergunning gelijk te stellen aan de intrekkingsgronden.

De tekst van het toenmalige raadsbesluit was niet volledig in overeenstemming met deze overwegingen. De Raad van State oordeelde op 9 september 2020 dat met de huidige tekst van de APV de burgemeester een risico voor de openbare orde slechts aannemelijk hoeft te maken maar niet hoeft aan te tonen: *"Voor het oordeel of er een risico voor de openbare orde zal ontstaan [is] het voor de burgemeester voldoende als hij dat aannemelijk maakt, anders dan voor de risico's ten aanzien van de veiligheid of de gezondheid, waarbij die risico's aantoonbaar moeten zijn."*

In de raadsbrief van 3 februari geeft de burgemeester aan dat na de uitspraak duidelijk is dat de burgemeester een risico voor de openbare orde enkel aannemelijk hoeft te maken. Dat klopt vanzelfsprekend.

Hiermee blijft echter een verschil ontstaan tussen het gevoerde beleid op grond van de APV en de uitspraak van de Raad van State (alleen aannemelijk maken) en de bedoeling van de raad destijds (aantonen).

De uitspraak van de Raad van State[1] en de brief van de burgemeester maken duidelijk wat het gevolg is van de toevoeging van het woord 'aantoonbaar', zoals in dit amendement voorgesteld: er ligt dan voor de burgemeester overgaat tot intrekking of weigering van een vergunning een extra bewijslast bij de burgemeester.

[1] Zie https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@122394/201905682-1-a3/

AANGENOMEN

Overigens heeft dit amendement alleen invloed op de vergunningen. Op de sluiting van panden door de burgemeester op grond van de APV (handelen in strijd met vergunning, sluiting van panden in het belang van de openbare orde), de Gemeentewet of de Opiumwet heeft dit amendement géén invloed. Bij ernstige problemen met de openbare orde blijft snel ingrijpen binnen de kaders van de wet dus gewoon mogelijk.

Het aantoonbaar maken van een risico alvorens in te grijpen in de bedrijfsvoering van een ondernemer en daarmee in de baanzekerheid van zijn personeel past in de lijn van de uitspraken van de Grote Kamer van de Raad van State van afgelopen woensdag die intensiever rechterlijk toetsen als een besluit ernstige nadelige gevolgen heeft voor de burger.[2] De burgemeester moet het belang van de openbare orde goed kunnen afwegen tegen de gevolgen van zijn ingrijpen voor de burger, en het aantoonbaar zijn van risico's draagt bij aan een goede afweging.

Mattijs Loor - D66
Leo de Groot - Partij voor de Dieren

AANGENOMEN

[2] Zie onder andere: https://www.raadvanstate.nl/@128642/uitspraak-evenredigheidsbeginsel/

Voor 23

Tegen 16

Amendement "Inzet op veiligheid zoveel mogelijk toetsbaar" (22A09)

GROENLINKS	7	0
Coenders		
Prinsen		
Navis		
Gemici		
Simonis		
van der Loo		
Dayioğlu		

Fractie Arnhemse Ouderen Partij	1	0
Wiggers		

ChristenUnie	0	2
Nede		
Becker		

VVD Arnhem	0	6
Combée		
Pape		
Kalthoff		
Maref		
Loos		
Eppich		

CDA Arnhem	2	0
Koorn		
Hutten		

DENK / Verenigd Arnhem	2	0
Usta		
Aydemir		

D66	5	0
Andeweg		
Loor		
Venhoek		
van Ommen		
van Iperen		

Arnhem Centraal	0	3
van der Laak		
Manders		
Kraaijenbrink		

Partij voor de Dieren Gemeentelijke Sociale Fractie Arnhem	2	0
de Groot		
Eliëns		

PvdA	4	0
Greving		
Bouma		
de Vries		
Visser		

SP	0	3
Elfrink		
Çetintaş		
Dobbe		

Partij voor de Vrijheid	0	2
Verheij		
Henzen		

Totaal 39