Beeldvormende fase

OPENBAAR

Korte aantekeningen van de beeldvormende bijeenkomst I van 8 november 2022.
Aanvang: 19.30 uur - Raadzaal

Aanwezig:	**Voorzitter**: Mevrouw Van Alstede
	Namens de fracties: Agendapunt 2: de heren Hollema, Assink, Ebbers, Logmans, Bulsink, Weevers en Smits. Agendapunt 3: de heren Hollema, Assink, Navis, Logmans, Bulsink, Weevers en Smits.
	Griffie: mevrouw Smit

Beeldvormende bijeenkomst. **Doel: toelichting en** inspraak.	

Onderwerp 2: Voorstel om voorlopig geen tender zonnevelden uit te schrijven.	
De heer Hijma van LTO Noord geeft een korte toelichting op het rapport. In het project zijn alle agrarische bedrijven in Aalten geanalyseerd en geïnventariseerd. We komen op een totaal van ongeveer 280 agrarische bedrijven. Op al deze bedrijven is gekeken hoeveel kilowattuur duurzame energie deze bedrijven kunnen opwekken met behulp van zonnepanelen op hun daken. Er is vooral gekeken naar beschikbaarheid op het dak zelf. Of het op dit moment ook haalbaar is daar is niet naar gekeken. De theoretische potentie is uitgerekend. Daarbij kom je op een totaal van 0,036 terrawattuur. Als je alles bij elkaar optelt kan de doelstelling van de RES Aalten gehaald worden. Dat is één scenario dat is uitgerekend. Er zijn ook nog een aantal andere scenario's uitgerekend.	
Vragen aan de heer Hijma.	
Vraag: Is er gekeken naar de constructie? En is er onderzocht of ondernemers het ook willen, kunnen en of ze het ook gaan doen?	Antwoord: Er is vooral gekeken naar de theoretische potentie. Daarbij is wel een inschatting gemaakt hoe sterk het dak is. Er is veel contact geweest met agrarische ondernemers in Aalten. Veel ondernemers hebben al laten weten wat ze al opwekken, of ze geïnteresseerd zijn of juist niet. In de agrarische sector is een grote wil om te verduurzamen.
Vraag: Er is niet gekeken naar de netcapaciteit? Dat is één van de grootste problemen. Wat is dan realistisch om te realiseren in Aalten?	Antwoord: Dat is zeker een grote beperkende factor op dit moment. De netcapaciteit wordt uitgebreid. Dit gaat in fases. Er wordt nu wel veel gebruikgemaakt van de mogelijkheid het eigen gebruik te gaan opwekken.
Vraag: Nemen de aanvragen af of toe? Wat zijn de wachttijden van beginaanvraag tot dat er stroom geleverd kan gaan worden?	Antwoord: Als ondernemers een grootverbruik aansluiting moeten gaan realiseren voor hun installatie dan zit daar bij de netbeheerder een flinke levertijd op. Processen duren zeker een aantal maanden.
Vraag: U heeft de opdracht gekregen om te kijken naar zon op dak. Er is ook interesse voor zon op land. Zon op land wordt door LTO afgewezen omdat	Antwoord: Bij ondernemers die ik heb gesproken heb ik geen interesse gezien in zonnepanelen op hun landbouwgronden. De grootste groep wil hun

dit ten koste zou gaan van bruikbare landbouwgrond. In uw rapport geeft u aan dat er wel combinaties mogelijk zijn. Ziet u die combinaties wel aanvaardbaar voor LTO en heeft u daarvoor bij de agrariërs interesse gezien?	land gebruiken voor productie van gewassen of het weiden van dieren. Als LTO zijn wij tegen het installeren van zonnepanelen op goede landbouwgronden. Er zijn combinaties mogelijk. Bv. verticale panelen. Voor een individuele ondernemer kan dit een oplossing zijn. Voor een grote groep is dit niet haalbaar. Een clustering van zonnepanelen op een agrarisch dak is de meest praktische oplossing.
Vraag: Er is 12 gigawattuur beschikbaar voor de huidige landbouwers-veehouderijen qua dak. In het Agem rapport lezen we dat alle bedrijven gezamenlijk 13 gigawattuur hebben, waarvan maar 1/3 voor de landbouw. Hoe verklaart u die grote discrepantie?	Antwoord: U bedoelt de huidige situatie? Dat is de opwek die op dit moment is gerealiseerd. Als we alle bedrijven bij elkaar optellen die al geïnvesteerd hebben in zonnepanelen komen wij op dit productieaantal uit. Waar het verschil vandaan is niet bekend
Vraag: Vanaf welk vermogen heeft u installaties meegeteld? Hoe groot moet een installatie zijn voordat deze in die optelsom wordt meegenomen.	Antwoord: In scenario 1 is daken vol leggen voor grootverbruik, installaties van ongeveer 300 panelen. In de andere scenario's zijn kleinere bedrijven met kleinere daken meegenomen, de grootste kleinverbruik aansluiting.
Vraag: Maar altijd groter dan 15 kilowatt piek. De grens waarin een installatie meegeteld mag worden in de RES.	Antwoord: Inderdaad.
Vraag: Wat is de rol van LTO nadat het raadsvoorstel is aangenomen bij het begeleiden van ondernemers?	Antwoord: Ondernemers informeren en adviseren voor mogelijkheden voor duurzame opwekking op hun bedrijf. In dit geval dan zonnepanelen. Adviezen met alle randvoorwaarden etc.
Vraag: Hoort daar ook overleg bij en eventueel een inschatting wanneer het operationeel kan zijn gezien de netcongestie? Hebben jullie contact met Liander?	Antwoord: De netcapaciteit hoort daar ook bij en wij zijn in contact met Liander.
Vraag: De opdracht die door de raad gegeven is om een reële inventarisatie te maken van reële mogelijkheden inclusief een tijdspad. Het tijdspad vinden wij niet terug. Hoe kunnen we hier inschatten of de RES wel of niet haalbaar is. Hoe kunnen we het volgen. Wat weten we eigenlijk?	Antwoord: Wat wij weten is wat er in potentie mogelijk is. Wij weten ook op basis van de huidige netcapaciteit wat er mogelijk is als ondernemers nu aan de slag gaan met het opwekken van het eigen verbruik. De verwachting is dat de netcapaciteit wordt uitgebreid door Liander en TenneT. Het tijdspad is onduidelijk voor iedereen. Dat er meer ruimte gaat komen is duidelijk. Dat de doelstellingen voor 2030 gehaald kunnen worden is lastig in te schatten.
Vraag: Verbaasd over een hoofdstuk in het rapport. Dit was vrij politiek. Rapport is in opdracht van de gemeente gemaakt. Wij lazen een vrij politiek gekleurd deel waarin zelfs gesproken werd als CDA als partner. Waarom heeft u het zo politiek gemaakt?	Antwoord: Het rapport is niet doelbewust heel politiek gemaakt. Het is ook een onderdeel van het traject om te kijken wat zijn mogelijke partners in een eventueel vervolgtraject. Daar hoort ook een politieke component bij omdat er een politieke keuze moet worden gemaakt.
Vraag: Het standpunt van LTO heeft ook te maken met het vervolgtraject dat we eventueel met LTO moeten ingaan. U heeft het over 'goede' landbouwgrond. Wil dat zeggen dat er wel PV op slechte landbouwgrond mogelijk is? Welke criteria legt u daar dan bij aan?	Antwoord: Wat goede of slechte landbouwgrond is, blijf ik nu even vandaan. De opdracht was om een inventarisatie te maken van de potentie van zon op dak. De uitkomsten heeft u kunnen lezen in het eindrapport.
Vraag: Wat kunnen de huidige aansluitingen, als je die zou omvormen, leveren?	Antwoord: Wat er op dit moment geleverd kan worden is scenario 2.
Vraag: Scenario 2 is het theoretische potentiële maximum als iedereen alles gaat doen. U heeft geen inschatting gemaakt van wat we kunnen verwachten. Wat is mogelijk op welk tijdspad?	Antwoord: Scenario 2 kan op dit moment gerealiseerd worden. Er is grote bereidheid bij agrariërs. Er zijn grote doorlooptijden bij netbeheerders om die installaties ook te realiseren. Dat kost tijd. Bij scenario 1 gaat dit

	jaren duren.
Vraag: Waarom heeft elke ondernemer nog geen zon op dak? Wat zijn de belemmeringen die ze ervaren?	Antwoord: De grootste reden waarom ondernemers nog niet hebben geïnvesteerd in zonnepanelen is dat ze het rendement te laag vonden. Vaak door een gunstig energietarief waardoor investeringen niet binnen 10 jaar worden terugverdiend. Daarom hebben ondernemers gekozen voor andere investeringen in hun bedrijf die op dat moment een hoger rendement hadden voor hun bedrijf. Dat is de grootste groep en de belangrijkste reden.
Vraag: Met de huidige stijgende energieprijzen verwacht u dat er een snelle omslag komt?	Antwoord: Ja.
Mevrouw Boots van AGEM geeft een korte toelichting op het rapport. Het doel was een inventarisatie te maken van zonnepanelen op industriële- en bedrijfsdaken. Wij geven in het rapport ook een aanzet voor de realisatie voor zonne-bedrijfsdaken. Dan gaan we vooral op zoek naar daken waar je grote slagen kunt maken. Dan gaat het over de grootte van het dak maar ook het energieverbruik i.v.m. de huidige netcongestie. In het rapport hebben wij absoluut niet gekeken naar zonnevelden, zon op land. Huidige stand van zaken. Wij houden de uitkomsten van de aanvragen beschikte SDE-subsidie aan. Dat gaat over grootschalig zon op dak. Als je dan het gat bekijkt t.o.v. wat is afgesproken in het RES en de vertaalslag naar Aalten in 2030, dan heeft Aalten nog minimaal 11 gigawattuur nodig. Waarschijnlijk is er meer nodig. De grote stappen zijn al gemaakt dus dat wordt nog een hele kluif. Wat is het potentieel? Eerst gekeken naar openbare partijen die al eens hebben ingeschat wat het dakpotentieel is. Dit is een theoretisch potentieel. Niet alles wordt benut. Belangrijkste reden is de netcongestie. Wat nu nog wordt gerealiseerd is via kleinverbruik aansluitingen. Dat zijn relatief kleine projecten. We hebben geprobeerd om een reële indruk te krijgen van het potentieel. Dit is ons eigenlijk niet goed gelukt omdat we daar niet de juiste data voor hebben. We zijn afhankelijk van openbare data. Via Google Maps hebben we in Aalten gekeken waar de belangrijkste bedrijventerreinen waren. Dus locatiegewijs gekeken naar de mogelijkheden. Als je mooie daken ziet moet je in contact komen met de eigenaar van het dak. Ook verbruiksgegevens zijn belangrijk, maar deze zijn niet openbaar. We hebben geconcludeerd dat er nog een hele stap te maken is om het RES doel te halen. Industriële bedrijven zijn de grootste energieverbruikers dus lijkt het ons een goed idee om de pijlen te richten op de grote bedrijven.	
Vragen aan mevrouw Boots.	
Vraag: De AGEM heeft hier de afgelopen jaren een project gedraaid. Wij nemen aan dat hier veel gegevens uit zijn gekomen. In hoeverre heeft u die gegevens kunnen gebruiken?	Antwoord: Wij draaien het project 'zonnige bedrijven in de Achterhoek'. Dit hebben we eigenlijk nauwelijks in dit rapport verwerkt want het zijn vaak contacten die wij incidenteel met bedrijven hebben. Bedrijven moeten ook echt

	naar ons toekomen. Wij gaan bedrijven niet bellen.
Vraag: Kunt u een inschatting maken hoeveel procent van de bedrijven / potentie u met uw 'zonnige campagne' hebt bereikt?	Antwoord: In de hele Achterhoek hebben hier 480 bedrijven aan deelgenomen. Ongeveer 20% heeft daadwerkelijk zon op dak gerealiseerd.
Vraag: Op hoeveel % zouden we dan in 2030 uitkomen? En in welke stappen moeten we dan denken?	Antwoord: Minimaal 11 gigawattuur is nog nodig tot 2030. Dit moet wel haalbaar zijn. Zeker gezien de hoge energieprijzen en de aandacht die het nu heeft. Het komende jaar zal het niet heel snel gaan omdat we afhankelijk zijn van de netcongestie.
Vraag: Als dit raadsvoorstel wordt aangenomen gaat ook de AGEM verder met de ingeslagen weg. Wat voor inspanning gaat AGEM dan leveren? We hebben nog veel daken in Aalten die tussen wal en schip zouden kunnen vallen, bv die gevestigd zijn in het buitengebied. We wilden alle daken in Aalten bekeken hebben, dat was ook de opdracht in het kader van het amendement. Zit daar mogelijk een hiaat?	Antwoord: Dat kan, maar wij zouden niet weten hoe we alle daken in beeld kunnen krijgen. Wij zijn heel erg afhankelijk van data. Wij gaan door met 'zonnige bedrijven'. Het plan van aanpak is veel meer gericht op zaken zoals langs gaan bij de bedrijven, persoonlijke aanpak en gebiedsgerichte aanpak. We slaan verschillende wegen in.
Vraag: Veel installateurs zijn buiten AGEM om bezig met installaties. Wordt AGEM geïnformeerd hoeveel er geplaatst wordt?	Antwoord: Nee.
Reactie van mevrouw Boots Op mijn eigen verhaal heb ik niet veel toe te voegen. Op het raadsstuk wel. Het valt op dat de conclusie is dat Aalten geen zonnevelden nodig heeft. Ik trek die conclusie toch wel heel erg in twijfel. We horen dat we de klimaat en energiedoelen niet halen. Het is kortzichtig om alleen van de horizon 2030 uit te gaan. Daarna is ook nog van alles nodig. In het stuk staat dat de pijlen worden gericht op Hagenwind. Die gaat vernieuwen, 88 gigawattuur. Ik weet niet of dat reëel is. Dit is toch afhankelijk van de eigenaren van Hagenwind wat zij gaan doen en of de vernieuwing al in 2030 gerealiseerd is. Een rare gedachte dat in het raadsstuk het verwachte elektriciteitsverbruik erbij wordt gehaald. Dit is helemaal niet relevant. Je zegt eigenlijk dat je niet meer hoeft op te wekken dan dat je zelf verbruikt. Dat is nog steeds niet energieneutraal. Zoals ik het lees staat er dat de besparingen op fossiele energie niet worden gehaald. Dus is de elektriciteitsvraag lager en dus hoeven we dat ook niet zelf op te wekken. Rare gedachte en niet solidair met andere gemeentes en regio's in heel Nederland. Het houdt ook geen rekening met gelijktijdigheid van opwekken – en verbruik van energie.	
Inspreker: de heer Boerma namens Dutch Solar Parks BV. De brief en inspreektekst zijn als bijdrage bij dit verslag gevoegd. Bijlage I	
Vragen aan de heer Boerma.	
Vraag: Bent u betrokken bij concrete projecten nu in de gemeente Aalten?	Antwoord: Nog niet, maar dit is wel ons streven.
Vraag: Het hoogspanningsnet heeft de hoogste en het laagspanningsnet heeft de laagste capaciteit. Wat is uw beeld van een zo optimaal mogelijke mix,	Antwoord: De zon-wind combinatie is de ideale situatie. Er is een mooi windpark waar je dit goed kunt combineren. Maar dat is een besluit aan

om optimaal gebruik te maken van die capaciteit. Ook met de kennis van congestie en personeelsgebrek.	Hagenwind zelf.
Inspreker: de heer J. Bongen namens Hagenwind. De bijdrage is bij dit verslag gevoegd. Bijlage II	
Vragen aan de heer Bongen.	
Vraag: Welke beperkingen zijn er nu voor Hagenwind in het bestemmingsplan?	Antwoord: Als bv. wordt gezegd dat de molens niet hoger mogen worden dan 140 m, of beperkingen op de doorsnee, dan komen wij nooit aan de 88 Gwh.
Vraag: U doet ook onderzoek naar opslagmogelijkheden?	Antwoord: Ja, daar zijn we mee bezig en hier hebben we ook overleg met Liander over gehad. Hier zijn we over aan het denken en binnen afzienbare tijd gaat hier wel iets gebeuren, wat dat betreft.
Vraag: Wat is er concreet nodig om wel 88 Gwh te halen? Hoe hoog moeten dan de molens zijn en hoeveel?	Antwoord: Moeilijk te zeggen. Je komt met geluid te zitten en er staan ook huizen in de buurt. Nu zijn er molens mogelijk van 165 m hoog en 175 m doorsnee. Dan spreek je over een goede molen die veel stroom op kan wekken. De ontwikkelingen gaan steeds door. Misschien is er over een aantal jaren wel weer iets anders mogelijk. Je moet dus nu niet teveel beperkingen opleggen in het bestemmingsplan.
Vraag: Hoe kijkt u naar de koppelkans met zon?	Antwoord: Daar kijken we ook naar. We hebben al met verschillende leveranciers gesproken. Binnen Hagenwind zijn we met 10 boeren en die zijn niet allemaal enthousiast voor zon op land. Intern voeren we hier nog een discussie over.
Insprekers: de heren Tuenter van Locis Adviseurs en J. en R. Hoftijzer. Bijdrage is bijgevoegd. De bijdrage is bij dit verslag gevoegd. Bijlage IV	
De heer Tuenter geeft een korte toelichting. De heer R.Hoftijzer: Op dit moment is er een minicamping. In het kader van het Uitnodigingskader hebben we hier een plan bedacht. Wij willen dit gaan uitbreiden middels een recreatiepark. Waarbij wij ook een stukje natuur willen aanleggen en we willen een eco-park ontwikkelen. Omdat we ook onze eigen energie gaan opwekken d.m.v. een kleinschalig zonneveld. Dus zon op land. We hebben bij Liander een aansluiting kunnen reserveren voor 2 Mgw. Dus wij kunnen gegarandeerd die stroom kwijt. Met dat 'geluk' willen we onze plannen verder ontwikkelen. Waarbij ook nagedacht is hoe we de energie gaan gebruiken. Het totaalplan is dat we een recreatiepark gaan opzetten. Waarbij we in de piekuren in de middag de warmwatervoorziening kunnen opwarmen en de restenergie kunnen leveren aan het net. Dat is ons plan.	
Vragen aan de heer Hoftijzer en Tuenter	
Vraag: Er is een vraag ingediend bij Liander. Is hier door Liander ook een realisatietermijn aan gekoppeld? Moet het binnen een bepaalde tijd gereed zijn?	Antwoord: De heer J. Hoftijzer citeert de e-mail van Liander van 3 juni 2022 waarin wordt gesteld dat Liander doorgaat met het realiseren van de nieuwe aansluiting en dat de voorlopige planning van realisatie kwartaal 3 van 2023 is.

	Congestieprobleem speelt hier niet.
Vraag: Zoals ik het nu begrijp kunt u de aanvraag gewoon indienen en moet dit behandeld worden. We zouden op dit rapport wachten en dat is er nu. Welk antwoord heeft u gekregen en wat is nu de blokkade?	Antwoord: Eigenlijk hebben we nog helemaal geen antwoord gekregen, want we hebben het collegebesluit van het internet gehaald. Daarop hebben we een actie gedaan om weer in gesprek te komen met de gemeente. Onze beleving is; door het amendement kon er wel parken tot 2500 m2 worden aangevraagd en in behandeling worden genomen. Dit park is 1,3 ha dus die werd niet in behandeling genomen. We hebben contact gehad met de wethouder RO en de wethouder energie. Dat hangt samen en daar was ook wat verwarring over want het uitnodigingskader komt vanuit duurzaamheid en als dat kader helder is kan het RO kader getoetst worden. Tot op heden hebben we nog geen uitsluitsel maar we hebben 21 december 2021 wel dat principe verzoek gedaan.
Vraag: Op de kaart die u bij de brief heeft gedaan staat aangegeven waar het park zou komen. De 'punt' is blijkbaar niet van jullie maar van iemand anders want daar zijn geen panelen op getekend.	Antwoord: Dat is juist, die grond is momenteel van de gemeente.
Vraag: Is het aantrekkelijk om die punt erbij te betrekken? Zou u daarover met de gemeente in overleg willen treden.?	Antwoord: Ja, die interesse hebben wij zeer zeker.
Reactie R. Hoftijzer: Wij willen benadrukken dat die reservering bij Liander staat en staat ingepland om aan te sluiten. Dus wij willen ook heel graag doorpakken. Los van het recreatiepark hebben we een totaal plan. Er moet een doelstelling gehaald worden. Dus pak wat je pakken kan. Wij kunnen onze stroom kwijt dus waarom zou er een belemmering zijn om niet een zonnepark te gaan realiseren op de aangegeven locatie waarbij ook in het achterhoofd moet worden gehouden dat er ook gesproken wordt over 'goede' landbouwgrond. Dit is een discutabel punt. Het is een hoge Es grond, die is zeer droogtegevoelig. In onze optiek gaat er geen 'goede' landbouwgrond verloren, we kunnen onze stroom kwijt, we zitten aan de infrastructuur en eventuele afnemers zitten om de hoek. Mooie plek en een unieke kans. **Reactie J. Hoftijzer:** 2030 komt met rasse schreden dichterbij. Er moet actie worden ondernomen. We hebben nu 2 onderzoeken waar we een jaar op gewacht hebben. Discutabel of de onderzoeken helemaal onpartijdig zijn, maar er moet wat gebeuren. Dit is een reële optie, die we kunnen realiseren. We horen veel potentiële mogelijkheden en prognoses maar concreet is er nog bijna niets. Hagenwind gaat het niet halen voor 2030. Als de gemeente nog doelstellingen wil gaan halen voor 2030 zal er toch wel wat moeten gebeuren.	
Insprekers: de heer Zuidgeest en de heer Ten Pas namens PZWG geven een toelichting op hun eerder ingezonden brief. De aanvullende opmerkingen zijn bij dit verslag gevoegd. Bijlage	

III De voorzitter merkt op dat er een brief is binnengekomen met veel vragen erin. De vragen zijn naar het college doorgestuurd met het verzoek deze te beantwoorden. De vragen worden in deze beeldvormende bijeenkomst niet beantwoord.	
Vragen aan de heer Zuidgeest.	
Vraag: U zegt; met dit raadsvoorstel wordt zon op land geschrapt. Er staat alleen dat de tender niet uitgeschreven wordt, niet dat het kader wordt aangepast. Aanvragen kunnen gewoon ingediend worden. Hoe kijkt u daarna?	Antwoord: Het gaat mij om de bestaande tenders die daarvoor al gevraagd zijn en dat die ook moeten blijven en dat die nu dus op 'hold' gezet worden. En één keer vergeven is ook niet meer terug te krijgen. Dus die kunnen in de toekomst – staat in de rapportage – ook niet meer vergund gaan worden. Dus Liander schrapt deze definitief uit zijn vergunning weg.
Reactie van de heer Zuidgeest. Dappere woorden van mevr. Boots van AGEM, die het lef heeft om in haar nabrander te vertellen dat ze grote twijfel heeft over de haalbaarheid van de plannen zoals nu gepresenteerd in de gemeente Aalten. De rapporten zijn van een dusdanig laag gehalte dat ik, als ik deze zou ontvangen in mijn bedrijf, de rekening hiervoor niet zou betalen.	
De voorzitter concludeert dat dit voorstel naar de oordeelsvormende vergadering van 15 november 2022 kan. **Het college wordt verzocht de vragen van de heren Zuidgeest en Ten Pas te beantwoorden.**	
Onderwerp 3: Voorstel tot afgifte van een (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen ten behoeve van het verlenen van een omgevingsvergunning aan H.J. Aalbers en Zoon Transport B.V.	
Inspreker de heer E. Luiten namens omwonenden. Ik zag een krantenartikel voorbijkomen met plannen rondom Aalbers waarin werd verzocht voor een vvgb voor de firma Aalbers. Dan ga je kijken wat er dan precies aan de hand is. 1. Wat is nu echt de verandering? Wat is er nu anders waardoor deze verklaring wordt aangevraagd? Wat is feitelijk het verschil tussen de eerste en de tweede aanvraag? 2. Een zorgpunt. Is er nog meer behoefte om nog meer groen te gaan vershredderen en composteren enz? Wat doet dat precies met geur voor het gebied? 3. Is de verwerking enkel met producten / afval die in Aalten wordt geproduceerd of heeft het een meer regionale functie? Als dat zo is, hoort het dan wel thuis op het bedrijventerrein Aalten of hoort deze activiteit dan op een regionaal bedrijventerrein plaats te vinden? 4. Wat als de gemeenteraad 'nee' zegt? Dat heeft nogal consequenties. Aalbers zal dan	

wellicht niet meer doorgaan met het traject. Hoe rijmt dit dan met alle activiteiten die daar nu op dit moment al plaatsvinden? Er zijn al gigantische hoeveelheden grond verzet, er liggen bergen puin. Wordt dan alles weer teruggebracht in de oude staat? Als er überhaupt nog geen vergunning is, spreken we dan over illegale activiteiten? 5. Stikstof is aan de orde van de dag. Is er hier wel vergunning verleend voor de activiteiten die daar plaatsvinden? Is hier sprake van extra ruimte die dadelijk nodig is waarbij extra activiteiten plaatsvinden? En is daar qua stikstof ook voldoende ruimte voor geregeld>	
De heer Navis vraagt deze vragen door te sturen naar het college met het verzoek deze te beantwoorden.	
Vragen aan de heer Luiten	
Vraag: Gezien de vragen die u heeft, is er reden tot aanname dat u bezwaren heeft voor afgifte van een vvgb?	Antwoord: Afhankelijk van de beantwoording die van het college. Gaat hier om een verruiming van activiteiten die een negatief effect kunnen hebben op de omgeving? Geur, toename vrachtbewegingen etc. Als wij daar reden voor hebben, dan zijn we vrij om daar eventueel bezwaar tegen te maken.
Reactie van de heer Luiten. Ik hoop dat de raadsleden zich voldoende kunnen verdiepen en de verschillen ook goed boven tafel krijgen. En daar een goede afweging in gaan maken.	
De heer Tuenter. In de toegestuurde reactie geeft de heer Tuenter een reactie op inspreker de heer Luiten en worden de gestelde vragen beantwoord. Reactie is toegevoegd aan dit verslag. Bijlage IV.	
Vragen aan de heer Tuenter	
Vraag: Op de vraag waar de kunststofshredder vandaan komt kreeg ik als antwoord dat die uit de aanvraag gehaald is. Nu ben ik nog meer in verwarring. Wat is er nu veranderd?	Antwoord: De kunststofshredder komt uit het AV-beleid. (Acceptatie en verwerkingsbeleid voor de afvalstoffen) Dit is blijven staan van een ander dossier. In de tweede aanvraag hebben we daar een opmerking over gemaakt. Dit is een omissie Aalbers heeft nooit kunststof geshredderd en gaat dit ook niet doen. In de lopende aanvraag staat deze er niet in. Vandaar dat ook het AV-beleid bij de stukken is gevoegd.
Vraag: Waarom is er geen lijstje? Wat mist, wat staat erin, i.p.v. 600 pagina's.	Antwoord: Dat is de beperking van ons als adviseurs samen met de adviseurs van de omgevingsdiensten. Het ontwerpbesluit zal hier meer duidelijkheid moeten geven.
Vraag: De activiteiten die de firma Aalbers wilde verrichten op die locatie zijn wel meegenomen in de onderzoeken die ten grondslag liggen aan de planMer, de toelichting e.d. alleen heeft het geen goede vertaling gevonden in de planregels. Zo hebben wij het gelezen. Mogen wij concluderen dat de onderzoeken die daar voor nodig zijn wel worden gedekt vanuit de planMer en de onderzoeken die aan de toelichting zijn toegevoegd? Milieutechnisch	Antwoord: Ja, dat klopt. Het is blijkbaar een verschil van inzicht van de jurist Die had liever alle activiteiten letterlijk onder elkaar opgesomd willen hebben in het eerste deel van de planregels. Alle onderzoeken vanuit de planMer zijn eigenlijk exact hetzelfde. Daarmee kunnen we aantonen dat er geen nieuwe activiteiten zijn. Ook de totalen van de te verwerken capaciteit zijn niet veranderd. In het bestemmingsplan is

is het allemaal voldoende onderzocht, alleen in de regels was het niet goed opgenomen en dat moet nu met de vvgb worden gerepareerd?	het grote verschil dat het om twee fases gaat. Een totaalplan. We vragen nu de vergunning aan voor de eerste fase. Dus daar zit een knip in.
Vraag: Voorkeur voor herziening van het bestemmingsplan of een VVGB?	Antwoord: Ik ben adviseur en geen jurist. Wij zijn geen partij bij die second opinion. Deze heeft de omgevingsdienst gedaan. Daar zijn wij niet over geraadpleegd. De second opinion is er natuurlijk niet voor niets gekomen. Dan weet u onze mening wel.
Vraag: De Raad van State heeft al geoordeeld dat de activiteiten in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening. In feite is waar we nu mee bezig zijn het ongedaan maken van een aantal weeffoutjes. Is er nog weer een kans dat het bij de Raad van State komt? Of is de uitspraak zo bindend dat we dat station niet mee gaan bereiken?	Antwoord: Dit is een Wabo vergunning voor onderdelen Milieu, Bouw en afwijking RO. Die afwijking RO is die vvgb waar we het nu over hebben. Die is dadelijk voor de uitgebreide procedure. Er komt een ontwerpbesluit voor 6 weken ter inzage, daarna een definitief besluit. Dan kan iemand naar de rechtbank en vervolgens kan men naar de Raad van State. Alleen het bestemmingsplan zoals het nu vastgesteld is en onherroepelijk, kan in zijn totaliteit niet meer besproken worden. Daar is een uitspraak over gedaan. Dan gaat het alleen over de interpretatie van nu de verklaring van geen bedenkingen. Daarin ziet de advocaat geen probleem en noemt hij dat 'weeffoutjes'.
Vraag: Gaat de jurist hier niet voorbij aan de uitspraak van de Raad van State?	Antwoord: Wij hadden daar ook een specifieke mening over, alleen kwamen we blijkbaar niet uit die discussie. Een uitspraak is een uitspraak en daar heb je je bij neer te leggen. Maar de praktijk is soms anders.
Reactie van de heer Tuenter: Ik zit hier namens de familie Aalbers en ik zie ook een aantal direct aanwonenden die aanwezig zijn. De afspraak staat nog steeds, wat ons betreft. Als er wat is, laten we gewoon contact opnemen met elkaar. Gewoon elkaar even bellen.	
Stichting Natuur en Milieu Aalten heeft een schriftelijke bijdrage gestuurd. Deze bijdrage is bij het betreffende voorstel gevoegd en wordt meegenomen in de beraadslaging met betrekking tot dit voorstel. Op verzoek van het college is door Locis Adviseurs gereageerd op de bijdrage van SNMA. Reactie is bijgevoegd. Bijlage IV.	
De voorzitter concludeert dat dit voorstel naar de oordeelsvormende vergadering van 15 november 2022 kan. **Het college wordt verzocht de vragen van de heer Luiten te beantwoorden.**	

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare raadsvergadering van 29 november 2022.

M.A.J.B. Fiering
Raadsgriffier

mr. A.B. Stapelkamp
voorzitter

Bijlage I

TEST INSPEKER DUTCH SOLAR PARKS D.D. 8-11-2022

Goedenavond voorzitter en raadsleden,

Mijn naam is [redacted] van Dutch Solar Parks, een Nederlandse ontwikkelaar van agrarische en natuurinclusieve zonneparken in Oost- en Zuid-Nederland. Wij ontwikkelen in opdracht van grote Nederlandse opdrachtgevers. In de gemeente Aalten werken wij samen met Vattenfall Solar en Onshore Wind.

Ik ben van boerenafkomst en voormalige hobby boer in Klarenbeek. Het boeren/landleven en natuur liggen mij nauw aan het hart.

Onze DSP brief spreekt voor zich. Wij pleiten voor onafhankelijk expertonderzoek naar zon op agrarische daken met betrokkenheid van lokale zon-op-dak installateurs. Bijvoorbeeld door Over Morgen. Neem in dit onderzoek ook agrarische zonnevelden mee eventueel in combinatie met het windpark van Hagenwind. De windturbines in dit park zullen in de periode 2023-2033 vervangen worden. Dit besluit Hagenwind en niet de gemeente!

Wat wij niet in onze brief verwoord hebben is het volgende. In het Raadsvoorstel staan in tabel 2 op pagina 4 prognoses van het energieverbruik in de gemeente Aalten in 2030 en 2050 vermeld. Graag vernemen wij wie de bron is, waarop deze prognoses zijn gebaseerd?

De niet onderbouwde prognoses van daling van het energieverbruik van gemiddeld 3,9% per jaar in de periode 2020-2030 en 2,8% per jaar in de periode 2030-2050 zijn veel te hoog ingeschat en staan haaks op de daling in de periode 2010-2020 van gemiddeld 1,8% per jaar. Dit zijn niet realistische cijfers. Besparingen zijn overschat en elektrificatie is zwaar onderschat.

Gemakshalve verwijs ik naar de besparingen in het Uitnodigingskader 2021. Daarin staat dat er in de periode 2012-2030 51% op elektriciteit bespaart zal worden. In 2020 was dit slechts 4%, aldus Klimaatmonitor. In 8 jaar tijd is dus gemiddeld 0,5% per jaar elektriciteit bespaart. **Plaats dus vraagtekens achter de prognoses en laat dit door deskundigen toetsen.**

Verder meld ik u dat op pagina 6 van het raadsvoorstel zonnestroom via agrarische daken door LTO en de gemeente significant wordt overschat, net als de Hagenwindstroom van 88 GWh in 2030.

Tot slot geef ik u aan dat Liander terugleveringsproblematiek m.b.t. MS-deel van het onderstation Dale in de periode 2024-2026 oplost, aldus hun informatie van 27 oktober jl. Overmorgen volgt een update hiervan. M.b.t. het HS-deel lost TenneT de problematiek pas in 2029-2030 op. Hierover bericht TenneT op 18 november a.s.. Dit geldt voor alle nieuwe GV-aansluitingen > 3x80 Ampère, dus niet alleen van zonneparken maar ook voor zon-op-daken en windturbines!

Samenvattend concluderen wij net als anderen dat het nodige nog getoetst dient te worden eer de raad een goed besluit kan nemen. Wij wensen u succes daarmee.

Tot zo ver mijn inspreekbeurt.

Bijlage II

In het voorstel van tender zon op land staat dat Hagenwind in 2030 88 GWH stroom gaat op wekken.

Wij vragen ons af waar dit vandaan komt? Hagenwind wekt op dit moment ongeveer 30 GWH op en is nog niet voornemens om nieuwe molens te gaan bouwen. De huidige molens zijn in 2008 gebouwd en er is toen gekozen voor een hele duurzame molen die lang meegaat. Er zit een certificering op van 20 jaar en hoe er nu tegen aan wordt gekeken kan dat met 6 a 7 jaar worden verlengd. Dan ben je in het jaar 2034 met de molens aan het vervangen.

In het huidige voorstel staat dat hagenwind dan 88 GWH gaat opwekken. Maar dan moet er Hagenwind geen beperking in het bestemmingsplan worden opgelegd, want als dat gebeurd komen we nooit aan 88 GWH.

Op dit moment is Hagenwind wel bezig om te bekijken of energie opslag mogelijk is. Zodat we liander kunnen helpen om de pieken op het stroomnet op te vangen.

Dhr. Jan Bongen. Hagenwind.

Bylage III

Aanvullende opmerkingen m.b.t. " het voorstel om voorlopig geen tender zonnevelden uit te schrijven" ; beeldvormende raad van 8 november 2022.

Inspreker: I (woordvoerder) , - PZWG

Vragen zijn schriftelijk gesteld en we zijn in afwachting van de antwoorden. Maar daarnaast deze opmerkingen:

1. Kort samengevat: Vinden wij het een zeer opportuun raadsvoorstel wat er op tafel ligt!!
   Wat ons betreft komt het motto ' gooi je oude schoenen niet weg voordat je nieuwe hebt' hier meer dan an pas.
   Dus: Laat punt 3 van de voorgestelde beslispunten in het raadsvoorstel vervallen / eruit halen.
   Punt 3 is: " *geprojecteerde zonnevelden, waarvoor Liander reeds toestemming heeft verleend, nu niet vergunnen* "
2. Wat echter wederom opvalt is dat de gemeente nergens aan de bal is en geen eigen initiatieven ontplooit!
3. Niets is in eigen hand, overal is de gemeente van afhankelijk:
   a. Van Hagenwind vwb de windmolens
   b. Van LTO vwb eventueel beschikbare grond
4. De opgelepelde rapporten zijn, hoe mooi ook omschreven, erg vaag en dus zeker niet concreet cq bruikbaar. Er zijn negens harde toezeggingen of onderbouwingen maar is gestoeld op bereidwilligheid zonder enige verplichting. Losse eindjes en los zand. Verbazend dat college zich op deze rapporten baseert om tot dit raadsvoorstel te komen en niet doorvraagt bij LTO en Agem!
5. Daarnaast gaat de gemeente Aalten ook nog eens helemaal voorbij aan de landelijke discussie over de stikstofproblematiek.
   Deze discussie gaat ook consequenties krijgen voor de boeren in Aalten, of we het nu leuk vinden of niet! Er komt dadelijk grond 'vrij'!
   Nu dus niet meer willen vergunnen is dan ook zeer kwalijk te noemen. Zonnevelden zijn goed inpasbaar in het landelijke gebied van de gemeente Aalten. Daarnaast is de genoemde 30 Ha in het UZWK maar een fractie van het totale beschikbare areaal.
6. Hagenwind:
   College gaat ervan uit dat ze gaan investeren voor de opwekking van 88 GWh. Maar ook hier is niets concreet, niets in eigen hand en afhankelijk van het initiatief van Hagenwind!
   Inmiddels hebben we van inspreker de heer Bongen (vz Hagenwind) gehoord dat Hagenwind voorlopig zeker niet voornemens is om andere molens te gaan plaatsen. Dat men voorlopig vooruit kan tot en met 2033 met de huidige molens.. de opbrengst daarvan is 34 GWh dus we zitten direct met een gat van 50GWh!!
7. M.a.w. wanneer wordt Aalten nu eens concreet!! Of moeten we nu weer wachten op de RES 2.0 waar anderen (provincie) de plaatjes weer gaan inkleuren?
8. Gezien alle onzekerheden, welke vanavond weer pijnlijk zichtbaar worden, moet zeker het alternatief 'zon op grond' (zonnevelden) open blijven.

Als wij de kanttekeningen in het raadsvoorstel lezen zien we daar ook al onzekerheid en dat het nog alle kanten op kan gaan in Aalten. We houden ons hart vast want niets is hier zeker!
Maar ze willen nu wel een zeer goed bruikbaar alternatief gaan blokkeren. Echt onbegrijpelijk!

9. Als kanttekening: betrokkenheid jongeren / toekomstige generatie.
Als we hier om ons heen kijken zien we over het algemeen de 50-plus generatie zitten en dat is tekenend. Vanuit de gemeente is geen enkel zichtbaar initiatief om de jongeren erbij te betrekken. We denken dat hier nogal wat braakliggend terrein ligt. Het gaat tenslotte in belangrijke mate over hun toekomst.

Nabrander:

Pet af voor [redacted] van Agem, inmiddels niet meer aanwezig in de zaal. Die het lef heeft om in haar nabrander te vertellen dat ze grote twijfel heeft over de haalbaarheid van de plannen zoals nu gepresenteerd in de gemeente Aalten.

Daarnaast zeg ik u, zijn de rapporten van een dusdanig laag gehalte dat ik, als ik deze zou ontvangen in mijn bedrijf, de rekening hiervoor niet zou betalen!

Met vriendelijke groet,

-

Bylage IV

Aantekeningen beeldvorming 8 november 2022

Per mail verzonden: 9 november 2022

Agendapunt 2 UKZW zon op land

1. Aanleiding Ecopark Aalten – toelichting door .
2. 1ste doel: PV park 1,3 hectare met 2,2 MW opwek verzilveren, dan is basis voor duurzaam recreatiepark/camping gelegd
3. Reservering Liander binnen in 2021 en aanleg in Q3 van 2023
4. Amendement UKZW: PV <2500 m2 alleen in behandeling
5. December 2021 principeverzoek ingediend bij gemeente, wel contact maar geen concreet uitsluitsel in afwachting onderzoeken LTO en AGEM
6. September 2022: op internet vernomen dat op voorhand geen medewerking wordt verleend, zonder even een telefoontje of mailtje dat over ons project een besluit genomen is, ondanks gedane principeverzoek
7. Dit rvs: uitsluiten van een klein project als onderdeel van een totaalplan Ecopark Aalten, die voldoet aan criteria UKZW en reservering heeft bij Liander en dus feitelijk kan realiseren voor 2030, is hoogst is verbazingwekkend
8. Input en aannames: in alle scenario's is er sprake van een tekort wat aangevuld kan worden door PV op land, los van de electrificering die nu volop gaande is
9. Verzoeken om heroverweging van dit rvs zodat familie . verder kan met Ecopark Aalten en feitelijk ook echt iets kan realiseren voor 2030.

Agendapunt 3 vvgb familie Aalbers – in reactie op inspreker

1. Verbaast dat inspreker zich nu meld terwijl er gewoon contact is.
2. Voorstel om kort historie weer te geven en de vragen zoveel mogelijk hierin mee te nemen
3. 2015/2016 start met gemeente, doel: alle bestaande activiteiten op 1 locatie (Broekstraat, Derde Broekdijk en diverse gronddepots op BT Het Broek)
4. Nov 2016 planmer, 2018 commissie mer, vervolg StAB onderzoek positief en Raad van State (RvSt)
5. Bp vernietigd door RvSt door landelijke stikstof uitspraak 29 mei 2019 zonder inhoudelijk oordeel
6. Herstelbesluit stikstof – extern salderen via ruimtelijke procedure en raad stemt hiermee in
7. 21 juli 2021 uitspraak RvSt: bestemmingsplan is onherroepelijk!
8. Tot en met heden zijn er 3 aanvragen milieu/bouwen ingediend. De 1ste is door Aalbers zelf ingetrokken ivm de stikstofuitspraak (anders zou deze geweigerd moeten worden). De 2de is in overleg ingetrokken omdat er veel actualisaties in de bijlagen en aanvullingen werden gevraagd, o.a. bouwconstructieve opbouw van de keerwanden en indeling op het terrein, bodemonderzoek, laten vervallen van opslag van dikke fractie ivm geur en de interpretatie van de uitspraak door de ODRN. De 3de aanvraag loopt nu waarin de aanvraag ook een onderdeel afwijken RO bevat als gevolg van de second opinion en daarom de afgifte van de vvgb nu voor ligt.
9. Simpel gezegd stelt de ODRN dat het bestemmingsplan niet alle activiteiten (o.a. opslag en verkoop van potgrond, zout en opslag stratemakersmaterieel etc.) dekt omdat dit niet expliciet is opgenomen in de Regels. Dit terwijl de RvSt zich hierover al heeft uitgesproken

dat alle activiteiten in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening en daarmee passend is inclusief stikstof.

10. Aangegeven dat de huidige en lopende aanvraag dezelfde activiteiten en doorzet bevat als destijds bij de planmer en het bestemmingsplan
11. Er is geen sprake van compostering en is ook vastgelegd in de Regels (verbodbepaling)
12. De huidige werkzaamheden betreft grondverzet – grondwallen en terrein op hoogte brengen zodat dit jaar het bodem- en grondwateronderzoek kan worden uitgevoerd.

Op verzoek van , d.d. 8 november 2022: reactie op

SNMA – puntsgewijs zoals in brief 7 november 2022

1. Is uitvoerig onderzocht en beoordeeld bij planmer, vaststelling Bp, StaB en uiteindelijk RvSt
2. is uitvoerig beoordeeld en tijdens zitting bij RvSt behandeld, uitslag RvSt is bepalend. Voor zover ons bekend behartigt SNMA ook niet de belangen van Prinzen
3. Inpassing is (ook door RvSt) beoordeeld en in het bestemmingsplan geborgd. De voorgenomen afwijking van het bestemmingsplan ziet hier ook niet op.
4. Deze vraagstelling is bij de vaststelling van het Bp en in beroep door de RvSt al beoordeeld
5. Extern salderen via een ruimtelijke procedure is mogelijk en bij het oordeel over het bestemmingsplan reeds getoetst en akkoord bevonden door de RvSt.
6. Er is geen sprake van legalisatie van een uitbreiding. Achteraf is geconstateerd dat niet alle activiteiten goed in de planregels zijn opgenomen. Maar deze zijn wel meegenomen in de onderzoeken welke ten grondslag hebben gelegen aan het bestemmingsplan en zijn beoordeeld door de RvSt. Zie conclusie Pels Rijcken (landsadvocaat en advocaat provincie Gelderland) in second opinion d.d. 6 september 2021 (pag. 19 en 20).
7. Alle emissies zijn onderzocht en beoordeeld bij de vaststelling van het bestemmingsplan en het oordeel daarover van de RvSt en komen ook weer terug in de nog te verlenen milieuvergunning. Biomassaverbranding is in deze aanvraag geen onderdeel. De biomassakachel van 0,5 MW zit in fase 2 waarvoor tzt een vergunning/toestemming voor moet worden aangevraagd als Aalbers deze activiteit wil. Dit is toekomst en nu niet aan de orde
8. RPW etc is tijdens Bp procedure en het oordeel daarover van de RvSt aan de orde geweest. Leegstand is niet aan de orde
9. Provincie is destijds vooraf actief betrokken geweest en de toets aan de Omgevingsverordening Gelderland is ook nadrukkelijk aan de orde geweest in het beroep bij de RvSt.
10. Als geen enkel bedrijf in de gemeente Aalten mag uitbreiden, dan gaan er heel veel bedrijven vertrekken. Ieder bedrijf maakt zijn keuzes om te ontwikkelen, te stoppen of op een andere plek verder te gaan. Aalbers is al 83 jaar een Aaltense onderneming en wil zijn activiteiten in de toekomst vanuit 1 locatie runnen en bij deze grote stap (verplaatsing in 2 fasen) niet meteen weer ruimtegebrek hebben, zoals nu.
11. BBT toets is in Bp en het oordeel daarover van de RvSt meegenomen en komt dadelijk terug in de milieuvergunning. De BBT-toets is niet relevant in het kader van de voorgenomen afwijking van het bestemmingsplan.

– puntsgewijs zoals in inspreekreactie

1. Zie punt 8 Agendapunt 3. Zie ook hierover de second opinion d.d. 6 september 2021 van Pels Rijcken (landsadvocaat en advocaat provincie Gelderland).
2. Capaciteiten zijn en worden niet vergroot t.o.v. Bp en emissies zijn onderzocht. De Rvst heeft ook dit getoetst en akkoord bevonden. Composteren zie punt 11 Agendapunt 3.
3. Zie punt 4 en 8 van SNMA
4. Het is nu van destijds Agrarisch naar Bedrijventerrein bestemd. Plan en vooruitzicht is dat Aalbers hier heen kan verplaatsen. De voorbereidende werkzaamheden die nu gaande zijn, zijn in overleg met de gemeente opgestart (grondwallen, tijdelijke ontsluiting, opslag van gecertificeerd gebroken puin (en geen puin als afval, maar als grondstof voor de toekomstige verharding) en grondverzet zodat het verplichte bodemonderzoek kan worden uitgevoerd zie punt 12 Agendapunt 3. Gelet ook op de second opinion van de (onafhankelijke) Pels Rijcken zou het vreemd zijn indien de gemeenteraad nee zou zeggen. Nadrukkelijk vragen wij hier de aandacht voor de volgende overwegingen in (de conclusie van) de second opinion van Pels Rijcken: "*Daarmee (het alsnog bestemmen van deze activiteiten) wordt dan duidelijk dat de activiteiten altijd al waren beoogd maar niet goed in de planregels zijn opgenomen. In feite corrigeert een planherziening daarmee een discrepantie tussen de onderzoeken die aan het bestemmingsplan ten grondslag liggen en de planregels die te beperkend zijn voor de beoogde bedrijfsactiviteiten*". Uiteindelijk wordt hier dus gekozen voor een omgevingsvergunning afwijkend gebruik i.p.v. een planherziening.
5. Stikstof is in de ruimtelijke procedure meegenomen en getoetst voor zowel aanleg- en de gebruiksfase voor het gehele terrein (fase 1 en fase 2). Snap niet wat het belang is van inspreker, in dezen. Met name stuit dit op het relativiteitsbeginsel. Gesteld kan worden dat als deze gronden niet meer beweid en bemest worden, er al een extra stikstofafname is op deze locatie als gevolg van een gewijzigde bestemming.

Opgesteld 9 november 2022

Adviseur vergunningen en mest

Stichting Natuur en Milieu Aalten

Gemeenteraad van Aalten
Postbus 119
7120 AC Aalten

Betreft: Inspraak Westrand, **Beeldvormende Raad** op 8 november 2022

Aalten, 7 november 2022

Geachte raadsleden,

Graag maakt de Stichting Natuur en Milieu Aalten gebruik van haar inspraakmogelijkheid m.b.t. het project Westrand/Aalbers

1. De puinbreker is erg schadelijk voor leefklimaat en volksgezondheid van de wijk Kobus.
   Er is in dit verband ook onvoldoende rekening gehouden met cumulatie van geluid.
2. De puinbreker verstoort en schaadt het werkproces van het bedrijf Prinzen. Verlies van veel werkgelegenheid dreigt.
   Er dreigt veel meer verlies aan werkgelegenheid bij Prinzen, als dit bedrijf wordt verplaatst, dan de geringe winst aan werkgelegenheid bij Aalbers.
3. Voldoende landschappelijke inpassing van Aalbers is niet gegarandeerd. Het aanzicht van het dorp Aalten wordt nogmaals ernstig geschaad (na de Driehoek).
4. Een bedrijf van een omvang als Aalbers hoort thuis op een regionaal industrieterrein.
5. Extern salderen en uitruil van verschillende soorten stikstof (NOX en NH3) biedt geen garantie voor haalbaarheid. Zie ook TNO-rapport: 'Een weg uit de Stikstofproblematiek', september 2022.
   Het is in dit verband ook onduidelijk en twijfelachtig of voor de externe saldering de juiste stikstofemissie-gegevens zijn gebruikt.

6. Achteraf legaliseren van uitbreiding van het plan middels een omgevingsvergunning is in strijd met de wet. Het aangevraagde is daarmee in strijd met het bestemmingsplan. Dat zegt ook de Omgevingsdienst ODRM (Nijmegen).
7. Voor de bewerking en verwerking van grondstoffen is onvoldoende onderzoek en onderbouwing aangeleverd. Niet alle emissies zijn onderzocht. Bij de beoogde biomassaverbranding ontstaan namelijk ook emissies van stikstof, zwavel, roet, fijnstof e.d.
   Denk hierbij ook aan de *rechtszaak rond de biomassacentrale Diemen van MOB*.
8. Bij het Regionaal Programma Werklocaties (RPW) zijn *actuele maatschappelijke ontwikkelingen* onvoldoende meegenomen. Ontwikkelingen als schaarste van grondstoffen, energie, recessie worden heel bepalend voor de haalbaarheid van zo'n project. Verder is de circulaire economie een gewenste ontwikkeling. Het project Westrand/Aalbers komt daarmee in een heel ander daglicht te staan. Waarbij we nog opmerken dat het RPW juist vraagt dat niet gebouwd wordt voor leegstand.
9. De voorgenomen ontwikkeling is in strijd met de omgevingsverordening Gelderland. Delen van de te vergunnen activiteit passen niet op deze locatie en hebben ook geen binding met Aalten. Dit geldt bijvoorbeeld voor een activiteit als shredderen.
10. De aangevraagde ontwikkeling is in strijd met het gemeentelijk beleid omdat met het aangevraagde plan de bestaande activiteiten van Aalbers flink worden overschreden. Er komen veel meer activiteiten dan wat nu gebeurt bij Aalbers.
11. De Best Beschikbare Technieken (BBT), zoals elektrificeren, worden niet of onvoldoende opgelegd.

Met vriendelijke groet,

Stichting Natuur en Milieu Aalten