

**Aan**

De gemeenteraad van Zoetermeer

Zaakid

2026-045971

Van

Het college/ Wethouder Van der Meer

Datum

16 april 2026

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen fracties Groenlinks, PvdA, D66 en SP over 'Rechterlijke uitspraak kapvergunning en consequenties voor Zoetermeers bomenbeleid'

Bijlagen

3

Inleiding

In 2013 hebben bewoners melding gedaan van ervaren overlast van de populieren aan de Topaas, Tremoliet en Tijgeroog. De externe adviescommissie bomen (EAB) heeft in 2017 onderzoek gedaan naar deze populieren aan het voetpad langs Topaas, Tremoliet en Tijgeroog. De EAB heeft geadviseerd om de 19 bomen gefaseerd te verwijderen en te vervangen door nieuwe bomen. Deze vervanging wordt opgepakt in samenhang met de nieuwe inrichting van het park.

Naar aanleiding van de uitspraak van de rechter, zal het college de vergunningaanvraag aanpassen op basis van de 8 meest overlast gevende bomen. En niet meer over de andere 11 bomen.

De rechter heeft aangegeven dat het oude EAB-advies niet gebruikt kan worden als onderbouwing, omdat het advies onvoldoende de noodzaak onderbouwt voor de kap van alle bomen.

Voor de nieuwe herinrichting is een participatietraject georganiseerd. Van de bewonersavond op 4 september 2024 is een verslag gemaakt. Zie bijlage 1.

Vraag 1

Kan het college een heldere samenvatting geven van de uitspraak van de rechtbank Den Haag inzake de kap van de populieren in Rokkeveen, inclusief de belangrijkste juridische overwegingen?

Antwoord 1

Ja, de samenvatting is als bijlage 2 toegevoegd. Ook treft u een overzicht aan van het proces vanaf de melding door bewoners in 2013 tot de ontvangen uitspraak van de rechtbank in februari 2026. Zie bijlage 3.

Vraag 2

Staat tegen deze uitspraak nog hoger beroep open bij de Raad van State? Zo ja, is het college voornemens hiervan gebruik te maken?

Antwoord 2

Ja, hoger beroep staat nog open. Maar het college is niet van plan om hier gebruik van te maken. Het college erkent de onduidelijkheden in de vergunningsaanvraag, zoals die in de uitspraak van de rechter benoemd zijn. Het college zorgt voor goede onderbouwing bij toekomstige vergunningsaanvragen.

Vraag 3

Klopt het dat de rechtbank het college heeft opgedragen de kapvergunning binnen een bepaalde termijn (circa acht weken) te herstellen of aan te passen? Op welke wijze geeft het college hier invulling aan?

Antwoord 3

Dat klopt niet helemaal. De rechtbank heeft het college opgedragen om binnen twaalf weken een nieuw besluit te nemen op het bezwaar van de bewoners. De EAB wordt gevraagd een nieuw advies te geven. In het nieuwe EAB-advies worden de meningen van de voor- en tegenstanders ook benoemd.

Vraag 4

Welke gevolgen heeft deze uitspraak voor de geplande herinrichting van dit gebied? Is het college voornemens door te gaan met de herinrichting van het gebied, met behoud van de bomen?

Antwoord 4

Ja, het college is van plan om de herinrichting door te zetten inclusief het kappen van 8 bomen die te dicht bij de woningen staan. De andere 11 bomen blijven behouden. Het college is van mening dat, naast de onderwerpen in de uitspraak van de rechter, het proces van de herinrichting naar behoren is verlopen.

Vraag 5

Welke gevolgen heeft deze uitspraak voor het huidige bomenbeleid van Zoetermeer, waaronder de criteria voor kapvergunningen en de wijze waarop belangenafweging plaatsvindt?

Antwoord 5

De uitspraak heeft geen gevolgen voor het huidig bomenbeleid en voor het proces zoals beschreven in het bomenbeleid.

Vraag 6

Hoe beoordeelt het college deze uitspraak in relatie tot de recente wijziging van de APV, waarbij buurtgroen zonder vergunning kan worden gekapt bij voldoende draagvlak in de buurt? Aant het college deze regeling juridisch houdbaar in het licht van de uitspraak?

Antwoord 6

Het college acht dit juridisch houdbaar. De onderbouwing van het genoemde draagvlak van voor- en tegenstanders was te onduidelijk benoemd in de vergunningaanvraag aan de Topaas. De gang van zaken rond deze verzoeken die zijn ingediend in 2013 verdient geen schoonheidsprijs, omdat het al met al veel te lang heeft geduurd.

Vraag 7

Welke implicaties heeft deze uitspraak voor het (door)ontwikkelen van het nieuwe bomenbeleid, in het bijzonder voor situaties waarin buurtpeilingen of draagvlakmetingen een rol spelen bij kapbesluiten?

Antwoord 7

De uitspraak heeft geen implicaties voor de (door)ontwikkeling van het (Aanvullend) Bomenbeleid.

Vraag 8

Zijn er andere lopende of recent verleende kapvergunningen in Zoetermeer die mogelijk niet voldoen aan de eisen die de rechtbank nu stelt? Zo ja, om hoeveel gevallen gaat het?

Antwoord 8

Er zijn geen andere gevallen. In het geval van de Topaas is een te oud EAB-advies voorgelegd aan de rechter en dat doen we niet nog een keer.

Vraag 9

Is het college bereid om – totdat de juridische gevolgen volledig in kaart zijn gebracht – lopende kapaanvragen, besluiten en kapplannen tijdelijk aan te houden? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 9

Nee. Het feit dat de onderbouwing van het project Topaas onvoldoende blijkt, zegt niks over de status van nog lopende kapaanvragen, besluiten en kapplannen. Het college houdt lopende kapaanvragen niet aan omdat er zwaarwegende redenen of afspraken met bewoners zijn.

Vraag 10

Hoe gaat het college borgen dat toekomstige besluiten over bomenkap beter worden onderbouwd, bijvoorbeeld met actuele onderzoeken en een expliciete weging van alle belangen van omwonenden?

Antwoord 10

Het college zorgt voor actuele EAB-adviezen en ook de communicatie met voor- en tegenstanders wordt in de toekomst uitgebreider in de EAB-adviezen benoemd.

Vraag 11

Hoe wordt in toekomstige besluiten geborgd dat vooraf duidelijkheid bestaat over herplant, planning en compensatie, mede gelet op de kritiek van de rechter op dit punt?

Antwoord 11

Er is volgens het college geen sprake van onduidelijkheid in toekomstige besluiten. De herplant en compensatie zijn opgepakt in de herstructurering van het park, deze staat ook beschreven in bijlage 2. De planning in de vergunningsaanvraag vindt de rechter niet duidelijk genoeg. Dit erkent het college. Dit zal verduidelijkt moeten worden bij de nieuwe vergunningsaanvraag. Echter zien wij geen gevaar voor toekomstige besluiten, omdat de onduidelijke planning alleen slaat op het project Topaas.

Vraag 12

Deelt het college de zorg dat inwoners door het schrappen van de vergunningplicht in sommige gevallen minder mogelijkheden hebben om bezwaar te maken tegen bomenkap? Hoe verhoudt zich dit tot deze uitspraak?

Antwoord 12

Die zorg deelt het college niet, de bomen aan Topaas zijn vergunningsplichtige bomen die een andere procedure hebben en hebben dus geen relatie met vergunningsvrije bomen.



Voor technische vragen kunt u zich wenden tot:

Naam : Wouter Somsen

Telefoonnummer : +31793469730

E-mailadres : W.G.Somsen@zoetermeer.nl