



VERSLAG

Vergadering
**Raadscommissie Ruimtelijke Ordening
en Projecten**

Raadzaal

16 april 2025

Index verslag vergadering raadscommissie Ruimtelijke Ordening en Projecten Woensdag 16 april 2025

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda <ul style="list-style-type: none"> - Mededelingen voorzitter - Mededelingen college - Vragen n.a.v. de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda 	3
3.	Vragen aan het college over portefeuilles Ruimtelijke Ordening en Projecten	3
4.	Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen: <ul style="list-style-type: none"> - GEM Crailo b.v. (vennootschap) - Uitvaartstichting Hilversum (Stichting) 	3
5.	Beeldvorming Ontwerpbesluit weigering verklaring van geen bedenkingen Leeuwerikstraat 33a	3
6.	Oordeelsvorming Ontwerpbesluit weigering verklaring van geen bedenkingen Leeuwerikstraat 33a	7
7.	Beeldvorming Omgevingsplan en beeldkwaliteitsplan Bruisend Hart	10
8.	Oordeelsvorming Omgevingsplan en beeldkwaliteitsplan Bruisend Hart	15

RAADSCOMMISSIE RUIMTELIJKE ORDENING EN PROJECTEN

WOENSDAG 16 APRIL 2025

Locatie: Raadzaal

Voorzitter: mw. V. Wesselink

Griffier: mw. W.G.J. Drenth

Aanwezigen bij aanvang:

fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld en R.J.C. Lancé ; D66: mw. B. van Hattum; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarde; CDA: mw. L. Brussaard; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; SP: P.C.M. Vonk; PvdA: C. Bakker; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; Fractie Durlacher: F.S. Garré; raadslid J.P. Lahaise.

College: J.E.M.G. Göbbels, wethouder.

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter:

- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom;
- stelt vast dat de commissie instemt met haar voorstel om de heer Lahaise aan de commissievergadering te laten deelnemen onder de naam 'raadslid Lahaise'.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda

- Mededelingen voorzitter
- Mededelingen college
- Vragen n.a.v. de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda

Er zijn geen vragen en/of mededelingen

3. Vragen aan het college over de portefeuilles Ruimtelijke Ordening en Projecten

Er zijn geen vragen.

4. Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen:

- GEM Crailo b.v. (vennootschap)
- Uitvaartstichting Hilversum (Stichting)

Er zijn geen vragen en/of opmerkingen.

5. Beeldvorming Ontwerpbesluit weigering verklaring van geen bedenkingen Leeuwerikstraat 33a

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: mw. B. van Hattum; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: mw. L. Brussaard; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; SP: P.C.M. Vonk; PvdA: C. Bakker; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; Fractie Durlacher: F.S. Garré; raadslid J.P. Lahaise.

College: J.E.M.G. Göbbels, wethouder.

Ambtelijke ondersteuning: R. Kersten

De voorzitter:

- leidt in dat er een omgevingsvergunning is aangevraagd om een woning en een patio te realiseren op het adres Leeuwerikstraat 33a;
- vervolgt dat het college het voornemen heeft om de gevraagde vergunning te weigeren, omdat het bouwplan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening;

- geeft aan dat de raad wordt gevraagd om de benodigde (ontwerp-)verklaring van geen bedenkingen te weigeren.

Inspreker

De heer De Liefde (namens de heer Van Leeuwen):

- merkt dat op Leeuwerikstraat 33a een geheel gerenoveerde woning is, waarin volgens het huidige en alle voorgaande bestemmingsplannen uitsluitend mag worden gewoond;
- vervolgt dat de huidige eigenaar het pand met ondergrond heeft gekocht van een duivenclub, die het in strijd met het huidige en alle voorgaande bestemmingen gebruikte als verenigingsgebouw/feestzaaltje;
- geeft aan dat de heer Van Leeuwen het pand geheel heeft gerenoveerd, wat vergunningvrij gebeurde, omdat aan het uiterlijk en de draagconstructie van het pand niets is gewijzigd; bij de renovatie is één ruimte gereserveerd voor een patio, vergunning is aangevraagd om het dak boven die ruimte te verwijderen;
- weet dat de beslistermijn voor het nemen van het huidige besluit op 8 december 2023 is aangevangen en dus al is verlopen; de gemeente is daarvoor in gebreke gesteld, heeft niet gereageerd en de consequentie volgens de vigerende wetgeving is dat de vergunning van rechtswege is verleend;
- deelt voorts mee dat er nu tussen de heer Van Leeuwen en de gemeente Hilversum een zaak loopt, waarin de heer Van Leeuwen de rechter verzoekt dwingend op te leggen te publiceren dat de vergunning van rechtswege is verleend; als de rechter dat verzoek inwilligt is de commissiebehandeling overbodig;
- vermeldt los daarvan dat de aanvraag diende te worden gehonoreerd, omdat die diende te worden getoetst aan bestemmingsplan Over 't Spoor, wat niet is gebeurd; daarmee is de aanvraag ook niet in strijd; eerder stelde het college dat de aanvraag daarmee wel in strijd is, omdat het gebouw staat op een plek waarvoor geen bouwvlak is ingetekend, waar dus niet mag worden gebouwd of verbouwd;
- geeft aan dat de rechter heeft aangenomen dat daar niet gebouwd mag worden, hetgeen op een vergissing berust, omdat de gemeente de aanvraag niet aan het gehele bestemmingsplan getoetst; op grond van een artikel in het bestemmingsplan (bedoeld is bestemmingsplan Over 't Spoor art. 29.1.a.1) is bepaald dat bestaande gebouwen, die eerder gebouwd zijn met een vergunning waarvoor geen bouwplek is ingeregeld vrijgesteld zijn van het verbod om te bouwen op een plaats waar geen bouwplek in het bestemmingsplan is ingetekend; de aanvraag had dus in eerste instantie al moeten worden goedgekeurd; nu dat niet is gebeurd had de gemeente de zaak opnieuw moeten bekijken, wat ook niet is gebeurd, omdat daarvoor de termijn inmiddels is verstreken;
- vervolgt dat dat ook consequenties heeft voor de lopende procedure; daarvoor hoeft de raad niet te worden geraadpleegd;
- vervolgt dat het plan niet in strijd is met de eisen van welstand, het Bouwbesluit en de Bouwverordening;
- brengt naar voren dat omwonenden voor het plan zijn en niet een van hen bezwaar heeft gemaakt tegen het plan als woning;
- stelt dat dus niets het honoreren van de aanvraag in de weg staat.

Vragen aan de inspreker

GroenLinks:

- vraagt of de heer Van Leeuwen ten tijde van de aankoop van het pand op de hoogte was van het paraplubestemmingsplan, dat verbiedt dat er extra woningen in de wijk komen; de heer **De Liefde** antwoordt dat er ten tijde van de aankoop, in 2020, nog geen paraplubestemmingsplan was; er was toen ook nog geen ander bestemmingsplan in de maak; volgens het geldende bestemmingsplan was de bestemming wonen IV van kracht, wat 'eengezinswoning' inhoudt; volgens dat bestemmingsplan was het voorgaande gebruik in strijd met bestemmingsplan, omdat er alleen gewoond mag worden;

- haalt uit de stukken dat het paraplubestemmingsplan in 2016 van toepassing is verklaard, waarbij woningsplitsing niet mogelijk is; de heer **De Liefde** vertelt dat in 2016 een beleidsnota van kracht werd over woningsplitsing; dat was een nota en geen bestemmingsplan; pas later is het paraplubestemmingsplan Woningssplitsing in werking getreden, dat er nog niet was ten tijde van de aanvraag en de beslissing daarop; met de beleidsnota Woningssplitsing was de aanvraag ook niet in strijd, omdat er geen sprake van woningsplitsing is en de aanvraag voldeed aan de eisen van die nota, wat ook blijkt uit het rechterlijke vonnis.

De SP:

- vraagt waarom commissiebehandeling voor niets zou plaatsvinden, wat de inspreker tweemaal vermeldde; de heer **De Liefde** stelt dat het zou kunnen zijn dat de uitspraak in de lopende zaak eerder is dan dat het college besluit over het al dan niet verlenen van de vergunning;
- ziet in het raadsvoorstel dat wel bewoners tegen het plan zijn en in de enquête bolletjes wel en niet zijn gekleurd en vraagt of dat waar is; de heer **De Liefde** erkent dat bolletjes niet zijn ingekleurd, maar daarbij is vermeld 'NT' ofwel 'niet thuis', 'LEEG' ofwel 'onbewoond' of 'GEEN MENING'; vermoedelijk heeft de gemeente wat oppervlakkig gekeken en anderzijds zijn er wat bolletjes per abuis niet of nauwelijks zichtbaar ingevuld; in werkelijkheid was er niemand tegen en was er één persoon met geen mening.

Beeldvormende vragen aan de portefeuillehouder

De SP:

- vraagt hoe de wethouder de opvatting beoordeelt dat het college zich niet aan de termijn zou hebben gehouden; wethouder **Göbbels** is iets later, maar er zijn volgens hem ook geen fatale termijnen, zodat er niet van rechtswege vergunningen verleend moeten worden;

Hart voor Hilversum:

- wil een reflectie op het wonen; wethouder **Göbbels** wijst erop dat het gaat om het maken van een woning van een patio, waaraan hij toevoegt dat het een bijgebouw is, waarvoor een aanvraag is gedaan om daarin een woning te maken, wat woningsplitsing betekent; daarover is besloten dat niet in het gebied te doen, omdat het al te druk is; daarom wordt de vergunning geweigerd;
- **GroenLinks** vraagt of het paraplubestemmingsplan geldend beleid was op het moment van de overdracht van de grond; wethouder **Göbbels** wijst op het oordeel van de gemeente in 2022 en de rechter in 2023 heeft gezegd dat de uitgebreide procedure gevolgd moet worden, wat nu gebeurt;
- **GroenLinks** wil weten of ten tijde van het moment van overdracht het beleid al gold dat geen woningsplitsing mag of woningen mogen worden toegevoegd in de wijk; wethouder **Göbbels** gaat af op de beoordeling van de aanvraag in 2022, toen de betreffende regel van kracht was.

Raadslid Lahaise:

- informeert of de gemeente in de buurt heeft gekeken hoe burens tegenover het plan staan, bijvoorbeeld bewoners van de straat achter het perceel die waarschijnlijk straks uitkijken op de patio; wethouder **Göbbels** weet niet of dat onderzoek is gedaan en stelt dat het in zekere zin niet relevant is als eerst het gesprek is gevoerd over wat een wijk en verdichting zijn; de raad heeft intensieve discussies gevoerd met de oproep om woningsplitsing tegen te gaan; met dat resultaat werkt het college;
- constateert geen antwoord op zijn vraag te hebben gekregen.

Fractie Durlacher:

- is benieuwd of de vereniging die ervoor in het pand zat in overeenstemming handelde met het toenmalige bestemmingsplan; wethouder **Göbbels** antwoordt dat die vereniging volgens de rechter onder het overgangsrecht viel.

D66:

- informeert waarom niet direct voor de uitgebreide procedure is gekozen; wethouder **Göbbels** weet dat niet meteen, maar stelt dat het gaat om een inschattingsfout in het begin en die het college nu op basis van de rechterlijke uitspraak recht zet;
- is benieuwd op basis waarvan de gemeente inschattingen maakt; wethouder **Göbbels** beaamt dat sprake is van een inschattingsfout als de rechter een ander oordeel geeft; hij zegt toe voor de raadsvergadering na te gaan wat de afweging was om niet direct voor de uitgebreide procedure te kiezen; er werd gedacht aan een reguliere procedure en dat een kruimelgevalregeling van toepassing zou zijn, wat niet het geval was.

De PvdA:

- vraagt hoe het verder gaat als het besluit is genomen en of dan de vergunningaanvrager ook een zienswijze mag indienen; wethouder **Göbbels** bevestigt dat;
- stelt vast dat dat automatisch betekent dat de commissie de aanvraag dan nog een keer behandelt.

De ChristenUnie:

- is benieuwd of de aanvraag te beoordelen is op basis van het huidige bestemmingsplan of op basis van het eerdere bestemmingsplan toen de aanvraag is gedaan; wethouder **Göbbels** beoordeelt de aanvraag op basis van het huidige bestemmingsplan;
- wil daarop een nadere toelichting hebben; de heer **Kersten** licht toe dat het besluit wordt genomen op basis van de dan geldende regels; het besluit is eerder door de rechter teruggedraaid; de aanvraag ligt nu weer bij de gemeente en die toetst dan wat er nu ligt;
- vraagt of het dan gaat om een nieuwe vergunningaanvraag of alleen een nieuw besluit; wethouder **Göbbels** bevestigt het tweede.

De VVD:

- vraagt of sprake is van een buitenplanse omgevingsplanactiviteit; de heer **Kersten** gaat het om een uitgebreide Wabo-procedure, omdat de aanvraag is ingediend voor inwerkingtreding van de Omgevingswet; vandaar een verklaring van geen bedenkingen in plaats van een bindend adviesrecht.
- concludeert dat de duivenmelkvereniging onder het overgangsrecht viel; de aanvraag valt onder de oude regels voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet; als de aanvraag nu zou worden gedaan zou het wel een BOPA zijn; de heer **Kersten** bevestigt dat; de aanvraag is niet opnieuw ingediend, maar er is in een doorlopende procedure een nieuw besluit gevraagd.

Hart voor Hilversum:

- constateert dat het beleid waaraan de aanvraag getoetst is het beleid uit 2022 is en vraagt of daarin ook staat dat woningen niet gesplitst mogen worden; wethouder **Göbbels** constateert veel technische vragen, die veel beter eerder gesteld hadden kunnen worden;
- ging ervan uit dat de eerste aanvraag niet aan dit bestemmingsplan getoetst zou zijn of worden, nu is gezegd dat afspraken over woningsplitsing al sinds 2016 gelden, wat voor de fractie niet helder is; wethouder **Göbbels** verklaart zich bereid de vragen voor de raadsvergadering nog een keer op een rijtje te zetten; er is een duidelijke rechterlijke uitspraak gedaan, welke rechter niet opnieuw zal oordelen; wel kan het college een tijdlijn met een juridische uitleg en de op de momenten in de tijdlijn geldende wet- en regelgeving geven.

De SP:

- ziet in argumenten dat de buurt is geraadpleegd en een aantal mensen tegen is, terwijl de inspreker zei dat niemand tegen was; wethouder **Göbbels** wijst op de allerm minst eenduidige lijst en heeft ook verschillende signalen uit de buurt gehad.

GroenLinks:

- ziet meer dergelijke locaties in Hilversum en is benieuwd of in gesprekken met de postduivenvereniging of de huidige eigenaar is aangegeven dat beleid van toepassing is dat geen extra woningen toegevoegd mogen worden; gevraagd wordt of in andere gevallen kopers

of makelaars daarop ook worden gewezen; wethouder **Göbbels** kan dat niet met absolute zekerheid zeggen, maar het is uitermate aannemelijk dat dat wel gebeurt.

Raadslid Lahaise:

- informeert naar mogelijke precedentwerking en wil weten of weigering zal betekenen niet voor woning bestemde binnenplaatsjes beter te gaan bekijken; wethouder **Göbbels** stelt dat een koper zelf verantwoordelijk is voor juridisch onderzoek, hetwelk het belangrijkste uitgangspunt is;
- wijst erop dat er in dezen al een woonbestemming was en wordt gewacht op een verbouwingsaanvraag of ook sprake is van handhaving; wethouder **Göbbels** wijst erop dat wonen in een bijgebouw illegaal is.

De VVD:

- wijst op het fenomeen buitenplanse omgevingsplanactiviteit, waarbij mensen komen met voorstellen die niet in het omgevingsplan passen, op grond waarvan de gemeente kan besluiten om zaken wel toe te staan; gevraagd wordt of het college meer argumenten heeft om de aanvraag niet goed te vinden dan vanwege het argument woningsplitsing geen goed idee te vinden; wethouder **Göbbels** herhaalt dat een bijgebouw niet voor wonen bestemd is en over woningsplitsing afspraken gelden; het plan voldoet niet aan de kwaliteiten van een goede ruimtelijke ordening, of het nu een BOPA is of niet.

Fractie Durlacher:

- vraagt of het gaat om een precedentgeval; wethouder **Göbbels** wil in dezen geen precedent scheppen.

D66:

- informeert waarom de gemeente nu doorzet, terwijl er nog procedures lopen, wellicht is het beter die af te wachten; wethouder **Göbbels** houdt zich keurig aan de rechterlijke uitspraak om een uitgebreide procedure te volgen; door het voorstel te accorderen handelt de raad volgens het voorgestelde beleid.

6. Oordeelsvorming Ontwerpbesluit weigering verklaring van geen bedenkingen Leeuwerikstraat 33a

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: mw. B. van Hattum; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: mw. L. Brussaard; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; SP: P.C.M. Vonk PvdA: C. Bakker en J.P. Lahaise; ChristenUnie: B. Nanninga; Fractie Durlacher: F.S. Garret. College: J.E.M.G. Göbbels, wethouder.

De voorzitter leest het raadsvoorstel voor:

1. het ontwerpbesluit weigering verklaring van geen bedenkingen voor de omgevingsvergunning Leeuwerikstraat 33a vast te stellen;
2. het ontwerpbesluit weigering verklaring van geen bedenkingen als onderdeel van het ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning gedurende zes weken ter inzage te leggen, waarbij belanghebbenden in de gelegenheid worden gesteld hun zienswijzen kenbaar te maken;
3. de weigering verklaring van geen bedenkingen voor de omgevingsvergunning Leeuwerikstraat 33a definitief vast te stellen indien geen zienswijzen tegen het ontwerpbesluit worden ingediend.

De VVD:

- stelt vast dat de raad een oordeel wordt gevraagd terwijl procedures nog lopen en de zaak nog onder de rechter is;

- stelt dat in weerwil van het bestemmingsplan een vergunning kan worden verleend, wat dan wel een zorgvuldige behandeling vraagt;
- kan in het stuk niet terugvinden waarom geen vergunning mag worden verleend, anders dat er bestemmingsplannen zijn; dat is echter niet hoe de gemeente omgaat met aanvragen die in beginsel niet in het bestemmingsplan passen;
- is er nog niet helemaal uit en vindt de situatie lastig, waarin de gemeente terecht is gekomen en hoe daarvan chocola te maken is.

De ChristenUnie:

- vindt het proces geen schoonheidsprijs verdienen, wat ook de gemeente te verwijten is, wat niet had gemogen;
- stelt dat beleidsregels en het omgevingsplan bij de nieuwe beoordeling inmiddels zijn gewijzigd en er inmiddels een nieuwe rechtszaak loopt;
- lijkt het niet handig lopende een rechtszaak als raad een uitspraak te doen;
- kan zich vinden in de gedachte dat het ter plekke al heel erg is volgebouwd;
- zou met het oog op een goede ruimtelijke ordening geen woning in een achtertuin toestaan;

De PvdA:

- ziet dat de Leeuwerikstraat in het dichtst bebouwde deel van Hilversum ligt, waarin men geen nieuwe woningen moet toevoegen;
- volgt de rechterlijke uitspraak;
- wacht de door het college voorgestelde stappen af; als er geen zienswijzen komen wordt het plan zo vastgesteld.

Het CDA:

- erkent dat de procedure geen schoonheidsprijs verdient;
- vindt de kwestie ook voor een jurist ingewikkeld;
- beaamt dat men op de bewuste plek niet moet willen bouwen en wonen;
- vermoedt dat de kwestie nog wel een keer naar de commissie terugkomt.

D66:

- is voor een goed proces en een goede inhoud, wat betekent alles goed op orde te hebben en daarnaar te handelen, wat in dezen niet zo is gegaan;
- vindt het verstandig om processen en de rechterlijke uitspraak af te wachten.

Fractie Durlacher:

begrijpt niet waarom de raad nu een uitspraak moet doen.

Raadslid Lahaise:

- sluit zich aan bij de VVD en de ChristenUnie en de na die fracties komende sprekers;
- denkt voorlopig de procedure af te wachten en is in het algemeen ook niet voor verdichting aldaar;
- stelt vast dat Leeuwerikstraat 33a onder 'wonen' valt.

Democraten Hilversum:

- is van mening dat het plan in strijd met een goede ruimtelijke ordening is;
- wil de verdere procedure ook afwachten;
- gaat mee met het verzoek om een verklaring van geen bedenkingen te weigeren, maar het laatste woord zal daarover nog niet zijn gezegd.

GroenLinks:

- stelt vast dat de woning niet toegevoegd mocht worden op grond van het paraplubestemmingsplan uit 2016; als wel woningen toegevoegd mogen worden moet men beoordelen of er voldoende parkeergelegenheid en daglicht is; het toevoegen van een patio is wat dat betreft zinnig;

- stelt vast dat de aanvraag in 2021 is gedaan en het bestemmingsplan uit 2022 stamt;
- meent dat de patio een bijgebouw is, maar de crux van het vraagstuk is wat het paraplubestemmingsplan betekent voor de aangevraagde ontwikkeling.

Hart voor Hilversum:

- wijst op het perceel Eemnesserweg 208 even verderop, een gewezen winkelpand verbouwd naar woonruimte, een vergelijkbaar object en dito ligging; vergunningen zijn beide in 2021 aangevraagd;
- bevreemdt het dat de gemeente met zoveel weerstand handelt, temeer omdat de meerderheid van bewoners niet tegen is en het pand ook al anti-kraak wordt bewoond;
- vindt de toetsing aan het Chw-paraplubestemmingsplan niet zo chic;
- vraagt om maatwerk en gaat er min of meer van uit dat de commissie positief over het voorstel zal adviseren;
- adviseert de inspreker met klem om na terinzagelegging van het stuk te reageren in de vorm van een zienswijze, ook vanuit de buurt, zodat de commissie het punt opnieuw kan agenderen;
- hoopt dat de casus niet zal worden uitgevochten in langdurige gerechtelijke procedures;
- hoopt op maatwerk en een uitkomst waarin gemeente en de aanvrager zich kunnen vinden.

De SP:

- vindt de casus complex;
- meent dat de hamvraag is dat men geen nee kan zeggen en vraagt zich af of men dat wel moet doen;
- ziet veel haken en ogen en wacht af wat de rechter zegt;
- durft nog niet te zeggen hoe zij gaat stemmen.

Wethouder Göbbels:

- stelt dat de raad zich over al dan niet goede ruimtelijke ordening moet uitspreken en tijdig moet beslissen, omdat al veel tijd is verspild;
- beschouwt de casus als een incident en vindt het geen procedurefout;
- vindt de Eemnesserweg 208 onvergelijkbaar met de voorliggende casus.

Debat

De VVD:

- vraagt of de VVD en de PvdA ook het gevoel hebben dat de discussie gaat over ruimtelijke kwaliteit ter plaatse en wat gold ten tijde van de vergunningaanvraag;
 - het **CDA** is het daarmee eens;
 - de **PvdA** is het daarmee ook eens, wat het ook gruwelijk ingewikkeld maakt; daarom heeft zij behoefte aan een tijdlijn, waardoor het stuk gemakkelijker te lezen zal zijn;
- stelt dat men gemaakte regels niet per se hoeft toe te passen en worstelt met het terechte argument van ruimtelijke kwaliteit; de **PvdA** zou het goed vinden als de vergunningaanvrager op een heel faire wijze beoordeeld wordt; de beste manier is het oordeel van de rechter te volgen;
 - **Democraten Hilversum** stelt dat de gemeente regels maakt, waarin wordt aangegeven of op bepaalde punten daarvan kan worden afgeweken en binnen welk kader dat kan; afwijken van regels lijkt daarom nu niet aan de orde; de **VVD** stelt ten principale dat een regel niet altijd maar onverkort moet gelden; er volgt dan een afweging; de **ChristenUnie** vindt dat ook, maar de regels zijn gaan verschuiven en die zijn lastig te toetsen aan de laatste stand van zaken; de casus ligt nu opnieuw aan de rechter voor; als de raad dat niet eerlijk vindt zou die een eigen afweging kunnen maken;
- meent dat de bouwaanvraag over het aanleggen van een patio ging, zodat er al een opstal staat; het is dus niet de vraag of een nieuwe woning mag worden toegevoegd; **GroenLinks** las dat de aanvraag ging over het omzetten van de functie naar een woning en het toevoegen van een patio; wethouder **Göbbels** stelt dat de kern is dat er geen woning staat; de **VVD** meent dat er al gewoond wordt; wethouder **Göbbels** stelt dat dat wonen dan illegaal is;

- vraagt of de consequentie is dat het gebouw wordt afgebroken; **Democraten Hilversum** antwoordt dat het bestemmingsplan het gebruik van de grond regelt en voor een vereniging andere criteria dan voor wonen gelden; het maakt niet zoveel uit dat er een gebouw staat, maar wel hoe dat gebruikt wordt.

D66:

- stelt vast dat er ooit een woning was en daarna er in die woning een vereniging kwam, waarna het weer een woning werd; de **voorzitter** hoort dat het pand nooit een woning is geweest en wil niet vervallen in een technische discussie; wethouder **Göbbels** benadrukt dat het geen woning is, maar een bedrijfspand; het verbaast hem dat commissieleden het steeds over een woning hebben.

De ChristenUnie:

- concludeert tot slot met het voorstel in te stemmen en de beschikking te willen hebben over een tijdlijn, zodat zij kan zien of het pand ooit bewoond was.

GroenLinks:

- wijst op het volume, dat hetzelfde is gebleven; het gebruik door de postduivenvereniging betreft overgangsrecht; de nieuwe eigenaar meende vergunningvrij te kunnen transformeren naar een woning; bij transformatie verandert het gebruik wel; de **VVD** herinnert aan de discussie over het splitsen van woningen versus het transformeren van panden; zij vindt het een casus van transformatie en vervolgens moet men beoordelen of dat kan; daarnaast gaat het erover hoe die uitpakt voor deze persoon en in hoeverre die is benadeeld; het kan zijn dat het kader van goede ruimtelijke ordening dit al dan niet wenselijk te vinden;
- herhaalt dat wanneer men volgens het paraplubestemmingsplan 2016 geen woningen mag toevoegen, dan het toevoegen en transformeren niet mag; als dat niet zo is mag men transformatie toepassen en moet men naar parkeren kijken; dat moet de gemeente uiteindelijk toetsen, waarbij het om ruimtelijke kwaliteit gaat.

Tweede termijn inspreker

De heer De Liefde:

- betreft het een perceel en een gebouw; het gebouw is even groot als het perceel;
- vraagt waar het hoofdgebouw is als het om een bijgebouw gaat;
- stelt dat bewoners van de Kievitstraat huis-aan-huis zijn bevraagd en alle voor bewoning van het pand zijn.

Advisering aan de raad

De **SP**, **Hart voor Hilversum**, **Groenlinks**, raadslid **Lahaise**, **Fractie Durlacher**, **D66**, de **PvdA**, de **ChristenUnie** en de **VVD** maken een voorbehoud zonder debat.

Democraten Hilversum en het **CDA** adviseren positief zonder debat.

7. Beeldvorming Omgevingsplan en beeldkwaliteitsplan Bruisend Hart

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: L. Verburg; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: mw. L. Brussaard; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; SP: P.C.M. Vonk; PvdA: C. Bakker; ChristenUnie: B. Nanninga; Fractie Durlacher: F.S. Garré; raadslid J.P. Lahaise.

College: J.E.M.G. Göbbels, wethouder.

Ambtelijke ondersteuning: R. Kersten en L. Demmers.

De voorzitter:

- geeft aan dat het ontwerp beeldkwaliteitsplan (BKP) en het ontwerp van de wijziging omgevingsplan (WOP) voor Bruisend Hart van 10 december 2024 t/m 20 januari 2025 ter

inzage hebben gelegen voor eventuele zienswijzen, in welke periode er zes zienswijzen zijn binnengekomen;

- vervolgt dat deze zienswijzen gedeeltelijk tot aanpassingen van de plannen leiden. Zo wordt ten opzichte van de ontwerp plannen meer flexibiliteit geboden voor realisatie van werkruimte aan de spoorzijde van het stationsgebouw en is de vormgeving van het blok aan de Zuiderweg gewijzigd om een betere aansluiting op de Zuiderweg te realiseren.
- geeft aan dat de vaststelling van de WOP en het BKP voor Bruisend Hart zorgen voor een ruimtelijk kader voor toekomstige ontwikkelingen in het projectgebied Bruisend Hart. Op basis van de vaststelling van de WOP wordt ook het voorkeursrecht (weer) bestendigd. Dit betekent dat grondeigenaren in het gebied bij verkoop eerst de gronden aan de gemeente moeten aanbieden. De nadere uitwerking van gebouwwontwerpen en het ontwerp van de openbare ruimte kan nu van start binnen de kaders van het omgevingsplan en het beeldkwaliteitsplan.

Insprekers

Mevrouw Wels (bewoners Zuiderweg tegenover het Oosterspoorplein)

- is het totaal niet eens met de voorgenomen bouwplan;
- verbaasde de ingrijpende wijziging van het ontwerp van blok B, ook de laatste wijziging waarbij een taartpuntje van het blok is afgehaald stemt haar niet tevreden, omdat het open groene karakter van het plein verloren gaat; haar vrije uitzicht is zij na 36 jaar kwijt;
- meent dat door de bouw van slechts 14 meter van haar huis de lichtinval drastisch minder zal worden, waarmee zij geen zonlicht bedoelt;
- wijst erop dat haar goothoogte geen 6 meter maar 5,20 meter is;
- benadrukt dat het bebouwen van het plein de verkeerssituatie zal verslechteren, die met de kiss & ride-strook nog gevaarlijker en onoverzichtelijk wordt;
- concludeert dat de verkeersdruk in de wijk alleen maar zal toenemen met de komst van woningen op het Hunkemöller- en Van Son-terrein;
- vreest dat de geluidsoverlast alleen maar erger zal worden, omdat het geluid bij de nieuwe plannen tussen twee blokken als een klankkast werkt;
- verwacht dat ook het stadspark voor overlast zal zorgen en zou graag zien dat daar vanaf 22 uur geen mensen meer mogen rondhangen; overlast kan men beperken door striktere wet- en regelgeving en handhaving daarvan;
- attendeert op het verdwijnen van het open karakter, wat de veiligheid niet ten goede komt, wat zal leiden tot onveiligheid van bewoners;
- stelt dat participatie niets meer is dan het overdragen van informatie;
- wil de woonervaring van omwonenden als waardevolle kennis laten gebruiken om de juiste beslissingen te nemen voor wijkbewoners en de rest van Hilversum;
- zal zich tegen bouwplannen van het Oosterspoorplein blijven verzetten.

Vragen aan de inspreker

GroenLinks:

- herinnert aan het gesprek op 3 februari over de goothoogte en het door bewoners mogen meespreken over het inrichtingsplan en las dat de voorgestelde planwijziging van het bouwblok door betreffende bewoners positief is ontvangen; de fractie vraagt of dat niet klopt; mevrouw **Wels** ervaaarde dat gesprek als positief, maar heeft wel laten weten dat het taartpuntje eraf niet voldoende is.

Raadslid Lahaise:

- vraagt of mevrouw Wels wel met het plan kan leven als blok B even groot zou zijn als in het oorspronkelijke omgevingsplan; mevrouw **Wels** zou er dan nog niet blij mee zijn, maar begrijpt niet waarom zaken niet worden verplaatst naar de te slopen driehoek, zodat het plein open blijft.

De ChristenUnie:

- vraagt welke zaken volgens mevrouw Wels ten opzichte van de huidige situatie moeten verbeteren; mevrouw **Wels** wil sowieso meer laten handhaven, wat nu helemaal niet gebeurt.
 - de **SP** wil weten waarop mevrouw Wels dan wil laten handhaven; mevrouw **Wels** wil dat laten doen op het parkeren van fietsen en het parkeren op de kiss&ride-strook, rondhangende mensen, luidruchtige mensen in het stadsparkje en plassende mensen.

De heer Bleijenberg en mevrouw Hartveld:

- hebben een idee voor een nieuwe invulling van de voormalige Ki-bar, waarvan zij iets moois willen maken: een huiskamercafé voor Oost;
- stellen dat het pand prachtig en centraal gelegen is in Bruisend Hart, een prachtige plek die voor verbinding tussen toen en nu kan zorgen, evenals voor buurtbewoners en tussen Oost, Noord en het Centrum; ook kan het een verbinding zijn voor passanten;
- willen van de Ki-bar een sociaal huiskamercafé maken, met een krantentafel, een bar, werkplekken en een speelhoek voor kinderen;
- wensen ook arbeidsplaatsen voor mensen met en afstand tot de arbeidsmarkt te laten maken, geleid door een ondernemer die diens eigen broek kan ophouden;
- willen ook een culturele programmering met af en toe muziek en discussieavonden;
- denken dat hun plan heel goed aansluit bij wat de gemeente en mensen willen wat er gaat gebeuren in Bruisend Hart; uit een buurtenquête en marktonderzoek blijkt dat het café past bij de mogelijkheden en wensen uit de buurt;
- herinneren aan marktonderzoek in opdracht van de gemeente en een buurinitiatief uit 2020, waarin is onderzocht welke horeca past bij de wijk; die behoefte is er zeker en hun plan sluit perfect aan bij wat het marktonderzoek heeft uitgewezen; het marktonderzoek concludeert bovendien dat de marktbehoefte aan een dergelijk café na 2020 alleen maar zal groeien, gegeven de wijzigende demografie in de wijk;
- hebben in 2025 een enquête in de wijk verspreid, waarop 325 keer is gereageerd, waaruit blijkt dat 97% van de mensen het café graag zou bezoeken en 30% van de reactanten wil helpen bij het opstarten van het café, het maken van plannen en als vrijwilliger achter de bar;
- willen dat de commissie weet dat het plan er is en zij daarmee aan de slag willen gaan;
- willen graag met relevante betrokkenen verder praten over de invulling, die past bij gemeentelijke doelen en wensen van de wijk en bewoners van de omliggende wijken.

Vragen aan de sprekers

Democraten Hilversum:

- wil meer vernemen over de stand van het plan en de afspraken met betrokkenen; de heer **Bleijenberg** vindt die bal bij de gemeente liggen, de eigenaar van het pand, dat in te slechte staat is om nu te gebruiken; het ondernemersplan is prima uitgewerkt en nu is het wachten op een locatie.

Raadslid Lahaise:

- vraagt of is nagedacht om iets in de politiepост te gaan doen; de heer **Bleijenberg** heeft dat nog niet bedacht en gaat daarover nadenken.

D66:

- is benieuwd welke ideeën er al zijn voor de invulling rondom de locatie; de heer **Bleijenberg** vindt dat met name afhangen van andere partijen, zoals de gemeente en woningcorporaties; er is momenteel geen geschikt pand waarmee men iets kan; het lijkt hem leuk om het plan in een tijdelijke voorziening alvast uit te proberen en hij staat daar positief tegenover; hij heeft geen idee van wat er zal kunnen en heeft daarover een aantal keer gesproken met ambtenaren.

Hart voor Hilversum:

- wijst op het 10 meter verderop gelegen café Dudok en de klachten over geluidsoverlast; de fractie vraagt of de burens ook zijn geëncquêteerd; de heer **Bleijenberg** heeft de burens geëncquêteerd, maar weet niet of ze gereageerd hebben; hij is aangeslagen door de plannen van

de gemeente om in het pand van de Ki-bar een café te gaan openen; hij denkt dat een café vast voor wat overlast zal zorgen, maar dat is meer positievere reuring dan een park waarop geen toezicht is; in dit deel van Hilversum is ruimschoots markt voor meerdere cafés.

Beeldvormende vragen aan de portefeuillehouder

Fractie Durlacher:

- informeert naar het maken van een fietsstrook voor mensen die van de Noorder- naar de Zuiderweg willen gaan tussen het spoor en de panden A en B; wethouder **Göbbels** weet dat dat idee van de aanleg van een verbindingsweg jaren geleden door de ChristenUnie is geopperd, maar daarvan toch is afgezien.

D66:

- informeert naar het risico niet de geplande 150 woningen met de juiste kwaliteit te kunnen bouwen in verband met trillingen vanuit het spoor; wethouder **Göbbels** zal altijd voldoen aan de wettelijke eisen; het aantal vierkante meters werkruimte is 6.000; er is meer flexibiliteit ingebouwd, waardoor de mogelijkheid ontstaat om een mix van wonen en werken toe te passen;
 - raadslid **Lahaise** vraagt aandacht voor de tientallen wagons met chemicaliën die over het spoor gaan en vraagt of met dat risico rekening is gehouden; wethouder **Göbbels** heeft met dat groepsrisico in de effectrapportages rekening gehouden;
 - raadslid **Lahaise** vraagt waarin dat is terug te zien; wethouder **Göbbels** verwijst daarvoor naar de eerdere stukken;
 - het **CDA** vraagt goed na te denken over een veilige verkeerssituatie, zodat men straks niet achter de feiten aan hoeft te lopen; wethouder **Göbbels** zit vast aan de volgorde van de dingen en wil uitermate zorgvuldig omgaan met een verkeersoplossing, die structureel moet zijn voor de huidige situatie; hij ziet aldaar veel kansen voor verbetering;
 - de **PvdA** vraagt waarom de supervisor in zijn advies schrijft vooral geen auto te gaststraat te maken tussen de Zuiderweg en de Larenseweg en informeert naar de visie van de wethouder daarop; wethouder **Göbbels** antwoordt dat de supervisor juist is aangesteld om vanuit een vrije rol naar het gebied te kijken; de raad is uiteindelijk berokken bij de uiteindelijke invulling van het gebied;
 - de **SP** vraagt of de wethouder het heeft over een amendement over het niet realiseren van een auto-te-gaststraat dat nog een keer moet worden ingediend; wethouder **Göbbels** antwoordt dat het besluit om een auto te gaststraat te realiseren ook moet worden uitgevoerd; dan spijt hem het zojuist verkeerd gegeven antwoord.

De ChristenUnie:

- vraagt of het college een mening heeft over het advies van de supervisor; wethouder **Göbbels** waardeert de supervisor voor diens open visievorming, maar gaat uitvoeren wat in het verleden is vastgelegd.

De SP:

- weet dat de NS en ProRail zich zorgen maken over het kunnen uitbreiden van de tunnel en informeert naar garanties dat die zorgen onterecht zijn; wethouder **Göbbels** stelt dat garanties niet te geven zijn, maar luistert naar zorgen en probeert aldaar een verkeersveilige oplossing te bedenken;
- gaat het erom bij het toepassen van woningen niet meer makkelijk op een later moment de tunnel te kunnen verbreden, waarover NS en ProRail zich zorgen maken, waarover de wethouder zegt dat het wel kan; wethouder **Göbbels** constateert dat 9 meter aan ruimte beschikbaar is, zodat het bij deze plannen mogelijk is later iets extra's te doen;
 - **Democraten Hilversum** wijst op de mogelijkheid om in de toekomst voetgangers en fietsers te splitsen en informeert naar die mogelijkheid in het omgevingsplan; wethouder **Göbbels** stelt dat daarvoor het gesprek met NS te voeren is om de stroom voetgangers door het NS-gebouw te kanaliseren;

- raadslid **Lahaise** vraagt of het stationsgebouw niet breder wordt en niets is in te brengen tegen het niet breder maken van de stationshal; wethouder **Göbbels** stelt dat het gebouw twee keer zo breed wordt.

GroenLinks:

- informeert hoe de goothoogte is gewogen en of de dakhelling anders moet; de fractie vraagt hoe tot de hoogte van 7 meter is gekomen; de heer **Kersten** heeft eerder een bouwblok van maximaal 15 meter hoog bedacht; er is een iets groter bouwblok met een iets groter bouwvlak en een beperkte maximale hoogte van 12 meter gekozen; om dat goed te laten aansluiten op de bebouwing aan de overkant van de Zuiderweg is gekozen voor een lagere goothoogte, met een prettiger hoogte-breedteverhouding van het straatprofiel, met voldoende daglicht; er komt een straatprofiel van 14 meter breed en een goothoogte van maximaal 7 meter.
- raadslid **Lahaise** informeert of voor het blok van de Zuiderweg rekening is gehouden met een belangrijke ontsluitingsweg voor de achterliggende Kleine Driftbuurt, die nu al heel druk is, ook rekening houdend met toekomstige bouwplannen; wethouder **Göbbels** heeft naar de breedte van de straat gekeken, die vergelijkbaar is met de breedte van de omliggende straten;
- raadslid **Lahaise** informeert of politiek en beleidsmatig gezien rekening is gehouden met de omliggende straten; wethouder **Göbbels** heeft daarmee rekening gehouden en verwijst naar de gehouden verkeersonderzoeken.
- **Hart voor Hilversum** ziet dat verkeersonderzoeken zijn gebaseerd op een nog niet bestaande situatie; wethouder **Göbbels** reageert dat onderzoek is gebaseerd op ontwikkelmogelijkheden in het gebied; er is tot de maximumcapaciteit doorgerekend;
- **Hart voor Hilversum** erkent dat, maar de spoorbomen zijn nu dicht; wethouder **Göbbels** heeft dat ook in onderzoeken laten meenemen;
- **Democraten Hilversum** hoorde de insprekerster zeggen zich zorgen te maken over de lichtinval, het reflectielicht; de bezonningsstudie gaat vooral over de schaduwval en gevraagd wordt of andere lichteffecten ook zijn meegenomen; wethouder **Göbbels** beschouwt dat als een technische vraag, en wil die tevoren gesteld hebben; de heer **Kersten** heeft geen aanvullende studie naar de daglichttoetreding gedaan, waartoe bij dit soort bouwhoogtes ook meestal geen aanleiding is.

D66:

- begrijpt dat tot een auto-te-gaststraat is besloten en informeert naar alternatieven daarbij, zoals een al dan niet gescheiden fietspad; wethouder **Göbbels** beschouwt dat ook als een technische vraag; de heer **Demmers** weet dat er ruimte blijft om de straat anders in te vullen, maar de autoverbinding moet er komen, omdat een amendement daartoe is verworpen.

De PvdA:

- informeert of over de renovatie van de Ki-bar een apart besluit wordt genomen en beschouwt dat als een investering; wethouder **Göbbels** noemt die uitspanning onderdeel van het totale plan en die is al in de businesscase verwerkt.

De ChristenUnie:

- mist heldere duurzaamheidseisen in het plan, zoals toekomstbestendig bouwen en vraagt of die nog komen; wethouder **Göbbels** laat natuurinclusief bouwen, dus ook duurzaam;
- bedoelt ambities op het gebied van duurzaamheid; wethouder **Göbbels** verwijst daarvoor naar het stedenbouwkundig plan.

De SP:

- is benieuwd of de verbreding van de fietstunnel naar voren te halen is, gezien de zienswijze van NS/ProRail dat dat een probleem kan worden; wethouder **Göbbels** zal dat zo spoedig mogelijk doen, maar is daarmee nu nog niet bezig;

- vraagt waarom het college nu nog niet bezig is met verbreding van de tunnel; wethouder **Göbbels** verwijst naar de volgorde van de dingen; andere dingen, zoals Wvg, hebben nu prioriteit.

GroenLinks:

- informeert naar de mogelijkheid om voor de raadsvergadering een profieldoorsnede van gebouw B en de Zuiderweg te verkrijgen, omdat die afwijken van het stedenbouwkundig plan; zij wil zien hoe een en ander zich tot elkaar verhoudt; een langsdoorsnede over de gebouwen A en B, dus het straatprofiel van de Zuiderweg; dat wordt toegezegd.

Raadslid Lahaise:

- vraagt of de keuzes qua beeldkwaliteit vooral subjectief zijn; een voortuin past bij een tuinstad, maar niet bij een Stationsomgeving; wethouder **Göbbels** is het daarmee niet eens; er is een uitgebreide cultuurhistorische analyse gemaakt; 15 meter is best wel een enorme ruimte.

De PvdA:

- vraagt of de gemeente eigenaar is van de Ki-bar en of zij dat aan de insprekers zal verhuren; wethouder **Göbbels** vindt dat nog open staan voor besluitvorming; koop of huur is mogelijk;
- de **SP** vraagt of zich nog meer commerciële partijen voor de Ki-bar hebben gemeld; de heer **Demmers** antwoordt dat er zeven andere geïnteresseerden zijn, maar geen grote commerciële partijen.

Raadslid Lahaise:

- vraagt hoe de Noorderweg door de fietsenstalling een levendige plint blijft; wethouder **Göbbels** verwijst naar de veraanschouwelijking van dat gebied en is ervan overtuigd dat die aan de gewenste criteria voldoet;
- wijst op het niveauverschil; om van Oost naar het Centrum te komen moet men onder het spoor door en het raadslid vraagt of er ruimte is om een geleiding te maken, dat men bijna geen trappen heeft; wethouder **Göbbels** antwoordt dat het hellingsvlak zal worden aangepast en significant verbeterd voor degenen die meer moeite hebben om hellingen te nemen.

De voorzitter:

- roept de woordvoerders op om technische vragen voorafgaande aan de vergadering te stellen;
- constateert dat doorgaan kan worden met de oordeelsvorming.

8. Oordeelsvorming Omgevingsplan en beeldkwaliteitsplan Bruisend Hart

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: L. Verburg; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: mw. L. Brussaard; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; SP: P.C.M. Vonk; PvdA: C. Bakker; ChristenUnie: B. Nanninga; Fractie Durlacher: F.S. Garré; raadslid J.P. Lahaise.

College: J.E.M.G. Göbbels, wethouder.

De voorzitter leest het raadsvoorstel voor:

1. beeldkwaliteitsplan (BKP) Bruisend Hart op grond van artikel 4.19 Omgevingswet conform bijlage 1 vast te stellen als beleidsregel en als wijziging van de Welstandsnota;
2. de nota van beantwoording zienswijzen conform bijlage 2 vast te stellen en de indieners van zienswijzen hierover in kennis te stellen;
3. de wijziging omgevingsplan (WOP) gemeente Hilversum conform bijlage 4 gewijzigd vast te stellen ten behoeve van de ontwikkeling van het project Bruisend Hart

Raadslid Lahaise:

- complimenteert het college met de veelbelovende impressies in het beeldkwaliteitsplan, maar ook zijn er aandachtspunten;

- ziet de verbreding van Oost naar de rest van Hilversum niet, maar die wordt alleen maar verlengd door het toevoegen van twee forse gebouwen aan weerszijden; gebouw B aan de Zuiderweg krijgt een woonfunctie, dat men niet zomaar sloop;
- schrikt van het idee van een markante statige westwand van de Nieuwe Brink; dat versterkt het idee dat het Station nog meer dan nu een barrière tussen Oost en West zal vormen;
- meent dat de stationshal straks niet veel breder zal worden dan nu en gelooft niet dat NS daarvan een open doorgang voor voetgangers wil maken, tenzij de gemeente daarvoor een harde garantie krijgt;
- stelt dat in het plan een nu al drukke route richting de Kleine Driftbuurt versmalt tot een woonstraat met voortuintjes;
- verbaast dat veel gemeenten zich zorgen maken over chemicaliëntransport en dat Hilversum kiest voor het bouwen van meer woningen bij het spoor.

Democraten Hilversum:

- vindt het beeldkwaliteitsplan een vertrouwenwekkend kader bieden voor de totstandkoming van een Stationsgebied, dat een verbindende schakel tussen twee stadsdelen kan vormen;
- wil dan wel voldoende ademruimte en verblijfskwaliteit, zodat een lichte en aantrekkelijke interwijkverbinding kan ontstaan;
- vindt het een grote uitdaging om de uitwerking in concrete stedenbouwkundige, verkeerskundige en architectonische ontwerpen het dna van de buurt te blijven vertellen; de verkeersfunctie moet de verblijfskwaliteit niet laten domineren;
- betreurt het dat de cultuurhistorische analyse van het gebied niet is gemaakt voordat de ontwerper begon; de halfronde rangeerplaats wordt wegbestemd en bebouwd, terwijl verderop een bouwblok wordt afgebroken om een plan te maken dat daar nooit is geweest;
- is blij dat voor de voormalige uitspanning zich twee enthousiaste uitbaters voor een gezellige huiskamer hebben gemeld, die een goede bijdrage aan de leefkwaliteit kan opleveren.

GroenLinks:

- ziet een mooi plan voorliggen en vindt het cultuurhistorisch plan overtuigen;
- schrok echter van de zienswijzen van NS en ProRail, evenals van de reactie van de bewoners;
- noemt het beeldkwaliteitsplan enorm ambitieus, maar mist daarin de interwijkpassage.

Hart voor Hilversum:

- complimenteert de wethouder met de mooie documenten;
- stelt dat plaatjes een ander beeld geven en wil ook dwarsdoorsnedes zien;
- neemt de zorgen van NS en de buurt serieus en gaat er van uit dat de wethouder bij de uitwerking gepaste maatregelen op plannen zal nemen.

De SP:

- vindt de vergroening en ontwikkelingen van de Ki-bar positief;
- heeft in mei tegen het plan gestemd, en ziet nog veel minpunten door de bebouwing;
- stelt dat de fietserstunnel al lang verbreed had moeten zijn, wat op termijn echt zal moeten;
- overweegt daarover een motie of amendement in te dienen;
- maakt zich zorgen over de verkeersveiligheid;
- zal tegen het voorstel stemmen vanwege te veel minpunten;
- wil de tunnelverbreding heel graag.

De VVD:

- stemt in met alle drie de beslispunten.

De ChristenUnie:

- ziet een goede verbetering van het Oosterspoorplein: een betere in- en uitgang van het Station, fietsparkeren en een nieuw groen en sociaal veilig plein, meer gericht op de wijk;
- constateert dat niet aan alle wensen van bewoners kan worden voldaan;
- vindt het minder hoge bouwblok B als woonblok beter aansluiten bij de achterliggende wijk;

- noemt handhaving erg belangrijk en wil de herinrichting hand in hand laten gaan met de aanpassingen; alcohol- en druggebruik zouden moeten worden verboden; de inrichting moet daarbij aansluiten;
- heeft zorgen over de inrichting van de Nieuwe Brink; het intensieve gebruik is strijdig met het beoogde rustieke en groene karakter; wat blijft daarvan over als alle wegen en infrastructuur worden gerealiseerd;
- wil als eerste de auto weren uit het plan en de auto moet super te gast zijn;
- wil voorkomen dat fietsers over de Brink fietsen en is voorstander van een maatschappelijke onderneming in de Ki-bar mits dat leidt tot meer sociale controle.

De PvdA:

- vindt dat goed is geluisterd naar de gegeven input en zienswijzen;
- vraagt zich af of 2.500 fietsparkeerplaatsen genoeg is en denkt dat wel, omdat het huidige aantal momenteel 1.300 is;
- noemt de weg naar de tunnel ruim van opzet en juicht verbreding toe als voetgangers door het stationsgebouw kunnen lopen;
- heeft met de gebouwen A en B het gevoel dat beide wijken met elkaar worden verbonden;
- noemt Bruisend Hart er echt mooi uitzien, zeker met de auto te gaststraat;
- wil zorgen dat de Ki-bar een succes wordt en die niet leeg blijft staan.

Het CDA:

- vindt Bruisend Hart een investering in de toekomst, dat een groot deel van de gemeente nieuw leven zal inblazen;
- wil de ogen niet sluiten voor de zorgen van bewoners van de Zuiderweg, zodat er nog werk aan de winkel is;
- heeft ook zorgen over de verkeerssituatie, maar vond de maquette bij de beeldvormende sessie er veelbelovend uitzien;
- stemt van harte met het beeldkwaliteitsplan in.

D66:

- vindt het beeldkwaliteitsplan er heel mooi uitzien, met veel aandacht voor de cultuurhistorische kant en aansluiting op de oorspronkelijke bouwstijlen;
- verwacht door de plannen dat het een fijne plek zal worden, met veel aandacht voor groen en verbinding;
- kan zich vinden in eventuele sloop van de Ki-bar en het bouwen van een nieuw pand, geïnspireerd op de oorspronkelijke uitspanning, ook als dat de kosten zou drukken;
- ziet een uitdaging wat betreft de verkeerssituatie, ook in lijn met het advies van de supervisor en met de doelstelling om verkeersstromen zoveel mogelijk te ontvlechten;
- vraagt aandacht voor het fietspad door de Brink en niet eromheen.

Fractie Durlacher:

- is gematigd positief over de illustraties, maar twijfelt over de veiligheid van alle verkeersdeelnemers, die de fractie goed in de gaten zal houden.

Debat

De SP:

- vraagt of de PvdA een motie/amendement over de verbreding van de tunnel zal steunen en of die te versnellen is; de **PvdA** wil daarover zeker meedenken.

Raadslid Lahaise:

- vraagt hoe breed de tunnel zal kunnen worden, uitgaand van blok B; volgens de **SP** zal de breedte te smal zijn, maar die moet in elk geval breder worden; de fractie concentreert zich op het bestaande deel, waarbij het deel van de voetgangers bij de fietsers wordt betrokken; voetgangers nemen de route via de stationshal, waarvoor er iets zal moeten komen, wat de fractie te lang duurt;

- constateert dat voetgangers zonder treinkaartje van de ene naar de andere kant moeten kunnen gaan.

GroenLinks:

- vraagt wat er nodig is om de SP voor het plan te laten stemmen; de **SP** wil daartoe in ieder geval de tunnel verbreed zien;
 - raadslid **Lahaise** wijst erop dat het fietspad doortrekken van de Noorder- naar de Zuiderweg betekent het tunneldak nog langer te maken; de **SP** meent dat de veiligheid daarmee toeneemt vanwege het scheiden van verkeersstromen.

GroenLinks:

- overweegt een amendement in te dienen over de passage, bijvoorbeeld met daktuinen en vraagt of de SP daarmee overstag zal gaan; de **SP** is voor alles wat het plan beter maakt, maar vreest dat het om kleine dingetjes gaat;
 - de **ChristenUnie** wil bij verandering naar de verbreding van de tunnel kijken en daaraan echt iets structureels aanpassen.

Raadslid Lahaise:

- stelt dat generaties Hilversummers met het project worden opgescheept; de **ChristenUnie** weegt dat af tegen andere investeringen; de **SP** heeft niet meer de illusie de tunnel extra te verbreden; een brede onderdoorgang onder het spoor wordt te duur; dat geld kan men in Oost stoppen;
 - de **VVD** vraagt of de SP op alle volgende plannen en uitwerkingen negatief zal adviseren; de **SP** geeft te kennen niet zo blij met het plan te zijn;
 - de **VVD** wijst op de voorliggende beeldkwaliteit, waar men voor kan zijn, wat niets afdoet tegen de structurelementen te zijn; de **SP** kondigt aan waarschijnlijk toch tegen te zullen stemmen;
 - wethouder **Göbbels** wijst erop dat ook 150 woningen in het plan zitten; de **SP** hoopt dat heel veel ervan betaalbaar zijn.

De SP:

- vraagt hoe volgens de ChristenUnie de super-auto-te gaststraat eruit zal zien; de **ChristenUnie** wil een sluiproute richting de Beatrixtunnel voorkomen;
- is het daarmee eens, maar vraagt hoe de ChristenUnie auto's wil ontmoedigen; de **ChristenUnie** weet dat nog niet, wellicht is daar bij het inrichtingsplan kritisch te kijken; wethouder **Göbbels** gaat kijken naar een goed plan.

De VVD:

- vond bij de beeldvormende sessie de maquette prachtig en is benieuwd of mensen die nog op een plek kunnen zien; wethouder **Göbbels** stelt die maquette ter beschikking en die is vanmiddag bij de receptie voor iedereen te zien.

Tweede termijn insprekers

Mevrouw Wels:

- vraagt welk historisch element gehandhaafd blijft, omdat er flats komen te staan;
- verbaast het dat voor flats aan het spoor is gekozen en dat die niet meer naar achteren geplaatst worden, zodat een open karakter blijft.

De heer Bleijenberg:

- is blij met de enthousiaste reacties over de invulling van de Ki-bar.

Debat

De **VVD** adviseert positief zonder debat, met een stemverklaring.

De **ChristenUnie** adviseert positief zonder debat en brengt misschien een motie in.

De **PvdA, D66, Democraten Hilversum, Hart voor Hilversum** en het **CDA** adviseren positief zonder debat.

Fractie Durlacher adviseert positief met debat.

Raadslid **Lahaise** adviseert met debat over de wijziging van het omgevingsplan, het toevoegen van een groot bouwvolume, woningen dichtbij het spoor en de passage naar het Centrum.

GroenLinks adviseert positief zonder debat, maar overweegt amendementen over de passage en het profiel van de Zuiderweg.

De **SP** overweegt een motie of amendement om de tunnel sneller te verbreden en adviseert niet positief.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.40 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 14 mei 2025,

De griffier,

De voorzitter,

Mw. G.C.I. Kager.

G.M. van den Top.