

Fractie Gemeentebelangen



Datum	Verzenddatum	Zaaknummer	uw kenmerk	uw brief / registratienr.
11-feb.-2025		zk25.00108		12-1-2025 / 2025.02241, ontvangen 13-1-2025

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen over krantenartikel protestcaravans EuroParcs

Geachte fractieleden van Gemeentebelangen,

Met uw brief van 12 januari 2025 hebt u ons vragen gesteld over het op 11 december 2024 verschenen krantenartikel over de protestcaravans bij EuroParcs. Met deze brief beantwoorden wij uw vragen. De naam van de persoon, waar de vragen grotendeels betrekking op hebben, is daarbij weggelaten en vervangen door het woord 'initiatiefnemer'.

Vraag 1

Een van deze stellingen in het artikel is dat de initiatiefnemer van het plaatsen van de caravans, de indruk wekt dat hij in de loop der jaren meerdere plannen op het gebied van recreatie heeft ingediend en dat deze zijn afgewezen. Hij stelt dat deze zijn afgewezen vanwege het feit dat zijn grond geen recreatiebestemming heeft. Kunt u aangeven of dit klopt en wat het verschil is tussen zijn grond en de daarnaast gelegen grond van EuroParcs (het gedeelte waar de uitbreiding en de uitvalsweg plaats zullen gaan vinden).

Antwoord 1

Initiatiefnemer diende op 14 december 2022 een principeverzoek in voor het realiseren van een camperplaats op een viertal percelen aan de Biersteeg te Kaatsheuvel. Op 10 oktober 2023 is per brief gereageerd op het principeverzoek. Tussentijds was er nog diverse malen overleg met de initiatiefnemer en zijn adviseur.

De percelen van de initiatiefnemer liggen in het bestemmingsplan Buitengebied (geconsolideerde versie) en hebben de bestemming 'Agrarisch' zonder bouwvlak. Het door hem ingediende verzoek moet worden beschouwd als een verzoek om nieuwvestiging. Een bouwvlak is bij nieuwvestiging een harde voorwaarde van de provincie (op basis van de provinciale omgevingsverordening) om een camperplaats mogelijk te maken.

Wij moesten, hoewel we positief waren over een camperplaats op die locatie, door het ontbreken van een bouwvlak op de percelen grond besluiten geen medewerking te verlenen. In geval van een uitbreiding van het recreatiepark (op die grond ligt de bestemming 'Recreatie') geldt de bouwvlakvoorwaarde, mits goed onderbouwd, niet.

EuroParcs en de initiatiefnemer overlegden over de grond van de initiatiefnemer, zodat EuroParcs er een camperplaats kon realiseren (dan zou geen sprake zijn van nieuwvestiging maar van uitbreiding). Partijen kwamen daarbij kennelijk niet tot elkaar.

Vraag 2

Ook wordt in het krantenartikel de indruk gewekt dat het idee voor het creëren van een camperplaats een positieve kant uit leek te gaan slaan, maar dat door de plannen die EuroParcs later in heeft gediend, de plannen van de initiatiefnemer niet meer serieus werden genomen. Kunt u aangeven in welk tijdspad dit proces plaats heeft gevonden en of het gevoel dat de initiatiefnemer hierbij heeft, terecht zou kunnen zijn?

Antwoord 2

Zoals gesteld stonden wij in principe positief tegenover het realiseren van een camperplaats op deze locatie maar waren de plannen in strijd met provinciaal beleid. Omdat EuroParcs al een omvorming en gedeeltelijke uitbreiding aan het voorbereiden was (dit speelde voordat de initiatiefnemer zijn principeverzoek indiende), stelden we de initiatiefnemer voor met EuroParcs in overleg te gaan. Partijen bereikten blijkbaar geen overeenstemming over het ter plekke realiseren van een camperplaats. Dit proces vond plaats in de periode van de voorbereiding van het bestemmingsplan van EuroParcs (medio 2022), de indiening van het principeverzoek (eind 2022) en de uitspraak daarop (eind 2023). Naar onze mening zijn de plannen van de initiatiefnemer serieus genomen en zijn de juiste processtappen doorlopen.

Vraag 3

Ook willen wij graag van u weten of de beschuldiging die door de initiatiefnemer wordt gedaan aan het adres van wethouder Laros op waarheid berust is? Mocht het zo zijn dat de heer Laros gebruik heeft gemaakt van zijn positie door de skybox te bezoeken van een voetbalvereniging die wordt gesponsord door EuroParcs, dan horen wij graag welke afweging hij hierin gemaakt heeft. In het kader van integriteit kunnen we deze opmerking in het krantenartikel namelijk niet zomaar negeren.

Antwoord 3

Wethouder Laros bezocht op 21 april 2024 (tegen NEC) en 19 mei 2024 (tegen Excelsior) op uitnodiging van EuroParcs wedstrijden van Feyenoord. Hij was daarbij inderdaad te gast in de skybox van de hoofdsponsor. Voorafgaand aan het ingaan op deze uitnodigingen heeft de

wethouder, vanuit het oogpunt van transparantie, afgestemd met de burgemeester. Zij maakten daarbij de afweging dat het acceptabel was om op deze uitnodiging in te gaan. Dit mede in het kader van goed relatiebeheer. Deze afweging is ook gemeld en besproken in het college.

Vraag 4

Hoe staat het er op dit moment voor op deze locatie? De caravans moesten worden opgeruimd, dat is ook gebeurd. Maar hoe staat het nu verder in de verstandhouding tussen gemeente en deze ontevreden inwoner?

Antwoord 4

Op dit moment zijn de caravans en borden opgeruimd. Met de initiatiefnemer zijn de afgelopen maanden meerdere gesprekken gevoerd, waarvan er één expliciet over de camperplaats ging. In het gesprek van 18 november 2024 is aan de initiatiefnemer aangeboden om zijn voorstel opnieuw in te dienen voor de intaketafel, om dit onder de regels van de nieuwe Omgevingswet opnieuw af te wegen. Tot op heden heeft hij daar nog geen actie toe ondernomen. Wij gaan, op grond van de gesprekken, uit van een werkbare verstandhouding met de initiatiefnemer.

We hopen en vertrouwen erop uw vragen hiermee afdoende van antwoord te hebben voorzien.

Het college van burgemeester en wethouders;

de secretaris,

de burgemeester,

C.A. de Haas

H.A.G. Ronnes