BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING
25 maart 2021

Presentielijst
Aanwezig:
Mortel, R.J. van de (Voorzitter)
Deneer, J.A. (Griffier)

Beijens-Swalen, J.E.M.M. (CDA)
Dinther, C.J.W.M. van (VVD)
Doorn, E.P.A. van (Gemeentebelangen)
Dorna, K. (PvdA-GroenLinks)
Graaff, W.J. de (D66)
Iersel, J.C.M. van (CDA)
Jans, R.J.E.J. (CDA)
Lange, N.C. de (PvdA-GroenLinks)
Meuwissen, D.H. (D66)
Otter, J.H.L. den (Gemeentebelangen)
Peijnenburg-van Gemert, B.W. (Gemeentebelangen)
Pullens-Robeerst, N.W.G. (VVD)
Schellekens, E.F.M. (D66)
Smith, D.J.M. (SP)
Sprik, K. (PvdA-GroenLinks)
Timmermans, L.J.M. (VVD)
Venrooij, M. (Gemeentebelangen)
Verlijsdonk, J.A.B. (D66)
Verlinde, A.C.M. (VVD)
Vossen, A.F.J. van der (PvdA-GroenLinks)
Vrensen, J.C.S.M. (D66)
Vromans, M.W.P. (Gemeentebelangen)
Woesik, A.L. van (Gemeentebelangen)

Maine, M.F.H du (Wethouder)
Potters, A.J.F.(Wethouder)
Ven, T.O.S. van de (Wethouder)
Vos, Y.T. (Wethouder)

---

1. Opening
De voorzitter opent de vergadering met de bede en heet iedereen van harte welkom.

2. Trekking stemcijfer
Het stemcijfer wordt getrokken: nr.23, de heer Van Woesik, fractie Gemeentebelangen (GB), mag beginnen met de beraadslagingen.

3. Vaststellen
3.1 Vaststellen agenda
De raad heeft het voorbereidingsbesluit Boulevard 1 Vught vertrouwelijk ontvangen. Het college stelt voor om het dit besluit aan de agenda toe te voegen. De raad stemt hiermee in. Hierdoor vervalt de vertrouwelijkheid op deze stukken.

3.2 Vaststellen besluitenlijst
De besluitenlijst van 11 februari wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Aangehouden moties
In de raadsvergadering van 21 januari jl. heeft GB een aantal moties aangehouden. Deze moties worden op verzoek van GB in stemming gebracht.

- Motie Financiële consequenties bestuursakkoord (**M3**)

Verzoekt het college:
1. De totale financiële gevolgen van de implementatie van het coalitieakkoord binnen twee maanden na zitting van het nieuwe college aan de raad te verschaffen rekening houdend met de baten en lasten ten aanzien van het akkoord.

Wethouder Du Maine geeft aan bij de behandeling van de kadernota middels het uitvoeringsprogramma de financiële consequenties van het coalitieakkoord inzichtelijk te hebben. De kadernota wordt in de raadsvergadering van juli behandeld worden.

D66 vindt de motie overbodig.

VVD vindt de motie ook overbodig.

PvdA-GL: sluit zich aan bij de vorige sprekers.

CDA vindt de motie overbodig.

Ook **SP** vindt de motie overbodig.

GB vraagt de wethouder of zowel de kadernota als het uitvoeringsprogramma in juli verwacht worden.

Wethouder Du Maine geeft aan dat beide geagendeerd worden voor de raadsvergadering van 8 juli. De raad ontvangt deze stukken ruimschoots voor deze vergadering.

GB trekt de motie in.

- Motie Sociale woningbouw (**M4**) wordt mede ingediend door VVD

Verzoekt het college:
1. Ten tijde van deze bestuursperiode van vijf en half jaar en in samenwerking met de betrokken woningbouwcorporaties minimaal 100 sociale huurwoningen te realiseren en in kaart te brengen of het tekort aan sociale huurwoningen eveneens in Helvoirt aan de orde is.

VVD vindt dat we het aan onszelf verplicht zijn om minimaal 100 sociale huurwoning te realiseren.

Wethouder Potters vraagt de indieners de motie aan te houden. De raad heeft een traject voor de Woonvisie afgesproken. U kunt beter op een later moment een motie indienen die echt recht doet aan de Woonvisie en de aantallen die de woningcorporaties nastreven. Het in kaart brengen of het tekort aan sociale huurwoningen eveneens in Helvoirt aan de orde is, is onderdeel van de Woonvisie.

GB: het gaat om de plannen die vanaf een blanco vel opgestart wordt, participatie wordt toegepast en dat plannen gerealiseerd worden.

VVD: het gaat niet om bestaande projecten, maar om nieuw op te starten projecten.

D66 is blij dat in het coalitieakkoord de ambitie is opgenomen om voor starters, jonge gezinnen en ouderen te gaan bouwen in het betaalbaar en middeldure segment. Er is bewust gekozen om niet op voorhand aantallen of percentages per categorie te benoemen, omdat dit beperkend kan werken. Echter, vindt D66 deze motie niet ambitieus genoeg en stelt daarom voor om minimaal 150 sociale huurwoningen op te benoemen.

PvdA-GL had in haar verkiezingsprogramma 250 sociale huurwoningen opgenomen. Met pijn in het hart zal PvdA-GL de motie steunen, waarbij het woord 'tenminste' dik onderstreept mag worden.

CDA: kan zich vinden in de oproep van de wethouder om de Woonvisie af te wachten. Maar hoe kunnen we nu tegen een motie voor sociale huurwoningen zijn?

SP: sentimenteel is deze motie broodnodig. We willen als raad een ondergrens stellen, waarbij de ondergrens van 100 sociale huurwoningen voor SP nog te laag is. Desalniettemin zal SP de motie steunen.

Wethouder Potters kan deze motie uitvoeren. Er worden deze periode sowieso minimaal 100 sociale huurwoningen gerealiseerd. Dit aantal is exclusief de Grote Zeeheldenbuurt.

2e termijn

GB wil de motie in stemming brengen. Rekening houdend met minimaal 100 sociale huurwoningen. Dit is een reëel verzoek.

VVD vindt het woord 'minimaal' belangrijk.

De **motie** (**M4**) wordt in stemming gebracht en met 23 stemmen voor unaniem **aangenomen**.
D66 legt een stemverklaring af. Zij vindt dat de ambitie hoger dient te zijn dan minimaal 100.

- Motie VAB-beleid (**M6**)

Verzoekt het college:
• op korte termijn inzichtelijk te maken wat de verschillen zijn tussen het VAB (Vrijkomende Agrarische Bebouwing) beleid van de gemeente Haaren wat geïntegreerd is in het bestemmingsplan buitengebied geldend voor Helvoirt en bestemmingsplan buitengebied gemeente Vught/ Cromvoirt;
• Concreet aan te geven wat minder gaat worden uit het geldend VAB beleid Helvoirt ten opzichte van het nieuwe plan;
• De raad hierover actief te informeren.

Wethouder Vos: vindt de motie grotendeels overbodig, omdat dit de volgende cyclus geagendeerd wordt.

GB wil de motie handhaven. In het coalitieakkoord wordt aangegeven dat de aanpassing van het buitengebied Haaren, niet zo ruim zal zijn zoals de gemeente Haaren dat destijds heeft gedaan.

D66 vindt het belangrijk om met inwoners tot goede afspraken te komen.

VVD vindt de motie overbodig.

PvdA-GL vindt de motie ook overbodig.

Ook **CDA** vindt de motie overbodig. Totdat de raad anders besluit geldt het huidig VAB-beleid.

SP vindt de motie overbodig.

Wethouder Vos: het huidig VAB-beleid van de voormalig gemeente Haaren blijft gelden voor Helvoirt, totdat het beleid in Vught wordt aangepast. In de volgende cyclus wordt het beroep op het bestemmingsplan beroep geagendeerd, de vaststelling van het bestemmingsplan inclusief inspraak en voorontwerp wordt begin 2022 geagendeerd.

2e termijn

GB wil de motie (**M4**) in stemming brengen en vraagt om hoofdelijke stemming.

De heer Van Woesik: voor
Mevrouw Beijens: tegen
De heer Van Dinther: tegen
De heer Van Doorn: voor
Mevrouw Dorna: tegen
De heer De Graaff: tegen
De heer Van Iersel: tegen
De heer Jans: tegen
De heer De Lange: tegen
De heer Meuwissen: tegen
De heer Den Otter: voor
Mevrouw Peijnenburg: voor
Mevrouw Pullens: tegen
Mevrouw Schellekens: tegen
De heer Smith: tegen
Mevrouw Sprik: tegen
De heer Timmermans: tegen
De heer Venrooij: voor
De heer Verlijsdonk: tegen
De heer Verlinde: tegen
De heer Vossen: tegen
De heer Vrensen: tegen
De heer Vromans: voor

Met 6 stemmen voor en 17 stemmen tegen is deze motie **verworpen**.
De heer Van Iersel legt een stemverklaring af. Hij vindt de motie sympathiek, maar vanwege de uitleg van de wethouder heeft hij tegen deze motie gestemd.

5. Mededelingen

5.1 Mededelingen vanuit de raad

Op 24 maart jl. heeft de heer Vrensen, namens de Vughtse gemeenteraad, de eerste AB-vergadering van WSD bijgewoond. Tijdens deze vergadering is afscheid genomen van de oud AB-leden. Hij dankt mevrouw Beijens en de heer Middelhoff voor hun inzet, zij vertegenwoordigden tot met december 2020 respectievelijk de Haarense en Vughtse gemeenteraad in het AB.
Op 1 april start WSD met een expertisecentrum, wat in eerste instantie gebruikt worden door cliënten en ondernemers.

5.2 Mededelingen vanuit het college

Wethouder Vos deelt mee dat de raad binnenkort een raadsinformatie ontvangt over het masterplan IJzeren Man.

6. Lijst ingekomen stukken

Cat. I-A Externen

VVD: de brief over het masterplan IJzeren Man & Fortduinen, nummer 20 en een publicatie in het Brabants Dagblad heeft veel onrust veroorzaakt. De fractie vraagt de wethouder bij de verschillende

onderdelen aan te geven waarop het bestemmingsplan rust, waarbij onderscheid gemaakt wordt tussen het plan IJzeren Man en Fortduinen.
GB is blij met de toezegging van de wethouder dat hierover op korte termijn een raadsinformatie volgt. Het masterplan heeft rüring gebracht. Hoe gaat het college hiermee aan de slag, met een zo groot mogelijke transparantie en burgerparticipatie? GB vraagt de wethouder deze informatie in de raadsinformatiebrief op te nemen.

Naar aanleiding van brief nummer 14, het verzoek van omwonenden van De Springplan willen gezamenlijk zoeken naar mogelijkheden voor de vergroening van de beweegzaal, vraagt **VVD** hoe het college hier invulling aan wil geven. Enerzijds over de geluidsoverlast van de warmtepomp, anderzijds over het vergroeningstraject van het gebouw.
Wethouder Van de Ven en wethouder Potters spreken morgen met enkele omwonenden en zullen de raad daarna over de uitkomsten van dit gesprek informeren.

D66: In haar brief beweer VughtParticipeert, nummer 23, dat de tunnelcalculatie N65 is gemanipuleerd. Vorig jaar heeft de gemeente een tunnelvariant zonder afslagen door laten rekenen, kosten € 130-150 miljoen. Later is een tunnelvariant met afslagen gecalculeerd, kosten € 412 miljoen. Is het college bereid om, voor eens en altijd, een einde te maken over de discussie over de kosten van een tunnel door in gesprek te gaan met VughtParticipeert en mogelijk een onafhankelijk onderzoek uit te laten voeren naar die tunnelvariant?
Wethouder Du Maine: er is geen sprake van 2 tunnelvarianten. Een voorlopige versie is aangevuld met andere benodigde eisen, waarna deze versie definitief is geworden en met de raad gecommuniceerd. De totale kosten voor deze tunnelvariant zijn € 412 miljoen. In het kader van de eerste 100 dagen gesprekken heeft het college morgen een afspraak met VughtParticipeert.
In het bestuursakkoord is opgenomen voort te borduren op het vastgestelde bestemmingsplan. In dit plan is geen sprake van een tunnel. In de commissievergadering van 28 januari jl. hebben drie fracties aangegeven geen behoefte te hebben aan een tunnel, twee fracties hebben aangegeven geen behoefte te hebben aan een nader onderzoek voor een tunnelvariant zolang het beroep bij de Raad van State loopt en een fractie heeft aangegeven het te laten rusten. Hierdoor lijkt de raad unaniem te zijn om geen verder onderzoek te doen naar een tunnelvariant. Sindsdien zijn er geen nieuwe feiten bekend geworden. Hierdoor ziet het college geen aanleiding om een onafhankelijk onderzoek uit te laten voeren.

Naar aanleiding van nummer 31, uitspraak voorzieningenrechter over de reconstructie van de N65, vraagt **SP** wat de raad met deze uitspraak kan of moet doen?
Wethouder Du Maine geeft aan deze uitspraak te duiden in een raadsinformatiebrief.

GB vraagt in aanvulling op het Masterplan IJzeren Man en Fortduinen, nummer 20, of in de toegezegde raadsinformatiebrief ook plannen zoals Zandleij in Cromvoirt, De Leyhoeve bij Reinier van Arkel en Fort Isabella meegenomen kunnen worden. Kan het college aangeven hoe hiermee om te gaan?
Wethouder Vos: dit is niet mogelijk. De raadsinformatiebrief gaat specifiek over het Masterplan IJzeren Man en Fortduinen. De door GB genoemde plannen worden in de Omgevingsvisie hoe hiermee om te gaan.

<u>Cat. I-B Externen</u>

<u>Cat. II</u>
De raad heeft kennisgenomen van de ingekomen stukken in categorie I en II.

7. Hamerstukken
7.1 Subsidie niet gesprongen explosieven 2020
Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (23 stemmen) **aangenomen**.

7.2 Harmonisatie regelgeving sociaal domein
Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (23 stemmen) **aangenomen**.

7.3 Benoemen leden voor bestuur Gemeenschappelijke Regelingen
Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (23 stemmen) **aangenomen**.

7.4 Benoeming raadsfuncties en vertegenwoordigingen
Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (23 stemmen) **aangenomen**.

7.5 Voorbereidingsbesluit Boulevard 1 Vught
Mevrouw Pullens onthoudt zich van stemming. Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (22 stemmen) **aangenomen.**

8. Bespreekstukken
8.1 Verordening Jeugdhulp gemeente Vught 2021
GB: heeft onderzoek gedaan naar hoe met name de lokale ondernemer kijkt naar de ruimte die is gecreëerd om in aanmerking te komen om het zorgaanbod voor jongeren in de gemeente aan te kunnen bieden. Zover hier binnen de regeling ruimte voor is, is dit gerealiseerd. PvdA-GL heeft in de commissievergadering laten weten het onverstandig te vinden het verantwoordingsvrije gedeelte bij toekenning van het pgb te laten vervallen. GB is van mening dat er situaties kunnen zijn, bijvoorbeeld de financiële fitheid van het gezin, waarin het wel toekennen van zo'n bedrag juist wel bijdraagt aan het realiseren van de doelen van de Jeugdwet. De verordening is toegeschreven naar het betrekken en inzetten van het eigen netwerk en het benutten van de eigen omgeving. Vanuit deze gedachten zou het vrij besteedbaar bedrag juist een bijdrage kunnen leveren aan de inzet van het eigen netwerk en het betrokken houden ervan. Daarnaast wordt hierdoor de sociale cohesie bevordert. Vanuit dit oogpunt zou het laten vervallen van dit recht een gemiste kans kunnen zijn. GB is benieuwd naar de reactie van het college en het argument om dit punt uit de verordening te halen.

D66: *Hamerstuk.*

PvdA-GL: Het vrij besteedbaar bedrag is een percentage van het totale zorgbudget, 1,5% met een minimum van € 250 en een maximum van € 1250. Over het vrij besteedbaar bedrag hoeft men geen verantwoording af te leggen. In haar brief vraagt KansPlus Bossche Ommelanden de raad te overwegen om het vrij besteedbaar bedrag niet uit de verordening te halen. Daarom dient PvdA-GL een amendement 'behoud vrij besteedbaar bedrag PGB in jeugdhulp' (**A1**) in en besluit:
Het vrij besteedbaar bedrag bij het Persoonsgebonden Budget (PGB) te handhaven en artikel 10, lid 6 als volgt te wijzigen:
Een gedeelte van het toegekende PGB, 1,5% met een minimum van € 250,- en maximum van € 1250,- per jaar wordt niet voorafgaand aan besteding door de sociale verzekeringsbank gecontroleerd. Dit gedeelte wordt het vrij besteedbare bedrag genoemd. Dat bedrag is bedoeld voor (kleine) uitgaven en administratieve kosten die te maken hebben met het PGB. Ook de kosten voor arbeidsbemiddeling van een bemiddelingspartij (met een Per Saldo Keurmerk), vallen hieronder. De PGB budgethouder kan het vrij besteedbare bedrag in één keer of verspreid over meerdere momenten declareren. De sociale verzekeringsbank laat aan de pgb budgethouder weten wanneer dit mogelijk is en hoe de budgethouder dit kan doen.

VVD: jeugdzorg moet betaalbaar blijven en de middelen moeten doelmatig worden uitgegeven. Jeugdzorg kampt landelijk met een tekort van € 1,7 miljard. Daar past een verantwoordingsvrij bedrag niet bij. We dienen zuinig en slim met de beschikbare middelen om te gaan. Inkoop van zorg wordt regionaal georganiseerd door 15 gemeenten, waarbij in Vught nog de mogelijkheid bestaat lokaal zorg in te kopen tegen een vooraf vastgesteld tarief. VVD zal het amendement niet steunen.

CDA: zal het amendement niet steunen. CDA is van mening dat mantelzorgers op een andere manier beloond worden. Een stapeling vinden we niet wenselijk.

SP: is benieuwd naar de reactie van het college op het amendement.

Wethouder Potters wijziging van de verordening betreft het opheffen van de rechtsongelijkheid ten opzichte van PGB en zorg in natura. Kijkend naar de overwegingen van het amendement was dit destijds niet de aanleiding om een vrij besteedbaar bedrag in te voeren. De administratie was een flinke klus, maar wordt nu uitgevoerd door de Sociale Verzekeringsbank. Het verschil in PGB of zorg in natura is minimaal.

2e termijn

D66: dankt de wethouder voor de beantwoording van de vragen. De noodzaak van de 1,5% is weggevallen, omdat de administratie gedaan wordt door de Sociale Verzekeringsbank. D66 zal het amendement niet steunen.

VVD: zal het amendement niet steunen.

PvdA-GL: de 1,5% komt uit het zorgbudget en dus niet er bovenop. Het vrij besteedbaar bedrag PGB is verankerd in de Jeugdwet en daarom is er geen sprake van rechtsongelijkheid.

CDA: blijft bij het standpunt en zal tegen het amendement stemmen.

SP: is een tegenstander van rechtsongelijkheid. De verordening is een hamerstuk.

Wethouder Potters: er wordt een bedrag van € 100.000 genoemd. Dit is een principekwestie en voor het college een kwestie van rechtsongelijkheid. Bij een PGB krijgt men wel een vrij besteedbaar bedrag, bij zorg in natura is dit niet het geval. Met voorliggend amendement wordt een PGB aantrekkelijker, terwijl de zorg hetzelfde kan zijn. De kwaliteit van zorg staat voorop.

Het **amendement** (**A1**), ingediend door PvdA-GL, wordt in stemming gebracht. Tegen dit amendement zijn: D66 (5), VVD (4), CDA (3) en daarmee is het amendement **verworpen**. Vervolgens wordt het **raadsbesluit** in stemming gebracht en unaniem (23 stemmen) **aangenomen**.

10. Moties vreemd aan de orde van de dag

11. Sluiting
De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 21.44 uur.

Vastgesteld in de raadsvergadering van 29 april 2021.

de griffier,
drs. J.A. Deneer

de voorzitter,
R.J. van de Mortel