Besluitenlijst Raadsvergadering

Datum	01-02-2022 en 02-02-2022
Tijd	19:30 - 22:30
Locatie	Digitaal
Voorzitter	Burgemeester Pierik
Griffier	Dhr. Heerdink
Aanwezig	Dhr. Van den Berg (Borne-Nu; tot 22:30 uur 1 februari), Dhr. de Boer (GB90), Mevr. ter Braak (CDA), Dhr. Graafhuis (VVD), Dhr. van Helvert (VVD), Mevr. Jacobs (VVD), Dhr. Janssen (D66), Dhr. Lammers (Borne-Nu), Dhr. Lucas (CDA), Dhr. Naaktgeboren (GB90), Dhr. Oude Lansink (CDA), Mevr. Scholten (GB90), Dhr. Schothuis (CDA; tot 22:45 uur 1 februari), Dhr. Slotman (CDA), Dhr. Verreussel (Voor Borne), Mevr. Visser (SP), Dhr. Vrielink (GB90), Dhr. de Vries (GL-PvdA) en mevr. Zandjans (GL-PvdA)
Tevens aanwezig	Wethouders Kotteman, Velten en Spekschoor
Afwezig	Niet van toepassing
Toelichting	Vanwege de aangescherpte corona-maatregelen vergadert de raad digitaal.

1.1 Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet kijkers en aanwezigen welkom. Vervolgens controleert hij de presentielijst.

1.2 Vaststelling agenda

Dhr. Janssen (D66) verzoekt tot het houden van een interpellatie. Diverse raadsleden leggen een stemverklaring af.
Mw. Visser (SP), dhr. De Boer (GB90) en dhr. Slotman (CDA) verklaren in te stemmen met het houden van de interpellatie. Ze willen een raadslid die democratische mogelijkheid niet ontnemen, maar tekenen daarbij aan dat, gezien het onderwerp, een interpellatie als instrument niet voor de hand ligt.
Dhr. Graafhuis (VVD) stemt in met de interpellatie, omdat hij een gesprek over het betreffende onderwerp op dit moment waardevol acht.
Dhr. De Vries (GL/PvdA), dhr. Van den Berg (Borne Nu) stemmen niet in met het houden van de interpellatie. Zij voeren het debat graag in het kader van de planning en controle.

De raad **stemt in met het houden van de interpellatie**. Deze wordt toegevoegd als agendapunt 4.6.
Tevens toegevoegd aan de agenda als agendapunt 4.7 wordt een motie ingediend door GL/PvdA inzake Energiearmoede.

De agenda wordt aldus **gewijzigd vastgesteld**

1.3 Vaststellen besluitenlijst van de vorige raadsvergaderingen van 16 en 17 november

Dhr. Lammers (Borne Nu) merkt op dat bij dhr. Verreussel de verkeerde partijnaam staat vermeld in het verslag van 23 december 2021.
Dhr. Van den Berg geeft aan niet aanwezig te zijn geweest op 11 januari 2022. Dit staat zo wel vermeld in het verslag.
Beide wijzigingen worden verwerkt.

De besluitenlijsten worden aldus **gewijzigd vastgesteld**.

2.1 Benoeming commissielid A.G. Entrop GB90
De raad stemt unaniem in met de benoeming van dhr. Entrop.

2.2 Benoeming commissielid N.M. Busschers GB90
De raad stemt unaniem in met de benoeming van dhr. Busschers.

2.3 Benoeming commissielid H.S. Olsman GB90
De raad stemt unaniem in met de benoeming van dhr. Olsman.

2.4 Eed/belofte raadsgriffier

3.1 Informatie vanuit het college van B&W
Wethouder Kotteman heeft drie mededelingen:
1. Het concept organisatieplan van het Sportbedrijf is in het college bekeken en daarop is een verdiepingsslag nodig. Hierdoor kan de informatieavond voor de raad op 8 februari 2022 niet doorgaan. **Hij zegt toe hiervoor een nieuwe datum te zoeken.**
2. Er is commotie ontstaan rondom de parkeerplaats aan de Oude Almeloseweg. Hij gaat hier nader op in aan de hand van vragen die eerder die dag schriftelijk zijn gesteld. Mw. Ter Braak (CDA) geeft aan dat daarmee haar vragen voldoende zijn beantwoord.
3. Er is een aanvraag gedaan voor een bodemonderzoek bij het Heemex-terrein aan de Steenbakkersweg. Hier vindt houtkap plaats die tot vragen heeft geleid bij bewoners. Het gaat voor het overgrote deel om vergunningvrije kap. Er is een gesprek geweest met de eigenaar. Deze zal de buurt nader informeren over de plannen. Hij verwijst naar het groenbeleidsplan en de bijbehorende verordening inzake de beleidskaders voor houtkap.
Hiermee zijn tevens de vragen afgehandeld van de SP en Borne Nu bij agendapunt 3.2
Burgemeester Pierik meldt dat zich zeven partijen hebben aangemeld voor deelname aan de gemeenteraadsverkiezingen van 16 maart 2022.

3.2 Vragen vanuit de raad (vooraf aanmelden bij de griffie)
Wethouder Kotteman **zegt toe de vragen van de CDA met betrekking tot de riooloverstort deze week schriftelijk te beantwoorden**
De overige vragen zijn afgehandeld onder agendapunt 3.1

3.3 Lijst van ingekomen stukken
De raad stelt de lijst van ingekomen stukken vast, inclusief de wijze van afdoening.

3.4 Actiepuntenlijst en motielijst
Mw. Zandjans (GL/PvdA) informeert naar de stand van zaken met betrekking tot actiepunt 21-15 (informeren inzake gedupeerden kinderopvangtoeslag Borne). Wethouder Kotteman zegt toe hierop de actielijst aan te vullen.
Mw. Zandjans (GL/PvdA) informeert naar de stand van zaken met betrekking tot actiepunt 21-48 (Dumpafval in Letterveld). Wethouder Kotteman gaat kort in op de maatregelen die momenteel extra worden genomen in het gebied.
Mw. Visser (SP) vraagt of ook het voorstel vanuit de wijk met betrekking tot de inrichting van het gebied hierbij betrokken wordt.
Mw. Scholten (GB90) informeert naar de stand van zaken met betrekking tot actiepunt 21-56 (compensatie reclamebelasting) en geeft aan graag te vernemen of en hoe de toezegging inmiddels wordt uitgevoerd. Wethouder Spekschoor gaat kort in op de huidige stand van zaken en zegt toe zijn reactie schriftelijk aan te vullen.
Dhr. Oude Lansink (CDA) informeert in hoeverre motie 15.1 (Verkeersmaatregelen Zenderen) nog van toepassing is.
Burgemeester Pierik zegt toe dat in de volgende motielijst hiernaar wordt gekeken en zo nodig aanpassing plaatsvindt.

4.1 Regiovisie Jeugdhulp

Besluit:

Aan de raad wordt voorgesteld om:
De Regiovisie Jeugdhulp Twente vast te stellen.

De raad besluit, zonder beraadslaging, overeenkomstig het voorstel van het college.

4.2 Stichting Risicobeheer Veiligheidsrisico's

De raadsleden hebben geen wensen en bedenkingen.

Besluit:

Het Dagelijks Bestuur van de Veiligheidsregio Twente aldus te informeren.

De raad besluit, zonder beraadslaging, overeenkomstig het voorstel van het college.

4.3 Raadsvoorstel voortzetten Twenteraad

Besluit:

Aan de raad wordt voorgesteld om:
1. Als deelnemer toe te treden tot de bestuursovereenkomst gastheerschap Twenteraad en daarmee overeenkomstig het bepaalde in de bestuursovereenkomst het gastheerschap voor de Twenteraad, het presidium van de Twenteraad en het Twentse Griffiersoverleg voor de raadsperiode 2022-2026 op te dragen aan de gemeente Rijssen-Holten;
2. Ingaande 2022 het jaarlijks benodigde budget van €0.08 per inwoner voor de raadsperiode 2022-2026 voor deelname aan de bestuursovereenkomst beschikbaar te stellen en in de begroting op te nemen.

De raad besluit, zonder beraadslaging, overeenkomstig het voorstel van het presidium.

4.4 Beslissing op WOB-verzoek

De voorzitter leidt het onderwerp in en legt vervolgens het voorzitterschap voor dit agendapunt in handen van dhr. Van den Berg (vicevoorzitter).
Dhr. Van den Berg (Voorzitter) geeft vervolgens het woord aan de fracties voor inhoudelijke behandeling.
Dhr. Graafhuis (VVD) is teleurgesteld in het proces en in voorliggend besluit. Hij heeft aanvullende vragen gesteld en is van mening dat het besluit niet aansluit op enkele uitspraken in het bijbehorende raadsvoorstel. Hij heeft daarom een motie en amendement opgesteld en dient deze namens zijn fractie in. Ook stelt hij een aantal aanvullende vragen.

Er wordt een *amendement* ingediend door dhr. Graafhuis:
Besluit:
Het dictum onder 1 van het voorliggende besluit als volgt te doen luiden:
"1. De gevraagde informatie, daar waar het de raad als bestuursorgaan betreft, openbaar te maken, c.q. te verstrekken, dan wel daar waar derden betrokken zijn, openbaarmaking te bevorderen met in acht name van de zorgvuldigheidseisen ingevolge de WOB."

Er wordt een *motie* ingediend door de dhr. Graafhuis:
Roept het college op:
Alle gevraagde documenten in het kader van de WOB met betrekking tot het raadsvoorstel "instemmen met tijdelijk huisvesten van vluchtelingen" vrij te geven, dan wel daar waar

derden in de documenten worden genoemd, dit, met inachtname van de zorgvuldigheidseisen in gevolge de WOB, te bevorderen.
Dhr. Oude Lansink (CDA) benadrukt het belang van transparantie en stelt enkele vragen over specifieke stukken en contacten.
Mw. Visser (SP) geeft aan graag een open gesprek te voeren, hoe moeilijk dat ook is. Ze gaat in op enkele gebeurtenissen uit het verleden en is van mening dat de wijze van handelen van de gemeente heeft bijgedragen aan het wantrouwen.
Mw. Scholten (GB90) stelt vragen bij de wijze waarop sommige beslissingen tot stand zijn gekomen en rol die een aantal betrokkenen daarbij hebben gespeeld of hadden moeten spelen. Ze vraagt om excuses.
Dhr. Janssen (D66) vraagt zich af waarom het 4 maanden heeft moeten duren. Zowel zorgvuldigheid als voortvarendheid hadden wat zijn fractie betreft veel beter gemoeten.

Burgemeester Pierik verzoekt de voorzitter om een schorsing ter voorbereiding op zijn eerste termijn.
Dhr. Van den Berg (voorzitter) schorst de vergadering voor 10 minuten en heropent deze vervolgens.

Burgemeester Pierik wijst op de splitsing in het besluit. De raad besluit over zijn deel, het college heeft al een besluit genomen dat ter informatie aan de raad voorligt. Hij gaat in op de afwegingen die in het college van B&W zijn gemaakt. Alle informatie is aangeleverd om vervolgens de afweging te maken. Hij gaat verder in op het lerend vermogen en biedt aan het proces grondig te evalueren. Voorts gaat hij in op concrete vragen en licht de tijdlijn toe. Hij ontraadt zowel de motie als het amendement.

De fracties wijzen er in tweede termijn op dat een nieuwe start noodzakelijk is en van dit proces geleerd moet worden

Dhr. Van den Berg (voorzitter) verzoekt de fracties hun vragen schriftelijk aan te leveren bij de griffie, zodat deze alsnog beantwoord kunnen worden, mocht dat ter vergadering niet mogelijk zijn.
Hij brengt vervolgens het amendement in stemming:
Voor het amendement stemmen de fracties van VVD(3), CDA(5), GB90(4), D66(1) en Voor Borne(1). Tegen het amendement stemmen de fracties van Borne Nu(2), GL/PvdA(2) en SP(1).
Het amendement is aangenomen

Dhr. Van den Berg (voorzitter) brengt het geamendeerde voorstel in stemming
Gewijzigd besluit:
Aan de raad wordt voorgesteld om:
1. De gevraagde informatie, daar waar het de raad als bestuursorgaan betreft, openbaar te maken, c.q. te verstrekken, dan wel daar waar derden betrokken zijn, openbaarmaking te bevorderen met in acht name van de zorgvuldigheidseisen ingevolge de WOB;
2. De informatiebrief aan de stichting vast te stellen inclusief de *inventarisatielijst gemeenteraad 17 t/m 28 september 2021.*
Tegen het voorstel stemt de fracties van de SP(1). Voor het voorstel stemmen de overige fracties (18). **Het geamendeerde voorstel is aangenomen**.

Dhr. Van den Berg (voorzitter) brengt de motie in stemming.
de motie stemmen de fracties van CDA(5), VVD(3), Borne Nu(2) en dhr. Van den Berg (Borne Nu). Tegen de motie stemmen de fracties van GB90(4), GL/PvdA(2), SP(1) en dhr. Lammers (Borne Nu). De **motie is aangenomen**.

Burgemeester Pierik verzoekt de voorzitter om een korte schorsing.

Dhr. Van den Berg (voorzitter) schorst de vergadering voor 5 minuten en heropent deze vervolgens.
Dhr. Schothuis (CDA) verlaat de vergadering om 22:25 uur

Burgemeester Pierik zegt toe de besluitvorming door de raad in het eerstvolgende college te bespreken en vervolgens de raad hieruit terug te koppelen.

Dhr. Van den Berg (voorzitter) geeft vervolgens het voorzitterschap terug in handen van burgemeester Pierik

4.5 Nota van uitgangspunten herontwikkeling Maria Mediatrix

De voorzitter schorst de vergadering om 22:30 uur conform het Reglement van Orde en heropend deze vervolgens op 2 februari 19:30. Hij heet de aanwezigen welkom en meldt dat de heren Schothuis (CDA) en Van den Berg (Borne Nu) de vergadering hebben verlaten. Hij geeft vervolgens het woord aan wethouder Wethouder Kotteman

Wethouder Kotteman leidt het onderwerp kort in en doet verslag van het gesprek dat hij recent heeft gevoerd met omwonenden.
Dhr. Janssen (D66) spreekt van een hoofdpijndossier, waarin gepoogd wordt niet zorgvuldig handelen te herstellen. Tevens ziet hij de situatie als een unieke kans om vertrouwen terug te winnen, door gezamenlijk de volgende stap te maken naar een Programma van Eisen. Hij is van mening dat de wethouder hierin een meer positieve houding moet aannemen en dient daarom een motie in.

Er wordt een *motie* ingediend door de dhr. Janssen:
Roept het college op:
Om in overleg met de omwonenden in gesprek te gaan met het doel om na te gaan of er met betrokken partijen overeenstemming kan worden bereikt over het uiteindelijke programma van eisen en de wensen voor de invulling van bedoeld complex.

Mw. Visser (SP) vraagt aandacht voor de woonbehoefte en de verantwoordelijkheid die de gemeente heeft vanuit het oogpunt van volkshuisvesting. De aanpak van projecten in het verleden heeft eraan bijgedragen dat er een tekort is aan woningen voor specifieke groepen. Ze zou graag zien dat nieuwe bewoners in het gebied er voor langere tijd blijven wonen. Ook ziet ze een kans is voor ecologisch wonen. Tenslotte vraagt ze aandacht voor zicht- en geluidswerende voorzieningen.
Voor dhr. De Boer (GB90) draait het om duidelijkheid voor ontwikkelaars en omwonenden. Kansen moeten gezamenlijk ingevuld worden. Voorliggende nota voldoet hiertoe als kader, maar zijn fractie heeft zorgen over de verkeersafwikkeling bij een zorghotel en/of een cursusruimte. Er is geen ruimte voor groepen die overlast kunnen veroorzaken. Verder noemt hij enkele criteria die hij graag meegenomen ziet bij het toetsen van initiatieven: duurzaamheid, kleinschaligheid, toekomstbestendigheid en een degelijk participatieproces.
Dhr. Oude Lansink (CDA) gaat in op de historie. Hij is van mening dat de groene beloften uit het verleden samen zullen moeten gaan met verdere ontwikkeling. Het moet kleinschalig blijven en dus zijn mogelijk niet alle wensen uit te voeren. Hij ontvangt graag een verslag van het gesprek dat de wethouder met omwonenden heeft gevoerd. Hij dient mede namens de fractie van D66 een amendement in:

Er wordt een *amendement* ingediend door dhr. Oude Lansink:
Besluit:
Bij beslispunt 1 toe te voegen na ‘1. De bijgevoegde nota “Uitgangspunten herontwikkeling locatie voormalige internaat Maria Mediatrix, locatie Bornerbroeksestraat, buurtschap Azela te Borne” (21bij09272) vast te stellen’:
“Met dien verstande dat:

a) Kleinschaligheid de norm is bij initiatieven
b) Initiatieven en voorkeursvarianten van omwonenden worden meegenomen in de afweging
c) Over een half jaar tot sloop over wordt gegaan indien er geen initiatieven zijn ontvangen
d) Initiatieven ter kennisname naar de raad worden gestuurd voorafgaand aan besluitvorming door college

Dhr. De Vries (GL/PvdA) wijst erop dat het gaat om uitgangspunten die later nader worden ingevuld. Ook zijn fractie heeft ideeën over de verdere ontwikkeling en is groot voorstander van overleg met bewoners. Hij wil daar echter niet op vooruitlopen en ziet de nota als een vertrekpunt.
Dhr. Graafhuis (VVD) vindt het moeilijk een afweging te moeten maken tussen hetgeen naar zijn beeld in 2018 is toegezegd aan bewoners enerzijds en de uitgangspunten en nog in te dienen initiatieven anderzijds. Het moet duidelijk zijn bij initiatiefnemers wat realistisch is. Zelf die afweging makend geeft de VVD graag duidelijkheid. Ze heeft een amendement opgesteld.

Er wordt een *amendement* ingediend door dhr. Graafhuis:
Besluit:
het dictum onder 1 van het voorliggende besluit als volgt te doen luiden:
"1. De bijgevoegde nota "Uitgangspunten herontwikkeling locatie voormalige internaat Maria Mediatrix, locatie Bornerbroeksestraat, buurtschap Azela te Borne" (21bij09272) vast te stellen, met dien verstande dat het op pagina 6 weergegeven programma, qua ontwikkelingsmogelijkheden wordt beperkt tot:

- Wonen, maximaal zo'n 20 appartementen
- Kleinschalige bedrijvigheid, totaal maximaal 500m2 (atelierruimte, werken aan huis, ambachtelijke bedrijven)"

Dhr. Verreussel (Voor Borne) meent dat de verwachtingen die in het verleden zijn gewekt niet geheel overeenkomen met de uitgangspunten in de nota. Het gaat dan bijvoorbeeld om de toezegging dat er geen bedrijven zouden komen. Hij vraagt zich af hoe dit is uit te leggen naar omwonenden. Ook maakt hij zich zorgen over de haalbaarheid en de betaalbaarheid van enkele onderdelen.
Dhr. Lammers (Borne Nu) wijst op de noodzaak van heldere en tijdige communicatie en het beschaamde vertrouwen. Hij ziet de nota als een goed startpunt. Eén en ander hoeft niet nu al te worden ingevuld. Van belang is dat nu aan de slag wordt gegaan met deze uitgangspunten door alle partijen.

De voorzitter schorst de vergadering op verzoek van wethouder Kotteman tot 20:30 uur en heropent deze vervolgens

Wethouder Kotteman wijst erop dat het gaat om een nota van uitgangspunten en schetst het proces dat nog moet worden doorlopen. De uitwerking in een programma van eisen is de volgende stap. Hij reageert per fractie op de vragen die zijn gesteld en de opmerkingen die zijn gemaakt. De aanbevelingen van Mw. Visser behoren zeker tot de mogelijkheden en geeft hij via het verslag graag mee aan de initiatiefnemers. Hij zal initiatiefnemers ook vragen om een communicatieplan in het kader van de participatie. Van het gesprek dat hij heeft gevoerd met omwonenden is namens de wethouder geen schriftelijk verslag opgesteld. De motie is of wordt uitgevoerd en is derhalve overbodig. Het amendement van het CDA en D66 ontraadt hij eveneens, onder meer omdat er geen duidelijkheid is over de term kleinschaligheid. Ook is de sloop na een half jaar is een probleem. De initiatieven worden door het college beoordeeld, waarna de raad de gelegenheid krijgt een zienswijze in te dienen op het geselecteerde plan. Dat neemt niet weg dat de raad alle plannen mag inzien. Voor het amendement van de VVD geldt dat het in deze fase te ver gaat.

Dhr. Jansen (D66) wijst er nogmaals op dat het van groot belang is dat bewoners worden betrokken.
Mw. Visser (SP) zou graag zien dat de ingediende initiatieven ter inzage worden gelegd voor de raad. Omdat het gesprek al wordt gevoerd, zal ze de motie niet steunen. Het amendement van het CDA vindt ze voldoende uitgewerkt in de nota. Het amendement van de VVD is te specifiek. Beide zal ze niet steunen.
Dhr. De Boer (GB90) pleit ervoor het proces nu vast te stellen en niet later nog eens terug te komen op de initiatieven. Er moet vooraf helderheid zijn voor de initiatiefnemers, ook over wat kleinschalig is. Hij gaat nader in op het financiële aspect en vraagt zich af of dit wel zo zwaar moet wegen. De motie vindt zijn fractie overbodig en het amendement van het CDA maakt het voorstel minder duidelijk. Ook het amendement van VVD steunt zijn fractie niet. Het is te verstrekkend en kort voor de vergadering aangeleverd.
Dhr. Oude Lansink (CDA) gaat in op de optie van sloop na een half jaar. Hij is daar flexibel in als een proces loopt rondom een concreet plan. Zijn inzet is om duidelijkheid te krijgen over de vraag of het gaat om een optelling (En-én) of om een keuze (Of-of). De wethouder is daar in zijn beantwoording helder over, maar zo staat het niet in de nota, aldus dhr. Oude Lansink. Ook zijn fractie zou graag de plannen van eventuele initiatiefnemers vooraf inzien en ontvangt graag te zijner tijd de nota van Inlichtingen.
Dhr. De Vries (GL/PvdA) maakt zich zorgen over de communicatie en planning. Hij wijst op enkele onvolkomenheden in dit verband.
Dhr. Graafhuis (VVD) spreekt van veel onvolkomenheden en een vrijage tussen egeltjes. Hij voorziet dat dit dossier een plaats krijgt in de coalitiebesprekingen en gaat ervan uit dat de raad de plannen nog te zien krijgt. De motie van D66 vindt hij overbodig. Het amendement vindt hij op dit moment niet op zijn plaats. Het gaat om de mogelijke invulling van het hoofdgebouw.

Wethouder Kotteman gaat in op de opmerkingen en vragen van de fracties. Hoe bewoners worden geïnformeerd is in eerste instantie aan de initiatiefnemers. De raad heeft het recht de plannen in te zien, maar hij wijst ook op de rol van raad en college. De raad is bevoegd de kaders vast te stellen, het college voert uit. **Hij zegt toe een vorm te zoeken voor de wijze waarop de raad inzage kan krijgen in de initiatieven en zal de raad binnenkort voorzien van een eerste voortgangsrapportage**. Voor wat betreft de weging van criteria is het zeker niet zo dat financiën de andere criteria overschaduwt. Er is wel degelijk aandacht voor kwaliteit, aldus de wethouder. Egeltjesgedrag is wat hem betreft niet onlogisch in deze situatie.

De voorzitter brengt het *amendement* van CDA in stemming.
Mw. Scholten (GB90) is afwezig. Voor het amendement stemmen de fracties van het CDA(4) en D66(1). Tegen het amendement stemmen de overige fracties(11).
Het amendement is verworpen.

De voorzitter brengt het *amendement* van de VVD in stemming.
Mw. Scholten (GB90) is afwezig. Voor het amendement stemmen de raadsleden Graafhuis (VVD), Van Helvert (VVD) en Ter Braak (CDA). Tegen het amendement stemmen de overige raadsleden(13)
Het amendement is verworpen.

De voorzitter brengt het *voorstel* in stemming.
Tegen het voorstel stemt de fractie van de VVD(3). Voor het voorstel stemmen de overige fracties(13).
Het voorstel is aangenomen.

De voorzitter brengt de *motie* in stemming.
Voor de motie stemt de fractie van D66(1). De overige fracties stemmen tegen de motie(15).
De motie is verworpen.

4.6 Interpellatie D66 – Onderzoek BDO Accountants

De voorzitter gaat kort in op de te volgen procedure en geeft het woord aan dhr. Janssen.

Dhr. Jansen (D66) dankt de raad voor het toestaan van de interpellatie. Hij leidt zijn vragen kort in en gaat onder meer in op de risico's bij grote projecten en de kengetallen die worden gebruikt binnen de P&C-cylcus**.** Hij maakt zich ernstige zorgen over de financiële situatie van de gemeente en is van mening dat die door het college te rooskleurig wordt afgeschilderd. Tenslotte verzoekt hij de vragen schriftelijk te beantwoorden en dankt de wethouder voor de snelle afhandeling van eerdere vragen.

Dhr. Graafhuis (VVD) is het grotendeels eens met dhr. Janssen. Ook zijn fractie stelt al enige tijd kanttekeningen bij het financieel beleid. Hij roept de raad op om een helder vetrekpunt te zoeken voor de coalitiebesprekingen, waarbij duidelijk is wat de financiële ruimte is voor de nieuwe raad.
Mw. Visser (SP) vraagt zich af of er naast zorg ook reden is om aan de alarmbel te trekken. Ook haar fractie heeft vragen gesteld over de kengetallen en de exploitatie van het grondbedrijf. Ze steunt de oproep van de VVD om bij de coalitieonderhandelingen een helder inzicht te hebben in de actuele situatie, bijvoorbeeld via een dashboard.
Dhr. Verreussel (Voor Borne) herkent het verhaal van dhr. Janssen uit de bespreking van de P&C-stukken. Er zou een dashboard komen en dat is er nog niet. De marges zijn smal, dus het is goed om snel inzicht te hebben in de financiële consequenties van de besluiten die de raad neemt.
Dhr. Slotman (CDA) is het niet eens met een aantal statements die dhr. Janssen maakt. Echter heeft zijn fractie ook zorgen over de financiën en behoefte aan kengetallen om de cijfers te duiden. Zijn fractie kijkt uit naar de antwoorden en stelt een aanvullende vraag inzake het schoonbedrijf.

Wethouder Spekschoor vindt het goed dat dit debat gevoerd wordt en is het eens met degene die stellen dat helderheid en eenduidigheid in de interpretatie gewenst is. Hij verwijst vervolgens naar kwalificaties door de accountant. **Hij zegt toe de interpellatievragen schriftelijk beantwoorden** en gaat kort in op de gemaakte opmerkingen gemaakt over onder meer het grondbedrijf en de kengetallen.

De voorzitter wijst erop dat er voor de coalitieonderhandelingen een actueel overzicht wordt opgesteld waarmee de gesprekken gevoerd kunnen worden. Hij dankt de wethouder voor zijn inbreng

Dhr. Janssen is het op een aantal punten niet eens met het betoog van de wethouder en geeft daarbij enkele voorbeelden.

4.7 Motie vreemd aan de agenda GL/PvdA – Energiearmoede

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft het woord aan Mw. Zandjans.

Mw. Zandjans (GL/PvdA) licht kort haar motie toe en geeft aan deze mede namens de SP in te dienen.

Er wordt een *motie* ingediend door de mw. Zandjans:
Roept het college op:
- De besteding van middelen ter beschikking voor bestrijding of voorkoming op een integrale wijze voortvarend en effectief aan te pakken door een samenwerking van de sociale dienst, ambtenaar wonen, Welbions en de uitvoerders van de duurzaamheidsagenda;

- Dit (bijvoorbeeld) te doen door het inrichten van een taskforce die uitvoerend bij de potentiële belanghebbende minima in de woonsituatie een visitatie verricht om:
    - advies te geven ter bestrijding van energiearmoede en
    - vouchers (uit het duurzaamheidsbudget) ter beschikking stelt om woningaanpassingen te doen ter voorkoming van blijvende armoede op basis van het extra budget dat hier op basis van het Nationaal isolatieprogramma ter beschikking komt.

Mw. Scholten (GB90) relateert de motie aan de stijgende gasprijzen. Zij zou graag zien dat er ook naar de middeninkomens wordt gekeken. Haar fractie steunt de motie.
Mw. Visser (SP) zou graag zien dat mensen uit specifieke wijken en doelgroepen beter bereikt worden. Dat is wat haar betreft de inzet van de motie.
Dhr. Graafhuis (VVD) vindt het belangrijk dat er aandacht is voor het probleem van de stijgende energieprijzen. Wat hem betreft wordt daarbij niet alleen gekeken naar de minima, zoals dat al bij zoveel onderwerpen gebeurt. Hij twijfelt of hij de motie moet steunen en wacht de reactie van de wethouder af.

De wethouder gaat in op de gestelde vragen en geeft aan wat er inmiddels al wordt gedaan op dit vlak. Hij heeft geen bezwaar tegen het eventueel aannemen van de motie.

Dhr. Graafhuis (VVD) geeft op basis van de antwoorden van de wethouder aan dat zijn fractie tegen de motie stemt.

De voorzitter brengt de *motie* in stemming. Mw. Jacobs is niet bij de stemming aanwezig.
Mw. Scholten (GB90) en dhr. Janssen (D66) legen een stemverklaring af. Beide stemmen voor de motie.
Tegen de motie stemt de fractie van de VVD(2). Voor de motie stemmen de overige fracties(14). **De motie is aangenomen**.

5 Stuiting vergadering om 22:30

De voorzitter dankt alle aanwezigen voor hun inbreng met daarbij speciale aandacht voor dhr. Spekschoor die per 1 maart zijn functie als wethouder neerlegt.