VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 13 FEBRUARI 2025

Onderwerp: RV Verklaring van geen bedenkingen grondreinigingsinstallatie 'TTOP 5' (11654262)

Voorzitter: dhr. S.J. Bier

De leden: dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, mw. A.E. Gumbert, dhr. E. Hagemeijer, mw. J.M. Hup, dhr. C.L. Klaassen, mw. G. Knikker, dhr. E. Oostwouder, mw. M.C.M. Roos, dhr. A. de Ruiter, dhr. F. Sidali, dhr. H.P. Spijker, dhr. E. Vermeulen

Griffier: mw. I. Haklander

Portefeuillehouders: mw. C.F.M. van der Meij, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Dames en heren, geachte raadsleden, geacht publiek. Ik wou bijna zeggen hooggeëerd publiek maar we zitten niet in het circus al denk je dat soms wel misschien. Welkom bij het sessiedebat over het raadsvoorstel getiteld Verklaring van geen bedenkingen grondreinigingsinstallatie TTOP 5. Het staat niet in het stuk maar dat is een tijdelijke opslagplaats. Er hebben zich geen insprekers gemeld voor dit sessiedebat. Dit is een sessiedebat met spreektijden voor de eerste termijn en mocht het nodig zijn dan is er ruimte om in de tweede termijn over onderwerpen te debatteren. We gaan van start met de eerste termijn waarin u allen spreektijd hebt. Wie mag ik als eerste… Ja, ik zie EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Voorzitter dank u wel. Laten we beginnen met een zeer duidelijke boodschap, EEN Haarlemmermeer is en blijft tegen de komst van deze experimentele wascentrale, dat zal u niet verbazen. U noemt dit de best beschikbare oplossing maar dat betekent niet dat dit de beste oplossing is want deze oplossing is experimenteel en wij willen niet dat deze omgeving direct of indirect door PFAS wordt vergiftigd want er is nog steeds geen veilige oplossing voor dat dat restproduct PFAS, de beroemde 20%, dat nog steeds op het terrein wacht op transport naar elders in Nederland. Ook is het vervoer en overslag van vervuilde grond nog steeds niet zeker. Schiphol geeft aan dat bij windkracht 7 of hoosbuien geen activiteiten zullen plaatsvinden, maar voorzitter windkracht 5 en 6 zullen volgens Beaufort al vrij krachtig en krachtig zorgen voor opwaaiend stof en bij windkracht 6 zijn de paraplu's met moeite vast te houden. Nu waait stof inderdaad natuurlijk niet naar Badhoevedorp of de directe omgeving, natuurlijk niet. Hiervoor moeten wij zeker kaders gaan stellen en daar willen we in de tweede termijn graag over praten. Nog steeds is niet goed vastgelegd hoe het slib in de sloot en het oppervlaktewater moet worden gemonitord, voorzitter doe daar alstublieft iets aan. Schiphol mag niet en nooit haar wil doordrukken met deze PFAS-wascentrale, het restproduct is nog steeds PFAS dat elders in Nederland zal worden opgeslagen/verwerkt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik mevrouw Roos van FVD.

Mevrouw ROOS: Voorzitter, een ander geluid. De aanleg van de grondreinigingsinstallatie op Schiphol is een belangrijk project want het is duidelijk dat we iets moeten doen met de met PFAS verontreinigde grond, die kan niet onbeperkt opgeslagen blijven. Daarom is het goed dat Schiphol verantwoordelijkheid neemt en een reinigingsinstallatie bouwt om de grond ter plekke schoon te

maken en te hergebruiken. Schiphol had ervoor kunnen kiezen de grond naar elders te laten afvoeren en het probleem te verplaatsen maar dat doet men niet. In plaats daarvan zet Schiphol in op een structurele circulaire oplossing die voorkomt dat PFAS-houdende grond door heel Nederland wordt verspreid en dit is een stap in de goede richting. Bovendien heeft Schiphol in de afgelopen periode openheid van zaken gegeven en de dialoog met omgeving gezocht. Ik was zelf bij meerdere bijeenkomsten aanwezig en daar bleek dat Schiphol bereid is om naar aanleiding van de zorgen die bij de bewoners leven te luisteren en extra maatregelen te treffen. Dit zien we bijvoorbeeld terug in de toezeggingen die Schiphol heeft gedaan zoals extra monitoring bij de opslaglocaties, stringenter toezicht en extra inspecties, transport met gesloten laadkleppen, bevochtiging en afdekking van grond om emissie naar lucht en water tegen te gaan en uitbreiding van het onderzoek naar PFAS op Schiphol om een beter beeld van de situatie te krijgen. Deze maatregelen laten zien dat Schiphol zich niet alleen aan de vergunningsvoorwaarden houdt maar ook bereid is verder te gaan om de zorgen uit de omgeving te verminderen. Tegelijkertijd begrijpen we dat er in de omgeving zorgen zijn over mogelijke risico's van verspreiding van PFAS via lucht, water of bodem. Schiphol heeft hierin stappen gezet, maar het is van belang dat er strak toezicht op de naleving van de maatregelen blijft en daarom pleiten we ervoor om de monitoring structureel en transparant te houden zodat de resultaten door iedereen te volgen zijn, duidelijke evaluatiemomenten in te bouwen en een helder afbouwplan voor over zeven jaar te hebben waarin wordt geborgd dat de locatie schoon wordt achtergelaten.
Voorzitter, het is simpel niets doen is geen optie. We steunen dit voorstel mits de toezeggingen van Schiphol daadwerkelijk worden nagekomen en er continu aandacht voor de zorgen van omwonenden blijft. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Klaassen van HAP.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, dank voor het woord. Voorzitter, HAP is altijd een groot voorstander van een schone en veilige leefomgeving en wij zijn dan ook blij te zien dat er stappen worden gezet om de vervuilde grond die door diverse oorzaken op de luchthaven ligt weer schoon te maken om zo de grondvervuiling tegen te gaan en dit door de luchthaven zelf. Waar het altijd spaak loopt in de vergunning is het bestemmingsplan. Dat staat nu op agrarisch, maar er is al geruime tijd sprake van een tweede terminallocatie in dit gebied, juist op deze plek en als het ergens moet kunnen en zou moeten komen is dit misschien wel een goede plaats, zoals u zelf al aangeeft via een BPA, de buitenplanse afwijking. Zoals al eerder is gezegd, is ook HAP van mening dat men de vervuilde grond niet door heel Nederland of zelfs daarbuiten moet gaan rondrijden om het daar schoon te maken, zelfs België komt ter sprake. Wij staan er dan ook achter om dit op de grond van de luchthaven zelf te doen, hoe lastig dit ook is te realiseren en hoeveel zorgen dit met zich meebrengt merken we wel in deze kaders. Voorzitter, wij zien dat er met de kennis van nu alles aan wordt gedaan, zoals net mevrouw Roos ook al zei, om de omgeving te beschermen, de gronden worden met folie afgedekt, regenwater wordt opgevangen en afgevoerd en we zien dat het water bij overmatige regenval niet wegvloeit in de bodem, maar pas als het terrein is schoongeveegd, dus de eerste zoveel kuub wordt opgevangen. Wij vragen het college wel om ons te garanderen dat dit geen extra vervuiling geeft aan de omgeving. HAP is wel van mening dat ondanks dat een MER, een milieueffectrapportage, niet nodig zou zijn, de zorgen die hier kunnen zijn onderbouwd zouden moeten worden teruggekoppeld. Zo staat er in het raadsvoorstel en ik citeer 'hierbij merken wij op dat de milieueffecten wel beoordeeld zullen worden'. HAP houdt ook graag de vinger aan de pols om de milieueffecten te kunnen blijven beoordelen. We vragen dan het college om de raad bij het uitkomen van het rapport ons actief te informeren in de vorm van een brief. Wij zagen vandaag via de ingediende vragen ook dat er een nulmeting is uitgevoerd. Hiermee kunnen we over zeven jaar aantonen of juist niet aantonen wat de mate van de vervuiling in ieder geval nu is en hoe die straks is. Ook dit rapport van over zeven jaar zal ik alvast voor de raad aanvragen. Voorzitter, met zo de voor- en tegenmomenten die ik heb gehad, vat ik het kort samen. Een dergelijke installatie binnen het terrein van de luchthaven heeft niet de voorkeur, maar er is op dit moment geen alternatief. Zolang het college via

de Omgevingsdienst een start-, een eind- en een tussentijdse rapportage laat uitvoeren van water en gronden om gezondheid van onze inwoners te kunnen garanderen, zullen we als HAP iets minder negatief tegenover deze oplossing staan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik de VVD.

De heer BOELS: Ja dank u wel voorzitter. Dit is eigenlijk het tweede gesprek dat wij over dit onderwerp hebben. Daarmee is een heleboel inbreng… Die ga ik niet herhalen, maar er zijn drie punten die ik in ieder geval wil meegeven. De eerste is dat we eigenlijk heel erg blij zijn dat een partij als Schiphol die zo'n prominente rol in onze gemeente speelt hier het initiatief toont om het probleem dat die eigenlijk zelf op het eigen terrein heeft veroorzaakt op te lossen. Onze partij is heel erg blij dat hier gewoon iets gaat gebeuren. We hebben het in het vorige debat gehad over de afweging of dit een goede installatie is versus andere oplossingen. Het is duidelijk dat wij toen hebben voorgestemd en dit lijkt ons nog steeds een goed idee. We hebben wel een heel duidelijke kanttekening daarbij gemaakt en we hebben daar ook vragen over gesteld. Dank voor de beantwoording want dat helpt namelijk. Die kanttekening die was toen meten is weten. We hebben toen gezegd dat er een nulmeting moeten komen en dat was kennelijk ook het inzicht van de initiatiefnemers want dat is in 2018 al gebeurd en dat is fijn. Tegelijkertijd blijven wij wel wat zitten met de vraag… Ja, dat is op het terrein zelf, of daar PFAS in de grond zit. Dat laat nog steeds een beetje de vragen die de vorige keer vanuit de inwoners kwamen, 'maar hoeveel PFAS is er nou bij ons voor de deur', 'bij ons in het bloed' werd er zelfs gezegd... Iedereen kent ook nog de mevrouw die hier toen met haar eieren liep: wie wil ze opeten? Degene die deze toen heeft aangenomen, zit niet meer in de raad. Dat gezegd hebbende willen wij met name van het college weten of er nog mogelijkheden zijn om eigenlijk die metingen toch ook wat meer bij de woningen, bij de inwoners, te doen om daar wat meer inzicht in te krijgen want dan heb je een echte een nulmeting, ook daar waar de mensen in ieder geval het meeste last van PFAS hebben. Die wil ik eigenlijk wel graag nog beantwoord zien. Het derde punt is ook eentje voor de tweede termijn, dat geef ik u alvast mee. Wij zien zorgen van inwoners die met dit voorstel niet worden weggenomen, die zijn ook niet weggenomen met het vorige voorstel, en we zien eigenlijk in alle stukken nog niet echt duidelijk terugkomen hoe die zorgen worden geadresseerd. Ja, Schiphol doet echt zijn best om daar allerlei informatie over te delen, maar in de beleving van de inwoners is dat altijd een beetje 'wij van WC-Eend vertellen dat dit een goede oplossing is'. Ik denk eigenlijk dat dit niet de juiste route is, dus wij willen het graag ook met de collega's hebben over of er een soort structureel overlegplatform met de bewoners, de Dorpsraad, Schiphol en de Omgevingsdienst kan worden ingericht zodat al die metingen die we nu vragen vooral daar met elkaar worden gedeeld en bekeken. Als raadslid kan ik dat echt niet allemaal even goed inschatten, dus daar zit ik niet direct op te wachten, maar wel op dat gesprek daar bij de bewoners, daar waar de mensen ook de meeste zorgen hebben. Laten we hopen dat die zorgen daarmee wel wat kunnen worden weggenomen. Daarbij wil ik het voor nu laten voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb nu D66 op mijn lijstje.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde bij de VVD een heleboel van de inbreng die ook wij vanavond hebben. We hebben het hier inderdaad al eerder over gehad. Wij vinden het ook positief dat Schiphol deze vervuiling niet simpelweg verplaatst, maar echt inzet op reiniging en hergebruik. Wij zullen dan ook instemmen met het definitieve voorstel dat we nu hebben. Tegelijkertijd nemen we nemen we die zorgen van de inwoners, daar hoorde ik mijn collega's ook al over, niet zomaar weg met een rapportage, metingen en monitoren, dat blijft toch iets lastigs en er zit ook een stukje onderbuikgevoel bij. Hoe mooi zou het zijn om misschien toch nog eens wat vaker zo'n bewonersavond te organiseren, misschien gewoon om die dialoog te kunnen blijven voeren ondanks dat er inderdaad al veel informatie beschikbaar is op de website en ook op de FAQ-pagina's op de website van de OF. Ik denk dat vooral het gesprek met de directe omwonenden blijven voeren echt heel erg belangrijk is

voor het vertrouwen in wat hier eigenlijk gebeurt. Voorzitter, vooral die zorgen over PFAS via het water, die meest recente bodemrapportage die wij als raad vandaag ook ontvingen, ik denk dat het echt heel belangrijk is dat alle omwonenden en betrokkenen dit soort informatie heel snel en actief toegestuurd krijgen. We roepen dan ook vooral het college op dat die samenwerking tussen de OD en het waterschap zo optimaal mogelijk kan verlopen zodat de informatie tijdig en ook heel actief via de verschillende gremia beschikbaar wordt gesteld. We zijn blij dat Schiphol heeft toegezegd extra onderzoek te doen en monitoring uit te breiden, dat is een hele positieve stap maar laten we ook zorgen dat er heldere rapportages met evaluatiemomenten zijn, zodat we de komende jaren ook goed de vinger aan de pols kunnen houden, dat hoorde ik ook al van meerdere collega's. Nog een laatste puntje voorzitter. De vergunning is natuurlijk tijdelijk, zeven jaar inclusief afbouw, maar wat als er dan toch nog steeds PFAS-verontreinigde grond moet worden verwerkt, wat gaan we dan doen, gaan we dan de hele procedure opnieuw doen, komt er opnieuw een integrale afweging voor een nieuwe vergunning? Daar zou ik nog wel graag een reactie van het college op willen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan GroenLinks.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter. Ik hoor vanavond in ieder geval een aantal hele goede dingen. Laat ik vooropstellen dat dit voor ons een heel moeilijk dossier is, dat was het al langer en dat is het nog steeds, we hebben toch een beetje het gevoel dat we tegelijk door de hond en door de kat worden gebeten. De grondwasinstallatie is geen oplossing waar wij in geloven of waarvan we blij worden, maar 40.000 vrachtwagens die door de polder naar België rijden, is ook geen heel aanlokkelijk perspectief. Waar het ons om gaat, en ik ben natuurlijk heel blij te horen dat dit voor anderen ook geldt, laten we in de eerste plaats onze inwoners beschermen, daar is het om te doen. Ik denk dat het heel goed is dat we daar ook meer openheid over geven, ik denk dat dit heel belangrijk is. De VVD en D66 hadden het er ook over, dat is een publieke taak en als we dat geloofwaardig willen houden dan moeten we dat vooral bij onszelf houden en minder aan Schiphol overlaten. Ik vind het heel goed dat Schiphol daar een rol in pakt, maar laat het alsjeblieft gaan over monitoren en laten we op alle manieren voorkomen dat het gevoel ontstaat dat er een slager is die zijn eigen vlees keurt. Laten we, als er onderzoek moet gebeuren, dat zo veel mogelijk laten doen door onafhankelijke instanties, daar ook onafhankelijk over rapporteren en dat ook actiever doen dan op dit moment gebeurt. Ik weet dat er op de site van de Omgevingsdienst redelijk veel is te vinden, maar ik ben raadslid en niet elke inwoner weet dat meteen te vinden, dus laten we daar ook actiever over communiceren.

De VOORZITTER: Ik zie een interruptie vanuit HAP.

De heer KLAASSEN: Ja voorzitter dank u wel. Ik zou aan mijnheer Boerman willen voorleggen om iets verder te kijken dan alleen naar de gemeente. Er zijn genoeg mensen die ook de communicatie van gemeentelijke instanties niet geheel vertrouwen. We moeten misschien ook een onafhankelijke partij zoeken die de rapportages zou kunnen uitleveren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef het woord terug aan GroenLinks.

De heer BOERMAN: Dat zou kunnen, maar ik pleit er in ieder geval voor om het een publieke taak te laten en op alle manieren te voorkomen dat de indruk ontstaat dat de slager zijn eigen vlees keurt. Wie dat dan doet, is voor mij een tweede maar het lijkt mij logisch dat eerder de gemeente dan de luchthaven wordt geloofd als het om het beschermen van de inwoners gaat, maar misschien is dat mijn interpretatie, dat zou kunnen. Monitoren in alle openheid, dat niet alleen Schiphol overlaten, heb ik gezegd. De Omgevingsdienst daar een grote rol in geven en voor de rest zijn we er nog niet uit en laten we ons graag in het debat overtuigen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zie ik Forza!

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik sloot de vorige keer dat we dit behandelden af met dat wij heel veel bedenkingen hadden, bedenkingen gaan we waarschijnlijk wel houden en ik denk dat zelfs iedereen die voor stemt die bedenkingen heeft. PFAS is net zoiets als radioactieve straling, je ruikt het niet, je proeft het niet, je ziet het niet zijn en als je er maar voldoende van binnenkrijgt dan kun je er hartstikke ziek van worden. Ik snap heel goed dat mensen in Badhoevedorp daar gewoon grote zorgen over hebben want je weet niet of je het binnenkrijgt. Het zit in de grond en met grond heb je dan twee opties, je laat het erin zitten of je haalt het eruit. Er is voor gekozen om het eruit te halen en als je het er uithaalt, moet je op een gegeven moment afwegen hoe je dat gaat doen. Ik heb de alternatieven al langs horen komen, je rijdt met een paar duizend vrachtwagens naar België en je laat het verbranden of je zorgt er juist voor dat je het echt op één plek houdt en je maakt het schoon. Ik heb er inmiddels, ondanks de bedenkingen, voldoende vertrouwen in dat dit de beste keuze van alle kwaden is. Wat andere partijen ook hebben gezegd, als dit voldoende wordt gemonitord en goed met de omgeving wordt gecommuniceerd waar we mee bezig zijn, wat de resultaten zijn en dat inderdaad daar alle gevaren binnen de perken blijven dan kunnen we als Forza! hier gewoon mee instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zag het CDA en als ik het goed heb, is dit de eerste keer dat u het woord voert.

De heer OOSTWOUDER: Dit jaar wel ja. Ja dank u wel voorzitter. Normaal voert de heer Blom hier het woord over, maar die zit nu in Zuid-Afrika en zei 'doe jij dat maar' en ik zei 'nou vooruit'. Ik heb een periode in het hoofdbestuur van Rijnland gezeten en daar is indertijd het hele baggerbeleid vanwege het PFAS-probleem stilgelegd. Dus we moeten niet in paniek raken dat dit nou een specifiek probleem van Schiphol is want het zit namelijk overal. Sterker nog, ik denk dat het ook onder uw schoen zit als u over straat loopt. Je moet er niet mee gaan slepen want daar schiet je niks mee op. We juichen het initiatief om dit schoon te maken natuurlijk toe en natuurlijk is het experimenteel, vooral als je het voor de eerste keer doet, maar als je niks probeert dan gebeurt er ook niks en misschien is dit ook een oplossing voor andere problemen in Nederland en misschien daarbuiten. Wat ik mezelf wel afvroeg is: als het toch wordt gereinigd, wordt het dan ook van stenen ontdaan? Ze streven naar landbouwgrond en ik heb een beetje ervaring met grond van Schiphol, daar wil nog wel eens heel veel puin tussen zitten en als je dan toch bezig bent, haal dan meteen het puin eruit, ik hoop dat dit een open deur is. Wat is eigenlijk de halfwaardetijd van PFAS? Ik heb het vorige stuk niet kunnen lezen want mijn iBabs deed het nog niet, dus ik vraag misschien naar een open deur. Ik neem aan dat die naar een minimumniveau wordt teruggebracht want je krijg het sowieso nooit 100% schoon en dat geldt voor alles want je kunt tegenwoordig elke molecuul meten. Monitoring is gevraagd en dan sluit ik me bij de vorige sprekers aan, gemeente, provincie of Omgevingsdienst, net wie daarvoor het meest geschikt is. Dat was mijn bijdrage, mijnheer de voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zag BVNL.

De heer DE RUITER: Ja voorzitter dank u. Uiteraard nemen wij bij BVNL de zorgen van de bewoners van met name Badhoevedorp uiterst serieus, maar wat is het alternatief? Het is eerder ook al als hypothetische vraag gesteld, gaan we met het spul slepen, vervoeren we het naar elders? Zelfs België wordt genoemd. Onze fractie vindt dat geen goed idee. Er is een mogelijkheid om het ter plekke te doen, uiteraard onder strenge milieucontrole, het is ook allemaal al genoemd. Het is bovendien in het algemeen belang, dat heb ik nog niet gehoord, dat we kennis van dit soort installaties krijgen. Ik heb eerder schriftelijke vragen gesteld over de aanwezigheid van PFAS in de zonnepanelen die nu op de zonnewoestenijen rondom Schiphol worden geïnstalleerd en het zou fijn zijn als we meer kennis en vaardigheid hebben in het verwerken van PFAS als we die dingen over twintig jaar moeten weghalen.

De inbreng van de fractie van EEN Haarlemmermeer verbaasde mij enigszins, die maakt op mij een beetje de indruk dat deze experimentele installatie zou worden gebruikt en dat de inwoners van Badhoevedorp daarbij als proefkonijnen worden gebruikt. Dat is natuurlijk helemaal niet het geval, het gaat om een uiterst innovatieve installatie en die zal moeten worden getest, ook om daar eventueel kinderziektes uit te halen en voor in de toekomst verbeteringen aan het proces of aan de installatie te kunnen doorvoeren. Ik ben het met de fractie van de VVD eens en anderen hebben het volgens mij ook genoemd…

De VOORZITTER: Ik wil u even onderbreken voor een interruptie van EEN Haarlemmermeer.

De heer DE RUITER: Dat verbaast me niet.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Heeft de woordvoerder van BVNL mij letterlijk horen zeggen dat de inwoners van Badhoevedorp een soort testproducten zijn? Ik heb het niet genoemd. Voor de duidelijkheid, deze installatie bestaat in Canada en die is getest op zand, niet op klei. Dus ja, het is nog steeds een testproduct en voor de goede orde, daar blijf ik bij, het is getest op klei en het restproduct is 20% PFAS. Iedereen denkt dat we er straks 100% schone grond uit krijgen, beste mensen we krijgen geen 100% schone grond, 20% is over.

De VOORZITTER: Dank u wel. U bent door uw spreektijd heen.

De heer SPIJKER: Excuus, ik werd een beetje enthousiast.

De VOORZITTER: Ik hoorde niet echt een vraag aan BVNL, dus ik geef hem toch terug aan de heer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ik hoorde wel een vraag van de heer Spijker, voorzitter en die was of ik hem heb horen zeggen dat de inwoners van Badhoevedorp als proefkonijnen zouden worden gebruikt. Dat heb ik hem niet horen zeggen en dat zijn ook geen woorden die ik hem in de mond heb gelegd, ik heb gezegd dat ik dat gevoel bij zijn inbreng kreeg, dat hij daar wellicht een beetje op doelde. Als hij zegt dat het op zandgrond is getest, wij hebben hier nu eenmaal klei en we kunnen de bodem van Schiphol moeilijk door zandgrond vervangen, dus het zal op enig moment ook op kleigrond moeten worden getest. Tot zover over mijnheer Spijker, dan wil ik nog graag even mijn paar resterende zinnen uitspreken.

De VOORZITTER: De laatste bijdrage alstublieft.

De heer DE RUITER: Ik wil nog even zeggen dat ik het met de fractie van de VVD eens ben dat Schiphol niet op de stoel van de bekende toiletreiniger moet gaan zitten. Mevrouw Knikker deed daar ook al een voorstel voor en ik heb andere fracties daar volgens mij ook over gehoord. Ik hoor graag van het college wie het dat wil laten monitoren en controleren zodat het vertrouwen bij de inwoners terugkomt dat dit gewoon een veilige installatie is en dat dit echt beter voor Haarlemmermeer is.

De VOORZITTER: Hartelijk bedankt. Ik heb GEZOND Haarlemmermeer, de PvdA en ChristenUnie-GroenLinks nog niet gehoord. ChristenUnie-SGP, sodeju, is dat een nieuw fusieproduct? Dat gaan we doen hoor, dat gaan we doen. Mag ik een van u nog het woord geven? Ik geef het woord aan mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Ja dames gaan voor. Voorzitter, namens de ChristenUnie-SGP. Onze mening en de stemming hierover is ten opzichte van het vorige debat onveranderd. We hebben destijds tegen dit plan

gestemd met als grootste zorgen de milieueffecten en de gezondheidsrisico's voor onze inwoners. We willen op dit moment geen verklaring van geen bedenkingen afgeven als er nog zo veel onduidelijk is. Wij zijn enkel en alleen voor de aanleg van een grondreinigingsinstallatie op het terrein van luchthaven Schiphol als dit geen omgevingshinder veroorzaakt. Het mag absoluut niet ten koste gaan van onze inwoners en al helemaal niet van hun gezondheid en het mag het woon- en leefklimaat ook niet gaan hinderen, er is tenslotte al genoeg hinder van Schiphol is onze mening, dat is en blijft ons standpunt. Als wij deze vvgb goedkeuren, willen we zeker weten dat het proces zeer verantwoord is en er geen schadelijke milieu- of gezondheidskwesties uit kunnen ontstaan. Wij waren op 17 juli 2024 ook aanwezig bij de informatiebijeenkomst PFAS-houdende grond op Schiphol en dat was nuttig en leerzaam, maar ook vooral verontrustend. Tijdens deze informatiebijeenkomst hebben wij veelvuldig bezorgde insprekers deskundige betogen horen houden en wij vonden de reactie van Schiphol discutabel. Dus, Google Translate, 'is good to be true and if it sounds too good to be true, it probably isn't. Heeft het college voldoende gekeken naar het belang van de omwonenden en indirect betrokkenen die hier overlast van kunnen gaan ervaren zoals ernstig ziek worden? Graag een reactie van het college. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Hartelijk bedankt. Ik wil het woord geven aan GEZOND Haarlemmermeer.

De heer HAGEMEIJER: Ja dank u wel voorzitter. We bespreken de verklaring van geen bedenkingen voor de grondinstallatie TTOP 5. We hebben het hier inderdaad halverwege 2024 jaar ook al eens over gehad en wij zijn er eerlijk gezegd nog niet helemaal van overtuigd dat dit de beste manier is om de verontreinigde grond weer schoon te krijgen. Volgens het voorstel en de antwoorden op gestelde vragen is de methode die wordt voorgesteld inmiddels een beproef concept, maar zijn de situaties waarin dit concept is toegepast vergelijkbaar met die op en rond Schiphol, was bijvoorbeeld, het is net ook al genoemd, de schoon te maken grondsoort identiek en waren de mogelijke risico's voor de omgeving identiek? Daarnaast zijn de gebruikte methoden en technieken nog relatief nieuw. Een beproefd concept dus, maar de effectiviteit en betrouwbaarheid van deze methode op de lange termijn zijn nog steeds niet bewezen. Toezicht op werkzaamheden is dus van groot belang, duidelijke regels en normen voor werkzaamheden en de effecten daarvan zijn dus nodig, zeker als het een experiment betreft en uiteraard maatregelen als deze normen worden overschreden. We begrijpen de ongerustheid van omwonenden omtrent het handhaven van deze maatregelen want we weten dat maatregelen en Schiphol niet altijd hand in hand gaan, ze komen wel vaker met dingen weg. Dus effectief toezicht, monitoring, openheid van wat je constateert naar iedereen toe en ook zeker niet de slager die zijn vlees keurt, alleen dan zou dit experiment wel eens een kans van slagen kunnen hebben. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tot slot van deze eerste termijn geef ik het woord aan de PvdA.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. We hebben lang getwijfeld en we twijfelen nog steeds want je kunt hier voordelen uithalen, maar je ziet ook allerlei nadelen. We zouden het met dit raadsvoorstel eens moeten zijn omdat het een oplossing voor een urgent milieuprobleem biedt, de tijdelijke grondreinigingsinstallatie maakt het mogelijk om de met PFAS vervuilde grond op Schiphol zelf te reinigen en seculair te hergebruiken. Dit vermindert niet alleen milieuoverlast door transport, maar zorgt ook voor duurzaam hergebruik van materialen. De installatie is tijdelijk, zeven jaar wordt gezegd, en het terrein wordt daarna in oorspronkelijke staat teruggebracht. Het plan is getoetst, ik mag wel zeggen zorgvuldig, op veiligheid en milieueffecten waarbij geen belangrijke nadelige gevolgen zijn geconstateerd en de omwonenden bovendien via een informatieavond dan wel -avonden goed zijn geïnformeerd. Voorzitter, tegelijkertijd kan ik op basis van dit voorstel ook belangrijke redenen noemen om niet met het voorstel voor de PFAS-grondreinigingsinstallatie in te stemmen. De locatie is mogelijk onderdeel van de toekomstige ontwikkeling van Badhoevedorp-Zuid en hoewel wordt gesteld dat het van tijdelijke aard is en dit geen belemmering vormt, kan een zevenjarige installatie wel degelijk impact

op ontwikkelingsplannen hebben. Bewoners van Badhoevedorp hebben al zorgen geuit over de vergelijkbare TTOP 4 installatie, de bezwaarprocedure daarover loopt nog en het toevoegen van nog een PFAS-verwerkingslocatie in hetzelfde gebied vergroot deze zorgen. De huidige agrarische bestemming moet via een buitenplanse afwijking worden gewijzigd wat aangeeft dat deze industriële activiteit niet binnen het oorspronkelijke bestemmingsplan voor dit gebied past. Voorzitter, u begrijpt dat wij nog echt twijfelen en ik hoop dat het college niet alleen de zorgen bij de PvdA kan wegnemen maar, nog belangrijker, bij de inwoners. Er liggen wat ons betreft nog vragen en je zegt altijd 'bij twijfel niet inhalen', maar nietsdoen is geen optie. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Hartelijk bedankt. Dat was de eerste termijn en ik wil nu graag het woord geven aan het college voor een reactie.

Wethouder VAN STRATEN: Ja dank u wel voorzitter, dan zal ik beginnen. Ik hoorde in ieder geval bij veel raadsleden steun voor het feit dat Schiphol de verantwoordelijkheid neemt om vervuilde grond schoon te maken en daarmee onze omgeving te verbeteren. Als gemeente leggen wij u een ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor en dat betekent dat we hebben gekeken of dat ruimtelijk mogelijk is. Ik hoorde veel mensen hier zorgen uiten over gezondheid en milieu, voor een deel zal mijn collega mevrouw Van der Meij, voor zover dat mogelijk is, op die zorgen ingaan en de Omgevingsdienst, dat hebt u allemaal kunnen lezen, bekijkt die aspecten. Het is goed te zien, daar hebben we het net ook al over gehad, dat er tijdens zo'n proces veel mogelijkheid is voor inspraak, dat er veel mogelijkheid is voor u als volksvertegenwoordiger is om met inwoners te spreken en die geluiden aan ons mee te geven en daar hebt u goed gebruik van gemaakt. Ik kreeg een vraag van de VVD: zou u ook metingen bij inwoners willen doen? Ik moet eerlijk zeggen, eigenlijk gaf mijnheer Oostwouder van het CDA het al aan, dat PFAS overal zit. Dus de vraag is eigenlijk ook weer: wat denkt u dat u daarmee voor informatie krijgt die nuttig voor het beoordelen van deze vraag zou zijn? Dan wil ik nog eventjes wat toevoegen want er zijn metingen gedaan en je bent geïnteresseerd of die metingen een bepaalde risicowaarde overstijgen. Die metingen zijn gedaan rondom de vervuilde grond en hoe verder je wegkomt, is inmiddels geconstateerd dat die risicowaarden niet worden overstegen. Dus de vraag is wat je met die metingen gaat ophalen want het zit overal en je kunt niet meer herleiden waar het vandaan komt.

De VOORZITTER: Ik hoor een vraag van de heer Boels, VVD.

De heer BOELS: Ja dank u wel voorzitter. Dat is nou precies het punt waar ik me zo'n zorgen om maak, om deze reactie en dat zit in 'ja, het zit overal dus dan hoef je het eigenlijk nergens meer te meten'. Ik weet wel dat het college dat niet zei, maar dat is wel mijn gevoel daar heel erg bij en niet alleen mijn gevoel, ook dat van de inwoners: hier is iets niet pluis. Het meten zorgt er in ieder geval voor dat je een nulmeting hebt. Ik ben het helemaal eens met iedereen die aangeeft dat het overal zit en dat dit een probleem is, dan is niet te herleiden waar het exact vandaan komt, maar als het er nu al is, weten we in ieder geval dat, als je die installatie daar zeven jaar hebt gehad, je niet na zeven jaar een meting doet en zegt 'hé het is hier' en dat dit van die installatie komt, dan heb je tenminste wat meer argumentatie waarmee je ook de inwoners wat geruster kunt stellen. Dat is exact de reden waarom wij eigenlijk liever willen dat je die metingen dichter bij die woningen doet en bij voorkeur zelfs bij de inwoners die daarvoor openstaan. Mijn vraag blijft eigenlijk nog staan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zag dat ook de heer Vermeulen naar aanleiding van deze opmerking wil reageren.

De heer VERMEULEN: Ja, het korte antwoord is eigenlijk om de angst die bij inwoners leeft te adresseren en serieus te nemen. Ook al kun je die met allemaal argumenten weerleggen dan nog blijft die angst en alleen daarom al moet die meting er zijn, zodat iedereen lekker zijn bedje in kan en kan

slapen zonder zich zorgen te maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat levert zelfs een reactie op bij GroenLinks, de heer Boerman.

De heer BOERMAN: Nee, een aanvulling op de heer Boels en de heer Vermeulen. Ik wil er alleen voor pleiten om dan ook duidelijk te hebben dat we die meting niet nu eenmalig voor de installatie willen doen, maar dat we die wel regelmatig, ik zou zeggen op jaarlijkse basis, doen zodat je het ook kunt zien als er iets verandert want volgens mij is dat wat echt belangrijk is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik het woord terug aan het college. Ik zie dat er overleg is over wie nu het woord gaat voeren, dat laat ik aan het college.

Wethouder VAN DER MEIJ: Even heel kort over specifiek dit onderwerp. Er werd gezegd dat de bezwaarprocedure over TTOP 4 nog loopt. Dat is niet correct, die is echt wel ruimschoots afgehandeld. U hebt het over de beroepsprocedure en die ligt inmiddels bij de rechter, maar die procedure is on hold gezet omdat partijen met elkaar in een mediationtraject zitten. Daar zijn wij geen onderdeel van want dat is tussen mensen die in beroep zijn, dat zijn er overigens beduidend minder dan de bezwaarmakers dat wil ik toch ook nog wel even opmerken, en Schiphol en er ligt nu een voorstel waarin ook een monitoringsvoorstel is opgenomen. Nogmaals, wij kennen de inhoud van het monitoringsvoorstel niet en dat is ook niet aan ons, maar dat ligt op dit moment wel voor en dat kan mogelijk ook de uitkomst van die hele procedure bij de rechtbank zijn.

De VOORZITTER: Ja mijnheer Sidali u hoort het al, als u een vraag aan een jurist stelt, moet u wel precies weten hoe de procesgang is en wat de status is. Graag uw reactie hierop.

De heer SIDALI: Bent u jurist dan?

De VOORZITTER: Nee, maar ik hoor…

De heer SIDALI: Sorry maar ik vind het een beetje lachwekkend, het is afgerond maar het ligt nog bij de rechter. Voorzitter, er zijn nog vragen, er is een procedure, hoe je het ook wilt noemen, het ligt onder de rechter. Het college zegt vaak 'dingen liggen nog bij de rechter, dit en dat, daar kunnen wij nog geen uitspraak over doen', maak dan ook hier pas op de plaats en wacht dan even tot de rechter alles heeft besloten en dan gaan we gewoon verder. Ik begrijp dat dit ontwerpbesluit er is want het is nog lang niet besloten, er kunnen nog allerlei stappen worden gezet, maar voorzitter zomaar gemakshalve even tussen neus en lippen door zeggen 'het is allemaal afgehandeld, het zijn maar een paar mensen en daarmee is het klaar' vind ik een beetje onrecht doen aan mensen die echt gewoon bezwaar hebben.

De VOORZITTER: U bent daarmee ook precies door uw eerste termijntijd heen, dat is hartstikke netjes. Ik hoor dat portefeuillehouder Van der Meij hier nog even op wil reageren, kort alstublieft.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja, dank u wel. Ik vind dat u daarmee de zorgvuldigheid waarmee we dit proces doorlopen en ook mijn reactie eigenlijk niet helemaal serieus neemt, dat wil ik toch wel graag even gezegd hebben. De procedure waarop u op doelt gaat over de TTOP 4 en we spreken hier vandaag over de TTOP 5 en de vvgb. Ik heb nergens gezegd dat een procedure niet zorgvuldig moet worden doorlopen, sterker nog dat gebeurt op dit moment en wij hopen heel erg dat de partijen elkaar nader zullen vinden. Verder kan ik ook nog even zeggen, even om dit onderwerp denk ik af te ronden, dat de metingen waarnaar wordt gevraagd, nogmaals die gaan mogelijk voor een deel in het mediationtraject landen… maar bij de vergunning wordt ook meegenomen dat er behoefte is aan metingen. We snappen dat we er ook behoefte aan hebben om daarover terug te koppelen aan onze

inwoners en we hebben ook gezien hoe groot de bijeenkomst was die we hier destijds hebben georganiseerd, dus op de vraag 'kunt u daar iets over toezeggen?'. Die hebt u bij dezen. Op het moment dat wij gegevens over de metingen krijgen, zullen wij hier met elkaar een bijeenkomst organiseren. Ik meld u wel dat de metingen uiteraard worden gedaan door ons onafhankelijke orgaan en dat is de Omgevingsdienst. Dat is wat ons betreft degene die de vergunningen en alle voorwaarden die daarbij worden opgenomen aan controle zal onderwerpen.

De VOORZITTER: Dat ontlokte nog een reactie van GroenLinks of is die inmiddels beantwoord?

De heer BOERMAN: Die is inmiddels een beetje beantwoord. U zei net over die mediation 'het is niet een ons', maar die monitoring maakte wel deel uit van de mediation. Toen begreep ik het niet, volgens mij is de monitoring in ieder geval een publieke taak, bent u dat met ons eens?

De VOORZITTER: Reactie college.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dat ben ik op zich met u eens, maar in dit geval is het een procedure tussen inwoners en Schiphol en dit is voor de inwoners van belang om die procedure verder te brengen of mogelijk zelfs te beëindigen. Het lijkt me dat de gegevens die daar worden gegenereerd ook van invloed zijn op… Nogmaals, die procedure gaat over de TTOP 4 en we hebben het hier vandaag over de TTOP 5 en PFAS waarvan we alsmaar zeggen 'dat kan op veel plekken landen', dus de gegevens lijken me zeker relevant, ook in deze vraagstelling vandaag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sidali u bent door uw spreektijd heen, een hele korte reactie of is het een onderwerp voor de tweede termijn?

De heer SIDALI: Even een correctie op wat het college zegt dat ik gezegd zou hebben. Ik heb het ook over TTOP 4 gehad, dat daar een bezwaarprocedure over loopt, dus niet over hier. Het college zegt dat het hier over TTOP 5 gaat en ik had het inderdaad over TTOP 4, dus volgens mij zit daar geen licht tussen.

De VOORZITTER: Dank u wel, eventuele verwarring daarover is dan uit de lucht. Ik wil het college vragen om de beantwoording van vragen weer op te nemen.

Wethouder VAN STRATEN: Ja dank u wel voorzitter. Na de toezegging van mijn collega om de monitoringgegevens met u te delen, denk ik dat dit onderwerp is afgehandeld en anders hoor ik het nog wel van u. Dan is er volgens mij voor mij nog maar één vraag over en dat is de vraag van D66, wat gebeurt er als in zeven jaar niet alle grond die moet worden gereinigd is gereinigd? In principe zegt Schiphol het in drie jaar te kunnen doen, dus ik verwacht dat dit ook zo kan gebeuren, maar als het na zeven jaar nog niet zo blijkt te zijn dan zal er een nieuwe vergunningaanvraag moeten worden ingediend en dan wordt er opnieuw beoordeeld.

De VOORZITTER: Dank u wel. EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Ik weet dat ik door mijn tijd heen ben, maar ik heb één vraag. Stel er ligt nu x-kilo grond, mag er dan geen gram extra verwerkbare grond meer op dit terrein worden bijgeleverd?

De VOORZITTER: Reactie college. Ik begrijp heel goed wat u bedoelt, het gaat erom dat er een bepaalde hoeveelheid grond is en dat is het dan ook, er komt niks bij, het wordt geen doorvoerlocatie.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank. Ik verwijs u even naar de beantwoording van de vragen die de VVD

vandaag stelde. Er komt geen extra grond bij, betekent dit dat er helemaal geen extra PFAS wordt gereinigd? Nogmaals, ik verwijs u even naar de vragen, maar het zou kunnen zijn dat bij projecten die thans nog op Schiphol lopen nog wel PFAS vrijkomt en die ga je dan wat mij betreft logischerwijs zo dichtbij mogelijk reinigen en niet naar elders verplaatsen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik nu graag gelegenheid voor een tweede termijn. Wie mag ik daarvoor vragen om een onderwerp aan te dragen en in te leiden? EEN Haarlemmermeer?

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik had het over de windkrachten. In feite staat er nu dat windkracht 7 de maximumwindkracht is tot wanneer er in feite grond mag worden verplaatst of een hoosbui. Toen heb ik aangegeven: windkracht 5 en 6 zijn ook al behoorlijk heftig, moeten wij hier geen kaders voor stellen want als we zeggen dat tot windkracht 7 alles acceptabel is... Bij windkracht 5 en 6 kan de grond nog steeds wegwaaien. Ik hoor graag van u.

De VOORZITTER: Ik geef eerst het woord aan Forza!, de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, wij zijn een lekenbestuur en dat geeft het al een klein beetje aan, leken weten niet zo heel erg veel en dat is jammer. Ook dit onderwerp is natuurlijk iets waarvan wij echt hele beperkte kennis hebben. Daarom deel ik ook de angsten van de inwoners van Badhoevedorp want ik weet het ook niet en daarom moet ik, als het college hier zorgvuldig naar heeft gekeken en ik weet zeker dat dit is gebeurd, ervan uitgaan dat met windkracht 7 al een hele grote veiligheidsmarge is ingebouwd want als het zo nauw zou luisteren als u nu suggereert, hadden ze waarschijnlijk voor windkracht 3 of 4 gekozen. Ik ga er gewoon vanuit dat al die veiligheidsnormen zitten ingebakken in het voorstel dat hier ligt en ik ga daar met mijn lekenverstand niet iets van vinden.

De VOORZITTER: Dank u wel. D66, mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, ik kan me aansluiten bij de heer Vermeulen. Ik denk ook dat we op dit dossier echt moeten varen op de expertise die er is en die is er bij de OD op dit dossier. Ik denk dat het niet aan de raad is om hier een standpunt over in te nemen, maar dat wij ons gewoon goed door de experts op dit gebied moeten laten informeren.

De VOORZITTER: De heer Boels van de VVD wil er ook iets over zeggen.

De heer BOELS: Zeker, dank u voorzitter. Ik zeg in alle eerlijkheid, als zelfs Forza! het vertrouwen heeft dat het college dit goed heeft gedaan dan is dat toch wel een teken dat het echt zorgvuldig is afgewogen. Ik deel dan ook met de collega van D66 dat wij hier geen verdere opmerkingen over hebben.

De VOORZITTER: De heer Spijker van HAP.

De heer KLAASSEN: We zeiden net wel dat we elkaars… zouden doen. We zijn blauw, maar ik ben Kees Klaassen van HAP.

De VOORZITTER: Mijnheer Klaassen van HAP alstublieft, dat voor de verslaglegging.

De heer KLAASSEN: Geen probleem. Ik kan me aansluiten bij de woorden van collega Boels van de VVD, inderdaad ook het stuk wind. Daarnaast hebben wij natuurlijk ook een tussentijdse monitoring om te kijken of er extra vervuiling in de omgeving is. Mocht blijken dat deze na een behoorlijke windbui omhoogschiet dan kunnen we hier altijd nog door de OD over worden geïnformeerd en eventuele acties door de OD laten uitzetten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sidali van de PvdA.

De heer SIDALI: Ja voorzitter. Als aan de voorkant om experts gevraagd worden als volksvertegenwoordiger dan denk ik dat we allemaal naar huis kunnen gaan. We hebben er ook voor gekozen om als volksvertegenwoordiger juist heel goed naar voorstellen te kijken die aan ons worden gedaan en die te controleren. Ik heb geen verstand van PFAS, maar ik ben geen leek naar onze inwoners toe en de gevoelens die daar leven. Ik ben ook geen leek om voorstellen van het college op mijn idealen te beoordelen en wat dat betreft, denk ik dat er genoeg voorhanden is om ook als niet-leek op PFAS hier een besluit over te kunnen nemen. Soms is dat inderdaad wel erg moeilijk en dat heb ik ook al in de inleiding geschetst. Ik heb ook gezegd heel veel voordelen te zien, alles is goed en zorgvuldig getoetst, veiligheid, milieueffecten et cetera, maar aan de andere kant zitten er ook gewoon nog nadelen aan vast en hoe gaan wij die zorgen wegnemen? Ik hoorde over monitoring en over allerlei zaken die we zouden kunnen doen, maar dan moeten die zorgen bij onze inwoners ook echt worden weggenomen. We vinden ook de toekomstige ontwikkelingsplannen die er voor Badhoevedorp-Zuid zijn belangrijk, dus er blijven aan die kant nog vragen en hoe gaan we die zorgen wegnemen, bij onszelf maar ook bij onze inwoners?

De VOORZITTER: GroenLinks wil hier ook op reageren.

De heer BOERMAN: Ja, ik twijfelde even. Ik maakte bij de inbreng van de heer Spijker over 'wat nou als het hard waait' al de grap 'dan gaan we windkracht 8 gewoon verbieden en dan zou ik er voor zijn', maar toen dacht ik 'nu ben ik het zelf ook belachelijk aan het maken'. Volgens mij haalde hij juist een heel terecht punt aan en daar moeten we met zijn allen serieus naar kijken. Ik heb het gevoel dat nu wel heel gemakkelijk wordt gezegd dat mensen ernaar hebben gekeken, maar dat was ook al zo. Dat was eerder ook al zo en toen gingen de doeken ook waaien. We moeten die zorgen wel blijven overbrengen want er is echt iets aan de hand en zolang wij ook de zorgen van onze inwoners overbrengen en serieus nemen, weten we in ieder geval zeker dat daar aan de andere kant ook iets mee gebeurt. Ik wil ook nog even teruggaan want Schiphol neem zijn verantwoordelijkheid en we staan allemaal te juichen, maar Schiphol heeft het ook veroorzaakt en het duurde vrij lang voordat die verantwoordelijkheid werd genomen, dat was pas toen we daar zelf over begonnen.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan Forza!

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter dank u wel. Het is natuurlijk met heel veel vervuilende stoffen zo dat… Uiteindelijk zijn we heel blij met de nieuwe stof die we hebben bedacht en dan blijkt jaren later dat het helemaal niet zo'n prettige stof is en blijkt het overal te zitten, tot onder onze schoenzolen aan toe en zit het in ons lichaam en in ons eten. Juist omdat ik een leek ben, vind ik het net als de inwoners van Badhoevedorp eng. Je kunt de zorgen van die mensen misschien niet wegnemen, maar je kunt ze wel serieus nemen en dat hebt u tegen me gezegd maar, dat zei ik in mijn eerste termijn natuurlijk ook al, het is gewoon heel belangrijk dat je laat zien dat je je ervan bewust bent dat het gevaarlijk is en dat je er toezicht op houdt. Ook al is het toezicht misschien op een manier die niet rationeel is uit te leggen, je moet het toch doen omdat mensen het vertrouwen moeten hebben dat hun omgeving veilig is, dat je daarin kunt leven, dat je het eten wat je eet kunt eten en de lucht die je inademt kunt inademen. Ik neem al die dingen serieus, juist omdat ik een leek ben en het ook niet weet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie verder geen… Mevrouw Roos van FVD nog.

Mevrouw ROOS: Ja op de valreep inderdaad. Ik wil even benadrukken dat het natuurlijk niet alleen gaat om de bewoners, maar ook om de mensen die ermee moeten werken. Ik kan me voorstellen dat de

mensen die daar met deze grond hebben te maken ook niet staan te juichen dat ze daar in de wind staan te werken, dus die zullen er ongetwijfeld ook echt zelf op toezien dat zij niet natuurlijk ook niet in die grond staan te happen. Die monitoring is echt superbelangrijk en ook de mensen die daar ter plekke bezig zijn, zullen er echt op letten dat zij daar zelf natuurlijk ook niet op die manier mee in aanraking komen. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog even rond op dit eerste onderwerp. Dan geef ik even het woord terug aan de heer Spijker van EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. De raad zegt volmondig dat iedereen blind vertrouwen in dit rapport heeft. Windkracht 7, gaat u voor de gein eens op een dag met windkracht 7 langs de 2000L rijden, dan ziet u nog steeds die zeilen waaien, u ziet flink veel stof waaien en als u dan denkt 'wat vreemd, ik zie iets waaien, dat hoort er wel bij. We krijgen het binnen een dag keurig gerapporteerd. Ik hoop dat het echt gebeurt, dat de rapportages absoluut conform wat wij hebben afgesproken… dat dit zal gebeuren want anders hebben we een groot probleem en dat is niet alleen om Badhoevedorp, maar ook om de woningen er rechtstreeks omheen, de boerderij, dat land aan de andere kant van de 2000L. We hebben straks een groot probleem, dus laat mij maar lekker dan de obstinate dwarsligger zijn, ik waarschuw hierbij.

De VOORZITTER: Luid en duidelijk. Ik vraag of er andere onderwerpen voor de tweede termijn zijn. Ik zie de heer Boels van de VVD.

De heer BOELS: Ja dank u voorzitter. Ik heb het in mijn eerste termijn al aangekondigd, ik wil het eigenlijk met de collega's graag hebben over die zorgen en wat we daaraan kunnen doen. We hebben een mooie toezegging over monitoring te pakken en ik denk dat we daar blij mee kunnen zijn want dat helpt en tegelijkertijd is het idee dat wij hebben bedacht: misschien is het ook goed om gewoon dat overleg tussen de Dorpsraad, Schiphol en de Omgevingsdienst, en er zijn vast nog wel andere partijen te benoemen die belanghebbenden zijn, wat te formaliseren om in ieder geval te zorgen dat er een platform ontstaat waar dat gesprek kan plaats vinden. Ik ben eigenlijk heel erg nieuwsgierig of daar steun voor is, om in ieder geval die oproep te doen.

De VOORZITTER: De heer Vermeulen van Forza!

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, ik meende eigenlijk dat heel veel partijen dat al in hun eerste termijn hebben gedaan en dat het bij het vorige onderwerp ook ter sprake kwam. Ik kan me voorstellen dat inmiddels ook bij het college tussen de oren zit dat we verwachten dat er een niet-rationele, tenminste vanuit technisch oogpunt, rapportage komt maar een emotionele rapportage, waarbij iedereen zijn emoties op een hele prettige manier onder controle houdt. Mijnheer Spijker zei net dat iedereen zomaar alles omarmt, maar daar herken ik mezelf echt niet in. Ik vind het een hele goede oproep om het nog een derde of een vierde keer te doen, maar ik kan me voorstellen dat het college inmiddels weet hoe de raad erin zit en dat wil ik dan nog wel een keer onderschrijven.

De VOORZITTER: Ik zag ook de behoefte bij D66.

Mevrouw KNIKKER: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb het daar in mijn eerste termijn natuurlijk ook over gehad, ik snap die behoefte heel goed en ik denk dat het heel goed is als we het niet alleen houden sec informatie verschaffen via websites, maar dat we dat maatschappelijke gesprek, die dialoog, blijven voeren. Ik heb volgens mij het college gehoord, als er monitorresultaten zijn, kan het gesprek ook worden gevoerd. Alle steun daarvoor en volgens mij proefde ik dat raadsbreed.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog even rond, ik zie de PvdA.

De heer SIDALI: Ja, ik zit even te kijken want monitoren is ook weer op geijkte momenten en ik weet niet wat je dan precies uit de monitor wilt halen. Je kunt bij een monitor zeggen 'we kijken hoe de stand van zaken is, hoe het zich ontwikkelt' of je kunt bij een monitor de vinger leggen op wat er de afgelopen tijd is opgeleverd, maar ik vraag me af of daar een sturingsmechanisme voor de raad inzit want als je dan ergens zeven jaar voor gaat… Wat heb ik aan een monitor als ik… Ja, je kunt ernaar kijken en het er met elkaar over hebben, maar je kunt verder helemaal niks sturen en dan is het wat het is of je moet zeggen 'als uit de monitor blijkt dat dit…', maar dan moeten we die kaders meegeven en elkaar daar nog eens een keertje goed over spreken.

De VOORZITTER: En bij GroenLinks?

De heer BOERMAN: Even in reactie op de heer Sidali. Volgens mij is een monitor in ieder geval al heel belangrijk om naar je inwoners toe duidelijkheid te geven over wat er aan de hand is. Je kunt dat een aantal jaren doen en mocht er dan… wie weet komen de inwoners vanzelf weer bij ons, dus volgens mij is die monitoring heel verstandig. Onze fractie twijfelt nog steeds of die hele wasinstallatie wel gaat werken. Alle deskundigen die wij erover spreken, zeggen 'dat kan eigenlijk helemaal niet, het werkt niet', je kunt geen bakstenen bakken van… Als je het zo erg gaat verwarmen dat je er bakstenen van gaat bakken dan heb je geen bakstenen meer, maar dan ben je wel de PFAS kwijt. Eigenlijk werkt het niet, maar daar hebben we het vanavond niet over, vanavond hebben we het over de ruimtelijke ordening. Is het aan ons om nog een soort second opinion te krijgen over of het wel gaat werken? Dat heeft hier zijdelings mee te maken, het heeft niet te maken met of we monitoren wat er in de grond zit, maar wel monitoren of we doen wat er wordt beloofd.

De VOORZITTER: Ik zie Forza!

De heer VERMEULEN: Ja daar wil ik graag op reageren. Ik denk dat het risico, of het wel of niet werkt, natuurlijk het risico is van Schiphol die daar gewoon een enorme investering gaat doen. Als ze die investering doen, je steentjes bakt, je een steentje stukslaat, dat analyseert en het toch vol PFAS blijkt te zitten dan heeft het niet gewerkt. Dan hebben ze daar miljoenen over de balk gesmeten en zal iedereen zich achter de oren moeten krabben over hoe nu verder, dan is Schiphol een hoop geld kwijt en weten wij of het wel of niet werkt.

De VOORZITTER: Dat ontlokt een reactie van de PvdA.

De heer SIDALI: Precies, maar welk kader geven we daaraan mee, als het na een jaar niet werkt, als het na twee jaar niet werkt, blijven we doormodderen? Dat van vraag ik me af.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen van Forza!

De heer VERMEULEN: Ja de vraag is natuurlijk of het modderen aan ons is, wij zeggen op een gegeven moment 'ja' of 'nee' tegen Schiphol. Ik proef hier dat het een ja wordt en dan gaat Schiphol zelf het avontuur aan. Dat verlies is niet voor ons en het is ook niet aan ons om te modderen. Sterker nog, er wordt gemodderd op het Schipholterrein zelf en het is goed om te kijken wat daar precies gebeurt. Dat is mega interessant en als het goed werkt dan werkt het goed. Ik heb ook mijn twijfels, dezelfde twijfels die ik net hoorde over kleigrond, dat zijn de rapporten die ik zelf ook heb gelezen. Iemand blijkt er zo veel vertrouwen in te hebben dat ze daar bereid zijn om er miljoenen in te investeren. Nou, laat maar zien.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Ik waag het te betwijfelen dat het verlies alleen bij Schiphol zit, volgens mij zit dat ook gewoon bij ons want dan houden we iets in stand wat niet werkt en wat vervolgens andere ontwikkelingsplannen gewoon tegenhoudt want we zijn daar zeven jaar mee bezig, et cetera et cetera. Dat is toch gewoon aanmodderen?

De VOORZITTER: Forza!

De heer VERMEULEN: Dat is aanmodderen door Schiphol en waarschijnlijk zullen dan alsnog die 4000 vrachtwagentjes naar België gaan rijden om al die bakstenen daar in de fik te steken. Dat is dan superzonde van het geld, maar niet ons geld.

De VOORZITTER: Ik zag ook een hand bij D66.

Mevrouw KNIKKER: Ja dank u wel voorzitter. Wij gaan natuurlijk over het afgeven van de vergunning, die duurt zeven jaar en als Schiphol er na twee jaar achter komt dat het niet oplevert wat het zou moeten doen dan is het aan Schiphol om daar een andere afweging in te maken, maar binnen die zeven jaar moet het in ieder geval geregeld zijn. Ik kan er niet zo heel veel mee dat wij daar ook nog iets mee zouden moeten doen. Het is het risico van Schiphol, het is ook het belang van Schiphol en als het allemaal goed gaat, hebben we er allemaal belang bij, maar de risico's zitten volgens mij niet bij de gemeente.

De VOORZITTER: De PvdA nog een keer.

De heer SIDALI: Ik heb het ook helemaal niet over risico's, al helemaal niet financieel en daar gaat het ook niet om. Even met elkaar bespreken dat je zeven jaar lang geen andere ontwikkelingen in dat gebied toestaat omdat dit eerst achter de rug moet zijn, maar als je al na een jaar of twee weet dat het niet werkt dan hoef je toch niet te blijven doorgaan, ook al is het verlies financieel bij Schiphol? Wij kunnen bijvoorbeeld gewoon niet door met andere plannen. Ik heb niet eens plannen, maar je kunt best wel wat plannen voor Badhoevedorp-Zuid gaan maken.

De VOORZITTER: Ik zag eerst GroenLinks.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter. Ik begon ook met enige twijfel bij het aansnijden van dit onderwerp en dat heeft vooral te maken met de mensen die zeggen 'het is niet van ons, het is niet ons belang, of het werkt is het belang van Schiphol'. Daar zit natuurlijk ook wel twijfel want TTOP 1, TTOP 2, TTOP 3 en TTOP 4 liggen er allemaal, die zeiltjes liggen erop en de PFAS-houdende grond ligt er zeven jaar lang. Dat is de zorg en als we nu al zo veel signalen krijgen dat het niet gaat werken, is dit dan wel de meest optimale oplossing? Volgens mij is dat een vraag die hier toch relevant is.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan het CDA.

De heer OOSTWOUDER: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter. Wij hebben niet zo veel met die plannen te maken want ondanks dat het agrarisch is, is het daar al Schipholterrein, het ligt ten zuiden van de 2000L en dat wordt al vier jaar voor de opslag van PFAS-grond gebruikt. Het is nog steeds agrarisch, maar in principe wordt het allang niet meer agrarisch gebruikt. Wij gaan amper over die kant van de 2000L omdat dit al Schipholterrein is. Dus ik snap ook het probleem niet dat heel Badhoevedorp… Ik moet persoonlijk toch zeggen dat ik me begin te storen aan de een beetje paniekerige discussie alhier. We hebben een PFAS-probleem. Ik ben persoonlijk altijd zeer sceptisch over Schiphol, maar als je

miljoenen in een nieuw iets gaat investeren dan heb je er toch een basis van vertrouwen in. Het alternatief is gewoon laten liggen en dan zitten volgende generaties ermee, dat is het alternatief en daarom vind ik het een heel goed initiatief. De plannen voor Badhoevedorp-Zuid zitten totaal niet in de weg want het ligt ten zuiden van de 2000L en we hebben het maar over een bunder of acht of tien ofzo en dat is in mijn beleving peanuts. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik kijk nog even rond.

De heer OOSTWOUDER: Sorry mijnheer de voorzitter, maar er is een boer bij betrokken, dus we hebben het over bunders.

De VOORZITTER: Forza!

De heer VERMEULEN: Ik denk dat we dit onderwerp moeten afsluiten. Ik snap alle bedenkingen, echt waar, maar niks doen is geen optie en van alle opties is dit de minst slechte. Ik kies voor de minst slechte optie en ik weet zeker dat Schiphol er geen zeven jaar mee gaat doormodderen als het niet werkt want dan kost het zeven jaar, zodra het niet werkt trekt die de stekker eruit. Geld is de beste motivator als je een commerciële organisatie bent en verlies beperk je zo snel mogelijk. Laten we gewoon Schiphol de ruimte geven om die grond schoon te maken want net wat mijnheer Oostwouder zei, laten liggen is geen optie.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan de heer De Ruiter van BVNL.

De heer DE RUITER: Ja dank u voorzitter. Ik wil me nog even aansluiten bij de reactie van mijnheer Oostwouder zojuist. We hebben geen alternatief, we moeten vooruit en laten liggen, is inderdaad geen optie.

De VOORZITTER: Dan zie ik de ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Ja dank u wel. Wij zijn echt nog niet overtuigd tot het tegendeel is bewezen voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Roos van FVD.

Mevrouw ROOS: Dit is echt een goede stap in de richting die we op willen naar betere grond en het laten afvoeren is inderdaad alleen weer het probleem verplaatsen. Dus inderdaad is niets doen geen optie en wij steunen het.

De VOORZITTER: GroenLinks wil nog één ding meegeven.

De heer BOERMAN: Ja. De heer Vermeulen zei net 'geld is de beste motivator', maar dat is volgens mij niet waarom we in deze raad zitten. Volgens mij zitten we in deze raad om de belangen van onze inwoners af te wegen en juist daar zit onze zorg, dat Schiphol dit voorstel uit financiële motieven doet en niet met andere oplossingen komt. Daar zijn we nog steeds niet van overtuigd, dat andere oplossingen die misschien duurder zijn wel beter zijn voor onze inwoners.

De VOORZITTER: Er zijn meer belangen dan geld. Ik heb mijnheer Vermeulen gehoord als 'geld is de belangrijkste motivator voor een commerciële onderneming'.

De heer VERMEULEN: Dat is inderdaad exact wat ik heb gezegd, dat is de prikkel voor Schiphol om er niet langer dan strikt noodzakelijk mee door te gaan. Ik denk dat de beste methode is om aan Elon Musk

te vragen of hij het met een raket de ruimte in schiet, maar ik denk dat dit…

De VOORZITTER: Geachte raad, ik wil toch de meer buitenissige opties van tafel halen, zeker wetende dat SpaceX altijd de raketten terugstuurt, heel doelgericht naar de plek waar ze zijn afgeschoten. Dus dat lijkt me geen oplossing. Alle gekheid op een stokje, ik geef het woord terug aan de VVD die het onderwerp 'Zorgen bij de omgeving' heeft ingebracht.

De heer BOELS: Tja voorzitter, wat kan ik daaraan toevoegen? Mijn oproep was om een georganiseerd overleg tussen een aantal belanghebbenden te houden en eerlijk gezegd heb ik daar bijna niemand over gehoord. Ik heb wel dingen gehoord die ook al in de eerste termijn terugkwamen, ben je voor of tegen, wil je iets met monitoring, wil je iets… Met alle respect voor de collega's voorzitter, ik vind het vervelend dat het een gesprek was over van alles en nog wat maar niet over het onderwerp dat ik in de tweede termijn heb ingebracht, dus ik ga me maar eens even beraden op wat we hiermee gaan doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het CDA een reactie op deze bijdrage?

De heer OOSTWOUDER: Inderdaad een reactie mijnheer de voorzitter. We hebben al geconcludeerd dat het college met deze boodschap op pad is gestuurd en ik ga er daarom vanuit dat we een reactie van het college krijgen op wat u hebt aangedragen, hoe daarmee om te gaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond of er nog andere onderwerpen zijn voor de bespreking in de tweede termijn. Ik zie geen nieuwe onderwerpen en als er in de tweede termijn verder geen onderwerpen meer hoeven te worden besproken dan concludeer ik dat dit raadsvoorstel voldoende is besproken. Het raadsvoorstel wordt doorgeleid naar de stemmingen van het raadsplein van 27 februari a.s. Ik sluit hierbij de vergadering.