

Artikel 33 vraag

Door	L. van Voorst (Hart)	Portefeuillehouder	K. van Rooij
Kopie aan	Raad (via griffie)		
Volgnummer	3323-014		
Zaaknummer	2469288		

Datum	Datum antwoord	Bijlage(n)
22-11-2023	28-11-2023	

Onderwerp Positie van Schijndel/Wijbosch binnen de gemeente Meierijstad

Beste heer Van Voorst,

Uw vragen van 22 november 2023 kunnen wij als volgt beantwoorden:

Gisteren ontvingen we de raadsinformatiebrief over de sluiting van de nevenvestigingen van de gemeente in Sint-Oedenrode en Schijndel. Dezelfde dag lazen we in het Brabants Dagblad (BD) een artikel over de spoedprocedures voor tijdelijke sociale woningen. Slotzin: 'Er worden geen locaties in de kern Schijndel/Wijbosch' onderzocht.

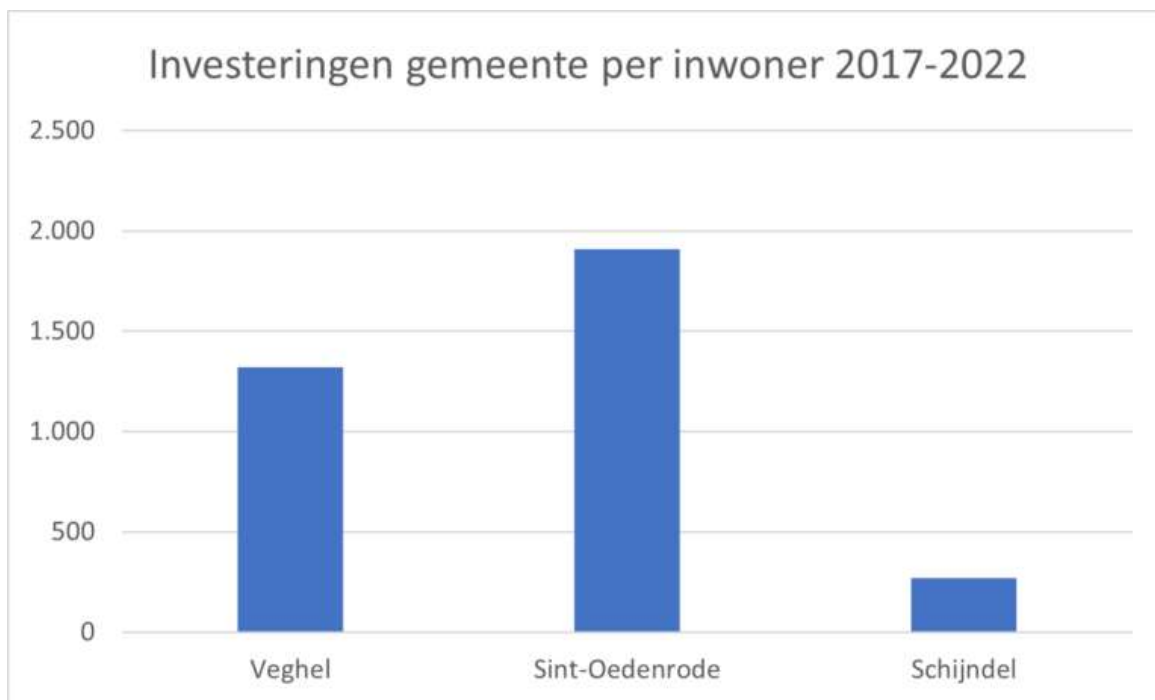
Het college kent Hart, hopen we, als een partij die kritisch maar bovenal constructief is. We hechten aan een goede relatie met het college. Maar het college maakt het ons knap lastig om de moed erin te houden. Want tjonge, wat zijn we boos op u.

Overigens heeft Hart begrip voor het feit dat het college voor wat betreft Burgerzaken met een rigoureuze oplossing moet komen. Uw oplossing is rigoureuze, maar vooral gemakzuchtig en onaardig.

Mogelijk dat antwoorden op onze vragen ons op andere gedachten brengen. Doe uw best.

1. Wat is de reden dat Veghel is gekozen als locatie die openblijft? Was het gezien het bovenstaande niet handiger geweest om te kiezen voor Sint-Oedenrode of Schijndel? Dat de mensen daar het gevoel hebben dat ze er ook toedoen.
2. Is overwogen om alle drie locaties open te houden met op alle drie de plekken een beperktere openingstijd? Zo ja, wat is er mis met dat idee? Zo nee, waarom niet?
3. Bij de kanttekeningen plaats u de politieke gevoeligheid op 1 en het extra reizen voor inwoners op 2. Snapt u dat die volgorde blijk geeft van een verkeerde prioriteitenstelling?
4. Snapt u dat deze RIB en het bericht in het BD bovenop ergernis komt over achterstallige woningbouw in Schijndel (lees: <https://www.hart.ms/schijndel-raakt-verder-achterop/>) en het

alsmaar bouwen in Veghel (<https://www.hart.ms/veghel-bouwt-voor-ja-voor-wie-eigenlijk/>), het bakken met geld spenderen aan piepkleine schoolgebouwen daar, het feit dat de fusie met Schijndel de financiële redding van Veghel was en dat qua investeringen Schijndelaren het nakijken hebben (zie <https://www.hart.ms/fusie-vooral-goed-voor-sint-oedenrode/> en grafiek hieronder)?



5. Begrijpt u dat veel Schijndelaren (en nee, we hebben daar geen onderbouwende cijfers van – maar neem van ons aan dat we veel contacten in dat dorp hebben) enorm veel spijt hebben van de fusie met Veghel en Sint-Oedenrode? En dat bij het alsmaar blijven tarten van Schijndelaren die spijt kan leiden tot een poging tot afscheiding?

Antwoord:

- Wat is de reden dat Veghel is gekozen als locatie die openblijft? Was het gezien het bovenstaande niet handiger geweest om te kiezen voor Sint-Oedenrode of Schijndel? Dat de mensen daar het gevoel hebben dat ze er ook toedoen.
Het is niet mogelijk de gehele dienstverlening van burgerzaken te verplaatsen naar Schijndel of Sint-Oedenrode. Hier zijn maar respectievelijk 2 en 3 balies aanwezig en er zijn geen uitbreidingsmogelijkheden. De dienstverlening voor 80.000 inwoners kunnen we alleen realiseren in het gemeentehuis van Veghel. Voor inwoners die niet mobiel zijn zoeken we samen naar een maatwerkoplossing.
- Is overwogen om alle drie locaties open te houden met op alle drie de plekken een beperkte openingstijd? Zo ja, wat is er mis met dat idee? Zo nee, waarom niet?
De grootste efficiencywinst bij het centraliseren van de dienstverlening op één locatie zit in minder reisbewegingen/reistijd van medewerkers, minder administratieve handelingen (zoals het 3x bijhouden van diverse administraties), minder vervoer van documenten en materialen, meer mogelijkheden om afsprakenagenda's efficiënt te vullen. Dit effect wordt niet bereikt wanneer de drie locaties open blijven met beperkte openingstijden.

In Schijndel en Sint-Oedenrode waren de balies al beperkt (twee dagen per week) geopend. Sinds de zomer is vanwege personeelsgebrek de balie burgerzaken voor specialistische aanvragen in Veghel alleen 's morgens open.

3. Bij de kanttekeningen plaats u de politieke gevoeligheid op 1 en het extra reizen voor inwoners op 2. Snapt u dat die volgorde blijkt geeft van een verkeerde prioriteitenstelling? *Het betreft hier een willekeurige volgorde. Op geen enkele wijze willen we minder prioriteit geven aan onze inwoners.*
4. Snapt u dat deze RIB en het bericht in het BD bovenop ergernis komt over achterstallige woningbouw in Schijndel (lees: <https://www.hart.ms/schijndel-raakt-verder-achterop/>) en het alsmaar bouwen in Veghel (<https://www.hart.ms/veghel-bouwt-voor-ja-voor-wie-eigenlijk/>), het bakken met geld spenderen aan piepkleine schoolgebouwen daar, het feit dat de fusie met Schijndel de financiële redding van Veghel was en dat qua investeringen Schijndelaren het nakijken hebben (zie <https://www.hart.ms/fusie-vooral-goed-voor-sint-oedenrode/> en grafiek hieronder)?
Nee, wij snappen dit niet. Het besluit met betrekking tot de nevenvestigingen is van tijdelijke aard, waarvoor we begrip vragen bij onze inwoners.
5. Begrijpt u dat veel Schijndelaren (en nee, we hebben daar geen onderbouwende cijfers van – maar neem van ons aan dat we veel contacten in dat dorp hebben) enorm veel spijt hebben van de fusie met Veghel en Sint-Oedenrode? En dat bij het alsmaar blijven tarten van Schijndelaren die spijt kan leiden tot een poging tot afscheiding?
De resultaten van de leefbaarheidsenquête in Meierijstad laat zien dat onze inwoners tevreden zijn. Daarbij is het natuurlijk goed om oog te hebben voor ongenoegen en met elkaar in gesprek te blijven.

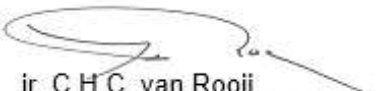
Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van de gemeente Meierijstad

De secretaris,

De burgemeester,


drs. M.G.C. Wilms-Wils RA


ir. C.H.C. van Rooij