



# GEMEENTE BOEKEL

Memo 2018 / 51

## MEMO

**Aan** : de Raad- en burgerleden

**Van** : College van Burgemeester en Wethouders

**Betreft:** : Vragen DOP inzake gemeentelijk standpunt bij vergunning maatschap Pluk aan de Zijp 2a

**Datum** : 17 september 2018

Geachte raad- en burgerleden,

Door de fractie D.O.P. zijn de laatste tijd meerdere vragen gesteld over de verleende vergunning aan maatschap Pluk inzake de inrichting Zijp 2a. Die vragen zijn gebundeld op 11 september aan het college gestuurd. Met deze memo geven we antwoord op de gebundelde vragen. Als bijlage bij deze memo is het collegebesluit van 16 juli 2018 bijgevoegd.

- Komen door deze vergunning op het bedrijf meer varkens dan in de huidige/vigerende situatie?
  - Ja er vinden diverse wijzigingen in dierenaantallen plaats.
- Zo ja, hoeveel en welke soort?
  - Afname in dierenaantallen:
    - Er mogen **120 vleesstieren minder** gehouden worden dan volgens vergunning 2013, er worden dan helemaal geen vleesstieren meer gehouden op deze locatie
    - Er mogen **8 dragende zeugen minder** gehouden worden dan volgens vergunning 2013
  - Toename in dierenaantallen:
    - Er mogen **17 opfokzeugen meer** gehouden worden dan volgens vergunning 2013
    - Er mag **1 dekbeer meer** gehouden worden dan volgens vergunning 2013
    - Er mogen **668 gespeende biggen meer** gehouden worden dan volgens vergunning 2013
    - Er mogen **1890 vleesvarkens meer** gehouden worden dan volgens vergunning 2013
- Wat is de invloed van de rechtsgang en –uitspraak op de verlening van deze vergunning?
  - Ons is niet duidelijk wat precies bedoeld wordt met deze vraag. Er is ontwepbesluit genomen op deze aanvraag. Deze staat open voor zienswijzen. Er zijn twee zienswijzen ingediend. Deze worden nu inhoudelijk bekeken en meegenomen bij het nemen van een definitief besluit op de aanvraag.

- Had de gemeente de vergunning ook niet kunnen verlenen dan wel nadere eisen kunnen stellen?
  - De gemeente heeft nog geen definitief besluit genomen op de aanvraag. Met de nu ingediende zienswijzen wordt een definitief besluit voorbereid. We hadden ook een ontwerpbesluit voor het weigeren van de aanvraag kunnen maken. In het collegebesluit staat uitgelegd waarom we dat niet hebben gedaan.
- Is met de kennis van nu (rendement luchtwassers) niet noodzakelijk/beter om een nieuwe aanvraag in te laten dienen op basis van nieuwe feiten?
  - De aanvraag is doorgerekend met de nieuwe inzichten omtrent het rendement van luchtwassers. In het collegevoorstel wordt hier uitgebreid op ingegaan.
- De RAV waarden zijn volgens de D.O.P. de wettelijk toegestane waarden. Moeten hiervoor dus nu geen nieuwe berekeningen worden gemaakt, op basis waarvan een besluit moet worden genomen. Klopt dit?
  - Het ontwerpbesluit is ter inzage gelegd voordat de wijziging van de Rgv/RAV in werking was getreden. Op het moment van verlenen werd getoetst aan de wettelijke toegestane waarden.
- In hoeverre wijkt deze vergunning af van het nieuwe omgevingsplan?
  - Het plan past met uitzondering van de regels die gelden voor veehouderijen (artikel 107) binnen het nieuwe omgevingsplan. In artikel 107 zijn de regels uit de laatste wijziging van de Verordening ruimte overgenomen die in werking getreden zijn na het indienen van de aanvraag.
- Waarom is er gekozen om niet te staldereen? Kan dit wettelijk?
  - Het college heeft op 23 oktober 2017 besloten om deze aanvraag te toetsen aan het ruimtelijk kader dat gold op het moment van indienen. Voor de Zijk 2a is de strekking van dit besluit dat getoetst wordt aan het bestemmingsplan Buitengebied 2005 en de oude verordening ruimte 2014.
- Waarom is getoetst aan de oude provinciale verordening en niet aan het huidige beleid? Is hierover contact geweest met de provincie?
  - Dit wordt toegelicht in het bijgevoegde collegevoorstel. Door de provincie is aangegeven dat uit jurisprudentie blijkt dat voor aanvragen die voor de inwerkingtreding van de nieuwe regels zijn ingediend afgewogen kan worden om het toetsingsmoment bij indiening van de aanvraag te leggen. De provincie heeft aangegeven dat deze afweging door het college van burgemeester en wethouders van de betreffende gemeentes gemaakt moet worden.
- Waarom geen nieuwe dialoog geëist van de ondernemer? Uitgangspunten en kennis zijn inmiddels toch achterhaald?
  - De dialoog is 16 januari 2018 gevoerd. Hierin wordt verwacht dat de ondernemer zijn plannen toelicht. Deze zijn niet gewijzigd sinds 16 januari de dialoog is wat ons betreft dan ook nog voldoende actueel.
- Overigens wonen in de buurt ook niet-agrariërs, en hebben ook meerdere sportclubs last van geurhinder. Zijn deze ook betrokken?
  - In de geurberekeningen zijn alle wettelijke geurgevoelige objecten meegenomen.
- Kunnen de andere drie aanvragen die zijn stopgezet nu ook verder gaan procederen (precedentwerking)?
  - In principe kan iedereen procederen. Dit is echter een specifieke afweging die niet voor andere situaties geldt. In het collegevoorstel wordt hier op ingegaan. -//-