

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 15 JANUARI 2026**

**Onderwerp: Bouwmonitor woningbouw juli 2025 en Bestuurlijke Voortgangsrapportage 2024
(12757640)**

Voorzitter: dhr. J.J. Schaap

De leden: dhr. M.L. Beusenbergh, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, dhr. H.C.M. Koning, dhr. A. de Ruiter,
mw. C.R. Smand, dhr. R. Staal, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis

Griffier: mw. E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouders: mw. M. Steffens-van de Water, mw. B.C van Straten-van Diepenbeek

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Dames en heren, van harte welkom. Het is 20.30 uur, we gaan beginnen met de sessie Bouwmonitor woningbouw juli 2025 en de Bestuurlijke Voortgangsrapportage 2024. Van harte welkom. Voor u ligt geen raadsvoorstel met een gevraagd besluit voor, maar informatie vanuit het college. Voor deze sessie hebben zich geen insprekers gemeld bij de griffie. Er zijn ook geen technische vragen ingediend. Mocht er een technische vraag zijn, benoem dit en vraag of de wethouder hier schriftelijk op terug kan komen. Graag wil ik aan alle deelnemers aan dit sessiedebat vriendelijk verzoeken om nooit het woord rechtstreeks tot elkaar te richten, maar dit altijd via mij, de voorzitter, te doen en even te wachten met het nemen van het woord, totdat ik u hiervoor de gelegenheid geef. Goed, dan gaan we van start met de eerste termijn, waarvoor u allen spreektijd heeft, u allen bekend, want het heeft op iBabs gestaan. Ter afronding van de eerste termijn zal het college reageren op gestelde vragen. Nee, ik heb al gesproken over technische vragen. Goed, wie mag ik als eerste het woord geven? De heer Vermeulen van Forza!. De heer De Koning van het CDA, dan de heer De Ruiter en de rest noteer ik. De heer Vermeulen, aan u het woord.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wie deze Bouwmonitor leest, die overigens alweer een halfjaar oud is en daar trots op zegt te zijn, die leest of selectief of ontwijkt de werkelijkheid. Want deze monitor laat geen versnelling zien, maar vertraging, doorschuiven en kwetsbaarheid. Op papier wordt gesproken over voldoende plancapaciteit, maar papier bouwt geen woningen. Slechts iets meer dan de helft van de plannen tot 2030 is hard, planologisch vastgelegd of in aanbouw. De rest bestaat uit zachte plannen, intenties en afhankelijkheden. De monitor zelf waarschuwt dat historisch 25% tot 30% van dit soort plannen vertraagt of uitvalt. En dan weet je één ding zeker, met deze voorraad gaan we de Woondeal niet halen. Sterker nog, ten opzichte van eerdere verwachtingen is het beeld slechter geworden. Duizenden woningen zijn doorgeschoven naar na 2030. Dat is geen succes, dat is uitstel. Het aantal werkelijk nieuw geïnitieerde harde projecten is minimaal. Het saldo is negatief. We herschikken vooral bestaande plannen en noemen dat vooruitgang. Voorzitter, alleen een harde planvoorraad stelt: alleen plannen met vastgestelde omgevingsplannen, gesloten overeenkomsten en zicht op de start van de bouw zijn relevant voor mensen die vandaag geen woning kunnen vinden. Alles daarbuiten is wensdenken. En laten we eerlijk zijn over de oorzaken, de monitor benoemt ze zelf. Lokale regelgeving, stapelende eisen, parkeernormen, trage processen en een overheid die te vaak tegenover in plaats van naast ontwikkelaars en bouwers staat. En wat dat betreft kiest Forza! een andere koers. Minder micromanagement van de gemeente, meer voorspelbaarheid, gelijkwaardige samenwerking met

ontwikkelaars en bouwers, sneller van idee naar vergunning en van de start van de bouw. Niet sturen op papieren plancapaciteit, maar op harde meters. Dat is geen ideologie voorzitter, dat is de enige manier om daadwerkelijk woningen te bouwen en we hopen dan ook dat de inwoners van Haarlemmermeer zien dat dit gewoon gezond verstand is en 18 maart op Forza! zullen stemmen, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan gaan we naar de heer De Koning van het CDA. Excuus zonder de 'de'. De heer Koning.

De heer KONING: Ja, ik heb misschien een heel ander stuk gelezen dan de heer Vermeulen. Ik kom tot andere conclusies. Voorzitter, we bespreken de Bouwmonitor 1 juli 2025 en de Bestuurlijke Voortgangsrapportage Wonen 2024. Het levert een schat aan informatie op en de drieminutenterreur dwingt mij dan ook om een selectie te maken. De verwachting is dat het gemiddelde aantal opgeleverde woningen vanaf 2026 stijgt naar 1800 per jaar. In 2025 zijn we gestart met de bouw van 1773 woningen. In totaal verwachten we voor de periode 2025 tot en met 2030 11.059 opleveringen. De totale plancapaciteit over de periode 2022 tot 2030 is 13.285 woningen, terwijl de inspanningsverplichting 13.400 was. Daar liggen we dus iets onder, maar daar ligt het CDA niet wakker van. Wij willen in de periode 2019 tot 2040 20.000 woningen realiseren. Dat is ongeveer een derde van het woningbestand erbij. We zitten nu dus al in 2030 op 13.285. Dus die 7000 resterende woningen komen er wel, daar hebben we immers nog tien jaar de tijd voor tot 2040. Zeker als je daarbij bedenkt hoeveel initiatieven al in voorbereiding zijn. Dat moet ook wel als je bedenkt hoeveel niet-beïnvloedbare elementen in de weg zitten, zoals stikstof, financiële haalbaarheid, geluid, luchtkwaliteit, mobiliteit en netcongestie. We blijven ook deels afhankelijk van medefinanciering door het rijk en andere partijen. Met de acht kernindicatoren liggen we aardig op schema, of ze worden bijna gehaald. De betaalbaarheid is de afspraak 50% en we zitten op 49% en het aandeel sociale huur is 29% in plaats van de afgesproken 30%. Dat is knap en verdient complimenten, maar liever zagen we hogere percentages. Alleen de houtbouw is vanaf 2025 nog niet echt van de grond gekomen. Wel is bij de realisering van de woonwagenvaandplaatsen een goede start gemaakt om er uiteindelijk 21 te realiseren. Deze opdracht lijkt ons een zeer arbeidsintensieve, waarbij constant druk uitgeoefend moet worden. Jammer dat de achterstand bij de huisvesting van statushouders is opgelopen in 2024 tot 111. Dat zal lastig in te halen zijn. Belangrijk is dat wij nu een sociale huurvoorraad hebben van 22% en we moeten naar 30%. Dit blijft het doel zolang het rijk op de aangegeven punten meewerkt. Voorzitter, alle onderdelen van het Woonbeleidsprogramma hebben aandacht gekregen, vele doelen zijn bereikt, dan wel zitten er dicht tegenaan. Het CDA voelt zich goed geïnformeerd. Dank u.

De VOORZITTER: U ook bedankt voor uw bijdrage. Ietsjes over de tijd.

De heer KONING: Ik heb 130 woorden per minuut.

De VOORZITTER: Mooi uitgerekend. Dan gaan we naar de heer De Ruiter, wel met een De van BVNL. Aan u het woord.

De heer DE RUITER: Ja, dank u voorzitter. Voorzitter, het woningtekort, laten we dat vooropstellen, in Haarlemmermeer is een ramp. Stijgende prijzen, starters zonder kans en gezinnen in nood is het resultaat. De coalitie, het werd net ook al aangehaald, beloofde in 2022 3000 woningen in haar periode, maar tot en met 2025 zijn die niet opgeleverd. We halen er net 2960. Dat is geen prestatie, dat is falen. De fractie van Forza! haalde mij de woorden uit de mond voor de volgende paragraaf die ik opgeschreven heb, dus daar ga ik niet te veel over zeggen. Met de aantallen die we dus niet gaan halen tot 2030. Maar het gaat echt mis. De bouwambities die worden structureel niet gehaald omdat de groene dogma's en Haagse regels de vaart eruit halen terwijl de gemeente urgente knelpunten niet oplost.

Sociale huur blijft ver achter bij de belofte in 2024, slechts 8% in plaats van de beoogde 30%. Houtbouw, mijnheer Koning zei het net ook al, nog geen 7% terwijl 20% het doel was. En mijnheer Koning zei ook iets over die woonwagendplaatsen. Ja, de ambitie is 21, maar er zijn er slechts tien in voorbereiding. Ik ben daar niet optimistisch over, mijnheer Koning. Ik deel uw mening niet, want er zijn ook nog forse financiële bezwaren als extra rem op de ontwikkeling van die standplaatsen. Nog erger wat de fractie van BVNL betreft is, we bouwen niet voor onze eigen inwoners. Bewoners uit Oude Meer en Aalsmeerderbrug waren hier laatst en die protesteerden terecht tegen een datacenter, een 22 meter hoge muur in hun achtertuin, met zoemende ventilatoren en een enorme elektriciteitsvraag. Datacenters slokken ruimte en energie op voor buitenlandse techreuzen. Tegelijk gaan miljoenen naar opvang voor Oekraïners en statushouders. In 2023 kostte de Oekraïense opvang al € 20 miljoen. En voor 2025 is de taakstelling 279 statushouders. Waarom prioriteit voor hen, terwijl ruim honderd inwoners op een camping in Rijsenhout dakloos...

De VOORZITTER: Mijnheer de Ruiter, wilt u afronden? U bent door de tijd heen.

De heer DE RUITER: Ik ga afronden, voorzitter. Waarom prioriteit voor hen, terwijl ruim honderd inwoners op een camping in Rijsenhout dakloos dreigen te worden door handhaving en bureaucratie. BVNL zegt: genoeg, geen ruimte voor datacenters of asielopvang ten koste van Haarlemmermeeders. Bouwen voor inwoners eerst, want dat is beter voor Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dat was uw laatste zin, dank u wel. Dan wil ik naar mevrouw Smand van D66.

Mevrouw SMAND: Dank u wel, voorzitter. Ik ga snel praten en dan hoop ik dat ik het allemaal binnen de tijd krijg. De Bouwmonitor laat zien dat er werk wordt gemaakt van woningbouw, stevig programma en vanaf 2026 wordt de versnelling zichtbaar en dat is iets waar heel veel mensen met smart op zitten te wachten. We steunen deze koers en we zien de inzet van het college hierop en als het meezit halen we onze ambities. Weliswaar met de hakken over de sloot, maar dat is best knap gezien de ingewikkelde omstandigheden. Maar hoe realistisch is de wat langere termijn doorkijk? Want we zien best donkere wolken. Neem stikstof, de ruimte is schaars en dat betekent dat keuzes onvermijdelijk zijn. Hier hebben we pas geleden nog een brief over ontvangen. Als die beschikbare stikstofruimte wordt ingezet voor datacenters of andere economische ontwikkelingen, blijft er minder ruimte over voor woningbouw. Datzelfde geldt voor netcongestie. De vraag is steeds vaker waar zetten we de schaarse netcapaciteit voor in? Gaat die bijvoorbeeld naar de uitbreiding van Schiphol, of naar het aansluiten van nieuwe woningen, scholen, et cetera? Als gemeente gaan we hier niet altijd over en dat maakt het ook best ingewikkeld, maar het is wel een vraagstuk. Het vergunningstraject, daar geldt hetzelfde voor. Veel plannen blijven lang hangen in procedures en dat zorgt voor vertraging en onzekerheid. Bij al deze onderwerpen wordt samenwerking met provincie en rijk steeds belangrijker. Op stikstof, energie, infrastructuur enzovoort hebben we als gemeente niet altijd knoppen om aan te draaien en dat kunnen we niet altijd veranderen. Maar we willen wel voorkomen dat besluiten ons overkomen en dat inwoners uiteindelijk de rekening betalen doordat we weinig woningen kunnen bouwen. Dit vraagt iets van de raad. Als schaarste steeds bepalender wordt, moeten wij het gesprek voeren over prioriteiten en richting. Niet om op de stoel van andere overheden te gaan zitten, maar om helder te zijn over waar Haarlemmermeer voor staat en waar wij juist wel invloed op uit kunnen oefenen. D66 blijft staan voor bouwen, veel, slim, toekomstgericht en vooral betaalbaar, door realistisch maar ook ambitieus te zijn over onze rol, scherp te zijn op keuzes en onze rol wat betreft invloed en regie in de toekomst heel kritisch onder de loop te gaan nemen. Daar willen we graag in gesprek over in de toekomst. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt. Dan wil ik naar uw buurvrouw gaan, mevrouw Van 't Hull van de VVD.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, dank u wel, voorzitter. Nu ben ik er een tijd tussenuit geweest, maar er lijkt niet veel veranderd. De discussiepunten en de stokpaardjes blijven hetzelfde, heb ik toch stiekem een beetje gevolgd toen ik er niet bij was. Gelukkig zitten deze discussies de voortgang niet in de weg. Beleid en eerder gemaakte regels kunnen dat wel. Landelijk wordt daar flink over gediscussieerd. De gemeentelijke regels die wij boven op de landelijke regels toevoegen worden erkend als vertragers in de bouwsnelheid. Dat geluid krijgen wij als VVD ook al jaren terug vanuit de markt. Ondanks dat bouwen we flink in Haarlemmermeer en behalen we zo ongeveer alle doelstellingen, zoals we met elkaar hebben afgesproken. En zoals al meerdere partijen hebben genoemd, dat verdient echt complimenten. Maar er blijft meer nodig en dat kan ook. We zien dat ons college dit erkent en daarop gaat acteren. Het gaat werken met een versnellingstafel en zet in op het minimaliseren van vertragingen en uitval van projecten door onder andere parallel plannen. Een goede stap en initiatief van het college. Geïnspireerd door de versnellingstafel ziet de VVD een kans om deze niet alleen op proces en planning te richten, maar ook op innovaties en technische kansen. Denk aan prefab, industrieel bouwen offgrid woonprojecten. D66 noemde net al netcongestie als probleem. Offgrid woonprojecten die het mogelijk maken om dan wel te bouwen, ondanks dat er een netcongestie is. Zulke kansrijke oplossingen kunnen de voortgang versnellen of zelfs kosten verlagen. Het is waardevol en misschien wel noodzakelijk als deze kansen systematisch in beeld komen, zodat het college tijdig bestuurlijke keuzes kan maken en projecten effectief vooruit kunnen. Daarom vragen wij het college om toe te zeggen dat wanneer kansrijke innovaties een bouwproject mogelijk maken, of zelfs kunnen versnellen, of kosten kunnen besparen en daarvoor een besluit van de raad nodig is, dit aan de raad wordt voorgelegd. Zo kunnen deze kansen effectief worden benut en versnellen. Eén ding weten we nu zeker. Hoe meer we op betaalbaarheid drukken, hoe moeilijker we het maken om de projecten van de grond te krijgen. Als VVD herhalen we nog maar even wat we eerder al hebben gezegd, maar het blijkt steeds belangrijker. De focus moet liggen op veel bouwen en de juiste bouwmix. Zo kan Haarlemmeer blijven doorgroeien, maar wel met Haarlemmermeerse woonkwaliteit. Alles is dichtbij. Je kunt wonen in een stad met alle voorzieningen of er zo komen op een manier die jou past. Groen, voorzieningen, bereikbaarheid binnen en buiten de gemeente. Je staat weinig in de file, je kunt parkeren dicht bij huis en dat willen we behouden. Kortom, bouwen doen we volop, maar laten we het slim, snel en met Haarlemmermeerse kwaliteit blijven doen. Anders hebben we straks wel huizen, maar geen Haarlemmermeer om in te wonen.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de bijdrage. Dan wil ik naar de heer Staal van GroenLinks.

De heer STAAL: Dank u wel, voorzitter. Het was wederom een slechte week voor de woningzoekenden. Om te beginnen met de mensen zonder huis. Je zal maar dakloos zijn en in deze winterse omstandigheden van de afgelopen tijd op straat moeten slapen. Ten tweede begon de week met een nieuwsbericht dat de gemiddelde huurprijs van particuliere huurwoningen is gestegen naar € 1.838,00 per maand. En dan kwam vandaag ook nog het bericht van makelaarsvereniging NVM dat een gemiddeld koophuis nu meer dan een € 500.000,00 is. Ik heb het vandaag even uitgerekend, dat betekent dat je als starters een gezamenlijk inkomen van € 110.000,00 per jaar moet verdienen. Mits je natuurlijk geen studieschuld hebt, want anders gaat dat er weer vanaf. Je krijgt daar dan een gemiddeld huis voor met een maandlast van ongeveer € 2.500,00 per maand. Dan laat ik nog even buiten beschouwing dat in Haarlemmermeer de huizenprijzen ook nog een stukje hoger zijn dan het landelijk gemiddelde. Het is natuurlijk geen natuurverschijnsel dat ons overkomen is, het is een gevolg van politieke keuzes. Voorzitter, ik neem u graag mee terug naar de jaren tachtig. Weet u het nog? Waarschijnlijk niet, ik ook niet, maar goed, ik heb het opgezocht. Toen ging nog 8% van de rijksbegroting naar volkshuisvesting en werden 120.000 woningen per jaar gebouwd. Nu is nog maar 1,6% van de rijksbegroting voor volkshuisvesting. Het neoliberalisme is voortvarend aan de slag gegaan met het afbreken en het slopen van de volkshuisvesting. Hier lokaal is daar nog een schepje bovenop gedaan. Afgelopen decennia is woningbouw gebruikt als melkkoe voor de gemeentebegroting. De afgelopen raadsperiode zijn we op een kantelpunt gekomen. Om veel en betaalbaar te bouwen zijn vanuit het rijk

investeringen nodig, maar ook lokaal moeten we over de brug komen. De volgende bestuursperiode moet dit dan ook echt gaan gebeuren en een trendbreuk met het verleden. Zo kunnen we weer bouwen en woningen voor een eerlijke prijs gaan verkopen. Voorzitter, gelukkig gaan er ook dingen goed. Het is al een paar keer gezegd, er staan veel harde woningbouwplannen in deze rapportage en dat is natuurlijk een compliment. De slag die we moeten slaan is naar woningen voor een eerlijke prijs. Waar de VVD het had over Haarlemmermeerse bouwkwaliteit, dat zijn onbetaalbare villa's die alleen voor een selecte groep bereikbaar is. Toch ben ik blij dat we ook dingen voor elkaar kunnen krijgen.

De VOORZITTER: Mijnheer Staal, mag ik u even onderbreken? Of althans, mevrouw Van 't Hull van de VVD wil u onderbreken, want zij heeft een interruptie.

Mevrouw VAN 't HULL: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoor GroenLinks nu wat beweren en ik vraag me af of GroenLinks ook heeft gehoord dat de VVD juist met ideeën aankomt om te zorgen dat we kunnen versnellen en in plaats van te klagen over wat er allemaal niet goed is en over oude tijden, terwijl we nu in een hele andere tijd leven en daarnaar moeten handelen.

De VOORZITTER: En de heer Vermeulen wil ook een vraag stellen, dus die haal ik op en dan mag u de vragen beantwoorden mijnheer Staal.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, ik vond het juist heel erg leuk, die jaren tachtig, want ik herinner me dat toen de huizen nog een gasketeltje hadden. Ik denk, laat ik even snel opzoeken wat een kubieke meter gas toen kostte voordat alle linkse partijen daar belasting op gooiden. Dat was toen € 0,106 cent per kubieke meter. Kijk, toen kon je je huis nog warm stoken en toen konden ook de gewone mensen nog wonen. En helaas, door alle linkse hobby's, is wonen zo duur geworden dat het helaas niet meer kan maar dat wilt u waarschijnlijk verderop in uw betoog ook nog brengen.

De VOORZITTER: En dan is de vraag of u dat nog in uw betoog verder wilt brengen. Mijnheer Staal.

De heer STAAL: Voorzitter, als eerste op de VVD, ik begon met een compliment over de harde woonplannen. Ik vond eigenlijk sinds maanden dat ik eigenlijk een compliment had als we het over wonen hadden, dus ik zag het college ook schrikken. En over vooruitkijken, ik ben nu terugkijkend bezig. Ik zal straks ook vooruitkijken wat de plannen zo zijn. Voorzitter, in antwoord op Forza! Ik heb in alle eerlijkheid nagedacht zou ik nog een zin moeten zeggen van: goh als progressief is het misschien niet handig om terug te kijken naar de jaren tachtig. Dus ik heb er over gedacht, ik heb de zin er toch weer uitgehaald. Fout, dat kan er weer in. Nee, niet alles was vroeger beter. Sommige dingen wel. De kabinetten GroenLinks heb ik echter gemist de afgelopen jaren. Maar goed, voorzitter met uw permissie ga ik door met mijn betoog.

De VOORZITTER: Zeker, gaat u verder.

De heer STAAL: Want waar ik was gebleven, er gaan ook dingen goed. En ik ben ook blij hoe de motie Nationaal Fonds Betaalbare Koopwoningen heeft uitgepakt. De motie van de raad, die dit college ook heeft opgepakt en wat gewoon resulteert in meer betaalbare woningen ook nadat een anterieure overeenkomst is afgesloten. Ik ben er altijd als eerste bij als een motie niet is uitgevoerd, dus ook hierbij een compliment dat deze goed ten uitvoering is gebracht. Dan toch weer een stukje kritiek op de rapportage zelf. Er staan, een aantal partijen hebben het al genoemd, er staan tien woonwagens in de planning voor 2026 maar we hebben er meer afgesproken. En dat kan niet alleen de verantwoordelijkheid zijn van de woningbouwcorporaties. Wat gaat het college dan ook doen, zodat in de volgende rapportage, want de rapportage loopt tot 2030, dan tot 2031, om dat wel voor elkaar te krijgen.

De VOORZITTER: Gaat u hiermee afronden, want u bent door de tijd heen.

De heer STAAL: Ja, voorzitter, dat is wel grappig. Misschien een punt van orde, maar ik zag in de agenda dat ik vijf minuten extra heb gekregen. Ja, het staat er wel door de raad besloten, maar ik ga afronden. Ik heb nog één ding. Ik zou ook willen vragen, ook al door een aantal partijen gedaan, over de houtbouw, over hoe we dat gaan inlopen. En ik zou voor de tweede termijn over het splitsen van woningen willen spreken met mijn collega's. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt, en dank voor de nostalgische trip. Ik was er niet zeer bewust bij betrokken in die tijd, maar altijd leuk. Dan heb ik nog twee partijen over, SRH en HAP. Mijnheer Beusenberg stak als eerste zijn vinger op, dus aan u het woord.

De heer BEUSENBERG: Dank u, voorzitter. Ik zou eigenlijk in willen gaan op dit stuk, maar ik heb zoveel nonsens gehoord van de landelijke politieke partijen, zoals de VVD en het CDA en GroenLinks, dat ja natuurlijk, maar jullie zijn wel via de voorzitter, via de voorzitter, voorzitter. De landelijke partijen zijn in mijn optiek toch wel de grootste boosdoener van dit debacle. Goedkope betaalbare koopwoningen worden gesubsidieerd door startersleningen al tientallen jaren te verstrekken, waardoor de prijzen omhooggaan. En als ik dan lees dat het onontkoombaar is, of weet ik veel wat erin staat, met oog op de koopprijzen, dat die maar blijven stijgen, dat is niet zo vreemd. Als je de grenzen wagenwijd openzet en je creëert op die manier schaarste, dan weet je dat alles sky high gaat. En ik hoor dan huurprijzen van € 2.500,00, van € 1.800,00. Het is te schandalig voor woorden dat wij ons dit aan laten leunen door de landelijke politiek en dat de landelijke politiek daar niets aan wil doen. Nee, alleen maar pappen en nathouden en gewoon op dezelfde voet doorgaan, terwijl onze kinderen niet eens een woninkje kunnen kopen. Want die kunnen daardoor, door dat gedrag, om maar die schaarste te kweken, om maar die bouw op te fokken van jongens laten we nou en we moeten bouwen en we moeten dit en we moeten dat. Ja natuurlijk, maar zorg nou eerst gewoon voor onze burgers, dat ze op een normale manier een echte betaalbare woning kunnen kopen en die ook zelf kunnen financieren in plaats van dat opa, oma en vader en moeder een tonnetje bij moeten sponsoren.

De VOORZITTER: Even een puntje, want u krijgt een interruptie van mevrouw Van 't Hull van de VVD.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik zou graag van SRH willen horen hoe SRH aankijkt tegen wat er zou moeten gebeuren om dit aan te passen.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Nou, dat hebben wij gedaan met een motie en wij hebben het college gevraagd om zelf woningen te bouwen, betaalbare woningen. Maar toevallig heb ik die brief vandaag nog gelezen, die afwijzing, want het is allemaal zo moeilijk. Het college kan het niet. Nee, het college wil het niet. Die wil wel een stadhuis bouwen van ik weet niet hoeveel miljoenen, tientallen miljoenen euro's, maar niet investeren in benodigde betaalbare woningen voor onze eigen jeugd. En dan zegt de landelijke politiek ook nog, ja prima, maar we gaan eerst statushouders voorrang geven. Het is te schandalig voor woorden. Neem dat nou eens mee naar de landelijke politiek. Mijn tijd is zeker op, via de voorzitter.

De VOORZITTER: U heeft een vraag beantwoord, dat gaat in de tijd van de steller. Dus u heeft nu nog drie seconden om af te ronden.

De heer BEUSENBERG: Goedenavond.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan wil ik het woord geven aan mevrouw Woolthuis van HAP.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij bedanken het college voor de Bouwmonitor en de Bestuurlijke Voortgangsrapportage. De stukken zijn helder en het college kan trots zijn. Bijna alle kernindicatoren, met uitzondering van het convenant houtbouw, zullen worden gehaald, dus ook de afspraken uit het coalitieakkoord. Maar, in de samenleving zien we wel een andere werkelijkheid. Want achter elke tabel, achter elk percentage, schuilen nog heel veel inwoners die gewoon naar een thuis zoeken. En juist dat thuis wordt in Haarlemmermeer steeds moeilijker om te vinden. Maar liefst 38 projecten in de planning worden naar achter geschoven. Daardoor vallen ruim 2000 woningen voor 2030 weg. En dan de harde plannen van de ruim 11.000 woningen die tussen 2025 en 2030 gepland staan, daar zijn er meer dan de helft hard. Maar er staat tegenover dat de andere helft nog afhankelijk is van procedures, onderhandelingen en marktontwikkelingen. Dat is kwetsbaar. Zeker als we weten dat de productie pas in de laatste drie jaren van de periode is voorzien. En nog één grote vertraging en de doelstellingen vallen om. Voorzitter, dat is geen robuuste programmering, dat is koorddans. Onze woningvoorraad groeit, maar de scheefheid groeit mee. Er zijn een stuk meer mensen met een laag inkomen dan dat er sociale huurwoningen zijn en het aantal sociale huurwoningen groeit tergend langzaam. Overigens geldt de scheefheid natuurlijk ook voor de middeninkomens. En de prijs van een koophuis in Haarlemmermeer ligt ver boven het landelijk gemiddelde. Maar voorzitter, wat betekent dat alles? De Bouwmonitor laat een gemeente zien die ambitieus programmeert, maar structureel achter de feiten aan moet lopen. De risico's zijn bekend, de knelpunten ook, maar de oplossingen blijven te versnipperend en te vrijblijvend. Daarom is één conclusie onvermijdelijk. We moeten van monitoren naar sturen en van constateren naar ingrijpen. Dan heb ik nog wel een kritische noot over het Nationaal Fonds Betaalbare Koopwoningen. Prachtig, ontwikkelaars worden ondersteund bij de realisatie van betaalde koopwoningen. Maar heeft u dat addertje onder het gras ook gezien, voorzitter? Want de gemeente mag geen verkoopregulerende bepalingen opleggen. Dan slaat het toch de plank helemaal mis. Geen mogelijkheden om woningen betaalbaar te houden met slimme oplossingen, geen antispeculatiebeding en geen voorrang voor eigen inwoners? Voorzitter, wij horen graag van het college of dit klopt en hoe het daartegen aankijkt. Wij sluiten af met vier concrete oproepen aan het college. Maak de versnellingstafel voor woningverbouw geen overlegtafel, maar een besluitafel met harde deadlines, bestuurlijke escalatie, juist ook richting de raad. Mijn collega van het VVD had het hier ook al over. Vergroot het aantal harde plannen. Parallel plannen is goed maar onvoldoende. We moeten sneller naar onherroepelijke besluiten. Ga aan de slag met kleinschalige projecten zoals in Abbenes. En zet vaart achter Rijsenhout. Deze woningen kunnen het verschil maken als het gaat om de leefbaarheid van een dorp. En dan als laatste leg het rijk publiekelijk vast op zijn wederkerige verplichtingen. Zonder stikstofruimte, netcapaciteit en mobiliteitsinvesteringen is de Woondeal een papieren afspraak. Want wonen is geen spreadsheet, wonen is een onderdeel van het hier en nu en van de toekomst van onze inwoners.

De VOORZITTER: Dat was het. Dank u wel mevrouw Woolthuis. Voordat we naar het college gaan even voor de notulen: alle aanwezig partijen hebben het woord gevoerd. Afwezig zijn GEZOND Haarlemmermeer, EEN Haarlemmermeer, ChristenUnie-SGP, de PvdA en met kennisgeving Lid Koolmoes, Lid Sidali en Forum voor Democratie. Dan wil ik het woord geven aan het college voor de vragen die zijn gesteld, zodat het die kan beantwoorden. Mevrouw Van Straten mag ik als eerst het woord geven. Aan u het woord.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, de verkiezingen zijn in aantocht, heb ik gehoord. Ik hoop dat de inwoner de tijd neemt om ernaar te kijken, want dan kun je heel goed de verschillen horen tijdens deze inbreng. Ik heb als college slechts twee vragen voor mijzelf gehoord en volgens mij één vraag voor mijn collega. De VVD vraagt of het mogelijk is om een toezegging te krijgen dat als er kansrijke innovaties zijn die de woningbouw kunnen versnellen, of we die dan met beide

handen aangrijpen en als daar een raadsbesluit voor nodig is of dit college dan naar de raad komt. Daar kan ik een toezegging op geven, dat zullen we doen. Ik heb van GroenLinks de vraag gehoord, wat doen we nou voor de woonwagengewoners? We hebben u een plan gepresenteerd waarin we iets doen binnen de bestaande woonwagencentra, waar we op korte termijn uitbreiding kunnen realiseren. En we hebben u ook gepresenteerd hoe we verankeren in ons beleid dat bij toekomstige gebiedsontwikkeling er genoeg ruimte voor woonwagens in geprogrammeerd wordt en ingevuld moet worden door ontwikkelaars. Dus op die manier hebben wij dat geborgd. En dat waren de vragen voor mij, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat roept een vervolgvraag op bij de heer Staal.

De heer STAAL: Ja, voorzitter, niet een vervolgvraag. De vraag is meer: er staan er nu tien in de plannen tot en met 2030. We hebben 21 afgesproken. Kunnen we ervan uitgaan dat als we de volgende rapportage krijgen, dat ze alle, vanwege de 21, ingepland zijn?

De VOORZITTER: Helder. Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel, voorzitter. Dat hangt ook af van de nieuwe gebiedsontwikkelingen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zie ik verder niemand. Dan wil ik het woord geven aan mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u, voorzitter. De vraag die er was over het Nationaal Fonds, NFBK, ik laat de exacte bewoording even los. En u zegt 'ja, ziet u ook de addertjes onder het gras?' En ja die zien we zeker, want het beperkt ons ook in een aantal keuzes die we eigenlijk anders hadden willen maken. En één daarvan, u benoemde het al, is bijvoorbeeld het antispeculatiebeding, dat niet opgenomen mag worden als we het fonds willen inschakelen. Dat betekent dat je af en toe in je voet schiet. De afspraak die mijn collega en ik hebben gemaakt is dat we per project gaan afwegen of wij bereid zijn om het ene in te zetten of het niet in te zetten omdat het samen niet kan. En dat betekent dat het ons niet helpt zoals we eigenlijk hadden gewenst of zouden hopen omdat in sommige gevallen het veel verstandiger is om het antispeculatiebeding in te stellen. Dat was het voorzitter.

De VOORZITTER: Dat was de beantwoording van het college. De heer Staal zie ik nog. Mijnheer Staal, gaat uw gang.

De heer STAAL: Ja, ik heb een verduidelijkende vraag over dit fonds, voorzitter. Het is mij ook opgevallen, de tekst uit de rapportage. Ik vraag me alleen af, ik heb het toen opgezocht en ik ben naar de website van het fonds gegaan en daar staat dat je alleen mee mag doen als je antispeculatiebeding hebt. Dus dat de voorwaarden van de gemeente niet gelden, maar van het fonds wel. Misschien moet ik hem gewoon schriftelijk stellen en uitzoeken met de link die daarbij zit, maar dat is hoe ik hem heb geïnterpreteerd en heb begrepen. Maar goed, dat terzijde dan.

De VOORZITTER: Daar wil wethouder Steffens nog wel op reageren. Dus aan u het woord.

Wethouder STEFFENS: Ja, ik wilde eigenlijk zeggen: bedankt voor de tip. Dan gaan we daar ook nog een keer naar kijken. Maar de regeling zoals we die kennen en zoals de ambtenaren die hebben geanalyseerd is zoals ik hem net aan u meegaf. Maar als het anders staat op hun eigen uitingen, dan moeten we in ieder geval een print screen maken en zorgen dat we dat onthouden als we verder gaan zoeken en praten over het versnellen en het meer betaalbaar maken van woningen.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel. Dan kijk ik even rond of iedereen voldoening heeft, dat is zo, dan kunnen we door naar de tweede termijn. Voor de tweede termijn heb ik in ieder geval de heer Staal van GroenLinks, die het onderwerp woningsplitsen wil inbrengen. Zijn er nog anderen? Mevrouw Van 't Hull en mevrouw Smand. Mevrouw Van 't Hull, wilt u het onderwerp benoemen?

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, ik ben ten eerste blij met de toezegging uiteraard van het college, maar ik wil eigenlijk met mijn collega's van de raad ook nog wel even doorpraten over wat wij zien als versnellingsmogelijkheden of andere innovatieve oplossingen. Ik moet ook denken aan en misschien haal ik dan nu mevrouw Smand de woorden uit de mond, maar ik zou het graag hebben over waar we invloed en regie zien, waar we dat meer kunnen uitoefenen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Bevestiging van wat mevrouw Van 't Hull zegt voorzitter. Goed nadenken en nu al starten met het gesprek waar we meer regie kunnen uitvoeren als gemeente.

De VOORZITTER: Dank u wel daarvoor. Mocht iemand nog iets hebben voor de tweede termijn, dan hoor ik dat straks. Dan gaan we eerst naar de heer Staal van GroenLinks om het over woningsplitsen te hebben. Gaat uw gang.

De heer STAAL: Ja, voorzitter, dank u wel. Dit gaat natuurlijk over nieuwbouw. En toen dacht ik, ja, er zit ook best wel veel nieuwbouw in de bestaande woningvoorraad. Zou dat ook niet terug moeten komen in deze rapportage? Welke mogelijkheden hebben we in bestaande bouw? Bijvoorbeeld, we hebben het amendement over leegstandsheffing op de visie op de volkshuisvesting gedaan, maar ook over woningsplitsing. En ik zie ook een trend bij gemeenten om die vergunningverlening, of misschien wel vergunningvrij te maken, deregulering, om dat te gaan doen. Dus dat je eigenlijk geen vergunning meer hoeft aan te vragen onder bepaalde voorwaarden als je een woning wilt splitsen en ik wil graag weten hoe mijn collega's daarin staan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie de heer Beusenberg die daarop wil reageren. Nee, o, u had jeuk, excuses. Wie wil daar als eerst op reageren? De heer De Ruiter, BVNL, dan mevrouw Van 't Hull van de VVD.

De heer DE RUITER: Ja, dank voorzitter. Nou ja, het gebeurt niet vaak, maar ik denk dat we het op dit punt graag met mijnheer Staal van, ja van welke partij is hij ook alweer, eens zijn. Van GroenLinks. Ik twijfel altijd een beetje, want het zijn altijd nog twee verschillende fracties hier. Los daarvan, hij vindt ons, met hem, op weg naar woningsplitsing natuurlijk. Want er is zoveel potentie in deze gemeente om appartementen in boerderijen te bouwen, om bestaande woningen te delen, om er meerdere adressen van te maken en dat wordt door bureaucratie in de meeste gevallen tegengehouden. Dus als we die bureaucratie gewoon eens opzij kunnen zetten en hier praktische oplossingen voor kunnen vinden, zijn wij daar zeker voorstander van.

De VOORZITTER: Mevrouw Woolthuis van HAP wil op u reageren mijnheer De Ruiter. Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja, voorzitter. Ik vraag me af of het alleen door bureaucratie wordt tegengehouden of ook door parkeernormen die voor bepaalde partijen heel belangrijk zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Nou, ik voel me niet echt aangesproken, maar ik wil er wel wat over zeggen. Die parkeernorm, die hoeft woningsplitsing natuurlijk niet tegen te houden, want we hebben een mooi plan gezien, bijvoorbeeld voor logies enige tijd geleden in Badhoevedorp langs de A9. Daar wordt het toch echt door andere dingen tegengehouden dan de parkeernorm. Logies is nog geen woningbouw, dat zult u mij dan misschien voor de voeten werpen, maar daar kunnen we natuurlijk altijd over oplossingen nadenken. Ik denk dat we in deze gemeente gewoon meer over oplossingen moeten denken en minder in problemen of onmogelijkheden moeten denken. Dat voorstel van mijnheer Staal steun ik graag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Woolthuis wil daar nog op reageren. Gaat uw gang.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja voorzitter, Ja, wij denken uiteraard ook heel graag in oplossingen en dat is ook wat ik mijnheer Staal eigenlijk hoorde zeggen met de vraag om het vergunningsvrij te maken. Alleen juist in woonwijken, in de grote Vinex-wijken, die in de jaren tachtig zijn gebouwd, daar is natuurlijk heel veel ruimte. En als je daar woningen gaat splitsen, kom je wel degelijk in het gedrang met die parkeernormen, dus we hebben het hier niet over een boerderij, we hebben het hier ook over die woningen in die straten, waar vaak al heel weinig parkeerplekken zijn. Dus dan vraag ik me toch af hoe BVNL daartegen aankijkt.

De VOORZITTER: Ik ga eerst, als u het goedvindt, het rijtje af en dan kunt u straks beantwoorden. En dan wil ik naar mevrouw Van 't Hull van de VVD, daarna nog de heer Vermeulen van Forza! en de heer Koning van het CDA.

Mevrouw VAN 'T HULL: Het ging toch goed, want dit is een reactie op BVNL en ik wil reageren op de heer Staal.

De VOORZITTER: Helemaal prima. Mijnheer Vermeulen wil ook reageren op de heer Staal. Mijnheer Koning ook?

De heer VERMEULEN: Ja, nou, ik ben eigenlijk... Oké, ik dacht dat ik het woord had. Ik ben eigenlijk een klein beetje...

De VOORZITTER: Nog niet, mijnheer Vermeulen. U heeft nog niet het woord. Ik kan... Want ik was bij de heer Koning. Ja, ik had hem goed deze keer. Want u wilde wel reageren, op BVNL of HAP?

De heer KONING: BVNL, want een tijdje geleden heb ik mij ook hardgemaakt voor het splitsen van woningen en toen heeft de raad ook, laat ik zeggen, een aantal zaken benoemd waaraan getoetst moest worden. Het mocht bijvoorbeeld niet in, hoe heet dat ook alweer, BNL5... In zo'n LIB 5-gebied liggen. Maar daarin was dus ook geregeld dat als er al in een wijk een bepaald enorm parkeerprobleem is of de verkeersintensiteit is bijzonder hoog, dat dit ook een reden mag zijn om splitsing af te wijzen en daar sta ik persoonlijk ook voor 100% achter. Verder moet ik zeggen dat sinds de raad toen geïntervenieerd heeft met betrekking tot het splitsen van woningen, dat er ook echt wel een aantal vergunningen zijn afgegeven. Alleen ja, het is een beetje vervelend, maar dat enige geval waar ik mij dus voor hard gemaakt heb, daar heb ik anderhalf jaar geleden een bezwaarschrift ingediend en dat is nog niet afgehandeld, maar ik heb nu afspraken met mevrouw Van der Meij dat die gaat regelen dat die dus snel gaat komen.

De VOORZITTER: Nou, dat is mooi. U bent klaar mijnheer Koning?

De heer KONING: Dat klopt. Dat wilde ik nog even zeggen.

De VOORZITTER: Dank u wel voor die toevoeging. Dan wil ik toch even naar BVNL dat ze als er de behoefte aan is, kan reageren op HAP en het CDA.

De heer DE RUITER: Ja, dank u voorzitter. Ja, die parkeernorm in die Vinex-locatie, dat is natuurlijk twintig of dertig jaar geleden al fout gegaan, toen die plaatsen bedacht zijn. Ik denk dat het probleem niet zo ernstig is als HAP schetst. Want wat zien we nu, juist ook in die Vinex-locaties, is dat jongeren, die inmiddels oudere jongeren zijn geworden, ook thuis blijven wonen en die hebben ook gewoon een auto en die willen ook gewoon parkeren. Dus ik geloof niet dat dat probleem nou enorm veel groter zal worden op het moment dat we dan in plaats van één voordeur twee voordeuren hebben voor die mensen die anders bij papa en mama op zolder zitten.

De VOORZITTER: Dat roept nog een reactie op bij mevrouw Smand van D66. Gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Als ik naar het grote plaatje kijk, dan vraag ik me af in hoeverre woningsplitsen impact gaat hebben. Hoeveel tijd gaan we daar dan aan besteden om dat te gaan regelen en te bespreken, terwijl er misschien ook juist andere oplossingen verkend moeten worden. Dus die vraag zou ik even in het midden willen leggen, omdat we misschien anders bezig zijn met allerlei details die een beetje opleveren, maar het echte probleem niet raken.

De VOORZITTER: Dat wordt een debatje in een debatje. Dat mag natuurlijk, u gaat zelf daarover als u dat wilt. In ieder geval heb ik de heer Vermeulen, mevrouw Van 't Hull en de heer Koning die op mevrouw Smand willen reageren. Dus in die volgorde. Gaat uw gang mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik verbaas me eigenlijk over het hele debatje dat we nu hebben want dit beleid is er. Het beleid is er en het beleid is zo restrictief opgeschreven dat het bijna onmogelijk is om een woning te splitsen en dat is waar mijnheer Koning net ook al aan refereerde. Dus waar we het nu eigenlijk over hebben, ik weet het niet, want we hoeven geen beleid te maken dat is gemaakt. Daar heeft de raad de motie voor aangenomen en dat ligt gewoon op tafel. Er zijn inderdaad heel veel bezwaren waarom het allemaal niet kan. Verkeersaantrekkende werking op de Ringdijk, parkeren. In deze gemeente hebben we zoveel regels, er is er altijd wel één waardoor het niet kan. Dus misschien moeten we in plaats van het hebben over woningsplitsing eens kijken welke regels we allemaal hebben waarmee we onszelf beperken, die we zelf allemaal bedacht hebben en daar eens lekker in gaan zitten schrappen. Als we dat nou eerst eens doen, dan kunnen we misschien woningen gaan splitsen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van 't Hull, VVD.

Mevrouw VAN 'T HULL: Voorzitter, ik heb een voorstel. Ik ga reageren op de heer Staal, de heer Vermeulen en mevrouw Smand in één keer.

De VOORZITTER: Ik wens u heel veel succes daarmee.

Mevrouw VAN 'T HULL: Want het gaat eigenlijk de hele tijd over het idee woningsplitsen en moeten we daar niet wat mee? En inderdaad, daar is een motie voor aangenomen en daar is door de raad naar gekeken. En de heer Koning beschreef het volgens mij al, ook dus op de heer Koning een reactie, daar hebben we zorgvuldig over nagedacht. Er zijn echt wel momenten te bedenken waarop je het niet zou willen hebben. Je wilt voorkomen dat een huis wordt opgekocht en vol wordt gestopt met arbeidsmigranten. We hebben ook als gemeente een plicht voor goede woonomstandigheden, dus vergunningvrij, dat kan, zal ik zeggen, toch helaas niet. Want als er één partij voorstander is voor

deregulering, dan heeft u ons aan uw zijde. Maar in dit geval is daar goed over nagedacht. We dachten als VVD ook dat is laaghangend fruit, maar dat blijkt gewoon anders te zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Koning, CDA.

De heer KONING: Ja, ik wil mevrouw Smand antwoorden dat als je inderdaad de literatuur raadpleegt, wat ik veelvuldig heb gedaan, dan is het standpunt van het rijk dat woningsplitsing een significante verbetering kan betekenen maar dat er alleen heel veel gemeenten zijn die daar nog ontzettend terughoudend mee omgaan. En ik wil tegen de vertegenwoordiger van BVNL zeggen, van ja...

De VOORZITTER: De heer De Ruiter, van BVNL.

De heer KONING: De heer De Ruiter, voorzitter, dat het parkeren, als in een wijk waar al te weinig parkeerplaatsen zijn en daar worden dan, laat ik zeggen, drie woningen gesplitst, waardoor er auto's bij komen, waardoor de hoofdbewoner van een ander huis de auto niet meer kwijt kan, ja, dat is ook ongewenst en daar moet je dus ook oog voor hebben.

De VOORZITTER: Goed, mijnheer De Koning. Koning, zei ik toch? Ja? Er is maar één Koning. De heer Vermeulen gaat op u reageren en dan hoop ik daarna dat we het kunnen afronden zodat de heer De Ruiter op mevrouw Smand weer kan reageren. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, met het risico dat ik de heer De Ruiter ga herhalen, want die zei het eigenlijk ook al met zoveel woorden. Is mijnheer Koning het met mij eens dat als je woningen splitst, waardoor jongeren die nu bij hun ouders wonen een zelfstandige woonruimte krijgen, wellicht in hetzelfde huis als hun ouders, dat zou zomaar kunnen, dat het ervoor zorgt dat er geen auto's bij komen, alleen een voordeur?

De VOORZITTER: Mijnheer Koning, u werd aangesproken. Dus u mag daarop reageren.

De heer KONING: Ja. Er werd, laat ik zeggen, bijvoorbeeld bij woningen aan de Ringdijk, hele ruime grote woningen, daar werd dan van gezegd, die mag niet gesplitst worden, want de verkeersintensiteit moet omlaag, om die dijk. En dan is er dus bijvoorbeeld helemaal niet gekeken naar, is dat een groene zone of is dat rood, zoals in Zwaanshoek. En daar komt ook nog bij: je kan wel zeggen 'die dijk moet minder verkeersintensief worden'. Maar dan krijg je inderdaad het probleem van ouders die een kind hebben met een rijbewijs en die zouden dan geen auto mogen kopen. Daar ben ik dus ook op tegen. Maar ik heb dus alleen wel oor naar de verdringing in een drukke straat als je woningen gaat splitsen en dat gaat ten koste van de parkeerplaats van de reguliere bewoners op dat moment. Nou, dat is gewoon een overtuiging en u mag van mij een andere hebben, maar daar heb ik dus geen boodschap aan.

De VOORZITTER: Daar wil mijnheer Vermeulen toch op reageren, dus gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja, ik zal proberen dat wel via de voorzitter te doen. Mijnheer Koning had eerst een heel verhaal dat niet mijn vraag was. Mijn vraag is, we hebben nu allemaal thuiswonende jongeren met een auto. En op het moment dat wij in die drukke Vinex-wijk waar die mensen wonen, waar de parkeerdruk al heel erg hoog is, een woning splitsen, waardoor deze jongeren in hun wijk kunnen blijven wonen, in hun huis alleen met hun eigen voordeur en met eigen privacy, zonder dat ze bij hun ouders wonen. Is mijnheer Koning het met mij eens dat als we zo op die manier woningen gaan splitsen en voor extra woonruimte zorgen voor deze jongeren, dat het per saldo geen auto's toevoegt aan de parkeerdruk. Ik hoop dat hij me begrijpt.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning, er is een vraag gesteld, als u die wil beantwoorden.

De heer KONING: Ik snap er niets van.

De VOORZITTER: Wilt u uw vraag herhalen mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Ja, ik denk dat dit te abstract is. Mijnheer De Ruiter snapt het perfect, maar ja.

De VOORZITTER: Dan is dat afgerond, dan wil ik terug naar mijnheer De Ruiter zodat hij ook nog kan reageren op mevrouw Smand. Gaat uw gang.

De heer DE RUITER: Ja, eerst even nog op mijnheer Koning en het gesprek tussen de heer Koning en de heer Vermeulen. Het gaat om meer voordeuren. Het gaat niet per se om meer auto's. Dat is, denk ik, wat mijnheer Vermeulen bedoelt. En laat ik het daar verder maar bij laten. Ik vind het sympathiek dat mijnheer Koning hier voor zijn eigen zaak probeert te pleiten over een heel ander onderwerp dat gaat over verkeersintensiteit. Nou, dat is nou precies, denk ik, een van die regels waar mijnheer Vermeulen eerder op doelde: hebben we die wel nodig, want hoeveel groter wordt die verkeersintensiteit als we van één voordeur twee voordeuren maken op de Ringdijk. Ik denk dat het marginaal is. Ja en mijn punt, u moet me vergeven voorzitter, het punt dat ik wilde maken voor mevrouw Van 't Hull, niet mevrouw Smand zozeer, is dat zij merkte eerder op dat de VVD ontzettend voor deregulering is. Nou, dat hebben we de afgelopen vijftien jaar gemerkt met VVD in de leiding van de kabinetten, met een verdubbeling van het aantal ambtenaren en een verdrievoudiging van het aantal regels in Nederland. Dus dat is een beetje een fopverhaal denk ik.

De VOORZITTER: U spreekt mevrouw Van 't Hull van de VVD aan, daar mag zij op reageren. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik moet even nadenken over hoe ik zal reageren, maar ik vind het knap hoe BVNL verbanden met elkaar legt die niks met elkaar te maken hebben. Ik denk dat ik het bij deze constatering even laat.

De VOORZITTER: Helemaal prima, dank u wel. Dan wil ik eigenlijk terug naar wat mijnheer Staal heeft ingebracht. Iedereen heeft de gelegenheid gehad om daarop te reageren. Dus mijnheer Staal, aan u het woord weer om het tot een goed einde te brengen.

De heer STAAL: Dank u wel voorzitter. Ik zal het zo formuleren dat ik niet reacties uitlok. Ik wil als eerste ingaan op hoeveel woningen zijn dit nou eigenlijk? Mevrouw Smand van D66 vraagt daarnaar. Het Economische Instituut voor de Bouw heeft aangegeven dat daar 110.000 tot 120.000 woningen tot 2030 gevonden kunnen worden. Dus echt wel een aanzienlijk deel en daarom ook een verzoek om het in deze rapportages mee te nemen en die potentie te benutten. Het was voor mij onbekend dat er al een keer een motie was. Dat is als je niet uit de jaren tachtig komt dan mis je ook wel eens wat de afgelopen raadsperiodes. Is het deze raad? Oh, de vorige. Nou goed, voorzitter, het is me niet gelukt om het niet tot reactie te laten ontspreiden, maar ik ga door. Ik ga kijken naar wat daar in het beleid staat en ik ga ook kijken waar dat versoepeld kan worden. Want ik hoor tegelijkertijd ook de heer Koning van het CDA aangeven dat er bezwaar loopt en dat het nog moeilijk is. Nou, en dat is juist wat ik wil kijken en versoepelen. En ik heb ook gezegd, vergunningsvrij onder bepaalde voorwaarden. Dus dat je inderdaad kan zeggen, nou, als je aan deze voorwaarden voldoet, dan kan dat gewoon. Voorzitter, voor mij is mijn conclusie: ik ga daarnaar kijken en misschien kom ik erop terug met een nieuw idee waar het versoepeld kan worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt, dat klinkt als een plan. Mijnheer Koning wil toch nog even een verduidelijkende vraag stellen. Gaat uw gang.

De heer KONING: Er zijn dus indertijd, middels een motie, tien toetspunten benoemd waarop je dus mag... Nou, die kan ik je doen toekomen en misschien slaagt u erin om er nog één of twee te schrappen.

De VOORZITTER: Gaat u er één toekomen? Gaat u schrappen? We gaan het horen.

De heer STAAL: Voorzitter, ik ga hier natuurlijk graag in op dit voorstel van de heer Koning. Dank u wel.

De VOORZITTER: Kijk, dat is mooi. Een toezegging voor mijnheer Koning. Kijk, dan hebben we dit onderwerp afgerond en dan gaan we naar de VVD, naar mevrouw Van 't Hull, over het onderwerp versnellingsmogelijkheden, meer invloed uitoefenen. Als u hem wilt inleiden? Aan u het woord.

Mevrouw VAN 'T HULL: Wat een heerlijke korte samenvatting. Ik hoop dat ik mijn collega's een beetje heb kunnen inspireren om mee te denken over wat kunnen we aan die versnellingstafel nog meer meegeven? Daar wordt aan gewerkt. Er wordt ook gewerkt aan procedures. Hoe kan je die versnellen? Natuurlijk supermooi als daar ook innovatieve ideeën onderdeel van worden. Zien mijn collega's daar ook kansen in en zien mijn collega's wellicht nog meer kansen daarin? En ook hoe kunnen wij als raad invloed en regie houden?

De VOORZITTER: Wie zich als eerste daarvoor heeft aangemeld is de heer Beusenberg van SRH, de heer Vermeulen en dan de heer Koning van CDA. En ik zie en noteer wel wie er daarna op wil reageren. Mijnheer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel, voorzitter. Kijk, in mijn eerste betoog zou het heel mooi en wenselijk zijn als de landelijke politieke partijen, waaronder de VVD, Den Haag laten weten van jongens, wij lopen vast in onze gemeente. Met name op woningbouw, met name op het bouwen. En als je die schaarste maar door blijft kweken, dus dweilen met een kraan open, ja, en dat wordt niet gestopt, dan hebben wij over twintig jaar, daar ben ik dan niet meer bij, datzelfde debat hier dan nog. Het moet een keer genoeg zijn, het moet een keer stoppen en om die achterstanden weg te werken van die woningzoekende en betaalbare woningen, zou je daarmee kunnen beginnen. Zijn de VVD en ook de andere landelijke partijen, bereid om dat in Den Haag door te geven 'jongens we lopen vast dus help ons en grijp in'.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was een directe oproep aan de VVD en mevrouw Van 't Hull wil daarop reageren. Dus gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik startte dit onderwerp om te zorgen dat wij zoveel mogelijk zelf regie houden. Dus lokaal gaan we over zaken, wat lokaal speelt. En ik hoor geen innovatieve ideeën van SRH. Ik heb erom gevraagd. Iedereen is natuurlijk vrij om te reageren hoe hij wil maar ik zou het graag hebben over innovatieve ideeën.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg wil daar een reactie op geven, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Ja, dat begrijp ik, dat begrijp ik. Dat initiatief hebben we in december via een motie ingebracht, om zelf betaalbare woningen te bouwen. Die motie is aangenomen in de raad en wij hebben in december een brief gehad waarin het onmogelijk was om als gemeente zijnde zelf woningen te bouwen. Nou, ik denk dat niets onmogelijk is en zeker niet als je het

wilt maar ik heb toch het gevoel dat met name de VVD het belangrijker vindt om de projectontwikkelaars hun, toch al overvolle zakken, nog voller te tanken, over de rug van onze jeugd, onze starters, onze inwoners van de gemeente Haarlemmermeer en daar moet een einde aan komen. Ik zou ervoor pleiten om de raad zo dusdanig ver te krijgen dat hij zegt ja, wij gaan zelf woningen bouwen. Het is totaal misgegaan met het stadhuis, maar woningen bouwen, dan moet je toch wel echt heel dom zijn, wil je daar geld aan verliezen.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik ga eerst even het rijtje af van degenen die zich al hebben aangemeld, de heer Vermeulen van Forza!

De heer VERMEULEN: Ja, het laatste wat we moeten gaan doen is zelf woningen bouwen, dat is echt een waardeloos plan, dus daar gaan we niet eens op verder. Ik wil het wel graag over die innovatie hebben.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van de heer Beusenberg van SRH.

De heer BEUSENBERG: Begrijp ik nou dat Forza! zegt dat het een waardeloos idee is om zelf woningen te bouwen? Begrijp ik dat nou goed? Dat zou dan voor het eerst zijn dat een partij nieuwbouwwoningen bouwt op eigen gronden en dan nog daar een waardeloos plan van te maken, dan snapt u het spelletje niet. Dank u.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen kan daar op reageren.

De heer VERMEULEN: Ik hoorde geen vraag, maar ik wil er wel op reageren. Ten eerste hebben wij als gemeente nagenoeg geen eigen grond. Alles wat er wordt gebouwd is op grond van derden, dus daar gaan we sowieso die woningen niet bouwen. Projectontwikkelaars, ja wellicht vullen ze hun zakken, maar die weten wat ze doen. En uit de efficiëntie van wat ze doen, weten ze een percentage winst te halen. Op het moment dat een overheid iets doet, kost alles het veelvoud van wat een projectontwikkelaar ergens insteekt. Dus wij kunnen daar alleen maar geld aan verliezen, geld van onze inwoners. Dat moeten we niet doen. We hebben ingestemd met een onderzoek. Uit het onderzoek blijkt dat het een slecht plan is. Dus dat laten we hierbij, wat ons betreft, zitten. Terug naar mevrouw Van 't Hull. Ik denk dat wat wij moeten doen is ons houden aan de landelijke wetgeving. Dat is gewoon wat we moeten doen, want daar ontkomen we niet aan. Daar zelf vooral geen eisen bovenop stapelen. Dat is het eerste wat we moeten doen. Als die er wel zijn, terug naar de raad en vragen om die allemaal af te schaffen. Dan moeten we vervolgens met ontwikkelaars en bouwers als gelijkwaardige partners aan tafel. Niet toetsen, maar samen plannen maken en samen uitvoeren. Bij dat samen uitvoeren hoort ook een stuk vertrouwen. Dat wil zeggen niet voorschrijven, maar kaders stellen. En op het moment dat we dat doen en we komen daar in gezamenlijkheid uit en dat zowel de bouwer als de ontwikkelaar daar ook nog een klein beetje geld aan over kan houden, want die moet tenslotte in het weekend als ze boodschappen doen ook gewoon betalen. Ik denk als we dat doen en de VVD wil dat in de volgende periode en als de kiezer ons daar allemaal de ruimte voor geeft, dan willen wij graag naast u aan tafel om dat te regelen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan de heer Koning van het CDA. Gaat uw gang.

De heer KONING: Ik ben bang dat ik eigenlijk heel weinig suggesties kan geven aan de VVD om het sneller af te doen. Want een bouwaanvraag die al gauw anderhalf jaar duurt, dat komt omdat wij dus allerlei voorgeschreven dingen vanuit het rijk moeten toetsen. Met stikstof en weet ik veel wat er allemaal bij verzonnen wordt. En het andere is, dat is een voorstel van Mona Keijzer om in ieder geval een bezwaar- of een beroepsprocedure af te schaffen. Je hebt het nu gezien met de gemeente Katwijk, die

is vijf jaar aan het procederen geweest bij de Raad van State en heeft het gewonnen en mogen nu dus 5600 woningen bouwen in één plan. Dus ja, ik ben toch bang dat als je de zaak wil versnellen, dat we dan de mogelijkheid moeten krijgen van het rijk. Ik zeg dat maar eerlijkheidshalve, dat we zelf daar weinig aan kunnen doen.

De VOORZITTER: Dank u. Dan heb ik de heer Staal van GroenLinks, daarna mevrouw Smand, dan mevrouw Woolthuis.

De heer STAAL: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb geprobeerd iets te bedenken, in alle eerlijkheid. Ik hoor partijen hun visie op volkshuisvesting of bouwen geven, maar die kent u. Regie pakken, investeren, alles wat de heer Vermeulen zegt, maar dan een keer min 1 de andere kant op. Dat is een bekend verhaal, dus volgens mij was dat niet uw vraag, hoe ik kijk naar de visie op de volkshuisvesting. Ik dacht ja, waar zie ik nou mogelijkheden om te versnellen? Ik heb het net over woningsplitsen gehad als voorbeeld, maar dat gaat meer over huidige woonvoorraad. Toen dacht ik, ik heb een keer een motie gehad over parallel plannen. Die heb ik opgestuurd naar de wethouder en die zei, dat doe ik al. Volgens mij is dat het moeilijke hieraan. Wij hebben mensen die hier werken als ambtenaar die in dat veld zitten die de innovaties meekrijgen en is dat best wel lastig om vanuit ons als raad dan te denken o, maar dit is de innovatie. Ja, wij zitten vaker toch wel als het al een beetje nou ja, bestaande praktijk is. Prefab bouwen bestaat ook al heel lang en ik zou willen dat iets in mijn hoofd heb dat ik denk: dit is geniaal, dit moeten we gaan doen. Maar volgens mij moet je dan 24 uur per dag in dat werkveld zitten en volgens mij hebben we daar mensen voor die dat ook heel goed kunnen. Dus ja, helaas heb ik niet een nieuw innovatief ding.

De VOORZITTER: Voordat we doorgaan, krijgt u nog een interruptie, een vraag van de heer Vermeulen van Forza!

De heer VERMEULEN: Ja, ik hoor altijd over regie pakken en regie pakken betekent eigenlijk dat je vanuit de gemeente gaat vertellen aan de markt hoe dat allemaal precies moet. Dat hebben we natuurlijk al, vooral in de vorige eeuw, ook nog in de jaren tachtig, in 1989 stopte dat zo een beetje, in hele delen van Europa gezien dat op die manier echt de totale productie geregeld werd. En is mijnheer Staal het met mij eens en ik hoop dat dat zo is, dat we juist minder regie moeten hebben en meer over moeten laten aan ontwikkelaars en bouwers, want die willen echt heel graag. Daarom zijn ze ontwikkelaar, want een ontwikkelaar wil bouwen, dat is wat ze doen. Dus moeten we niet veel meer gaan kijken naar hoe wij als partner daarin kunnen functioneren, in plaats van als iemand die met een hele grote waslijst aan eisen komt, waardoor eigenlijk uiteindelijk er geen één huis meer wordt gebouwd.

De VOORZITTER: We zijn toch weer even teruggegaan naar de jaren tachtig, dus dat is wel iets voor mijnheer Staal. Mijnheer Staal, gaat uw gang.

De heer STAAL: Ja, voorzitter. Het waren natuurlijk meerdere vragen ineens. Dan vraagt u naar mijn visie op volkshuisvesting. Die kent u. Als het gaat om regie pakken, ben ik daarvoor. De vraag is hoe kijk je naar regie pakken? Ik vind randvoorwaardelijk duidelijke kaders stellen, maar als het rijk over de brug komt met middelen, dat wij ook moeten gaan investeren na jarenlang echt veel geld te hebben verdiend als gemeente aan woningbouw. Ik begrijp dat een ontwikkelaar ook heel graag wil bouwen, want dat is vetpot geweest de afgelopen jaren. Dus dat begrijp ik allemaal. Eigenlijk zou ik een vraag aan u terug willen stellen. U bent voor meer marktwerking, nog meer marktwerking. Hoe vindt u dat het de afgelopen jaren is gegaan? Want volgens mij, in mijn visie, zijn deze woningprijzen die we nu hebben, de woningmarkt waar we nu in staan, is door vrije markt, is door soepele regels voor buitenlandse beleggers, is dit door het afschaffen van het ministerie van Volkshuisvesting ontstaan. Dus de markt heeft het u ook niet gebracht. U heeft het experiment gehad, gefeliciteerd. Het is totaal mislukt. Er is tijd

voor iets anders, voor volkshuisvesting, voor regie daarop en investeren in woningen zodat mensen gewoon weer betaalbaar kunnen wonen en een eerlijke prijs betalen voor hun woning.

De VOORZITTER: Er is een wedervraag gesteld. Mijnheer Vermeulen, wilt u daarop reageren?

De heer VERMEULEN: Een vraag waar ik echt dolgelukkig van word. Grond is zo duur omdat wij, wij hier, en in alle andere gemeenten en in Den Haag, schaarste creëren. Op het moment dat wij alle regels afschaffen, dat we zeggen we hebben in Nederland nul regels, je mag overal een huis bouwen, is binnen een jaar de woningnood opgelost. Het is de schaarste die wij creëren met onze bestemmingsplannen, dat we zeggen, daar mag je wel bouwen, daar mag je niet. En dan ook nog heel moeilijk doen met allemaal regels, met stikstof, die helaas vaak in stand worden gehouden door partijen zoals die waar u hiervoor aan tafel zit, of waar mijnheer Staal voor aan tafel zit, excuus, al die milieueisen, al die dure eisen. Net werd er door mijnheer Staal al aangegeven dat in de jaren tachtig er nog geen GroenLinks was. Daarom waarschijnlijk konden we ook nog betaalbaar bouwen en kostte een kubieke meter gas een dubbeltje. Sinds ze er wel zijn, weten we allemaal wat er gebeurd is, energiearmoede en dure huizen. Dus kortom, die hoge grondprijzen, waardoor we niet meer kunnen wonen, die zijn gecreëerd. Want een stukje grond waar een aardappel in zit is waard een tientje. En een stukje grond met een huis erop € 1.000,00. En dat is niet uit te leggen, want als je een huis mag bouwen op het stukje grond waar de aardappel in zit, dan kan iedereen wonen.

De VOORZITTER: Mijnheer Staal van GroenLinks wil nog een reactie geven.

De heer STAAL: Voorzitter, ik vind het bijzonder dat de heer Vermeulen zegt dat het komt door de hoge grondprijs. Waarom zijn de grondprijzen hoog geworden? Door marktwerking. We hebben een markt gemaakt van de woningmarkt en dan krijg je hoge grondprijzen. Dan krijg je dat het niet meer te betalen is en dat komt inderdaad door schaarste. Nieuwsalert, Nederland is begreind. We hebben een bepaald oppervlak. Ik heb geen expansiedrift, misschien heeft de heer Vermeulen het wel, maar voor mij is Nederland hoe het er nu bij ligt. We kunnen misschien nog een keer een polder leegpompen, maar dat is het wel een beetje. Dus hoe dan ook is dat begreind. Je kan natuurlijk zeggen 'we gaan bouwen op de Kaagbaan'. Ik denk niet dat u daar voorstander van bent, want dan moet u vluchten missen, daar bent u ook geen voorstander van. Dus ja, natuurlijk is er schaarste, elke markt heeft schaarste. Zo werkt de economie. Maar volgens mij zijn we nu weer een hele fundamentele volkshuisvestingsdiscussie aan het voeren, waar ik echt voorstander van ben, maar dat was niet de vraag van de VVD. Dus ik houd het hier even bij.

De VOORZITTER: Mevrouw Woolthuis van HAP wil reageren op de heer Vermeulen. Gaat uw gang.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja, voorzitter. Ja, misschien kan ik mijn collega, nu aan de rechterkant, maar van GroenLinks ook even bijstaan, want bepaalde eisen die we nu stellen hebben toch ook te maken met de toekomstbestendigheid van woningen. Dus de Vinex-woningen die in de jaren tachtig zijn gebouwd zijn niet meer de woningen die nu toekomstbestendig zijn voor de aankomende jaren. We weten meer, de toekomst verandert, dus wij moeten ook mee veranderen. En daarmee maakt het ook dat we andere eisen moeten stellen aan woningbouw. En al vaak genoeg, voorzitter, heb ik Forza! ook horen zeggen, als wij 10.000 woningen van € 1 miljoen bouwen, hebben we het woningtekort ook opgelost. Ook daar staan we heel anders in. En wij zien dus dat door marktwerking en door niet de regie te pakken, we dit soort dingen gewoon het vrije spel geven en dat is wat we niet willen. Dus de regie moeten we zeker behouden als het gaat om wat wij hier doen in Haarlemmermeer en wat wij willen bouwen voor de inwoners hier.

De VOORZITTER: Dank u wel, uw bijdrage roept twee reacties op. Van de heer Vermeulen van Forza! en de heer De Ruiter van BVNL. Mijnheer Vermeulen als eerste, dan mijnheer De Ruiter.

De heer VERMEULEN: Ja, ik werd natuurlijk aangesproken en alles wat er gezegd wordt is natuurlijk niet waar. Ik heb niet gezegd 10.000, ik zeg als we morgen 1 miljoen rietgekapte villa's opleveren met zwembad en die worden allemaal verkocht, dan is de woningnood opgelost, want de doorstroming zorgt er dan voor dat er voor iedereen een huis is. Sterker nog, we houden waarschijnlijk woningen over door oude huizen die niets meer waard zijn. Regie pakken, we hebben allemaal gezien waar dat toe leidt. Die regie pakken zorgt voor stroperigheid in de besluitvorming, die zorgt ervoor dat we met eisen komen waardoor je geld op de bank nog meer oplevert dan wanneer je huizen gaat bouwen. We moeten zien dat we iedereen tot partner maken en dat we gaan samenwerken om ergens toe te komen en geen regie pakken, niet voorschrijven, geen eisen stellen, maar er samen uitkomen en huizen bouwen. Dat is wat we moeten doen.

De VOORZITTER: Even voor de volgorde, de reactie van de heer Vermeulen roept een reactie op bij de VVD en bij D66. De heer De Ruiter wil nog reageren op HAP. Ik stel voor mevrouw Van 't Hull, mevrouw Smand op Forza! en daarna de heer De Ruiter op HAP om dat zo af te ronden. Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, voorzitter, ik wil inderdaad graag reageren en dat is omdat deze discussie inderdaad een beetje alle kanten op gaat. Dat zit hem met name in het regie pakken, dat op steeds andere manieren wordt geïnterpreteerd. Als ik het heb over regie pakken op dit onderwerp, dan heb ik het erover dat wij ervoor zorgen dat we soepel door dat vergunningenproces lopen en dat we zelf daarover gaan en niet regie pakken vanuit het land 'daar moet gebouwd worden en daar moet gebouwd worden'. Ik wil ervoor zorgen dat wij hier in Haarlemmermeer kunnen blijven wonen, ik, de VVD, met Haarlemmermeerse woonkwaliteit en niet dat het ons wordt opgelegd en dat is een hele andere regiediscussie. Dus eigenlijk wacht ik met smart op de reactie van mevrouw Smand, want die had het daar ook al over en dan hebben we het wel over waar deze discussie over gaat.

De VOORZITTER: Voordat we naar mevrouw Smand daarover gaan, wil mevrouw Smand eerst op Forza! reageren, dus ik geef haar daarvoor de gelegenheid.

Mevrouw SMAND: Dank u wel. Misschien loopt het een beetje in elkaar over, maar dan corrigeert u mij maar, voorzitter. Ik wilde ook nog even terugkomen, als het mag, op de opmerkingen van mijnheer Staal. De woningmarkt, net zoals de zorgmarkt, is geen markt. Het is geen markt en als je het als markt zou zien, dan is de overheid een marktpartij die de leefkwaliteit en de leefomgeving van ons allemaal bewaakt. Dus die heeft wel degelijk een rol en die uit zich in regels en verplichtingen en daar ben ik blij mee, want anders wordt het denk ik een janboel. Gelijkwaardigheid als het gaat om hoe kunnen we dit probleem, in deze gemeente, het beste oplossen, daar ben ik zeer voor. En dat kan ook niet anders, want we hebben geen grondposities, we hebben alleen maar dit instrument en dat moeten we zo slim mogelijk inzetten. Dus dat even wat betreft een markt. Wij zijn hier om die markt voor onze inwoners zo goed mogelijk te organiseren, dat is onze rol en daar hoort regie bij. En dan maak ik even de overstap naar regie. Want regie heeft wat mij betreft ook vooral te maken met: hoe gaan we om met de stikstofruimte. Daar gaan we als gemeente natuurlijk niet helemaal over, maar daar moeten we wel heel erg in samenwerken, met provincie, met gemeente. Hoe gaan we om met de netcongestie? Kunnen we daar keuzes maken? Stel, we komen voor het vraagstuk te staan, gaan we een datacenter bouwen of gaan we een woonwijk bouwen? Krijgen we die keuze ooit langs? En als die langskomt, wat kunnen we daar dan in betekenen? En ik weet, daar speelt rijk en provincie natuurlijk een hele belangrijke rol, maar ik vind het wel heel interessant om te onderzoeken of wij onze rol daarin nu goed pakken en of we die beter kunnen pakken in de toekomst om daar wel maximale invloed op uit te kunnen oefenen.

De VOORZITTER: Dank u wel daarvoor. Dan mijnheer De Ruiter van BVNL en daarna mevrouw Woolthuis.

De heer DE RUITER: Ja, dank u voorzitter. Voorzitter, ik heb drie puntjes. Ik heb niet zozeer op HAP een opmerking. Al zijn die grondprijzen natuurlijk wel degelijk een gevolg van overheidsingrijpen. Maar wat ik jammer vind, ik heb mijnheer Staal een geweldig idee, innovatief idee, innovatief weet ik niet, maar wel een goed idee horen poneren en dat is een beetje verزند eigenlijk in de rest van de discussie. Dat is namelijk, waarom leggen we niet een nieuwe polder droog? New Haarlemmermeer, ik bedoel, we zitten helemaal in de tijdgeest, denk ik. En anders kunnen we altijd nog Groenland annexeren. Amsterdam heeft IJburg gebouwd, weliswaar geen polder maar een reclamatie. Ja, daar moeten we misschien wel naartoe. Over die regie, daar wil ik nog een opmerking in het algemeen over maken. Dat heeft minister De Jonge gedaan in het kabinet waar hij in zat. Dat is natuurlijk dramatisch afgelopen. Dat heeft onder andere mede geleid tot de huidige crisis. Want woningverhuurders dumpen de woningen gewoon allemaal. Die ponden ze uit, zoals dat wordt genoemd wordt en die worden verkocht en helemaal niet meer verhuurd.

De VOORZITTER: Goed. Mevrouw Smand heeft nog een vraag aan de heer De Ruiter van BVNL. Dus mevrouw Smand, gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Nou, meer een opmerking, voorzitter, als u mij toestaat.

De VOORZITTER: Ja hoor, gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Want de regie die ik bedoel heeft niets te maken met de regie die minister De Jonge destijds heeft geïntroduceerd. Het gaat erom dat we een aantal grote knelpunten in de toekomst op ons zien afkomen, stikstof, netcongestie en ook het vergunningstelsel. En in hoeverre kunnen we daar meer regie op gaan voeren? Nogmaals, met de kanttekening dat we samen moeten werken met provincie en rijk, want wij gaan niet overal over, maar misschien kunnen we wel over iets meer gaan dan wat we nu doen en kunnen we wel een keus maken aan de voorkant.

De VOORZITTER: Uw stukje roept een bijdrage op bij Forza!, bij de heer Vermeulen en dan de heer De Ruiter.

De heer VERMEULEN: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik denk dat als ik het een klein beetje kort samenvat, dat wij best wel op één lijn zitten met VVD en D66. Als ik kijk naar problemen die we hebben in dat vergunningentraject, dan valt mij in deze gemeente één ding op, dat er enorm sectoraal gewerkt wordt. Wat we eigenlijk nodig hebben is, wat we eigenlijk al geprobeerd hebben met het Ondernemersplein, dat we daadwerkelijk één loket hebben die zo'n hele aanvraag afhandelt, waar al die problemen die mevrouw Smand net schetst, geadresseerd kunnen worden. En daarmee zouden we al een enorme slag kunnen maken, denk ik, in snelheid, in plaats van dat het langs allerhande verschillende sporen met verschillende snelheden, langs de diverse bureaus van alle sectoren gaat die we hier hebben. Dus één loket, één aanspreekpunt, één vaste contactpersoon voor de aanvrager die altijd er is, in plaats van steeds wisselende mensen die je aanvragen afhandelen en de gemeente als partner, ik denk dat dit het allerbelangrijkste is. Dus ik weet dat het onze rol is om te toetsen, maar ik denk ook dat we als we echt iets willen, dat we onszelf als gelijkwaardige partner moeten opstellen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan de heer De Ruiter, BVNL. En u mag daarna uiteraard.

De heer DE RUITER: Ja, ik wil nog even op mevrouw Smand reageren voorzitter. Ja, zij zegt dat het ingrijpen of de sturing of de regie, hoe je het noemen wilt, van minister De Jonge, dat het niet haar ideeën zijn, dat begrijp ik. Ik haalde dit alleen maar aan als voorbeeld van hoe dramatisch dat regie nemen door een overheid kan uitpakken en dat wij gewoon geen partij zijn om daarin te sturen of om zelf te gaan bouwen. Dat moeten we inderdaad echt gewoon aan de markt overlaten.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel. Dan als mevrouw Smand dat wenst, mag ze daarop nog reageren. Dat is dan afsluitend en dan wil ik echt naar mevrouw Woolthuis.

Mevrouw SMAND: Ik wil graag, dank u wel voorzitter, even voortborduren op wat mijnheer Vermeulen zei. En dat is proportioneel vergunningsaanvragen behandelen houdt misschien ook wel in, als je een klein bouwproject hebt, dat je de hele reeks van voorwaarden waaraan je moet voldoen, dat het van tevoren goed bekeken wordt en dat je van tevoren al, de gemeente als partner, heel veel af laat vallen omdat het op jou niet of minder van toepassing is. Ik denk dat we allemaal wel kleine projecten kennen waar een enorme vertraging in de vergunningsaanvraag ontstaat. Dat weten we ook, daar hebben we ook afspraken over gemaakt, omdat deze gemeente inzet op de grotere projecten. Maar deze kleine projecten, dat zijn er misschien wel meer dan we denken en daar zit een enorme vertraging en ook frustratie in. En ik denk als we daar eens naar kijken, wat we daar de komende jaren mee kunnen doen zodat dat ook gaat vliegen, dat zou mooi zijn. Een tweede punt en dat raakt nog even aan innovatie, dat is in hoeverre kunnen wij tijdelijk wonen, want tijdelijk is voor heel veel mensen vijftien jaar of meer, veel meer faciliteren. En dat we onze voorwaarden daar wat minder strikt op toepassen en dat we veel meer tijdelijke woningen kunnen bouwen omdat we daar wat soepeler mee omgaan. In hoeverre gaat dat lucht geven? Nou, dat zijn zo allemaal ideeën waar we het wat mij betreft in de toekomst zeker over moeten hebben om ook na 2030 nog een beetje op tempo te blijven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik nu naar mevrouw Woolthuis van HAP.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja, dank u voorzitter. Ik wil eigenlijk naar de vraagstelling gaan en reageren op de VVD waar ik nog niet aan toegekomen ben. Maar ik wil nog wel één noot maken. Want het is ook dramatisch als er jaren geleden vanuit het rijk is besloten om een heleboel sociale huurwoningen te verkopen aan investeerders waardoor we nu enorme tekorten hebben, juist voor die lagere inkomens. En deze woningen bouwen we amper bij. Dus laat dat ook even een feit zijn. Dan ga ik naar mevrouw Van 't Hull of naar de VVD, voorzitter. Ook wij hebben niet hele innovatieve oplossingen, maar volgens ons zit het wel in het sneller verschaffen van duidelijkheid over projecten. Kijk hoe iets wel kan. Kijk niet zozeer naar de letter van de wet, maar lees tussen de regels door want daar loopt het soms spaak bij projecten. Invloed en regie door sneller naar de raad te komen als iets stagneert. Want te vaak horen we dat de raad iets heeft besloten en dat daardoor plannen niet mogelijk zijn dus laten we zorgen dat er eerder aan de bel wordt getrokken. We weten niet precies hoe we dat vorm gaan geven, maar ik hoorde het ook al eerder. Waar liggen de keuzes en waar kunnen we als raad tijdig bij sturen? Dus niet als het echt al volledig is gestagneerd. En als laatste, het is ook al vaker gezegd, we hebben zelf weinig grond. Dat is een feit. Dus misschien moeten we ook eens kijken naar de strategische grondaankopen en meer investeren in het kopen van gronden, zodat we ook daar regie weer kunnen gaan voeren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heeft iedereen op de stelling die de VVD heeft ingebracht kunnen reageren. En dan wil ik het woord weer geven aan mevrouw Van 't Hull van de VVD om eventueel te reageren op wat er gezegd is of af te ronden. Die bal leg ik bij u.

Mevrouw VAN 'T HULL: Het was een interessante discussie en de heer Staal heeft het eigenlijk wel mooi verwoord: ik zou willen dat ik meer innovatieve ideeën zou hebben en ik heb dat al meerderen horen zeggen. Het is lastig om dat van tevoren te bedenken. Maar ik denk wel dat we met z'n allen

kunnen concluderen dat het goed is dat er nu met een versnellingstafel wordt gewerkt, of gaat worden gewerkt, dus dat moet vorm gaan krijgen. Daarvan horen we in de toekomst vast hoe dat verder verloopt en gaan we resultaten ervan zien en dan kunnen we daarop bijsturen. De gemeente als partner vind ik een hele mooie en ik zie ook in die versnellingstafel wel een kans dat het zich zo zou kunnen gaan ontwikkelen. Dus ja, als we veel willen bouwen, snel willen bouwen en slim willen bouwen dan kunnen innovaties daarbij helpen. We zien het optimistisch tegemoet.

De VOORZITTER: Dank u wel daarvoor. Ik spiek even. Er zijn nog tien minuten over. Is er iemand die in die tijd nog wat wil inbrengen? Mevrouw Smand, die wilde nog wel wat inbrengen, maar u zei dat u het met de VVD ging meenemen. Klopt dat nog steeds of heeft u het nog behoefte?

Mevrouw SMAND: Ja, ik denk dat we het meeste wel hebben gehad voorzitter. We overwegen een sessieverzoek om de rol van de raad, van de gemeente, de regierol, om die eens wat verder uit te diepen, maar dat komt na dit debat.

De VOORZITTER: Helemaal prima, dank u wel. Dan zie ik verder geen gegadigden voor de tweede termijn. Dan wil ik concluderen dat deze tweede termijn is afgelopen en dat het onderwerp voldoende is besproken en daarmee dank ik u wel voor uw aanwezigheid en sluit ik deze sessie. Fijne avond.