MEMO

Aan:	Gemeenteraad Westervoort
Van:	Peter Pennekamp, wethouder Sport, Westervoort Noord
Steller:	Gert Jan Nust, projectleider Westervoort Noord en nieuwe sportcomplex
Datum:	22 januari 2026
Betreft:	Reactie op inspreekbijdrage SC Westervoort en aanvullingen hierop van dhr. Bisseling
Kopie:	Ellen Meerenburgh, Bart van Rijn, Niels van Dalen, Mark Willemsen

---

Ten behoeve van de bespreking van de nota van uitganspunten sportpark Westervoort in de raadsvergadering van 26 januari 2026 heeft SC Westervoort bij monde van haar voorzitter dhr. G. Bisseling op dit onderwerp ingesproken in de commissie Ruimte en Financiën van 13 januari jl..

Op 14 januari heeft de heer Bisseling aanvullend op zijn inspreekbijdrage een memo gestuurd aan de raadsfracties (nabrander 14 januari). Op 17 januari stuurde de heer Bisseling een aangepast voorstel naar de gemeenteraad. Gezien de inhoud van de inspreekbijdrage en de aanvullingen daarop hebben wethouder sport en de projectleider op 20 januari een overleg met de voorzitters van de vier betrokken verenigingen belegd. In dit gesprek is vooral gesproken over het proces en de besluitvorming binnen het college.

In dit memo wordt een reactie gegeven op het alternatieve voorstel van SC Westervoort en de aanvullende informatie hierover die aan de fracties is toegestuurd door SC Westervoort. Tevens wordt kort ingegaan op het bestuurlijk overleg van 20 januari jl.

Reactie op inspreekbijdrage en alternatief SO1-A

In de inspreekbijdrage van de heer Bisseling wordt een alternatieve variant “SO1-A” gepresenteerd. In de bijdrage wordt voorts aangegeven waarom deze variant beter zou zijn dan schetsontwerp “variant 1” dat onderdeel is van de stukken voor de gemeenteraad.

In zijn algemeenheid geldt dat met de meeste argumenten voor SO1-A ook het schetsontwerp zoals voorligt (variant 1) kan worden onderbouwd. Op veel argumenten scoort variant 1 zelfs beter. Daarnaast zijn er een aantal zwaarwegende argumenten om niet mee te gaan in dit alternatief SO1-A (zie verderop).

Proces

In het traject van de ontwikkeling van het sportpark Westervoort vanaf mei 2025 is veel tijd en energie gestoken in een zorgvuldig participatieproces met alle betrokken sportverenigingen. Er is sprake van een duidelijk programma en een aantal

uitgangspunten waar alle verenigingen mee hebben ingestemd. Belangrijke uitgangspunten zijn:

- Door de gemeenteraden van Duiven en Westervoort vastgestelde koersdocument tussengebied Duiven en Westervoort
- Een gedeeld sportpark voor meerdere sporten en verenigingen;
- Één clubgebouw voor alle verenigingen;
- Uitzicht vanuit het clubgebouw en het terras op de hoofdvelden van de verschillende sporten/verenigingen;
- Geluidscontouren c.q. richtlijnen voor sport in zijn algemeenheid en padelbanen in het bijzonder zijn maatgevend voor het ontwerp.

Op basis hiervan heeft een schetssessie met alle partijen, gemeente en sportverenigingen, plaatsgevonden. Daarbij zijn de verenigingen verdeeld geweest in twee afzonderlijke groepen met in beide groepen vertegenwoordigers van de betrokken verenigingen die ieder vanuit hun eigen invalshoek hebben meegedacht over de opzet van het sportpark. Belangrijk om te benadrukken is dat beide groepen, onafhankelijk van elkaar, in grote lijnen tot dezelfde ruimtelijke opzet kwamen, zoals vastgelegd in schetsontwerp/variant 1. Dit ontwerp werd vervolgens ook gezamenlijk gezien als de beste en meest evenwichtige uitwerking voor het totale sportpark. Er is daarna rond de zomervakantie blijkbaar op basis van voortschrijdend inzicht een alternatief plan (variant 2) ingediend door de voetbalverenigingen waarbij een kostenverhogende wens van twee hoofdvoetbalvelden werd ingebracht. Landschappelijk gezien een sterk plan, met twee kanttekeningen: het clubgebouw lag volledig binnen de explosiecontour van het spoor (waardoor het gebouw niet door kwetsbare doelgroepen zou kunnen worden gebruikt) en de andere (dan voetbal) verenigingen vonden dat het clubgebouw zich teveel richtte op voetbal en zij op een tweede plaats kwamen te staan (te weinig onderdeel van het gehele complex en relatie met clubgebouw). Dit is belangrijk omdat hier in SO1-A opnieuw aan voorbij wordt gegaan.

In het raadsvoorstel is toegelicht waarom het college tot haar keuze voor variant 1 is gekomen.

In de projectgroep zijn, na de keuze door het college, door het ontwerpbureau aanvullend een aantal schetsen gepresenteerd op welke wijze een ontwerp met twee voetbalhoofdvelden en een gebouw buiten het explosieaandachtsgebied vormgegeven zou kunnen worden. In het projectteam zijn deze voorstellen verworpen.

Na de besluitvorming in het college op 4 november 2025 hebben AVW’66, KV Wesstar en TV Westervoort aangegeven dat zij zich neerleggen bij de keuze van het college. Bij AVW’66 is dit bestuursstandpunt door de ledenvergadering bekrachtigd.

MEMO

Beoordeling variant SO1-A

Tijdens de commissievergadering is door de wethouder uitgebreid ingegaan op de argumenten van dhr. Bisseling en waarom deze niet valide zijn. Hieronder daarom de belangrijkste argumenten om niet met dit alternatief mee te gaan op een rij:

- SO1-A past niet in het door de raden vastgestelde kader (Koersdocument). Met name de aantasting van de groene rand is strijdig met het Koersdocument;
- SO1-A past niet in het omwerp omgevingsplan dat ter visie ligt. In het ontwerp omgevingsplan is het groene kader als uitwerking van het Koersdocument vastgelegd;
- SO1-A past om dezelfde reden niet in de ter besluitvorming voorliggende nota van uitgangspunten sportpark waarin ook de randvoorwaarden uit het Koersdocument zijn verwerkt;
- De verenigingen zijn gezamenlijk tot de in het nota van uitgangspunten voorgestelde opzet (variant 1) gekomen;
- De positie van het clubgebouw in variant 1 tegemoet komt aan de gezamenlijk geformuleerde eisen ten aanzien van uitzicht op de hoofdvelden, SO1-A voldoet hier niet aan;
- In Variant 1 ligt het clubhuis centraal ten opzichte van de verschillende sporten, in SO1-A ligt het clubgebouw centraal tussen de voetbalvelden;
- Variant 1 kent een compactere en overzichtelijkere opzet, met korte en logische looproutes. Door het clubhuis in SO1-A oostwaarts te verschuiven is de toegankelijkheid en bereikbaarheid voor korfbal, tennis en padel maar ook voor bezoekers van de fysiotherapiepraktijk en de BSO aanmerkelijk slechter.
- Variant 1 scoort beter op gebruiksgemak, gelijkwaardigheid, landschappelijke kwaliteit en toekomstbestendigheid;

Gesprek voorzitters

Uit het gesprek met de voorzitters is naar voren gekomen dat er bij de andere verenigingen geen behoefte is aan een nieuwe discussie over de opzet van het sportcomplex. TV Westervoort, AVW'66 en KV Wesstar zijn van mening dat het door SC Westervoort gepresenteerde alternatief geen meerwaarde heeft. SC Westervoort is als enige van mening dat zij onvoldoende de mogelijkheid hebben gehad om na het besluit van het college om voor variant 1 te kiezen, nog andere mogelijkheden te verkennen. In de uitwerking van het schetsontwerp naar voorlopig- en definitief ontwerp zijn binnen de hoofdopzet nog wel detailaanpassingen mogelijk, met name de wens voor een verzamelplein of punt lijkt goed inpasbaar.

MEMO

Aanpassing SO1-A (17-01-2026).

Ten opzichte van de tijdens de commissie gepresenteerde variant is het meest noord-westelijk gelegen voetbalveld gedraaid waardoor het nu noord-zuid in plaats van oos-west ligt.

+ De groene zone aan de westzijde wordt niet hierdoor niet meer aangetast.
- Het zuidwestelijk gelegen voetbalveld komt hierdoor veel dichter bij de woonbebouwing Horsterstraat 2 te liggen.
- De afstandsrichtlijn van 100 meter tussen woonbebouwing (Horsterdtraat 2) en sportcomplex wordt hierdoor ruim overschreden.
- De overige minpunten voor SO1-A gelden onverkort voor dit alternatief.