Gemeente Soest

# Nota van Beantwoording
## en ambtelijke wijzigingen

Besluitvormende Raad van 22 december 2021




Omgevings-
visie

# Inhoud

**1. Procedure** ..... **4**
**2. Zienswijzen** ..... **6**
**2.1 Overheden en ketenpartners** ..... **6**
Gemeente Amersfoort ..... 6
Gemeente Baarn ..... 7
GGD regio Utrecht ..... 8
Veiligheidsregio Utrecht (VRU) ..... 10
ProRail ..... 16
Alliantie regio Amersfoort en Portaal Eemland ..... 18
TenneT TSO B.V. en STEDIN ..... 20
**2.2 Maatschappelijke partijen** ..... **22**
Natuur- en Milieufederatie Utrecht ..... 22
Sport Federatie Soest ..... 38
Hemus - Huis van de Watersport en Baarnsche Watersport Vereniging de Eem ..... 41
Stichting Wegh der Weegen ..... 44
Historische Vereniging Soest/Soesterberg ..... 45
**2.3 Locaties en gebieden** ..... **48**
2.3.1 De Eempolder en de Eem ..... 48
2.3.2 Gebied de Meent/Jachthuislaan ..... 72
2.3.3 Weilanden langs de Verlengde Talmalaan en de Noordelijke Eng ..... 81
2.3.4 Soesterveen ..... 87
2.3.5 Weilanden Inspecteur Schreuderlaan /Stadhouderslaan ..... 88
2.3.6 Zandlaan ..... 92
2.3.7 Spoordriehoek ..... 92

2.3.8 Centrum(gebieden) ..... 93
2.3.9 De Lange Duinen en de Eng ..... 94
**2.4 Thema's ..... 96**
2.4.1 Mobiliteit ..... 96
2.4.2 Stedelijk afvalwater en riolering ..... 100
2.4.3 Antennebeleid ..... 101
2.4.4 Gezondheid (houtstook, PFAS, straling en 5G) ..... 106
2.4.5 Energietransitie ..... 110
2.4.6 Woningbouw ..... 113
2.4.7 Economie en bedrijventerreinen ..... 127
2.4.8 Beeldkwaliteit en cultuurhistorie ..... 136
2.4.9 Cultuur en evenementen ..... 138
2.4.10 (duurzame) Landbouw ..... 140
2.4.11 Overige opmerkingen ..... 143
**3. Ambtelijke wijzigingen ..... 152**
**4. Bijlagen ..... 154**
Bijlage 1 Birkhof Visie 1.0
Bijlage 2 Toelichting zienswijze Kerngroep Behoud Soester Hoogveen
Bijlage 3 De Maten - Stedenbouwkundig Onderzoek, Herontwikkeling Langeindsche Maatweg
Bijlage 4 Toelichting zienswijze houtstook
Bijlage 5 Wijzigingen m.b.t het aspect water (systeem, stedelijk afvalwater en riolering)
Bijlage 6 Telmodel Noordelijke Eng Soest
Bijlage 7 Concept-zienswijze provincie Utrecht

# 1. Procedure

Vanaf de zomer van 2019 werken we samen met de samenleving aan een Omgevingsvisie voor Soest en Soesterberg. Tijdens het proces van totstandkoming is veel ruimte gegeven aan participatie. Inwoners, bedrijven, organisaties, ondernemers, verenigingen en(keten)partners konden op verschillende manieren en momenten hun inbreng leveren. Daar is in ruime mate gebruik van gemaakt. Als afronding van het omvangrijke participatietraject heeft de gemeenteraad in april 2021 ingestemd met het document 'Soest en Soesterberg, Kwaliteiten voor de toekomst'. Hierin zijn de belangrijkste kwaliteiten en principes voor onze gemeente met het oog op de toekomstige doorontwikkeling beschreven en verbeeld. Dit document vormde het inhoudelijke beginpunt voor de omgevingsvisie Soest en Soesterberg. Op 8 juli 2021 heeft de gemeenteraad ingestemd met het ontwerp van de omgevingsvisie en het vrijgeven voor de terinzagelegging.

**Zienswijzen**
Het ontwerp van de omgevingsvisie Soest en Soesterberg heeft van 2 september tot en met 13 oktober 2021 (6 weken) ter inzage gelegen met de mogelijkheid voor iedereen om een zienswijze (digitaal, analoog of mondeling) in te dienen. Alle stukken konden gedurende deze periode digitaal of analoog worden ingezien. De gemeente heeft in deze periode in totaal 122 zienswijzen ontvangen. De zienswijzen zijn opgenomen en beantwoord in deze Nota. Twee zienswijzen, waaronder de (concept)zienswijze van provincie Utrecht, zijn buiten de reactietermijn binnengekomen en worden daarom niet beantwoord. De (concept)zienswijze van de provincie Utrecht is wel ter kennisgeving toegevoegd als bijlage 7 bij deze Nota. De andere zienswijze is niet toegevoegd, omdat deze exact gelijk is aan de zienswijzen die al in §2.3.3 van deze Nota worden beantwoord.

**Leeswijzer**
De zienswijzen en de gemeentelijke beantwoording zijn opgenomen in hoofdstuk 2 van deze Nota. De zienswijzen zijn niet overal letterlijk overgenomen, maar waar mogelijk samengevat naar de belangrijkste onderdelen en argumenten. Daar waar nodig is (een deel van) een zienswijze als bijlage bij deze Nota gevoegd.
Gelet op het aantal zienswijzen, het gegeven dat de zienswijzen op sommige onderdelen identiek zijn of over hetzelfde onderwerp gaan en de overzichtelijkheid van deze Nota, is ervoor gekozen om de zienswijzen (en beantwoording) waar dat mogelijk is te clusteren naar thema of locatie. Dit betekent dat een reclamant, als hij op verschillende onderdelen heeft gereageerd, de gemeentelijke beantwoording op verschillende plekken in de Nota terugleest. Voor overheden en ketenpartners geldt dit niet, deze zijn beantwoord in §2.1. Voor maatschappelijke partijen geldt dat een aantal van deze partijen zijn opgenomen in §2.2 en andere partijen juist bij een specifiek gebied of thema elders in de Nota.
Op diverse plekken in de beantwoording wordt bovendien verwezen naar de plek in de Nota waar een onderdeel uit een zienswijze al is beantwoord.
Bij de gemeentelijke beantwoording staat verder aangeven of de zienswijze heeft geleid tot wijzigingen op de ontwerp omgevingsvisie. En zo ja, welke aanpassing wordt voorgesteld om door te voeren. Deze aanpassingen zijn **dikgedrukt en in een afwijkende kleur** aangegeven.
In hoofdstuk 3 vindt u tot slot de wijzigingen die ambtelijk nog worden voorgesteld met het oog op de vaststelling van de omgevingsvisie (dit zijn wijzigingen die niet voortvloeien uit de beantwoording van de zienswijzen). Deze zijn tevens **dikgedrukt en in een afwijkende kleur** aangegeven.

**Vervolgtraject**
Nu de formele terinzagelegging is afgerond, wordt de omgevingsvisie Soest en Soesterberg door de gemeenteraad vastgesteld. Er zijn geen mogelijkheden voor verder bezwaar of beroep tegen dat besluit. Dat komt doordat de omgevingsvisie alleen bindend is voor het bestuursorgaan dat de omgevingsvisie vaststelt: de gemeenteraad van Soest dus.

De omgevingsvisie wordt in toekomst verder uitgewerkt in omgevingsprogramma's (beleid) en via projecten. Een deel van ingediende zienswijzen gaan al in op die uitwerking en daar kunnen wij in de beantwoording dus geen antwoord op geven. Daarnaast kan het zo zijn dat er een vertaling plaatsvindt van bepaalde onderdelen uit de omgevingsvisie in het toekomstig Omgevingsplan. Hierin staan straks juridische regels die wel rechtstreeks bindend zijn voor burgers en bedrijven.
Ten slotte is het belangrijk te weten dat de omgevingsvisie geen statisch document is, maar een document dat een koers en doelen omvat die periodiek geëvalueerd en aangepast kunnen worden door de gemeenteraad.

# 2. Zienswijzen

## 2.1 Overheden en ketenpartners

| | Zienswijze | Gemeentelijke beantwoording |
|---|---|---|
| **Gemeente Amersfoort** | Gemeente Amersfoort kan de geschetste ontwikkelingsrichting voor Soest en Soesterberg op hoofdlijnen onderschrijven. Zij zien duidelijke keuzes ten aanzien van de kernen Soest en Soesterberg en een grote inzet op vitaliteit, dynamiek en leefbaarheid. Zij vinden het een bij gemeente Soest passende koers voor de komende decennia. | Het is goed om te lezen dat gemeente Amersfoort zich kan vinden in de door onze gemeente opgestelde omgevingsvisie.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| Gemeente Amersfoort | **a. Samenwerking**<br>Gemeente Amersfoort geeft aan dat zij naast de samenwerking die er al is in het kader van de verstedelijkingsstrategie (Regionaal Ontwikkelbeeld) en de energietransitie (Regionale Energiestrategie) ook graag samen optrekken om de opgaven op het gebied van groen, recreatie en toerisme verder invulling te geven. Deze opgaven zijn in hun ogen gemeente-overstijgend en het 'daily urban system' van onze inwoners en de kenmerken en kwaliteiten van ons landschap zien zij als een regionale opgave.<br>Amersfoort werkt dit graag samen met ons en andere regiogemeenten verder uit. Het gaat dan onder meer over de opgave 'Groen Groeit Mee', de versterking van de groene en cultuurhistorische kwaliteiten van de Heuvelrugzone en de transitie van de polder tot agrarisch natuurlandschap. Ook in omgevingsvisie van Amersfoort die nu in ontwikkeling is komen deze opgaven terug. Amersfoort geeft aan dat de eerste gesprekken hierover tussen onze gemeenten ambtelijk al zijn gestart en hopen dat deze een goed en constructief vervolg krijgen. | Ons doel is om de komende jaren in al de opgaven en trajecten die Amersfoort benoemd samen te blijven optrekken.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| Gemeente Amersfoort | **b. kleine en grote stappen**<br>Gemeente Amersfoort leest in onze omgevingsvisie een pragmatische en opgavegerichte werkwijze, waarbij met kleine stappen de weg naar de toekomst wordt belopen. Zij | Wij erkennen dat veel van de opgaven en vraagstukken niet op lokaal niveau opgelost kunnen worden. Daarom zullen wij ons ook blijven inzetten om samen met de buurgemeentenen en de regio |

| | | |
|---|---|---|
| | begrijpen dat voor Soest de verstedelijkingsopgaven minder groot zijn, en vinden het dan ook begrijpelijk dat er gekozen wordt voor het motto 'stap voor stap ver komen'. Zij zien in de huidige tijd echter ook opgaven die grote stappen van overheden vragen, bijvoorbeeld in het kader van groen, woningbouw en bereikbaarheid. Dergelijk vraagstukken zijn vaak urgent en spelen in veel gevallen op een bovenlokale of regionale schaal. Zij hopen dat gemeente Soest in dergelijke gevallen, bereid is snel te schakelen met gemeente Amersfoort en/of de regio en de benodigde stappen te zetten, zodat we onze gezamenlijke opgaven het beste het hoofd kunnen bieden. | de stappen te zetten die nodig zijn om deze gezamenlijke opgaven het hoofd te bieden.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| **Gemeente Baarn** | Gemeente Baarn richt haar zienswijze op die vlakken waar onze gemeenten elkaar raken en die zijn uitgewerkt in de ontwerp omgevingsvisie, te weten: recreatie en toerisme, het open landschap tussen Soest, Baarn en Amersfoort en klimaatverandering.<br><br>**a. Recreatie en toerisme**<br>De ontwerp omgevingsvisie richt zich met name op de Eem en de bos- en natuurgebieden binnen de gemeente Soest. Voor recreanten zijn gemeentegrenzen niet zo relevant. Relevanter zijn de gebieden waarin zij recreëren. Soest, en Baarn uiteraard ook, liggen zowel aan de Utrechtse Heuvelrug als aan de Eempolder. Dit maakt onze gemeenten uniek en aantrekkelijk. Graag denkt gemeente Baarn mee hoe die positie verder te versterken en de gebieden te verbinden. | Het betreft inderdaad een gemeenschappelijk belang om de door u genoemde positie richting de toekomst te versterken. Wij zijn blij met uw aanbod om hierin mee te denken en zullen ook richting de toekomst blijvend met u in gesprek blijven hoe we de gebieden (Utrechtse Heuvelrug en Eempolder) het beste kunnen verbinden en hoe we de gebieden nog aantrekkelijker kunnen maken voor recreatie.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| Gemeente Baarn | **b. Een groene en bruikbare polder**<br>Het gebied tussen Soest, Baarn en Amersfoort is vooral een agrarisch gebied, met de Eem als drager en met grote landschappelijke kwaliteiten. Enerzijds het coulisselandschap en anderzijds het open weidegebied. En daarmee ook kansrijk als recreatief uitloopgebied voor met name de inwoners van de drie gemeenten. Gemeente Baarn neemt de uitnodiging graag aan, die wij in de ontwerp omgevingsvisie doen, om de | Goed om te horen dat gemeente Baarn een toekomstbeeld van het poldergebied heeft dat in lijn is met dat wat hierover in onze omgevingsvisie is opgenomen. Op die manier kunnen wij in de toekomst samen (met ook de andere gemeenten die aan deze polder grenzen en alle gebiedspartijen) nader invulling gaan geven aan het agrarisch natuurlandschap.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

| | | |
|---|---|---|
| | visie van een agrarisch en duurzaam natuurlandschap, dat ruimte biedt aan recreatie en agro-toerisme, verder uit te werken. | |
| Gemeente Baarn | **c. Klimaatverandering**<br>Uiteraard draagt iedere gemeente zelf bij met maatregelen die reageren op de klimaatverandering. We zullen daarin ook moeten samenwerken. Als buurgemeenten, maar ook als Regio Amersfoort. De Regionale Energiestrategie is daar een voorbeeld van. Gemeente Baarn zal die samenwerking ook met ons gaan zoeken.<br>Een deel van Soest ligt in de 'Laagte van Pijnenburg', dat onlosmakelijk is verbonden met 'de Vuursche', het Baarnse deel van de Utrechtse Heuvelrug. Met de Wieksloot en de Praamgracht als waterafvoer. Er zijn maatregelen nodig tegen verdroging. Ook hier zullen we de samenwerking moeten opzoeken. | Zoals u schetst liggen er grote opgaven rondom de energietransitie en klimaatadaptatie. Het is goed te horen dat gemeente Baarn hierin samen met gemeente Soest en de rest van de regio, wil (blijven) optrekken. Ook wij hebben die intentie.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| **GGD regio Utrecht** | **a. Gezondheidsbevordering - rookvrije omgeving**<br>GGD geeft aan dat het goed is om te zien dat er veel aandacht is voor meer bewegen, wandelen, fietsen en het belang van groen. En voldoende plekken om elkaar te ontmoeten. Door deze aandacht voor gezondheid in de leefomgeving, wordt de gezonde keuze ook de makkelijke keuze. Aanvullend adviseert de GGD om ook het thema rookvrije omgeving op te nemen in de Omgevingsvisie van Soest. | Met betrekking tot het onderwerp 'rookvrije omgeving' volgen wij als gemeente de landelijke lijn.<br>Wij zijn op dit moment onder meer bezig met het rookvrij maken van speelplekken als we ze opnieuw inrichten.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| GGD Regio Utrecht | **b. Gezondheidsbescherming - geluidhinder**<br>In Soest ligt op meerdere plaatsen de geluidsbelasting rondom of hoger dan de norm. De normen in Nederland (48-53 dB, met ontheffing naar 63) zijn niet primair gericht op de bescherming van de gezondheid. Dit heeft grote gezondheidseffecten, daar is steeds meer over bekend. De meeste gezondheidsschade door geluid in Nederland wordt veroorzaakt door geluidsniveaus onder de norm. In Soest is onder andere relatief veel geluidsbelasting in de buurt van de N221 en het spoor, en in Soesterberg door de ligging dicht | De wegen die u noemt zijn voornamelijk Provinciale wegen en een Rijksweg. De N221 is een belangrijke doorstroomroute. Dit zijn juist wegen waar gekozen zal worden voor een iets hogere geluidwaarde. Er zijn onder de huidige wetgeving langs deze wegen bij veel woningen hogere waarden verleend. Aan deze hogere waarden zijn allerlei maatregelen gekoppeld waardoor toch wordt voorzien in een goed woon- en leefklimaat.<br>Waar dat mogelijk is zullen wij ook lagere waarden overwegen.<br>Om dit te verduidelijken zijn op blz. 53 aan het einde van het kopje "Omgevingskwaliteit" de volgende zinnen toegevoegd: |

| | | |
|---|---|---|
| | aan de provinciale weg (N237) en de snelweg (A28). Ook van mensen die zelf geen hinder rapporteren (zoals uit participatieronde blijkt) lijdt de gezondheid onder blootstelling aan geluid. De WHO hanteert advieswaarden die onder de Nederlandse norm liggen (53 dB overdag, 45 dB 's nachts), waarbij echter nog 10% van de mensen ernstig gehinderd wordt. Als GGD hanteren wij daarom gezondheidskundige advieswaarden die nog iets lager liggen (50 dB overdag en 40 dB 's nachts). Soest kan ervoor kiezen om een advieswaarde na te streven die de gezondheid beter beschermt dan de Nederlandse norm. | ***'Langs de gemeentelijke wegen waar veel woningen al een hogere geluidwaarde ondervinden op basis de huidige wetgeving, zal in het omgevingsplan deze geluidwaarde worden opgenomen. Waar mogelijk zullen op bepaalde plekken ook lagere waarden overwogen kunnen worden en opgenomen worden in het omgevingsplan.'*** |
| GGD Regio Utrecht | **c. Gezondheidsbescherming - luchtverontreiniging**<br>De GGD is voorstander van kritisch kijken naar houtstook. Ook in het geval van luchtverontreiniging beschermen de NL normen de gezondheid namelijk onvolledig. En waar de gemeente allicht weinig kan doen aan blootstelling langs een snelweg, kan dat wel door maatregelen te treffen op lokale wegen (zoals STOMP/ontmoedigen auto-gebruik wordt genoemd) en andere lokale bronnen. Daarvan is houtstook een hele belangrijke. Het behalen van de Nederlandse norm voor luchtverontreinigings-componenten betekent niet dat de gezondheid goed beschermd is, ook deze normen zijn (net als die voor geluid) niet primair gericht op gezondheidsbescherming. De WHO advieswaarden zijn daar al meer op gericht, en kunnen daarom ook een goede streefwaarde zijn voor een gemeente. Als GGD adviseren wij bij voorkeur om met kwetsbare bestemmingen als woningen en scholen afstand te houden van grote bronnen zoals drukke wegen (300 meter tot de snelweg, 50 meter tot een drukke lokale weg). | Als gemeente zijn we aangesloten bij de overlegstructuur rond het Schone Lucht Akkoord. Houtstook is een landelijk thema wat uiteraard ook lokaal speelt. Er zijn nog geen regels om houtstook te beperken. Wij houden ons aan de Nederlandse normen.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| GGD Regio Utrecht | **d. Gezondheidsbescherming - woningbouw**<br>Weeg gezondheid mee in de afweging waar die woningen gaan komen. Inbreiding, vaak op locaties waar de gezondheid al onder druk staat en het laatste beetje groen in de wijk | Wij hebben aandacht voor gezondheid bij het selecteren van onze (woningbouw)locaties en ontwikkelingen voor overige kwetsbare groepen. Op de hoofdgroenstructuur na, worden er op dit moment nog geen locaties voor woningbouw uitgesloten in de omgevingsvisie. |

| | | |
|---|---|---|
| | daardoor verdwijnt, heeft niet onze voorkeur, al realiseert de GGD dat dat wel (landelijk/provinciaal) beleid is.<br>Als een gezondheidsbeschermende afstand tot wegen hanteert de GGD 300 meter tot de snelweg en 50 meter tot een drukke lokale weg. Daarin telt elke meter, dus een locatie die op 200 meter afstand ligt is al vele malen beter dan een locatie op 100 meter. | Gezondheid krijgt daarnaast steeds meer aandacht bij woningbouwprojecten. Dit uit zich bijvoorbeeld in meer aandacht voor groen en klimaat direct om de woning en in de directe woonomgeving.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| GGD Regio Utrecht | **e. Gezondheidsbescherming - hittestress**<br>Hittestress geeft veel ongemak, ziekte en sterfte. Goed om daar als gemeente actief mee bezig te zijn (bv middels het opstellen van een lokaal hitteplan, waar Soest zich nu ook op oriënteert), want het speelt zeker niet alleen in grote steden. Minder verharding en meer groen is niet alleen goed voor de natuur maar ook voor de mentale en fysieke gezondheid. De GGD ziet (op basis van onderzoek) bij voorkeur een toegankelijke groene koele plek binnen 300 meter. | Soest is een groene gemeente en wie onderschrijven de waarde van groen ter vermindering van effecten van hitte. In onze klimaatadaptatie-aanpak zullen we onze ambities en maatregelen verder uitwerken. We gaan hierbij graag met u in gesprek op welke locaties u nog verbeteringen ziet. Daarbij zullen we samen uw wens voor groene koele plek binnen 300 meter onderzoeken op haalbaarheid.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| **Veiligheidsregio Utrecht (VRU)** | De Veiligheidsregio Utrecht (VRU) is blij met de wijze waarop zij betrokken is bij de totstandkoming van de Omgevingsvisie. Zij spiegelen we de inhoud van een visie aan de vier kernwaarden (hieronder a t/m d) van de VRU, zoals beschreven in 'Een veilige leefomgeving en de Omgevingswet':<br><br>**a. De veilige leefomgeving bepaalt mede de kwaliteit van de leefomgeving.**<br>De Omgevingsvisie van Soest besteedt veel aandacht aan onderwerpen waar de VRU voor staat. Zo wordt er uitgebreid ingegaan op situaties waarin extreem weer als hitte en wateroverlast voorkomt, kwetsbaarheid van de natuur, toename en verandering van de vraag naar ouderenhuisvesting, mobiliteit en wordt ingegaan op de energietransitie.<br>De aanwezigheid van (externe) veiligheidsrisico's zoals risicovolle bedrijven en opslagplaatsen en de transportroutes van gevaarlijke stoffen zijn hierbij echter niet aangegeven. Deze kunnen echter wel van belang zijn voor de opgaven waar | Goed om te horen dat de VRU zich betrokken heeft gevoeld in het proces en zich herkent in een groot aantal opgaven waar in de visie aandacht aan wordt besteed.<br><br>Uw opmerking om in de visie nog iets extra's op te nemen over de aanwezigheid van externe veiligheidsrisico's, aangezien deze van belang kunnen zijn op de opgaven waar de gemeente voor staat, nemen wij mee.<br>Het algemene tekstvoorstel dat u heeft aangeleverd om deze kernwaarde en de andere 3 kernwaarden op hoofdlijnen in de visie te borgen is daarom vrijwel geheel overgenomen en geplaatst in §5.2 van de visie. Het definitieve tekstvoorstel staat bij punt e van de beantwoording van uw zienswijze en heeft betrekking op alle 4 de kernwaarden zoals uw zienswijze die beschrijft. |

| | | |
|---|---|---|
| | de gemeente voor staat. Een beleidskeuze over hoe met deze risico's wordt omgegaan bij de opgaven waar men voor staat zal helpen bij het maken van de bestuurlijke afwegingen. | |
| Veiligheidsregio Utrecht | **b. Samenwerken aan een veilige leefomgeving.**<br>De Omgevingswet, die binnen afzienbare tijd in werking zal treden, stelt dat verschillende partijen (zoals gemeenten, veiligheidsregio's en de GGD) samen dienen te werken om een optimale veilige leefomgeving te creëren. In de voortrajecten van de totstandkoming van de Omgevingsvisie is de VRU betrokken geweest en dit wil de VRU ook graag blijven doen in de vervolgtrajecten. Hierbij denkt de VRU aan het opstellen van het Omgevingsplan en de andere planfiguren binnen de Omgevingswet. | In het kader van het Omgevingsplan en de andere instrumenten (planfiguren) van de Omgevingswet (bijv. rond omgevingsvergunningen) trekken wij op met de VRU en dat zullen wij blijven doen onder de Omgevingswet. |
| | In de Omgevingsvisie wordt een grote rol gegeven aan de Omgevingsprogramma's om uitvoering te geven aan de gestelde doelen. Om al in een vroeg stadium te verkennen of de Veiligheidsregio een rol kan spelen in een omgevingsprogramma wil we graag meegenomen worden in de startnotities voor die Omgevingsprogramma's. Verder is een goede samenwerking met de omgevingskamer gewenst om al in een vroeg stadium bij initiatiefnemers van ontwikkelingen in beeld te worden gebracht voor adviezen op omgevings- en brandveiligheid. | Wij hebben de intentie om u (en andere ketenpartners) zowel rond de omgevingsprogramma's als bij de Omgevingstafel te betrekken. We willen gaan werken 'in de geest van de Omgevingswet' en dat houdt in: zo integraal mogelijk. |
| | In §1.1 wordt aangegeven dat de fysieke leefomgeving meer is dan alleen een goede ruimtelijke ordening en gebruik van gronden. Terecht wordt hier de milieuaspecten genoemd om te zorgen voor een gezonde leefomgeving. Hier hoort echter ook een fysiek veilige leefomgeving bij met de daarbij behorende aandachtspunten. | Dit is meegenomen in de tekst die over "veilige leefomgeving" is toegevoegd aan de omgevingsvisie.<br>Zie ook het antwoord bij punt a. en e. van uw zienswijze. |
| Veiligheidsregio Utrecht | **c. De fysieke leefomgeving wordt mede vormgegeven volgens de ontwerpprincipes voor een veilige leefomgeving met aandacht voor:** | Wij zullen u bij de afwegingen en ontwerpprincipes zoals genoemd onder punt 1 t/m 4 betrekken en om advies vragen in het proces. |

| | | |
|---|---|---|
| | 1. Het voorkomen en beperken van risico's vergroot de veiligheid.<br>Maatregelen die betrekking hebben op de bron van het risico zijn de krachtigste manier om de veiligheid te verbeteren en hebben daarom de voorkeur. Bij de intentie van de gemeente om de bestaande bedrijventerreinen intensiever (hoofdstuk 4) met een hogere personendichtheid en meer bedrijven te gebruiken is daar een kans. Door het minimaliseren van de veiligheidsrisico's van nieuwe bedrijven en het vergroten van de veiligheid van bestaande bedrijven kan dat intensievere gebruik op een veilige wijze laten plaatsvinden. Wordt hier geen aandacht aan gegeven dan is de kans op een vergroting van het veiligheidsrisico reëel.<br>Dit geldt ook voor de onderdelen van de energietransitie, zoals zonnepanelen en zonneweides en windturbines, (hoofdstuk 3). Zeker wanneer deze in grote hoeveelheid (zoals een zonneweide) worden aangelegd wil de VRU graag betrokken worden en blijven, om de risico's op calamiteiten te beperken en bij het voordoen van een incident zo goed mogelijk hierop voorbereid te zijn. Maar ook wil de VRU graag meedenken met nieuwe of nog weinig gangbare oplossingen, zoals waterstof, hernieuwbare warmtebronnen en opslagsystemen.<br><br>2. Afstand tot de risico's vergroot de veiligheid.<br>Wanneer er mogelijkheden zijn om woongebieden en andere kwetsbare objecten verder van een risicobron af te bouwen, zou dit de voorkeur moeten krijgen. Zo wordt het risico op slachtoffers verkleind wanneer er een ongeval met gevaarlijke stoffen plaatsvindt. Door de afstand tot risicovolle objecten als overweging bij de komende opgave voor de woningbouw op te nemen kan dit bijdragen tot een veiligere fysieke leefomgeving.<br>Overigens geldt het hetzelfde principe ook voor activiteiten van kortere duur, zoals festivals en andere evenementen waarbij veel personen aanwezig zijn en een ongeval met gevaarlijke stoffen tot een grote impact en mortaliteit leidt. | |

| | | |
|---|---|---|
| | <u>3. Bouwwerken en omgeving bieden bescherming & Bouwwerken en gebieden zijn veilig te verlaten.</u><br>In de Omgevingsvisie is aandacht voor de bouwopgave voor jongeren en ouderen, waarbij thema's als vergrijzing, duurzaamheid en omgevingskwaliteit worden aangehaald. In het laatste wordt de fysieke veiligheid verder niet benoemd. Bij diezelfde bouwopgave is het van belang dat er aandacht is voor (brand)veilig wonen, (zelf- en samen)redzaamheid en voldoende (snelle) vluchtmogelijkheden in het huis, alsook vanuit het huis naar een veilige locatie.<br>In de visie wordt aangegeven dat ouderen vaker kleiner gaan wonen. De verwachting is dat ze ook langer thuis blijven wonen. De Veiligheidsregio Utrecht ziet daar als risico's bij dat dit negatieve invloed heeft op de zelfredzaamheid en/of veiligheid voor de omgeving. Daarom ziet de VRU graag dat bij de woningbouw voor ouderen er speciale aandacht komt voor de (brandveiligheid)risico's.<br>De natuurgebieden in de gemeente krijgen vanzelfsprekend grote aandacht. De VRU wil graag adviseren voor de mogelijke maatregelen om branden te voorkomen, grote schade bij branden in de natuur te voorkomen en te zorgen dat personen het gebied ook veilig kunnen verlaten.<br><br><u>4. De omgeving maakt snel en effectief optreden van de hulpdiensten mogelijk.</u><br>Bereikbaarheid voor hulpdiensten en aanwezigheid van bluswater is een gemeentelijke eindverantwoordelijkheid. (Her)ontwikkeling van gebieden biedt kansen om bluswatervoorzieningen te realiseren c.q. te optimaliseren. In de visie, onder §5.2 'Mobiliteit in de kernen' wordt duidelijk dat er alternatieven worden gezocht om het autoverkeer te verminderen om verdere woningbouw door 'inbreidingsprojecten' te kunnen realiseren. Wij willen graag aangeven dat aanpassingen aan de infrastructuur kansen, maar ook gevaar kan vormen voor de responstijden van de hulpverleningsdiensten. De VRU denkt graag bij de verwezenlijking van deze doelstelling mee in oplossingen. Bij | |

| | | |
|---|---|---|
| | toekomstige initiatieven sluit de VRU graag zo vroeg mogelijk in het ontwerpproces aan, om zo de bereikbaarheid en stedenbouwkundige indeling vanuit het oogpunt fysieke veiligheid te waarborgen. | |
| Veiligheidsregio Utrecht | **d. Iedereen is bekend met risico's en weet hoe te handelen wanneer dat nodig is.**<br>De insteek van deze kernwaarde betreft risicocommunicatie. Gezamenlijk, als VRU en gemeente hierin optrekken, verdient aandacht. Het in de voorfase vertellen aan welke risico's mensen worden blootgesteld en het bieden van een handelingsperspectief mocht er een rampscenario zich voordoen, bevordert de zelfredzaamheid van personen. De Veiligheidsregio Utrecht adviseert om in de Omgevingsvisie hier aandacht aan te besteden | In het verleden zijn er vaker campagnes gevoerd waarbij de VRU en de gemeente samenwerkten (bijvoorbeeld op het gebied van brandveiligheid en het attenderen op het feit dat iedereen een brand- en koolstofmonoxide melders in huis moet hebben). Ook in de toekomst is het de bedoeling om, waar mogelijk, hier samen met de VRU in op te trekken. |
| Veiligheidsregio Utrecht | **e. Verwoording kernwaarden fysieke veiligheid in de Omgevingsvisie**<br>In het ontwerp-Omgevingsvisie is er nog weinig aandacht voor het item fysieke veiligheid in de leefomgeving. De VRU heeft tekstvoorstellen om hiervoor de samenwerking met de veiligheidsregio, omgevingsdienst, waterschap en andere partners in het veiligheidsdomein goed te verankeren in de Omgevingsvisie. | Zie ook het antwoord bij punt a. van uw zienswijze.<br>N.a.v. uw tekstvoorstel hebben wij de volgende tekst omtrent een veilige fysieke leefomgeving in de visie toegevoegd (§5.2):<br>In de kop *'Wat speelt er: Omgevingskwaliteit (milieu, gezondheid, erfgoed, beeldkwaliteit)'* op blz. 50 is het onderwerp ***'veiligheid'*** toegevoegd.<br><br>Daarnaast is er na het onderwerp Milieu en gezondheid een extra onderwerp ***'Veilige leefomgeving'*** toegevoegd met de volgende tekst (blz. 51):<br>*Noot: Waterveiligheid bespreken we in §5.8B.*<br><br>***'Samen met de veiligheidsregio, omgevingsdienst en overige partners draagt de gemeente zorg voor een veilige fysieke leefomgeving. De keuzes die gemaakt worden voor inrichting en het gebruik van de ruimte en de bouwwerken daarin hebben immers invloed op de mate waarin mensen worden blootgesteld aan de effecten van ongevallen en rampen en het risico dat zij hierbij lopen. Samen met de partners van de gemeente worden veiligheidsrisico's zo veel mogelijk voorkomen of beperkt.'*** |

| | | |
|---|---|---|
| | | Tot slot is onder de kop '*Wat willen we: Omgevingskwaliteit*' aan het einde de volgende tekst toegevoegd (blz. 51):<br><br>***'De gemeente Soest wil een gezonde en veilige fysieke leefomgeving bieden aan haar inwoners en bezoekers. Samen met haarpartners draagt de gemeente zorg voor een ruimtelijk ordeningsproces waarin in een vroegtijdig stadium, vanaf de eerste initiatieven, veiligheidsaspecten worden meegewogen. Hoewel absolute veiligheid nooit haalbaar is, vindt de gemeente Soest het belangrijk dat er een transparante afweging wordt gemaakt tussen veiligheid en andere maatschappelijke belangen.***<br><br>***Voor zover mogelijk worden risicobronnen en –ontvangers zo veel mogelijk van elkaar gescheiden. In het proces vanaf de keuzes voor de inrichting van de ruimte tot en met de realisatie van bouwwerken en het gebruik hiervan zijn veiligheidsaspecten continu een thema. Hierbij is expliciet aandacht voor zowel het voorkomen en beperken van veiligheidsrisico's als het bestrijden van branden, rampen en crisis in de zin van de Wet veiligheidsregio's en de zelfredzaamheid van mensen die aan deze veiligheidsrisico's zijn blootgesteld. Onder meer de volgende fysieke veiligheidsthema's worden beschouwd: natuurbranden, milieuadaptatie (hittestress en wateroverlast), externe veiligheid (of gebruik, opslag en vervoer van gevaarlijke stoffen), uitval vitale infrastructuur (elektriciteit, telecommunicatie en ICT), evenementen, bluswatervoorzieningen en bereikbaarheid voor hulpdiensten.***<br><br>***Door de openbare ruimte adequaat in te richten, te beheren en te onderhouden dragen we ook zorg voor een veilige leefomgeving. Dan gaat het bijvoorbeeld om veilige infrastructuur zonder gaten in de weg, op tijd snoeien of*** |

| | | |
|---|---|---|
| | | ***vervangen van bomen, en adequaat beheer van onze riolering.***<br><br>***De gemeente Soest stelt zich tot doel deze risico's in samenwerking met de veiligheidsregio en overige partners te beperken voor zover dit redelijkerwijs mogelijk is.'*** |
| **ProRail** | Mocht deze visie worden uitgewerkt in ruimtelijke plannen dan verzoekt ProRail onderstaande aspecten mee te nemen. Het uitgangspunt van ProRail is dat de bedrijfsvoering niet mag worden belemmerd.<br><br>*Aspect Externe Veiligheid*<br>ProRail verzoekt u voor het aspect Externe Veiligheid in relatie tot Railverkeer gebruik te maken van de meest recente gegevens. (Basisnet).<br><br>*Aspect Geluid*<br>ProRail verzoekt u voor het aspect Geluid in relatie tot Railverkeer gebruik te maken van de meest recente gegevens. (Geluidproductieplafonds).<br><br>*Aspect Trillingen*<br>ProRail beoogt niet alleen voor gemeenten en provincies die plannen maken in de spooromgeving, maar ook voor toekomstige bewoners rond het spoor een "goede buur" te zijn. Indien de ontwerp omgevingsvisie en alle in de toekomst daarop gebaseerde ruimtelijke plannen, bebouwing dichtbij het spoor mogelijk maken, kan trillinghinder voor de toekomstige bewoners/gebruikers ontstaan als gevolg van treinverkeer. Hoewel er geen wettelijke normen bestaan voor trillinghinder in dit soort situaties acht ProRail het gewenst dat er in de planvorming wel aandacht voor is. ProRail raadt u dan ook aan om het aspect trillingen te betrekken bij de ontwerp omgevingsvisie en alle in de toekomst daarop gebaseerde ruimtelijke plannen. | De opgaven die ProRail benoemt komen pas aan de orde bij ontwikkelingen die voortvloeien uit deze visie. In de uitwerking van de visie zullen wij wanneer nodig rekening houden met de genoemde aspecten.<br><br>*Wij merken verder op dat de opmerkingen van ProRail algemeen van aard zijn en **niet** leiden tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

| | | |
|---|---|---|
| | *Percelen ProRail*<br>In de ontwerp omgevingsvisie zijn percelen opgenomen die in eigendom zijn van Railinfratrust B.V./ProRail B.V. (verder te noemen "ProRail"). ProRail merkt in dit kader op dat deze percelen - zonder nadrukkelijke toestemming van ProRail - niet mogen worden gebruikt. Deze percelen zijn door ProRail benodigd ten behoeve van de uitvoering van haar taken en eventuele toekomstige plannen.<br><br>*Ontwikkelingen*<br>ProRail verzoekt uw gemeente om haar - vooruitlopend op de Omgevingswet - actief te betrekken bij het verder ontwikkelen van bouwplannen in de directe nabijheid van de spoorbaan.<br><br>*Overwegen*<br>Overwegen vormen een gevaarpunt tussen weg- en spoorverkeer. ProRail verzoekt uw gemeente daarom contact op te nemen met ProRail indien de door uw gemeente voorgestelde visie effect kan hebben op de bestaande overwegen in uw gemeente.<br><br>*Waterpeil/Stabiliteit*<br>In verband met het borgen van de stabiliteit van de spoorbaan met bijbehorende voorzieningen mag het waterpeil niet wijzigen.<br><br>*Spoorwegwetgeving*<br>Voor het uitvoeren van werkzaamheden in de nabijheid van de spoorbaan dient rekening gehouden te worden met het bepaalde in artikel 19 van de Spoorwegwet (vergunningplicht).<br><br>*Spoorwegdoeleinden*<br>ProRail verzoekt u zorg te dragen dat gronden welke momenteel voorzien zijn van de bestemming Spoorwegdoeleinden of Railverkeer, deze bestemming ook in de toekomst zullen behouden.<br><br>*Onderstations* | |

| | | |
|---|---|---|
| | De binnen het plangebied aanwezige onderstations mogen niet komen te vervallen en dienen te allen tijde bereikbaar zullen zijn.<br><br>*Zicht op de stationsentree*<br>Doordat de stationsomgeving een ideale plek is om je te vestigen, ziet ProRail de laatste jaren steeds meer verdichting en hoogbouw rond het station. Dit komt de vindbaarheid van het station niet ten goede. Uit onderzoek blijkt dat zicht op de hoofdingang de beste manier is om het station te vinden. Zichtlijnen naar het station spelen daar een belangrijke rol in en ProRail wil deze graag in stand houden.<br><br>*Windbeleving en windhinderrisico's*<br>Hoogbouw rond het station heeft invloed op:<br>- de windbeleving van de reiziger: wachten met veel wind draagt niet bij aan een positieve stationsbeleving.<br>- de windcirculatie/windstromen en kan risico's opleveren voor omliggende bebouwing (zoals schade aan daken/kappen) door veranderende windbelastingen.<br>Hiermee dient rekening te worden gehouden.<br><br>*Schaduwwerking op zonnepanelen*<br>ProRail stelt zich als doel om CO2 neutraal te opereren. Dat betekent dat vele daken en perronoverkappingen voorzien zijn of worden van zonnepanelen ProRail verzoekt u derhalve bij het maken van plannen rekening te houden met mogelijke schaduwwerking op de ProRail zonnepanelen. | |
| **Alliantie regio Amersfoort en Portaal Eemland** | **a. Woningbouw**<br>Het valt Alliantie en Portaal op dat bij het onderwerp woningbouw de gewenste groei van de woningvoorraad vooral wordt afgezet tegenover de regionale woningmarkt. Uiteraard is het belangrijk om de regionale woningmarkt goed in de gaten te houden, maar het lijkt hen belangrijk om ook specifiek te kijken naar de woonwensen van de mensen die in Soest/Soesterberg willen (blijven) wonen. De visie geeft de | De omgevingsvisie is een stuk op strategisch niveau. Vandaar dat de ontwikkelingen van de woningmarkt vooral in de context van de regionale woningmarkt zijn geplaatst. De ontwikkelingen in Soest zijn niet los te zien van deze regionale context. Uiteraard is er ook aandacht zijn voor de lokale woonwensen. Zo geeft de omgevingsvisie aan dat het op dit moment lastig is in Soest en Soesterberg voor starters en ouderen die kleiner willen wonen om een passende woning te vinden. In het huidige |

| | | |
|---|---|---|
| | lezer nu het gevoel dat er alleen gekeken wordt naar het niet groter en ook niet kleiner maken van het regionale woningtekort terwijl er wel degelijk een specifieke woningbehoefte is vanuit de gemeente zelf: betaalbare woningen voor starters en toegankelijke woningen voor ouderen.<br>Als actieve woningcorporaties in de gemeente valt het hen op dat er in de visie nog geen uitspraken worden gedaan over locaties waar gebouwd kan worden. De zin "Heel veel mensen vinden dat er gebouwd moet worden maar als we ze vragen waar dat dan zou moeten en kunnen, dan weten velen geen enkele plek en er is in ieder geval geen consensus over." verrast hen. Bij de bijeenkomst over mogelijke woningbouwlocaties in de kern Soest werden een flink aantal locaties genoemd. Alliantie en Portaal realiseren zich dat een locatie noemen niet hetzelfde is als een locatie waar gestart kan worden met de bouw. Zij zouden graag samen met de gemeente willen optrekken in het onderzoeken of deze (en andere) locaties inderdaad kansrijk zijn. Het klopt dat veel mensen vaak obstakels zien als het gaat om meer woningbouw in de buurt maar tegelijkertijd biedt het ook zeker kansen en die zullen we met elkaar (gemeente en corporaties) moeten benoemen als we met de omgeving in gesprek gaan.<br>Het advies van Alliantie en Portaal is om meer richting te kiezen, bijvoorbeeld als het gaat om verdichting en uitbreiding. | Masterplan Wonen Soest en het Masterplan Soesterberg is de kwalitatieve woningbehoefte voor de korte termijn verder uitgewerkt. Voor de middellange tot lange termijn is de omgevingsvisie de basis.<br><br>Het advies van Portaal en Alliantie om meer richting te kiezen voor locaties nemen wij in de uitwerking van de omgevingsvisie ter harte. Een van de voorgenomen omgevingsprogramma's die na vaststelling van de visie opgepakt wordt is de selectie van woningbouwlocaties.<br>Het klopt dat er tijdens het proces voor het opstellen van de omgevingsvisie locaties zijn genoemd. Dit was echter door een relatief kleine groep mensen. Hoewel de aangedragen locaties zeker inspiratie bieden, is het nog onvoldoende om daadwerkelijke keuzes te maken.<br>Daarom is ervoor gekozen de selectie van locaties verder uit te werken in een omgevingsprogramma. Dit moet leiden tot een brede maatschappelijke afweging om tot locatiekeuzes te komen.<br>Wij waarderen het aanbod van Alliantie en Portaal om samen op te trekken in het onderzoeken van de kansrijkheid van locaties. We maken daar graag gebruik van.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| Alliantie regio Amersfoort en Portaal Eemland | **b. Duurzaamheid**<br>Voor het thema duurzaamheid viel het Alliantie en Portaal op dat er voor 2040 veel verwacht wordt van waterstof. Alle woningen in 2050 van het aardgas af is het doel maar de afkoppeling van aardgas krijgt weinig aandacht in de omgevingsvisie. Zij verwachten dat dit een plek krijgt in de TransitieVisie Warmte. Wel spreken ze hun zorg uit over het tempo van de energietransitie, omdat zij als corporaties een | In Hoofdstuk 3 van deze nota van beantwoording stellen we een tekstwijziging voor waarin ook de doelstelling voor de energietransitie van 2050 wordt ingevoegd.<br>Over de warmtetransitie staat in de visie het volgende vermeld in §5.8 A: *De warmtetransitie is ook een grote opgave. Uiteindelijk moeten ook alle gebouwen in Soest in 2050 aardgasvrij zijn volgens het Klimaatakkoord. Dat hoeft niet allemaal tegelijk. Eerst maken we een visie op hoofdlijnen in de Transitievisie Warmte. Daarin geven we aan welke wijken als eerste aan de beurt zijn.* |

| | | |
|---|---|---|
| | visie nodig hebben om keuzes voor ons eigen vastgoed te kunnen maken en daarna te kunnen realiseren.<br><br>Graag kijken ze samen, corporaties en gemeente, als partners hoe na vaststelling van de visie de stap naar uitwerking en realisatie gezet kan worden. | *Daar starten we samen met alle inwoners en gebruikers van de wijk om een Wijkuitvoeringsplan te maken. Samen kijken we naar de beste haalbare en betaalbare oplossing voor de wijk.*<br>De woningbouwcorporaties zijn belangrijke partners van de gemeente in de energietransitie, zeker ook in de warmtetransitie als onderdeel daarvan.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| **TenneT TSO B.V. en STEDIN** | Nadat Tennet met veel plezier de visie heeft doorgenomen, wil Tennet graag aanvullende aandacht vragen voor de volgende algemene ontwikkelingen die (mogelijk) plaatsvinden ter plaatse of in de nabijheid van bestaande verbindingen of in de nabijheid van hoogspanningsstations.<br><br>**Zonne-energie**<br>In de visie wordt globaal gesproken over zonne-energie in velden en op daken. Aangezien deze ontwikkelingen mogelijk van invloed kunnen zijn op de hoogspanningsverbindingen en/of hoogspanningsstations van TenneT sluiten zij graag zo vroeg mogelijk aan om ons van advies te kunnen voorzien en onnodige vertraging te voorkomen<br><br>**Windturbines**<br>Windturbines kunnen van invloed zijn op de hoogspanningsverbindingen van TenneT. Wanneer windturbines in de buurt van een hoogspanningsverbinding worden opgericht, dan verzoeken zij ons om bij het aanwijzen van gebieden hiervoor rekening te houden met het Handboek Risico Zonering Windturbines. TenneT acht het risico van windturbines op hun infrastructuur aanvaardbaar wanneer wordt voldaan aan de afstanden zoals vermeld in het handboek. Indien niet kan worden voldaan aan deze afstanden, adviseren zij om contact op te nemen.<br>Zij verzoeken tevens onze medewerking dat bij het toestaan van locaties voor kleinschalige windturbines (tot 15 meter) er rekening wordt gehouden met een werpafstand van 2x | TenneT is, samen met STEDIN, een belangrijke partner voor de energievoorziening in Soest en Soesterberg. Wij betrekken STEDIN en TenneT tijdig bij ontwikkelingen rond grootschalige elektriciteitsopwekking en de warmtetransitie, conform het Uitnodigingskader.<br><br>*Deze zienwijzen leiden **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

| | | |
|---|---|---|
| | nominaal toerental. Deze afstand dient aangehouden te worden ten opzichte van een bovengrondse hoogspanningsverbinding.<br><br>**Overige ontwikkelingen**<br>Hiernaast wordt in de aandachtspunten gesproken over de energietransitie, warmtenetten en groeiende bedrijventerreinen. Aangezien ook deze punten van invloed kunnen zijn op de hoogspanningsverbinding van TenneT sluiten zij graag zo vroeg mogelijk aan om in overleg te treden, de gemeente van advies te kunnen voorzien en onnodige vertraging te voorkomen. In een bijlage bij de brief van TenneT zijn verschillende ontwikkelingen en hun belang daarbij beschreven.<br>Middels deze reactie wil TenneT eveneens vragen om samen met hen op te trekken in toekomstige trajecten waarbij mogelijk hun hoogspanningsverbindingen/-stations een rol gaan spelen. Graag zouden zij onze gemeente eveneens ondersteunen bij een verdere uitwerking van een Omgevingsplan, zeker ook met het oog op een juiste borging van onze bestaande assets.<br><br>De zienwijze van STEDIN is vergelijkbaar met die van TenneT. STEDIN verzoekt ons vooral om in (de uitwerking van) de omgevingsvisie Soest en Soesterberg, rekening te houden met de (toekomstige) ruimtebehoefte voor het elektriciteitsnet en de stations (zowel boven- en ondergronds) van STEDIN. | |

## 2.2 Maatschappelijke partijen

| | Zienswijze | Gemeentelijke beantwoording |
|---|---|---|
| **Natuur- en Milieufederatie Utrecht** | **a. Mate van concreetheid**<br>Een groot gedeelte van de Ontwerp Omgevingsvisie zoals die er nu ligt, gaat over de huidige situatie en de trends die op de gemeente afkomen. Maar Natuur- en Milieufederatie Utrecht (NMU) heeft zorgen bij de mate van concreetheid van de Ontwerp Omgevingsvisie en in hoeverre er concrete keuzes gemaakt worden.<br><br>NMU constateert dat de feitelijke 'visie' in hoofdstuk 5 maar een beperkt gedeelte van het document betreft (en bovendien voor een groot gedeelte (opnieuw) gaat over de huidige situatie).<br><br>NMU constateert dat er in hoofdstuk 5 'visie' nog weinig concrete inhoudelijke keuzes gemaakt worden. De komende decennia moeten er belangrijke keuzes gemaakt worden ten aanzien van ruimte, bijvoorbeeld voor wonen, energietransitie en natuur- en recreatieontwikkeling. NMU vindt dat daar op basis van de visie die er nu ligt met doelen die erg algemeen en allesomvattend zijn, nog weinig richting aangegeven wordt. Het zou goed zijn als de gemeente in de Omgevingsvisie concreter maakt op welke plekken ontwikkelingen wel of niet voorzien zijn.<br><br>In hoofdstuk 1 en hoofdstuk 7 wordt aangegeven dat de Omgevingsvisie alleen gaat over doelen en dat het beleid wordt vastgesteld in omgevingsprogramma's. Te meer omdat de gemeente geen Omgevingsplan gaat opstellen (zo constateren wij uit de figuren op blz. 82), NMU mist nu een onderbouwing van hoe de gemeente keuzes gaat maken. | Een van de (verplichte) onderdelen van een omgevingsvisie is een beschrijving van de huidige situatie. Daarnaast omvat de visie de (strategische) doelen en zet daarmee een koers uit voor de lange termijn. De omgevingsvisie geeft niet aan 'hoe' (op welke wijze) die strategische doelen het beste gehaald kunnen worden. Dit gebeurt via de toekomstige uitwerking in programma's, projecten of via het toekomstig Omgevingsplan.<br><br>In onze ogen bevat de omgevingsvisie voldoende richtinggevende uitspraken, waar wij in de uitwerking mee verder kunnen.<br>Het doen van hele concrete uitspraken over het wel of niet toestaan van ontwikkelingen op concrete locaties of in gebieden past naar onze mening ook niet bij het karakter van een omgevingsvisie op hoofdlijnen, zoals die door ons is opgesteld. Dit neemt niet weg dat ook in deze omgevingsvisie in een aantal gevallen ook wel duidelijke keuzes worden gemaakt. Zo is de bestaande hoofdgroenstructuur bijvoorbeeld expliciet uitgesloten voor toekomstige inbreidingen.<br><br>De omgevingsvisie op zichzelf is ook een beleidsstuk (met daarin de strategische doelen voor de fysieke leefomgeving van gemeente Soest richting 2040).<br>Zoals hiervoor al aangegeven vindt verdere uitwerking en keuzes plaats via programma's (gebiedsgericht en/of sectoraal beleid), via projecten en via het toekomstig omgevingsplan.<br>Uw constatering dat wij als gemeente geen omgevingsplan gaan opstellen is dan ook niet juist. Elke gemeente, dus ook Soest, is wettelijk verplicht om een omgevingsplan op te (gaan) stellen. In het onderschrift van de figuur op blz. 82 staat ook duidelijk dat |

| | | |
|---|---|---|
| | | daar de samenhang is weergegeven tussen de omgevingsprogramma's en de visie.<br>Uiteraard is er ook een samenhang tussen de visie en het omgevingsplan, maar dit zal vaak geen direct verband zijn en loopt via de omgevingsprogramma's en projecten die tot regelingen in het omgevingsplan leiden.<br>Daarbij is het omgevingsplan veel breder en gaat het ook alle bestaande regels voor de fysieke leefomgeving, waaronder regels uit onze verordeningen, regels uit onze bestemmingsplannen en de regels die door het rijk gedecentraliseerd worden, omvatten.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| Natuur- en Milieufederatie Utrecht | **b. Natuurdoelstelling ontbreekt**<br>NMU mist als algemeen doel 'de natuurdoelstelling'. Er ontbreekt bijvoorbeeld een stukje over het Natuurnetwerk Nederland (NNN) en het doel en de opdracht daarvoor, namelijk realisatie voor 2027 en natuurrealisatie van de Groene Contour. Het lijkt nu in de visie met betrekking tot 'groen en natuur' vooral om benutting daarvan te gaan voor 'recreatie en toerisme'. Het zorgdragen voor natuurkwaliteit met goed functionerende ecosystemen en bijbehorende biodiversiteit, ontbreekt. | Een kaartje met o.a. de Groene Contour en de NNN is opgenomen in §2.1 (blz. 19) van de visie. Daar is ook aangegeven dat het een belangrijke kwaliteit is van onze gemeente. Op verschillende plekken in de visie wordt aangegeven dat we de natuur in onze groene gebieden (zowel binnen als buiten de kom) willen versterken. Denk onder meer aan het ontwikkelen van een agrarisch natuurlandschap in de Eempolder. Dat er daarbij in de toekomstige invulling en uitwerking een evenwicht gevonden moet worden met andere ruimtevragers, zoals recreatie en toerisme, is evident.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| Natuur- en Milieufederatie Utrecht | **c. Kaartjes zonder legenda**<br>In het gehele document staan allerlei afbeeldingen zonder legenda. Dat is wellicht aardig om de tekst te breken en ter illustratie, maar het roept ook allerlei vragen op.<br>Wat is bijvoorbeeld de status van de kaartjes en waarom zijn ze opgenomen? Het is onduidelijk wat ze tonen.<br>Een voorbeeld is het kaartje met de bollen en de pijlen op pagina 63. Wat moet dat voorstellen? | De meeste kaartjes spreken naar onze mening voor zich en/of zijn een illustratie bij de teksten in de betreffende paragrafen. We hebben hier ook verder geen andere opmerkingen over gehad. Omdat u expliciet vraagt naar het kaartje op pagina 63 hebben wij daar bij de beschrijving in de tekst een verwijzing naar de twee afbeeldingen geplaatst die als volgt luidt:<br>*'Tot aan de A1, **zoals weergegeven in de afbeelding linksboven,** is dit gebied ongeveer 1000 ha. De ruimtelijke kwaliteit van dit gebied op regionaal niveau wordt gedragen door twee kenmerken **die zijn weergegeven in de afbeelding rechtsboven**:'* |

| | | |
|---|---|---|
| Natuur- en Milieufederatie Utrecht | **d. Opmerkingen op de Visiekaart, pagina 4 en 5**<br>Op de kaart staat de legendaeenheid 'beschermen & versterken bijzondere natuur'. Dat is nu alleen bij het Soesterveen aangegeven. Maar dat geldt natuurlijk voor elk gebied in het Natuurnetwerk Nederland. En zeker (ook) expliciet voor de vliegbasis, waar juist (beschermde) zeldzame en bijzondere soorten voorkomen, waarmee de vliegbasis functioneert als brongebied voor andere terreinen op de Heuvelrug<br><br>Verzoek is tevens om de ecologische verbindingen (met ecoducten), die vanuit Hart van de Heuvelrug zijn aangelegd (en nog moeten worden afgemaakt: op Camp New Amsterdam) op de visiekaart te zetten. Dat zijn belangrijke (ruimtelijke) zones. | Dat er niet op al die plekken symbooltjes staan betekent niet dat wij daar niet tot doel hebbende natuur te beschermen en te versterken. Uit de teksten in o.a. §5.5 van de ontwerpversie blijkt ook dat het robuuster en natuurlijker maken van onze natuur een van de doelen is in alle groene gebieden in en om onze kernen. Het NNN en de door u genoemde gebieden hebben uit zichzelf al een beschermde status en behoeven daarom geen nadere aanduiding op de visiekaart. Voor het gebied rond de Wieksloot (o.a. Soesterveen) geldt dit in mindere mate, terwijl juist dit (hoogveen)gebied ook kansen biedt voor bijzondere natuur. Daarom is voor dit gebied wel een aanduiding opgenomen.<br><br>De gemeente werkt aan een kaart waarop de gerealiseerde en nog gewenste ecologische verbindingen staan. Deze is echter nog niet klaar en heeft geen status. Wij nemen die kaart dan ook niet op. Bedoeling is wel om deze kaart te gaan gebruiken als onderlegger bij de projecten die wij starten.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| Natuur- en Milieufederatie Utrecht | **e. Opmerkingen op Hoofstuk 2**<br>Op pagina 19 in het kaartje van het RIVM is het belangrijkste 'bijengebied' binnen de gemeente niet meegenomen: de Vliegbasis Soesterberg. Hier komt tweederde van alle wilde bijensoorten van Nederland voor (hotspot). Dus goed om dit in de tekst toe te voegen (want blijkbaar door RIVM niet meegenomen).<br><br>Op pagina 28 wordt aangegeven dat het streven is om bezoekers te concentreren, o.a. bij 'Park Vliegbasis Soesterberg'. Graag toevoegen: dat betreft de bestaande voorzieningen Museum, pleisterplaats en zweef-vliegclub. | Utrechts Landschap geeft aan dat de vliegbasis inderdaad een bijzondere hotspot voor bijen is. Naar aanleiding van de data die Utrechts Landschap heeft toegestuurd is de volgende alinea toegevoegd op blz. 19 van de ontwerpvisie: ***'De vliegbasis ontbreekt in de kaart. Tot 2019 zijn er 147 soorten (40%-45% van alle soorten in Nederland) waargenomen op de vliegbasis. Hiermee is het in de provincie Utrecht de locatie met de grootste bijendiversiteit.'***<br><br>De gevraagde specificering is toegevoegd op blz. 28: ***'(het NMM, pleisterplaats Soesterdal en het zweefvliegterrein)'*** |
| Natuur- en Milieufederatie Utrecht | **f. Opmerkingen op hoofdstuk 3 – Groen Groeit Mee**<br>Op pagina 35 (en ook in 5.5) mist NMU de 'Groen Groeit Mee' benadering. De recreatiedruk in de (beschermde) | In de visie staat juist opgenomen dat wij naast onze bossen ook de Eempolder tot aan de A1 in de toekomst veel aantrekkelijker en toegankelijker willen maken voor recreanten (als uitloopgebied |

| | | |
|---|---|---|
| | natuurgebieden is veel te hoog. De natuur staat daardoor onder druk (en overigens ook als gevolg van klimaatverandering, verdroging en ruimtelijke ontwikkelingen). De invalshoek in de Ontwerp Omgevingsvisie richt zich sterk op 'meer recreanten'; daarbij komt ook nog dat aantal bewoners in de gemeente stijgt, en er dus ook vanuit bewoners meer behoefte is aan 'groen'. In de visie ontbreekt een goede analyse hiervan. Er is geen visie op de benodigde 'Groen Groeit Mee'-aanpak; natuurgebieden ontlasten, zorgen voor 'meegroeiend' (recreatief) groen (juist ook binnen de bebouwde kom), in overeenstemming met het provinciaal programma dat hiervoor in de maak is. | van de omliggende kernen). De ontwikkeling van dit hele gebied (en daarbinnen het Soesterdeel) richting een agrarisch natuurlandschap, zien wij als een belangrijk onderdeel in onze GroenGroeitMee-aanpak.<br>Daarnaast zetten we in op ommetjes vanuit de bebouwde kom naar het buitengebied en hebben aandacht voor de inpassing van kleine landschapselementen (zoals hagen bosjes, poelen en houtwallen) bij ontwikkelingen die aan het buitengebied grenzen. De randen van de bebouwde kom dus.<br>Binnen de bebouwde kom sluit de visie de hoofdgroenstructuur uit van verdere ontwikkelingen via inbreiding (woningbouw). Bij nieuwe ontwikkelingen vormt voldoende groen in de directe omgeving een belangrijk ontwerpuitgangspunt.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| Natuur- en Milieufederatie Utrecht | **g. Opmerkingen §5.2 - openbare en gemeentebrede selectiemethode woningbouwlocaties**<br>Op pagina 51 staat het dilemma benoemd tussen wensen voor meer woningen (100-200 nieuwe woningen per jaar) en behoud van groene ruimte/natuur. Dit is inderdaad een van de grotere vraagstukken binnen de gemeente. Er staat dat locaties worden gekozen op basis van het volgende principe: Om te besluiten welke onbebouwde ruimte gebruikt kan worden voor woningen hanteren we een openbare en gemeentebrede selectiemethode waarbij de maatschappelijke waarde van de onbebouwde ruimte het uitgangspunt is. De vormgeving van dit proces wordt verder uitgewerkt in een opdracht voor een omgevingsprogramma.<br><br>NMU maakt zich zorgen of dit principe goed gaat landen en gehanteerd gaat worden binnen een Omgevingsprogramma. Als voorbeeld geven we hier de geplande woningbouw in Soesterveen. In §6.2 staat het gebied Wieksloot Pijnenburg genoemd: "In dit gebied worden natuurwaarden verhoogd. De waterhuishouding is bijzonder, er is schoon kwelwater dat hier niet snel wegstroomt. Natuurmonumenten onderhoudt een bijzonder natuurgebied, het Soesterveen. Natuurontwikkeling | Locatiekeuzes voor woningbouw zijn altijd een belangenafweging. En daarbij kan niet ieder belang optimaal bediend worden. Tijdens het opstellen van de omgevingsvisie is gebleken dat het moeilijk is om tot locaties te komen voor woningbouw. Daarom is juist gekozen voor het opstellen van een omgevingsprogramma waarin uitgebreid de tijd wordt genomen om belangen inzichtelijk te maken en tot een afweging te komen voor toekomstige woningbouwlocaties.<br>Soest is een groene gemeente en dat willen we ook blijven. De belangen van groen, natuur en water staan daarom hoog in het vaandel. Deze belangen worden expliciet meegenomen in het omgevingsprogramma om tot woningbouwlocaties te komen.<br>Hoe dat precies gebeurt weten we nog niet. De aanpak om tot het omgevingsprogramma te komen wordt nog opgesteld.<br><br>Ten aanzien van de woningbouwplannen in het Soesterveen het volgende. De plannen voor nieuwe woningen op de agrarische gronden gelegen achter het voormalige Van Oest terrein zijn in een oriënterend stadium. Het college van burgemeester en wethouders heeft de ontwikkelaar toestemming gegeven om de potentie voor woningbouw hier te onderzoeken. Er is expliciet nog |

| | | |
|---|---|---|
| | die op deze bijzondere basis gericht is, is dan ook gewenst". Bovendien staat in §2.1 dat in Soesterveen 'het laatste restant hoogveen te vinden is in de provincie Utrecht.' Dit staat op gespannen voet met geplande woningbouw in Soesterveen. De ligging van de grens van het stedelijk gebied is hier duidelijk leidend voor de locatiekeuze. Want op basis van de, zoals de gemeente dat noemt, maatschappelijke waarde van de onbebouwde ruimte zou de keus hier niet vallen: een nat laaggelegen gebied aan de rand van een natuurgebied, is vanuit klimaatadaptatie en de wens om beter voorbereid te zijn op klimaatverandering onverstan-dig. Hiermee tast je het natuurlijke watersysteem aan. Vanuit natuur heeft deze locatie grote potenties voor het vergroten van biodiversiteit en herstel van de natuurlijke waterhuishouding in de omgeving. Er ligt een plan voor herstel van het Soesterveen, waarvan Natuurmonumenten de eerste fase (samen met waterschap en provincie) heeft uitgevoerd. De tweede fase is ook van groot belang, maar wordt door deze bouwontwikkeling bedreigd. Als de gemeente locaties wil kiezen op basis van de voorgenomen selectiemethode, namelijk op basis van de maatschappelijke waarde van de onbebouwde ruimte, dan heeft de NMU zorgen bij de daadwerkelijke uitvoering hiervan in de praktijk. En bovendien zou ook de woningbouwlocatie nabij Soesterveen volgens deze systematiek moeten worden afgewogen. Bovendien lijkt woningbouw op deze plek ook in tegenspraak met §6.2. waar voor het bos- en natuurgebied focus op natuur, recreatie en waterhuis-houding is gekozen. | geen toestemming gegeven om hier woningen te bouwen. Maar gezien de voortgang van het onderzoek en de participatie zal deze locatie geen onderdeel uitmaken van het omgevingsprogramma en als zelfstandig project doorlopen.<br>Mogelijk aanwezige natuurwaarden, waterhuishoudkundige aspecten en andere ruimtelijke eisen worden, in het besluit om al dan niet te bouwen, meegewogen.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| Natuur- en Milieufederatie Utrecht | **h. Opmerkingen §5.2 - Duurzame bouw**<br>NMU mist in deze paragraaf (eigenlijk in de gehele Ontwerp Omgevingsvisie) de aandacht voor duurzame bouw. Alles wat nu gebouwd wordt staat er voor ten minste 100 jaar. En in de eerste 30 jaar van die 100 jaar moet de transitie naar een energieneutrale en klimaatneutrale provincie volledig vormgegeven worden. Daarom dan ook de oproep: doe het duurzaam! Woningen en werklocaties die nú gebouwd worden of waar nú plannen voor worden gemaakt, moeten echt volledig | Naar aanleiding van uw opmerking is in §5.2 (Ontspannen woon- en werkmilieu) op pag. 51, onder het kopje: 'Woningen' na de laatste zin *'Een deel van ...bestaande woningen'* als toevoeging op de visie de volgende passage over duurzaam en toekomstbestendig bouwen toegevoegd:<br>***'Momenteel adviseren wij ontwikkelaars en initiatiefnemers om de lat met betrekking tot duurzaam en toekomstbestendig bouwen hoger te leggen dan wettelijk*** |

| | | |
|---|---|---|
| | energieneutraal, circulair, klimaatbestendig, natuurinclusief, groen en gezond zijn, en ontwikkeld worden met een duurzaam mobiliteitsconcept, anders halen we de klimaatdoelstellingen niet. Er zijn veel oplossingen voorhanden voor duurzame bouw en gemeenten kunnen hier een belangrijke rol in spelen door strengere eisen te stellen aan bouwprojecten voordat vergunningen worden verleend.<br>Er wordt hier in de Ontwerp Omgevingsvisie geen richting aan gegeven, en dat zou wat NMU betreft wel moeten | ***bepaald. Wij volgen de landelijke en regionale ontwikkelingen om dit in de toekomst te kunnen borgen.'*** |
| Natuur- en Milieufederatie Utrecht | **i. Opmerkingen §5.2 - transformeren van bestaande woningen en woonwijken naar duurzame plekken**<br>NMU mist aandacht voor het transformeren van bestaande woningen en woonwijken naar duurzame plekken. Ook hier zou de Omgevingsvisie richting aan moeten geven. | Het doel van de Omgevingswet (en ook van deze omgevingsvisie en ons beleid) is het werken aan een goede, gezonde en veilige fysieke leefomgeving. In onze ogen zetten wij via de thema's en doelen die in de omgevingsvisie zijn beschreven juist in op het creëren van duurzame plekken die u noemt. Of het nu om nieuwbouw gaat of om herstructurering/transformatie.<br>Hoe en waar we dat gaan doen is onderdeel van de uitwerking van de omgevingsvisie.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| Natuur- en Milieufederatie Utrecht | **j. Opmerkingen §5.2 - bedrijventerreinen en werken**<br>Op pagina 47 en 48 gaat het over bedrijventerreinen en werken. Daar worden circulaire werkmethodes genoemd als nieuwe ontwikkeling. Daar zou NMU graag aan willen toevoegen dat circulaire bedrijvigheid gestimuleerd moet worden en dat de gemeente moet doen wat ze kan om bedrijven te helpen de overstap te maken van lineaire naar circulaire bedrijfspraktijken. | Wij willen als gemeente graag steeds meer toe naar een circulaire economie. Daarom is in §5.2 bij deze passage op blz. 52 de volgende zinsnede toegevoegd: ***'De gemeente probeert waar mogelijk circulaire bedrijvigheid te stimuleren'*** |
| Natuur- en Milieufederatie Utrecht | **k. Opmerkingen §5.2 - waarden**<br>Op pagina 53 staat: *Proces: cultuurhistorie, natuur en beeldkwaliteit worden ingezet om ontwikkelingen een bij de gemeente Soest passende richting uit te sturen. Ze worden niet als rem op ontwikkeling gebruikt.*<br>NMU vraagt zich af wat hiermee bedoeld wordt? Een rem op ontwikkelingen klinkt negatief, maar het koesteren van | Het kan inderdaad zo zijn dat de uiteindelijke afweging van alle belangen op sommige plekken zou kunnen leiden tot het niet of beperkt toestaan van ontwikkelingen. Wat hier bedoeld wordt is dat ontwikkelingen juist ook een kans kunnen bieden om de betreffende waarden te behouden en te versterken. Afhankelijk van de locatie en de verschillende belangen zal deze afweging altijd maatwerk zijn. |

| | | |
|---|---|---|
| | cultuurhistorische parels (zowel gebouwen als landschappen) en natuur is noodzakelijk als je de kwaliteiten van Soest wilt behouden. Cultuurhistorie, erfgoed en landschap zijn identiteitsdragers van een gebied, ook in Soest. Dat betekent dus ook dat niet overal (rode, recreatieve) ontwikkelingen mogelijk zijn.<br><br>**Cultuurhistorie**<br>Op pagina 53 onder het kopje Omgevingskwaliteit wordt cultuurhistorie genoemd, maar niet uitgewerkt. Het is belangrijk dit wel te doen. Cultuurhistorie gaat niet alleen over singels en zichtlijnen, maar gaat ook over het landgebruik, het type singels, verkavelingspatronen en bebouwing bijvoorbeeld. | Zoals NMU aangeeft, bedoelen wij hier cultuurhistorie in de brede zin. Op blz. 52 van de ontwerpvisie onder het kopje " Omgevingskwaliteit " is de tekst in de omgevingsvisie hierover nog aangescherpt met de volgende zinnen:<br>***'We willen ons erfgoed beschermen.*** *Cultuurhistorie is samen met natuur en beeldkwaliteit een aspect dat zichtbaarder, herkenbaarder is geworden in ontwikkelingen.* ***Hierbij willen we ook aandacht geven aan jong erfgoed.'***<br>*Proces: cultuurhistorie, natuur en beeldkwaliteit worden ingezet om ontwikkelingen een bij de gemeente Soest passende richting uit te sturen. Ze worden niet als rem op ontwikkeling gebruikt.* |
| Natuur- en Milieufederatie Utrecht | **I. Opmerkingen §5.3**<br>De visiekaart op pagina 55 gaat alleen over de kern van Soest. De natuurgebieden zoals Op Hees en Soesterveen vallen daarbuiten en staan niet op de kaart. NMU hoopt dat dit geen teken aan de wand is, want Soest mag trots zijn op haar groene buitengebied en natuurgebieden. Dat betekent dat ze zeker een plek op de visiekaart verdienen en volwaardig onderdeel zouden moeten zijn van de visie.<br><br>Op de visiekaart staat de groene hoofdstructuur en deze is uitgesloten voor woningbouw, daar zijn we positief over. Hier mist echter het NNN (inclusief Groene Contour) en het buitengebied rondom Soest. Graag ziet NMU dat dit toegevoegd wordt. | Zoals NMU zelf al aangeeft gaat de kaart (en betreffende §) over de kern Soest. De visiekaart voor de hele gemeente, dus inclusief de door u genoemde gebieden staan op visiekaart op pagina 5. Daarin is de hele gemeente (en zijn dus ook de betreffende gebieden) wel opgenomen. Ze zijn ook volwaardig onderdeel van de visie.<br><br>Omdat deze paragraaf over de kern Soest en niet over het buitengebied (en daarmee over de NNN die daarin ligt) gaat, is hier alleen de hoofdgroenstructuur opgenomen.<br>De NNN heeft vanuit andere (waaronder rijks- en provinciale) kaders reeds een beschermede status waardoor woningbouw hier in principe is uitgesloten. Dit behoeft dus geen extra bescherming via deze visie. Dit willen we echter niet op voorhand doen voor de rest van het buitengebied dat buiten de NNN valt. Bij onze |

| | | |
|---|---|---|
| | NMU ziet graag dat op de visiekaart op pagina 55 ook in het gebied Op Hees de blauwe druppels voor vernatting worden toegevoegd. Op Hees is onderdeel van de laagte van Pijnenburg, een waardevolle laagte met grote potenties voor natte natuur. In Op Hees is al een deel van het gebied vernat (Ewijckshoeve) en omgezet in natuur, de overige graslanden (deels van Natuurmonumenten) bieden ook grote potenties voor vernatting en het vergroten van biodiversiteit | zoektocht naar woningbouwlocaties voor na 2025 is aangeven dat in de randen afwegingsruimte blijven voor uitbreiding van de kern voor woningbouw (blz. 64 ontwerpvisie).<br><br>Zoals de legenda bij de kaart al zegt betekent de druppel 'vernatting rondom Soest'. Dit geldt dus ook voor de gebieden die NMU noemt (al staan er niet overal druppels, deze zijn her en der om Soest heen geplaatst).<br>**Er is een extra druppel op de kaart geplaatst ter hoogte van de hoofdgroenstructuur om aan te geven dat het niet om bepaalde percelen gaat.** |
| Natuur- en Milieufederatie Utrecht | **m. Opmerkingen §5.4**<br>Op pagina 59 staat 'De rand van Soesterberg en de vliegbasis is een ontmoetings- en verblijfslijn, de pleisterplaats was een start.' Wat wordt hiermee bedoeld? De afspraak is dat er een woonwijk komt (en dus niet allerlei andere ontwikkelingen). | Het klopt dat er in dit gebied inderdaad nog een woonwijk is gepland. Het wordt verder ook bedoeld zoals het er staat: deze zone is in onze ogen voor Soesterberg een belangrijke (nieuwe) plek waar goede kansen liggen voor ontmoeting en verblijf. Als er in deze zone zich kansen voordoen om dit te versterken zullen wij daar in de toekomst zeker serieus naar kijken.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| Natuur- en Milieufederatie Utrecht | **n. Opmerkingen §5.5**<br><br>**Ontbreken natuurdoelstelling**<br>NMU mist als algemeen doel 'de natuurdoelstelling'. Het lijkt nu in de visie met betrekking tot 'groen en natuur' vooral om benutting daarvan te gaan voor 'recreatie en toerisme'. Het zorgdragen voor natuurkwaliteit met goed functionerende ecosystemen en bijbehorende biodiversiteit, ontbreekt.<br>Grote zorg (en dus opgave) voor de natuurgebieden is dat (op z'n minst) de natuurwaarden behouden blijven: dat is de opgave voor alle NNN-gebieden in de gemeente. Dat staat onder druk door klimaatverandering, stikstof, verdroging etc, maar ook door ruimtelijke ontwikkelingen en recreatiedruk.<br><br>**Rustgebieden** | We verwijzen op dit punt naar ons antwoord op uw zienswijze bij onderdeel b. |

| | | |
|---|---|---|
| | Daarnaast vraagt NMU graag aandacht voor het identificeren van voldoende rustgebieden. NMU ziet veel aandacht voor recreatie, maar weinig aandacht voor ontoegankelijke rustgebieden.<br><br>**Bomenaanplant**<br>Vanuit de urgentie van klimaatverandering mist NMU in de Ontwerp Omgevingsvisie de aandacht voor bomenaanplant. We zullen meer hagen en meer bomen moeten planten, zowel in de bebouwde kom als daarbuiten.<br><br>**Visie op beheer**<br>NMU mist verder een goede visie op beheer. De gemeente zou ook in het beheer van groen, biodiversiteit als belangrijkste criterium moeten hanteren (door te kiezen voor inheemse soorten planten, maai- en snoeibeleid op biodiversiteit af te stemmen, niet te snoeien in het broedseizoen, niet alles in een keer af te maaien, randen te laten staan, nergens gif toe te staan en de particuliere verkoop van gif te ontmoedigen).<br><br>**Kaart kwelzones ontbreekt**<br>In 5.5 staat dat met name kwelzones potentie hebben voor het vergroten van de robuustheid van de natuur. Er ontbreekt echter een kaart waar deze kwelzones liggen. NMU ziet graag dat dat toegevoegd wordt. | In de visie wordt onder meer op pagina 76/77 aangegeven dat we wel degelijk proberen te sturen op rustige en drukke plekken. Wat betreft de nadere uitwerking van (ontoegankelijke) rustgebieden in de gemeente geldt dat dit onderdeel uitmaakt van het Landschapsontwikkelingsplan (LOP) van de gemeente. Wij zien het LOP als een reeds bestaand/lopend programma dat invulling geeft aan de doelen uit de omgevingsvisie.<br><br>Het behouden en versterken van de groene kwaliteiten van de gemeente (zowel binnen als buiten de kern), ondanks de druk van allerlei andere ruimtevragers, staat wat ons betreft centraal in deze visie. Op blz. 67 van de ontwerpversie staat:<br>*alle openbare ruimtes die na 2021 zijn ingericht zijn klimaatrobuuster en ingericht in overeenstemming met de doelen die we bij 'waardevol groen' hebben aangegeven.*<br>Hoe we dit gaan doen en of dit via extra bomenaanplant is, behoeft nog nadere uitwerking. Wel zit er in de ontwerpvisie al een eerste aanzet voor het terugbrengen van de oude groenstructuren (bomen en hagen) in delen van onze polder.<br><br>In het LOP is een visie op beheer van bestaande landschapselementen en bermen gegeven en ook voor de aanleg van nieuwe landschapselementen. We houden rekening met broedseizoen en rustperiodes. Bij nieuwe beplantingen in het buitengebied worden alleen inheemse soorten toegepast.<br><br>**Er zijn in §5.5 twee kaarten met kwelzones toegevoegd.**<br>Bij de kaarten is de volgende beschrijving toegevoegd:<br>***'De kwelkaart uit 2006 geeft een beeld van de kwelgebieden in het westen van de gemeente (groen en blauw). De kwelgebieden in de polder zijn niet in kaart gebracht in dit onderzoek. De kwelkaart uit 2004 geeft een indicatie van de kwelgebieden in de polder (groen).'*** |

| | | |
|---|---|---|
| | | Daarnaast is in de tekst de volgende verwijzing opgenomen naar de kaarten: '*Een groot deel van ons gebied is al natuur. Daar waar we extra verbinden naar omgeving van onze kerngebieden kunnen maken vergroten we de robuustheid van de natuur. Vooral onze kwelzones hebben daarin een groot potentieel.* ***De kwelzones zijn weergegeven op de volgende pagina.'*** |
| | **Natuur ontbreekt**<br>Op de kaart van pagina 61 ontbreken Soesterveen en Op Hees als natuur. | Dit is een (bestaande) beleidskaart met de hoofdgroenstructuur op dorps- en wijkniveau van onze gemeente. Deze richt zich op de gemeentelijke kernen en gaat niet over de (natuur)gebieden in het buitengebied. De kaart gaat ook over 'groen' en niet over 'natuur', al is ons streven ook om daar waar mogelijk/gewenst meer natuur in ons groen te borgen. |
| | **Draagvlak creëren**<br>NMU ziet verder graag dat er in de Omgevingsvisie ook aandacht komt voor educatie en de rol van de gemeente in het creëren van draagvlak voor natuur- en klimaatmaatregelen. | De gemeente beschrijft in de omgevingsvisie de (strategische) doelen voor de fysieke leefomgeving die zij nastreeft op de lange termijn. De manier waarop wij die doelen gaan halen (het 'hoe') moet in veel gevallen nog nader uitgewerkt gaan worden in beleid (programma's) en maakt in die zin geen deel uit van deze visie. Wel geven wij hier aan dat wij, zoals dat ook in het verleden het geval is geweest een rol hebben en nemen in het creëren van het door u genoemde draagvlak, onder meer door natuur- en milieueducatie en allerlei stimuleringsacties zoals: subsidieregeling voor afkoppelen, waarbij ook het "ontstenen" van tuinen subsidiabel is, subsidieregeling voor groene daken, regentonnen en compostvaten, deelname aan Steenbreek e.d.<br><br>*Deze punten leiden, m.u.v. de kaart met kwelzones,* ***niet*** *tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |

| | | |
|---|---|---|
| Natuur- en Milieufederatie Utrecht | **o. Opmerkingen §5.6:**<br>**Hogere natuurwaarden**<br>Op pagina 62 wordt genoemd dat de natuurwaarde rondom de Wieksloot in 2040 is verhoogd. Dat is positief. NMU ziet graag dat hier ook een richting wordt benoemd hoe dit bereikt gaat worden.<br><br>**Bezoekers/recreanten vasthouden**<br>Op pagina 62 wordt aangegeven dat de 'lokale economie' profijt heeft van recreanten. Anderzijds is ook de constatering dat bijvoorbeeld bezoekers van het NNN niet of nauwelijks de kernen bezoeken. Dit is overigens een bekend fenomeen, dit geldt bijvoorbeeld ook voor dierentuinen. Dus wil je daadwerkelijk dat de lokale economie profiteert van bezoekers en/of toeristen, dan moet je ervoor zorgen dat ze de kernen bezoeken en daarmee verleid worden voor winkel- en horecabezoek aldaar. Het is dus belangrijk de kernen aantrekkelijker te maken voor een bezoek: daardoor kan er ook meer geïnvesteerd worden in levendige winkelstraten en horeca , waar inwoners ook weer profijt van hebben.<br><br>**'Wat willen we?' niet altijd helder**<br>Het valt op dat in de paragraaf 'Wat speelt er' huidige trends en ontwikkelingen worden beschreven waarvan vaak niet duidelijk is of dit een ontwikkeling is die verandering behoeft. In de daaropvolgende paragraaf 'Wat willen we' komen deze ontwikkelingen niet meer terug, terwijl met de Omgevingsvisie gestuurd kan worden richting de wenselijke ruimtelijke ontwikkelingen. Als voorbeeld vermeldt NMU hier het zwemmen in de Eem en het steeds drukker wordende hondenlosloopgebied in de Soesterduinen. Welke schade brengen deze twee vormen van intensivering van recreatie aan de bestaande natuur en hoe kan dit actief worden voorkomen door inzet van ruimtelijk beleid? | Zoals bij het vorige punt weergegeven zegt de visie nog niet veel over de manier waarop wij die doelen gaan halen (het 'hoe'). Dit moet in veel gevallen nog nader uitgewerkt gaan worden in beleid (programma's). Wat betreft natuur worden een deel van de doelen en opgaven uiteraard wel al ingevuld via (projecten uit) het Landschapsontwikkelingsplan.<br><br>De opmerking die de NMU hier maakt is terecht en sluit aan bij ons beeld. Daarom is in de visie ook een koers opgenomen voor onze centrumgebieden met het doel om deze gebieden, elk met hun eigen kwaliteiten, toekomstbestendig en nog aantrekkelijker te maken.<br><br>Door onder 'wat willen we' eerst duidelijk onze doelen te formuleren, sturen we indirect ook op toekomstige ontwikkelingen. Wij willen immers dat deze ontwikkelingen bijdragen aan de gestelde doelen. De manier waarop wij die doelen gaan halen (het 'hoe') en of een bepaalde ontwikkeling daarin past maakt onderdeel van de uitwerking en nadere invulling van de visie via programma's en/of projecten. Dat geldt ook voor de onderdelen die u noemt (zwemmen in de Eem en hondenlosloopgebied), dit zijn activiteiten die op gespannen voet staan met de natuurbelangen.<br><br>*Deze punten leiden **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |

| | | |
|---|---|---|
| Natuur- en Milieufederatie Utrecht | **p. Opmerkingen §5.7**<br>**Een groene bruikbare polder**<br>Op pagina 63 (en ook pagina 56) staat: *'In de Birkt is er meer recreatie. De natuurverbinding tussen de bossen en de Eem is sterker.* En §5.7 gaat in op een groene bruikbare polder. Hoe maakt de gemeente de afweging tussen recreatie en het versterken van de natuurverbinding? NMU deelt de visie dat er in de randzone meer mogelijkheden zijn voor recreatie dan nu het geval is. Herstel van de oorspronkelijke (elzen)singels, voedselbossen en wandelpaden passen in dit gebied. Wel is het belangrijk dat deze ontwikkelingen tegen de bebouwde kern worden gepland, zodat richting de Eem de openheid gehandhaafd blijft. Het kaartje op pagina 63 is hiervoor bruikbaar. NMU vraagt aandacht voor het weidevogellandschap aan de overkant van de Eem, hier is de openheid van essentieel belang. Om de weidevogels niet te verstoren en om het historisch landschap te koesteren, pleit NMU voor verdichting van de randzone met singels en bosjes en handhaven van de openheid richting de Eem.<br><br>Op pagina 64 staat: 'I*n 2040 is de polder tot aan de A1 omgevormd tot een agrarisch natuurlandschap. Het gebied wordt door recreanten druk bezocht. Duurzame, op de lokale consument gerichte landbouw, is de basis. Ruimtelijk is de polder gevarieerder dan nu en er zijn veel meer gebruiksmogelijkheden. Ook de natuur is versterkt en er is ruimte gemaakt voor het vasthouden van water. (…) In de randen moet in de gemeente Soest afwegingsruimte blijven voor uitbreiding van de kern voor woningbouw.'*<br>NMU ziet goede kansen voor een beter gebruik van de randzone tegen de bebouwing aan, met ruimte voor recreatie, andere vormen van landbouw en houtsingels. Wij zijn blij dat de gemeente Soest streeft naar een agrarisch landschap waarin meer ruimte is voor natuurwaarden. Ook het belang van een duurzame, op de lokale consument gerichte landbouw, onderschrijft NMU. Deze verduurzaming gaat bij sommige ondernemers gepaard met de toepassing van meer bomen in | In onze ogen sluiten de opmerkingen van de NMU over de teksten en de kaartjes op pagina 63 en 64 goed aan bij dat wat er in de visie is opgenomen.<br>De afweging tussen recreatie en het versterken van de natuurverbinding is in onze ogen onderdeel van een continue (afwegings)proces tussen de beschreven doelen en alle belangen in het gebied, waarbij we in de toekomst gezamenlijk met alle partijen (onze buurgemeenten, andere overheden en alle belanghebbenden) willen werken aan een verdere invulling van de Eempolder richting een agrarisch natuurlandschap. Daarin zullen onderwerpen als het (behoud van) cultuurhistorie en weidevogels uiteraard onderdeel van het gesprek zijn.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |

| | | |
|---|---|---|
| | hun bedrijfsvoering, bijvoorbeeld door middel van agroforestry of een voedselbos. NMU ziet hiervoor dus goede kansen voor de zone tegen de bebouwing aan en op de flanken van de Heuvelrug. Meer richting de Eem, en zeker ten noorden van de Eem, ziet NMU juist de openheid als kernwaarde, vanwege de weidevogels en de cultuurhistorie. Aangezien de landbouw zo snel intensiveert zijn oude (bolle) graslandpercelen en de typische verkaveling feitelijk al kernkwaliteiten die het behouden waard zijn. | |
| Natuur- en Milieufederatie Utrecht | **q. Opmerkingen §5.8 A- Energietransitie**<br>NMU ziet dat er in de Ontwerp Omgevingsvisie geen koppeling gemaakt wordt tussen de ambitie 'in 2030 49% CO2 besparen ten opzichte van 2016' en de ruimtelijke consequenties daarvan. Hoe denkt de gemeente die ambitie dan waar te maken? Hoeveel potentieel is er voor besparing en zon op dak? En voor andere duurzame bronnen? Welk tijdspad denkt de gemeente te hanteren? De ambitie is nu erg vrijblijvend, NMU mist een concrete invulling. Er staat hier niet wat de opgave voor zon en wind is en welke zoekgebieden er zijn, hiervoor wordt verwezen naar de RES. Maar de (ruimtelijke) impact zal groot zijn bij de doelstelling voor 49% CO2 reductie en het uitgangspunt dat de gemeente de hele opgave op eigen grondgebied gaat oplossen. Bij een Omgevingsvisie tot 2040 kan deze ruimtelijke opgave niet ontbreken. Energieplannen moeten geborgd worden in de Omgevingsvisie, bijvoorbeeld in de vorm van zoeklocaties. Of in elk geval in verordening/omgevingsplannen.<br><br>NMU ziet dat energieprojecten zonder goede sturing of belangenafweging veel schade kunnen aanrichten. Schade aan natuur en landschap, en aan het maatschappelijk draagvlak voor de energietransitie. Om voortvarend én verantwoord werk te maken van de energietransitie pleit NMU daarom voor een energievoorziening die 'drievoudig duurzaam' is:<br>1) Volledige en snelle overstap naar duurzame energie,<br>2) Zorgvuldige inpassing met oog voor natuur- en landschapswaarden en leefomgeving, | Zoals in hoofdstuk 3 (ambtelijke wijzigingen) aangegeven voegen we voor de energietransitie ook de doelstelling voor 2050 toe. Het Programma Energietransitie 2020-2025 geeft weer hoe wij de komende periode invulling geven aan de doelstelling. Als onderdeel van het proces van de Omgevingsvisie heeft ook de participatie voor het Uitnodigingskader voor grootschalige elektriciteitsopwekking plaatsgevonden. Hiermee is ook inzicht gegeven in (een deel van) de ruimtelijke consequenties van de energietransitie. NMU heeft ook meegedacht in het proces rond het Uitnodigingskader dat inmiddels is vastgesteld door de gemeenteraad van Soest. Daarin is weergegeven op welke locaties wij ruimte geven aan zonnevelden (langs de A28) en welke onderzoeklocaties voor wind zijn aangewezen. Hierop volgt een proces met aanvullende participatie en onderzoek. Omdat dit Uitnodigingskader in 2021 is vastgesteld zullen er op korte termijn, naast een aanvullend besluit over de onderzoekslocaties voor wind, nieuwe locaties voor (natuur inclusieve) zonnevelden worden toegevoegd.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |

| | | |
|---|---|---|
| | 3) Participatie: betrokkenheid van omwonenden en andere belanghebbenden in de planvorming; en een eerlijke verdeling van lusten en lasten.<br>We zien graag dat de gemeente deze insteek overneemt in de Omgevingsvisie.<br><br>Verder ziet NMU graag een nader onderzoek naar de kansen voor wind bij De Isselt en een onderzoek naar geschikte plekken voor natuur inclusieve zonnevelden. | |
| Natuur- en Milieufederatie Utrecht | **r. Opmerkingen §5.8 A - Circulaire economie**<br>Op pagina 65 staat dat de gemeente nog moet uitwerken hoe ze circulaire economie wil vormgeven. NMU vraagt de gemeente graag om op te schrijven hoe ze tot deze concrete invulling gaat komen. | Zoals al eerder in de beantwoording aangegeven beschrijft de gemeente in de omgevingsvisie de (strategische) doelen voor de fysieke leefomgeving die zij nastreeft op de lange termijn. De manier waarop wij die doelen gaan halen (het 'hoe') moet in veel gevallen nog nader uitgewerkt gaan worden in beleid (programma's) en maakt in die zin geen deel uit van deze visie. Dit geldt tevens voor het onderdeel circulaire economie.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| Natuur- en Milieufederatie Utrecht | **s. Opmerkingen §5.8 B**<br>De uitgangspunten voor klimaatadaptatie voor natuur in deze paragraaf zijn goed: herstel kwel, infiltreren op de zandgronden. Er is beschreven dat er in 2040 duidelijk is wat in het algemeen de gevolgen zijn van deze uitgangspunten voor de (on)mogelijkheden voor woningbouwlocaties. Dat vindt NMU wel erg laat. En wat wordt bedoeld met 'de maatschappelijk aanvaardbare hoogte van het grondwaterpeil in natte periodes'? Mag er geen wateroverlast zijn? Wat is wateroverlast? Hoe anticiperen we als er geen gewenste richting wordt aangegeven? NMU verwacht dat de visie hier ook aangeeft wat noodzakelijk is vanuit natuur en waterhuishouding/ klimaatadaptatie.<br><br>In deze paragraaf mist NMU de aandacht voor klimaatadaptatie in de gebouwde omgeving. Op pagina 67 gaat het wel over klimaatbestendige openbare ruimte, maar NMU ziet deze | We voegen teksten toe waaruit duidelijker blijkt welke richting we voor Soest zien om te anticiperen op klimaatadaptie. In de komende jaren werkt de gemeente Soest stapsgewijs de maatregelen uit die nodig zijn voor klimaatadaptatie. Hierbij zullen we aan de hand van de geschetste richting op zoek gaan naar ambitieniveaus en passende maatregelen. De voorbeelden die u noemt zoals klimaatbestendig bouwen bij nieuwbouw, klimaatbestendig inrichten van bestaande bouw, vergroenen en betrekken van samenleving zullen zeker onderdeel zijn van de afwegingen. Het resultaat daarvan zal opgenomen worden in het programma Water, Riolering en Klimaatadaptatie (als nadere uitwerking van deze omgevingsvisie).<br><br>Wij verwijzen op deze punten verder naar onze beantwoording in §2.4.2 en de aanpassingen aan de visie die worden voorgesteld in bijlage 6 van deze Nota. |

| | | |
|---|---|---|
| | opgave breder dan dat. NMU ziet graag dat de gemeente hier in haar Omgevingsvisie ook zaken noemt als klimaatbestendig bouwen bij nieuwbouw, het klimaatbestendig inrichten van huidige woonwijken, het betrekken van bewoners en bedrijven bij particuliere terreinen, het vergroenen van de leefomgeving in algemene zin en grootschalige aanleg van groene daken waar dat kan.<br><br>In deze paragraaf gaat het over water maar niet of nauwelijks over het drinkwaterwinning. In de Soesterduinen ligt een belangrijk gebied (van Vitens) als waterwin- en grondwaterwingebied met een daaromheen liggend 100-jaar aandachtsgebied. Dit aspect komt onvoldoende in de Ontwerp Omgevingsvisie naar voren en moet in ieder geval op de kaart worden aangegeven. | De drinkwaterwinning is goed beschermd door beleid en regelgeving van andere overheden en de bescherming is reeds vastgelegd in onze bestemmingsplannen. Het is niet nodig om dit beleid /deze regelgeving ook te kopiëren in deze gemeentelijke omgevingsvisie. |
| Natuur- en Milieufederatie Utrecht | **t. Opmerkingen op Hoofdstuk 6**<br>De gemeente kiest er voor om de visie van hoofdstuk 5 te vertalen in doelen per zone in hoofdstuk 6. Wat opvalt is dat de doelen per gebied globaal zijn en weinig concreet. Als voorbeeld noemen we de woningbouw. Het lijkt er op alsof de gemeente óf niet wil kiezen waar woningbouw moet plaats vinden óf deze keuze niet helder wil communiceren. NMU vraagt de gemeente om per gebied niet alleen de doelen verder te concretiseren, maar ook duidelijk te zijn wat er wel of niet mag.<br><br>Op pagina 77 graag toevoegen: doel is dat de ecologische verbindingen vanuit Hart van de Heuvelrug functioneren.<br><br>Met betrekking tot Kamp van Zeist: toevoegen dat Kamp van Zeist conform is vergroend. | Formuleren van doelen (voor een gebied) is niet hetzelfde als zeggen of iets wel of niet mag. Daarvoor is in vrijwel alle gevallen een nadere afweging nodig. Soms zijn (op het oog) uiteenlopende doelen toch verenigbaar binnen een project of ontwikkeling. Zoals al eerder aangegeven is onze omgevingsvisie een visie op hoofdlijnen en verschuift de nadere invulling/specificering van die hoofdlijn naar de uitwerking (gebiedsgericht en/of sectoraal).<br><br>Dit doel staat volgens ons al benoemd in de tekst op blz. 77 van de ontwerpvisie.<br><br>De betreffende tekst op blz. 77 van de ontwerpvisie is aangepast naar:<br>***'Naast de bestaande afspraken uit gebiedsprogramma Hart van de Heuvelrug, waar we samen met aangesloten gemeenten en organisaties aan werken, hebben we hier g***een specifieke doelen' |

| | | |
|---|---|---|
| Natuur- en Milieufederatie Utrecht | **u. Opmerkingen over Hoofdstuk 7 (opdrachten voor) Omgevingsprogramma's**<br>In de Ontwerp Omgevingsvisie staat: "Het onderdeel 'opdrachten voor de omgevingsprogramma's' heeft een aparte status. Dit is een document waarin we aangeven hoe we door middel van omgevingsprogramma's van de huidige situatie naar de gewenste situatie willen komen".<br>Wat betekent dit concreet? Gaat de gemeente voor alle opgaves die genoemd staan in dit onderdeel programma's maken? En hoe bepaalt de gemeente of en waar (woning)bouw plaats vindt? Is dit alleen in stedelijk gebied of wil de gemeente dit ook mogelijk maken in groene gebieden? Om welke programma's gaat het en wat is de planning van deze beleidsvoorbereiding? | Nee, wij zijn als gemeente niet van plan (en in staat) om direct overal programma's voor op te gaan stellen.<br>Het voorstel is om die programma's op te starten, die op dit moment volgens ons het meeste urgentie hebben. Hierin worden dus keuzes gemaakt. Wij stellen deze programma's zo integraal mogelijk op.<br>Daarnaast kijken wij of er kansen liggen in bestaande of nieuwe trajecten/projecten om de door ons gestelde doelen uit de visie verder in te vullen en lopen er al programma's en projecten (denk aan het Programma Energietransitie van de gemeente, waar het onlangs vastgestelde beleidskader voor de grootschalige energieopwekking via zon- en wind een onderdeel van is of de Gebiedsvisie Dalweg) waarin doelen uit de omgevingsvisie reeds nader worden ingevuld.<br>Het voorstel is om na vaststelling van de visie in ieder geval ook de volgende programma's op te pakken:<br>- Opstellen Mobiliteitsvisie<br>- Ontwikkeling van een kader voor de selectie van (nieuwe) woningbouwlocaties<br>- Ontwikkelingen langs de Amersfoortsestraat (integrale gebiedsontwikkeling)<br>- Opstellen Programma Water, Riolering en Klimaatadaptatie<br>Het gemeentebestuur kan op elk moment bepalen aan welke doelen uit de visie zij verder wil werken en op welke wijze. |
| | In §7.4 staat dat "Initiatiefnemers hun initiatief (als het niet past in de bestaande ontwikkelruimte) dienen te motiveren vanuit de omgevingsvisie en/of omgevingsprogramma's". Juist daarom benadrukken wij dat het ons inziens belangrijk is dat de doelen van de visie (Hoofdstuk 6) per gebied én de omgevings-programma's nog voor de vaststelling van deze Omgevingsvisie worden verhelderd. | Soms zal gelden dat de nu geformuleerde (strategische) doelen uit de visie voldoende houvast bieden voor initiatiefnemers om hun initiatief (beter) te laten aansluiten bij de doelen. In andere gevallen zal eerst nog een nadere uitwerking naar (nieuw) beleid (bijvoorbeeld in een programma) nodig zijn om een standpunt te bepalen. Tot slot bepaald ook de locatie zelf (met de belangen die spelen en regels die gelden) of een initiatief al dan niet kansrijk is.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |

| | | |
|---|---|---|
| **Sport Federatie Soest** | De Sport Federatie Soest (SFS) is blij dat het aandachtsgebied "sport en bewegen" in ieder geval op verschillende plaatsen in het Ontwerp Omgevingsvisie Soest en Soesterberg voorkomt. Gezien de afspraken die SFS met andere partijen heeft gemaakt in het kader van het Sportakkoord wil SFS dat in het toekomstige Soest de mogelijkheid voor "sport en bewegen" op verschillende manieren aandacht krijgt.<br><br>De SFS heeft daarom nog opmerkingen bij de volgende onderdelen:<br><br>**a. Bosstraat opnemen als centrumontmoetingsplek**<br>Blz. 47: Alhoewel de visie aangeeft dat sportparken net als buurtwinkelcentra plekken van ontmoeting zijn, worden de sportparken niet gezien als centrumontmoetingsplekken, terwijl juist hier elk weekend duizenden Soesters en niet-Soesters elkaar treffen bij sportwedstrijden.<br>Volgens de SFS zouden ook de sportaccommodaties rondom de Bosstraat een titel als "centrumontmoetingsplek" verdienen, omdat hier ook zelfs internationale evenementen plaats vinden als de Sylvestercross en toernooien. | Naar aanleiding van uw zienswijze voeren wij een aantal wijzigingen door.<br>In de kop van de alinea blz 47 staat: Ontmoeten en ontmoetingsplekken (waaronder winkelgebieden, cultuur en samenleven).<br>Deze zin in §5.2 is aangevuld met: *(waaronder winkelgebieden, cultuur, **sport** en samenleven)*<br><br>De Bosstraat is geen centrumontmoetingsplek, zoals deze in de visie bedoeld is maar wel een belangrijke plaats waar mensen zich vrijwel dagelijks verzamelen en elkaar ontmoeten om te sporten.<br><br>De tekst van §5.2 is na: *'Deze processen vinden op alle plekken plaatst waar mensen zich verzamelen, bij scholen, bij sportparken, bij buurtwinkelcentra.'*<br>aangevuld met:<br>***', bij cultuurcentra en andere plekken waar veel mensen elkaar dagelijks ontmoeten.'***<br><br>De tekst in §5.5 op blz 61 en in §6.2 op blz. 77 is aangevuld met:<br>***'Met het streven naar open sportaccommodaties, willen we mogelijkheden creëren voor andere maatschappelijke functies.'*** |
| Sport Federatie Soest | **b. Binnensport en brede functie van sport**<br>Blz. 49: In een noot geeft de visie aan dat sport verder wordt besproken onder "waardevol groen". SFS is van oordeel zijn dat dit onderwerp eigenlijk een apart hoofdstuk/paragraaf verdient. Enerzijds gaat de gemeente hiermee voorbij aan de binnensportaccommodaties en wat daar plaatsvindt, anderzijds vervullen deze sportparken een veel bredere functie in onze gemeenschap dan alleen een plaats waar gesport kan worden. | SFS heeft gelijk dat dit onderdeel onderbelicht is in de tekst van de ontwerpvisie, daarom is de tekst in §5.2 op blz. 52:<br>*Wat willen we? Voorzieningen*<br>*(Noot: voor scholen vatten we hier het IHP in een visiebeeld)*<br>*In 2040 zit de helft van de basisscholen en het Griftlandcollege in een nieuw gebouw. Die gebouwen zijn ruim en flexibel en worden door verschillende organisaties gebruikt. In de meeste zit in ieder geval één hele school. Vaak zit er nog een tweede bij en worden er samen met andere scholen speciale lessen gegeven. Natuurlijk* |

| | | |
|---|---|---|
| | | *heeft de BSO er een plek en op twee plekken zit de buurtcoach ook in het gebouw. De scholen en bijbehorende buitenruimtes hebben daardoor hun buurtfunctie nog verder versterkt.*<br>aangevuld met:<br>***'De binnensportaccommodaties zijn bereikbaar voor het onderwijs en worden multifunctioneel gebruikt door de sportverenigingen. De binnensportaccommodaties voldoen aan de vraag van sport en onderwijs, zowel functioneel als in capaciteit.'*** |
| Sport Federatie Soest | **c. Behoud en uitbreiding van sportaccommodaties**<br>Blz. 77: Hier wordt aangegeven dat sportvelden en accommodaties in 2040 behouden zijn. Betreft dit ook de binnensportaccommodaties?<br>SFS wijst erop dat sport en bewegen en de ruimte die daarvoor nodig is ook op andere plekken in Soest en Soesterberg behouden moet blijven, en wellicht uitgebreid zou moeten worden. | De tekst in §5.5 op blz. 61 en in §6.2 op blz. 77 is aangevuld met:<br>***'Sportvelden en sportaccommodaties voldoen aan de vraag zowel qua capaciteit als functioneel voor de typen sporten. Deze zijn opengesteld.'*** |
| Sport Federatie Soest | **d. 4 kernpunten**<br>Aansluitend op deze specifieke onderdelen heeft SFS nog een viertal kernpunten benoemd die wat hen een aanvulling behoeven ten opzichte van het huidige Ontwerp, t.w.<br>- Ruimte voor sport en bewegen in de wijk<br>- Ruimte voor nieuwe ontwikkelingen op het gebied van de sport<br>- Zorg dat er rondom de sportaccommodaties voldoende ruimte is, zodat ervaren overlast niet leidt tot beperkingen van de mogelijkheden om sport te bedrijven<br>- Zorg dat bij toename van het aantal inwoners ook de beschikbaarheid van sportvoorzieningen gelijke tred houdt.<br><br><u>Ruimte voor sport en bewegen in de wijk</u><br>Sport en bewegen gaat veel verder dan sporten en bewegen in verenigingsverband. De basis ligt hiervoor bij de jeugd die graag in de buurt een balletje wil trappen, wil kunnen skaten, maar ook veilig wil leren steppen en fietsen. Zorg dat er in elke | Wij beamen dat ruimte voor bewegen en sport in de fysiek leefomgeving ook in de toekomst van belangrijke waarde vinden (dit zijn niet alleen de voetbalvelden en buitensportaccommodaties maar ook de binnensportaccommodaties)<br><br>De tekst in §5.5 is op blz. 61 aangevuld met:<br>'***We streven naar het inbedden van sport- en beweegruimte als onderdeel van de woonomgeving.'***<br><br>Hoe we dat doen wordt in de visie nog niet uitgewerkt.<br><br>Een van onze wensen is ook dat sportverenigingen zich vaker laten zien buiten de grenzen van hun sportpark. Multifunctionele voorzieningen in de wijk nodigen hiertoe immers uit. |

| | | |
|---|---|---|
| | wijk plekken zijn waar "bewogen" kan worden. Doe dit in combinatie met andere voorzieningen die in de wijk aanwezig zijn als scholen, ontmoetingscentra. De senioren moeten ook kunnen bewegen, veilig met hun rollator of scootmobiel door de wijk zich verplaatsen. Daarbij zouden er ook mogelijkheden moeten zijn dat sportverenigingen e.a. zich in de wijk kunnen presenteren en daarbij hun sport promoten en buurtbewoners in beweging zetten.<br>Voorbeelden, sportveldjes om te kunnen voetballen met een goal, of een basketbalveld, of de mogelijkheid om in de zomer een volleybalnet te plaatsen. | |
| | <u>Ruimte voor nieuwe ontwikkelingen op het gebied van de sport</u><br>De sport blijft zich ontwikkelen. Speel daarop in door die sporten ook in de gemeente mogelijk te maken. Maak het mogelijk om bepaalde delen van de duinen te gebruiken voor beachvolleybal, beachvoetbal, beachhandbal e.a. Biedt ook ruimte voor sporten die meer geluid met zich meebrengen als paddel (tennis). | We blijven ons inzetten om waar mogelijk nieuwe sporten te faciliteren. Dit vergt afwegingen t.o.v. andere belangen en maatwerk t.a.v. ruimtegebrek. |
| | <u>Zorg dat er rondom de sportaccommodaties voldoende ruimte is, zodat ervaren overlast niet leidt tot beperkingen van de mogelijkheden om sport te bedrijven.</u><br>Wij hebben op dit moment een breed aanbod aan sportaccommodaties in onze gemeente, welke voor het overgrote deel gebruikt worden door sporters die verbonden zijn aan een van onze sportverenigingen/sportorganisaties. Rondom deze sportaccommodaties zijn er wat SFS betreft enkele belangrijke aandachtspunten:<br>- Zorg dat wijzigingen in de voorkeuren van soorten sport ook kunnen leiden tot aanpassingen in het aanbod van sportaccommodaties (zoals recent facilitering groei hockey versus beperking mogelijkheden voetbal)<br>- Zorg dat de beoefening van de sport op deze accommodaties niet beperkt wordt door de woningbouw te laten opdringen tot deze accommodaties, zodat vaker overlast wordt ervaren. | Bij schaarse ruimte treedt concurrentie op als het gaat om het gebruik van ruimte. Een goede verdeling van de functies kan wonen en bewegen versterken, daar is maatwerk voor nodig. We sterven naar een omgeving waar iedereen zich prettig voelt met respect voor elkaars wensen en belangen. |

| | | |
|---|---|---|
| | - Zorg voor een goede en veilige infrastructuur rondom deze sportaccommodaties<br><br><u>Zorg dat bij toename van het aantal inwoners ook de beschikbaarheid van sportvoorzieningen/sport- en bewegingsmogelijkheden gelijke tred houdt.</u><br>In de komende periode is de verwachting dat de woningbehoefte en de schaarste op de woningmarkt zal leiden tot grootschalige woningbouw. In Soesterberg zijn in het Masterplan ook al plannen in ontwikkeling om veel woningen te bouwen met tegelijkertijd de verwachting dat het aantal inwoners zal stijgen. Zorg dat bij deze ontwikkelingen ook voldoende aandacht is dat er in nieuwbouwwijken "bewegingsruimten" worden gecreëerd. Maar zorg ook dat tegelijkertijd nagedacht wordt over de wellicht noodzakelijke uitbreiding van bestaande sportaccommodaties. | Wij verwijzen op dit punt naar ons eerdere antwoord bij deze zienswijze. |
| **Hemus - Huis van de Watersport en Baarnsche Watersport Vereniging de Eem** | **a. Gezondheid (ouderen) en (water)sport**<br>De watersportverenigingen geven aan dat steeds meer inwoners vitaal oud willen worden en dat doen door te sporten. De maatschappelijke winst is dat de kosten van gezondheidszorg dalen en meer leefgenot voor ouderen ontstaat. Het is volgens hen niet voor niets dat overheden een actief beleid voeren op gebied van sportbeoefening en bewegen. In de visie komt dit onderwerp (sport en vitale ouderen) nauwelijks aan de orde terwijl dit volgens hen van cruciaal belang is voor inwoners in onze gemeente/regio.<br>Onderdeel van het sportbeleid zou kunnen zijn de (actieve) watersport, zoals zeilen, suppen, kanoën en roeien. De rivier de Eem biedt een kans om de genoemde sporten te kunnen beoefenen. De gemiddelde leeftijd van de ruim 400 leden van BWV de Eem ligt boven de 50. Bij de roeivereniging Hemus zijn vergelijkbare aantallen leden actief met een jongere gemiddelde leeftijd. Watersport wordt in de visie niet benoemd.<br>Ook aan het vissen (in omvang derde sportbond van Nederland) wordt geen aandacht geschonken. | De kracht van sport is ingebed in een Sportvisie en ons lokaal gezondheidsbeleid. Wat ons betreft kan iedere sport een belangrijke bijdrage leveren en is waardevol.<br><br>Naar aanleiding van uw opmerking is de tekst in §5.7 op blz. 64 van de ontwerpvisie als volgt aangevuld:<br>***'De (water)recreatiemogelijkheden dagen uit om te bewegen en dragen op die manier bij aan de gezondheid.'*** |

| | | |
|---|---|---|
| Hemus - Huis van de Watersport en BWV de Eem | **b. Natuur**<br>De visie spreekt van het realiseren en stimuleren van robuustere natuurstroken. Een van de mogelijkheden die de watersportverenigingen daarvoor zien is om de Eem als natuurgebied te versterken/verbreden. Daar is binnen de visie geen aandacht aan geschonken.<br>Brede natuurvriendelijke oevers, verbreding van de Eem en plas dras situaties zouden een grote winst aan biodiversiteit opleveren met een hoge belevingswaarde.<br>Dat geldt ook voor het aanleggen van, voor de niet gemotoriseerde watersport bevaarbare nevengeulen. | U noemt een van de mogelijkheden die bij uitwerking van de doelen uit de visie aan de orde komt. Het betreft hier de volgende stap: hoe gaan we de doelen uit de visie bereiken?<br>Die uitwerking zullen wij gezamenlijk (met alle betrokken partijen en overheden in het gebied) in de toekomst nader moeten gaan invullen. De provincie Utrecht start (binnenkort) met een (nieuwe) beheer- en inrichtingsvisie op de Eem. Hier sluiten wij bij aan. Dit is een eerste uitwerking waarin we samen met alle partijen en overheden kunnen kijken naar de mogelijkheden en onmogelijkheden om de verschillende doelen en belangen voor het gebied en de Eem nader in te vullen.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| Hemus - Huis van de Watersport en BWV de Eem | **c. Woningbouw**<br>In de regio worden de komende jaren 23.000 woningen bijgebouwd. Hetgeen een groei van de bevolking in de regio van circa 40.000 inwoners oplevert. De bouw zou ook verweven in het landschap kunnen plaatsvinden daar waar agrariërs stoppen of daar waar verwevenheid van het landschap in te vullen is. | In provinciaal en regionaal verband is afgesproken om de te bouwen 23.000 woningen zo veel als mogelijk binnenstedelijk te ontwikkelen. Dit om versnippering van het landschap te voorkomen en om ruimte te houden in het buitengebied voor functies die daar ruimte vragen, zoals de energietransitie, de transformatie van landbouw, natuurontwikkeling en recreatie.<br>Lokaal hebben wij vooralsnog geen plannen voor extra woningbouw in het buitengebied en kijken wij naar de (inbreiding)ruimte binnen de zogenaamde 'rode contour'.<br>Bij onze zoektocht naar woningbouwlocaties voor na 2025 is voor de polder wel aangeven dat in de randen afwegingsruimte blijft voor uitbreiding van de kern voor woningbouw (blz. 64). Ook worden er naast de hoofdgroenstructuur nog geen gebieden uitgesloten.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| Hemus - Huis van de Watersport en BWV de Eem | **d. Water**<br>Met het thema water versus woningbouw doet de gemeente te weinig. Het zou mooi zijn als de kern Soest naar de Eem groeit en de Eem richting kern beweegt. Soest doet nu niets met de rivier de Eem terwijl dat een mooie groen-blauwe (verbinding) as kan zijn om de Stad Amersfoort met de gemeente Soest, | Wij verwijzen op dit punt naar ons antwoord bij punt c van uw zienswijze. |

| | | |
|---|---|---|
| | Baarn, Bunschoten en Eemnes te verbinden. Nu staat Soest met de rug naar het water terwijl het, het water ook kan omarmen. Wonen (ook drijvend) op en langs (nieuw of bestaand) water zou een mogelijkheid zijn voor een hoge beleving, woon en omgevingskwaliteit.<br>De rivier de Eem zou volgens de watersportverenigingen een uitgelezen kans bieden om voor waterberging voor droge en natte perioden dienst te doen.<br><br>De agrarische sector heeft het lastig en zal een verdere transitie gaan doormaken. Daar kan bij gedacht worden aan o.a. natuur inclusief boeren, extensievere landbouw en bedrijfsbeëindiging. Dat alles ook om te zorgen voor stikstof reductie (om woningbouw etc. weer mogelijk te maken). Op plaatsen waar agrarische bebouwing vrijkomt kunnen kleine woongemeenschappen (buurtschappen) gevormd worden. | Wij herkennen ons in de transitie en opgaven die u voor de agrarische sector schetst. Dit betreft immers een landelijke trend. Deze trend is ook benoemd in onze visie.<br>In Soest hebben wij echter een handvol (jonge) gezonde agrariërs. Deze zijn soms al actief bezig met de transitie en opgaven en soms staan ze nog aan het begin. Hoewel de focus vaak naar de agrariërs gaat hebben veel partijen (inclusief consument en overheden) een rol in deze transitie en de mogelijkheden voor agrariërs om ook binnen deze duurzame koers een (financieel) gezonde bedrijfsvoering te realiseren.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| Hemus - Huis van de Watersport en BWV de Eem | **e. Recreatie**<br>De recreatiedruk is nu al hoog, zeker langs de Eem waar mensen met mooi weer verkoeling zoeken. Formeel is zwemmen in de Eem verboden. Door de groei van de bevolking (verwacht wellicht 40.000 mensen in de regio) zal de recreatiedruk nog verder toenemen.<br>Gedacht zou kunnen worden aan het aanleggen van een grote recreatieplas om het zwemmen in een natuurlijke omgeving te faciliteren, al dan niet in combinatie met waterberging en wonen aan het water.<br>De economische factor van recreatie is groot, dat geldt zeker ook voor de werkgelegenheid (vaak aan de onderkant van de arbeidsmarkt). | Wij herkennen ons in uw beeld van een toenemende recreatiedruk (en de problemen die dat met zich mee kan brengen) enerzijds en de economische potentie anderzijds.<br>Wij ondervinden deze recreatiedruk al sterk in onze bossen, maar in toenemende mate ook in de polder, ook omdat dit gebied daar (op dit moment) nog veel minder op is ingericht.<br>Daarom ook dat in de visie richting 2040 een koers wordt uitgezet, waarin het hele poldergebied tot aan de A1 richting een agrarisch natuurlandschap zou moeten transformeren. Hier zou ook meer ruimte moeten komen voor recreatie.<br>Bij uitwerking van dit concept in de toekomst zal moeten blijken welke mogelijkheden er zijn om die toenemende druk op te vangen en of er meer mogelijkheden zijn voor bijvoorbeeld vormen van waterrecreatie, zoals zwemmen.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

| | | |
|---|---|---|
| **Stichting Wegh der Weegen** | Zoals bekend is de Stichting Wegh der Weegen al geruime tijd in gesprek met de provincie Utrecht en de 4 gemeenten waaronder Soest, die door de Wegh verbonden zijn, om afspraken te maken over een gezamenlijke gebiedsvisie m.b.t. de Wegh. De uitkomsten van deze gesprekken zijn nog niet bekend.<br>Het bestuur van de Stichting heeft zich voor deze zienswijze laten adviseren door een landschapsarchitect en lid van de Raad van Advies van de Stichting Wegh der Weegen<br><br><u>Algemeen:</u><br>De omgevingsvisie van Soest en Soesterberg is een toekomstgericht en pragmatisch document. Het geeft inzicht in de huidige waarden van het gebied en hoe deze te ontwikkelen in een periode tot 2040.<br><br><u>Specifiek:</u><br>Opvallend is dat erfgoed en cultuurhistorie zoals beschreven, worden ervaren als knellend op ontwikkelingen. Zie pagina 50. Is het niet juist een grote waarde van het gebied en juist een kans om samen te gaan in het ontwikkelingsproces. Een landschap dat in het heden is verbonden met het verleden, heeft een eigen identiteit. De leesbaarheid van het landshap heeft een sterk cultureel, informatieve waarde.<br><br><u>Opmerkingen:</u><br>De Wegh der Weegen wordt op de juiste plekken vertoond op de kaarten. De visiekaart ontwerp omgevingsvisie op pagina74 geeft duidelijk de structuur van de Wegh en de sorties aan, met in de legenda de toelichting: beter herkenbaar maken. Echter de Wegh is niet slechts een lint met bomen, maar heeft ook direct een ruimtelijke relatie met de omliggende bebouwing tussen de sorties. Gemist wordt de vermelding van de benodigde beeldkwaliteit voor het gemeentelijk deel van deze gemeentegrensoverschrijdende zone. Denk hierbij aan erfgrenzen, groen, hoogte bebouwing, parkeerzones, reclameborden etc. De Wegh en sorties spelen daarnaast niet | Ondanks dat Erfgoed (vooraf) vaak wel als beknellend worden ervaren op ontwikkelingen, zijn ook wij van mening dat Erfgoed vaak juist kansen bieden in ontwikkelingsprocessen. Op die wijze kunnen opgaven worden ingevuld en tegelijk kwaliteiten worden behouden en versterkt. Wij zien die kansen zeker langs de Wegh der Weegen en de ontwikkelingen daar de komende jaren op ons af komen in combinatie met de opgaven die liggen.<br><br>De behoefte aan een gemeenschappelijk (gemeenteoverstijgend) (kwaliteits)beeld op de Wegh der Weegen wordt door de verschillende overheden (gemeenten en provincies) onderschreven. Daarom is ook eerder al het Streefbeeld opgesteld en omarmd en wordt er tussen de gemeenten, Provincie Utrecht en Stichting gepraat over vervolgstappen hierop.<br>Gebleken is dat er veel meer speelt in dit gebied dan alleen de wens tot een beter en eenduidiger beeldkwaliteit langs de Wegh (zoals bijvoorbeeld de rol in klimaatadaptatie die het gebied heeft). Het is dan ook de verwachting dat we voor het gebied (of delen ervan) richting een integrale gebiedsontwikkeling gaan, |

| | | |
|---|---|---|
| | alleen een grote visueel, ruimtelijke rol, maar ook een belangrijke rol in de klimaatadaptatie: hitte absorptie en waterretentie.<br><br>Tot slot merkt de Stichinting op dat de kaart met waardevol groen op pagina 61 expliciet de Wegh en de sorties toont, maar geen toelichting wordt gegeven. | waarbij het verbeteren van de beeldkwaliteit langs de hele Wegh een belangrijke randvoorwaarde is.<br><br>Een korte toelichting op de Wegh en de sorties staat al in de paragraaf over Soesterberg op blz. 58 (inclusief een bijbehorend kaartbeeld).<br>De kaart op blz. 61 staat in de paragraaf over 'Waardevol groen' en betreft onze hoofdgroenstructuur. Die kaart dient daar een ander doel en behoeft naar onze mening geen nadere uitleg in relatie tot de Wegh op deze plek. Duidelijk is dat de groenstructuur de structuur van de Wegh en haar sorties volgt.<br><br>*Deze zienswijze leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| **Historische Vereniging Soest/Soesterberg** | De Historische Vereniging Soest/Soesterberg (HVS) komt op voor de 'zachte waarden' in onze leefomgeving.<br>Na een inventarisatie onder de bestuursleden worden per object of gebied in de gemeente Soest de volgende waarden gedeeld:<br>1) Behoud van oude, cultuur-historisch waardevolle (clusters van) gebouwen en beschermde dorpsgezichten<br>2) Opkomen voor bosgebieden en stuifduinen, vooral ten zuiden van Soest<br>3) Openhouden van de ruimte op de Soester Zuider Eng en behouden als landbouwgebied<br>4) Openhouden van het zicht vanuit de Eempolder op met name de Kerkebuurt (de oudste kern) van Soest<br><br>Het bestuur van de HVS wil een nadere discussie voeren over de waarde of betekenis van:<br>1) Soest als lintdorp<br>2) Inbreiden van open ruimte binnen de bebouwde kom van Soest voor woningbouw<br>3) Deels herinrichten van bedrijfsterrein voor woningbouw<br>4) Een plek zoeken waar woningbouw nog mogelijk is waarbij afwegingen plaats vinden op basis van de functie die gebieden binnen onze gemeente hebben en hoe deze in de toekomst | De 4 zachte waarden die door de Historische Vereniging Soest/Soesterberg zijn benoemd, worden door het beleid, zoals dat in de (ontwerp)omgevingsvisie is vastgelegd, in onze ogen niet bedreigd, maar juist (beter) geborgd.<br><br>Wij gaan een nadere discussie over de 5 punten niet (meer) aan in het kader van de vaststelling van deze visie. De punten zijn eerder in het participatietraject aan de orde geweest.<br>In de nadere uitwerking van de visie (na vaststelling) zullen een aantal punten bovendien opnieuw terugkomen in de discussie.<br>Wij adviseren u in de participatietrajecten over die uitwerkingen (omgevingsprogramma's) in de toekomst aan te sluiten, zodat u daar uw punten (opnieuw) kunt inbrengen en de discussie kunt voeren. |

| | | |
|---|---|---|
| | meer/minder benut worden (Bijvoorbeeld natuurbehoud versus maatschappelijke functie).<br>5) De open ruimte binnen en rond de bebouwde kom van Soest en Soesterberg. | *Deze zienswijze leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| **Stichting Milieuzorg Zeist e.o.** | De Stichting Milieuzorg Zeist e.o. (SMZ) geeft aan dat de economische groei die bij 'trends' wordt aangegeven kennelijk een basisgegeven is. Zo ook de daarmee samenhangende groei van de bevolking en in het bijzonder die in de Randstad. Beide zijn in haar ogen evenwel wel een keus die wordt gemaakt.<br>Het zorgt er in ieder geval voor dat de druk op de ons omringende natuur en ook leefomgeving (waaronder klimaatveranderingk en het grote verlies van biodiversiteit) steeds groter wordt.<br>In de ogen van de Stichting hebben we in het westen de grenzen van wat de aarde kan dragen allang overschreden (zij verwijzen hierbij naar enkele internationale rapporten). Vanuit het perspectief van een (echt) duurzame toekomst pleit de SMZ er dan ook al langer voor om bij toekomstige ontwikkelingen de grenzen die de aarde aan ontwikkelingen stelt te respecteren en rekening te houden met bepaalde minimale behoeften van de mens (inclusieve samenleving). De gemeente Soest zou daarbij het model van de zogenaamde 'Douhgnut economics'(gebaseerd op de 'Sustainable Development Goals' van de UN) als toekomstig ontwikkelingsmodel moeten aanhouden.<br>https://www.kateraworth.com/doughnut/ | Hoewel wij ons niet direct vastleggen op dit ontwikkelmodel, onderschrijven wij als gemeente wel veel van de doelen die daarin verankerd zijn. Inmiddels hebben wij ons als gemeente sinds november 2020 ook verbonden aan de Global Goals van de Verenigde Naties (VN). Middels deze visie dragen wij bij aan de duurzame ontwikkelingsdoelen voor 2016 – 2030.<br>In de tekst van de omgevingsvisie is hierover een zinsnede opgenomen (zie hoofdstuk 3 van deze Nota). |
| | SMZ beaamt dat in de ontwerp Omgevingsvisie wel stappen in die richting worden gezet. Dit wordt gewaardeerd, maar het zou wellicht nog wat meer concreet (SMART) kunnen worden geformuleerd. Voorbeeld is het het aanhouden van de WHO-advieswaarden voor wat betreft de schone lucht. | Op dit punt verwijzen wij naar ons antwoord op de GGD in §2.2 punt c van deze nota. |
| | SMZ geeft aan dat er gezien de woningbouwambities een spanningsveld tussen wonen en het groen zal blijven bestaan, zoals o.a. bij de Oude Tempel en ook de beoogde woonwijk op de Vliegbasis. Volgens SMZ zou het goed zijn als de gemeente | De projecten die u noemt zijn lopende plannen.<br>Belangafwegingen van lopende plannen of projecten vormen geen onderdeel van de omgevingsvisie. Voor woningbouw geldt dat de visie de richting geeft voor middellange en lange termijn (dus na |

| | | |
|---|---|---|
| | alsnog tot een algehele herbezinning zou komen. Immers, rond beide projecten zijn de natuurkwaliteiten en ook cultuurhistorische kwaliteiten in het geding zijn en gaat het om unieke waarden.<br>Voor zover de gemeente toch aan een bepaalde woningbouwambitie wil vasthouden, ondanks de volgens SMZ geschiktere mogelijkheden die er elders in de Regio Amersfoort zijn, omdat daar minder waarden in het geding zijn (SMZverwijzt naarhet rapport: 'Regio Amersfoort Centraal – Concept Ontwikkelbeeld en strategie 2040 – 2040'), dan zou in ieder geval daarbij het principe van 'natuurinclusief ontwerpen – en bouwen' moeten worden toegepast.<br><br>Het valt SMZ op dat voor Soesterberg alsnog op een snelle OV-verbinding met Den Dolder wordt ingezet, evenals op een ontmoetingscentrum aan de zuidzijde van de Vliegbasis, in aanvulling op die van de Pleisterplaats. Hoewel die OV-verbinding al in het 'Ruimtelijk plan Vliegbasis Soesterberg (Programmabureau Hart van d Heuvelrug, 2009)' zat is inmiddels toch wel duidelijk dat de natuur op de Vliegbasis voor tal van ontwikkelingen zo kwetsbaar is dat een verdere recreatieve ontwikkeling en ook een OV-verbinding gewoon in strijd zal komen met de eisen die o.a. de Wet natuurbescherming daaraan stelt, m.b.t. de kernpopulaties aan veldleeuweriken, hazelwormen, kommavlinders, etc. die er voorkomen.<br>Kortom het zou goed zijn als de gemeente zich bewust zou zijn van de natuurwaarden die met gegeven ontwikkelingen in het geding zijn en deze moeten o.i. feitelijk ook in tegenspraak worden geacht met een van de doelen die ook voor de Vliegbasis zijn geformuleerd, namelijk: '*De bijzondere natuur op de Vliegbasis floreer*t'!!<br>Ook op dit onderdeel hoop de SMZ dat de gemeente tot een herbezinning/heroverweging kan komen. | 2025). Voor de korte termijn gelden het Masterplan Wonen en het Masterplan Soesterberg.<br><br>Wij zijn ons (uiteraard) bewust van de natuurwaarden in het gebied en zullen hier bij alle toekomstige ontwikkelingen rekening mee (moeten) houden.<br><br>*Bovenstaande punten leiden **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |

## 2.3 Locaties en gebieden

### 2.3.1 De Eempolder en de Eem

| | Zienswijze | Gemeentelijke beantwoording |
|---|---|---|
| **Vereniging Vrij Polderland** | Reclamant dient de zienswijze in namens Vereniging Vrij Polderland (VVP), die zich inzet voor het open polderlandschap in en rond Soest.<br><br>Algemene reactie<br>VVP complimenteert de gemeente allereerst met de uitgebalanceerde omgevingsvisie, waarin de bescherming en benutting van de fysieke leefomgeving volgens hen goed vertaald is in een agrarisch natuurlandschap voor de zuidelijke Eempolder. Dit sluit volgens hen aan bij de visie van de VVP waarin de polder in de toekomst groen wordt gebruikt, n.l. voor de versterking van de weidevogelgebieden, de biodiversiteit, de kringlooplandbouw en natuurminnende recreatie.<br><br>VVP heeft daarnaast nog een aantal opmerkingen bij §5.2 en §5.7 van de visie (zie hieronder) | Het is goed om te horen dat de VVP zich kan vinden in de door onze gemeente opgestelde omgevingsvisie en de daarin neergelegde beleidslijn voor een groene bruikbare polder.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| Vereniging Vrij Polderland | **5.2 Ontspannen woon- en werkmilieu**<br>VVP geeft aan dat het verduurzamen van woningen niet genoemd wordt in dit hoofdstuk. In de visie van VVP moeten nieuwe woningen niet alleen een financiële bijdrage leveren aan het ontwikkelen van het agrarisch natuurlandschap in de polder, zoals aangeven in de onderhavige paragraaf, maar ook aan de verduurzaming van woningen. Dit zou bijvoorbeeld goed kunnen door oude hoogbouw te verduurzamen (isolatie en aansluiten op een geothermie - warmtenet) gefinancierd door er nieuwe hoogbouw op te plaatsen (gestapeld ruimtegebruik).<br>VVP stelt daarom voor op blz. 55 onder "Wat willen we" de zinssnede *"Er zijn meer woningen (waarvoor ook deels open ruimte is gebruikt)"* te veranderen in *"Verduurzaming van bestaande hoogbouw wordt gefinancierd door ophoging* | De passage op blz. 55 staat niet in §5.2 maar in §5.3 'Soest in beweging'.<br><br>We zullen de tekst niet vervangen, want deze teksten zijn voor de kern Soest, terwijl uw opmerking (verduurzaming woningvoorraad) gemeentebreed geldt.<br><br>In §2.2 van deze Nota bij ons antwoord aan de NMU onder punt h is aangegeven dat wij wel voorstellen om een korte passage over duurzaam bouwen aan §5.2 van de omgevingsvisie toe te voegen.<br><br>*Dit punt leidt verder **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |

| | | |
|---|---|---|
| | *waardoor het aantal verduurzaamde woningen exponentieel toeneemt."* | |
| Vereniging Vrij Polderland | **5.7 Een groene bruikbare polder**<br>Volgens VVP zijn een aantal dingen niet eenduidig en verdienen daarom nadere duiding:<br>1. Er wordt gesproken over een 'groene bruikbare' polder. Wordt daar ook versterking van de weidevogelgebieden, de biodiversiteit, de kringlooplandbouw en natuurminnende recreatie mee bedoeld? En hoe de bescherming van dit groen gerealiseerd kan worden?<br>2. De begrippen 'versterking van de natuur', 'duurzaamheid' en 'toename van de biodiversiteit' missen. Waarom worden deze niet benoemd, is dit geen prioriteit?<br>3. De stelling op pagina 64 klopt: "Voor iedere 30 ha grond die aan de landbouw onttrokken wordt zal een agrarisch bedrijf moeten stoppen". Indien een agrarisch bedrijf echter geen opvolger heeft of geen agrarische koper heeft dan is onttrekking voor een andere groene bestemming (waterberging, weidevogelgebied en/of nieuwe natuur) wel relevant om op de nemen in de visie.<br>4. Een meer recreatieve invulling van delen van de polder is inderdaad gewenst, maar de bescherming van onder meer het weidevogelgebied mist hier. Dit gebied zou zeker in het broedseizoen, beschermd of niet-toegankelijk moeten wordt gemaakt voor recreatie.<br><br><u>Concreet stelt VVP de volgende tekstwijziging voor op blz. 64:</u><br>*'In 2040 is de polder tot aan de A1 omgevormd tot een agrarisch natuurlandschap. Het gebied wordt door recreanten druk bezocht. Duurzame, op de lokale consument gerichte, landbouw, is de basis. Ruimtelijk is de polder gevarieerder dan nu en er zijn veel meer gebruiksmogelijkheden. Ook de natuur is versterkt en er is ruimte gemaakt voor het vasthouden van water.*<br>*(proces) Het regionale agrarische natuurlandschap willen we samen met Baarn en Amersfoort, en natuurlijk met gebiedspartijen ontwikkelen. Geld moet uit de opbrengsten van* | 1. Ja, de betreffende begrippen worden daar ook onder verstaan. Hoe we de dit gaan realiseren is een uitwerkingsvraag, die pas na vaststelling van de omgevingsvisie aan de orde komt.<br>2. Het begrip agrarisch natuurlandschap omvat in onze ogen al deze elementen. Zowel duurzaamheid als versterking van de natuur (en daarmee de biodiversiteit) worden genoemd op blz. 64 van de ontwerpvisie.<br>3. De visie(teksten) staan dit volgens ons niet in de weg. Beiden functies zijn passend in een agrarisch natuurlandschap.<br>4. Instellen van beschermingsmaatregelen via het al dan niet toegankelijk maken van het gebied, bijvoorbeeld in het broedseizoen, is onderdeel van toekomstige uitwerking van deze visie.<br><br>We zullen de door u voorgestelde wijziging op de tekst niet overnemen. De voorgestelde wijzigingen gaan namelijk in op de uitwerking van de omgevingsvisie ('Hoe gaan we de gestelde doelen bereiken?') terwijl we in de visie nu alleen nog de doelen met elkaar willen vastleggen. Nadat dit gebeurd is willen we met alle gebiedspartijen uitwerking gaan geven aan de doelen uit de visie. Projecten die u noemt zouden daar mogelijk onderdeel van kunnen zijn. |

| | | |
|---|---|---|
| | *de regionale verstedelijking komen. In de randen moet in de gemeente Soest afwegingsruimte blijven voor uitbreiding van de kern voor woningbouw.'*<br><br><u>Deze aan te passen naar:</u><br>*'In 2040 is de polder tot aan de A1 omgevormd tot een agrarisch natuurlandschap. Er wordt nieuwe natuur aangelegd voor o.a. weidevogels afgeschermd door brede en gevarieerde waterwegen die niet alleen voor waterberging zorgen maar ook natuurminnende wandelaars en fietsers het beste uitzicht geeft. Er zijn nieuwe fietspaden en wandel/klompenpaden aangelegd. Duurzame, op de lokale consument gerichte, landbouw, is de basis. De biodiversiteit is enorm toegenomen door de uitbreiding van aantal en omvang van landschapselementen. Voor recreanten die in de Eem willen zwemmen wordt een strand en horeca faciliteiten aangelegd ten oosten van de N199. (proces) Het regionale agrarische natuurlandschap willen we samen met Baarn en Amersfoort, en natuurlijk met gebiedspartijen ontwikkelen. Geld moet uit de opbrengsten van de regionale verstedelijking komen. In de randen moet in de gemeente Soest afwegingsruimte blijven voor uitbreiding van nieuwe natuur.'* | *Deze punten leiden **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| **Flora- en Faunagroep Hoogland-West** | Flora- en Faunagroep Hoogland-West sluit zich aan bij de zienswijze van Vereniging Vrij Polderland uit Soest. | Wij verwijzen naar ons antwoord op de zienswijze van Vereniging Vrij Polderland in deze paragraaf. |
| **Reclamant 35** | Reclamant schaart zich volledig achter de zienswijze zoals Vereniging Vrij Polderland die heeft opgesteld. | Wij verwijzen naar ons antwoord op de zienswijze van Vereniging Vrij Polderland in deze paragraaf. |
| **Reclamant 36** | Reclamant is het niet eens met de paragraaf in de visie (en de analyse daarin) over de 'bruikbare polder'. De inhoud verontrust reclamant zeer en er zit geen enkele mooie ambitie in om het fantastische gebied te koesteren en te verrijken. De hele paragraaf ademt veel te veel ruimte voor ongewenste ontwikkelingen. Zij sluit zich daarom aan bij de tekst die is ingediend door Vereniging Vrij Polderland (VVP) | Wij verwijzen op dit punt naar ons antwoord op de zienswijze van Vereniging Vrij Polderland in deze paragraaf. |

| | | |
|---|---|---|
| | Daarnaast heeft reclamant nog een aantal specifieke opmerkingen:<br><br>**Bossen en bomen in de polder**<br>Reclamant geeft aan dat in de participatie misschien iets is gezegd over bossen in de polder, of dat het niet uitmaakt als het maar groen is. Daar is reclamant het niet mee eens: De polder moet polder blijven! Meer recreatie zoals de VVP in punt 4 van haar reactie weergeeft is prima, maar mag volgends reclamant niet samengaan met het aanplanten van welke bomen dan ook. Ook geen kleine bomen dus, want die worden groot en dan verdwijnt de uitgestrektheid en de vergezichten. Volgens reclamant wil Amersfoort bossen ter compensatie van de rondweg, dus krijgen we bossen in de polder. Reclamant is het daar niet mee eens en vreest voor grote gevolgen voor de Eempolder waar reclamant vorig jaar is komen wonen.<br><br>**Aanpak van de opgaven**<br>Reclamant mist in de visie een aanpak voor bijvoorbeeld schoon (zwem)water of 'zelfbeheer', waarbij we de zogenaamde overlast gezamenlijk in goede banen zouden kunnen leiden (waar is hierin de gemeentelijke ambitie voor innovatie en co-creatie?). | Wij hebben zeker niet tot doel allerlei grote stukken bos in de polder te creëren. Dat past ook niet in ons beeld van een agrarisch natuurlandschap voor onze polder, zoals in de ontwerpvisie is beschreven. Wel kunt u in de visie teruglezen dat er vroeger veel meer bomen/houtwallen in sommige delen van de (Soester) polder aanwezig waren. Door dit terug te brengen ontstaat een veel kleinschaliger landschapsbeeld (wat nog steeds polder is). In die delen van het landschap komt dan meer ruimte voor bijvoorbeeld een plukbos of andere vormen van landgebruik dan uitsluitend weidegrond voor veeteelt.<br>De compensatie met bomen, waar reclamant over spreekt, heeft op verzoek van de gemeente Soest zelf plaatsgevonden, omdat wij op deze locatie de natuur wilden versterken en een mooie ecologische verbindingszone tussen Heuvelrug en Eempolder hebben kunnen realiseren (locatie Melksteeg). In onze ogen een goed voorbeeld van een ontwikkeling die zowel kwaliteit als biodiversiteit aan het buitengebied toevoegt en daarmee het 'agrarisch natuurlandschap' al voor een stukje invult.<br><br>De opmerking die u maakt gaat in op de uitwerking van de omgevingsvisie ('Hoe gaan we de gestelde doelen bereiken?'). Hier gaan we (samen met de inwoners van het gebied, overheden en andere partijen met belangen in dit gebied) mee verder, nadat we eerst de belangrijkste doelen voor dit gebied met elkaar hebben vastgelegd in de omgevingsvisie.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| **LTO Noord** | ***a. 'ruimte voor schaalverkleining'***<br>Op de visiekaart op blz. 5 ziet LTO Noord dat een deel van de polder is ingetekend als 'ruimte voor schaalverkleining'. Wat wordt hiermee bedoelt?<br>Zonder toelichting impliceert de gemeente dat zij streeft naar een agrarische sector die bestaat uit kleinere agrarische | We snappen dat er verwarring is over deze aanduiding. Het gaat hier inderdaad niet om het streven naar kleinere agrarische bedrijven.<br>Wat wel wordt bedoeld is schaalverkleining van het landschap(sbeeld), door het terugbrengen van de historische |

| | | |
|---|---|---|
| | bedrijven. Dit is echter niet mogelijk: hiermee komt het verdienvermogen van agrarische bedrijven in gevaar. | (groen)structuren, zoals aangegeven op pagina 63 (kaart en 2e alinea) van de ontwerpvisie.<br>De betreffende aanduiding/tekst in de visie hierop aangepast naar: ***'ruimte voor schaalverkleining landschap'*** |
| LTO Noord | ***b. Extensiveren (1)***<br>Op blz. 35 geeft de gemeente en doorkijk naar 2040. De gemeente stelt dat de landbouw in 2040 de grond intensief blijft gebruiken en dat de stikstofbelasting mogelijk iets lager is (op blz. 41 meldt de gemeente zelfs dat (delen) van landbouwgebieden zelfs intensiever zullen worden gebruikt). Dit is onjuist. De landbouwsector zal de komende jaren een transitie doormaken naar een sector die kringlopen zoveel mogelijk weet te sluiten. Hierdoor zal de sector gaan extensiveren. Het gevolg hiervan is dat ook de stikstofbelasting naar beneden zal gaan. LTO Noord vraagt om dit aan te passen in de omgevingsvisie (ook op blz. 41). | De passage op blz. 41 gaat niet over het intensief/extensief gebruik van landbouwgrond(en), maar over het intensief/extensief gebruik van de groene ruimte (§5.5 Waardevol groen), waaronder steeds meer bezoekers aan de polder (recreanten).<br>Zie ook ons antwoord bij punt d van uw zienswijze.<br><br>De zin *'de stikstofbelasting ligt mogelijk iets lager'* op pagina 35 is aangepast naar:<br>***'de stikstofbelasting ligt vrijwel zeker lager omdat de agrarische sector gaat extensiveren'*** |
| LTO Noord | ***c. Woningbouw via inbreiding***<br>Naar aanleiding van de passage op blz 51 over de openbare en gemeentebrede selectiemethode voor woningbouw merkt LTO Noord op dat het van belang is dat de gemeente bij elk ruimtelijk besluit nagaat wat de consequenties zijn voor het landbouwareaal. De agrarische sector heeft namelijk ook ruimte nodig om de transitie naar extensief (kringloop) te maken. Het is voor de agrarische sector van belang dat concurrentie om de schaarse ruimte tussen stedelijk gebied en landbouw zoveel mogelijk wordt vermeden. Om landbouwareaal te behouden is LTO Noord van mening dat er inbreiding binnen (stedelijke) kernen moet plaatsvinden en geen uitbreiding buiten (stedelijke) kernen. | Uiteraard worden altijd alle belangen afgewogen, ook die van de landbouw als dat aan de orde is.<br>Op dit moment wordt er al volop ingezet op inbreiding. We willen echter ook de 'groene' woonkwaliteit van onze gemeente behouden en we moeten nog veel woningen richting 2040 toevoegen. Voor na 2025 is het de vraag of dat nog allemaal binnenstedelijk opgelost kan worden zonder dat de kwaliteit van de leefomgeving daaronder leidt of niet. Daarom worden voor de selectie van woningbouwlocaties de randen van ons buitengebied vooraf niet uitgesloten.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| LTO Noord | ***d. Extensiveren (2)***<br>Op blz. 61 meldt de gemeente dat in 2040 delen van landbouwgebieden intensiever gebruikt worden dan nu. Andere delen van landbouwgebieden niet. LTO Noord | Ook in de passage op blz. 61 gaat niet over het intensief/extensief grondgebruik van landbouwgrond(en), maar over het intensievere gebruik van dit gebied (Wij bedoelen dan meer recreatie en bezoekers door meer/andere functies etc.). Wij snappen ook hier |

| | | |
|---|---|---|
| | Vraagt zich af wat dat in de praktijk betekent. Kan de gemeente dit toelichten? De agrarische sector staat voor de uitdaging om de omslag te maken naar een sector die kringlopen zoveel mogelijk weet te sluiten. In de praktijk zal dit betekenen dat agrarische bedrijven gaan extensiveren en niet intensiveren.<br>Een harde grens tussen intensieve landbouwgebieden en minder intensieve landbouwgebieden lijkt hen derhalve onwenselijk. Landbouwareaal moet worden behouden om extensiveren van agrarische bedrijven mogelijk te maken. De gemeente wordt gevraagd dit duidelijk te maken in de omgevingsvisie.<br>Daarnaast wordt ons verzocht om de harde grens tussen intensieve landbouwgebieden en minder intensieve landbouwgebieden los te laten. | de verwarring bij u over het woord 'intensief' en zullen de tekst hierop aanscherpen.<br>Wij hebben in onze visie dan ook geen grens tussen intensieve landbouwgebieden en minder intensieve landbouwgebieden opgenomen.<br><br>De tekst in §5.5 is op blz. 61 aangevuld met:<br>'*Delen daarvan worden intensiever gebruikt dan nu* ***door functiemenging en recreatieve mogelijkheden****, andere delen niet.'* |
| LTO Noord | ***e. Recreatie***<br>Op blz. 62 wordt genoemd dat er in de polder veel meer recreanten zullen zijn dan nu. Voor de agrarische sector heeft dit voor- en nadelen. De voordelen hebben betrekking op de mogelijkheden voor agrariërs om recreatie en andere nevenactiviteiten te ontplooien op het agrarische bedrijf. Een nadeel is de toename van het aantal verkeersbewegingen in de polder. Het is belangrijk dat agrariërs hier geen last van ondervinden. Een ander nadeel heeft betrekking op veiligheid. Toename van, bijvoorbeeld, het aantal fietsers kan zorgen voor onveilige situaties tussen fietsers en landbouwvoertuigen. Het is belangrijk dat dit niet gebeurt. Zij vragen daarom om een goede infrastructuur en hierover in gesprek te gaan met de sector.<br>De toenemende recreatiedruk zorgt volgens LTO Noord ook voor meer vervuiling in het buitengebied. Dat is volgens hen de afgelopen 1,5 jaar gebleken (toenemende recreatiedruk tijdens coronacrisis). | Wij (onder)kennen de voor- en nadelen van meer recreatie die LTO Noord noemt.<br>Na vaststelling van de visie zullen wij samen met overheden, gebiedspartners en inwoners en eigenaren van het gebied moeten (samen)werken aan de doelen die in de visie neergelegd zijn rond de term 'agrarisch natuurlandschap'. Een veilige en gezonde (schone) leefomgeving maken daar onderdeel van uit.<br><br>*Dit punt leidt* ***niet*** *tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| LTO Noord | **f. Participatie en voedselbossen**<br>Vanaf blz. 63 wordt gesproken over de toekomst van de polder. De gemeente meldt dat bij de totstandkoming van de ontwerp omgevingsvisie tijdens het participatietraject duidelijk is geworden dat veel inwoners veranderingsmogelijkheden zien in | Tijdens het participatietraject zijn een aantal agrariërs aangehaakt geweest, zoals najaar 2020 tijdens de Week van de Omgeving op een bijeenkomst in de Windhond. Die middag ging over de toekomst van de polder. |

| | | |
|---|---|---|
| | de polder. Daarbij worden voedselbossen en boomgaarden genoemd als nieuwe mogelijkheden. LTO noord vraagt zich af in hoeverre agrarische ondernemers hebben meegedacht over verandermogelijkheden in de polder. Voedselbossen kunnen (nog) niet voor een duurzaam inkomen zorgen voor agrarische ondernemers. | Of de mogelijkheden die genoemd worden onderdeel kunnen zijn van de bedrijfsvoering van onze agrariërs richting 2040 zal moeten blijken. Het is wel onze ambitie om richting de toekomst meer variatie in het (agrarisch) grondgebruik te krijgen dan nu het geval is.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| LTO Noord | **g. Nadelen terugbrengen historische groenstructuren**<br>De kaart op blz. 63 suggereert dat de gemeente oude groenstructuren zoals houtsingels en hagen wil herstellen. Het herstellen hiervan brengt ook nadelen met zich mee:<br>- Het zorgt voor meer onoverzichtelijkheid voor bestuurders van voertuigen. Houtsingels en hagen belemmeren het zicht en zorgen voor toename van het aantal (eenzijdige) ongevallen.<br>- Houtsingels en hagen zorgen tevens voor een gevoel voor onveiligheid doordat wegen donkerder worden.<br>- Houtsingels en hagen hebben een aantrekkende werking op criminaliteit.<br>- Daarnaast vormen houtsingels en hagen een directe bedreiging voor de terugkerende weidevogel-populatie, aangezien houtsingels en hagen perfecte schuilgelegenheden zijn voor predatoren. | Bij het terugbrengen van historische groenstructuren zal per locatie bekeken moeten worden wat haalbaar en wenselijk is. Bij de toekomstige uitwerking/invulling hiervan zal uiteraard ook aandacht moeten zijn voor de nadelen die u noemt.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| LTO Noord | **h. In gesprek (blijven)**<br>Op blz. 64 wordt gemeld dat de gemeente Soest jonge actieve agrarische ondernemers heeft. Het is belangrijk dat juist deze groep ondernemers de mogelijkheid krijgt om agrarische bedrijven voort te zetten en door te ontwikkelen. Het is belangrijk om daarover in gesprek te blijven met de agrarische sector. | Wij zullen (uiteraard) in gesprek blijven met onze agrariërs over de toekomst van hun bedrijf in relatie tot de toekomst van het gebied waarin zij hun bedrijf uitoefenen.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| LTO Noord | **i. Energietransitie**<br>Om adequaat te kunnen reageren op klimaatverandering stelt de gemeente zich tot doel om in 2030 49% CO2-reductie te realiseren ten opzichte van 2016. In het kader van deze | Het Uitnodigingskader is inmiddels vastgesteld. In het Uitnodigingskader is geen ruimte geboden voor zonnevelden op landbouwgronden.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |

| | | |
|---|---|---|
| | doelstelling maakt de gemeente Soest, als onderdeel van de omgevingsvisie, beleid voor zonnevelden en windturbines.<br>Met betrekking tot de vormgeving van dit beleid wil LTO Noord de gemeente het volgende meegeven: grootschalige (duurzame) energieopwekking zet een grote druk op het beschikbare landbouwareaal in het gebied. Gezien de toekomstige ruimtelijke uitdagingen voor de agrarische sector is het van belang dat landbouwareaal wordt behouden. Het is derhalve van belang dat landbouwareaal wordt ontzien bij het in kaart brengen van gebieden die in aanmerking komen voor grootschalige (duurzame) energieopwekking. LTO Noord pleit voor het opwekken van duurzame energie middels zonnepanelen op (agrarische) daken. Daarnaast dient te worden ingezet op duurzame energieopwekking middels (kleinschalige) windmolens (op agrarische bouwkavels). Zon op land heeft onze laatste voorkeur. Bovengenoemde voorkeuren zijn ook conform de zonneladder die het kabinet hanteert. Wij willen u vragen dit duidelijk terug te laten komen in de Omgevingsvisie. | |
| LTO Noord | **j. De Eem**<br>Op pagina 63 staat vermeld dat de Eem een belangrijke rivier voor waterafvoer, natuur en beleving van fietser en wandelaar is. Graag ziet LTO Noord een toevoeging terug in de omgevingsvisie rond het belang van de aanvoer van zoetwater door de Eem in het poldersysteem. | U heeft gelijk. Naast afvoer van water is de Eem ook van belang voor de aanvoer van water in de polder.<br>In de betreffende passage op blz. 63 van de ontwerpvisie is dit aangepast naar:<br>*'dat de Eem een belangrijke rivier voor **wateraan- en afvoer**, natuur en beleving van fietser en wandelaar is.'* |
| LTO Noord | **k. Oorzaken afname aantal weidevogels**<br>Op blz. 64 wordt gemeld dat het aantal weidevogels in het Soester deel van de polder afneemt. LTO Noord is van mening dat de afname van het aantal weidevogels wordt veroorzaakt door toenemende recreatieve druk. Met het herstel van houtsingels en hagen zal het aantal weidevogels alleen maar verder afnemen. | Wij vinden dat de polder richting 2040 beter benut en gebruikt kan worden. Alleen door met elkaar (inwoners van het gebied, overheden en andere partijen met belangen in dit gebied) hierover na te denken en hierin samen te werken, kunnen wij stappen zetten (richting een agrarisch natuurlandschap). Daarbij moeten verantwoorde keuzes en goede afspraken worden gemaakt. Dit kan ook gaan over het (beter) sturen op recreatie en de aanplant van houtwallen en hagen, zodat er in het gebied ook ruimte blijft voor bestaande kwetsbare waarden, zoals weidevogels. |

| | | |
|---|---|---|
| | | Dit betreft een uitwerking van de omgevingsvisie. In de omgevingsvisie leggen we nu eerst de belangrijkste doelen voor dit gebied met elkaar vast.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| LTO Noord | **l. Consument gerichte landbouw**<br>Op blz. 64 wordt tevens gemeld dat in 2040 een duurzame, op de lokale consument gerichte, landbouw, de basis zal zijn. Dit zou LTO Noord graag gewijzigd willen zien in de omgevingsvisie. Uiteraard zal de landbouwsector duurzame innovaties blijven toepassen in de toekomst. Een op lokale consument gerichte landbouw is echter een utopie. Er zullen agrarische ondernemers zijn die de lokale afzet van agrarische producten weten te verhogen. Dat is positief. Echter zal het grootste deel van de productie van agrarische producten bedoeld zijn voor de nationale consumptie en/of voor de export. Dit is nu zo en dat zal zo blijven. Zij vragen de gemeente dit duidelijk te maken in de omgevingsvisie. Uit enkel de lokale afzet van agrarische producten kan een gangbaar landbouwbedrijf geen (duurzaam) inkomen genereren. | Wij snappen uw opmerking. Het is opgeschreven als ambitie.<br>U doet zelf geen voorstel voor een aangepaste tekst. Daarom hebben wij zelf een voorstel gedaan en is de betreffende passage op blz. 64 van de ontwerpvisie gewijzigd naar:<br>***'Duurzame, op de lokale consument gerichte landbouw, is een zo groot mogelijk onderdeel van de bedrijfsvoering van onze agrariërs.'***<br>Dezelfde passage komt terug op blz. 41. Daar wordt de tekst op dezelfde wijze vervangen. |
| LTO Noord | **m. Waterpeil (1)**<br>Op pagina 67 wordt de negatieve invloed van waterinfiltratie op omliggend gebied besproken. Aandacht is nodig voor de kwelgebieden aan de voet van alle heuvels. Een hoger waterpeil kan op deze locaties schade veroorzaken. Als sector ziet LTO Noord daarom het belang van het vooraf opnemen van schaderegelingen. Dit kan discussie achteraf voorkomen. Zij zetten hierbij in op een actieve dialoog tussen overheden en gebied. Daarnaast zullen meetresultaten en plannen die het peil in het landelijk gebied beïnvloeden via overheden moeten worden gecommuniceerd met de gebiedspartners. Een vorm van participatie van gebiedspartners kan het optreden van neveneffecten voor zijn, fouten voorkomen en kosten uitsparen. Daarnaast stelst LTO Noord voor om een 'pauzeknop' voor geïmplementeerde maatregelen rond waterinfiltratie in te | De opmerkingen die u maakt en voorstellen die u doet gaan over de uitwerking van de omgevingsvisie: 'Hoe gaan we de gestelde doelen (op een goede wijze) met elkaar bereiken?'. Deze stap maakt geen onderdeel van deze visie. Hier gaan we mee verder nadat we hoofdlijnen/-doelen eerst goed met elkaar hebben vastgelegd in de omgevingsvisie. We zetten daarbij uiteraard in op en actieve dialoog tussen overheden en gebied.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |

| | | |
|---|---|---|
| | voeren. Met deze pauzeknop kunnen maatregelen worden stilgelegd of geëvalueerd als een gebiedspartij hinder ondervindt door bijvoorbeeld wateroverlast. Door invoer van deze knop kan ook (agrarisch) draagvlak in het gebied worden gecreëerd voor de implementatie van maatregelen. | |
| LTO Noord | **n. Landelijk gebied als waterbuffer**<br>In de paragraaf 'Een groene bruikbare polder' wordt genoemd dat de polder ruimtelijk gevarieerder is nu meer gebruiksfuncties mogelijk zijn. Er wordt gesteld dat de natuur is versterkt en er ruimte is gemaakt voor het vasthouden van water. De agrarische sector investeeerd veel in het verbeteren van de bodemkwaliteit. Zij benadrukken dat een verbeterde bodemkwaliteit ook de wateropslag in de bodem bevordert. Via onder andere het Deltaplan Agrarisch Waterbeheer (DAW) worden projecten rond dit thema aangestuurd. Het agrarisch gebied functioneert dus steeds effectiever als waterbuffer. Daarbij zijn zij van mening dat het bufferen van water niet enkel een opgave is voor de agrarische sector. Ook stedelijk gebied zal moeten innoveren om op lokale basis water te kunnen opslaan. Graag ziet LTO Noord deze twee punten terug in de omgevingsvisie. | Deze punten zijn naar onze mening voldoende verankerd in de aangepaste paragrafen over klimaatadaptatie en het watersysteem. Wij verwijzen voor een overzicht van deze aanpassingen naar bijlage 5 bij deze Nota.<br><br>*Dit punt leidt verder **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| LTO Noord | **o. Blauwe Agenda**<br>Verschillende partners in de regio Utrecht werken samen om het watersysteem rond de Utrechtse Heuvelrug te verbeteren. Onder de naam 'Blauwe Agenda' zijn afspraken gemaakt om problemen door watertekort én wateroverlast in en rondom het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug aan te pakken. Het vasthouden en versterken van waterinfiltratie op de Utrechtse Heuvelrug heeft prioriteit. Als agrarische sector zien zij dit belang. Wel vindt LTO Noord dat er te gemakkelijk aan de gevolgen voor de landbouw op de flanken voorbij wordt gegaan. Er is onvoldoende zicht op de effecten op waterstanden en kwel op de flank en daarbuiten. Implementatie van maatrelen die de waterhuishouding op de Heuvelrug sturen, kan van invloed zijn op de waterhuishouding in Soest en Soesterberg. Zij missen | De omgevingsvisie is niet bedoeld om samenwerkingsverbanden te noemen. We zijn ons ervan bewust dat vasthouden en versterken van waterinfiltratie ongewenste effecten kan hebben op de grondwaterstanden elders bijvoorbeeld aan de flanken van de Utrechtse Heuvelrug<br>Bij de aanpak van de klimaatveranderingen geven we aan dat we de effecten van maatregelen op de grondwaterstanden en ook kwel zullen onderzoeken.<br><br>Wij verwijzen ook op dit punt naar de aangepaste paragrafen over klimaatadaptatie en het watersysteem, zoals aangegeven in bijlage 5 bij deze Nota.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |

| | | |
|---|---|---|
| | daarom in de omgevingsvisie de koppeling met de Blauwe Agenda. | |
| LTO Noord | **p. Waterpeil (2)**<br>Verder wordt in de omgevingsvisie een aantal keren gesproken over verhoging van het (grond)waterpeil. LTO Noord wil ons attenderen op een verminderde bergingscapaciteit na verhoging van het peil. Hevige regenval komt door toenemende extreme klimaatscenario's steeds vaker voor. Om schade aan landbouw en stedelijk gebied te voorkomen, dient hier rekening mee te worden gehouden. | Zoals u teruglezen in bijlage 5 bij deze Nota hebben we de teksten over (grond)waterpeilen drastisch gewijzigd. Wijzigingen van (grond)waterpeil is een maatregel en hoort dus niet thuis in een omgevingsvisie. Terecht stelt u dat bij wijzigingen van (grond)waterpeil veel effecten onderzocht en afgewogen dienen te worden.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| LTO Noord | **q. Participatie en Landbouwvisie**<br>Tenslotte Wil LTO Noord graag van de gelegenheid gebruik maken te melden dat zij vinden dat de agrarische sector als belangrijke stakeholder in het buitengebied niet voldoende is betrokken bij de totstandkoming van de ontwerp omgevingsvisie. Het is voor de agrarische sector mogelijk om te reageren op plannen die al vergevorderd zijn. Zij hadden dit liever omgekeerd gezien: eerst input ophalen bij belangrijke stakeholders, daarna plannen maken. Aangezien de landbouwsector een groot gedeelte van het areaal van het buitengebied in gebruik heeft, was het wenselijk geweest om in eerste instantie een landbouwvisie te ontwikkelen. Een landbouwvisie kan input zijn voor een visie op het buitengebied. Zij zijn graag bereidt om mee te praten over de realisering van een eventuele landbouwvisie in de toekomst. | Wij herkennen ons niet in uw opmerking over de betrokkenheid. Er heeft een breed participatietraject plaatsgevonden, waarin ook de agrariërs uit onze gemeente zijn uitgenodigd (en soms ook aangehaakt).<br><br>Wij zien een eventuele landbouwvisie of gebiedsvisie voor de polder eerder als een uitwerking van de Omgevingsvisie dan als input voor de visie. Eerst willen we de (hoofd)doelen in deze integrale omgevingsvisie vastleggen, zodat ook de andere doelen voor het gebied benoemd zijn dan alleen de doelen vanuit de agrarische sector. Daarna volgt de uitwerking via sectorale en/of gebiedsgerichte plannen, visies of programma's, danwel via het omgevingsplan. Op die manier (in die volgorde) heeft de Omgevingswet de totstandkoming van beleid voor de fysieke leefomgeving ook bedoeld.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| **Reclamant 60** | Reclamant dient dezelfde zienswijze in als LTO Noord | Wij verwijzen naar het gemeentelijk antwoord aan LTO Noord in deze paragraaf. |
| **Reclamant 59** | In tegenstelling van wat in §5.6 van de ontwerpvisie is opgeschreven, pleit reclamant pleit juist voor minder recreatie in het buitengebied met volgende redenen: | Wij (onder)kennen naast de kansen van meer recreatie ook de bedreigingen die reclamant noemt. De visie bevat echter de |

| | | |
|---|---|---|
| | - Wandelaars en met name als er honden mee zijn **verstoren de weidevogels.** Als voorbeeld geeft reclamant De Soester Eng: vroeger kwam reclamant daar veel weidevogels tegen. Nu is er geen één weidevogel meer te vinden.<br>- Meer wandelpaden is meer **zwerfaval**<br>- Meer recreatie betekent meer mensen die hun auto's ergens kwijt moeten. Nu **parkeren** ze hun auto's nu al voor inritten van weilanden.<br>- Wandelaars in het buitengebied nemen honden met zich mee. Honden jagen hazen en schapen op en zorgen zo voor **verstoring van de natuur**.<br>- Honden brengen **Neospora** met zich mee. Dit komt terecht in het voer van de koeien. Neospora zorgt ervoor dat de drachtige koeien hun kalfje vergooien, hierdoor ontstaat vroeggeboorte en overleeft het kalf het niet. https://www.gddiergezondheid.nl/nl/Diergezondheid/Dierziekten/Neospora-rund | doelen voor de toekomst en geen maatregelen. Deze komen pas aan de orde bij de toekomstige uitwerking van de omgevingsvisie. Na vaststelling van de visie zullen wij samen met overheden, gebiedspartners en inwoners en eigenaren van het gebied moeten (samen)werken aan de doelen die in de visie benoemd zijn rond de term 'agrarisch natuurlandschap'. De onderwerpen die u noemt zullen daarbij ongetwijfeld onderwerp van gesprek zijn.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| Reclamant 59 | Daarnaast merkt reclamant het volgende op over §5.7<br>Voor iedere 30 ha grond die aan de landbouw onttrokken wordt zal een agrarisch bedrijf moeten stoppen". Op deze manier verplichten jullie eigenlijk boerenbedrijven om te stoppen. Is dit jullie eerste stap om de boeren weg te krijgen uit de polder? | Reclamant interpreteert deze passage onjuist. Wij zeggen in de visie nergens dat wij gronden willen onttrekken aan de landbouw. Wij constateren slechts dat 30 ha ongeveer de maat is die een agrarisch bedrijf in onze gemeente (op dit moment) nodig heeft voor zijn bedrijfsvoering.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| Reclamant 59 | **Voedselbossen**<br>Dit is een hot item maar werkt volgens reclamant niet. Vroeger werkte ze op deze manier maar zijn hiervan afgestapt omdat de grond er niet geschikt voor is en het is niet rendabel. Zo zie je door de jaren heen dat iedere agrariër zich is gaan specificeren op een bepaald product en andere producten is gaan inkopen waar andere agrariërs zich in hebben gespecialiseerd. Daarom heeft Soest melkveebedrijven omdat de grond niet geschikt is voor akkerbouw. | Wij verwijzen op dit punt naar punt f van de zienswijze van LTO Noord in deze paragraaf en onze reactie daarop.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |

| | | |
|---|---|---|
| Reclamant 59 | **Onttrekken landbouwgrond**<br>Reclamant geeft aan dat ieder jaar in Nederland honderden hectares landbouwgrond onttrokken worden voor woningbouw en andere activiteiten. Doet Soest hieraan mee? | Wij hebben in de ontwerp omgevingsvisie nergens opgeschreven dat wij (actief) gronden willen onttrekken aan de landbouw. Wij hebben een aantal (jonge) agrariërs met toekomstperspectief. Die willen wij ondersteunen en samen met hen werken aan de doelen zoals die verwoord zijn in de omgevingsvisie.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| **Reclamant 59** | **In gesprek (gaan)**<br>Overleg met de melkveehouders van Soest wat in hun ogen een simpele manier zal zijn om meer biodiversiteit in hun weilanden te kunnen krijgen. Leg ze geen plan op maar laat ze zelf meedenken. | Onze bedoeling is om geregeld in gesprek te gaan (en te blijven) met onze agrariërs over allerlei thema's die betrekking hebben op de toekomst van de agrarische sector en ons poldergebied (waaronder ook biodiversiteit).<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| **Reclamant 56** | De zienswijze komt vrijwel overeen met (voorgaande) zienswijze van reclamant 59 | Wij verwijzen op dit punt naar onze beantwoording bij reclamant 59<br><br>*De zienswijze leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| **Reclamant 58** | Reclamant is er trots op dat afbeelding op blz. 22 van de Ontwerp Omgevingsvisie, *weidende zoogkoeien met kalveren,* zijn dieren zijn. Hij vindt dit een mooi beeld en vertrouwt erop dat dit beeld in de toekomst blijft voortbestaan. | Wordt kennis van genomen.<br><br>*Deze opmerking leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| Reclamant 58 | **Ruimte voor schaalverkleining**<br>Wat reclamant opvalt is dat op blz. 4, in de legenda bij de kaart, een deel van de polder is ingetekend als 'ruimte voor schaalverkleining'. Schaalverkleining niet helder is omschreven en dit ook niet passend is voor een levensvatbaar agrarisch bedrijf. | Dit is anders bedoeld. Wij verwijzen op dit punt naar onze beantwoording bij punt a van de zienswijze van LTO Noord in deze paragraaf van de Nota. |
| Reclamant 58 | **Extensivering**<br>Bij de doorkijk naar 2040 op blz. 35 staat in de visie dat de agrariër de grond intensief blijft gebruiken. Reclamant durf wel te stellen dat dit niet het geval zal zijn. De agrarische sector zal | Dit is anders bedoeld. Wij verwijzen op dit punt naar onze beantwoording bij punt b en d van de zienswijze van LTO Noord in deze paragraaf van de Nota. |

| | | |
|---|---|---|
| | namelijk steeds meer de kringlopen gaan sluiten en de emissies verlagen. Reclamant ziet zichzelf hier als voorbeeld van, waarbij de door hem in gebruik zijnde gronden, al extensief worden beheerd. Daarnaast is de manier van huisvesten in een potstal een emissiearme huisvesting, waarbij er geen NH3 vervluchtigt zoals bijvoorbeeld in de drijfmestsystemen zonder emissiearme maatregelen. Ook bij het uitrijden van de potstal mest is er nauwelijks emissie van stikstof. | |
| Reclamant 58 | **Houtsingels en hagen**<br>In §5.7 "een groene bruikbare polder", wat is beschreven in de visie vanaf blz. 63, staat dat er veel duidelijk is geworden in het participatietraject. Reclamant heeft begrepen dat er tijdens het participatietraject weinig inwoners aanwezig waren. Dus om hier te spreken van wat veel inwoners willen gaat hem een stap te ver. Ook de suggestie van het herstellen van de houtsingels en hagen, zoals in de tekening op blz. 63 is weergegeven, spreekt de openheid en de zichtlijnen van de polder tegen. Het verbaast hem dan ook dat het plan van Royal Haskoning DHV, wat de gemeente in opdracht inzake zijn bestemmingsplan heeft laten maken, hier in zijn totaliteit niet over rept. In dit rapport was namelijk de open en cultuurhistorische slagenverkaveling nu juist het feit dat de gemeente het hier niet zou moeten willen dat er een vergroot (gezien de huidige stal) agrarisch bouwblok zou komen tegenover de Peter van den Breemerweg nummer 1 en 3.<br>Wat reclamant betreft zou hij prima de houtsingels en hagen willen aanleggen en hier tussen zijn agrarische bouwblok willen situeren. Hierbij rekening houdend met het 'zicht' op de polder. | De ambitie om richting de toekomst via het herstellen/aanbrengen van de historische groenstructuren in delen van de polder een kleinschaliger landschapsbeeld te laten ontstaan, zodat er ook meer opvangcapaciteit voor 'andere functies' in het gebied kan ontstaan, zonder dat dit storend is voor het groene landschapsbeeld, is een veranderde kijk op de 'openheid van de polder' en is opgenomen in deze omgevingsvisie.<br><br>De omgevingsvisie doet verder geen uitspraken over de invulling hiervan bij individuele gevallen en/of op locaties. Wij schetsen in de omgevingsvisie uitsluitend onze belangrijkste doelen voor het poldergebied richting 2040 (langetermijnperspectief).<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| Reclamant 58 | Reclamant is verheugd dat de gemeente Soest aangeeft dat de gemeente jonge actieve agrarische ondernemers heeft. Volgens reclamant maken zijn dochter en zoon hier onderdeel van uit. De meeste raadsleden kennen zijn dochter inmiddels, zo stelt hij, omdat zij meerdere keren de raadsleden heeft toegesproken over het feit wat reclamant en zijn familie graag willen in de gemeente Soest. | Wordt kennis van genomen.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |

| | | |
|---|---|---|
| Reclamant 58 | **Heroverweging bestemmingswijziging**<br>Op blz. 64 staat dat het aantal weidevogels op het Soester deel van de polder afneemt. Ik ben van mening dat juist mijn manier van agrarische ondernemen een kans is voor deze populatie van weidevogels. Door mijn manier van extensieve veehouderij namelijk, het beduidend later maaien en het beweiden van landerijen zijn juist kansen voor deze populatie.<br>Hetgeen wat verder op blz. 64 is beschreven is iets wat ik anno 2021 al doe. Namelijk op een duurzame manier en op de lokale consumentgerichte manier veehouderij bedrijven. Wat jammer, dat in de huidige coalitie hiervoor geen oog is geweest. Maar daarom ben ik blij dat in deze omgevingsvisie hier voor de langere termijn wel oog voor is.<br>In afronding van mijn zienswijze wil ik graag van de gelegenheid gebruik maken dat mijn bedrijf met een jonge toekomstige opvolger juist perfect zou passen in hetgeen wat in deze omgevingsvisie staat beschreven. Het feit dat er meer dan genoeg agrarische bedrijven zouden vrijkomen waardoor ik mij blijvend kan vestigen in de gemeente Soest is ruimschoots weerlegd dat door marktfalen en het geringe aantal agrarische locaties dit niet voor Soest geldt. Ook deze visie zal hiervoor geen uitkomst bieden. Ik kan met mijn bedrijf juist die partij zijn de bijdraagt aan een "groene en bruikbare polder".<br>Ik vertrouw er dan op dat de gemeenteraadsleden juist mijn zienswijze aangrijpen om de bestemmingswijziging in heroverweging te nemen. | U roept aan het einde van uw zienswijze op om uw bestemmingswijziging, die eerder is afgewezen, door de gemeenteraad in heroverweging te laten nemen met het oog op het beleid zoals dat in de ontwerp-omgevingsvisie is opgenomen. Wij wijzen u er echter op dat belangafwegingen van individuele plannen of projecten geen onderdeel van dit omgevingsvisieproces vormen. Wij doen hier dan ook geen uitspraken over.<br><br>Het is verder aan u om zo'n verzoek tot heroverweging (buiten dit visieproces om) bij de gemeenteraad in te dienen.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| **Reclamant 89** | Reclamanten hebben een. melkveebedrijf aan de A.P. Hilhorstweg.<br><br>**Participatie**<br>Reclamanten willen weten of agrarische ondernemers hebben geparticipeerd aan dit ontwerp.<br>Reclamant was al niet blij met de participatie over zoekgebieden voor zonnepanelen en windmolens en over het voortraject voor deze visie heeft reclamant nooit wat vernomen. | Over het omgevingsvisieproces (en de participatiemomenten) is de afgelopen twee jaar meerdere keren breed gecommuniceerd, o.a. via de Soester Courant, Website en onze social media-kanalen. Tijdens het participatietraject zijn een aantal agrariërs aangehaakt, zoals vorig najaar tijdens de Week van de Omgeving op een bijeenkomst in de Windhond. Die middag ging het over de toekomst van de polder.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |

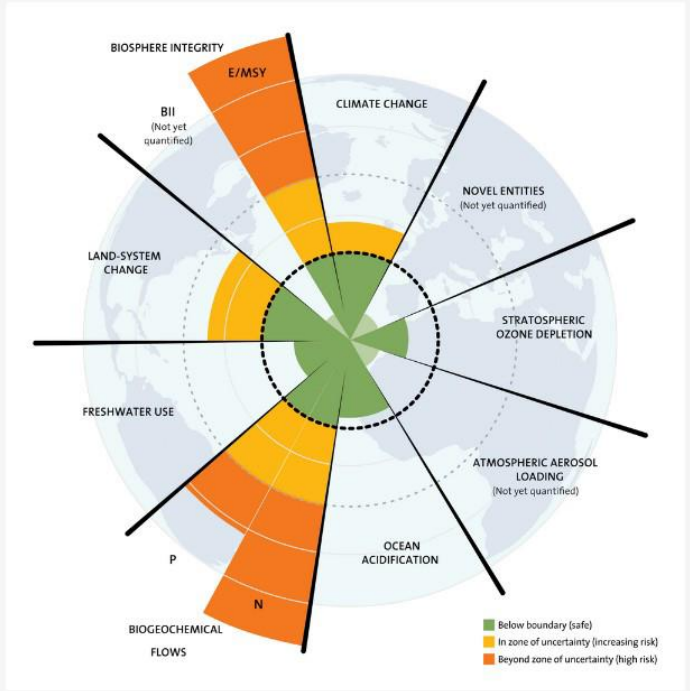
| | | |
|---|---|---|
| Reclamant 89 | **Open polder**<br>Reclamanten zien liever een open polder. Hagen waren ooit bedoeld om het vee binnen het weiland te houden. Ook zien zij niets in het concept voedselbossen of plukbossen.<br>Als grondeigenaar zullen zij daar niet in mee gaan. | Wij verwijzen op dit punt naar onze beantwoording bij punt f en g van de zienswijze van LTO Noord in deze paragraaf van de Nota. |
| Reclamant 89 | **Duurzame op de lokale consument gerichte landbouw**<br>Reclamant heeft weining op met termen als "duurzame op de lokale consument gerichte landbouw". Gemeente Soest moet zuinig moeten zijn op de ongeveer 10 boeren die Soest nog rijk is. 10 boeren is te weinig om een dorp als Soest van voedsel te voorzien. Reclamant levert de melk aan Friesland Campina en hebben daar ook een leveringsplicht.<br>Reclamant stoort zich aan de bemoeizucht van de regering en nu ook van de gemeente over de boeren. Een boer wil maar 1 ding: voor zijn koeien zorgen! | Wij zijn zeker trots op onze boeren en willen daarom samen met u (en alle gebiedspartijen met belangen in de polder) werken richting een duurzame toekomst het hele poldergebied en dus ook voor u.<br>Wij verwijzen op dit punt naar onze beantwoording bij punt l van de zienswijze van LTO Noord in deze paragraaf van de Nota. |
| Reclamant 89 | **Recreatie**<br>Meer recreatie in de polder geeft reclamant de mogelijkheid tot recreatieve neventakken. Reclamant weet niet of dat voor hen wenselijk is. Het hoogseizoen is al de drukste tijd van het jaar en reclamant heeft een familiebedrijf en kiest er bewust voor niet met personeel te werken.<br><br>Meer recreanten in de polder is alleen mogelijk als de gemeente iets gaat doen aan de snelheid op de weg en het sluipverkeer.<br><br>Reclamant heeft een stal voor 14 pensionpaarden. De eigenaren van deze paarden zijn recreatie -ruiters. Dat is toch ook een vorm van recreëren? Overigens hebben deze ruiters ook erg veel last van de andere weggebruikers.<br>Ooit was er sprake van een snelfietspad nabij de superfun. Dat zou voor de paarden uit de polder ook een uitkomst zijn. of een kleine ruiterroute door het nieuw aan te leggen natuurgebied tegen de Isselt aan, zou een mooie aanvulling zijn.<br>Mochten we toch de behoefte hebben iets te doen met recreatie, is een camping of camper parking dan ook een optie? | Wordt kennis van genomen.<br><br>Hoe we dat bereiken en welke concrete maatregelen daarbij horen werken we nog uit in een Mobiliteitsvisie.<br><br>Belangafwegingen van individuele projecten zijn geen onderdeel van dit omgevingsvisieproces. We gaan dan ook niet inhoudelijk in op de vragen die u stelt en de suggesties die u doet. In het algemeen geldt dat als een toekomstig plan of initiatief aansluit op de doelen zoals benoemd in de visie, er een grotere kans op medewerking is dan als u niet aansluit bij de doelen uit de visie. U kunt eventuele plannen altijd indienen in het kader van het gemeentelijk vooroverleg. In dat vooroverleg vindt de afweging in de volle breedte plaats. Dit betekent dat naast de beleidsmatige |

| | | |
|---|---|---|
| | | toetsing van plannen, ook de locatie en de verschillende belangen die daar spelen betrokken worden in de afweging (maatwerk).<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| Reclamant 89 | Reclamant eindigt met de tip om voortaan eerst met de boeren en niet over de boeren te praten. Reclamant stoort zich enorm over het gebrek aan verstand over boeren en het hippe praten over biodiversiteit en lelijke raaigrasweilanden. Wereldwijd is er een voedsel tekort en een verandering aanbrengen aan de bedrijfsvoering is alleen mogelijk als daar ook een fatsoenlijke opbrengstprijs tegenover staat. Reclamant verwijst daarbij naar een aantal nieuws artikelen van de laatste weken:<br>*Supermarkt wil duurzame boer niet meer betalen (bron: agri24)<br>*Het symposium van Frank Mitloehner : De bijdrage van Methaan vanuit de veehouderij aan de opwarming van de aarde tot nu toe is overschat<br>*Volgens de Nutrient Density to climat impact (NDCI index) heeft melk de laagste broeikasgasemissie in verhouding tot de voedingswaarde.<br>*Joachim Deru, onderzoeker van Louis Bolk Instituut, heeft onderzoek gedaan naar het bodemleven in raaigrasveld en natuurgrasland. Conclusie: Landbouwgrasland heeft meer voedingsstoffen en dat pakt gunstig uit voor de bodembeestjes. Ook is de bodem luchtiger en kan makkelijker vocht opnemen en vasthouden. | Wordt kennis van genomen.<br>Wij zien als gemeente ook de noodzaak om, nog meer dan in het verleden het geval was, in de (nabije) toekomst in gesprek te zijn met de onze agrariërs om de (gezamenlijke) opgaven waar we voor staan gezamenlijk het hoofd te bieden.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| **Reclamant 92** | **4. Agrarisch natuurlandschap**<br><br>Ook uit de visie:<br>*"De polder is tot aan de A1 omgevormd tot een agrarisch natuurlandschap. Daarmee kunnen we een alternatief voor de regio bieden voor de bossen en de algemene capaciteit voor recreatie uitbreiden. Duurzame, op de lokale consumentgerichte landbouw, is de basis. Ruimtelijk is de polder gevarieerder dan alleen veeteelt nu en er zijn veel meer gebruiksmogelijkheden.* | De inhoud van de visie is de uitkomst van het participatietraject, waarin ook onze buurgemeenten zijn aangehaakt. Zij hebben in dit traject aangegeven dat zij net als Soest dit gebied als (recreatief) uitloopgebied zien en willen graag met ons meewerken aan de nadere inkleuring van het gebied richting een agrarisch natuurlandschap.<br>Het gebied heeft een dermate grote omvang dat daar uiteindelijk ruimte zou moeten zijn voor zowel stillere en drukkere plekken. |

| | | |
|---|---|---|
| | *Denk aan verschillende vormen van recreatie, natuurontwikkeling, zwemplekken of kleine plukbossen."*<br><br>Gesteld wordt in de visie dat in 2040 het gebied wordt door recreanten druk wordt bezocht. Wat is druk (niet SMART, meetbaar). Moet het dan druk worden in een polder/natuurgebied? Kan het ook een stiltegebied en rustgebied voor mens en dier worden? Of wordt het een soort Floriade gebied?<br>In tegenstelling tot de rest van de visie gaan het hier om een gemeentegrens overstijgend idee.<br>'Tot de A1' is nogal een groot poldergebied. Afgezien van de fietsbrug is dit gebied, onder beheer van de gemeente Amersfoort en Baarn, vanuit Soest slecht toegankelijk.<br>In tegenstelling tot de polders bij Eemnes en Arkemheen is er nu niet veel te bijzonders zien. Sowieso zijn polders toeristisch niet direct aantrekkelijk. Half Nederland bestaat immers uit polders.<br>Streven naar natuurvriendelijk beheerd land zou mooi zijn om meer weidevogels ook naar dit gebied terug te brengen.<br>De fysieke leefomgeving houdt niet op bij de grens van een gemeente. De verantwoordelijkheden en omgevingsvisies van andere bestuursorganen maken daarmee deel uit van de context van de Omgevingsvisie van Soest. Goede samenwerking, afstemming en verbinding is dus van groot belang.<br>Maar het zou zo maar kunnen dat Amersfoort en Baarn dit gebied in de toekomst willen benutten voor woningbouw, windmolens en/of terreinen met zonnepanelen. Daarover vindt reclamant niets terug in de visie. Volgens reclamant dus nogal een utopisch idee in de visie over een gebied dat buiten de gemeentegrens ligt en waarvan het nut voor de inwoners van Soest beperkt zal zijn. | Wij wijzen ter onderbouwing van dit punt onder meer naar de reactie van de gemeente Amersfoort en de gemeente Baarn in §2.1 van deze Nota.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| **Reclamant 84** | **Gebruik van agrarische grond**<br>Reclamant richt zich in beginsel op alle agrarisch gebruikte gronden in de gemeente. Maar deze liggen hoofdzakelijk in de Eempolder | |

| | | |
|---|---|---|
| | Reclamant dankt de gemeente voor een gedegen en heeft een aantal opmerkingen en verbeterpunten om Soest/Soesterberg nog rijker te maken voor de toekomst.<br>Zijn achtergrond als natuurkundige, biologische boomkweker en trekker van burgerplatform EetbaarSoest maakt dat hij vooral kijk naar de duurzaamheidsuitdagingen.<br>Zijn uitgangspunt is het model "De Planetaire Grenzen". De belangrijkste knelpunten voor onze beschaving zijn vooral: Biodiversiteitsverlies (door habitatverlies en gifgebruik) en Overbemesting (door kunstmest). Daarom moeten we meer doen om de ecologie te versterken en de voedselproductie binnen de ecologische kaders van het milieu te doen (zonder gif en kunstmest). Daarom beperkt hij zich tot de 28% van de oppervlakte van de gemeente dat vandaag gebruikt wordt als agrarische gronden.<br><br>Concreet:<br>**1. Biodiversiteit versterken.**<br>Op p.19 is beschreven dat de biodiversiteit het laagst is op de open vlakken/agrarische gronden. Hier kunnen we daarom het meeste bereiken.<br>Op p64 staat: "Duurzame, op de lokale consument-gerichte, landbouw, is de basis. Ruimtelijk is de polder gevarieerder dan nu en er zijn veel meer gebruiksmogelijkheden."<br>Maak dit explicieter door te eisen dat in 2040 alle agrarische bedrijven zonder kunstmest en pesticiden werken in de hele gemeente.<br><br>"Ook de natuur is versterkt en er is ruimte gemaakt voor het vasthouden van water."<br>Maak dit explicieter door voorbeelden te geven, zoals: "Meer houtwallen, bossages, struiken, groentetuinen en boomgaarden maken het landschap rijker en diverser.<br>Meer structuurvariatie geeft meer habitat voor insecten en vogels, en helpt om meer water vast te houden. In de polder, in de weilandgebieden, in de akkerbouwgebieden en op de eng." | Hoe we meer duurzame landbouw bereiken en welke concrete maatregelen daarbij horen werken we nog uit.<br>We houden daarbij rekening met onze agrariërs die richting de toekomst wel een gezonde bedrijfsvoering (financieel en milieutechnisch) moeten kunnen blijven voeren.<br>We verwijzen op dit punt ook naar punt l in de zienswijze van LTO Noord in deze paragraaf en ons antwoord hierop.<br><br>Hoe we meer biodiversiteit bereiken en welke concrete maatregelen daarbij horen werken we nog uit. Via het LandschapsOnwtikkelingsPlan (LOP) zijn hier ook al mogelijkheden voor. Onlangs hebben wij met de Melksteeg een mooie ecologische verbindingszone tussen Heuvelrug en Eempolder kunnen realiseren. In onze ogen een goed voorbeeld van een ontwikkeling die zowel kwaliteit als biodiversiteit aan het buitengebied toevoegt en invulling geeft aan het (begrip) ‘agrarisch natuurlandschap’. |

| | | |
|---|---|---|
| | **2. Overbemesting tegenhouden.**<br>Het woord "overbemesting" staat niet eens in het concept, ondanks dat reclamant dat meermaals heeft ingebracht in de inspraaksessies in aanloop naar de Omgevingsvisie.<br>Overbemesting (fosfaat en stikstof) is één van de belangrijkste dreigingen voor onze beschaving, volgens het model van "de Planetaire Grenzen".<br>Overbemesting komt in Nederland vooral van landbouw.<br>Reclamant roept op om samen met de agrariërs een stappenplan te maken om het (kunst)mestgebruik stapsgewijs te verkleinen. Tevens roept hij de gemeente op om jaarlijks de stikstof en fosfaatgehaltes in de sloten te meten en een verbeterplan samen met de agrariërs te maken.<br><br>**3. Maak ecologisch verantwoorde zonneweides op meer locaties mogelijk.**<br>Elke maisakker dat niet meer geploegd wordt, wordt ecologisch rijker en versterkt de biodiversiteit. Vooral als er een gemengde heg omheen wordt geplant. Bijvoorbeeld met hazelaars, Gelderse roos, vlier en sleedoorn.<br><br>**Planetaire grenzen**<br>Lees meer over de Planetaire grenzen op wikipedia:<br>https://nl.wikipedia.org/wiki/Planetaire_grenzen<br>of in Science:<br>https://www.science.org/lookup/doi/10.1126/science.1259855<br><br>Kort samengevat: dit zijn er 9 biofysische systemen die we nodig hebben voor een beschaving.<br>Groen = goed<br>Geel = onzeker<br>Rood = onhoudbaar, ondermijnend<br>*Biosphere integrity* = biodiversiteitsverlies<br>*Biogeochemical flows N/P* = overbemesting<br>*Land system change* = landbouw in plaats van bos<br>Grafiek van: | Reclamant heeft gelijk: wij kunnen het door ons geschetste doel van een duurzaam agrarisch natuurlandschap in de polder alleen maar bereiken door met onze agrariërs (en alle andere partijen in het gebied) samen te werken. Hoe we dat bereiken en welke concrete maatregelen daarbij horen zijn onderdeel van de uitwerking van de omgevingsvisie. De suggesties die u doet zouden daar een plek in kunnen krijgen.<br>Zelf geeft de sector (zie zienswijze LTO Noord onder punt d en f) ook aan dat zij de weg van extensivering inslaan.<br><br>Het Uitnodigingskader voor zon (en wind) is inmiddels vastgesteld. In het Uitnodigingskader is geen ruimte geboden voor zonnevelden op landbouwgronden.<br><br>*Deze punten leiden **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |

| | | |
|---|---|---|
| | https://stockholmresilience.org/research/planetaryboundaries.html<br><br> | |
| **Reclamant 83** | **De Eem**<br>Reclamant stoort zich aan rommel die de drukte langs de Eem (bij het nieuwe fietspad) met zich meebrengt. Het gebrek aan (capaciteit) bij handhaving is in zijn ogen een van de bijkomende problemen/oorzaken.<br><br>**Windmolens en zonnevelden**<br>Verder de uitdrukking in het stuk van een 'bruikbare omgeving' geeft de gemeente een 'juridische vrijbrief' om toch windmolens en zonnevelden te plaatsen.<br>Reclamant hoopt dat dit niet de bedoeling is. | De polder is op dit moment nog niet toegerust op de grote en groeiende recreatiedruk uit de omgeving. De omgevingsvisie bevat een voorstel voor een agrarisch natuurlandschap voor de hele Eempolder tot de A1, waarin ook meer ruimte komt voor recreatie (uitloopgebied). Hiermee kan de recreatiedruk in de toekomst beter worden opgevangen.<br><br>Het Uitnodigingskader voor zon (en wind) is inmiddels vastgesteld. In het Uitnodigingskader is geen ruimte geboden voor zonnevelden op landbouwgronden.<br><br>*Deze zienswijze leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |

| | | |
|---|---|---|
| **Reclamant 65** | **Geen toestemming voor bewoning**<br>Reclamant is blij dat zij in Soest (de Eempolder) geboren en woonachtig is. Zij is wel ernstig teleurgesteld over het handelen en de communicatie vanuit de gemeente met betrekking tot een gebouw dat volgens reclamant bewoonbaar was (gemaakt), maar op last van dwangsom vanuit de gemeente onbewoonbaar gemaakt moest worden.<br>Reclamant leest nu in de visie dat het de bedoeling is om in 2040 meer woningen te hebben. Waarom dan geen toestemming voor deze (be)woning? | Belangafwegingen van individuele plannen of projecten vormen geen onderdeel van de omgevingsvisie. We gaan hier daarom ook niet inhoudelijk in op uw situatie.<br>Ondanks de door u geschetste stroeve verhoudingen en communicatie in het verleden hopen wij in de toekomst op goede en open wijze met elkaar te kunnen (blijven) communiceren.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| Reclamant 65 | **(snel)fietsroutes en verkeersveiligheid**<br>In de paragraaf 'Soest in beweging' wordt er gesproken over (snel)fietsroutes. Reclamant verwijst naar een gesprek met een wethouder (Kundic) over de gevaarlijke verkeerssituatie aan de Peter van den Breemerweg en de A.P. Hilhorstweg. Er moet volgens reclamant snel worden ingegrepen voor er nog meer (dodelijke) ongevallen plaatsvinden.<br>Een (snel)fietsroute, verder alleen toegankelijk voor agrarisch en bestemming verkeer zou hier een goede oplossing voor zijn. Hoe minder gemotoriseerd verkeer, hoe beter!<br>De paragrafen in de visie over Waardevol groen en Ruimte voor recreatie & toerisme sluiten hier volgens reclamant ook op aan, want het is geen goed idee om meer recreanten naar onze polder te trekken terwijl deze wegen levensgevaarlijk zijn. | *V*erkeersveiligheid is voor ons een belangrijk onderwerp. We willen naar nul verkeersslachtoffers in 2040. Daarnaast staat in de visie dat we in 2040 naar verhouding meer met de fiets en het openbaar vervoer reizen en minder met de auto dan nu. Dat vraagt om een ander mobiliteitsgedrag van iedereen in heel Soest. Niet alleen door het autogebruik van doorgaand verkeer te beperken, maar ook van bewoners. Hoe we dat bereiken en welke concrete maatregelen daarbij horen werken we nog uit in een Mobiliteitsvisie, maar afsluitingen van wegen liggen daarbij niet direct voor de hand. Eerdere wegafsluitingen in Soest losten problemen niet op, maar verschoven die alleen maar naar andere wegen.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| Reclamant 65 | **Zwemveiligheid Eem**<br>Reclamant vraagt zich ook af of er iets gedaan kan worden aan de zwemveiligheid van het water aan de Eem? Zeker als we meer recreanten naar onze polder willen trekken. | De provincie is bevoegd gezag voor het zwemwater. De Eem is niet aangewezen als zwemwater juist ook vanwege de onveilige situatie voor zwemmers, waterkwaliteit en dergelijke.<br>Provincie Utrecht heeft nog wel aangegeven dat zij eind dit jaar start met een nieuwe beheer- en inrichtingsvisie op de Eem. Voor u is dit wellicht ook een traject om in mee te praten.<br>Wij nemen de ambities en doelen (waaronder de toenemende recreatiedruk) die wij in onze omgevingsvisie hebben geformuleerd mee als uitgangspunten in dat proces.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |

| | | |
|---|---|---|
| Reclamant 65 | **Schaalverkleining?**<br>Op de kaart staat 'schaalverkleining' bij de Peter van den Breemerweg, het is reclamant niet helemaal duidelijk wat de gemeente daar precies mee bedoeld. | Wij verwijzen op dit punt naar onze beantwoording bij punt a van de zienswijze van LTO Noord in deze paragraaf van de Nota. |
| **Reclamant 98** | **De Eempolder**<br>Reclamant schrikt van de zin in §5.7 dat er 'afwegingsruimte moeten blijven voor woningbouw'. Die moet er niet zijn. Er is al genoeg van de polder afgesnoept. Zeker met de klimaatverandering, CO2 uitstoot, fijnstof problematiek is groen in zijn algemeen belangrijker dan ooit. Zorg voor bescherming en versterking van dit gebied. Geen stukken inzetten voor woningbouw en energietransitie, maar natuur versterken met behulp van de boeren.<br>Laat mensen genieten van de polder, laat boeren (biologisch) boeren in de polder. Lokaal produceren en consumeren. Fietsen en wandelen, maar bescherm kwetsbare stukken, zoals weidevogelgebied en gebieden met bijzondere biodiversiteit. | Het citaat dat reclamant aanhaalt is niet volledig. Er staat 'afwegingsruimte moeten blijven voor woningbouw in de randen'. Doel is niet de polder vol te bouwen. Voor de zoektocht naar nieuwe woningbouwlocaties voor de toekomst, starten wij een omgevingsprogramma dat moet leiden tot een brede maatschappelijke afweging om tot locatiekeuzes te komen. Hierbij willen we de randen rondom onze kern niet op voorhand uitsluiten. Ons doel is bovendien om de polder verder door te ontwikkelen richting een agrarisch natuurlandschap. Daarbij is meer variatie in grondgebruik mogelijk dan nu (vrijwel uitsluitend weilanden) het geval is, zonder afbreuk te doen aan de groene uitstraling van de polder. Dit doel streven wij na door samenwerking te zoeken met alle gebiedspartijen.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| **Reclamant 45 en 55** | **Recreatie en Eempolder**<br>Bij blz. 62: 'de recreatiedruk zal blijven toenemen'<br>Waar blijkt dit uit? Daarbij, wat is de reden dat we dit voor de toekomst willen? Hiermee komt alleen maar meer druk op de natuur, de flora en fauna. Zoals de gemeente in de visie zelf ook al aangeeft (p64) wordt het aantal weidevogels in het Soesterdeel van de polder steeds minder. Waarom de druk nog verder vergroten? Waarom zetten we niet in om de waarde hiervan te versterken en méér weidevogels terug te krijgen in de polder? | Onze regio groeit de komende jaren nog fors door. Meer inwoners betekent meer recreanten en dat merken we al een tijd in onze bossen en in toenemende mate ook in de polder (die hier minder op is ingericht). In de polder liggen ook kansen om die stijgende recreatiedruk het hoofd te bieden. We kunnen de polder beter benutten en gebruiken. Uiteraard zal daarbij rekening gehouden moeten worden met alle belangen, waaronder de weidevogels.<br>De doelen die in de omegvingsvisie voor de polder zijn opgenomen streven wij na door de samenwerking te zoeken met alle partijen uit het gebied.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| **Reclamant 68** | **Ontsluiting van rivier de Eem**<br>Waar in aangrenzende gemeenten de rivier De Eem bereikbaar wordt gemaakt met fiets- en wandelpaden, worden deze routes | De gemeente beschrijft in de omgevingsvisie ook voor de polder de doelen die zij nastreeft richting 2040. De bedoeling is om het hele poldergebied tot aan de A1 (dus ook het gebied richting de |

| | | |
|---|---|---|
| | in Soest geblokkeerd en is er vrijwel geen plek waar men de rivier kan zien en er langs kan wandelen of fietsen. Dat is jammer. Reclamant zou het een waardevolle recreatieve toevoeging vinden als De Eem ook in Soest toegankelijk wordt gemaakt met fiets- en wandelpaden. | Eem), te bestempelen als agrarisch natuurlandschap met meer ruimte voor recreatie.<br>De manier waarop wij dit doel gaan halen (het 'hoe') moet in nog nader uitgewerkt gaan worden in beleid (programma's) en maakt in die zin geen deel uit van deze visie. Wat wel duidelijk is, is dat aan dit doel alleen door samenwerking met alle betrokken partijen in het gebied verder invulling kan worden gegeven (zo zijn vrijwel alle gronden langs de Eem in Soest in het bezit van particuliere eigenaren of agrariërs).<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| **Reclamant 48** | **De Eem**<br>Reclamant toept op tot meer gebruik van de Eem als recreatiegebied. Het weer opengraven van de beek vanaf de korte duinen naar de Eem zou een kans zijn voor een kanotocht of voor natuur. Maak bij de brug een kanoplaats, duiksteiger. | Wij verwijzen op dit punt naar onze beantwoording bij punt e van de zienswijze van Hemus (Watersportverenigingen) in §2.2 van deze Nota. |
| **Reclamant 92** | **Waterrecreatie**<br>Soest verwacht meer waterrecreatie langs en op de Eem. Maar of daarvoor dan in de komende 10-20 jaren meer voorzieningen (betere wandelpaden, fietspaden) voor moeten komen of dat meer handhaving nodig is, of dat er met de buurgemeenten wordt gewerkt aan het verbeteren van de waterkwaliteit, dat staat niet in de visie vermeld. Reclamant vraagt zich af wat Soest nu eigenlijk wil met deze rivier in 2030/2040? | De gemeente beschrijft in de omgevingsvisie de (strategische) doelen voor de fysieke leefomgeving die zij nastreeft op de lange termijn, ook voor het poldergebied, waarin wij hebben aangegeven dat we streven naar een agrarisch natuurlandschap met meer ruimte voor recreatie. De manier waarop wij die doelen gaan halen (het 'hoe') moet in veel gevallen nog nader uitgewerkt gaan worden in beleid (programma's) en maakt in die zin geen deel uit van deze visie.<br>Provincie Utrecht heeft aangegeven dat zij eind dit jaar start met een nieuwe beheer- en inrichtingsvisie op de Eem. Samen met inwoners, buurgemeenten, overheden en andere gebiedspartijen is dit een goede kans om hier voor de 'Eem-zone' al verder invulling aan te geven.<br>Wij nemen de ambities en doelen die wij in onze visie (voor het poldergebied) hebben geformuleerd mee als uitgangspunten in dat proces.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |

### 2.3.2 Gebied de Meent/Jachthuislaan

19 omwonenden en Natuurlijk Soestdijk & Stichting Erfgoed Land en Natuur Soestdijk en hebben in het kader van de ontwerp omgevingsvisie gereageerd op de plannen die op dit moment bij hen in meer of mindere mate bekend zijn (woningbouw op de Prinsessengrond, het gebied tussen de Jachthuislaan, Meent, Koninginnelaan en Regentesselaan). Duidelijk is dat er onrust heerst over de plannen en er allerlei bezwaren zijn.
Omdat er veel overlappingen zitten in de zienswijzen, zijn de belangrijkste argumenten en bezwaren hieronder opgenomen en beantwoord.
De zienswijze die namens Natuurlijk Soestdijk & Stichting Erfgoed Land en Natuur Soestdijk is ingediend is apart opgenomen en beantwoord.

| | **Zienswijze** | **Gemeentelijke beantwoording** |
|---|---|---|
| **Reclamanten**<br>**49, 61 en 62**<br>**66 t/m 78**<br>**80, 81 en 99** | **Toename (auto)verkeer**<br>Alle reclamanten maken zich zorgen over de (toekomstige) verkeerssituatie op de wegen die dit gebied moeten gaan ontsluiten. Ze wijzen erop dat in de huidige situatie o.a. de Koninginnelaan het verkeer nu al niet/nauwelijks aan kan. Zo kunnen bussen niet eens met auto's tegelijk door de straat en doen zich allerlei onveilige situaties voor.<br>Wat aan die onveiligheid bijdraagt is tevens het tekort aan parkeerplaatsen in het gebied, het gegeven dat er geregeld te hard gereden wordt en dat de route veel gebruikt wordt door fietsende scholieren van het Griftland College en het Baarnsch Lyceum. Rustig een ommetje (een 'Jachthuislaantje)' wandelen, zoals een van de reclamanten dat elk weekend doet, kon vroeger, maar is nu al onmogelijk.<br>De plannen voor woningbouw in deze hoek zullen volgens reclamanten alleen maar leiden tot meer verkeer met alle gevolgen van dien. De verkeersafwikkeling wordt in de ogen van reclamanten een ramp.<br>Ook de aansluiting aan de andere zijde (via de landelijke Jachthuislaan) wordt als zeer onwenselijk gezien. Zeker in combinatie met de ontsluiting via de Koningsweg richting de Biltseweg waar elke morgen in de spits een knelpunt zit en het verkeer 'vast' staat . Ook verbreden van de Jachthuislaan is onwenselijk vanwege de cultuurhistorische waarden van het gebied, de waterhuishouding en de karakteristieke bomenlaan.<br><br>Bovendien verwijzen reclamanten naar de plannen rondom Paleis Soestdijk (evenementenlocatie en bebouwing) wat | **Vooraf**<br>Op dit moment onderzoekt de gemeente in samenwerking met Heijmans Vastgoed de mogelijkheden het woonwagencentrum te vernieuwen en mogelijke woningbouw op de Meent. Deze plannen bevinden zich in een oriënterend stadium. Er is expliciet nog geen toestemming gegeven om hier woningen te bouwen.<br><br>Daarbij komt dat belangafwegingen voor specifieke (ontwikkelingen op) locaties geen onderdeel van deze omgevingsvisie vormen. We gaan hier daarom ook niet inhoudelijk in op die afweging. Deze afweging zal pas aan de orde zijn als er daadwerkelijk plannen bij de gemeente worden ingediend. Op dat moment wordt er naast de beleidsmatige toetsing van een plan, ook naar de specifieke locatie en de verschillende belangen die daar spelen gekeken. Dit alles wordt betrokken bij de uiteindelijke afweging (maatwerk).<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |

| | | |
|---|---|---|
| | volgens hen ook al tot extra verkeersdrukte in dit gebied en de hele wijk Soestdijk zal gaan leiden.<br>En met de komst van de Herenboerderij zal ook de Jachthuislaan al extra belast gaan worden, ook al is er ook een reclamnt die aangeeft blij te zijn met het anti-autobeleid wat de Herenboeren voorstaan.<br>Al met al is minder gemotoriseerd verkeer in de buurt van de bossen toch de toekomst merkt een van de reclamanten nog op.<br><br>Verder worden er nog een aantal beweringen gedaan:<br>- In het verleden (toen het verkeer minder druk was) op deze locatie al onderzoek door de gemeente is gedaan. Toen was de conclusie, dat woningen in het weiland bij de Meent niet mogelijk was i.v.m. de verkeerssituatie.<br>- De Jachthuislaan moest in 2015 van de toenmalige Burgermeester en Wethouders op slot voor gemotoriseerd verkeer, omdat er toen al té veel fietsbewegingen waren.<br>- De gemeente laat al onderzoek uitvoeren over de afwikkeling van intensievere verkeersstromen bij de komst van een nieuwe woonwijk. | |
| Reclamanten<br>49, 61 en 62<br>66 t/m 78<br>80, 81 en 99 | **Natuur en open (weide)gebied**<br>Vrijwel alle reclamanten zien het betreffende gebied als een open groene zone/natuurgebied en dat zou zo moeten blijven. Het is een ecologisch zeer waardevol gebied, met specifieke gradiënten (hoog-laag, droog-nat) alsmede bijzondere eigenschappen m.b.t. ecohydrologie (kwel) en geomorfologie (steilrand**).** Het wordt gekenmerkt door een bijzondere eco-hydrologische situatie met plaatselijk zowel jong als oud kwelwater, wat als een ecologisch zeer waardevol gegeven moet worden aangemerkt en daarmee dient het als overgangs- en poortgebied naar het achterliggende natuurgebied Pijnenburg en de bossen achter Paleis Soestdijk. De aanleg (door de Provincie) enkele jaren geleden van verschillende paddenpoelen in het gebied ter weerszijden van de Jachthuislaan is een | Zoals al aangegeven in het vorige punt van onze beantwoording zullen wij niet inhoudelijk ingaan op de afweging om hier wel of niet te bouwen.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |

| | | |
|---|---|---|
| | bevestiging van het ecologische belang dat men aan deze zone toekent geeft een van de reclamanten aan.<br>Zij geven ook aan dat een aanslag op dit open groene gebied, waarin ook decennia oude bomen staan, tevens een aanslag is op de natuur in dit gebied en de natuur in het achterliggende natuurgebied. Omdat de natuurwaarden hier en elders onder hoge druk staan is het wat reclamanten betreft zeer onwenselijk om in dit gebied woningbouw te ontwikkelen.<br><br>Reclamanten genieten bovendien van de rust en de prachtige natuur. Ze geven aan dat er op de Jachthuislaan zelfs bankjes en borden voor uitleg van dit natuurgebied. Je vindt er volgens reclamanten onder meer vlinders, vogels, kikkers, uilen, vleermuizen en het bijenhotel.<br><br>Een van de reclamanten geeft aan dat de Herenboeren een inrichtingsplan heeft klaarliggen ter verhoging en vergroting van de biodiversiteit en een houtwal.<br>Deze reclamant geeft ook aan dat de Jachthuislaan nu 2 bijzondere gebieden splitst waar veel bijzonder flora en fauna voorkomt. Volgens deze reclamant is daar inmiddels een rapport van door een ecoloog. Tevens wordt aangegeven dat bij de oude kwekerij van paleis Soestdijk inmiddels een waar paradijs is ontstaan met veel bijzondere dieren waaronder de das. De das komt volgens deze reclamant ook voor rond de Jachthuislaan. In de ogen van deze reclamant moeten deze bijzondere gebieden met elkaar verbonden blijven. Er moet geen schakel tussen uit gehaald worden, waardoor er veel bijzondere dieren zullen verdwijnen en de ketting zwak wordt.<br><br>Een van de reclamanten geeft aan dat de gemeente Soest in de jaren 90 ook al haar oog laten vallen op het gebied Jachthuislaan als potentiële woningbouwlocatie. De provincie stak daar destijds een stokje voor omdat het gebied bij nader inzien toch wel landschappelijke waarde had.<br>Deze reclamant vraagt zich af of dit nu opeens niet meer van toepassing is? | |

| | | |
|---|---|---|
| Reclamanten<br>49, 61 en 62<br>66 t/m 78<br>80, 81 en 99 | **Landelijke aanzicht en karakter van Soest**<br>De weilanden rond de Jachthuislaan behoorden allen tot het landgoed van paleis Soestdijk. Vrijwel alle gebouwen rondom de Jachthuislaan hebben de beschermde status van Rijksmonument of gemeentelijk monument.<br>Het gebied maakt deel uit van de Laagte van Pijnenburg, een agrarisch gebied met grote ecologische, biologische en landschappelijke waarde direct grenzend aan de Ecologische hoofstructuur.<br>Het bouwen van de rafelrand is volgens reclamanten daarom dramatisch voor de karakteristiek van Soest en voor de beleving van de inwoners. Het Jachthuislaangebied is komend vanaf de provinciale wegen N234 en N221 de entree van het dorp, het visitekaartje van Soest, de plek waar inwoners en bezoekers incl. toeristen zich welkom voelen en het gemoedelijke van Soest ervaren.<br>De groene lommerrijke entree past bij de allure van paleis Soestdijk en de groene omgeving van de Praamgracht. Dit moet behouden blijven. | Zoals eerder aangeven in onze beantwoording zullen wij niet inhoudelijk ingaan op de afweging om hier wel of niet te bouwen. Indien er plannen voor woningbouw op deze locatie worden ingediend zullen die rekening moeten houden met de bestaande kwaliteiten van het gebied.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| Reclamanten<br>49, 61 en 62<br>66 t/m 78<br>80, 81 en 99 | **Gezondheid en ontspanning**<br>Een aantal reclamanten wijzen op de waarde van het gebied als plek om gezonde buitenlucht in te ademen en te kunnen ontspannen (wandelen met de kinderen, lopen met je hond). Groen is heel belangrijk voor onze gezondheid en kwaliteit van leven en dat is volgens reclamanten belangrijk voor iedereen. | Zoals eerder aangeven in onze beantwoording zullen wij niet inhoudelijk ingaan op de afweging om hier wel of niet te bouwen. Indien er plannen voor woningbouw op deze locatie worden ingediend zullen die rekening moeten houden met de bestaande kwaliteiten van het gebied en wettelijke normen (bijvoorbeeld voor luchtkwaliteit).<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| Reclamanten<br>49, 61 en 62<br>66 t/m 78<br>80, 81 en 99 | **Fiets- en wandelroute**<br>Er wordt aangegeven dat de Jachthuislaan een bekende wandel- en fietsroute is en ook als zodanig is ingericht (verhogingen aangelegd in de weg, zodat er niet te hard wordt gereden met de auto). | Indien er plannen voor woningbouw op deze locatie worden ingediend zullen alle belangen (waaronder die als bestaande recreatieve-route) moeten worden meegenomen in de afweging.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |

| | | |
|---|---|---|
| Reclamanten<br>49, 61 en 62<br>66 t/m 78<br>80, 81 en 99 | **Overige opmerkingen**<br>- Wordt het entreepunt van het speeltuintje juist een doorgaand punt voor die woongebiedjes? Naast drogist de Pil?<br>- Waar komt de toegang tot de nieuwe Woonwijk/woonwagenkamp?<br>- Wat gaat er met speeltuin voor Soester kinderen gebeuren als er woningen zijn gebouwd?<br>- De speeltuin sluit veel beter aan bij weidegronden dan woningbouw.<br>- Omwonenden zullen veel overlast en hinder gaan ervaren van de bouwplannen.<br>- Nalatigheid gemeente bij handhaving woonwagenkamp is geen argument voor het bebouwen van de locatie in het weiland nabij de Jachthuislaan<br>- De gemeente heeft er 23.000 euro uitgetrokken om de Jachthuislaan (nog niet zo lang geleden, vorig jaar december is het project afgerond) 'auto-luw' te maken in het belang van een recreatieve, mooie natuurlijke (provinciale fiets-) route. | Wij verwijzen naar het eerste punt van onze beantwoording in deze paragraaf waar is aangegeven dat de locatie alleen in onderzoek is, de plannen zich in een oriënterend stadium bevinden en er expliciet nog geen toestemming is gegeven om hier woningen te bouwen.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| Reclamanten<br>49, 61 en 62<br>66 t/m 78<br>80, 81 en 99 | **(Alternatieven)voor deze woningbouw**<br>De meeste reclamanten snappen wel dat de gemeente zoekt naar mogelijkheden tot woningbouw om ook een steentje bij te dragen aan het woningtekort in Nederland. Toch pleiten zij ervoor om dat niet op deze gronden, aan de rand van Soest, te doen. De genoemde nadelen/bezwaren staan volgens veel reclamanten niet in verhouding tot het aantal woningen dat hier kan komen.<br>Zij wijzen daarbij op mogelijk alternatieven voor woningbouw die zij in Soest zien, zoals:<br>- mogelijkheden kantoren en leegstaande winkels die tot appartementen verbouwd kunnen worden.<br>- het TBS-terein<br>- bedrijfspanden die leeg staan (o.a.langs de Beckeringstraat en de Laanstraat). | De gemeente zet verschillende middelen in om het woningtekort aan te pakken, waaronder ook de door reclamanten genoemde alternatieven.<br><br>Woningbouw is en blijft een (kern)taak van de gemeente, zowel vanuit wettelijk als maatschappelijk oogpunt. We hebben daarom voor de kern Soest een Masterplan Wonen Soest, met een doorkijk tot 2025, waarin we hebben bepaald wat voor soort woningbouw er de komende jaren gerealiseerd moet worden.<br>Zaak is wel dat we voor de middellange en lange termijn op zoek gaan naar nieuwe woningbouwlocaties en ook een richting bepalen wat voor soort en hoeveel woningbouw we willen. De omgevingsvisie is hiervoor de basis.<br>De eerste stap hierin is het omgevingsprogramma voor de selectie van woningbouwlocaties die we gaan vormgeven. In dit proces |

| | | |
|---|---|---|
| | - Bouwen in het weiland bij de Albert Heijn (Burg. Grothestraat)<br>- Woningsplitsing, bouwen op eigen erf en inbreiding door sociale woningen<br><br>Een van de reclamanten heeft er overigens geen probleem mee, zolang er binnen de rode contour wordt gebouwd en de ontsluiting niet ten koste gaat van de rest van het gebied rond de Jachthuislaan. Hij merkt nog wel op dat Soest veel open ruimtes binnen de kern kent en dat in zijn ogen daar vooral gezocht zou moeten worden naar eventuele nieuwe of vervangende bouwmogelijkheden, in plaats van te zoeken naar locaties aan de randen van de kern.<br><br>Een andere reclamant geeft aan dat woningproblematiek in samenhang met de ruimtelijke omgeving in Nederland en ook in Soest in het geheel niet wordt gediend wanneer elke gemeente slechts enkele tientallen huizen gaat bouwen. Dat leidt volgens deze reclamant tot suboptimale bouw en verspilling van ruimte. Alleen grootschalige oplossingen zoals bijvoorbeeld een nieuwe stad of hoogbouw, zoals een grote stad als Rotterdam dat thans toepast, hebben nut. Soest zou niet mee moeten doen aan het volbouwen van laatste stukjes groen in een nu nog mooi gebied van Soest.<br><br>Een reclamant geeft aan dat de gemeente met deze plannen niet bereikt wat ze beoogt en verwijst naar het Masterplan Wonen uit 2020 met het no regret-scenario. Voor Soestdijk-noord komt dat neer op 50 woningen, waarbij het TBS-terrein is nog niet meegenomen in de berekening. Dus door te bouwen op het TBS-terrein kan bouwen in deze weilanden voorkomen worden. | gaan we met de samenleving op zoek naar woningbouwlocaties voor de periode na 2025.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| Reclamanten<br>49, 61 en 62<br>66 t/m 78<br>80, 81 en 99 | **Opmerkingen over de locatie m.b.t. de ontwerp Omgevingsvisie**<br><br><u>Kaart op Pagina 3:</u> | Zoals eerder aangeven in onze beantwoording zullen wij niet inhoudelijk ingaan op de afweging om hier wel of niet te bouwen. |

| | | |
|---|---|---|
| | 6e blokje van boven, beige met stipjes: *Bijzondere waterhuishouding heeft prioriteit.* Wat betekent dit? Afblijven? Reclamant geeft voor dit gebied aan dat de grond afloopt vanaf de Koninginnelaan naar beneden naar de Praamgracht. Dus bij stevige wateroverlast, zware regenbuien, is dat een prachtige manier om het water naar de Praamgracht te leiden. Als daar woningbouw wordt gepleegd wordt volgens hem de boel weer flink geasfalteerd/bestraat/bebouwd en kan het water niet weg, terwijl de Praamgracht klaar staat voor water.<br><br><u>Op pagina 16:</u> Omgeving Colenso/Soestdijk is al aardig rood, veel geluidoverlast; Dus ook een reden op juist niet te bouwen. Vanaf Soestdijk komt veel geluidsoverlast i.v.m. evenementen, en de N234 maakt heel wat geluid<br><br><u>Op pagina 16: O</u>ok een hoog hitte gehalte wordt gemeten. En bebouwing koelt niet af, warmt juist op!<br><br>**Bescherming van het Jachthuislaangebied in de visie**<br>Een reclamant is het er niet mee eens dat de omgevingsvisie niet aangeeft dat het natuurgebied tussen de Koninginnelaan en de Jachthuislaan niet als groen gebied is ingetekend bij de 'Groenstrcutuur' en ook niet wordt aangeduid als:<br>- 'behouden van waardevol groen'.<br>- 'Hoofdgroenstructuur, uitgesloten voor woningbouw'.<br><br>Een andere reclamant vraagt om dit gebied – en vergelijkbare gebieden – duidelijker bescherming te geven binnen de visie en hard aan te merken als natuurgebied dat we voor Soest, de inwoners en onze toekomst moeten koesteren en bewaren.<br><br>Een derde reclamant geef aan dat gezien de bijzondere functie voor de waterhuishouding en de ligging ten opzichte van het Natuur Netwerk Nederland, een aanwijzing ten behoeve van het beschermen en versterken van de bijzondere natuur in het Jachthuislaangebied binnen de omgevingsvisie op zijn plaats zou zijn. | Het gestippelde gebied heeft een bijzondere waterhuishouding dat voortkomt uit de ingesloten ligging en het menselijk ingrijpen door de tijd. Dat maakt dat in dit gebied nog meer aandacht dan gewoonlijk moet zijn voor de kenmerken en kwetsbaarheden van dit systeem bij veranderingen aan het gebruik van dit gebied.<br>Het gebied leent zich inderdaad voor het opvangen van water van hooggelegen gebied bij stevige regenbuien. Toekomstige veranderingen dienen hiermee inderdaad rekening te houden.<br><br>Indien er plannen zijn om ergens te bouwen moet er altijd voldaan worden aan de wettelijke geluidsnormen.<br><br>Indien er plannen zijn om ergens te bouwen wordt het aspect, hitte (als onderdeel van klimaatadaptie) meegenomen en meegewogen in de planvorming. In de uitvoeringsagenda Klimaatadaptatie willen we dat meer gaan uitwerken.<br><br>De aanduidingen op de kaart waar reclamant naar verwijst zij de aanduidingen die overeenkomen met de hoofdgroenstructuur, zoals deze nu al in ons beleid is verankerd. Het gaat hier om de groene gebieden binnen de bebouwde kom die wij willen beschermen en waarvan in deze visie is aangegeven dat zij nu en richting de toekomst niet bebouwd mogen worden. Het gebied tussen de Koninginnelaan en de Jachthuislaan valt hier buiten. Ook veel andere gebieden aan de randen (Soesterveen, Eempolder) zijn niet als zodanig in de visie opgenomen, omdat ze niet behoren tot de hoofdgroenstructuur.<br>De strook tussen de Jachthuislaan en de Biltseweg is ook niet groen ingetekend. Deze strook maakt echter deel uit van Natuur Netwerk Nederland (zie kaart op blz. 19 ontwerpversie) en zal daarom richting de toekomst in ieder geval het groene karakter behouden.<br><br>*Deze punten leiden **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |

| | | |
|---|---|---|
| **Reclamant 79 namens Natuurlijk Soestdijk & Stichting Erfgoed Land en Natuur Soestdijk** | Reclamant maakt zich, mede namens de Stichting Natuurlijk Soestdijk en Stichting Erfgoed Land en Natuur Soestdijk zorgen over het gebied 'omgeving Jachthuislaan' . Zij merken op dat het gebied niet beschreven in deze omgevingsvisie en dat terwijl andere waardevolle gebieden (de polder, Birkt. Pijnenburg e.a.) juist wel met naam en toenaam worden benoemd.<br><br>Hoewel zij begrijpen dat het een 'een visie' is, vinden zij toch dat de visie 'te vaag en open' blijft en er weinig werkelijk concrete uitspraken gedaan worden, onder meer op het gebied van 'wonen', maar ook op meer onderwerpen en dat besluitvorming later dus nog alle kanten op kan gaan.<br><br>Zij verwachten onder meer dat door inkrimpen van de veestapel gras- en akkerland vrijkomt dat dicht tegen dorpskernen aan ligt en vinden het vreemd dat in de voorliggende visie nu juist deze gebieden niet opgenomen worden voor mogelijke woningbouw.<br>Precies daarom grijpen zij deze visie aan om naast de andere specifiek genoemde locaties binnen de gemeente Soest en Soesterweg, ook de Jachthuislaan - specifiek het gebied dat nu aangemerkt is als 'Prinsessengrond / De Willemshoeve' als gebied aan te merken dat beschermd moet blijven. Vrij van bebouwing en aanbouw, vrij van aanpassingen voor extra verkeersdrukte en vrij van elke beoogde aanpassing van 'wat het nu' is.<br><br>In de Omgevingsvisie worden de verschillende waardes (kwaliteiten) van 'groen' aangehaald waardoor het 'ene groengebied het andere niet is'. Dat onderschrijven zij volmondig. Juist het gegeven dat binnen dit gebied alle waardes van toepassing zijn (Cultuurhistisch, Ecologisch, Functioneel en Belevingswaarde) maakt dat we dit explicieter beschermd willen zien binnen de Omgevingsvisie. | Dit gebied maakt deel uit van een groter gebied dat op de visiekaart is aangegeven als 'bijzonder waterhuishouding heeft prioriteit', waartoe ook het gebied van de Wieksloot en Pijnenburg beheren en waarvoor de doelen zijn beschreven in §6.2 van de ontwerpvisie. Daarom wordt dit gebied niet specifiek genoemd.<br><br>Voor de beantwoording op de rest van uw zienswijze verwijzen naar het eerste punt van onze beantwoording in deze paragraaf, waar is aangegeven dat deze locatie alleen in onderzoek is, de plannen zich in een oriënterend stadium bevinden en er expliciet nog geen toestemming is gegeven om hier woningen te bouwen. De omgevingsvisie doet verder geen uitspraken of in dit gebied wel of niet gebouwd gaat worden, zij geeft wel doelen voor de (midden)lange termijn weer.<br><br>Mochten zich in dit gebied ontwikkelingen voordoen dan moet altijd rekening worden gehouden met de aanwezige natuurwaarden, waterhuishoudkundige aspecten en andere ruimtelijke eisen. Alle waarden en belangen worden uiteindelijk allemaal tegen elkaar afgewogen bij een besluit over een bepaalde ontwikkeling.<br><br>*Deze punten leiden **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

| | | |
|---|---|---|
| | 86% van Nederland is onbebouwd. Waarom dan juist dit gebied selecteren voor mogelijke woningbouw? Dat is dan ook de primaire reden waarom we extra aandacht vragen voor:<br>1. Bijzondere flora en fauna<br>2. Ecologische uniciteit (teruggaand naar de IJstijd)<br>3. Een uniek recreatie beleving (de Jachthuislaan is niet voor niets een provinciale fietsroute).<br>4. Het aanzicht van de dorpsranden en daarmee van de gemeente Soest.<br><br>Als het gaat om 'groen behouden' in de directe leefomgeving van mensen en woningbouw plegen dan zijn er wat hen betreft andere vergezichten te schetsen die beter aansluiten bij de geschetste visie. | |
| **Reclamant 48** | **Vernatting rondom soest**<br>Benut de mogelijkheden voor vernatting in het gebied tussen de Koninginnelaan en de Jachthuislaan. Bijvoorbeeld het samen laten meanderen van de gracht en de pijnenburgergrift. Dit sluit aan bij de bijzondere waterhuishouding die in de visie is benoemd.<br><br>**Waterlandschap**<br>De grift en de gracht kunnen een heel mooi waterlandschap vormen maar zijn nu te gekanaliseerd. Doe daar iets mee. | De grift en de gracht zijn beiden gegraven en vormen daarmee een verwijzing naar bijzondere gebeurtenissen in het verleden. Beide wateren zijn de ruggengraat van de ontstaansgeschiedenis van dit gebied en daarmee ook de bijzondere waterhuishouding. Het vergraven van beide wateren zou een enorme aantasting betekenen van de cultuurhistorische waarde.<br>De bijzondere waterhuishouding slaat op een veel groter gebied met diverse maaiveld gradiënten, zeer heterogene bodemopbouw, veenvorming en ontginningen, etc. Het gebied rond de grift en praamgracht is meegenomen vanuit een watersysteembenadering.<br><br>*Deze punten leiden **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| Reclamant 48 | **Laagte van Pijnenburg**<br>Reclamant mist aandacht voor de laagte van Pijnenburg als de doorsnede van de Utrechtse Heuvelrug. Dit is de scheiding van de noordelijke en zuidelijke heuvelrug. Daarnaast was dit gebied ten noorden van de Koninginnelaan volgens reclamant ooit benoemd als EHS maar wegens geldgebrek is het niet zo benoemd. Pak die kans nu. | Dit gebied krijgt naar onze mening voldoende aandacht in de visie. Zo staat het gebied opgenomen op de visiekaart en worden de doelen voor de Laagte van Pijnenburg benoemd in §6.2 van de ontwerpvisie.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |

### 2.3.3 Weilanden langs de Verlengde Talmalaan en de Noordelijke Eng

Tijdens de terinzagelegging zijn er 33 identieke zienswijzen binnengekomen die betrekking hebben de groenstrook langs de Verlengde Talmalaan, die loopt van de Esso bezinepomp tot aan de 'Witte Boerderij'. Ook zijn er nog een aantal 'losse' zienswijzen binnengekomen van soortgelijke strekking. Daarnaast is er een zienswijze ingediend die juist verzoekt om op (delen van) de Noordelijke Eng ruimte te geven voor woningbouw.

| | **Zienswijze** | **Gemeentelijke beantwoording** |
|---|---|---|
| **Reclamanten**<br>**1 t/m 27**<br>**29, 30**<br>**32 t/m 34**<br>**96** | Reclamanten geven aan dat in de omgevingsvisie een kaart is opgenomen waarop de percelen aan de Verlengde Talmalaan lijken te zijn aangeduid als zijnde 'Optimalisatie door verdichting'. Nergens in de Omgevingsvisie is een definitie van deze aanduiding te vinden dus wat het exact betekent is onduidelijk. Dit moet worden gecorrigeerd in toekomstige versies van de omgevingsvisie. Het staat volgens reclamanten ook haaks op de agrarische bestemming met een Archeologische hoge verwachting in het huidige geldende bestemmingsplan.<br><br>In de stukken 'Opgavennotitie – Omgevingsvisie Soest en Soesterberg' van 10 Juni 2020 en 'Soest en Soesterberg – Kwaliteiten voor de toekomst' van 24 maart 2021, stelt u dat het bestaande groen gewaardeerd dient te worden en er een strategie nodig is om de waarde nog hoger te maken. De groene strook die de Verlengde Talmalaan heeft, maakt onderdeel uit van de hoofdgroenstructuur en heeft daarmee op voorhand een hoge waarde. De weilanden dragen bij aan een prettige leefomgeving in de wijk. Ook, gezien de hoeveelheid recreatieve wandelaars die lopen door de straat, worden de weilanden door veel Soestenaren op zoek naar rust en ontspanning, zeer gewaardeerd. Met het wijzigen van de bestemming in 'Optimalisatie door verdichting', tast de gemeente de drager van deze groene kwaliteiten aan.<br><br>De gemeente Soest biedt de mogelijkheid tot het mogelijk maken van initiatieven vanuit de samenleving. Op dit moment is er een burgerparticipatie traject gaande in de straat. Samen met de gemeente Soest, zal er een langetermijnperspectief ontwikkeld worden waarbij invulling gegeven wordt aan klimaat | Als u goed op de betreffende kaart in de ontwerp Omgevingsvisie kijkt, zult u zien dat de roze lijn precies over de Verlengde Talmalaan loopt. De weilanden tegenover de huizen aan de Verlengde Talmalaan hebben de groene kleur. Het bebouwingslint aan de andere zijde, dus langs de ander zijde van de Verlengde Talmalaan, de donkerrode kleur.<br>De groene kleur komt overeen met de hoofdgroenstructuur (uit ons huidige groenbeleid). De donkerrode kleur hangt samen met de 'oude/historische woonlinten' van Soest, waar van oudsher geen 'planmatige uitbreiding' van woningbouw in Soest heeft plaatsgevonden (dat zijn namelijk de lichtrode delen).<br>In deze donkerrode delen zijn vanuit het verleden soms ruimere percelen aanwezig en in deze oude linten doen zich mogelijk verdichtingskansen voor. Om die reden is daar, aan die bestaande oude linten, de aanduiding 'optimalisatie voor verdichting' gehangen (en dus <u>niet</u> op de weilanden aan de overzijde).<br><br>Het gaat hier overigens om 'een hoofdlijn' in de ontwerp omgevingsvisie over de oude lintbebouwing in Soest en heeft dus betrekking op alle donkerrode gebieden op de kaart. Het is daarom niet gezegd dat deze ruimte ook ergens in de bestaande lintbebouwing langs de Verlengde Talmalaan aanwezig is.<br><br>Een bevestiging dat de weilanden (vooralsnog) niet voor woningbouw in aanmerking komen, vindt u ook op blz. 60/61 van de ontwerpvisie. Daar staat het kaartje met de huidige hoofdgroenstructuur van Soest. De weilanden langs de Verlengde Talmalaan maken hier als gezegd deel van uit. In de betreffende paragraaf in de ontwerpversie staat onder het kopje '*Wat willen wij?'* de volgende passage: '*Onze hoofdgroenstructuur is in 2040* |

| | | |
|---|---|---|
| | adaptatie, wateroverlast, natuurwaarden, biodiversiteit en een actieve bijdrage van de buurtbewoners bij de inrichting en het onderhoud van de groenstrook. Met het wijzigen van de bestemming in 'Optimalisatie door verdichting', haalt de gemeente een streep door deze lange termijnvisie van het gebied.<br><br>Reclamanten vragen om de huidige agrarische bestemming: specifieke vorm van agrarisch met waarden – dieren, te bestendigen in de definitieve omgevingsvisie. | *intact en zal in beginsel niet in de afweging voor woningbouw worden meegenomen.* '<br><br>*Deze zienswijzen leiden **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie,* |
| **Reclamant 16** | Reclamant dient dezelfde zienswijze in als hiervoor geschetst. Er is hierbij een extra persoonlijke brief toegevoegd waarin zij aangeven dat ze hun huis net gekocht hebben (juist ook om de mooie plek) en zij verwijzen daarnaast naar de vervuiling die in de betreffende gronden zit, wat een belemmering zou vormen voor woningbouw op die plek. | Wij verwijzen naar het eerste antwoord in deze paragraaf (§2.3.3).<br><br>*Deze zienswijze leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| **Reclamant 47** | De in het Ontwerp genoemde aanduiding "Optimalisatie door verdichting" is in ogen van deze reclamant een te vage aanduiding voor een duidelijke toekomstige ontwikkeling. Reclamant heeft wel een vermoeden, maar graag deze aanduiding duidelijker maken, zodat een ieder begrijpt wat ermee wordt bedoeld. Reclamant wijst erop dat verdichting al snel het karakter van het groene en rustige Soest aantast en hij pleit ervoor niet alle open ruimten voor woningbouw te gebruiken.<br>In de woonwijk van de Chalonhof, waar reclamant woont ligt bijvoorbeeld een grote (particuliere) tuin, die zorgt voor rust, groen en ruimte voor het hele buurtje.<br><br>Reclamant doet de suggestie om de term' Optimalisatie door verdichting' als volgt definiëren: '*Door meer bomen en meer open ruimten wordt het leefklimaat van de Soesternaar geoptimaliseerd.'* | Wij verwijzen naar het eerste antwoord in deze paragraaf (§2.3.3).<br>Verder onderkennen wij de belangrijke waarde van voldoende groene plekken binnen onze woongebieden als onderdeel van een goede fysieke leefomgeving. Dit is ook uit de participatie rond de omgevingsvisie gekomen als belangrijke kwaliteit van Soest en Soesterberg. Daarom is in de omgevingsvisie ook opgenomen dat de bestaande hoofdgroenstructuur niet in aanmerking zal komen voor (toekomstige) inbreidings-/verdichtingsopgaven.<br><br>*Deze zienswijze leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

| | | |
|---|---|---|
| **Reclamant 31** | Reclamant maakt zich ongerust dat dit unieke stukje landschap met historische waarde zou gaan verdwijnen.<br>De Verlengde Talmalaan heette in het verleden de Heete Akkerweg. Deze straat heeft een historische waarde en verbind soestdijk met een aangename looproute richting de zuiderlijke Eng.<br>De bewoners hebben achter hun woningen al de akkers zien verdwijnen door nieuwbouwen vreest dat dit ook aan de voorkant staat te gebeuren. Ook het rijksmonument wordt dan aan het oog onttrokken.<br><br>De straat is volgens reclamant voor de directe bewoners (en de hele buurt) een speciale bijzondere plek binnen de grenzen van Soest. Het is door het unieke karakter "Agrarisch landschap met een hoogteverschil binnen de grenzen van de Gemeente Soest." een zeer gewaardeerde looproute. De Verlengde Talmalaan is dan ook opgenomen in diverse aantrekkelijke looproutes en wordt gebruikt als voetpad /fietspad omdat er weinig auto's staan geparkeerd en er niet veel verkeer is.<br><br>Graag zou reclamant dit terrein over willen nemen om dit voor de bewoners in soest te handhaven als agrarisch landschap. Reclamant vreest dat indien we overgaan tot meer verdichting binnen de gemeente-grenzen er meer verkeer en drukte ontstaat binnen de gemeente en het aantrekkelijke woonklimaat wordt aangetast en de dorpsbewoners zich minder thuis gaan voelen. Soest moet zich concentreren op de huidige bewoners en niet op de import uit de grote stad.<br><br>Er zijn volgens reclamant nog voldoende andere plekken aan de randen van Soest die geschikt gemaakt kunnen worden voor bebouwing. | Wij verwijzen naar het eerste antwoord in deze paragraaf (§2.3.3).<br><br>*Deze zienswijze leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| **Reclamant 28** | Reclamant is het niet eens met de salamitactiek in de omgevingsvisie om delen van de Noordelijke Eng aan de vastgelegde bestemming te onttrekken en woningbouw mogelijk | Wij verwijzen naar het eerste antwoord in deze paragraaf (§2.3.3)<br><br>*Deze zienswijze leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

| | | |
|---|---|---|
| | te maken in de strook grond tegenover de Verlengde Talmalaan met de huidige 'agrarische bestemming met waarden'.<br>Niet alleen zou de voorgestelde wijziging langs de Verlengde Talmalaan een verdere aantasting van de Noordelijke Eng betekenen, maar is zij volgens reclamant tevens in strijd met de nieuwe structuurvisie. Naast behoud van natuur en woongenot voor alle aanwonenden (inclusief die van de Chalonhof, die uitzicht hebben op de bestaande bomenrij) zal verdichting leiden tot verdere wateroverlast voor het gebied rondom de Beukenlaan, temeer omdat ook de terreinen rondom het gemeentehuis 'verdicht' gaan worden. Dat laatste vindt reclamant wel zinvol en daar zal volgens reclamant ook de schade aan natuur zeer beperkt houden. | |
| **Reclamant 91 Trebbe BV, mede namens grondeigenaar** | Trebbe BV heeft in 2020 een vooroverleg verzoek ingediend om te bouwen de Noordelijke Eng.<br><br>In hun zienswijze vragen zij zich af of het gebied in haar huidige situatie wel als zodanig (waardevol groen) gekwalificeerd kan worden en of dit gebied niet ten onrechte wordt meegenomen onder deze noemer. Sterker nog: zij zijn ervan overtuigd dat we met een herontwikkeling juist die groene kwaliteitsbeleving en daarbij de Soester woningmarkt een behoorlijke impuls kunnen geven. Hun stelling is:<br>**Waardevol groen, is waardevol groen; De Noordelijke Eng in zijn huidige vorm niet.**<br><br>Zij begrijpen dat onbebouwde, groene gebieden kwaliteit toevoegen aan Soest en daarom behouden moeten blijven, maar vragen zich ten zeerste af of het gebied in haar huidige situatie wel als zodanig gekwalificeerd kan worden en of dit gebied niet ten onrechte wordt meegenomen onder deze noemer. Sterker nog: zij zijn ervan overtuigd dat ze met een herontwikkeling juist die groene kwaliteitsbeleving en daarbij de Soester woningmarkt een behoorlijke impuls kunnen geven.<br><br>Hieronder volgt (beeldend) de argumentatie: | Uw verzoek om te bouwen is destijds afgewezen omdat het behoud van het waardevolle landschap Soester Eng zwaarder woog dan de woningbehoefte op dat moment.<br>Het specifieke vraagstuk over nieuwe woningbouwlocaties is (opnieuw) verkend in het visieproces. De meningen bleken echter nog zo verschillend en de belangen zo groot dat het aanwijzen van locaties nog niet verantwoord is. Als een gebied immers is getransformeerd naar woningen, krijgt het vrijwel nooit meer een andere functie. Dit vraagt om een zorgvuldige afweging.<br>Daarom is gekozen om de keuze voor woningbouwlocaties in een omgevingsprogramma vorm te geven. Dit is een uitwerking van de omgevingsvisie. Bebouwing in de hoofdgroenstructuur is hier als enige op voorhand van uitgesloten. Uit de participatie bleek namelijk wel heel duidelijk dat die groene gebieden volgens onze inwoners juist kwaliteit toevoegen aan Soest en daarom behouden zouden moeten blijven. De optie van woningbouw op de (Noordelijke) Eng (hoofdgroenstructuur) vervalt hiermee. Verder ligt alles nog open.<br><br>Deze aanpak geeft ons de kans om een brede maatschappelijke afweging te maken met de samenleving over waar in de toekomst gebouwd kan worden. Vraagstukken als verplaatsing van functies |

| | | |
|---|---|---|
| | - Op dit moment is er vanaf het Chalonhof geen sprake van een kwalitatieve groenbeleving:<br><br>- Door toepassing van het juiste concept kan de belevingswaarde en de kracht van het groene landschap juist worden versterkt door herontwikkeling van de noordelijke eng.<br>- De locatie is geen kwalitatieve groene plek, maar een oude stort locatie, zie hieronder:<br><br>- Een oude stortplaats waar nota bene nog restverontreiniging in de grond zit en een saneringsplan dient te worden opgesteld: | of het gebruik van binnenstedelijk en buitenstedelijk groen komen hierin ook aan bod.<br><br>*Deze zienswijze leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |



**1.1 Administratieve gegevens**

| | |
|---|---|
| Locatienaam: | Achter Beukenlaan 7 (stort Beijer en Kok) |
| Identificatiecode volgens bevoegd gezag: | UT034200004 |
| Locatiecode gemeentelijk BIS: | UT034200004 |
| Adres: | Beukenlaan 7 3762AE Soest |
| Gegevensbeheerder: | RUD Utrecht 2.0 |

**1.2 Statusinformatie**

| | |
|---|---|
| Vervolg: | opstellen SP. |
| Omschrijving: | Er moet een saneringsplan voor de vastgestelde verontreiniging worden opgesteld. In dit plan wordt een saneringsvariant uitgewerkt. |

- De woningmarkt schreeuwt om woningen, waarbij zij verwijzen naar het (concept) Masterplan Wonen: In Soest zijn 770 extra woningen nodig om de huidige krapte in de markt het hoofd te bieden. Wanneer de markt niet vergroot zal worden zal de druk en daarmee de prijzen alleen maar verder oplopen.

**Woningen als katalysator voor groene belevingswaarde op de Noordelijke Eng**

Trebbe B.V. heeft haar ideeën voor mogelijke ontwikkelingen ter inspiratie gebundeld in een pdf. Deze is bijgevoegd als **bijlage 6** bij deze Nota. Trebbe B.V. is ervan overtuigd dat hiermee de belevingswaarde van het gebied enorm kan worden verhoogd en dat zo gehoor wordt gegeven aan de schreeuwende vraag naar woningen in de regio.

Trebbe B.V wijst er tenslotte nog op dat in 2020 een principe verzoek is ingediend. Daar is op veel beleidsvelden positief geadviseerd, echter vanwege de gevoeligheden van het bouwen op de Eng is hier in afwachting van de nu voorliggende omgevingsvisie vooralsnog negatief geadviseerd. Het advies is meegestuurd.

### 2.3.4 Soesterveen

| | Zienswijze | Gemeentelijke beantwoording |
|---|---|---|
| **Kerngroep Behoud Soester Hoogveen** | Kerngroep Behoud Soester Hoogveen (KBSH) is een petitie gestart die de inhoud van deze zienswijze ondersteunt. Deze is op moment van schrijven<br>**814** keer ondertekend. Zij geven verder aan dat Natuurmonumenten de hier gepresenteerde zienswijze ondersteunt.<br><br>KBSH is blij zijn met de prominente positie die groen, bos en natuurgebieden innemen in de ontwerpvisie. Daarmee wordt volgens hen het belang van deze unieke kwaliteiten van onze gemeente onderstreept. Dit geldt tevens voor de onderwerpen klimaatadaptatie en recreatieve functies uit de visie.<br><br>Op basis van hetgeen op diverse plekken in de ontwerp-omgevingsvisie is verwoord had de KBSH verwacht dat de ontwerpvisie ook concrete uitspraken zou doen over natuurbehoud, natuurherstel, waterbeheer en de onwenselijkheid van (woning)bouw in dit unieke gebied. Voor een dergelijke expliciete toevoeging zijn volgens de KBSH ook veel argumenten en geeft het vigerend beleid ook duidelijk aanleiding. Zij onderbouwen dit aan de hand van de volgende punten die in **bijlage 2** bij deze Nota verder toegelicht worden:<br>1. Status van het gebied<br>2. NNN en groene contour in omgevingsvisie provincie Utrecht<br>3. Natuurparel in de provincie<br>4. Waterhuishouding<br>5. Broeikasgassen en oxidatie<br>6. Recreatie<br>7. Cultuurhistorisch<br>- Klimaatverandering is een verantwoordelijkheid van ons allemaal (IPCC)<br><br>Om recht te doen aan de kwaliteiten van het Soesterveen en om inwoners recht te geven op duidelijkheid over de toekomst van | Wij verwijzen op dit punt naar onze beantwoording van de zienswijze van de NMU in §2.2 onder punt g.<br>Gelet op dat antwoord zijn wij niet voornemens de door u voorgestelde aanpassing van de passage op blz. 76 door te voeren.<br><br>Daarbij komt dat belangafwegingen voor specifieke (ontwikkelingen op) locaties geen onderdeel van deze omgevingsvisie vormen. We gaan hier daarom ook niet inhoudelijk in op die afweging. Deze afweging zal pas aan de orde zijn als er daadwerkelijk plannen bij de gemeente worden ingediend voor een locatie. Op dat moment wordt er naast de beleidsmatige toetsing van een plan, ook naar de specifieke locatie en de verschillende belangen die daar spelen gekeken. Dit alles wordt betrokken bij de uiteindelijke afweging (maatwerk).<br><br>*Deze zienswijze leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

| | | |
|---|---|---|
| | het Soesterveen stelt de KBHS dan ook concreet voor om, op basis van hun onderbouwing, in de omgevingsvisie de volgende passage op te nemen (dan wel woorden van vergelijkbare strekking) onder het kopje Wieksloot en Pijnenburg, §6.2 Bos- en Natuurgebieden op pagina 76: *"In dit gebied worden natuurwaarden verhoogd conform het plan 'Ecologisch herstel Soesterveen', (zoals vastgesteld door de Raad op 19 december 2013) en zal geen bebouwing plaatsvinden binnen het gebied waarop dit herstelplan betrekking heeft."* | |
| **Reclamant 44** | Reclamant heeft een zienswijze met exact dezelfde inhoud ingediend als de Kerngroep Behoud Soester Hoogveen. | Wij verwijzen naar het gemeentelijke antwoord in deze paragraaf aan de Kerngroep Behoud Soester Hoogveen.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| **Reclamant 48** | De waarde van specifieke bos- en natuurgebieden wordt genoemd (p76). Reclamant vraagt waarom hier niet specifiek het Soester Hoogveen (gelegen naast gebied natuurmonumenten) wordt genoemd als gebied dat behouden moet worden? Dit aangezien dit het laatste stuk hoogveen in de provincie Utrecht betreft dat gezien de waarde beschermd moet worden (voor woningbouw) en waarvan de natuurwaarde juist verhoogd zou moeten worden? | Wij verwijzen naar het gemeentelijke antwoord in deze paragraaf aan de Kerngroep Behoud Soester Hoogveen.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

### 2.3.5 Weilanden Inspecteur Schreuderlaan /Stadhouderslaan

| | **Zienswijze** | **Gemeentelijke beantwoording** |
|---|---|---|
| **Reclamant 93** | **Weilanden Inspecteur Schreuderlaan /Stadhouderslaan**<br>Reclamant roept de gemeente op om van de weilanden tussen de Inspecteur Schreuderlaan en de Stadhouderslaan een natuurpark te maken. Een soort mini Maximapark als in Leidserijn. (verboden voor honden). Eindelijk geen mestinjecties meer, er wil nog geen boterbloem groeien. Heel Baarn en Soest blij en het sluit aan op het Slangenbosje | Op dit moment zijn er geen plannen bekend die aansluiten bij de wens van reclamant. Ook vaststelling van de omgevingsvisie 'an sich' zal niet leiden tot een natuurpark op deze plek. De betreffende gronden zijn immers geen eigendom van de gemeente Soest en hebben in het huidige bestemmingsplan de agrarische bestemming.<br>Wat de omgevingsvisie doet is (strategische) doelen voor de lange termijn benoemen voor de verschillende gebieden in haar gemeente. Dit gebied met weilanden valt op de visiekaart (blz |

| | | |
|---|---|---|
| | | 5) onder het visiegebied zoals dat wordt beschreven in §5.7. In die paragraaf staat aangeven welke richting wij met het poldergebied op willen.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| **Reclamant 51** | **Weilanden Insp. Schreuderlaan/Stadhouderslaan**<br>Reclamant haalt uit de Omgevingsvisie dat bepaalde gebieden, waaronder het unieke stukje Soest tussen de Insp. Schreuderlaan, de Noorderweg en de Stadhouderslaan, via de openbare en gemeentbrede selectiemethode (o.a. pagina 40, 3e kolom, 2e alinea), uiteindelijk in aanmerking zouden kunnen komen voor invulling met bebouwing.<br>Reclamant stelt daarom de volgende tekstwijziging voor: "D*e maatschappelijke waarde van het unieke gebied tussen de Insp. Schreuderlaan, de Noorderweg en de Stadhouderslaan is van groot belang voor de vele ouderen in deze wijk die voor 'recreatie' en de voor hen zeer noodzakelijke beweging in de buitenlucht gebonden zijn aan de directe, nabije omgeving.*<br><br>**Afwegingsruimte in de randen van Soest**<br>Op pagina 64 staat onder 'proces': "In de randen van Soest moet in de gemeente Soest afwegingsruimte blijven voor uitbreiding van de kern voor woningbouw."<br>Daar stelt reclamant de volgende tekstwijziging voor:<br>*"In de randen van Soest moet in de gemeente Soest afwegingsruimte blijven voor uitbreiding met nieuwe natuur".*<br><br><u>Reclamant onderbouwt de voorstellen aan de hand van de maatschappelijke waarde van deze omgeving:</u><br>- Dagelijks gaan ouderen stilstaand of zittend vanaf hun rollator, vanaf de Insp. Schreuderlaan en de Noorderweg genieten van het prachtige unieke landschap van de weilanden met de wilgen, de weidevogels, spechten, reigers, steenvalken en andere bijzondere vogels.<br>- Dagelijks loopt reclamant zelf rond de weilanden om te genieten van het prachtige uitzicht.<br>- Het is belangrijk voor reclamant en de andere ouderen om in beweging te blijven. En juist dit gebied leent zich | Lokaal hebben wij vooralsnog geen plannen voor (extra) woningbouw in dit gebied.<br>Bij onze zoektocht naar woningbouwlocaties voor na 2025 is inderdaad voor de polder wel aangeven dat in de randen afwegingsruimte moet blijven voor uitbreiding van de kern voor woningbouw (blz. 64). Behalve de hoofdgroenstructuur worden daarbij nog geen gebieden uitgesloten.<br><br>Wij ontkennen de belangen en waarden die u benoemt niet. Locatiekeuzes voor woningbouw zijn echter altijd een belangenafweging. En daarbij kan niet ieder belang optimaal bediend worden. Tijdens het opstellen van de omgevingsvisie is gebleken dat het moeilijk is om tot locaties te komen voor woningbouw. Daarom is juist gekozen voor het opstellen van een omgevingsprogramma waarin uitgebreid de tijd wordt genomen om belangen inzichtelijk te maken en tot een afweging te komen voor toekomstige woningbouwlocaties. Soest is een groene gemeente en dat willen we ook blijven. Belangen als groen, natuur en water staan daarom hoog in het vaandel. Deze belangen worden expliciet meegenomen in het omgevingsprogramma om tot woningbouwlocaties te komen. Hoe dat precies gebeurt weten we nog niet. De aanpak om tot het omgevingsprogramma te komen wordt nog opgesteld.<br><br>Gelet op het voorgaande zullen wij uw voorstel voor een tekstwijziging niet overnemen.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

| | | |
|---|---|---|
| | bij uitstek voor een voor ouderen veilige mogelijkheid om dichtbij huis te blijven bewegen in de buitenlucht.<br>- Tijdens de lockdowns was het hier drukker dan ooit met wandelaars en fietsers. Aangezien we zullen moeten leven met Corona, de gevaarlijke varianten ervan en andere gevaarlijke virussen, is het belangrijk voor ogen te houden dat er gebieden bewaard moeten blijven waar mensen met een redelijke afstand tot elkaar kunnen bewegen in hun directe woon- en leefomgeving.<br>- Ook vele wandelaars en fietsers van alle leeftijden dit gebied doorkruisen genieten van deze omgeving.<br>- Automobilisten parkeren hier voor een 'rustmoment' om vanaf de rotonde naar het prachtige groene landschap te kijken.<br>- Dit waardevolle groen levert gras en hooi op voor de dieren.<br>- Het unieke knotwilgengebied met zijn weilanden zorgt voor het behoud van de kwaliteit van de lucht die wij inademen. Zij nemen CO2 op, halen fijnstof uit de lucht en produceren zuurstof.<br>- Het gebied is één van de weinige beeldbepalende gebieden van Soest. Bebouwen gaat ten koste van het dorpskarakter van Soest en dus van de identiteit van Soest.<br>- Er is al zo veel opgeofferd. Dit is het laatste stukje van het ooit zo prachtige en bijzonder unieke knotwilgengebied.<br><br><u>Mocht er toch bebouwing komen dan heeft dit volgens reclamant de volgende negatieve effecten op de (leef)omgeving:</u><br>- De met bebouwing samenhangende wijziging van de infrastructuur betekent een forse toename van de verkeersdruk in de wijk en een forse toename van de verkeersoverlast alsmede hogere concentraties fijnstof.<br>- Nog meer parkeerproblemen in deze wijk.<br>- Nog meer verstedelijking in plaats van de zo noodzakelijke natuurontwikkeling.<br>- Verdwijnen van een belangrijk stuk landschap en natuur (flora en fauna) en ons cultureel erfgoed. | |

| | | |
|---|---|---|
| | <u>Reclamant wijst vervolgens op alternatieven voor woningbouw zoals :</u><br>- het Sloopfonds van de landelijke Overheid, bedoeld om nieuwbouw op nieuwe locaties te voorkomen en bestaande locaties te hergebruiken. In Soest staan veel panden leeg die zich prima lenen voor hergebruik.<br>- braakliggende terreinen, zoals het voormalige TBS-terrein.<br><br><u>Verzoek</u><br>Gezien het voorgaande verzoeken wij, de ouderen in deze wijk, u dringend doch vriendelijk uw zienswijze, neergelegd in de 'Concept-Omgevingsvisie', in heroverweging te nemen om verdere bebouwing van het laatste stukje van dit prachtige en bijzonder unieke knotwilgengebied te voorkomen en deze rand van Soest aan de Noord- en Oostkant open te houden en uit te breiden met nieuwe natuur, zoals het herplanten van de Wilgen die in de afgelopen jaren illegaal zijn gekapt.<br><br><u>Bekendmaking en leesbaarheid</u><br>- Gezien het grote belang van de 'Concept-Omgevingsvisie' met directe gevolgen voor ieders woon- en leefomgeving, vind ik het opmerkelijk dat de bewoners van Soest niet zijn geïnformeerd via een brief van de gemeente, waarin het belang van de nieuwe Omgevingsvisie wordt uitgelegd alsmede de mogelijkheid om uiterlijk 13 oktober a.s. te reageren. Immers, de nieuwe Omgevingswet is na goedkeuring uitgangspunt voor alle plannen en activiteiten die door de gemeente worden uitgevoerd.<br>- In mijn omgeving bleek niemand op de hoogte te zijn van het bestaan van de 'Concept-Omgevingsvisie' en de mogelijkheid hierop te reageren.<br>- De enorm kleine lettertjes zijn bovendien zeer moeilijk te lezen voor de meeste ouderen, voor een aantal zelfs onmogelijk vanwege oogproblemen, zoals glaucoom.<br>- Op de tekeningen en plattegronden is het niet mogelijk te scrollen en dat is nodig om te zien om welke gebieden het gaat. In de digitale samenvatting op de website is het weliswaar mogelijk kaarten en tekeningen te vergroten, maar straatnamen en wijken zijn niet te lezen. | Zowel rondom alle stappen uit het participatietraject van de visie als rondom de terinzagelegging van de ontwerpvisie is breed gecommuniceerd. Breder zelfs dan wettelijk is voorgeschreven (lokale krant, overheid.nl, website, social media). Gelet op het aantal deelnemers tijdens de participatie en het aantal zienswijzen dat is ingediend zijn wij van mening dat de communicatie hierover zorgvuldig en succesvol is verlopen.<br><br>In de communicatie over de terinzagelegging van de ontwerpversie is aangegeven dat een (mondelinge) afspraak gemaakt kon worden en een analoog exemplaar ingezien kon worden indien het digitaal raadplegen een probleem vormde. |

### 2.3.6 Zandlaan

| | Zienswijze | Gemeentelijke beantwoording |
|---|---|---|
| **Reclamant 63** | Bewoners van 9 adressen langs de Birkstraat/ Zandlaan hebben gezamenlijk een visie opgesteld: Birkhof Visie 1.0<br>Zij brengen deze visie (zie **bijlage 1** van deze Nota) in als zienswijze.<br>Zij geven aan dat de eigenaren van een viertal percelen in de directe nabijheid geen bewoners en/of actieve deelnemers zijn bij de visie, maar wel op de hoogte zijn van de ontwikkelingen/plannen rondom de Birkhof. | Goed om te zien dat u als buurt actief bent en nadenkt over uw directe leefomgeving. Wij hebben uw visie ook met veel belangstelling bekeken.<br>U dient als zienswijze op de omgevingsvisie echter een visie/plan in voor een specifieke locatie in onze gemeente.<br>Belangafwegingen van individuele plannen of projecten vormen echter geen onderdeel van de omgevingsvisie. We gaan hier daarom ook niet inhoudelijk in op uw visie/plan.<br>U kunt uw visie/plan wel indienen in het kader van het gemeentelijk vooroverleg.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

### 2.3.7 Spoordriehoek

| | Zienswijze | Gemeentelijke beantwoording |
|---|---|---|
| **Reclamant 53** | De 'visiekaart ontwerp omgevingsvisie Soest en Soesterberg' (incl. legenda) spreekt over 'een groene bruikbare polder' en – daarbinnen - *'ruimte voor schaalverkleining'.*<br>Dit laatste begrip wordt echter niet woordelijk uitgelegd in de concept-omgevingsvisie. Reclamant verzoekt dit begrip concreter uit te werken.<br>Reclamant vermoed dat wordt bedoeld: het variëren in gebruik, het minder monotoon maken.<br>De visie geeft aan [blz. 41]: *"Ruimtelijk is de polder gevarieerder dan alleen veeteelt nu en er zijn veel meer gebruiksmogelijkheden. Denk aan verschillende vormen van recreatie, natuurontwikkeling, zwemplekken of kleine plukbossen."*<br><br>Het differentiëren van een deel van de polder, op een plek zoals de 'Spoorwegdriehoek', biedt volgens reclamant kansen tot winst op meerdere fronten. Het gebruiken en beleven van | Dit is inderdaad anders bedoeld. Wij verwijzen op dit punt naar onze beantwoording bij punt a van de zienswijze van LTO Noord in §2.3.1 van de Nota. |

| | | |
|---|---|---|
| | het landschap door de gemeenschap (recreanten, bewoners, tuinders e.a.) kan hand in hand gaan met het opwekken van energie. Op een manier die geen afbreuk doet aan de ruimtelijke kwaliteiten.<br><br>Reclamant heeft namens de eigenaren van de Spoorwegdriehoek (hij en zijn familie) een studie laten uitvoeren door Schippers Architecten BNA te Den Haag voor de herontwikkeling van de locatie, met als uitkomst een visie op de locatie. Hij dient deze visie (d.d. 19-05-2021, zie **bijlage 3** bij deze Nota) in als zienswijze.<br>Het vertrekpunt en aanleiding voor de studie vormen twee urgente vraagstukken voor de gemeente Soest en haar inwoners: de energietransitie en het woningvraagstuk. De visie laat zien hoe de locatie een substantiële bijdrage kan leveren aan zowel de opgave van het lokaal opwekken van energie als de behoefte aan woningen voor met name ouderen en starters. Geen zonneweide (en/of windturbines), maar het meervoudig bruikbaar maken van de polder door het inzetten op een combinatie van een in brede zin duurzaam opgezette leefomgeving. | U dient als zienswijze een plan (stedenbouwkundig onderzoek naar herontwikkeling op de Spoordriehoek) in. Belangafwegingen van individuele plannen of projecten vormen echter geen onderdeel van de omgevingsvisie, die (op hoofdlijnen) de belangrijkste doelen voor (in dit geval) het poldergebied vastlegt.<br>We gaan daarom ook niet inhoudelijk in op uw specifieke visie/plan.<br>U kunt uw plan/visie wel indienen in het kader van het gemeentelijk vooroverleg.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

### 2.3.8 Centrum(gebieden)

| | **Zienswijze** | **Gemeentelijke beantwoording** |
|---|---|---|
| **Reclamant 48** | **Een centrum**<br>Reclamant wil een compacter centrum. Durf een keus te maken. Geen twee of drie centra. | In de participatie rond de omgevingsvisie is dit onderwerp uitgebreid aan de orde geweest. Dit is ook terug te vinden in §5.2 in de tekst over 'ontmoeten en ontmoetingsplekken'. Uiteindelijk is de conclusie uit het voortraject dat dit voor iedereen anders is en dat we daarom niet kiezen voor één centrum in onze kernen. Vrijwel iedereen kon zich wel vinden in: *'het centrum is waar de mensen zijn'*.<br>Vanuit die lijn wordt er in de visie ingezet op meerdere centrumplekken met elk hun eigen identiteit, kwaliteit en ontwikkelpotentie.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

| | | |
|---|---|---|
| **Reclamant 45 en 55** | **Centrumgebieden**<br>Pag. 47: hoe is de visie tot stand gekomen of bepaald dat de volgende locaties (oud Soest/station soest, de dalweg, de Soester Eng) centrumplekken zijn waar mensen 'zich verzamelen' en als zodanig verder passend ontwikkeld moeten worden? En wat wordt verstaan onder 'passend'?<br><br>De gemeente geeft zelf al aan dat zij jarenlang bezig is, zonder succes, bezoekers van de bossen naar het centrum te krijgen. Let's face it: Het centrum van Soest ontbeert de gezelligheid en winkels om aantrekkelijk te zijn voor bezoekers. Het is geen centrum, maar een plek waar inwoners van Soest de noodzakelijke boodschappen doen. | Wij verwijzen op dit punt naar het voorgaande antwoord.<br>Met 'passend' wordt bedoeld dat de centrumplekken verschillen en elk hun eigen identiteit, kwaliteit en daarmee ontwikkel-potentie hebben. Door het verbeteren van die kwaliteiten wordt het in de toekomst aantrekkelijker elkaar op die locaties te ontmoeten.<br><br>Het tweede punt dat reclamant hier benoemt is juist een argument om breder in te zetten dan uitsluitend op onze grotere winkelcentra.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

### 2.3.9 De Lange Duinen en de Eng

| | **Zienswijze** | **Gemeentelijke beantwoording** |
|---|---|---|
| **Reclamant 82** | **De Lange Duinen**<br>Reclamant stoort zich aan de volgende passage op pagina 28 van omgevingsvisie: "Door de bezoekers zoveel mogelijk te concentreren bij Park Vliegbasis Soesterberg en De Lange Duinen worden andere bijzondere natuurgebieden gespaard" Deze zinsnede baart reclamant ernstige zorgen. Niet zozeer door de plek Vliegbasis Soesterberg, want daar zijn nauwelijks woonkernen in de buurt, maar wel rondom de Lange Duinen.<br><br>In de Coronatijd, is gebleken dat omliggende woonwijken als Soest-Zuid, maar ook Hees (Bosstraat, Den Blieklaan) enorm zwaar werden belast met extra verkeer. Wegen moesten afgezet worden om de drukte enigszins te reguleren. Dit terwijl alle sportvoorzieningen in die wijk (incl. Scouting en Stayokay - 15 clubs) op dat moment stillagen.<br><br>Bovendien zijn De Lange Duinen een aardkundig monument. Een historisch beeld van wat hier ooit is gebeurd op natuurkundig gebied. Een beeld dat bewaard moet blijven voor het nageslacht. | De Lange Duinen zijn samen met de Korte Duinen een aardkundig monument en inderdaad bijzonder waardevol voor Soest. Ons doel is ook nadrukkelijk om dit te behouden. De recreatiedruk in onze bossen en duinen (met name het gedeelte van de Lange Duinen) is echter hoog en wordt de komende jaren naar verwachting nog groter. Dat verwachten we vanwege de inwonersgroei in onze regio richting 2040 en daarmee samenhangende (regionale) aantrekkingskracht voor recreanten. Zoals u al aangeeft hebben we in de corona-periode gemerkt dat dit tot grote (verkeers)druk op het gebied zelf en de aangrenzende woongebieden leidt.<br>De keuze voor deze twee hotspots komt voor uit de bestaande beleidslijn om te zoneren naar drukke en rustige plekken in onze bosgebieden. Hierbij proberen wij te sturen op de bezoekersstromen, zodat delen zoals de Korte Duinen, rustiger en stiller blijven. Bedoeling is wel om het autoverkeer door bezoekers, ook voor de Lange Duinen, in de toekomst nog verder naar de randen af te vangen. Dat willen we om de |

| | | |
|---|---|---|
| | De Lange Duinen is op dit moment al een combinatie van een losloopgebied voor honden, een mountainbikeroute, een wandelgebied, een picknickplaats, een paardrijroute, en dan ook nog speciale evenementen als oefenplek voor defensie, opnameplek voor films en noem maar op. De grens is wel bereikt volgens reclamant, zeker voor de bewoners van de omliggende woonwijken.<br>Een slecht idee dus volgens reclamant om de Lange Duinen een topic te maken in de ogen van toeristen. | opvangcapaciteit voor recreatie te vergroten en overlast in de omliggende wijken tegen te gaan.<br><br>Daarnaast zit er in de omgevingsvisie ook een voorstel om de Eempolder de komende decennia verder te ontwikkelen richting een agrarisch natuurlandschap met meer ruimte voor recreatie (uitloopgebied). Op die manier verwachten op termijn een deel van de stijgende recreatiedruk uit het bosgebied op te vangen in (delen van) de Eempolder.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| **Reclamant 45 en 55** | **Soester Eng**<br>Wat wordt bedoeld dat op de Soester Eng '*in de skyline enkele objecten zijn toegevoegd'*? p56 Wat voor objecten zijn dit en wat wordt verstaan onder 'enkele'? | De betreffende zinsnede staat onder 'Wat willen we?' en beschrijft onze ambitie gericht op het versteken van de belevingswaarde voor deze locatie. Dit hangt samen met het antwoord wat wij hebben gegeven op uw zienswijze in §2.3.8 van de Nota: Hoe versterken we die belevingswaarde en kwaliteit van de Eng (als ontmoetingsplek).<br>Dit kan bijvoorbeeld door in de randen rond de Eng een aantal bijzondere accenten toe te voegen die je vanaf de Eng kan waarnemen (zoals dat al het geval is voor een aantal kerktorens in Soest). Er zijn nog geen plannen voor objecten, maar de visie geeft aan dat wij open staan om mee te denken bij goede initiatieven, die hier invulling aan geven. En bij initiatieven in die randen kijken we of die geen afbreuk doen aan de belevingswaarde van de Eng.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

## 2.4 Thema's

### 2.4.1 Mobiliteit

| | Zienswijze | Gemeentelijke beantwoording |
|---|---|---|
| **Reclamant 95** | **Soesterberg – 30 km zone**<br>Op pagina 49 e.v. wordt over de mobiliteit in de kernen gesproken. Er wordt verwezen naar de landelijke opgave van 30 km als standaard in de bebouwde kom. Er staat: 'In Soesterberg doen we dit al'. Is dat zo vraagt reclamant zich af? De Banningstraat vanaf de Banninghal in oostelijke richting is toch geen 30 km gebied? Integendeel: hier wordt (na de verkeersdrempel) hard, te hard, gereden. Het zou mooi zijn als het autoverkeer in dit deel van de Banningstraat zou worden ontmoedigd met meer snelheidsbeperkende maatregelen, zoals drempels, slingers, bloembakken etc. | Alle wegen in Soesterberg worden 30 km/h. Dat staat in het Masterplan Soesterberg. We werken nog volop aan de uitvoering hiervan. Ook de Banningstraat wordt dus nog opnieuw ingericht.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| Reclamant 95 | **Soesterberg - sluipverkeer**<br>Reclamant leest in de visie dat de Amersfoortseweg als hoofdroute wordt gezien en dat een goede doorstroming daarvan nodig is. Ervaring van reclamant is dat die doorstroming wel goed is. Toch lijkt het er sterk op dat de Rademakerstraat en Banningstraat als sluiproute worden gebruikt voor autoverkeer van en naar Amersfoort. Waarom dat zo is weet reclamant niet, maar er is opvallend veel autoverkeer op deze route. Dat kan niet gegenereerd worden door een enkele supermarkt en een beperkt winkelaanbod. | De provinciale weg is veel sneller. Wij hebben niet de indruk dat er sprake is van doorgaand verkeer. In Soesterberg wonen ruim 7.000 mensen en die gaan vaak met de auto. Dat zorgt voor veel verkeer door de Rademakerstraat en de Banningstraat.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| Reclamant 95 | **Soesterberg – verkeersveiligheid en levendigheid**<br>Op pagina 58 wordt de Rademakerstraat genoemd als 'levendig centrum met winkels, horeca en andere publiekstrekkers'.<br>Hoe verhoudt zich dat tot de verkeersveiligheid en het verminderen van autogebruik? Zie de vorige opmerking: deze straat wordt nu (vermoed reclamant) al als sluiproute gebruikt. Dus reclamant ziet liever geen publiek dat met de auto komt. | Verkeersveiligheid is voor ons een belangrijk onderwerp. In de omgevingsvisie staat dat we in 2040 meer de fiets en het openbaar willen gebruiken. Dat vraagt om een ander mobiliteitsgedrag van iedereen. Hoe we dat bereiken en welke concrete maatregelen daarbij horen werken we nog uit in een Mobiliteitsvisie.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

| | | |
|---|---|---|
| **Reclamant 92** | **Mobiliteit / verkeer**<br>Op dit moment verloopt het Soester vrachtverkeer van de bedrijventerreinen en winkelcentra (bevoorrading) grotendeels via de Biltseweg en de Amsterdamsestraatweg (weliswaar in Baarn) richting de aansluiting op de A1. M.a.w. Soest scheept zijn buurgemeente op met een probleem.<br>Op Provinciaal en gemeentelijk niveau moet hiervoor worden samengewerkt. Welke ambities spelen hier gezamenlijk tot 2030 en 2040?<br><br>Reclamant mist in de visie het beleid van de voorgenomen renovatie van het paleis Soestdijk en (bos)omgeving met de daar in de komende 20 jaar te ontwikkelen en te houden evenementen, grootschalige horeca, een hotelcomplex op de Parade, auditorium, opoffering van de stilte in het paleisbos en het Baarnse bos. Dit ligt allemaal net om de hoek bij Soestdijk/Colenso, Het Hart. Verwachting: geluidsoverlast, veel meer verkeer, zwartparkeerders in Soest, concurrentie met huidige horeca, etc.<br>Op gemeentelijk niveau zal hiervoor worden samengewerkt met Baarn. Waarom wordt er over deze bijzondere ontwikkeling op 100 meter afstand van de gemeentegrens niets in de visie vermeld? Is de schrijver wel bekend met deze plannen en dit deel van Soest?<br><br>Is er een nulmeting van de luchtkwaliteit / geluidsoverlast van de hoofdverkeerswegen in Soest en Soestdijk, zodat in 2030 en 2040 een toetsing hierover kan plaatsvinden?<br><br>In 2030 / 2040 zijn 90% van de fietsen elektrisch.<br>Reclamant mist in de visie beleid over elektrisch fietsen: meer laadpunten voor elektrische fietsen (op samenkomst-punten, toeristische punten).<br>Leg de volgende ambities vast in de visie:<br>• Met welk aandeel (%) stijgt het fietsgebruik tussen 2020 en 2030 aandeel fiets voor verplaatsingen tot 7,5 km? Idem voor verplaatsingen tussen 7,5 en 15 km. Met welk percentage moet tussen 2020 en 2030 aandeel OV in de regionale mobiliteit stijgen? | De omgevingsvisie schetst op hoofdlijnen waar we als Soest en Soesterberg naartoe willen. Concrete projecten zoals de ontwikkeling van Paleis Soestdijk staan er daarom niet in.<br><br>Wel staat er in dat mobiliteit in 2040 informatie-intensiever is, waardoor er meer mogelijkheden voor ketens van vervoer zijn (een stukje met de fiets, een stukje met de trein en een stukje met een deelauto of deelfiets). Er is procentueel minder autobezit, en we maken veel meer gebruik van deelauto's en andere mobiliteitsdiensten.<br><br>In de omgevingsvisie staat dat we in 2040 naar verhouding meer met de fiets en het OV en minder met de auto reizen dan nu. Hoe we dat bereiken en welke concrete maatregelen daarbij horen werken we nog uit in een Mobiliteitsvisie. Daarbij geeft op regionaal niveau de Mobiliteitsvisie van de Provincie Utrecht kaders en stemmen we natuurlijk ook goed af met de gemeente Baarn.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

| | | |
|---|---|---|
| | • Verbeteren (snel)fietsroutes, waardoor de fiets als vervoermiddel binnen het dorp en binnen de regio een goed alternatief is voor de auto. En benoem deze fietsroutes.<br>• Verbeteren faciliteiten en meer ruimte voor (elektrische) fietsen, (deel) e-steps, speed pedelecs en deelscooters.<br><br>In 2040 is het privé wagenpark 90% elektrisch.<br>Visie, beleid en plannen over elektrisch rijden?<br>Nu al voorsorteren:<br>• mogelijk meer bredere fietspaden, auto's max. 30 km binnen dorpsgrens, aanpassingen aan stoplichten / opstelvakken.<br>• Onoverzichtelijke verkeerssituaties meer evalueren vanuit fietsperspectief en autonoom autorijden.<br>Reclamant mist in de visie een uitspraak over het aantal te verwachten oplaadpunten in 2030 en 2040.<br>Een streefwaarde zou kunnen zijn: binnen een straal van 200 meter is in 2040 een openbaar oplaadpunt voor elektrische auto's.<br>Reclamant mist in de visie een uitspraak over mogelijke deeltijdauto voorzieningen. | |
| **Reclamant 87** | Reclamant geeft aan dat de zienswijze is gericht op het behoud van het dorpse karakter van Soest.<br>Reclamant vraagt om volgende aandachtspunten met bijbehorende verbeterpunten op te nemen in de omgevingsvisie.<br>De punten richten zich hoofdzakelijk op (overlast) door weggebruikers:<br><br>1. Het autoverkeer in het dorp moet worden ontmoedigd, door deze buiten het dorp (Soest) te leiden<br>2. Maak gebruik van het 'witte fietsenplan', via het kopen van muntjes. (Gedurende een dagdeel te gebruiken?)<br>3. De ovonde Ijssalon Beemer – Burgmeester Grothestaat-van Weedestraat verstoort de leefkwaliteit van anderen.<br>Met name motoren die extra gas geven, vrijheid van de en gaat ten koste van vrijheid van de ander. Meestal in groepen<br>Bovendien komt de (verkeers)veiligheid in het geding<br>4. Daarnaast is er overlast door het onveilige gedrag van medewerkers van Restaurant Italiano – Burg Grothestraat. | De hoeveelheid autoverkeer op de invalswegen past bij een dorp met bijna 40.000 inwoners. We kijken in de omgevingsvisie daarom vooral naar ons eigen mobiliteitsgedrag.<br>In de visie staat dat we in 2040 naar verhouding meer met de fiets en het OV en minder met de auto reizen dan nu. Hoe we dat bereiken en welke concrete maatregelen daarbij horen werken we nog uit in een Mobiliteitsvisie. Maar dat betekent dat we met z'n allen meer moeten gaan lopen en fietsen.<br><br>Verkeersveiligheid is voor ons ook een belangrijk onderwerp. In de door u genoemde voorbeelden gaat het vooral over gedrag. Dat lossen we niet op met een omgevingsvisie of een beleidsdocument. Dat moeten we in goed gesprek met elkaar als Soesters doen of in het uiterste geval met handhavend optreden.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

| | | |
|---|---|---|
| | Bezorgauto's rijden met grote snelheid het trottoir op met gevaar voor voetgangers en fietsers die moeten uitwijken naar de weg.<br><br> | |
| **Reclamant 50 en 88** | **Verkeersongevallen naar 0?**<br>Reclamant leest dat het aantal ongevallen in 2040 0 zal zijn, klopt dit? Dit lijkt reclamant een onwaarheid. Alleen met parkeerhavens buiten het dorp of het terugdringen van auto´s per inwoner kunt u die ambitie waarmaken. Het wegennetwerk en de ontsluiting in Soest is daar simpelweg niet voor toegerust. Het lijkt reclamant eerlijker en realistischer te stellen dat een toename in verkeersongevallen voor lief wordt genomen neemt en dat de schade beperkt blijft. Een verkeersbeweging is een verkeersbeweging en leidt potentieel tot ongevallen. | Het terugbrengen van het aantal verkeerslachtoffers naar nul is onze ambitie. Dat betekent niet dat er geen enkel ongeluk meer kan gebeuren, maar elk slachtoffer is er één te veel. Dat willen we niet voor lief nemen. We sluiten daarbij aan bij het kabinet dat van verkeersveiligheid een nationale prioriteit heeft gemaakt. Niet alleen lokale maatregelen, maar ook maatregelen aan voertuigen zoals rijtaakondersteuning dragen bij aan het bereiken van dit doel.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| **Reclamant 48** | **(H)OV wens**<br>Reclamant geeft aan dat Soest ligt ingeklemd tussen drie grote steden en dito snelwegen. Met 45.000 inwoners zou er naar deze steden een goede OV, en het liefst een HOV-verbinding moeten zijn. De huidige verbindingen zijn beperkt. Een metro achtige verbinding is de toekomst. Zeker voor een | Soest heeft drie treinstations. Dat is een luxepositie. Maar we zijn het eens dat de kwaliteit van het openbaar vervoer naar Amersfoort en Amsterdam beter kan. Door de lobby van de gemeente is er sinds kort weer een betere overstap in Baarn op de treinen naar Amsterdam. Wat we nog meer kunnen doen om het gebruik van het openbaar vervoer te stimuleren werken we nog uit |

| | | |
|---|---|---|
| | plaats als Soest moet dat volgens reclamant haalbaar zijn. In de visie ontbreekt volgens reclamant deze HOV, en dan specifiek de bocht vanaf Soestdijk naar Amersfoort (en daarmee naar de rest van de wereld, waaronder een snellere verbinding met Amsterdam). | in een Mobiliteitsvisie. Daarin komen meer concrete maatregelen aan bod. Deze omgevingsvisie blijft meer op hoofdlijnen.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

### 2.4.2 Stedelijk afvalwater en riolering

| | **Zienswijze** | **Gemeentelijke beantwoording** |
|---|---|---|
| **Reclamant 94** | Volgens reclamant ontbreekt een heel belangrijk onderwerp in de visie: hoe wij in Soest omgaan met stedelijk afvalwater en riolering. Zowel stedelijk afvalwater als riolering komen als woorden in de omgevingsvisie niet voor en dat is erg jammer. Het omgaan met hemelwater komt wel voor, maar alleen in de verbinding met klimaatadaptatie op een abstract niveau.<br><br>Hoe ziet onze afvalwaterketen eruit? Waar zamelt Soest wel stedelijk afvalwater in, waar niet? Waar moeten inwoners zelf voor jun afvalwater zorgen? In welke gebieden is er afkoppelpotentie? Wat is de rol van riolering in de toekomst? Verwerken we hemelwater ondergronds of bovengronds? Zo maar wat vragen waar reclamant in de Ov graag op hoofdlijn een antwoord op zou zien. Riolering is een kostbare en voor de fysieke leefomgeving en voor de volksgezondheid essentiële infrastructuur die aandacht verdient.<br><br>Het gaat er om aan te geven hoe Soest de komende jaren haar gemeentelijke watertaken (Ow 2.16.1.a) wil invullen. Temeer omdat het toekomstige Gemeentelijke Rioleringsprogramma een uitwerking moet zijn van het beleid uit de Ov. Maar als dat beleid er niet in staat, kan er ook niets worden uitgewerkt, kunnen de nodige maatregelen niet in de juiste context worden gezien en de rioolheffing niet adequaat worden onderbouwd.<br><br>Graag verwijst reclamant hierbij naar de Handreiking Stedelijk Waterbeheer onder de Omgevingswet van het Ministerie van | Wij hebben de zienswijze van reclamant deze bestudeerd en geconcludeerd dat dit leidt aanpassing van de Omgevingsvisie. Hierbij gebruikten we de handreiking die u noemt in uw zienswijze.<br><br>Op basis van uw zienswijze hebben we besloten om meer aandacht te besteden aan riolering, afvalwater en hemelwater in de Omgevingsvisie. Hiermee zijn we op weg om water, riolering en klimaatadaptie een onderdeel te laten zijn van de integrale afwegingen in het fysieke domein.<br>Uw zienswijze bevat ook onderdelen die we bij voorkeur later uitwerken in de (gebiedsgerichte) omgevingsprogramma's; zoals de ligging van gebieden met afkoppelpotentie, toekomstige vormen van sanitatie e.d.,<br><br>Gelet om de omvang van de wijzigingen die uw zienswijze met zich meebrengt, hebben wij een **overzicht van de wijzigingen in bijlage 5** bij deze Nota opgenomen. |

| | | |
|---|---|---|
| | Infrastructuur en Waterstaat van april 2021. In hoofdstuk 4 in deze handreiking staan zeer waardevolle aanwijzingen over hoe stedelijk water en riolering op een zinvolle wijze in de Omgevingsvisie op te nemen. | |

### 2.4.3 Antennebeleid

| | **Zienswijze** | **Gemeentelijke beantwoording** |
|---|---|---|
| **Reclamanten 37 t/m 43** | **Antennebeleid**<br>Reclamanten missen een gemeentelijk antennebeleid als onderdeel van de omgevingsvisie. Hun verzoek is om dit in de definitieve versie wel op te nemen en daarbij gebruik te maken van de (beperkte) speelruimte die gemeenten op dit vlak hebben.<br><br>Reclamanten verzoeken de gemeente om bij het antennebeleid, het ALARA-principe (As low as reasonably possible), als een van de uitgangspunten te nemen, wat betreft de straling van de antennes. Dit onder meer als onderdeel van de zorgplicht. In de rapportage van de Gezondheidsraad over 5G (https://www.gezondheidsraad.nl/documenten/adviezen/2020/09/02/5g-en-gezondheid )kunnen we lezen dat zowel het voorzorgsprincipe als het ALARA principe zou moeten worden toegepast.<br><br>Ook valt in het rapport te lezen dat ALARA met de providers is afgesproken om interferentie te voorkomen en niet meer energie te verbruiken dan nodig. Wat daarachter echter centraal moet staan is de maximale belastbaarheid van biologische organismen, en niet de benedengrens van het dataverkeer. Dit laatste zal om vele redenen hoog zijn en steeds hoger worden wanneer draadloos dataverkeer verder gestimuleerd wordt (denk bijvoorbeeld aan data die nodig zijn voor zelfrijdende auto's). | Op dit moment heeft de gemeente geen vastgesteld Antennebeleid. Voor het beoordelen van huidige aanvragen voor antennes en aanvragen uit het verleden gebruiken we een notitie uit 1998. Deze notitie beschrijft de belangrijkste criteria, maar deze voldoet niet meer aan deze tijd. Hoewel wij op dit moment geen antennebeleid opnemen in de omgevingsvisie, zorgen we op termijn voor adequaat Antennebeleid dat rekening houdt met alle nieuwe ontwikkelingen, bijvoorbeeld op het gebied van 5G. Hierover zijn nog geen afspraken gemaakt.<br>Op het moment dat het Antennebeleid gereed is zal ook gekeken worden naar de borging in de omgevingsvisie.<br><br>De criteria in de notitie Antennebeleid 1998 zijn als volgt.<br><u>Algemeen:</u><br>a. vergunning t.b.v. telecommunicatie (licentie) en<br>b. schriftelijke bereidheid om mastgebruik te delen met andere bedrijven en<br>c. vrijwaring storing omgeving en<br>d. hoogte ^ 40 meter, grondvlak <= 100 m2 en<br>e. niet in vliegfunnel luchtvaartterreinen en<br>f. geen reclame of andere opvallende onderdelen op het geheel<br><br><u>Voorkeursvolgorde:</u><br>1. op bestaande hoge gebouwen (geen monument) of bouwwerken (>12 meter) of<br>2. bij een groep van gebouwen met een bedrijfsmatig, niet-historisch karakter, achter (de doorgetrokken lijn van) de naar de weg gekeerde gevel of |

| | | |
|---|---|---|
| | ‘5G maakt meer toepassingen mogelijk dan alleen mobiele telecommunicatie. Naast grotere capaciteit gaat 5G op termijn gebruik maken van hogere dan de tot nu toe gebruikte frequenties. Ook gebruikt 5G naast de gebruikelijke rondzendende antennes ook antennes die een meer gerichte bundel uitzenden. Wat dat precies betekent voor de mate waarin mensen zullen worden blootgesteld is nog niet bekend.’<br><br>Bij 5G wordt niet alleen een andere ‘taal’ gebruikt dan bij 3G en 4G. Ook zullen andere frequenties worden gebruikt, naast de frequentiebanden die al in gebruik zijn voor de huidige generaties mobiele telecommunicatie. Sommige van deze nieuwe frequenties zijn lager en andere hoger dan de tot nu toe gebruikte frequenties (bron: Advies 5G en Gezondheid, Gezondheidsraad, 2020). ‘Er zijn vrijwel geen onderzoeken naar een mogelijke samenhang met ziekten, aandoeningen of biologische processen van de exacte frequenties die 5G gaat gebruiken. De meeste onderzoeken gaan over frequenties die daarbij in de buurt liggen en die naast mobiele telecommunicatie bijvoorbeeld gebruikt worden voor wifi. Voor de frequentie van 26 GHz zijn geen experimentele gegevens beschikbaar. De commissie heeft wel een inventarisatie gemaakt van onderzoeken onder mensen die met of in de buurt van radarinstallaties werkten, omdat sommige van deze installaties frequenties gebruiken in de buurt van 26 GHz (bijvoorbeeld de politiesnelheidsradar gebruikt onder meer 24 GHz). Veel van die onderzoeken zijn echter niet bruikbaar omdat de radarsystemen frequenties gebruikten die niet in de range 20-40 GHz vallen of omdat niet aangegeven was welke radarsystemen of frequenties werden gebruikt. De commissie heeft niet kunnen onderzoeken bij welk blootstellingsniveau associaties of effecten optraden. Evenmin heeft zij kunnen onderzoeken of er een drempelwaarde is voor het optreden van de gerapporteerde samenhang en of en hoe de samenhang sterker wordt naarmate het blootstellingsniveau toeneemt. De WHO voert momenteel een diepgaande analyse van alle relevante onderzoeken uit waarin ook deze vragen zullen | 3. bij drukke wegen (b.v. >2500 motorvoertuigen/etmaal) op een prominente plaats (zoals er al een staat op het parkeer&reis-terrein Richelleweg)<br>Indien geen van deze 3 mogelijkheden zich voordoet is er geen plaats voor een mast.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

| | | |
|---|---|---|
| | worden geadresseerd. De resultaten van die analyse worden in 2022 verwacht. Ook is de straling van 5G-frequenties geclassificeerd als 'mogelijk carcinogeen'.<br><br>Reclamanten verzoeken de gemeente ook, om bij de plaatsing van antennes voor mobiel dataverkeer het voorzorgsprincipe te hanteren wat betreft de risico's van straling voor de volksgezondheid en daarom op plekken waar mensen lang verblijven (woningen, scholen, kinderopvang, zorginstellingen, kantoren) en op plekken waar mensen sporten en recreëren het stralingsniveau onder bepaalde waarden blijft.<br>De Raad van Europa adviseert in haar rapport voor binnenruimten (https://www.jrseco.com/nl/advies-raad-van-europa-over-gezondheidsrisicos-elektromagnetische-straling/ ) in §8.2.1: 'Stel preventieve limieten vast voor de niveaus van langdurige blootstelling aan microgolven in alle binnenruimten, in overeenstemming met het voorzorgsbeginsel, niet hoger dan 0,6 Volt per meter.'<br><br>In een gemeentelijk antennebeleid kan worden opgenomen welke locaties de voorkeur verdienen bij het plaatsen van vergunning plichtige antennes (hoger dan 5 meter). Hierbij kan gedacht worden aan:<br>• bedrijventerreinen<br>• langs de hoofdinfrastructuur<br><br>Aan de plaatsing van antenne-installaties binnen de bebouwde kom in woongebieden wordt dan bij voorkeur geen medewerking verleend. De wet biedt voldoende mogelijkheden voor het vergunningsvrij plaatsen van antenne-installaties (tot 5 meter) op of aan woongebouwen. Voor overige locaties in woongebieden wordt alleen medewerking verleend indien is aangetoond dat een voorkeurslocatie niet mogelijk is.<br><br>Op, aan of bij beeldbepalende panden, waaronder monumentale panden en archeologische monumenten, in gebieden met beschermd dorpsgezicht wordt de plaatsing van zendmasten in | |

| | | |
|---|---|---|
| | principe uitgesloten om verrommeling en aantasting van het beeld te voorkomen.<br>Ook gebieden waar veel dieren verblijven (vee, maar ook bijenkasten en gebieden waar we actief de biodiversiteit proberen te herstellen) zou de gemeente in principe kunnen uitsluiten.<br><br>Natuurgebieden en recreatiegebieden zoals de Soester Duinen zouden reclamanten in een antennebeleid ook vrij willen houden van antennes en antenne-installaties. Omwille van de beeldkwaliteit, bescherming van mens, flora en fauna.<br><br>Overige criteria die toegevoegd zouden kunnen worden (zoals sommige gemeenten die al hebben opgenomen in hun antennebeleid):<br><br>• Per concrete aanvraag voor een op de grond te plaatsen antenne-installatie, worden bezien of de gevraagde masthoogte passend is voor de betreffende locatie. Dit is afhankelijk van de hoogte van bouwwerken in de directe omgeving. De maximale masthoogte van een op de grond te plaatsen antenne-installatie binnen de bebouwde kom bedraagt 25 meter;<br>• de masthoogte van een op het dak van een gebouw, *niet zijnde een woongebouw*, te plaatsen antenne-installatie bedraagt maximaal 7,5 meter;<br>• de minimale hoogte van het dak van een gebouw waarop een antenne-installatie wordt geplaatst bedraagt 10 meter;<br>• bij plaatsing van meerdere antenne-installaties op het dak van een gebouw moeten de betreffende installaties *zoveel mogelijk centraal worden geplaatst;*<br>• bij plaatsing op een dak dienen de zendmasten *zoveel mogelijk op eenzelfde dak* te worden geplaatst, zodat gebouwen in de omgeving gevrijwaard kunnen blijven.<br><br>**Instellen 'witte zone' bij bouwplannen**<br>In de nieuwe telecomwet staat dat er straks dekking moet zijn voor 5G op 98% van het grondoppervlak van Nederland. Dat betekent dat er erg weinig plekken meer over blijven waar je | |

| | | |
|---|---|---|
| | kunt ontkomen aan straling of ervan kunt herstellen. De geschatte 3 tot 5% van de bevolking die nu al ernstige stralingsklachten ervaart, kunnen dan vrijwel nergens meer wonen. Sommige gemeenten hebben projecten voor tiny houses waarbij volledig "off-grid" (geen enkele nutsvoorziening) tot de mogelijkheden behoort, of denken na over stralingsarme woongebieden. Is het een optie voor de gemeente Soest om te kijken of 2% van het oppervlak (bijvoorbeeld bij nieuw aan te wijzen locaties voor woningbouw) zo ingericht kan worden dat hier 'off-grid wonen' of een 'stralingsarm gebied/witte zone' voor burgers met stralingsklachten kan worden gerealiseerd? Wellicht kan een gemeente bij het vaststellen van het antennebeleid in overleg treden met de telecomproviders om naar de gemeentelijke mogelijkheden voor een "witte zone" te kijken die 2% of meer van het gemeentelijk grondgebied omvat. | Zoals in de beantwoording hierboven is aangegeven gaan wij op termijn nieuw Antennebeleid opstellen dat rekening houdt met alle nieuwe ontwikkelingen. Uw vraag over 'witte zones' zal daarin aan de orde komen en een antwoord moeten krijgen.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| **Reclamant 57** | Reclamant verzoek ons een antennebeleid op te stellen voor mobiele data voor de komende jaren zodat:<br><br>1. Wij als gemeente zeggenschap hebben over het beleid van communicatietechnologie en de locaties waar zendmasten en zenders worden geïnstalleerd. De gemeente heeft volgens reclamant namelijk de verantwoordelijkheid om de gezondheid van haar burgers te faciliteren en waarborgen. De juiste plaatsing van antennes draagt bij aan een gezonde flora, fauna en de gezondheid van die burgers. Reclamant wil dat de gemeente bepaalt, liefst na raadpleging van burgers, en niet de telecomproviders.<br><br>2. Reclamant is niet tegen (nieuwe) technologie en weet dat sommige frequenties gezondheid bevorderend zijn. Andere zijn neutraal en anderen hebben een negatieve impact. | Wij verwijzen naar het bovenstaande antwoord in deze paragraaf.<br><br>Met betrekking tot punt 4 uit uw ziensijze merken wij nog het volgende op: als de landelijke overheid deze wet aanpast, is dat altijd na consultatie. Tijdens die consultatie zal de gemeente (VNG) altijd meekijken.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

| | | |
|---|---|---|
| | Reclamant staat technologie voor die een duurzame en gezonde levensstijl ondersteunt.<br><br>3. De Gezondheidsraad heeft in haar advies van september 2020 tot voorzichtigheid gemaand waarbij ze wees op mogelijke gezondheidsrisico's. Daarom verzoekt reclamant de zenders en masten niet te plaatsen: vlakbij woningen; scholen, naschoolse opvang, ziekenhuizen, bejaardentehuizen en verpleeghuizen, en andere organisaties waar kwetsbare mensen leven. Evenmin bij culturele en sportcentra waar veel mensen samen komen. En ook niet in natuurgebieden om de natuur, dieren en mensen, die zich weer met frisse lucht en goede energie van de bomen willen opladen, te beschermen.<br><br>4. Reclamant verzoekt ons de landelijke overheid opdracht te geven om de paragraaf in de Telecom wet te laten staan waarin gemeente autonomie behoudt over de locatie van de antennes.<br><br>5. Reclamant verzoeken ons de diverse providers te vragen hun antennes te bundelen op de 1 locatie zodat niet overal masten en antennes zijn en ons dorp er zo fraai als mogelijk uit blijft zien. | |

### 2.4.4 Gezondheid (houtstook, PFAS, straling en 5G)

| | **Zienswijze** | **Gemeentelijke beantwoording** |
|---|---|---|
| **Reclamant 39** | Reclamant geeft, mede namens 13 leden van '*Soesters willen Schone Lucht'* de volgende samenvatting hun zienswijze:<br>1. Wij vinden dat de Gemeente Soest alles moet doen wat in haar macht ligt om zorg te dragen voor een gezonde leefomgeving, in het bijzonder op het gebied van luchtkwaliteit.<br>2. Wij vinden daarom dat de gemeente duidelijkere en hogere ambities rondom houtstook in de Omgevingsvisie moet opnemen. | Wij houden ons aan de Nederlandse normen voor luchtkwaliteit. Luchtkwaliteit is een landelijk thema. Als gemeente geven we voorlichting over juist stoken en onze handhavers gaan bij overlast langs om te controleren of er juist wordt gestookt. Als gemeente zijn we ook aangesloten bij de overlegstructuur rond het Schone Lucht Akkoord. Indien haalbaar voor ons als kleine gemeente, sluiten we ons aan bij bepaalde maatregelen. |

| | | |
|---|---|---|
| | 3. Uitgangspunten in de Omgevingsvisie moeten wat ons betreft zijn:<br>• Overlast en gezondheidsschade door houtstook moeten voorkomen worden om de inwoners van Soest te beschermen;<br>• De bewijslast rondom overlast en gezondheidsschade door houtstook moet worden omgekeerd: in plaats van dat een gedupeerde moet bewijzen dat er sprake is van overlast of gezondheidsschade, moet een stoker kunnen bewijzen dat er geen sprake is van overlast of gezondheidsschade. Voor burgers geldt namelijk de zorgplicht uit artikel 1.6 en 1.7 van de Omgevingswet. Een particulier die hout stookt, moet ervoor zorgen dat nadelige gevolgen zoveel mogelijk worden voorkomen of beperkt.<br>4. De genoemde ambities omtrent houtstook in de Omgevingsvisie willen wij uitgewerkt zien in een programma of in het Omgevingsplan.<br>Ook vinden wij dat de specifieke zorgplicht van burgers moet worden uitgewerkt in het Omgevingsplan.<br><br>5. Specifieke acties in het Omgevingsplan moeten wat ons betreft zijn:<br>● het opstellen van lokale omgevingswaarden voor luchtkwaliteit (zie: https://iplo.nl/thema/lucht/regels-houtstook-vanuit-woningen/), waarbij de strengere WHO normen volgens ons leidend moeten zijn;<br>● het monitoren van de plaatselijke luchtkwaliteit op wijk/straatniveau en op locaties met kwetsbare doelgroepen zoals scholen en kinderdagverblijven door het plaatsen van fijnstofmeters en roetsensors. Hiervoor kan deels ook het Burgermeetnet worden ingezet;<br>● publicatie van meetwaarden;<br>● om te kunnen bepalen of de luchtkwaliteitsnormen gehaald dan wel overschreden worden vinden wij dat de meetwaarden anders geïnterpreteerd moeten worden. Op dit moment worden de waarden namelijk gemiddeld over een heel jaar. Dit betekent dat de hoge pieken van het stookseizoen worden uitgevlakt door | Als wij als gemeente op enig moment besluiten om lokale omgevingswaarden voor luchtkwaliteit (bijvoorbeeld WHO-normen) door te voeren, zullen wij dat opnemen in het gemeentelijke omgevingsplan.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

| | | |
|---|---|---|
| | lagere waardes in andere perioden. Hierdoor lijkt het alsof het allemaal wel meevalt;<br>● het opstellen van strengere wet- en regelgeving om de lucht- en waterkwaliteit te verbeteren, zodanig dat de WHO normen kunnen worden gehaald. Hiervoor zijn o.a. mogelijkheden binnen de APV, de Omgevingswet en het Bouwbesluit;<br>● het promoten van het Burgermeetnet en financiële middelen in de vorm van bijv. subsidies ter beschikking stellen om dit meetnet uit te breiden;<br>● publicatie van data van het burgermeetnet;<br>● het concluderen dat houtstook, zowel binnen als buiten, niet langer toegestaan kan blijven als blijkt dat houtstook en een gezonde leefomgeving niet samen gaan. Wat ons betreft is het overigens al klip en klaar dat houtstook niet past binnen een gezonde leefomgeving, omdat er inmiddels genoeg onderzoeken zijn gedaan waaruit blijkt dat houtstook zorgt voor schade aan de gezondheid. De World Health Organization (WHO) citeert: "*Er zitten in houtrook giftige, kankerverwekkende en kanker bevorderende stoffen. Er zijn honderden studies die een link leggen met gezondheidsproblemen, ziekenhuisopnames en sterfte toename*", zie:<br>https://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0009/271836/ResidentialHeatingWoodCoalHealthImpacts.pdf<br>Omdat er door de politiek nog steeds wordt beargumenteerd dat er momenteel niet voldoende draagvlak is voor een verbod, denken wij in het vervolgtraject graag mee over de te nemen stappen om dit draagvlak te vergroten. Ook doen wij in een stuk (zie **bijlage 4** bij deze Nota), alvast vooruitlopend op het Omgevingsplan, nog meer suggesties, waar wij deels ook een bijdrage aan zouden kunnen/willen leveren. | |
| **Reclamant 45 en 55** | **Houtstook en gezondheid**<br>Reclamant komt met het voorbeeld van houtstook. Al langer is volgens reclamant bekend dat de gevolgen van houtstook een grote impact hebben op het klimaat en gezondheid. Reclamant vindt de omschrijving in het visiestuk slap: '*Wij staan dan ook* | Wij verwijzen op dit punt naar het voorgaande antwoord en naar de beantwoording op de zienswijze van de GGD regio Utrecht in §2.1 onder punt c.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

| | | |
|---|---|---|
| | *voor de vraag <u>of</u>, en onder welke voorwaarden, we houtstook willen blijven toestaan.'*<br>Waarom wordt er niet gewoon gezegd dat er in 2040 <u>geen</u> houtstook meer is in Soest als we weten dat het schadelijk is voor milieu en gezondheid? Of is de gemeente bang om impopulaire maatregelen te nemen?<br>Reclamant leest in de visie: *'Gezondheid staat in 2021 al stevig op de agenda maar is in 2040 nog wezenlijker door de vergrijzende bevolking. Zo lang mogelijk gezond blijven door, o.a., meer bewegen en een schoon milieu zijn nog belangrijker dan nu. Het meten aan de kwaliteit van je eigen omgeving (lucht, geluid) is in 2040 normaal en mensen zullen een gezonde omgeving eisen.'*<br>Het meten van de luchtkwaliteit in je gemeente en leefomgeving is nu al enorm in opmars merkt reclamant op. Nu, anno 2021, eist reclamant als inwoner al een gezonde leefomgeving. | |
| **Reclamant 45** | **Houtstook en roken**<br>Reclamant ondervindt momenteel enorme overlast in Soest door houtstook (huiskachels, terraskachels en open vuren).<br>Houtstook is zeer schadelijk voor de volksgezondheid en zou met onmiddellijke ingang overal verboden moeten worden.<br>Dat geldt ook voor het roken op de Soester terrassen. | Wij verwijzen m.b.t. houtstook naar het antwoord op de eerste zienswijze in deze paragraaf en naar de beantwoording op de zienswijze van de GGD regio Utrecht in §2.1 onder punt c van deze Nota.<br><br>Over het roken op Soester terrassen hebben wij als gemeente geen zeggenschap zolang het bij wet niet is verboden. Dit ligt bij de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit (NVWA).<br>Verder verwijzen wij op dit punt naar de beantwoording op de zienswijze van de GGD regio Utrecht in §2.1 onder punt a van deze Nota.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| **Reclamant 52** | **Luchtkwaliteit, straling 5G en PFAS**<br>Reclamant mist een paragraaf over milieu en gezondheid, de onzichtbare, industriële vervuiling. Milieu lijkt te zijn vernauwd tot geluid en luchtkwaliteit, en die laatste dan weer tot houtstook.<br>Waar zijn de effecten van straling (hoogspanningsnet en 5G) inclusief het esthetisch aspect (antennes bij iedere | Voor wat betreft luchtkwaliteit verwijzen wij naar de eerdere beantwoording in deze paragraaf en naar de beantwoording op de zienswijze van de GGD regio Utrecht in §2.1 onder punt c van deze Nota.<br><br>Voor wat betreft het esthetisch aspect en straling en 5G verwijzen wij naar de beantwoording in §2.4.3 van deze Nota. |

| | | |
|---|---|---|
| | lantaarnpaal)? Waar is het effect van PFAS? Wat zijn de bronnen binnen de gemeentegrenzen en wat kunnen we daaraan doen via actief (niet reactief wanneer de gezondheidsschade al gebeurd is) vergunningsbeleid? | Wat betreft PFAS: hier hebben wij in Soest weinig last van. Beleid over het toepassen van PFAS-houdende grond ligt binnenkort voor aan de gemeenteraad ter vaststelling.<br><br>*Deze punten leiden **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| **Reclamant 50 en 88** | **Straling en 5G**<br>Reclamant mist in de omgevingsvisie beleid rondom straling, zoals het plaatsen van 5G-antennes of andere toekomstige ontwikkelingen in die richting. Plaatsing moet niet kunnen zonder dat risico´s voor de volksgezondheid volledig zijn uitgesloten (mens én milieu) of zonder draagvlak van de samenleving of ´plaats´ (rondom de targetted plek). | Voor wat betreft straling en 5G verwijzen wij naar de beantwoording in §2.4.3 van deze Nota.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

### 2.4.5 Energietransitie

| | **Zienswijze** | **Gemeentelijke beantwoording** |
|---|---|---|
| **Reclamant 97** | **Waterstof**<br>Reclamant geeft aan dat steeds geroepen wordt dat we van het gas af moeten. Dat zou reclamant graag willen veranderen in: we moeten aan het waterstofgas. De waterstofeconomie is al enkele jaren aan de gang, maar de daadkracht voor toepassing voor de woningverwarming blijft achter.<br><br>De regering heeft de Gasunie laten onderzoeken in hoeverre het bestaande aardgasleidingnetwerk geschikt is voor het transport van waterstofgas. Er zijn uitgebreide onderzoeken gedaan waarna de Gasunie en de netwerkbeheerders, hebben aangegeven dat het net, met enkele kleine aanpassingen, daarvoor uitermate geschikt is. Dat betekent een enorme potentie om direct te starten met de voorbereiding.<br><br>Een noodzaak om de dreigende gastekorten en de Groningse problemen versneld te kunnen oplossen. | Waterstof is een energiedrager. Voor de productie van groene waterstof is groene elektriciteit nodig. De route naar een aardgasvrije toekomst voor Soest en Soesterberg ligt nog niet vast. Waterstof is een van de vele oplossingen waarnaar wordt gekeken binnen de energietransitie. Uiteindelijk gaat het om oplossingen die haalbaar en betaalbaar zijn.<br>We zijn bezig met programma Energietransitie 2020-2025 waar dit onderdeel van is.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

| | | |
|---|---|---|
| | De productie van waterstof is enorm toegenomen en de prijs zal daarom snel dalen. O.a. heeft de firma Remeha reeds een waterstof Cv-ketel ontwikkeld, waarvan bekend is dat de ketel naar behoren functioneert in deze projecten. Remeha is gevraagd of deze ketel al te koop is, de consumentenprijs en of de ketel, eerst op aardgas kan werken en daarna makkelijk is om te bouwen, of zelfs te 'schakelen", voor het gebruik van waterstof. Dat zou betekenen dat aan bewoners, die nu een nieuwe cv-ketel moeten aanschaffen, deze keuze kunnen worden voorgelegd.<br><br>Volgens reclamant Voor Soest en Soesterberg een aanzet om binnen 5 jaar tot 10 jaar deze omschakeling operationeel te hebben. | |
| **Reclamant 54** | **Zon en wind - (zoek)locaties**<br>In de omgevingsvisie wordt in §5.8 A stilgestaan bij de opgave om in 2030 49% CO2 te besparen ten opzichte van het peiljaar 2016. Dit kan door de gebruikte energie ook duurzaam op te wekken, naast energiebesparing en andere mitigerende maatregelen. Verder geeft de omgevingsvisie aan dat als onderdeel hiervan beleid voor zonnevelden en windturbines wordt gemaakt.<br><br>De relatie met het in juli door de gemeenteraad vastgestelde Uitnodigingskader elektriciteitsopwekking Soest en Soesterberg is voor reclamant onduidelijk. In het gewijzigde Uitnodigingskader zijn twee plekken voor zonnevelden en drie onderzoekslocaties voor wind vastgesteld. Het is onduidelijk waarom de locaties voor de zonnevelden niet zijn opgenomen in de visiekaart of op welke termijn dit alsnog gaat plaatsvinden, juist omdat de omgevingsvisie leidend is voor invulling van ruimtelijke ontwikkelingen voor het behalen van de duurzaamheidsdoelstellingen. Het is verder onduidelijk of locaties voor windenergie na de onderzoeksfase opgenomen gaan worden in de omgevingsvisie. Kan de gemeente aangeven wat de volgorde zal zijn voor het opnemen van definitieve | Het besluit over de ontwerp omgevingsvisie werd in dezelfde vergadering genomen als het besluit over het Uitnodigingskader grootschalige elektriciteitsopwekking, daarom stonden de (zoek)locaties er niet op. Op de visiekaart (blz. 4/5 is in de ontwerp omgevingsvisie) is al aangeven dat deze locaties toegevoegd gaan worden bij de vaststelling.<br>Wij verwijzen op dit punt naar de voorgestelde ambtelijke wijzigingen (hoofdstuk 3 van deze Nota). Daar staat tevens het voorstel voor het toevoegen van de doelstelling voor 2050 van de energietransitie.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

| | | |
|---|---|---|
| | locaties voor zonnevelden en windenergie in de omgevingsvisie en/of dat eerst bijvoorbeeld een gewijzigde versie van het uitnodigingskader zal worden vastgesteld? | |
| **Reclamant 45 en 55** | **Energietransitie**<br>Wat is de visie van de gemeente om van 'het gas af te komen'? | De Transitievisie Warmte van gemeente Soest, waarin wij aangeven hoe wij 'van het gas af komen' is nog niet gereed en nog niet ter vaststelling aangeboden aan de gemeenteraad. Dit traject volgt nog.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| **Reclamant 48** | **Windmolens**<br><br>Het landschap van Soest is uniek in Nederland. Windmolens maken daar een grove inbreuk op. Voorkom dat we straks vastzitten aan molens terwijl er op zee genoeg geleverd kan worden (met molens tot 15 MW). | In het Uitnodigingskader grootschalige elektriciteitsopwekking zijn onderzoekslocaties voor wind vastgesteld. Deze worden ook in de omgevingsvisie opgenomen. Deze locaties gaan we samen met de buurgemeenten en RES-regio Amersfoort (regio waarin wordt samengewerkt aan de Regionale Energie Strategie) nader onderzoeken. Bij dit nader onderzoek hoort ook een milieueffectrapportage en gezamenlijke participatie. Hoe het aanvullende onderzoek er globaal uitziet is opgenomen in het Uitnodigingskader. Op basis van het vervolgonderzoek leggen we de gemeenteraad opnieuw een besluit voor. Tijdens het aanvullende participatieproces kunt u (opnieuw) uw inbreng geven.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| Reclamant 48 | **Zon op dak**<br><br>Neem in de verordening op dat alle bedrijven hun dak geschikt moeten maken voor zonnepanelen(bouwverordening) | Suggestie die reclamant doet is inderdaad een mogelijkheid. Over de haalbaarheid en wenselijkheid daarvan is nog geen besluit genomen. Dit is onderwerp van gesprek bij het opstellen van het toekomstig omgevingsplan voor onze gemeente.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| **Reclamant 98** | **Energietransitie**<br>Reclamant krijg bij de gemeente Soest (en ook andere gemeenten) de indruk dat er enkel wordt gefocust op wind- en | In het Klimaatakkoord is op rijksniveau afgesproken om de doelstelling voor de energietransitie van 2030 te halen (49% CO2 besparing). Er zijn RES-regio's (regio waarin wordt samengewerkt |

| | | |
|---|---|---|
| | zonne-energie. Dat is jammer. Er zijn alternatieven die niet benoemd en misschien ook niet onderzocht worden (dat laatste kan reclamant niet beoordelen). Het lijkt er op alsof wij als gemeente onze verantwoordelijkheid niet nemen als we geen windmolens neerzetten en geen zonnevelden aanleggen in het buitengebied. Dat vindt reclamant een fout uitgangspunt. Door natuur te offeren om groene stroom op te wekken, kun je je afvragen of je uiteindelijk wel op een positief saldo uitkomt. Als de natuurwaarden die je onttrekt groter zijn dan de groene opbrengst, dan ben je verkeerd bezig.<br>Overigens complimenten van reclamant voor het initiatief om iedereen aan zonnepanelen op dak te willen helpen. Mooi project. Zonnepanelen horen op verstening. | aan de Regionale Energie Strategie, in ons geval regio Amersfoort) samengesteld die samen de opgave meekrijgen om in 2030 35TWh duurzame elektriciteit op te wekken op land. Dit staat los van de doelstelling om 49 TWh duurzame elektriciteit op te wekken op zee. Daarbij is het uitgangspunt te werken met de op dit moment beproefde en opschaalbare technieken: zonne- en windenergie. We denken en verwachten ook in gemeente Soest na 2030 veel van innovatie/nieuwe technieken. Voor de doelstelling voor 2030 zijn we echter genoodzaakt ons te richten op zonne-en windenergie. Hoe we in Soest invulling geven aan de energietransitie verwijzen wij u naar het Programma Energietransitie Soest 2020-2025.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| **Reclamant 45** | **Energietransitie**<br>Reclamant merkt op dat het voor de biodiversiteit en het milieu zeer onwenselijk om de natuur vol te leggen met zonnepanelen. Dat geldt ook voor windmolens, waarvan de wieken niet gerecycled kunnen worden en die eeuwigdurend voor afval zorgen. | Zie het voorgaand antwoord in deze paragraaf en het antwoord aan de NMU in §2.2 onder punt q van deze Nota.<br>Aanvullend merken wij op dat er wel degelijk aandacht voor de duurzaamheidsaspecten van zonne- en windenergie is, ook in het materiaalgebruik.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

### 2.4.6 Woningbouw

| | **Zienswijze** | **Gemeentelijke beantwoording** |
|---|---|---|
| **Reclamant 86** | **Bestrijding woningtekort door duplexsplitsing**<br>Reclamant vraagt aandacht voor het onderwerp 'bestrijding onderbewoning'. Reclamant doelt op het bewonen door 1 senior in een (te?) grote woning (vaak met tuin).<br>Het zogenaamde 'duplexsplitsen' biedt volgens reclamant de senior enerzijds de kans zolang mogelijk in de eigen woonomgeving te kunnen blijven wonen en biedt anderzijds starters een kans op woonruimte. Kort gezegd: Senior op de begane grond en starter op de verdieping. | Of woningsplitsing mogelijk is, hangt onder andere af van het bestemmingsplan. Als bijvoorbeeld rijwoningen de aanduiding 'aaneengebouwd' hebben, is duplexsplitsen niet toegestaan, want dan ontstaat gestapelde bouw. Om het toch mogelijk te maken is een bestemmingsplanwijziging nodig.<br><br>In het Masterplan Wonen is onder andere het volgende opgenomen over woningsplitsing: 'Gelet op het grote aandeel koopwoningen in het hogere prijssegment in Soest ligt het voor de hand om geen verdere regels te stellen voor splitsing of het |

| | | |
|---|---|---|
| | Reclamant verwijst in zijn reactie naar de recente Platform31 Publicatie "Beter benutten van de bestaande woningvoorraad", waarin een voorbeeld in de gemeente Bergen (NH) staat.<br><br>Reclamant wijst erop dat in 2019 landelijk ca. 6000 eenheden op deze splitsingsbasis erbij zijn gekomen. Als adviseur van het Ministerie heeft reclamant in 2018 de Minister schriftelijk geadviseerd om splitsing landelijk te gaan faciliteren. Reclamant geeft aan dat Soest daar lokaal zelf nu al mee aan de slag zou kunnen gaan. | omzetten van woningen. Daarmee wordt juist ruimte geboden om deze ontwikkelingen mogelijk te maken.'<br>In de huisvestingsverordening van de gemeente Soest zijn daarom geen regels over het splitsen van woningen opgenomen.<br><br>Per geval wordt bepaald of we willen meewerken aan woningsplitsing. Daarbij kijken we naar verschillende aspecten die zijn van belang zijn, zoals parkeerbalans, leefbaarheid en stedenbouwkundige aspecten.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| Reclamant 86 | Reclamant wil de relocatie van Idea voor en achter het gemeentehuis aan de Dalweg onder de aandacht brengen.<br>Idea als centraal verzamelgebouw voor o.m. de bibliotheek en als culturele zalen voorziening is zonder meer nuttig en nodig in Soest.<br>Al ca 15 jaar wordt er aandacht gevraagd voor het onderzoeken van de mogelijkheid om de zalen faciliteit **meer centraal** in Soest te realiseren op het plein voor het gemeentehuis en de bibliotheek in de tuin achter het gebouw. Zie de studie Hart voor Soest uit die tijd.<br><br>Samen met een oud dir GW van Soest en een voormalig gemeenteraadslid heeft reclamant een aantal jaren terug een visie in dezelfde sfeer neergelegd, maar dan tevens met de herontwikkeling van o.m. de locatie Sporthal Beukendal als woningbouwlocatie en het advies om de vrijkomende locatie Idea ook te benutten voor woningbouw.<br>Gelukkig is tot herbestemming van de locatie Sporthal Beukendal al besloten.<br>Kortheidshalve verwijst reclamant verder naar het nodige voorwerk dat de afgelopen jaren m.b.t. bovenstaande "Idea ideeën" als rapportage in het bezit van de gemeente is. En mede op verzoek van de gemeenteraad destijds met de wethouders en ambtenaren besproken is. | Wordt kennis van genomen,<br>Wij onderschrijven de (4) grote opgaven met betrekking tot onze (woning)bouwopgave die reclamant in de zienswijze benoemt. Daarnaast zijn er uiteraard nog diversen andere grote opgaven en transities waar de gemeente voor staat.<br><br>Voor het Dalweggebied (waar u van aangeeft dat u in het verleden visies bij de gemeente heeft ingebracht) wordt inmiddels aan een gebiedsvisie gewerkt. Deze gebiedsvisie is in december 2020 door de gemeenteraad vastgesteld. Hierin is aandacht voor maatschappelijke functies in het gebied en dient het gemeentehuis straks nader vorm te krijgen door deze om te vormen tot een zogenaamd 'Huis van de samenleving' waarin verschillende publieke functies samen komen.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

| | | |
|---|---|---|
| | De komende jaren zijn de grote opgaven van de gemeente om:<br>1) de bestaande ruimte binnen de bebouwde kom zo goed mogelijk te gebruiken.<br>2) de bestaande gebouwen qua uitbreidingsmogelijkheden zo goed mogelijk te benutten.<br>3) De eventueel vrijkomende locaties zo goed mogelijk te benutten.<br>4) Door 1 t/m 3 de druk om buiten de rode contour te gaan bouwen te weerstaan en toch tot voldoende bouwvolume te komen. | |
| **Reclamant 92** | Uit de visie:<br>"Een deel van onze onbebouwde ruimte van nu, is in 2040 in gebruik voor woningbouw."<br><br>Over een van de maatschappelijke hot topics anno nu en in de toekomst, nl. woningbouw is nu erg weinig terug te vinden in het document. Als reclamant de Omgevingsvisie van Soest vergelijkt met die van andere gemeenten dan is het ronduit beschamend hoe weinig details (waar, wat, hoeveel, mijlpalen) er voor dit belangrijke onderwerp concreet worden benoemd. Op deze wijze is het visiedocument niet bruikbaar als richtinggevend en normstellend voor de ontwikkeling van de Soester woningvoorraad en nieuwbouw van woningen.<br><br>Artikel 22 van de Nederlandse Grondwet stelt dat 'bevordering van voldoende woongelegenheid voorwerp is van zorg der overheid'. In de huidige visie ontbreekt het ten ene male aan duidelijkheid / richting waar in de Soest en Soesterberg de komende 10-20 jaar nieuwe woningen kunnen worden gebouwd en of er mogelijkheden zijn tot een versnelling in woningbouw. Dat laatste zou een regeringsdirectief kunnen worden, waarover in de visie een statement kan/moet worden gemaakt.<br><br>De Woonvisie is ook het kader voor de gemeentelijke taken die vastliggen in de Woningwet en Huisvestingswet. Dit deel vormt de wettelijke basis voor de samenwerking met corporaties en huurders en dient daarom vrij uitgebreid te worden beschreven. Waarom komt het woord woningcorporatie of huurder niet eens in het visiedocument voor? | De omgevingsvisie schetst op hoofdlijnen waar we als Soest en Soesterberg naartoe willen. Zodra dit beeld is vastgesteld kunnen we dat verder gaan uitwerken en dan aan de slag met de details die u in uw zienswijze benoemd.<br><br>Woningbouw is en blijft een (kern)taak van de gemeente, zowel vanuit wettelijk als maatschappelijk oogpunt. We hebben daarom voor de kern Soest een Masterplan Wonen Soest, met een doorkijk tot 2025, waarin we hebben bepaald wat voor soort woningbouw er de komende jaren gerealiseerd moet worden. Onderdeel van dit masterplan is een analyse van de woningbouwlocaties in Soest. Hieruit is gebleken dat er voor de korte termijn genoeg locaties beschikbaar zijn om onze doelen te halen.<br>Voor Soesterberg is het Masterplan Soesterberg van kracht die sturing geeft aan de wat meer grootschalige woningbouwontwikkelingen op de korte en middellange termijn in het dorp.<br><br>Zaak is wel dat we voor de middellange en lange termijn op zoek gaan naar nieuwe woningbouwlocaties en ook een richting bepalen wat voor soort en hoeveel woningbouw we willen. De omgevingsvisie is hiervoor de basis.<br>De eerste stap hierin is het omgevingsprogramma voor de selectie van woningbouwlocaties die we gaan vormgeven. In dit proces gaan we met de samenleving op zoek naar woningbouwlocaties voor de periode na 2025. |

| | | |
|---|---|---|
| | De behoefte aan sociale huurwoningen is ook in Soest groot. Wat is het uitgangspunt (als percentage) om de omvang van de sociale huurvoorraad in 2030 op peil te brengen?<br>Waarom staan als formele basis de prestatieafspraken voor de komende 5-10 jaar met de woningcorporaties Portaal en de Alliantie niet in de visie? | Eventuele vervolgstappen moeten we daarna bepalen. Zie hiervoor ook de voorgestelde ambtelijke wijziging in hoofdstuk 3 van deze Nota.<br><br>Bovengenoemde stukken zijn ook de basis voor de samenwerking met de corporaties. Dit wordt vertaald in de prestatieafspraken die we tweejaarlijks met Portaal en Alliantie afsluiten. Dit is een apart proces en loopt los van deze omgevingsvisie.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| Reclamant 92 | Soest kiest er voor honderd tot tweehonderd woningen per jaar te bouwen. "We willen geen sterke groei van de gemeente'', zegt wethouder Treep. ,"We willen rustig groeien.''.<br><br>De omgevingsvisie waagt zich echter niet aan het benoemen van locaties waar Soest moet gaan bouwen. Daar is in Soest geen consensus over, staat er. Zo'n zin hoort in een omgevingsvisie niet thuis vindt reclamant. Maar ook zonder consensus zijn er nu al geschikte plekken/mogelijkheden met bouwpotentie aan te wijzen.<br>Wel staat er: 'Een deel van onze onbebouwde ruimte is in 2040 in gebruik voor woningbouw'. Is dit een visie of gedurfde waarzeggerstaal? Welke delen zijn dan bebouwd in 2030 en welke in 2040? Hoeveel onbebouwde ruimte blijft er uiteindelijk over in 2030 en in 2040?<br>Over de Dalweg als bouwlocatie is niets terug te vinden. Wel vaak dat het een 'ontmoetingsplek' moet zijn. Een visie over het nu vrijgekomen TBS industrieterrein en het gewenste gebruik daarvan met mogelijke woningbouw ontbreekt ook in de visie. Valt er werkelijk tot aan 2030 niets over te zeggen? Waarom deze visieloosheid in het document?<br>Komt er mogelijk toch een grote nieuwe woonwijk ten zuiden van de spoorlijn in de polder na 2030?<br>In hoeverre blijft de Eng verder onbebouwd?<br>Faciliteren we het verplaatsen we kleinschalige (auto)bedrijven naar hernieuwde goede industrieterreinen waardoor binnendorps meer huizen kunnen worden gebouwd? | Voor Soesterberg wordt t/m 2030 een duidelijke lijn geschetst waar gebouwd gaat worden in het masterplan Soesterberg. Het gaat dan om een aantal grotere woningbouwontwikkelingen in en rond de kern Soesterberg. Grotendeels transformatie en herontwikkeling.<br><br>Voor Soest hebben we dit t/m 2025 vrij goed in beeld met het Masterplan Wonen Soest en dit geeft ook een doorkijk. Voor Soest gaat het vrijwel uitsluitend om kleinere herontwikkelingen. De Dalweg is daarin nog de grootste.<br><br>De omgevingsvisie geeft ons aanknopingspunten om verder te kijken. Het specifieke vraagstuk over nieuwe woningbouwlocaties is uiteraard verkend. De meningen zijn echter nog zo verschillend en de belangen zo groot dat het aanwijzen van locaties nog niet verantwoord is. Als een gebied immers is getransformeerd naar woningen, krijgt het vrijwel nooit meer een andere functie. Dit vraagt om een zorgvuldige afweging.<br>Daarom is gekozen om de keuze voor woningbouwlocaties in een omgevingsprogramma vorm te geven. Dit is een uitwerking van de omgevingsvisie. De hoofdgroenstructuur is uitgesloten en daarmee ook de optie van woningbouw op de Eng. Verder ligt alles nog open. Dit geeft de kans om een brede maatschappelijke afweging te maken met de samenleving over waar in de toekomst gebouwd kan worden. Vraagstukken als verplaatsing van functies of het |

| | | |
|---|---|---|
| | Gezien de huidige en nog lang (tot 2030-2040) doorlopende woningcrisis kan Soest ervoor kiezen om vanaf nu voor 60% als nieuwbouwaandeel kleine huizen/appartementen te bouwen waar jong en oud op zitten te wachten. Ook plekken voor het bouwen van betaalbare tiny houses (al dan niet geschakeld/ gestapeld) als tijdelijke (10-15 jaar) woningen gebouwd voor jonge starters op de woningmarkt verdienen onderzoek en een visie. Wil de gemeente dit niet, spreek dit dan ook uit in de visie: we bouwen geen … / niet voor …. | gebruik van binnenstedelijk en buitenstedelijk groen komen hierin aan bod.<br><br>Voor wat betreft het soort woningen zetten we nu sterk in op betaalbare appartementen (zie ook het masterplan wonen Soest). Met de evaluatie van het masterplan en bij herijkingsmomenten voor de omgevingsvisie kijken we ook naar de woningbehoefte en of actualisering van het woningbouwprogramma nodig is.<br><br>Het soort tiny houses waar u op doelt horen wij steeds vaker terug in gesprekken met bijvoorbeeld ontwikkelaars. Mochten er plannen binnenkomen met dit type woningen dan staan wij daar zeker open voor. Wij laten het op dit moment aan ontwikkelaars om met dergelijke initiatieven te komen.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| **Reclamant 90** | **Bouw in de rand(en) van Soest**<br>Hst 5.2. Het belangrijkste thema is wonen/bouwen versus ruimte. Reclamant vindt dat het hele hoofdstuk teveel een politiek karakter draagt van het huidig college en de bal naar een nog uit te werken 'programma' wordt geschoven.<br>Reclamant had graag gezien dat er nadrukkelijk gesteld zou worden dat de rode contour niet meer van deze tijd is dan wel de spanning op de woningbouwmarkt zich niet langer verdraagt met het hanteren van een rode contour en/of masterplan wonen.<br>Soest wordt op deze wijze een onevenwichtig 'dorp'. Binnen de zgn. rode contour wordt alles volgepropt en buiten de rode contour wordt geheel niet gebouwd. Het Soesterveen moet dus worden bebouwd omdat het valt binnen de rode contour, daar mag de projectontwikkelaar op rekenen! Buiten de rode contour geen bouw, maar wel zijn de afgelopen jaren enkele tientallen kunstgrasvelden aangelegd, waardoor ook de natuur definitief is aangetast. Wees consequent en zie in dat bouwen in de randen van Soest noodzakelijk is en voorkomt dat de kern helemaal dicht gepropt wordt. | Het klopt dat Soesters individueel prima weten waar er gebouwd kan worden. Er valt hier echter nog geen eenduidige lijn uit te halen. Kijk bijvoorbeeld naar uw eigen reactie over bouwen bij Soesterveen en naar hoe de NMU daarop reageert in haar zienswijze ( §2.2). Dit zijn twee tegengestelde standpunten. Dit soort tegengestelde belangen zien we bij veel nieuwbouwprojecten terugkomen en kwamen ook tot uiting in het participatietraject van de omgevingsvisie. Hierdoor was het niet mogelijk om tot makkelijk aanwijsbare locaties te komen.<br><br>Wij kiezen er daarom voor om de selectie van toekomstige woningbouwlocaties in een vervolgproces vorm te geven. Dit geeft de kans om tot een zorgvuldige en brede belangenafweging te komen. Het enige wat is uitgesloten op dit moment is de hoofdgroenstructuur. Het vraagstuk rondom in- of uitbreiding maakt onderdeel uit van dit proces.<br>U vindt de geschetste opdracht in het stuk dat met de visie wordt vastgesteld.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

| | | |
|---|---|---|
| | Ook de opmerkingen dat Soestenaren niet zouden weten waar te bouwen is volgens reclamant pertinent onjuist, want er liggen op het gemeentehuis enkele tientallen plannen van grondbezitters in Soest die graag willen bouwen, inbreiden, vernieuwen, klimaatneutraal en natuurinclusief. Maar al deze plannen (waaronder plan van reclamant samen met 2 buren) worden om politieke redenen in de 'la' gehouden en afgewezen.<br>Reclamant geeft een tip: eigenlijk moet Soest zich afvragen of een paard als huisdier in een stukweiland in de rand van Soest belangrijker is of niet dan het feit dat er 1000 jongeren op een wachtlijst staan voor een woning in Soest. Volgens reclamant kunnen we ons de luxe van het houden van paarden niet permitteren zolang onze jongeren geen woning kunnen bouwen met alle consequenties van dien.<br>Kortom: Er zit volgens reclamant teveel een politieke kleur aan het hoofdstuk wonen versus 'groen', Immers: tientallen kunststofvelden aanleggen wat eigenlijk gelijk is aan bouwen was in dezelfde periode geen politiek probleem en ook huisdieren gaan nu nog voor onderdak voor onze jongeren. | |
| **Reclamant 85** | Reclamant is blij dat de omgevingsvisie veel woorden bevat die de indruk geven van een toekomst in een mooie, goed leefbare, leefruimte voor iedereen die in Soest woont of die Soest bezoekt.<br><br>**Betaalbare woningbouw voor starters en senioren op bestaande, te transformeren, bebouwing(slocaties).**<br>Reclamant kan zich tevens vinden de behoefte voor meer woningbouw gezien de tekorten aan betaalbare goede woningen voor starters en senioren. Reclamant vraagt zich wel af of er inderdaad voor deze doelgroepen gebouwd gaat worden.<br>Reclamant pleit ervoor om bij de zoektocht naar nieuwe woningbouwlocaties vooral meer in te zoomen op het omvormen van bestaande bebouwing in Soest, waaronder ook industrieterreinen en bedrijfsgebouwen die al jaren leeg staan.<br>Bestaande open plekken (in de natuur) en speelplekken zouden met rust gelaten moeten worden tenzij er geen andere opties | De afgelopen jaren zijn verschillende leegstaande kantoren en bedrijfspanden getransformeerd naar woningen en ook de komende jaren zal naar deze mogelijkheid worden gekeken. Voorbeelden hiervan zijn het leegstaande kantoor aan de Nieuweweg, waar de Alliantie op dit moment sociale huurappartementen realiseert, en het leegstaande kantoorpand aan de Beckeringstraat, waar betaalbare koopappartementen zijn gerealiseerd.<br><br>Een van de voorgestelde uitwerkingen van de omgevingsvisie is een opdracht om te komen tot nieuwe woningbouwlocaties. Het enige wat is uitgesloten op dit moment is de hoofdgroenstructuur. Het vraagstuk rondom in- of uitbreiding en omvorming van bestaande functies maakt onderdeel uit van dit proces.<br>U vindt de geschetste opdracht in het stuk dat met de visie wordt vastgesteld. |

| | | |
|---|---|---|
| | meer zijn. Onbevooroordeeld en deskundig advies is bij deze afwegingen nodig.<br>Reclamant pleit er nogmaals voor zo veel mogelijk ombouwen van bestaande leegstaande gebouwen naar woningen voor starters en senioren die aantrekkelijk zijn voor 2, hooguit 3 personen (logeerkamer) zodat doorstroming wordt gestimuleerd wanneer men groter wil wonen. De transformatie van het Rabobank is in de ogen van reclamant geen goed voorbeeld (te duur segment). | *Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| **Reclamant 98** | **Woningbouw**<br>Reclamant zou graag een inventarisatie (welke woningen voor welke doelgroep hebben we wanneer nodig) gekoppeld zien aan een blauwdruk van de gemeente. Tevens doet reclamant vijf aanbevelingen:<br><br>1. Leg vast welke gebieden aan ontwikkeling toe zijn: TBS terrein, Advisieterrein, inclusief Kantorencentrum aan de Laanstraat, leegstaande winkelpanden/scholen/kerken, flats die aan renovatie toe zijn en waar een of twee woonlagen bovenop zouden kunnen etc.<br>Bij ieder pand of gebied dat om wat voor reden vrijkomt, zou de eerste insteek moeten zijn: kunnen daar woningen komen? En zo ja: voor welke doelgroep?<br>Prioriteit zou moeten zijn om naar alle leegstaande panden te kijken. Laat daarbij eens los dat mensen niet 'op een industrieterrein' kunnen wonen. Reclamant heeft zelf 24 jaar op Soesterberg Noord gewoond.<br><br>2. Het lint vanaf Soest Zuid tot aan de Van Weedestraat is opgebouwd uit woningen, bedrijfjes en winkelpanden, een ontzettend rommelig geheel volgens reclamant. Tegelijkertijd staan in de echte winkelkernen winkelpanden leeg. Kijk of bedrijven en winkeliers bereid zijn (met financiële ondersteuning van de gemeente of een projectontwikkelaar) te verhuizen naar een winkelgebied, zodat het tussenliggende deel in zijn geheel gebruikt kan worden voor woningbouw. | We hebben eind 2019 een woningbehoefteonderzoek uit laten voeren. Hierin is de behoefte naar woningen onderzocht, niet alleen hoeveel er nodig zijn maar ook wat voor woningen en voor welke doelgroepen. De uitkomsten van dit onderzoek zijn verwerkt in het Masterplan Wonen Soest, dat in 2020 is vastgesteld.<br><br>1. Een van de voorgenomen omgevingsprogramma's die na vaststelling van de omgevingsvisie opgepakt wordt is de selectie van woningbouwlocaties. We steken in op een brede maatschappelijke afweging om tot locatiekeuzes te komen. Daarbij zullen we naar al dit soort mogelijkheden kijken.<br><br>2. Voor wat betreft het transformeren van bedrijventerrein naar woningbouw geldt dat we primair inzetten op intensiveren. We willen ruimte behouden voor (meer) bedrijven. Binnen de gemeente zijn immers geen vrije bedrijfskavels meer te koop. Dit betekent echter niet dat andere functies per definitie uitgesloten worden. Om goed onderbouwd te kunnen beoordelen waar wat mogelijk is wordt eind 2021/ begin 2022 onderzocht welke (on)mogelijkheden er zijn voor intensivering, verkleuring en transformatie van bedrijventerreinen. De uitkomsten van dit onderzoek vormen de basis voor de in 2022 op te stellen visie werklocaties. Hierin wordt vastgelegd hoe wel onze bedrijventerreinen naar de toekomst toe vorm willen geven en welke extra mogelijkheden er voor andere functies zijn en waar. Woningbouw is echter technisch gezien lang niet altijd mogelijk vanwege diverse wettelijke beperkingen om risicos te voorkomen. |

| | | |
|---|---|---|
| | 3. Start met het kadastraal splitsen van woningen.<br><br>4. Geef subsidie aan mensen die hun huis verkopen aan een Soester, in plaats van aan een niet-Soester. Of motiveer lokale makelaars om daarin een rol te spelen.<br><br>5. Vraag woningbouwcoöperaties hun bestaande panden van extra woonlagen te voorzien, als dit bouwtechnisch mogelijk is. | Denk daarbij aan geur, geluid en stofhinder (milieuzoneringen). Wat betreft het transformeren van leegstand op plekken buiten de bedrijventerreinen geldt dat we al ruimschoots meewerken aan transformatie naar woningbouw. Zie ook de retailbeleid 2016 – 2026.<br><br>3. Of woningsplitsing mogelijk is, hangt onder andere af van het bestemmingsplan. Als bijvoorbeeld rijwoningen de aanduiding 'aaneengebouwd' hebben, is het splitsen in boven- en benedenwoningen niet toegestaan, want dan ontstaat gestapelde bouw. Om het toch mogelijk te maken is een bestemmingsplanwijziging nodig.<br>In het Masterplan Wonen Soest is onder andere het volgende opgenomen over woningsplitsing: 'Gelet op het grote aandeel koopwoningen in het hogere prijssegment in Soest ligt het voor de hand om geen verdere regels te stellen voor splitsing of het omzetten van woningen. Daarmee wordt juist ruimte geboden om deze ontwikkelingen mogelijk te maken.'<br>In de huisvestingsverordening van de gemeente Soest zijn daarom geen regels over het splitsen van woningen opgenomen.<br>Per geval wordt bepaald of we willen meewerken aan woningsplitsing. Daarbij kijken we naar verschillende aspecten die zijn van belang zijn, zoals parkeerbalans, leefbaarheid en stedenbouwkundige aspecten.<br><br>4.Bij koopwoningen geldt het principe van vrije vestiging. Subsidie geven afhankelijk van aan wie je de woning verkoopt, draagt niet bij aan het oplossen van het tekort aan woningen. Als gemeenten eigen inwoners bevoordelen werkt dit weliswaar in het voordeel van inwoners die in de eigen gemeente willen blijven wonen, maar in het nadeel van mensen die willen verhuizen naar een andere gemeente, dus ook Soesters die willen verhuizen naar elders. Uiteindelijk beperken dit soort maatregelen de keuzevrijheid van woningzoekenden.<br><br>5.Portaal is op dit moment bezig met een extra bouwlaag op het complex Hoog Soestdijk. Daarnaast worden in Soesterberg |

| | | |
|---|---|---|
| | | woningen gesloopt, waarbij meer woningen (extra bouwlagen) worden teruggebouwd. De Alliantie heeft het pand Groot Engendaal gekocht. Daar worden circa 140 woningen gerealiseerd. Bij het ophogen van bestaande panden (of het slopen en terugbouwen van meer woningen) wordt niet alleen gekeken of het technisch mogelijk is, ook spelen andere aspecten een rol, zoals voldoende parkeergelegenheid, waterberging e.d.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| **Reclamant 69** | **Woningbouw**<br>Reclamant geeft eerst een beschouwing op de huidige situatie in de gemeente en de opgaven die daar spelen. Hij richt zich vooral op de onderdelen groen, bebouwing en verkeer.<br><br>*Uitbreiding aan de randen*<br>Reclamant onderkent de mooie omgeving en aantrekkelijke ligging (centraal) van de gemeente, maar merkt ook op dat op de polderkant na, Soest nagenoeg tot aan de bosranden/veengebied/duinen (natuurgebieden) is bebouwd en dat bij elke verdere uitbreiding richting die gebieden de kwaliteit van de directe leefomgeving fors afneemt, ook omdat een goede (auto)ontsluiting vanuit Soest ontbreekt.<br>Zo heeft reclamant grote zorgen over de eerste aanzet tot het bebouwen en de eventuele gevolgen daarvan voor het gebied rond de Jachthuislaan en heeft hij kritiek op het (inspraak)proces dat hiervoor is opgestart.<br><br>*Inbreiding*<br>Ook binnen de bebouwde kommen is, op de Eng en wat plekjes na, weinig echt groen meer over volgens reclamant. Inbreiding op die plekjes heeft daarom dezelfde consequenties voor de kwaliteit van de leefomgeving: de verkeersdruk neemt enorm toe en het groen delft het onderspit. Het is bovendien duur, zet weinig zoden aan de dijk en stuit op grote weerstand, dus zeer korte termijn politiek. | In het participatieproces om tot de omgevingsvisie te komen is diverse keren gesproken over nieuwbouwlocaties voor woningen. In uw zienswijze schetst u treffend de belangentegenstellingen en knelpunten die we daarbij tegenkomen. Het is ook niet mogelijk gebleken om tot makkelijk aanwijsbare woningbouwlocaties te komen.<br><br>Wij kiezen er daarom voor om de selectie van toekomstige woningbouwlocaties in een vervolgproces vorm te geven. Dit geeft de kans om tot een zorgvuldige en brede belangenafweging te komen. Het enige wat is uitgesloten op dit moment is de hoofdgroenstructuur. Het vraagstuk rondom in- of uitbreiding en het verplaatsen of transformeren van andere functies maakt onderdeel uit van dit proces. Bij de beoordeling van locaties spelen verschillende belangen een rol, waaronder bereikbaarheid.<br>U vindt de geschetste opdracht in het stuk dat met de visie wordt vastgesteld.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

| | | |
|---|---|---|
| | Zo lang de keuze wordt gemaakt om niet in de polder te bouwen en er bijvoorbeeld ook geen woningenbouw op het TBS-terrein plaats kan vinden, voorspelt reclamant dat de laatste stukjes groen zullen verdwijnen (zoals bijvoorbeeld Landgoed Oude Tempel) en de andere randen van Soest tot op de millimeter worden volgebouwd.<br><br>*Herstructurering/inbereiding*<br>Inbreiding zonder noemenswaardige aantasting van de leefomgeving is volgens reclamant alleen mogelijk wanneer er met bestaande bebouwing handiger wordt omgegaan. Bijvoorbeeld appartementen boven winkelcentra, bij verhuizing van bedrijven/winkels nu gevestigd in woongebieden of verduurzaming van oude wijken.<br><br>*Kwaliteit directe leefomgeving*<br>Daarbij komt volgens reclamant nog dat de natuur rondom de gemeente onder druk staat door recreatie. Door het volbouwen van de laatste groene stukjes worden de eigen inwoners straks gedwongen hun vertier in de natuur rondom te zoeken, met een nog grotere druk tot gevolg. Dit is niet in het belang van een hele grote groep mensen (ouderen) voor wie groen op loopafstand van groot belang is.<br><br>*Bouwen in de polder*<br>Reclamant ontkent niet dat de druk op de woningmarkt gigantisch is en Soest kan/mag de ogen uiteraard niet sluiten. Het op voorhand uitsluiten van mogelijke bouwlocaties gaat volgens reclamant echter ten koste van een groot deel van de Soester bevolking.<br>Als Soest er echt voor kiest inwoners van jong tot oud, de kans te geven hier te blijven en de gemeente ook nog groen en leefbaar te houden en de omgevingskwaliteit te verbeteren, dan zijn er volgens reclamant andere, 'echte', keuzes nodig:<br>Er zal een ontsluitingsweg bij moeten komen om de verkeersdruk te verlagen en doorgaand verkeer te ontmoedigen, dus een weg dwars door de polder naar de A1 | |

| | | |
|---|---|---|
| | (liefst verzonken en grotendeels groen overdekt om ook dat kwetsbare gebied zo veel mogelijk te ontzien).<br>Dit wordt dan tevens de ontsluiting voor het vanuit de kern 'te verplaatsten' (gedateerde) industrieterrein, naar een nieuw (modern, zelfvoorzienend, efficiënt, door groen omgeven) terrein tegen de spoorlijn Amersfoort-Amsterdam aan. Op de plek van het vrijgekomen industrieterrein ontstaat dan een uitgelezen kans voor woningbouw gecombineerd met groen. | |
| **Reclamant 50 en 88** | **Wonen en bedrijventerreinen**<br>Reclamant ziet kansen in een andere inrichting van bedrijventerreinen/bedrijfspanden en die mogelijkheid lijkt dichtgezet te worden in deze visie.<br><br>Reclamant leest: ´Om te besluiten welke onbebouwde ruimte gebruikt kan worden voor woningen hanteren we een openbare en gemeentebrede selectie-methode, waarbij de maatschappelijke waarde van de onbebouwde ruimte het uitgangspunt is.´ Later staat er 'de vormgeving (..) in een omgevingsprogramma´.<br><br>Omdat er nogal een aanzienlijke ambitie voor het bouwen van nieuwe woningen wordt neergelegd én de omvang van bedrijfsterreinen als even groot als nu wordt verondersteld (wat volgens reclamant discutabel is en reclamant vraag zich ook af op basis waarvan men dit stelt) én een aantal gebieden veilig worden gesteld in de visie (ogenschijnlijk), heeft reclamant de volgende opmerkingen/vragen:<br><br>0. Er wordt gesuggereerd dat er een methode is, waarvan de vormgeving van het proces uitgewerkt wordt in een opdracht voor een programma. Dit is uiterst vaag taalgebruik. Er zijn dus nog vier dingen nodig (vormgeving, proces, opdracht, programma) voordat er **iets** is. Wat is er dan?<br>1. Een visie geeft aan of je gaat voor groot, klein, duurzaam, veel, weinig, regionaal, gemeentelijk, internationaal, units, | Vraag/opmerking 1 t/m 4: Een van de voorgestelde uitwerkingen van de omgevingsvisie is een opdracht om te komen tot nieuwe woningbouwlocaties. U vindt de geschetste opdracht in het stuk dat met de visie wordt vastgesteld. Hierin wordt vooralsnog alleen een proces op hoofdlijnen gepresenteerd. De verdere detaillering daarvan en ook eventuele inhoudelijke criteria of uitgangspunten die we aan de voorkant willen hanteren moeten allemaal nog uitgewerkt worden. Het enige wat is uitgesloten op dit moment is de hoofdgroenstructuur.<br><br>Vraag/opmerking 7 en 8: Voor wat betreft het soort woningen, het bouwen naar behoefte en doelgroepen hebben we dat voor de korte termijn vastgelegd in het Masterplan Wonen Soest. Het accent ligt nu op betaalbare woningen en appartementen voor starters en senioren. Met de evaluatie van het masterplan en bij herijkingsmomenten voor de omgevingsvisie kijken we ook naar de woningbehoefte en of actualisering van het woningbouwprogramma nodig is.<br>Wat betreft uw vragen rondom bouwnormen en te gebruiken grondoppervlak is dit iets wat zich uit in bestemmingsplannen, toekomstige omgevingsplannen en regelgeving daaromheen. Dit zijn geen onderwerpen die in de omgevingsvisie opgepakt worden.<br><br>T.a.v. vragen over bedrijventerreinen (o.a. vraag 9), behoefte aan bedrijventerreinen en transformatiemogelijkheden. Er geldt dat in de gemeente Soest sinds begin 2021 geen bedrijfskavels meer te koop zijn. Alle ruimte is inmiddels uitgegeven. Op bedrijventerrein Richelleweg is de afgelopen jaren veel ruimte uitgegeven voor de |

| | | |
|---|---|---|
| | hoogbouw, nieuwe vormen van wonen... Noem maar op. Over de definitie van de waarde van groen. Welke uitgangspunten streeft Soest na als zij een opdracht geeft voor een programma of input inzet van de gemeentebrede selectie?<br>2. Wat zijn deze openbare en gemeentebrede selectie-methoden? Waar vind ik die?<br>3. Welke criteria bevatten zij op hoofdlijnen, wanneer zij maatgevend zijn voor ´al dat dan nog moet volgen´?<br>4. Hoe kan het zijn dat de omvang van bedrijventerreinen een status quo krijgt terwijl bedrijvigheid en dan vooral de fysieke aanzienlijk zal veranderen, of helemaal niet zeker is of dat waar is? Elders staat juist dat er anders met bedrijfsruimte (ook winkelruimte, dat wordt nu gescheiden) wordt omgegaan. Kan het ook zijn dat fysieke bedrijventerreinen in de toekomst in omvang afnemen? Komt deze ruimte dan vrij voor wonen (1e uitruil) of wordt dit in de aanbieding gedaan voor de regionale, landelijke of internationale markt? het lijkt me dat de gemeente dit niet wenselijk vindt.<br>5. U stelt dat er meer arbeidsplaatsen per hectare zullen zijn en meer bedrijven. Hoe wilt u dit dan realiseren? En waarom zijn er méer arbeidsplaatsen mogelijk en niet andersoortige arbeidsplaatsen of arbeidsplaatsen die relatief meer opleverden, zoals ZZP-ers die voor hun eigen broodwinning zorgen en hun eigen vangnet zijn?<br>6. Hoe borgt u dat er wordt gebouwd naar behoefte van de samenleving? We hebben immers meer kleine en betaalbare woningen nodig en geen grotere huizen voor mensen die hun kapitaal willen vastzetten, om maar een typering te maken van de gemiddelde nieuwe Soesterse inwoner. Hoe denkt u te sturen op de inrichting van nieuwe te bebouwen ruimte als u geen beperkingen stelt aan wettelijke maximale bouwnormen en deze voor iedereen faciliteert? Wat houdt Soest tegen om een stelliger visie te uiten op duurzaam, want dat uit zich ook in te gebruiken grondoppervlak en niet alleen in energiezuinigheid. | vestiging van nieuwe (voornamelijk bedrijven uit de gemeente Soest) bedrijven met relatief hoge eisen aan beeldkwaliteit, inrichting en duurzaamheid.<br><br>De behoefte aan bedrijventerrein blijft bestaan, nu en in de toekomst. Daar zijn ook regionale prognoses voor gemaakt en binnen de regio Amersfoort afspraken gemaakt wat betreft het Regionaal Programmeren. Kijken we naar het realiseren van een evenwichtige opbouw van bedrijventerreinen om ruimte te bieden aan bedrijven nu en in de toekomst dan geldt dat er wordt ingezet, conform provinciale omgevingsvisie en het regionaal programmeren, op intensiveren (het vinden van ruimte op bestaande/ uitgegeven bedrijventerrein). In het programma binnen de omgevingsvisie "Visie Werklocaties" wordt dit thema en de toekomstbestendigheid van bedrijventerreinen nader uitgewerkt (ook hoe groei van bedrijven/ groeisectoren opgevangen kan worden). Door te intensiveren en optimaal gebruik te maken van de bestaande ruimte kunnen we ruimte blijven bieden aan de groei van nieuwe en bestaande bedrijven. Dit heeft tevens tot gevolg dat er ook meer arbeidsplaatsen per hectare gerealiseerd kunnen worden.<br><br>Aanvullend, we kijken ook naar andere type functies en of deze van toegevoegde waarde kunnen zijn op bestaande bedrijventerreinen. Om goed onderbouwd te kunnen beoordelen waar wat mogelijk is wordt eind 2021/ begin 2022 onderzocht welke (on)mogelijkheden er zijn voor intensivering, verkleuring en transformatie van bedrijventerreinen. De uitkomsten van dit onderzoek vormen de basis voor de in 2022 op te stellen visie Werklocaties.<br><br>Op deze manier sluiten we aan bij het huidige en toekomstige ruimtegebruik van bedrijventerreinen die toekomstbestendig is, duurzaam is en aansluit bij behoefte en wensen vanuit het bedrijfsleven (lokaal/ gevestigd en nieuw).<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

| | | |
|---|---|---|
| | 7. Ik heb behoefte aan dat u stelt dat u voorziet in de woningbehoefte van mensen die ook daadwerkelijk in Nederland werken en verblijven.<br>8. Ditzelfde in de selectie van bedrijvigheid, het lijkt me dat u wilt voorzien in bedrijven die gegarandeerd werkgelegenheid opleveren voor eigen huidige of toekomstige inwoners.<br>Welk criteria hanteert u daarbij? Naast bedrijven waar vakmanschap leidend is, misschien ook bedrijven met een duurzame visie? Of een maatschappelijk betrokken visie? | |
| **Reclamant 48** | **Omvormen van bedrijventerreinen naar woningen**<br>Soest heeft volgens reclamant veel oude, wat ruimte betreft inefficiënt, gebruikte ruimte (staalbedrijf, autosloperij). Het bedrijventerrein bevindt zich midden in het dorp. Dit is een ideale ruimte om verbinding te maken tussen de Boerenstreek en Soest-Noord. De bedrijven die hier zitten zijn geen aanwinst voor Soest en kunnen goed elders (buiten soest) geplaatst worden. Dat schept genoeg ruimte om gefaseerd woningentypen toe te voegen. Door gebruik te maken van de soms oude industriële bouw krijg je een mooie gevarieerde wijk. Voorkomt ook dat alle open plekken vol gebouwd moeten worden. Bijkomend voordeel is dat infrastructuur er al ligt. | Voor wat betreft het transformeren van bedrijventerrein naar woningbouw geldt dat we primair inzetten op intensiveren. We willen ruimte behouden voor (meer) bedrijven. Binnen de gemeente zijn immers geen vrije bedrijfskavels meer te koop. Dit betekent echter niet dat andere functies per definitie uitgesloten worden. Om goed onderbouwd te kunnen beoordelen waar wat mogelijk is wordt eind 2021/ begin 2022 onderzocht welke (on)mogelijkheden er zijn voor intensivering, verkleuring en transformatie van bedrijventerreinen. De uitkomsten van dit onderzoek vormen de basis voor de in 2022 op te stellen visie werklocaties. Hierin wordt vastgelegd hoe wel onze bedrijventerreinen naar de toekomst toe vorm willen geven en welke extra mogelijkheden er voor andere functies zijn en waar. Woningbouw is echter technisch gezien lang niet altijd mogelijk vanwege diverse wettelijke beperkingen om risicos te voorkomen. Denk daarbij aan geur, geluid en stofhinder (milieuzoneringen).<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| **Reclamant 45 en 55** | **Woningbouw**<br>Er worden nu jaarlijks 125 woningen bijgebouwd. Dit is een groei van 0,6% per jaar. Gesteld wordt dat als we naar 1% gaan dit niet voldoende is om het probleem van de regionale woningmarkt op te lossen. Wat is dan wel de ambitie van de gemeente Soest vraagt reclamant zich af? De opmerking wordt gemaakt dat de ambitie van Amersfoort 2% is. Wil Soest ook | De omgevingsvisie heeft als ambitie de bouw van 125 tot 200 woningen per jaar tot 2030 (pg 51). Met inderdaad ruimte voor tussentijdse aanpassing van deze bandbreedte als dat nodig is. Of dat nodig is en wat we willen op de langere termijn qua woningbouwlocaties is onder ander afhankelijk van de ruimte die we in toekomst willen bebouwen voor woningen. Daarom wordt als uitwerking van deze omgevingsvisie een programma |

| | | |
|---|---|---|
| | naar de 2%, en waar moeten die woningen dan gebouwd worden? Reclamant leest 'openbare ruimte'. Welke ruimte?<br><br>Bovendien laat de omgevingsvisie ook ruimte om het groeipercentage van het aantal woningen tussentijds aan te passen. Waar zegt reclamant als inwoner dan 'ja' tegen?<br><br>*Het regionale agrarische natuurlandschap willen we samen met Baarn en Amersfoort, en natuurlijk met gebiedspartijen ontwikkelen. Geld moet uit de opbrengsten van de regionale verstedelijking komen. In de randen moet in de gemeente Soest afwegingsruimte blijven voor uitbreiding van de kern van woningbouw.* Wat wordt hier concreet mee bedoeld?<br><br>Daarnaast zorgt verdere bebouwing, inbreiden etc. voor toenemende verharding. *Een deel van de open ruimte is in 2040 in gebruik voor woningbouw pagina 60-61. De openbare ruimte in de kernen wordt groen en 'verhard'.* Met de toenemende extreme klimaatverandering worden we geconfronteerd met extremere weersituaties. Meer groen, minder verharding is juist nodig om een hoofd te kunnen bieden aan toenemende hitte en regenval.<br><br>Reclamant mist hier duidelijk stelling om op meer innovatieve manieren om te gaan met de woningcrisis en maatschappelijke vraagstukken als vergrijzing, eenzaamheid en klimaat. Te denken valt volgens reclamant aan Tiny Houses, ruimte om een Ecodorp te creëren, gebruik van bestaande kantoorpanden etc. Doorbouwen op de huidige voet: nl. grote en dure woningen, die veel oppervlakte vergen is niet haalbaar gezien de uitdaging. | woningbouwlocaties gestart. In dit programma maken we een afweging waar in Soest in de toekomst woningbouw kan plaatsvinden. Op de ecologische hoofdstructuur na zijn daarbij vooralsnog geen locaties uitgesloten. Dus bijvoorbeeld ook de randen van de huidige kern Soest maken onderdeel van een brede afweging om tot woningbouwlocaties te komen.<br><br>Bij alle ruimtelijke ontwikkelingen is de klimaatverandering en de effecten daarvan tegenwoordig een belangrijk thema. Het omgaan met en voorkomen van deze effecten is voor Soest nu en in de toekomst een aandachtpunt. Zie ook §5.8 van de omgevingsvisie.<br><br>In de omgevingsvisie staan niet expliciet dat we innovatieve manieren van wonen, zoals Tiny houses, ecodorpen en gebruik van bestaande kantoren, willen inzetten, maar dat wil niet zeggen dat we deze manieren uitsluiten. Wat voor soort woningbouw ergens wordt gerealiseerd hangt onder andere af van de locatie. Een grote locatie midden in de kern leent zich beter voor appartementen dan voor tiny houses, omdat er dan meer woningen kunnen worden gebouwd. Op andere locaties zijn tiny houses wellicht wel mogelijk. Op de locatie Oude Tempel zetten we in op duurzaam bouwen. Verder zijn er in het verleden al verschillende leegstaande kantoren omgezet naar woningen (op dit moment wordt een kantoorpand aan de Nieuweweg omgezet naar sociale huurappartementen door woningcorporatie de Alliantie).<br>Verder wordt aangegeven dat doorbouwen op huidige voet (groot en duur) niet haalbaar is. De gemeente heeft in het Masterplan Wonen Soest bepaald dat minimaal de helft van de woningbouw in Soest in het betaalbare segment moet worden gebouwd. Hiermee zorgen we dat er gebouwd wordt naar behoefte (onder meer voldoende betaalbare woningen) en dat een ontwikkeling financieel haalbaar is.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

| | | |
|---|---|---|
| **Reclamant 45** | **Woningbouw**<br>Reclamant heeft in de Soester Courant gelezen dat er in Soest 1200 woningen bij moeten komen. Het is zowel voor het milieu als ook voor de volksgezondheid onwenselijk wanneer voor woningbouw natuurgebieden moeten worden opgeofferd.<br>Er is op het voormalige en nu kale TBS-terrein voldoende ruimte voor diverse hoge flats, die zeer vele woningen opleveren en die op deze plek niemand in de weg staan. | De 1200 woningen die in de Soester Courant werden genoemd worden vrijwel allemaal gebouwd op herontwikkellocaties. Dit zijn locaties waar nu al bebouwing staat, die dan wordt gesloopt of die wordt omgevormd naar woningen.<br><br>Een van de voorgestelde uitwerkingen van de omgevingsvisie is een opdracht om te komen tot nieuwe woningbouwlocaties. Het enige wat is uitgesloten op dit moment is de hoofdgroenstructuur. Het vraagstuk rondom omvorming van bestaande functies zoals bedrijventerreinen maakt onderdeel uit van dit proces.<br>U vindt de geschetste opdracht in het stuk dat met de visie wordt vastgesteld.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

### 2.4.7 Economie en bedrijventerreinen

| | **Zienswijze** | **Gemeentelijke beantwoording** |
|---|---|---|
| **BMO Soest & Soesterberg** | ***Beleid voor bedrijventerreinen***<br>Pag. 40:<br>*'In 2040 is de omvang van onze bedrijfsterreinen even groot als nu. Maar er is nog steeds ruimte voor ondernemerschap, de bestaande terreinen worden intensiever gebruikt. Per hectare zijn er meer arbeidsplaatsen en meer bedrijven.'*<br>Dus in de visie is geen opmerking over mogelijke uitbreiding bedrijventerrein Soesterberg.<br>Verzoek: graag opnemen in de visie<br><br>Pag. 46:<br>*'Wat speelt er: Bedrijventerreinen en werken*<br>*(Lokale) ondernemers zijn belangrijk voor de economie en worden erg gewaardeerd, ondernemers hebben een verbindende rol in de gemeente. Voor ondernemerschap is ruimte nodig. Er is meer vraag naar bedrijventerrein dan aanbod. De bedrijventerreinen zijn momenteel volledig uitgegeven en er is zeer weinig ruimte voor uitbreiding. Daar* | Het klopt dat bedrijventerreinenuitbreiding niet voorzien is of als apart onderdeel binnen de visie is opgenomen. Er wordt ingezet, conform provinciale omgevingsvisie en het regionaal programmeren, op intensiveren (het vinden van ruimte op bestaande/ uitgegeven bedrijventerrein). Een van de programma's die vanuit de omgevingsvisie opgestart wordt is een 'visie Werklocaties'. De onderzoeksopdracht die hieraan voorafgaat is inmiddels (vooruitlopend op de vaststelling van de visie) al uitgegaan en in 2022 gaan we verder met de nadere uitwerking van dit onderdeel.<br><br>We nodigen u uit actief te participeren bij het opstellen van de Visie Werklocaties.<br><br>*Deze zienswijze leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

| | | |
|---|---|---|
| | *komt bij dat het aantal kleine bedrijven zeer sterk toeneemt, dat er 'nieuwe sectoren' op bedrijventerreinen gehuisvest worden die een ander type vastgoedvraag kennen en de externe druk op de bedrijventerreinen toeneemt met name door de woningbouwopgave.*<br>*Huidig beleid: Er is momenteel geen beleid voor bedrijventerreinen.* '<br>Dus nog geen beleid voor uitbreiding.<br>Verzoek: graag opnemen in de visie<br><br><u>Pag. 51-52: Bedrijfslocaties</u><br>*'In 2040 hebben we dezelfde bedrijfslocaties als in 2021, behalve in Soesterberg waar het masterplan is uitgevoerd en een deel verplaatst is. De totale omvang van bedrijfslocaties is gelijk aan nu. Vooral de oudere terreinen (zoals Soestdijkse Grachten) zien er anders uit en hebben meer arbeidsplaatsen en vestigingen per ha dan nu. We zetten in op klimaatneutrale bedrijventerreinen waarin optimaal gebruik wordt gemaakt van de beschikbare ruimte, onderlinge netwerken, reststromen, mogelijkheden voor lokale opwekking van stroom (zoals zonnepanelen op dak) en kwalitatief hoogwaardig groen.'*<br><br>*'De ruimte wordt intensiever benut door het stimuleren van mogelijkheden voor gestapeld ruimtegebruik en de ruimte voor parkeren te verkleinen zonder dat er parkeerplaatsen verloren gaan of parkeerproblemen ontstaan. Het bedrijventerrein Soesterberg-Noord heeft plaatsgemaakt voor woningbouw. De bedrijven die hier zaten zijn verplaatst naar een andere locatie. En een deel van Soesterberg-Noord heeft plaats gemaakt voor woningbouw'*<br>Dus nog geen beleid voor uitbreiding.<br>Verzoek: graag opnemen in de visie<br><br><u>Pag 78: Bedrijvengebieden op de flank</u><br>*Doelen*<br>• *Er is veel meer defensiebedrijvigheid in het gebied* | |

| | | |
|---|---|---|
| | • *De milieubelasting van deze terreinen en de uitstralingseffecten zijn zo beperkt mogelijk gehouden.*<br>• *Bedrijventerrein Richelleweg is net ontwikkeld en zal niet veranderen.*<br>Dus nog geen beleid voor uitbreiding.<br>Verzoek: graag opnemen in de visie | |
| **Karwei Soest** | In de omgevingsvisie geeft de gemeente aan dat lokaal ondernemerschap belangrijk is voor de economie. Voor ondernemerschap is ruimte nodig: met name het aantal kleine(re) bedrijven neemt zeer sterk toe en op de bedrijventerreinen worden 'nieuwe sectoren' gehuisvest die een ander type vastgoedvraag kennen. Voor de bedrijventerreinen ziet de gemeente Soest mogelijkheden in de nationale trend van gevarieerde multifunctionele terreinen met verblijfskwaliteit aangezien dat ruimte biedt om je meer dan nu te richten op 'arbeidsplaatsendichtheid'.<br><br>Verder is in de omgevingsvisie opgenomen dat er momenteel geen beleid voor bedrijventerreinen is en dat de bedrijfslocaties in 2040 niet uitgebreid zullen zijn. Voor de Soestdijkse Grachten ziet de gemeente een herstructurering met meer arbeidsplaatsen en vestigingen per ha dan nu.<br><br>Karwei in Soest is gevestigd op het bedrijventerrein Soestdijkse Grachten met 3.120 m2 winkelvloeroppervlakte (wvo). De gemeente Soest stelt momenteel een visie op voor het TBS-terrein dat direct naast het bedrijventerrein Soestdijkse Grachten ligt. Er zijn diverse plannen voor dit gebied, zoals een gemengde bestemming van wonen en bedrijven, een plan voor een megabedrijf met een bouwmarkt. Voor Karwei is de ontwikkeling van dit gebied erg belangrijk, met name wanneer daar op 500 meter afstand door Gamma een tweede bouwmarkt van ongeveer gelijke omvang gerealiseerd wordt die direct en scherp concurreert met de bouwmarkt van Karwei en andere aanbieders van doe-het-zelf artikelen in de regio. En dit terwijl er al sprake is van een | Conform de Omgevingsverordening Provincie Utrecht en het bestaande retailbeleid 2016 – 2026 geldt al dat er in principe geen nieuwe ruimte voor perifere detailhandel is. Dit beleid blijft ook binnen de omgevingsvisie ongewijzigd. Wel geldt dat er op bepaalde plekken bestemmingsplantechnisch een mogelijkheid bestaat om gebruik te maken van een al opgenomen wijzigingsbevoegdheid om perifere detailhandel toe te gaan staan. Echter, er geldt dat de ladder van duurzame verstedelijking gevolgd moet worden (zoals opgenomen in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) artikel 3.1.6). Een goede ruimtelijke en markttechnische onderbouwing is noodzakelijk om van de wijzigingsbevoegdheid gebruik te kunnen maken. Verder volgt ook uit het retailbeleid dat we inzetten op concentratie en versterking van gebieden. Dit geldt ook voor perifere detailhandel. Wanneer nieuwvestiging of uitbreiding mogelijk is, streven we naar een concentratie en versterking van de bestaande gebieden.<br><br>Kijken we naar het realiseren van "een evenwichtige opbouw van bedrijventerreinen en ruimte bieden aan kleinschalige bedrijven" dan geldt dat er wordt ingezet, conform provinciale omgevingsvisie en het regionaal programmeren, op intensiveren (het vinden van ruimte op bestaande/uitgegeven bedrijventerrein). In het programma "Visie Werklocaties" dat als een van de uitwerkingen van de omgevingsvisie wordt opgepakt, zal dit thema en de toekomstbestendigheid van bedrijventerreinen nader worden uitgewerkt (ook hoe groei van bedrijven opgevangen kan worden).<br><br>*Deze zienswijze leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

| | | |
|---|---|---|
| | overaanbod van doe-het-zelf vierkante meters in de provincie Utrecht.<br><br>We gaan ervan uit dat de gemeente Soest zich bij het opstellen van de visie zal richten naar de uitgangspunten van de omgevingsvisie waarin met name aandacht wordt gevraagd voor gevarieerde multifunctionele terreinen met verblijfskwaliteit. Dat betekent dat er gemikt wordt op kleinschalige bedrijven in plaats van enkel één grootschalig detailhandelsbedrijf. Waardoor het lokaal ondernemerschap de ruimte en de mogelijkheid krijgt om zich verder te ontwikkelen en een aangename woon- en werkomgeving kan ontstaan.<br><br>Karwei heeft onlangs een onderzoek laten uitvoeren naar de draagkracht in de regio voor nog een grootschalige bouwmarkt. Voor dit onderzoek is gekeken naar het primair en secundair verzorgingsgebied waar het overgrote deel van de omzet vandaan komt. Daarnaast is gekeken naar de overige omzet die buiten het onderzoeksgebied vandaan komt (10 km radius).<br><br>In de 10 kilometer radius zijn 14 bouwmarkten gesitueerd, waarvan er vier binnen het gehele verzorgingsgebied aanwezig zijn (Karwei, 2x Hubo in Baarn en Bilthoven en Nijhof). In het primaire verzorgingsgebied is Karwei de grote aanbieder (3.120 m2 wvo); in het secundaire verzorgingsbied is Nijhof met 6.000m2 wvo de grootste bouwmarkt. Door het hoge aantal bouwmarkten in de omgeving, hebben de bouwmarkten met name inkomsten uit hun primair verzorgingsgebied en hebben ze dus een belangrijke functie in de omgeving zelf.<br><br>Er is distributief geen ruimte voor toevoeging van een nieuwe bouwmarkt in Soest. Een tweede bouwmarkt in Soest biedt meer van hetzelfde en voegt niks toe aan het bestaande aanbod, maar leidt tot een nog forser overaanbod. | |

| | | |
|---|---|---|
| | De economische en ruimtelijke effecten zijn groot en onaanvaardbaar. Voor de bouwmarktsector bedraagt de verdringing (het negatief omzeteffect) circa € 4,4 tot 5,1 miljoen. De Karwei in Soest zal hierbij de grootste omzetverdringing ondervinden, waarbij verdringing tot 50% van de huidige omzet wordt verwacht.<br>Niet alleen de Karwei, maar ook Nijhof en Hubo, groothandels in bouwmaterialen en gereedschappen (zoals van Houwelingen, Provak en Probin) en kleinere doe-het-zelf-winkels (zoals Davo) zullen omzetverlies lijden.<br><br>Karwei doet daarom een dringende oproep aan de gemeente Soest om bij de omgevingsvisie aandacht te besteden aan een evenwichtige opbouw van bedrijventerreinen en ruimte te bieden aan kleinschalige bedrijven en additionele grootschalige of perifere detailhandel niet toe te staan. | |
| **Aldi Vastgoed B.V.** | Sinds medio 2004/2005 is ALDI op zoek naar een geschikte winkellocatie in de plaats Soesterberg voor de vestiging van een nieuw filiaal. Momenteel is er alleen full-service supermarkt (Plus) in Soesterberg gevestigd en ontbreekt het nog aan een discount supermarkt. Tot op heden is het ALDI nog niet gelukt om een geschikte winkellocatie in Soesterberg te vinden.<br><br>Op 18 maart 2016 heeft de gemeente Soest het eindrapport "Soesterberg, Actualisatie DPO en advies invulling strategische locaties in centrum" laten opstellen. In dit rapport werd geconcludeerd dat er tot 2025 een distributieplanologische uitbreidingsruimte in de dagelijkse sector is tussen de 500 en 1.000 m² en dat een overschrijding van deze berekende uitbreidingsruimte niet per definitie leidt tot aantasting van de bestaande verzorgingsstructuur en/of aanbod. In het eindrapport werd tevens geconcludeerd dat toevoeging van een discountsupermarkt, complementair aan de full-service supermarkt, een belangrijke voorwaarde is om de consumentenverzorging van het centrum op termijn op peil te | In het huidige retailbeleid 2016 – 2026 is een uitgebreide markttechnisch en ruimtelijk-economisce onderbouwing gemaakt voor wat betreft de supermarktbranche in Soesterberg, waarbij ook is gekeken naar de toekomst en de potentie van de transformatie van Soesterberg Noord wat betreft inwoneraantallen en wat dat betekent voor het voorzieningenniveau. Uit die analyse komt naar voren dat er inderdaad ruimte is voor een tweede supermarkt in Soesterberg en, zoals is opgenomen in het retailbeleid (dat leidend en vigerend is, ook onder de nieuwe omgevingsvisie) dat de voorkeur van de gemeente uitgaat naar een discounter. Tevens is aangegeven in het beleid dat we een versterking en concentratie voorstaan van het bestaande winkelgebied in Soesterberg en dat een tweede supermarkt zich bij voorkeur daar kan vestigen, waar bestemmingsplantechnisch nu al marktruimte is gereserveerd voor een supermarkt.<br><br>Het al dan niet mogelijk maken van een extra supermarkt, op een derde locatie, is markttechnisch vooralsnog niet voldoende onderbouwd en voldoet niet aan de beleidsuitgangspunten van concentratie en versterking van het bestaande winkelgebied. |

| | | |
|---|---|---|
| | houden. De vestiging van een discount supermarkt is essentieel voor de wervingskracht en doorontwikkeling van het centrum op termijn. Het eindrapport sloot af met de conclusie dat de vestiging van een tweede complementaire supermarkt op een locatie aan de Rademakersstraat ruimtelijk-fysiek ontoereikend en niet inpasbaar is.<br><br>In de afgelopen jaren heeft ALDI meerdere locatieonderzoeken binnen het centrumgebied van Soesterberg uitgevoerd. Daarbij zijn o.a. de Rademakerstraat 2-4 waar thans de Oriental Swan en Het Wapen van Soesterberg gevestigd zijn, het Odijkplein waar o.a. TCS Fietsen en het Monument voor de Vrijheid gevestigd zijn en de Rademakerstraat 18-20 waar voorheen de oude Plus gevestigd was, uitvoerig op haalbaarheid onderzocht. Op alle genoemde locaties bleek het ruimtelijk-fysiek niet mogelijk te zijn om een discount supermarkt met voldoende parkeergelegenheid te realiseren.<br><br>Dat is dan ook de reden dat ALDI haar zoektocht naar een geschikte winkellocatie naar Soesterberg-Noord verplaatst heeft. Door de grootschalige herstructurering die hier middels het Masterplan Soesterberg plaats vindt is het huidige bedrijventerrein langzaam aan geconverteerd naar een moderne en volwaardige woonwijk van Soesterberg. Met de gedeeltelijke overkapping van de N231 is deze nieuwe woonwijk onderdeel van Soesterberg geworden. In deze nieuwe wijk ontbreekt het echter nog aan commerciële voorzieningen. Dat is dan ook de reden dat ALDI goede kansen ziet voor de vestiging van een discount supermarkt langs de Amersfoortsestraat / Stemerdingweg. Aan de zuidwestelijke zijde van Soesterberg-Noord zijn nog voldoende mogelijkheden om de tweede complementaire supermarkt ruimtelijk-fysiek in te passen. Er zijn meerdere argumenten die pleiten voor een vestiging in Soesterberg-Noord: | Aanvullend: momenteel (oktober 2021) wordt gewerkt aan een evaluatie van het retailbeleid 2016 – 2026 dat al dan niet kan leiden tot een aanpassing van het beleid in 2022. U wordt actief betrokken bij de evaluatie en indien de daaropvolgende acties.<br><br>Het is echter op dit moment niet wenselijk om binnen de omgevingsvisie, omdat het ruimtelijk-economisch en markttechnisch niet onderbouwd is, een nieuwe zoekgebied of locatiegebied in Soesterberg aan te wijzen voor het ontwikkelen van nieuwe voorzieningen, waaronder bijvoorbeeld een nieuwe supermarkt.<br><br>*Deze zienswijze leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

| | | |
|---|---|---|
| | Geen ruimtelijk-fysiek inpasbare locaties voor de vestiging van een ALDI discount supermarkt aan de Rademakerstraat (lees: centrum Soesterberg) realiseerbaar;<br>In de nieuwe woonwijk Soesterberg-Noord ontbreekt het aan commerciële voorzieningen;<br>Een tweede complementaire ALDI discount supermarkt langs de Amersfoortsestraat / Stemerdingweg zorgt voor extra werving- en aantrekkingskracht op consumenten vanuit omliggende kernen en plaatsen om te gaan winkelen in Soesterberg;<br>De vestiging van een ALDI discount supermarkt langs de Amersfoortsestraat / Stemerdingweg zorgt naast de gedeeltelijke overkapping van de N231 voor een verdere versmelting van Soesterberg-Noord en de rest van Soesterberg;<br>De vestiging van een ALDI discount supermarkt zorgt voor een compleet en toekomstbestendig winkelaanbod in Soesterberg.<br><br><u>Zienswijze Ontwerp Omgevingsvisie:</u><br>In de ontwerp omgevingsvisie komt onvoldoende naar voren wat de doelstelling tot in het jaar 2040 is van de gemeente Soest voor wat betreft het winkelapparaat en de daarmee samenhangende winkelgebieden in de plaats Soesterberg. Onder 5.2 'Ontspannen woon en milieu' op pagina 47 in de eerste alinea staat aangegeven; *"In Soesterberg is het aanbod juist beperkt. De opgave daar is hoe het aanbod zich nog kan aanpassen aan de groeiende kern."* Uit deze zinsnede blijkt dat het aanbod beperkt is en dat daarmee hoogstwaarschijnlijk gedoeld wordt op het ontbreken van een discount supermarkt. Met 'de opgave' wordt gedoeld op de vraag waar zich deze tweede discount supermarkt kan en moet vestigen in verband met de beperkte ruimtelijk-fysieke inpasbaarheid in het centrum van Soesterberg om daarmee de verzorgingsstructuur en het dagelijks aanbod, voor nu en in de toekomst, op peil te kunnen houden. De omgevingsvisie is bij uitstek het aangewezen document om een eerste aanzet te geven wat de randkaders moeten zijn waarbinnen de | |

| | | |
|---|---|---|
| | vestigingsmogelijkheden kunnen worden onderzocht. Het is iedereen inmiddels duidelijk dat het huidige centrum, de Rademakerstraat, geen ruimtelijk-fysieke inpasbaar meer heeft.<br><br>ALDI verzoekt de gemeente Soest om in de omgevingsvisie de afkadering van het centrumgebied (Rademakersstraat) voor de vestiging van een tweede discount supermarkt te vergroten naar Soesterberg-Noord (Amersfoortsestraat/Stemerdingweg) al dan wel in de omgevingsvisie een duidelijker standpunt in te nemen voor wat betreft het toevoegen van commerciële functies in de zin van dagelijkse detailhandel elders in Soesterberg.<br><br>In de één na laatste alinea op pagina 47 wordt in de opsomming van de winkelgebieden ook *'de rand van Soesterberg met de Vliegbasis'* genoemd als één van de gebieden waar mensen in de vorm van een buurtwinkelcentra samen kunnen komen.<br><br>ALDI verzoekt de gemeente Soest om in de omgevingsvisie het gebied met centrumpotentieel *'de rand van Soesterberg met de Vliegbasis'* concreter te benoemen. Thans staat hier nu vermeld dat Soesterberg-Noord centrumpotentieel heeft dat passend ontwikkelt kan/moet worden.<br><br>ALDI verzoekt de gemeente Soest om in de omgevingsvisie specifiek op te nemen dat een buurtwinkelcentrum bestaande uit een discount supermarkt in Soesterberg-Noord tot de mogelijkheden behoort c.q. gewenst is met dien verstande de verzorgingsstructuur te versterken.<br><br>In aanvulling op bovenstaande blijkt ook uit de vijfde alinea van pagina 46 dat er geen concrete visie is op het gebied Soesterberg-Noord. Daar staat letterlijk beschreven: "*In Soesterberg wordt er op dit moment gebouwd als onderdeel van de projecten Hart van de Heuvelrug en Masterplan* | |

| | | |
|---|---|---|
| | *Soesterberg. In het pakket zit zowel ruimte voor woningbouw als voor bedrijven(o.a. ook de transformatie van Soesterberg noord naar wonen). Er is geen beeld van de woningbouw na de twee genoemde projecten."* Na de realisatie van de reeds lopende woningbouwprojecten in Soesterberg-Noord is er geen duidelijke visie hoe deze woonwijk er uit moet komen te zien. En dan gaat het met name om de voorzieningenstructuur van de woonwijk Soesterberg-Noord. Na 2025 zijn de reeds lopende woningbouwprojecten gerealiseerd en dan zal de omgevingsvisie verder perspectief moeten bieden. Dit perspectief komt in de omgevingsvisie op dit moment nergens aan bod.<br><br>▪ ALDI verzoekt de gemeente Soest om in de omgevingsvisie een duidelijk perspectief van de wijk Soesterberg-Noord te geven waarin met name de commerciële voorzieningenstructuur van de wijk aan bod komt.<br><br>Tot slot wordt op pagina 58 in de eerste alinea nogmaals het probleem aangestipt dat het voorzieningenniveau binnen Soesterberg momenteel onder de maat is waarbij het aan een tweede discount supermarkt ontbreekt. Daarbij wordt ook erkent dat momenteel veel inwoners van Soesterberg in de omliggende plaatsen hun inkopen doen. Maar om de inwoners van Soesterberg evenals consumenten van de omliggende plaatsen juist meer inkopen in Soesterberg te laten doen wordt als oorzaak een 'kip-ei' situatie aangewezen. Er is een kans om meer winkels, een tweede discount supermarkt, te maken maar die kans is er vooral als meer kopers hun boodschappen gaan doen in het centrum. De veronderstelde 'kip-ei' situatie is niet correct. ALDI is sinds 2004/2005 bereid om fors te investeren in Soesterberg om hier een tweede discount supermarkt te openen. Met de opening van een ALDI supermarkt in Soesterberg kan aantoonbaar worden verondersteld dat daarmee het voorzieningenstructuur en het winkelaanbod enorm verbeterd met als gevolg dat meer inwoners in de eigen plaats boodschappen gaan doen waarbij | |

| | | |
|---|---|---|
| | zelfs een extra wervingskracht onder consumenten van buiten de plaats ontstaat (koopkracht toevloei).<br><br>Het is om die reden niet de vraag of er eerst een discount supermarkt gevestigd moet worden alvorens meer inwoners in eigen plaats boodschappen gaan doen. Het is juist de vraag waar de tweede discount supermarkt gevestigd kan worden aangezien het dorpscentrum van Soesterberg (Rademakersstraat) daar ruimtelijk en fysiek geen plaats toe biedt. De huidige ruimte aan de Rademakerstraat biedt hooguit mogelijkheden voor een kleine buurtsuper. Echter is Soesterberg uitsluitend gebaat bij een complementaire supermarkt die voor wat betreft het dagelijks aanbod aansluit op de reeds gevestigde full-service supermarkt Plus. Een volwaardige ALDI discount supermarkt met afdoende parkeermogelijkheden zorgt voor een toekomstbestendig winkelapparaat, een uitgebalanceerd winkelaanbod en voldoende aantrekkingskracht om de koopkrachtbinding evenals de koopkracht toevloei van buitenaf voor nu en in de toekomst aantoonbaar te verbeteren.<br><br>• ALDI verzoekt de gemeente Soest om in de omgevingsvisie mogelijkheden op te nemen waardoor een vestiging van een tweede discount supermarkt in Soesterberg-Noord c.q. de Amersfoortsestraat / Stemerdingweg mogelijk worden. | |

### 2.4.8 Beeldkwaliteit en cultuurhistorie

| | **Zienswijze** | **Gemeentelijke beantwoording** |
|---|---|---|
| **Reclamant 68** | **Beeldkwaliteit**<br>Reclamant geeft aan dat in de ontwerp-visie een enkele keer gewezen wordt op het belang van een goede beeldkwaliteit, maar dat ambitieuze ideeën of richting hierbij ontbreekt. Deze visie had benut kunnen worden om de beeldkwaliteit van de bestaande bebouwing tegen het licht te houden. Bezien had kunnen worden welke bouwprojecten van de laatste decennia in Soest zijn geslaagd en van welke bouwprojecten (achteraf | Ook wij vinden beeldkwaliteit een belangrijk onderdeel van de ruimtelijke vormgeving. Beeldkwaliteit is immers een samenspel tussen een visie over de grote lijnen in de omgeving met daarin beeldbepalende aspecten van deelgebieden enerzijds en projectgebonden maatwerk (zoals detaillering, materialen en gebouwuitstraling) anderzijds. Dit maatwerk wordt uiteindelijk getoetst aan onze welstandcriteria. Om het 'gat' tussen deze twee niveaus op te vullen werken wij in delen van onze gemeente met |

| | | |
|---|---|---|
| | bezien) gezegd kan worden dat dit beter had gekund. Hoewel er zeker geslaagde bouwprojecten zijn aan te wijzen, snijden reclamant dit punt aan omdat het elke keer weer opvalt als reclamant Soest binnenrijdt hoeveel 'schraal en ad-hoc' vormgegeven gebouwen (met bijvoorbeeld armoedig uitziende gevelbeplating, grauwwitte steensoorten, opvallend lage bouwhoogten met platte daken) er de afgelopen decennia zijn verschenen op cruciale stedenbouwkundige knooppunten en langs doorgaande verkeerswegen. Reclamant begrijpt dat beleidsregels voor architectonische beeldkwaliteit in een welstandsnota worden neergelegd. Maar alvorens tot dergelijke beleidsregels te komen, is het cruciaal dat het gemeentebestuur visie ontwikkelt op dit punt. Het in praktijk brengen van zo'n visie via welstandscriteria en bouwregels in bestemmingsplannen is uiteraard een kwestie van een hele lange adem. Maar eens moet toch een start worden gemaakt om de bouwkwaliteit in Soest meer aanzien en allure te geven | beeldkwaliteitsplannen. Deze beschrijven per deelgebied de 'goede ruimtelijke ordening' vanuit het aspect beeldkwaliteit. Het gaat daarin over aspecten als cultuurhistorie, landschap, doorkijken, de korrelgrote, de dichtheden en massawerking.<br>Het detailniveau wat in deze beeldkwaliteitsplannen wordt gebruikt is niet passend om mee te nemen in een omgevingsvisie, die de hoofdlijnen beschrijft.<br>Een evaluatie van het 'succes' van bestaande bebouwing waar u naar verwijst kan dan ook beter een plek krijgen bij een evaluatie van de genoemde beleidsstukken (welstandsnota en beeldkwaliteitsplannen) dan binnen deze visie<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| Reclamant 48 | **Inbreiding en behoud van doorkijken**<br>In de visie wordt gesproken over maatwerk inbreiding. Dit gaat volgens reclamant vaak ten koste van de open structuur van Soest. Reclamant zou het mooi vinden als er bij die inbreiding specifiek aandacht komt voor doorkijken naar achterliggende landschappen (bijv. Wieksloot, Eng of polder) of versterken van die doorkijken. | Inbreiding en het behoud van doorkijken is onderdeel van beeldkwaliteit. Wij verwijzen daarom op dit punt naar bovenstaand antwoord (reclamant 68), waarin wij aangeven op welke wijze wij dit borgen in ons beleid.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| Reclamant 48 | **Wegh der Weegen**<br>In Amersfoort en ook in Soest zie je dat er steeds meer bebouwing op de sortie komt. Is dat ook de bedoeling van Soest? Reclamant zou het mooi vinden als er samen met Amersfoort zorggedragen wordt voor behoud van het groene karakter. | In §5.4 (blz. 58/59 ontwerpvisie) vindt u een beschrijving hoe wij naar (de toekomst van en langs) de Wegh de Weegen kijken.<br>Dit doen wij ook samen met o.a. gemeente Amersfoort.<br>Ons doel is het groene karakter en beeld van de Wegh met de bijbehorende cultuurhistorische structuren te behouden en te versterken. Daarbij zien wij kansen om (met name aan de zuidzijde op achterkanten van percelen) te verdichten en te ontwikkelen. |

| | | |
|---|---|---|
| | | Wij verwijzen op dit punt verder naar ons antwoord op de zienswijze van de Stichting Wegh der Weegen in §2.2 van deze Nota.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| **Reclamant 45 en 55** | **Cultuurhistorie**<br>Reclamant mist op een aantal punten stellingname vanuit de gemeente. Als voorbeeld wijst reclamant o.a op het stuk over cultuurhistorie (pagina 50)*: Cultuurhistorie speelt vaak een belangrijke rol in beeldkwaliteitsdiscussies. Het kan inspiratie bieden voor het nieuwe, maar de cultuurhistorie kan ook een dwangbuis zijn die in de weg staat van nieuwe kwaliteit*.<br>Reclamant vraagt zich af wat hiermee wordt bedoeld? Wil de gemeente van de 'dwangbuis' af? Is dit een opening om cultuurhistorie te laten wijken voor 'nieuwe kwaliteit'? | Nee, het is de bedoeling dat cultuurhistorie en nieuwe kwaliteit hand in hand gaan.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

### 2.4.9 Cultuur en evenementen

| | **Zienswijze** | **Gemeentelijke beantwoording** |
|---|---|---|
| **Reclamant 64** | **Structureel fysieke ruimte voor Cultuur**<br>De Omgevingsvisie staat terecht veelvuldig stil bij cultuurhistorie. Het culturele leven, wat daar de grondslag voor vormt en dat in Soest vooral bestaat uit een groot aantal relatief kleinschalige activiteiten, wordt volgens reclamant zwaar onderbelicht. De aangehaalde cultuurvisie van 2016-2020 is volgens reclamant eveneens historie. Gezien het belang van cultuur voor een goed functionerende samenleving pleit reclamant voor het structureel reserveren van ruimte om bestaande en nieuwe culturele activiteiten onderdak te bieden. Het gaat dan om ruimtes, die nu al het culturele leven mogelijk maken (bv museum Oud Soest, Idea, Cabrio en recent toegevoegd Willemien) en om het creëren van nieuwe ruimte door herbestemming van bestaande gebouwen (kerkgebouwen, bedrijfsruimtes, gemeentehuis, politiebureau) en het multifunctioneel inrichten van nieuwbouw (bv. sporthal, scholen) mogelijk te maken. | In de omgevingsvisie wordt niet nader ingegaan op de concrete ruimtevraag vanuit het cultuurveld. We gaan uit van het instandhouden van het huidige aanbod. In het vernieuwde accommodatiebeleid is omschreven op welke manier de gemeente een rol heeft waar het gaat om eigen accommodaties. Vanwege corona is de nieuwe cultuurnota uitgesteld tot 2022. Daarin zal ook de link met het accommodatiebeleid worden vastgelegd. In het creëren van nieuwe ruimtes zal de gemeente niet altijd een actieve rol hebben. Vanuit het culturele veld worden initiatieven genomen zoals bij cultureel maatschappelijk centrum de Rank. Uitzondering zijn natuurlijk de plannen voor de herinrichting van de Dalweg. Daar zal met de culturele partijen gekeken worden of en hoe zij kunnen bijdragen aan de levendigheid en aantrekkelijkheid van dit gebied in de toekomst. De plannen voor de Dalweg passen in de lijn en bij de doelen die |

| | | |
|---|---|---|
| | | wij in de omgevingsvisie voor onze centrumgebieden hebben geformuleerd.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie* |
| Reclamant 64 | **(Fysieke) ruimte voor Evenementen**<br>In een samenleving zoals die van Soest, zorgen publieksevenementen voor vermaak en verbinding en vormen zo ook een deel van de cultuur. Bij een aantal gelegenheden heeft reclamant ervaren dat het in Soest moeilijk is om een geschikte locatie te vinden voor het houden van publieksevenementen in de openbare ruimte. Daarom pleit reclamant ervoor om in de omgevingsvisie een aantal terreinen en gebieden aan te wijzen waar publieksevenementen kunnen plaatsvinden. Randvoorwaarden voor zo'n gebied zijn onder andere de beschikbaarheid van nutsdiensten, parkeergelegenheid en het toestaan van hinder gevende activiteiten voor een aantal dagen van het jaar met acceptatie daarvan door omwonenden.<br><br>Bij publieksevenementen gaat het om de gebruikelijke grote festiviteiten als Koningsdag, Oude Ambachtenmarkt, Gildefeesten, Power Weekend, maar ook ruimte geven aan grote en kleinere nieuwe initiatieven inclusief de mogelijkheid om deze continuïteit te bieden. Reclamant kan zich voorstellen dat die functie wordt toegevoegd aan de in de Omgevingsvisie aangegeven 7 ontmoetings-/centrumgebieden en om terreinen als de Engh, Gildeterreinen en Vlasakkers daarvoor te reserveren. | Wij verwijzen op dit punt naar onze beantwoording hieronder (zienswijze van Stichting Oranjefeesten Soest/Soesterberg). |
| **Stichting Oranjefeesten Soest/Soesterberg** | **Evenementen(terreinen)**<br>Jaarlijks organiseert de Stichting op en rond Koningsdag festiviteiten. Hun doel is om het een Volksfeest te laten zijn, maar ze worden geconfronteerd met het feit dat voor een Koningsnach, Muziekspektakel of Vuurwerk geen geschikte locatie in Soest en Soesterberg is te vinden: de geluidsnormen beperken de mogelijkheid om dit soort activiteiten. | De ontwerp omgevingsvisie biedt geen ruimere mogelijkheden dan het huidige Evenementenbeleid uit 2019.<br>In dit Evenementenbeleid zijn 14 locaties vastgelegd. Er staat in dit beleid ook dat bij een veranderende behoefte locaties/gebieden kunnen worden toegevoegd of afgevoerd. Hiervoor moet wel het betreffende bestemmingsplan worden gewijzigd. |

| | | |
|---|---|---|
| | De Stichting komt in de ontwerp Omgevingsvisie alleen op pagina 47 het onderwerp evenementen tegen. Alleen daar wordt aangegeven dat dit op steeds meer bijzondere locaties plaats vindt.<br>De Stichting is op zoek naar een centraal te bereiken plek in onze gemeente. Daarvoor zou toch ruimte moeten zijn of komen indien we kaders scheppen hoe we met de ruimte in onze gemeente omgaan?<br>De stichting zou een onderdeel aangaande evenementen, hoe om te gaan met milieuaspecten en geluidsnormen, daarom graag opgenomen zien in de vast te stellen Omgevingsvisie.<br>Zij geven nog aan dat dit mogelijk valt te combineren met de door de gemeente in de visie voorgestelde centrale ontmoetingsplekken, waarbij dan gekeken wordt naar geluidscirkels. | Daarnaast staat in het beleid wat er precies mogelijk is qua geluid. Zo wordt er per gebied vermeld hoe vaak er per geluidtype een activiteit kan plaatsvinden. Hierin staan bijvoorbeeld ook de Collectieve festiviteiten op Koningsnach en Koningsdag en staan maximale geluidniveaus vermeld.<br><br>Het is dus mogelijk om nieuwe locaties toe te voegen, hiervoor is geen aanpassing van of aanvulling op deze omgevingsvisie nodig.<br><br>*Deze zienswijze leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

### 2.4.10 (duurzame) Landbouw

| | **Zienswijze** | **Gemeentelijke beantwoording** |
|---|---|---|
| **IVN Afdeling Eemland, Herenboeren Willemshoeve en Landgoed Willemshoeve** | De gezamenlijke zienswijze van IVN Afdeling Eemland, Herenboeren Willemshoeve en Landgoed Willemshoeve heeft betrekking op de positie van duurzame landbouw en op de consumentgerichte korte ketens.<br>Reclamant is blij dat wij rond dit thema op pagina 35 van de ontwerpvisie (terecht volgens reclamant) de verbinding met o.a. natuur, klimaatadaptie en gezondheid leggen en onderschrijven ook het door ons geschetste toenemende belang van onze openbare ruimte als het gaat om bewegen, beleven en ontmoeten, alsmede de noodzaak van een toenemende circulariteit met betrekking tot grondstofcycli.<br><br>**Agrarisch gebied buiten de Eempolder**<br>Juist vanwege het brede belang van duurzame en op de lokale consument gerichte landbouw, valt het reclamant op dat dit | Wij hebben de suggestie die wordt gedaan in overweging genomen en kunnen ons hierin vinden.<br><br>De tekst in hoofdstuk 4 op blz. 41, die naar aanleiding van de zienswijze van LTO (zie §2.3.1 zienwijze LTO onder punt l van deze Nota) is aangepast naar '*Duurzame, op de lokale consument gerichte landbouw, is een zo groot mogelijk onderdeel van de bedrijfsvoering van onze agrariërs.'* en de tekst hierover in §5.7 op blz. 64, is aangevuld met:<br>***'Dit doel voor de landbouw geldt ook voor agrariërs buiten het poldergebied.'*** |

| | | |
|---|---|---|
| | onderwerp in de verdere thematische uitwerking enkel terugkomt in hoofdstuk 5.7, waar het specifiek gaat om een groene en bruikbare polder.<br>Soest en Soesterberg kennen echter aanzienlijk meer agrarisch bestemd gebied, buiten deze polder.<br>Dit deel van het landbouwareaal wordt nu niet expliciet in deze ambities meegenomen. Dat is in de ogen van reclamanten een gemiste kans. Zij noemen als voorbeelden, De Engtuin (Zuidelijke Eng); De Coöperij (Insingerstraat), Herenboeren Willemshoeve (Jachthuislaan), Eetbaar Soest (diverse plekken). Stuk voor stuk initiatieven met impact, die bijdragen aan klimaatadaptatie, ontwikkeling van een waardevol agrarisch natuurlandschap, vergroten van biodiversiteit, inzetten op circulaire landbouw of korte ketens, vergroten van sociale cohesie en burgerparticipatie, ruimte bieden aan beleving en/of recreatieve waarde.<br><br>Er wordt de gemeente in overweging gegeven om de op pagina 35/36 genoemde belangrijke thema's in relatie tot duurzame landbouw niet enkel (expliciet) op de polder ten noorden van Soest (tot aan de A1) te projecteren, maar op alle agrarische gebieden, klein of groot, binnen Soest en Soesterberg. Bijvoorbeeld door hoofdstuk 5.7 te verbreden en ook op die andere agrarische gebieden binnen de gemeentegrenzen van toepassing te laten zijn. | |
| **Reclamant 46** | **Kleinschalige (biologische) landbouw**<br>Reclamant houdt in de zienswijze een kort pleidooi omtrent het belang van meer kleinschalige (biologische) landbouw in de gemeente Soest. Reclamant denkt hierbij bijvoorbeeld aan een tuinderij waarbij de mens samenwerkt met de natuur om lokale inwoners te voorzien van groenten, fruit, eieren en vlees. Reclamant somt 3 argumenten op voor kleinschalige (biologische) landbouw en hoopt dat de gemeente zijn visie deelt:<br><br><u>1. Het biedt sociaal maatschappelijke kansen.</u> | Uw opmerking sluit in onze ogen goed aan bij wat hier in de ontwerpversie al over is opgenomen.<br>De Herenboeren is een goed voorbeeld dat de gemeente dit soort initiatieven probeert te ondersteunen.<br>Extensivering en duurzamer produceren geldt ook voor onze grotere agrariërs. Daar ligt een grote uitdaging richting de toekomst en dus ook de focus in deze omgevingsvisie.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

| | | |
|---|---|---|
| | Denk aan vrijwilligerswerk, faciliteren van re-integratietrajecten, stages en educatie.<br><br><u>2. het is beter voor mens, dier en milieu</u><br>Biologische landbouw is beter voor het milieu. Dieren kunnen vrij rondlopen en krijgen voldoende ruimte. Daarnaast hoeven er geen bestrijdingsmiddelen of kunstmest toegepast te worden. Doordat voedsel lokaal geproduceerd wordt zijn er bijna geen transport kilometers.<br><br><u>3. Grotere bewustwording</u><br>Door te laten zien hoe eten groeit worden mensen meer bewust van hun keuzes. Mensen zien in dat het beter is om met de seizoenen mee te eten. | |
| **Reclamant 92** | **Agrarische bedrijvigheid**<br>De verwachting is dat landelijk in de komende 10-20 jaar meer agrarische ondernemers hun bedrijf (gedwongen) gaan beëindigen. Uit de visie:<br>*"Wij hebben maar enkele agrarische bedrijven in Soest, meestal jongere actieve ondernemers.*<br>*Voor iedere 30 ha grond (indicatie) die aan de landbouw onttrokken wordt zal een agrarisch bedrijf moeten stoppen."*<br>Wat is de betekenis en het doel van deze laatste zin zonder conclusie in de visie?<br>Om hoeveel bedrijven en hectares gaat het nu? Zijn het echte boeren of wordt het land verpacht aan boeren? Wat is de verwachting in aantal bedrijven en hectares in 2030 en 2040 in de gemeente?<br>Wat betekenen de mogelijke veranderingen die de afname met zich meebrengen in het landelijk gebied? Hoe wordt het streven naar meer natuurvriendelijk beheerd land gestimuleerd in de komende 10 jaar?<br>Op deze aspecten geeft de visie jammer genoeg geen antwoord of indicaties. | We hebben op dit moment 14 actieve agrarische bedrijven in onze gemeente (11 met koeien, 1 met varkens en 2 paardenfokkers). Het gaat om agrariërs die soms de grond in eigendom hebben, soms zijn de gronden (langdurig) gepacht. Deze hoeveelheid grond (30 ha) is voor boeren met koeien ongeveer nodig om te kunnen voldoen aan wetgeving over mest en stikstof (en daarmee aan hun mogelijkheden om volwaardig te kunnen boeren).<br>Het gaat om gezonde bedrijven met veelal jonge ondernemers die de komende decennia nog voldoende perspectief hebben. Tevens wordt in de visie aangegeven dat we richting een agrarisch natuurlandschap willen gaan voor de Eempolder. Door meer ruimte te geven aan andere functies/ruimtegebruik komt er ook ruimte voor andere verdienmodellen (verbrede landbouw). De verdere uitwerking van dit onderdeel van de visie willen we in de toekomst graag samen met de gebiedspartijen en de agrarische sector verder vormgeven.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

### 2.4.11 Overige opmerkingen

| | Zienswijze | Gemeentelijke beantwoording |
|---|---|---|
| **Reclamant 92** | **Milieueffectrapportage en Omgevingsvisie**<br>De gemeente heeft de mogelijkheid om de plan-m.e.r.-plicht voor de omgevingsvisie te omzeilen door de omgevingsvisie globaal en 'light' te houden en kader stellende besluiten door te schuiven naar het omgevingsplan/-programma. De vraag is of deze strategie wenselijk is. Hiermee komen namelijk twee verbeterdoelen van de Omgevingswet in het gedrang, die van een samenhangende integrale benadering en het verruimen van de bestuurlijke afwegingsruimte.<br>Een globale omgevingsvisie biedt weinig houvast voor de vertaling van de ambities en doelen naar het omgevingsplan. Een voorwaarde voor meer bestuurlijke afwegingsruimte is duidelijkheid geven over de bandbreedte waarbinnen keuzes mogelijk zijn.<br><br>Aangezien de Milieueffectrapportage (m.e.r.) in het geheel niet in de concept Omgevingsvisie wordt genoemd heeft reclamant de volgende vragen/opmerkingen:<br>- Is de gemeente Soest ook van oordeel dat de huidige concept omgevingsvisie de plan-m.e.r.-plicht bewust omzeilt? Zo nee, waarom wordt er dan niet ingegaan op de plan-m.e.r.-plicht?<br><br>- Is de gemeente Soest ook van oordeel dat de huidige concept Omgevingsvisie (bewust) te weinig SMART (specifiek, meetbaar) is en daardoor weinig houvast biedt voor de vertaling van de ambities en doelen naar een omgevingsplan? | Het 'ontwijken' van de m.e.r.-plicht (of OER, OmgevingsEffectRapportage onder de Omgevingswet), zoals reclamant aangeeft is geen bewuste keuze, in die zin dat de gemeente dit op voorhand heeft willen ontwijken.<br>In de loop van het (participatie)proces en bij het formuleren van de oplossingen voor de opgaven bleek al vrij snel dat de uitkomsten en keuzes die voorgelegd gingen worden geen aanleiding gaven tot een het maken van een milieueffectrapportage voor deze visie.<br>Op het moment van verdere uitwerking/invulling van de visie in projecten en/of programma's wordt telkens opnieuw gekeken of een m.e.r.(beoordeling) aan de orde is. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn wanneer de zoeklocaties voor windenergie uit het Uitnodigingskader Grootschalige opwek, die ook opgenomen worden op de definitieve visiekaart, daadwerkelijk onderzocht gaan worden.<br><br>De omgevingsvisie is een strategische visie voor de lange termijn voor de gehele fysieke leefomgeving van de gemeente. De omgevingsvisie is vormvrij: de gemeenteraad bepaalt zelf het detailniveau, gebieden, sectoren en thema's.<br>In het ontwerp van de omgevingsvisie die is vrijgegeven door de raad staan een aantal duidelijke keuzes. Het karakter van de visie (visie op hoofdlijnen) is echter van dien aard dat de opgenomen doelen en ambities niet altijd even SMART geformuleerd kunnen worden. In die gevallen zal het 'specifiek en meetbaar' maken van de ambities en doelen zijn verdere beslag in de uitwerking via programma's (beleid) en/of via het omgevingsplan moeten krijgen.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| Reclamant 92 | **Actualisatieproces visie**<br>Uit de ontwerpversie, zie pagina 40 en 51 (dezelfde zin): | Aanpassing kan op elk moment dat het gemeentebestuur daar aanleiding toe ziet (dynamisch). |

| | | |
|---|---|---|
| | *"Deze bandbreedte [over woningbouw per jaar] kan bij elke (periodieke) actualisatie van de Omgevingsvisie opnieuw worden vastgesteld."*<br>In de Omgevingswet wordt gesproken over de 'beleidscyclus'. Met welke frequentie en hoe wordt de Omgevingsvisie aangepast? Eens in de 4 of 10 jaar, of dynamisch op het moment dat dit noodzakelijk is?<br>Graag meer duidelijkheid en vermelding in de visie over deze beleidscyclus en de inwonersparticipatie daarbij. | Vaak zullen ook niet alle doelen (hele visie) herijkt hoeven worden maar kan dit ook op onderdelen, bijvoorbeeld omdat er nieuwe inzichten of ontwikkelingen zijn rondom een thema of gebied.<br>Op het moment dat de omgevingsvisie herzien wordt, zal dit uiteraard vergezeld gaan van participatie. De omvang van de herziening zal bepalend zijn voor de mate de participatie aan de voorkant. Voor iedereen is er daarna ook nog de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen (net als nu).<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| Reclamant 92 | **Visie: beleid en omgevingsprogramma's**<br>Uit de visie:<br>*"We sturen ons beleid voor de fysieke leefomgeving vanuit de omgevingsvisie aan. Daarmee zorgen we voor samenhang en synergie in beleid. Alle strategische keuzes (de doelen) worden in deze visie gemaakt en het beleid in omgevingsprogramma's. Welke omgevingsprogramma's we gaan maken en wat het doel van die omgevingsprogramma's is stellen we gelijktijdig vast met de visie.".*<br>Hoe kan het zijn dat je gelijktijdig(?) omgevingsprogramma's opstart als de strategische keuzes (de doelen voor 2030 en 2040) zeker voor wat woningbouw betreft niet of onvoldoende duidelijk in de visie staan? Welke omgevingsprogramma's zijn/worden gelijktijdig gestart? | Op dit moment worden enkele opdrachten voor het maken van een aantal programma's geformuleerd. Bedoeling is deze opdrachten samen met de omgevingsvisie te laten vaststellen. Een (omgevings)programma is, net zoals de omgevingsvisie, een instrument voor beleidsontwikkeling. Het programma kan worden gezien als een concrete uitwerking van de omgevingsvisie, door het geformuleerde beleid en de opgenomen maatregelen.<br>Het voorstel is om de volgende omgevingsprogramma's als eerste op te pakken:<br>- Mobiliteitsvisie<br>- Selectie van woningbouwlocaties (voor na 2025)<br>- Ontwikkelingen langs de Amersfoortsestraat (integrale gebiedsontwikkeling)<br>- Programma Water, Riolering en Klimaatadaptatie<br><br>Er lopen ook al een aantal programma's in de gemeente (denk bijvoorbeeld aan het Programma Energietransitie) die invulling geven aan de doelen uit de visie.<br><br>Voor uw vraag over de inhoud van het omgevingsprogramma Selectie van woningbouwlocaties verwijzen wij de beantwoording van uw zienswijze in §2.3.6<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

| | | |
|---|---|---|
| Reclamant<br>45 en 55 | **SMART-er formuleren**<br>Na het lezen van de visie met veel mooie woorden, waarin veel wordt gezegd vraag reclamant zich toch af: maar wat wordt er nu concreet bedoeld wordt? Kan het niet SMART-er geformuleerd?<br>Wat reclamant mist is een duidelijke stellingname van de gemeente. Wat wil de gemeente precies gaan doen om aan deze vraagstukken invulling te geven. Reclamant kan dit niet terugvinden in de visie. Veel vaagheden waar je als gemeente straks alle kanten mee uit kunt: 'maar dat stond toch in de omgevingsvisie'? | De omgevingsvisie is een strategische visie voor de lange termijn voor de gehele fysieke leefomgeving van de gemeente. De omgevingsvisie is vormvrij: de gemeenteraad bepaalt zelf het detailniveau, gebieden, sectoren en thema's.<br>In het ontwerp van de omgevingsvisie die is vrijgegeven door de raad staan een aantal duidelijke keuzes. Het karakter van de visie (visie op hoofdlijnen) is echter van dien aard dat de opgenomen doelen en ambities niet altijd even SMART geformuleerd kunnen worden. In die gevallen zal het 'specifiek en meetbaar' maken van de ambities en doelen zijn verdere beslag moeten krijgen in de uitwerking via programma's (beleid) en/of via het omgevingsplan.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| Reclamant<br>45 en 55 | **Klimaat- en ecologische crises**<br>Reclamant geeft aan dat tevens in een enorme klimaatcrisis zitten en verwacht van een gemeente dat er gewoon harde maatregelen worden genomen om een bijdrage te leveren aan het terugdringen van de emissie.<br>Reclamant geeft aan dat we afsteven op een opwarming van 4 a 5 graden Celsius in 2100 en somt de gevolgen op die dit kan hebben voor de samenleving (vluchtelingen, oorlogen, ziektes, etc). Het woordje 'waarschijnlijk' in de onderstaande passage van de visie kan er wat reclamant betreft dus wel uit: *Wereldwijd is de stand van de natuur in 2040 sterk teruggelopen waardoor de urgentie van de problematiek waarschijnlijk hoger is (p 35).*<br>Eén op de vier soorten op Aarde wordt immers met uitsterven bedreigd. Het tempo van uitsterven ligt ook veel hoger dan 'natuurlijk'.<br>Door zinnen op te nemen als '*Belangrijkste daarbij is de verwachtingen van de zeespiegelrijzing, en met name of deze 'hanteerbaar' of 'niet hanteerbaar' wordt, dit zou rond 2040 duidelijker kunnen zijn. Hoewel concrete omvangrijke effecten van de stijging zo maar een eeuw verderop liggen, is vooral de verwachting leidend.'* geeft reclamant het gevoel dat de gemeente problemen voor zich uitschuift. | Wij ontkennen deze problemen zeker niet en benoemen ze daarom ook in dit deel van de omgevingsvisie.<br>Reclamant merkt terecht op dat de terugloop in de stand van de natuur 'meer dan waarschijnlijk' is in 2040. Met betrekking tot de betreffende zin op blz. 35 is het woordje 'waarschijnlijk' verandert in 'vrijwel zeker'. Daarmee luidt de zin als volgt:<br>*'Wereldwijd is de stand van de natuur in 2040 sterk teruggelopen waardoor de urgentie van de problematiek **vrijwel zeker** hoger is.'* |

| | | |
|---|---|---|
| Reclamant 45 | **Buitengebied**<br>Reclamant geeft aan dat de huidige Soester natuurgebieden, de polders en het laatste stukje Soester hoogveen moeten blijven. | In de omgevingsvisie zijn geen plannen of keuzes opgenomen die ertoe leiden dat deze gebieden verloren zouden gaan. In de omgevingsvisie zijn juist doelen en ambities opgenomen die (op termijn) tot een versteking van de kwaliteiten van deze gebieden zouden moeten leiden.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| **Reclamant 52** | **Participatie**<br>Reclamant juicht de algemene integrale visie toe, maar vraagt zich wel af waar de gemeente voorziet dat de afweging gemaakt wordt, zowel in planvorming als handhaving. Reclamant geeft aan dat wij als gemeente ook daar een visie over moeten ontwikkelen.<br>De Omgevingswet en bestuurlijke trend lijken te suggereren dat burgers volwaardig moeten kunnen meepraten. En in het geval van planvorming, al in een vroeg stadium.<br>Reclamant heeft dat gevoel niet gehad in dit participatietraject. Enerzijds omdat het maar over een onderwerp ging (duurzame energie, zon en wind) en daarnaast omdat daarbij enkel de ruimtevraag (waar moeten we zonnepanelen en windmolens plaatsen?) aan bod kwam. Ontbrekend waren vragen als 'moeten we dit überhaupt willen in een gemeente wiens kernkwaliteit o.a. de regionale recreatie is?' en 'als we dit willen, wie zou dat dan moeten doen, de markt of een Soester coöperatie?'. Reclamant is van mening dat participatie op deze wijze enkel en alleen legitimatie voor van bovenaf opgelegd beleid is en zo leest reclamant het ook terug in de Omgevingsvisie.<br>Reclamant verzoekt dan ook een paragraaf te ontwikkelen die voorziet in nieuwe, participatieve besluitvormingstrajecten, conform de aanbevelingen van de commissie Brenninkmeijer.<br><br>Tevens maakt reclamant zich zorgen over de passage op blz. 46: *Ook 'inbreiding' valt niet altijd mee. Het is vaak duur en een plan moet voldoen aan eisen voor het soort woningen, parkeren, circulariteit, natuurinclusief bouwen, zorg en wonen, groen en* | De Omgevingswet hecht veel waarde aan participatie. Daarnaast is één van de verbeterdoelen van de wet om overheden afwegingsruimte te bieden om doelen voor de leefomgeving te bereiken (zoals de energietransitie).<br>Participatie is niet bedoeld als bestuurlijke afweging. Zowel participatie als bestuurlijke afweging zijn onderdeel van het besluitvormingsproces. Participatie is binnen dat proces bedoeld om alle belangen in beeld te brengen en met de belanghebbenden/betrokken partijen samen te onderzoeken hoe je in planvorming zo goed mogelijk recht doet aan de verschillende (individuele en algemene) belangen.<br>Helaas is het vaak onhaalbaar om aan álle belangen (volledig) recht te doen. Daarom weegt een democratisch gekozen volksvertegenwoordiging (voor Soest de gemeenteraad) de belangen en de manier waarop ze een plek krijgen af tijdens de besluitvorming, zoals dat onder andere is gebeurd bij het opstellen van de Omgevingsvisie.<br><br>Vanwege de in voorbereiding zijnde 'Wet versterking participatie op decentraal niveau', wordt het participatiebeleid nog geactualiseerd.<br>*Het punt van de reclamant leidt nu echter **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

| | | |
|---|---|---|
| | *beeldkwaliteit. Deze stapeling van eisen kan ervoor zorgen dat het onmogelijk wordt om te bouwen.*<br>Het is volgens reclamant verontrustend wanneer een visie eigenlijk al verwacht dat het realiseren van woningen onmogelijk gaat worden. Dit is van extra belang omdat elders gesproken wordt van voor Soester begrippen stevige bouwplannen.<br>Reclamant verzoekt ons deze paragraaf te vervangen door een paragraaf waarbij weliswaar de zorg wordt uitgesproken, maar ook wordt aangekondigd hoe deze problematiek opgelost kan worden – wellicht door een vorm van actieve burgerparticipatie.<br>Ook zouden integrale plannen, of meer organisch groeiende plannen, of plannen die ontwikkeld worden met buurtparticipatie, volgens reclamant voorrang kunnen moeten krijgen. | De omgevingsvisie zegt nergens dat alle voorbeelden van plannen die reclamant opsomt niet mogelijk zouden zijn. Dit zou allemaal kunnen binnen deze visie.<br>Het is ook juist onze bedoeling om samen met de samenleving op zoek te gaan naar toekomstige woningbouwlocaties en bij onze planvorming sterk in te zetten op burgerparticipatie.<br>Dit staat verder los van deze omgevingsvisie.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| Reclamant 52 | **Visie op Handhaving**<br>Was het uitgangspunt altijd dat een eigenaar, binnen de grenzen van het bestemmingsplan, mocht doen wat zij wilde, onder de Omgevingswet komen nu de integrale aspecten en effecten buiten de eigendomsgrenzen nadrukkelijk in beeld. Zoals het nu in de visie staat voorziet reclamant enkel extra handvatten voor handhaving door de Gemeente, mogelijk (makkelijk) leidend tot willekeur. De Omgevingswet lijkt daarom een uitnodiging om het handhavingsbeleid te wijzigen van een systeem waar de Gemeente uitsluitend handhaaft, naar een systeem waar de Gemeente een faciliterende rol speelt tussen partijen en pas 'in ultimo' een handhavende rol.<br>Ook dit zou in de visie kunnen worden opgenomen. | Handhaving is nu al ons uiterste middel en dat zal zo blijven. Net als het bestemmingsplan kent het omgevingsplan straks bindende regels. Het niet voldoen aan een regel uit een bestemmingsplan als straks een omgevingsplan levert een overtreding op. Volgens de zogenaamde beginselplicht tot handhaving, staat het een gemeente niet vrij om deze overtredingen te laten bestaan. Omdat een gemeente niet alle overtredingen meteen kan oppakken moet een gemeente een handhavingsbeleid met een daaraan gekoppelde prioriteringslijst vaststellen. De gemeente pakt de overtredingen die in deze lijst het hoogst geprioriteerd zijn het eerst op.<br>Ook na invoering van de Omgevingswet zal het onderzoek naar kansen op legalisatie onderdeel van het handhavingsproces zijn. Als deze kansen er niet zijn of de overtreder deze kansen niet wil oppakken dan zal de gemeente handhavend optreden.<br>Dit blijft dus ongewijzigd en wij nemen hierover dan ook niets op in deze visie.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| **Reclamant 48** | **Deelauto's**<br>Minder geparkeerde auto's in de toekomst door deelauto's zorgt voor ruimte. Wat gaat Soest doen met de ruimte die | Hoewel wij in deze visie aangeven dat wij het gebruik van andere soorten van vervoer proberen te stimuleren t.o.v. van het autogebruik (STOMP-principe), is de verwachting nog niet dat de |

| | | |
|---|---|---|
| | hierdoor ontstaat? Maken we Soest groener met die ruimte? Geven we ruimte terug aan natuur? Waterberging? Reclamant ziet hierover niets vermeld. | komende jaren het autobezit/-gebruik (in Soest) sterk zal gaan afnemen en er al direct extra ruimte beschikbaar komt. Op het moment dat we dit soort effecten wel gaan zien zal op dat moment per gebied/per locatie gekeken moeten worden wat de beste invulling is.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| Reclamant 48 | **Jachthuislaan en Stadhouderslaan**<br>Met polder wordt in het stuk alleen de polder in het oosten benoemd. Dat klopt als gesproken wordt over een omdijkt gebied. Maar waar is de aandacht voor de weilanden bij de Jachthuislaan en de Stadhouderslaan? | Zoals o.a. te zien is op de visiekaart (blz. 5) vallen de weilanden rond de Jachthuislaan onder een groter gebied (met o.a. Soesterveen) waarin de bijzondere waterhuishouding prioriteit heeft.<br>De weilanden bij Stadhouderslaan maken onderdeel uit van het poldergebied en staan als zodanig ook op de visiekaart.<br>Over beide gebieden zijn zienswijzen ingediend. Wij verwijzen op dit punt daarom ook verder naar de gemeentelijke beantwoording in §2.3.2 en §2.3.5 van deze Nota.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| **Reclamant 50 en 88** | **Duurzame aanbestedingeneisen**<br>Reclamant leest niets over de ambities van de gemeente zelf om samen te werken met partijen die (op hun beurt) duurzame ambities hebben, zoals groenbedrijven die niet werken met 2takt bladblazers en dieselbusjes etc. etc..<br>Groen in de gemeentelijke aanbestedingseisen opnemen, zou reclamant graag terugzien in de visie. | Ons inkoopbeleid is zo vormgegeven dat wij bij alle aanbestedingen duurzaamheid en circulariteit meenemen. Dit kan op diverse manieren:<br>1. Geschiktheidseisen, alleen partijen die aantoonbaar in hun bedrijfsvoering hieraan voldoen. Daar waar de markt dit toe laat stellen wij dergelijke eisen.<br>2. Uitvoeringseisen: afhankelijk van het type opdracht stellen we eisen aan de wijze van uitvoering die ten goede komen aan onze duurzaamheidsambitie/visie.<br>3. Gunningcriteria: partijen die een goed plan hebben om de uitvoering van de opdracht zo duurzaam/sociaal mogelijk te doen en zich daarbij positief onderscheiden van andere inschrijvers, krijgen meer punten en maken op die manier een grotere kans om de procedure te winnen.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

| | | |
|---|---|---|
| Reclamant 50 en 88 | **Natuurbegraven**<br>Reclamant leest niets in de visie over dat natuurbegraven niet wordt meegenomen als manier om anders met groen om te gaan. Vroeger was natuurbegraven een manier die zich prachtig verhield tot de ambities in biodiversiteit, althans, zo verkochten de leveranciers van dit concept dit. Dit is zeer discutabel en deels achterhaald. Bovendien is het onomkeerbaar.<br>Begraven is in de ogen van reclamant een levenslange belasting voor het milieu (chemo, prothesen etc.) en een aantasting voor de kwaliteit van het grondwater.<br>Graag ziet reclamant opgenomen dat natuurbegraven niet aansluit bij de wensen van de gemeenschap en geen aantoonbare bijdrage levert aan de kwaliteit / behoud van groen in het algemeen en op te langere termijn en derhalve niet wordt gefaciliteerd (of iets van die strekking). | De omgevingsvisie is een visie op hoofdlijnen met onze (strategische) doelen en ambities richting 2040. Hierin kan en wordt er niet over elke mogelijk onderwerp een uitspraak gedaan. U noemt een onderwerp dat in onze ogen te specifiek is om op te nemen in de visie. Wel kunnen wij aangeven dat wij natuurbegraven niet wenselijk vinden als gemeente. Een natuurgraf is niet te ruimen, men verwacht dat zo'n plek voor altijd is. Daarnaast hebben we er in onze gemeente geen ruimte voor.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| Reclamant 50 en 88 | **Maatschappelijk verantwoord ondernemen**<br>Reclamant zou in de omgevingsvisie graag teruglezen dat de gemeente Soest geen ruimte verkoopt of vergunt aan derden zonder dat daar aantoonbaar breed draagvlak voor is in de samenleving en bijdraagt aan de groene ambities en behoeften van Soest, Soesterberg of haar inwoners en geen lange termijn constructies aangaat met partijen waarvan het financieringsstelsel of de maatschappelijk neveneffecten niet volledig zuiver zijn of vaag blijven. Dit om het vertrouwen van de burger terug te winnen cq. te behouden. | Bij verkoop van grond met de bedoeling om daar een ontwikkeling te laten plaatsvinden, vindt de afweging inzake het draagvlak plaats in de procedure van het bestemmingsplan. Alleen als het bestemmingsplan wordt vastgesteld zal er een verkoop plaatsvinden. Voor de verkoop 'an sich' is het hebben van draagvlak niet aan de orde en dit zal dan ook niet in de omgevingsvisie worden opgenomen. Voor de verkoop van kleine stukken grond/groen (voor bijvoorbeeld gebruik als tuin), wordt er een afweging gemaakt op basis van het groenbeleid. De hoofdlijnen van ons groenbeleid zijn onderdeel van de omgevingsvisie en op die manier geborgd.<br>Bij verkoop van gronden en vastgoed aan een partij waarbij er twijfel zou zijn over haar bedoelingen kan de gemeente de Wet BIBOB toepassen.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| Reclamant 50 en 88 | **Kies lokaal**<br>Als gemeente Soest ter harte neemt dat *lokaal* de toekomst is, is het fijn en verstandig om dan met eigen mensen een Omgevingsvisie op te stellen en geen bureau uit Vught oid. in de | De procedure welke wordt gevolgd voor inkoop wordt mede bepaald door de financiële omvang. Wij volgen hierbij de Europese en Nationale wet- en regelgeving. Indien de financiële omvang kleiner is dan de drempelbedragen voor Europees of |

| | | |
|---|---|---|
| | arm te nemen. Ook in allerlei andere zaken is het fijn wanneer men eerst kijkt naar binnen de gemeente. Schilders, vrijwillige initiatieven, buurtwerk, reparatieservice, groentetuinen etc.<br>Als Soest haar eigen karakter wil behouden en dichtbij wil voelen, moet je ook écht naar je buurman (om)kijken. | Nationaal aanbesteden mogen we zelf kiezen aan welke ondernemers een offerte wordt gevraagd. Beleid is hierbij dat we dan indien mogelijk kiezen voor lokale partijen.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |
| **Reclamant 90** | **Gebruik van de kleur 'groen' in de illustraties**<br><u>1. Hst 5.3 Bijvoorbeeld.</u><br>Gebruik van de kleur 'groen' in de illustraties is volgens reclamant misleidend dan wel leidt tot verwarring.<br>Op pagina 55 is een illustratie opgenomen inzake het groen van Soest. Groen als symbool voor waardevol groen wat niet mag worden aangetast.<br>Maar ook de kleur groen voor alle parkjes, perken en bermen in Soest. Minder helder want dezelfde kleur groen? Is dit waardevol groen of toevallig groen?<br>En vervolgens ook de kleur groen voor sportparken zoals bijvoorbeeld aan de Bosstraat, Hees, Eemweg. De vraag is waar duidt de kleur groen in dat geval op?<br>Niet op natuurlijk groen want bij veel van de sportverenigingen is inmiddels 100%, of tenminste meer dan 50% van de grasvelden die groen zijn vervangen door kunstgrasvelden, die toevallig ook groen zijn.<br>Voorbeeld de hockeyvereniging heeft geen enkele natuurlijke grasspriet over maar is 100% kunstveld voor hockey, namelijk 4 velden en 1 oefenveld. Ook voor de SEC, SO Soest, de Toss, Knickenbokkers, AV Pijnenburg gelden kunststofregels in plaats van natuurlijk groen.<br>Kortom de kleur groen wordt zowel gebruikt voor waardevol groen als de Eng, alsmede voor een kunststof sportveld waar nihil waardevol groen aan zit.<br><br>Ook in het taalgebruik wordt gesuggereerd dat sportaccommodaties een relatie hebben met 'te behouden' waardevol groen en dat is niet zo. Afgelopen jaren is bewust gekozen voor het omzetten van natuurlijke sportvelden naar kunststofvelden en die trend zet zich komende jaren door. | Wij begrijpen de opmerking van reclamant. Echter is op de betreffende afbeeldingen de Hoofdgroenstructuurkaart opgenomen uit ons huidige groenbeleid. Daarin is op dit moment geen onderscheid gemaakt tussen waardevol en niet waardevol groen (kwaliteit), maar uitsluitend tussen groen op dorps- of wijkniveau. Als we in de toekomst de hoofdgroenstructuur (ons groenbeleid) herijken kan hier opnieuw naar gekeken worden. Binnen de betreffende illustraties in deze omgevingsvisie geeft de groene structuur vooral aan dat daar richting de toekomst geen ruimte is voor verdere inbreiding (woningbouw). Daarom laten wij dit onderdeel vooralsnog ongewijzigd.<br><br>*Dit punt leidt **niet** tot wijzigingen op de omgevingsvisie.* |

| | | |
|---|---|---|
| | Reclamant adviseert ons meer onderscheidt in kleur en ook in het daarmee gelinkte taalgebruik toe te passen in de omgevingsvisie. | |
| **Reclamant 92** | **Spelfouten, typo's en aanscherpingen**<br>Reclamant vraag de volgende correcties door te voeren:<br>Pagina 10: de passage:"Die wet zal naar verwachting in 2022 ingaan." te vervangen door: "De beoogde inwerkingtredingsdatum van de Omgevingswet is 1 juli 2022."<br>Pagina 14: hiernast moet zijn hiernaast.<br>Pagina 14: omgeivngsprogramma's moet zijn omgevingsprogramma's.<br>Pagina 26 onderschrift: *gemiddelde werkag(Gemeente Soest) moet zijn gemiddelde werkdag (Gemeente Soest)*<br>Pagina 34: semi-publiek moet zijn semipubliek (nieuwe spelling).<br>Pagina 35 en 46: oa moet zijn o.a..<br>Pagina 40: geevalueerd moet zijn geëvalueerd.<br>Pagina 40 en 51: selectie-methode moet zijn selectiemethode.<br>Pagina 51: ge-meente.Tot 2030… moet zijn ge-meente. Tot 2030…<br>Typo op pag. 53: Amersfoorsestraat moet zijn Amersfoortsestraat.<br>Typo op pag. 53: geelectrificeerd moet zijn geëlektrificeerd.<br>Typo op pagina 54: winkel-centra moet zijn winkelcentra.<br>Typo op pagina 58 in afbreking: al-een de 'Amerikaanse wijk' moet zijn al-leen de 'Amerikaanse wijk'.<br>Pagina 60: voor gamification bestaat inmiddels het Nederlandse woord gamificatie.<br>Pagina 65: energieinfrastructuur moet zijn energie-infrastructuur of energie infrastructuur.<br>Pagina 65: rijksKlimaatakkoord moet zijn Klimaatakkoord van het rijk.<br>Pagina 77: uitstralinseffceten moet zijn uitstralingseffecten. | Geen inhoudelijke reactie nodig.<br>**De correcties zijn doorgevoerd.** |

# 3. Ambtelijke wijzigingen

1. <u>(Onderzoeks)locaties grootschalige elektriciteitsopwek zijn aan de visiekaarten toegevoegd.</u>
Aangezien het besluit over het Uitnodigingskader grootschalige elektriciteitsopwekking (via zon/wind) in dezelfde raadsvergadering is genomen als het besluit over het vrijgeven van de ontwerp omgevingsvisie, was het niet mogelijk die uitkomsten/locaties eerder te verwerken. Wel was al in de ontwerp omgevingsvisie is aangegeven dat de betreffende locaties voor vaststelling aan de visiekaart zouden worden toegevoegd.
**De locaties uit het Uitnodigingskader zijn opgenomen op de visiekaarten.**

2. <u>Doelstelling 2050 Energietransitie is toegevoegd.</u>
In §5.8 A Adequaat reageren op klimaatverandering (mitigatie) is uitsluitend de tussendoelstelling voor de energietransitie opgenomen, namelijk 49% CO2 reductie in 2030. Hieraan voegen we de einddoelstelling toe: CO2-neutraal in 2050. De tekstaanpassing is als volgt:

*'Wat speelt er? Mitigatie*
*De veranderingen in het energiesysteem zijn omvangrijk.* ***De gemeente Soest sluit met haar doelstelling voor de energietransitie aan bij de landelijke lijn. Daarmee wil Soest nagenoeg CO2-neutraal en aardgasvrij zijn in 2050 en in 2030 49% CO2 besparen ten opzichte van ons peiljaar 2016.*** *Daarvoor is..... In Soest* ***maakten*** *we, als onderdeel van de Omgevingsvisie, beleid voor zonnevelden en windturbines..... Samen kijken we naar de beste haalbare en betaalbare oplossing voor de wijk.*

***Hoe we in Soest invulling geven aan de energietransitie is opgenomen in het Programma Energietransitie Soest.***

*Wat willen we?*
*In 2050 nagenoeg CO2-neutraal etc.....'*

3. <u>Passage over regionaal ontwikkelbeeld en regionaal programma wonen en werken is toegevoegd[1]:</u>
Soest maakt onderdeel uit van de regio Amersfoort. Recent is het regionaal programma wonen en werken door het college vastgesteld en is het ontwikkelbeeld regio Amersfoort 2030-2040: Regio Amersfoort Centraal! door de gemeenteraad vastgesteld. Beide stukken raken thema's uit de omgevingsvisie en worden daarom benoemd in de visie. De volgende passage is opgenomen op blz. 10, onderdeel 'de omgevingsvisie':
***'Daarnaast maakt Soest onderdeel uit van de regio Amersfoort. Recent zijn, ook door Soest, het regionaal programma wonen en werken en het ontwikkelbeeld regio Amersfoort 2030-2040: Regio Amersfoort Centraal! vastgesteld. Deze stukken leggen op regionaal niveau ambities en een ontwikkelrichting vast die wij onderschrijven. De omgevingsvisie gebruikt deze stukken als bouwstenen en geeft er een lokale invulling aan.'***

4. <u>Toevoeging aan strategische doelen over ambities rondom wonen</u>
In meerdere zienswijzen wordt gevraagd om meer richting en ambities rondom woningbouw. Waar het woningbouwlocaties betreft land dit in het voorgestelde programma voor de selectie van woningbouwlocaties. Inzicht in potentiële woningbouwlocaties is ook nodig om andere ambities vorm te

[1] *Mede toegevoegd n.a.v. concept-zienswijze provincie Utrecht (**bijlage 7** bij deze Nota).*

geven. Overige doelen en ambities rond woningbouw liggen nu vast in het masterplan wonen Soest en het masterplan Soesterberg. Dit is echter voor de korte tot middellange termijn. Ook voor de middellange tot lange termijn moeten de ambities en doelen rondom wonen helder worden gemaakt. De volgende passage is daarom toegevoegd in hoofdstuk 4 op blz. 40 onder de kop 'Wat zijn onze strategische doelen?':
***'Zodra er perspectief is op toekomstige woningbouwlocaties wordt een proces gestart om bredere ambities en doelen te formuleren rondom het thema wonen.'***

In het verlengde van bovenstaande toevoeging wordt er met betrekking tot de zoektocht naar toekomstige woningbouwlocaties nog aanvullend opgenomen, dat het hierbij niet alleen gaat om 'rood voor groen', maar ook om 'rood voor rood'.
Op blz. 40 en blz. 54 (zelfde tekst) is hiervoor de een aanpassing gedaan:
*(proces) Om te besluiten welke **(**on**)**bebouwde ruimte gebruikt kan worden voor woningen hanteren we een openbare en gemeentebrede selectiemethode waarbij de maatschappelijke waarde van de **(**on**)**bebouwde ruimte het uitgangspunt is.* ***We kijken hierbij in de volle breedte naar verdichten en uitleglocaties en ook naar 'rood voor rood' en 'rood voor groen'.*** *Zodra er perspectief is op toekomstige woningbouwlocaties wordt een proces gestart om bredere ambities en doelen te formuleren rondom het thema wonen.*

5. <u>Passage m.b.t. Global Goals-gemeente is toegevoegd.</u>

In hoofdstuk 4 is op blz. 40 de volgende tekst toegevoegd onder de kop 'Wat zijn onze strategische doelen?':
***'De gemeente Soest heeft zich als Global Goals gemeente verbonden aan de Global Goals van de Verenigde Naties (VN). Middels deze visie dragen wij bij aan de duurzame ontwikkelingsdoelen voor 2016 – 2030.'***

## Bijlage 1: Birkhof Visie 1.0



# De Birkhof

Wonen, werken en recreëren
in buitengebied De Birkhof

# Introductie

Dit is de omgevingsvisie van De Birkhof, zijnde het blok tussen de Zandlaan en de Birkstraat. De bewoners van dit blok geven op deze wijze vorm aan hun zienswijze en dragen zo bij aan de omgevingsvisie van Soest.

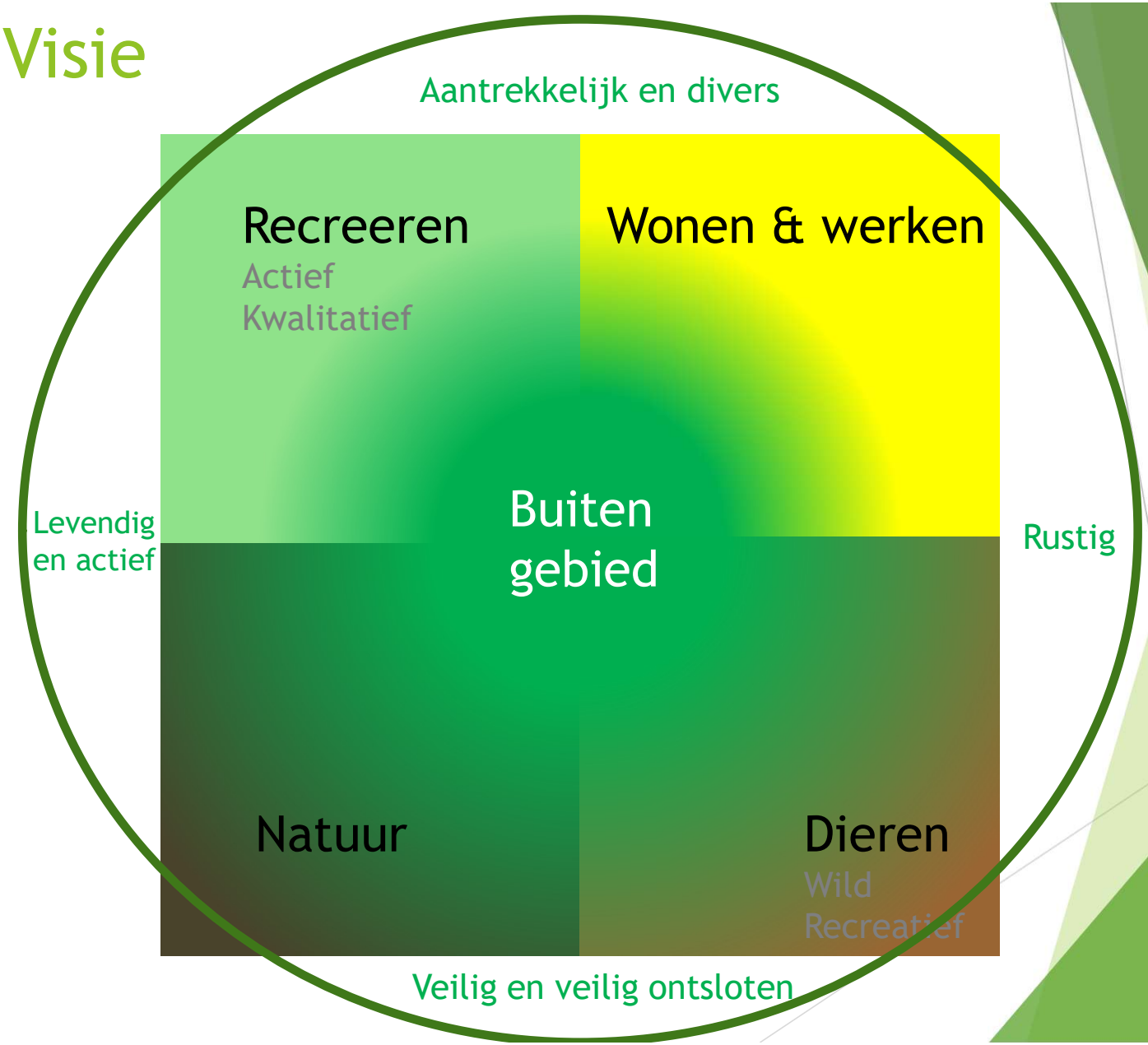
# Achtergrond

- Medio 2020 vond de eerste bijeenkomst plaats met een groot deel van de bewoners van wat we “De Birkhof” zijn gaan noemen: het blok bewoners en werkenden in de hoek Zandlaan/Birkstraat (zie laatste sheet voor betrokken partijen).
- Tijdens deze bijeenkomst hebben we gebrainstormd over wat de gedeelde kerneigenschappen moeten zijn van De Birkhof en wat de gewenste invulling daarvan is per perceel: een omgevingsvisie. Hieronder vind je daar de uitwerkingen van.
- Ondertussen zijn alle bewoners van de percelen in De Birkhof aangesloten (zie verderop in dit document) en niet wonende eigenaren op de hoogte.
- De visie zoals hieronder wordt door iedere bewoner van De Birkhof gesteund.
- Tevens zijn per perceel de gewenste inrichtingen besproken. Deze worden allemaal akkoord bevonden door de leden van De Birkhof.

# De Birkhof Visie – Het origineel



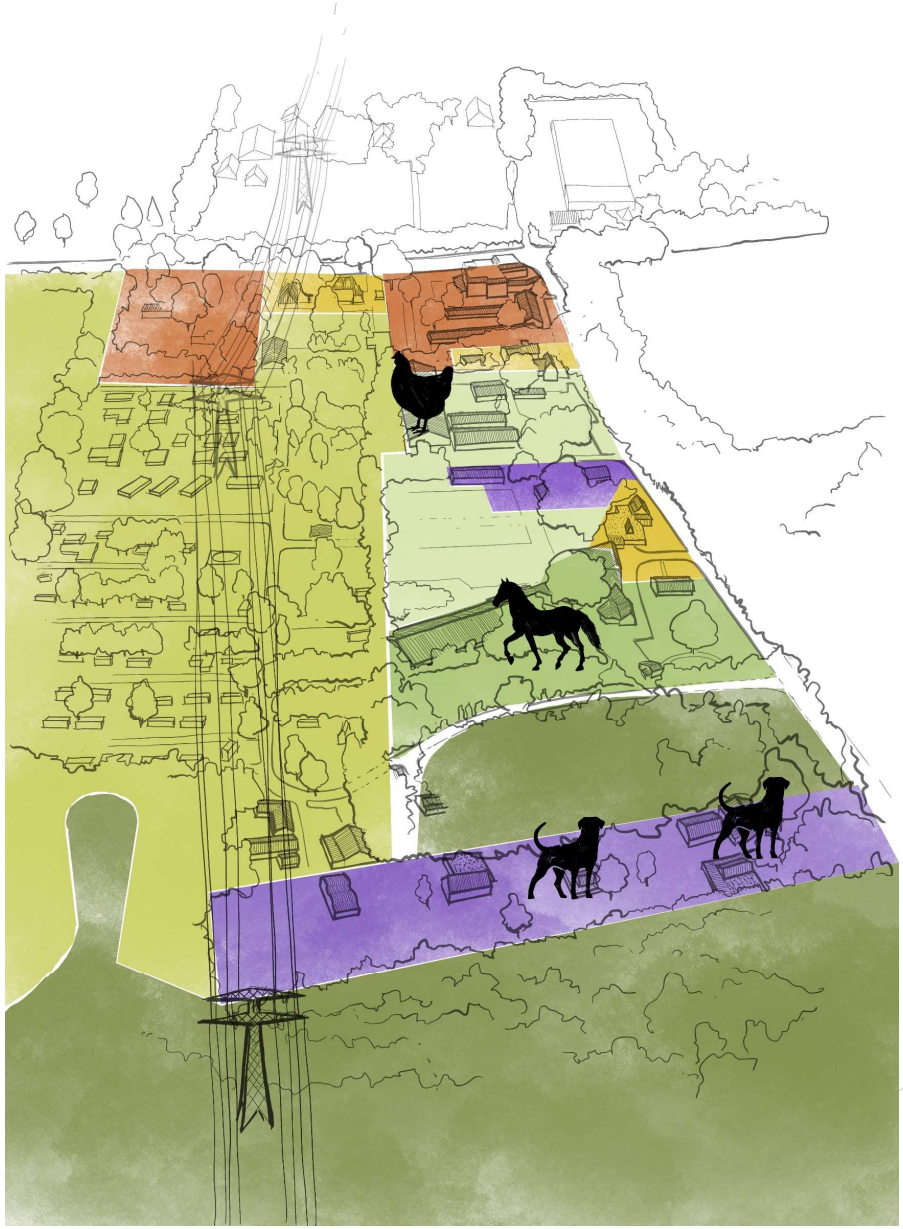
# De Birkhof Visie



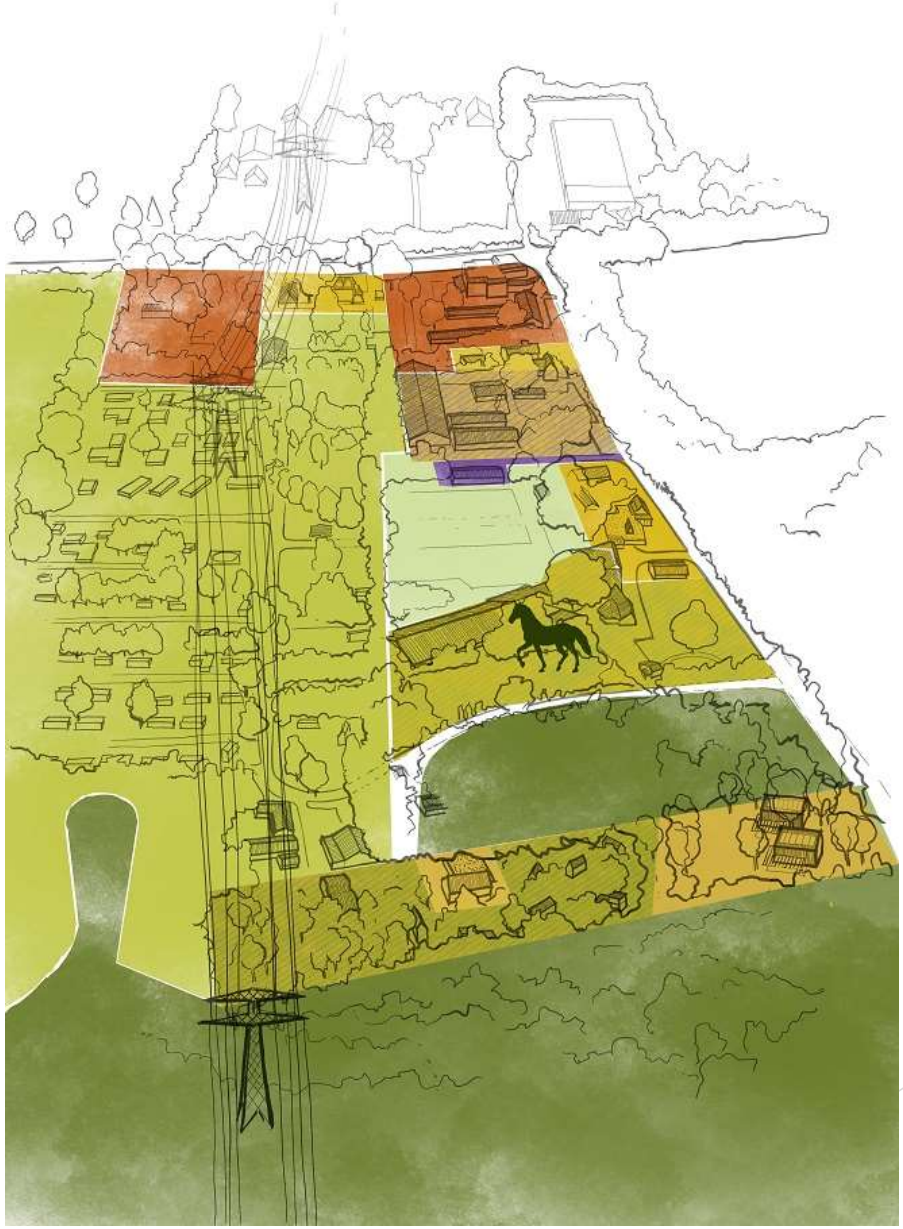
# Definities

- Buitengebied: een natuurlijke en groene, landelijke omgeving.
- Wonen & werken: wonen in het buitengebied & passende bedrijvigheid; gelijk aan de huidige situatie dan wel van lichtere categorie.
- Dieren: zowel in achtneming van wilde dieren als recreatief gehouden.
- Natuur: een omgeving die “groen ademt” en als natuurlijk wordt ervaren.

# De Birkhof
# Huidige Bestemmingen



# De Birkhof
# Toekomst



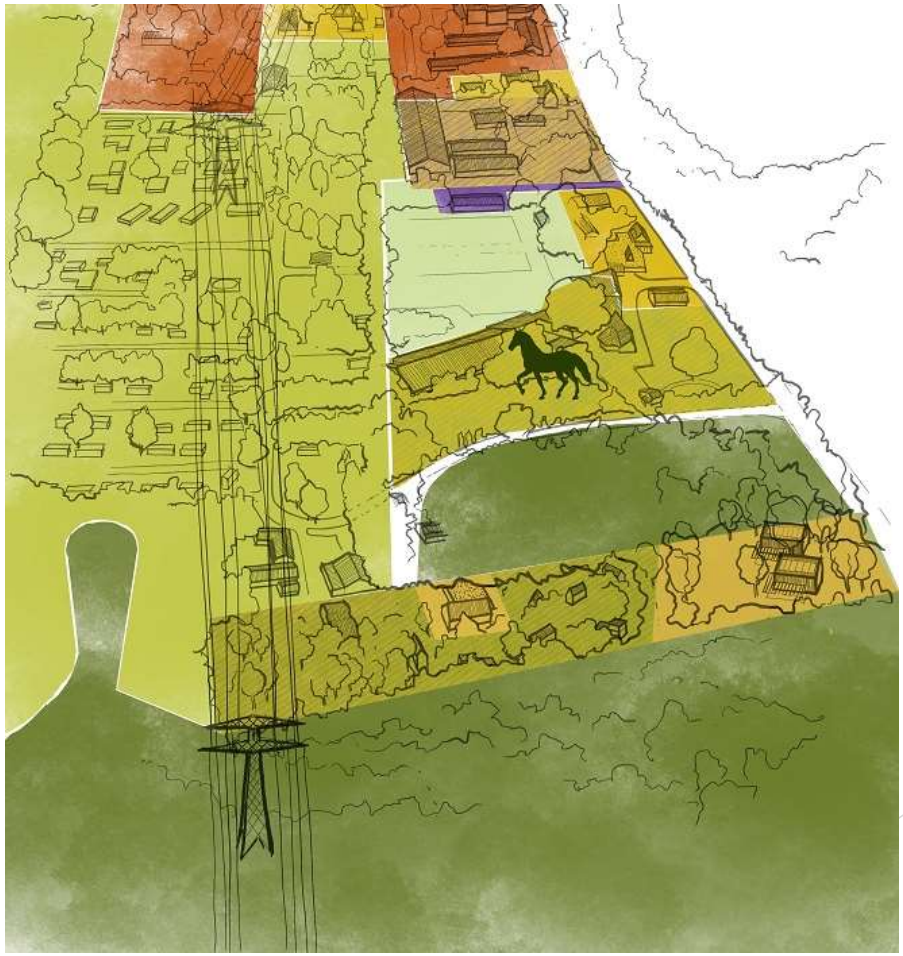
# De Birkhof – Toekomst (5-10 jaar)

- Per perceel worden individueel wensen uitgewerkt en ingepast.
  Het gemeenschappelijke toekomstbeeld laat zich vertalen naar:
  - *Wonen, werken en recreëren in groen buitengebied De Birkhof*

- Dit betekent dat de leden van De Birkhof:
  - De hoogwaardige recreatie behouden
  - De dierenrecreatie/sport behouden
  - Werken: kleinschalig en passende bedrijvigheid bezigen
  - Wonen
  - Een plekje voor kleinschalig en duurzaam wonen mogelijk maken.
    Op een locatie binnen De Birkhof willen de bewoners “tiny houses” realiseren.
  - Investeren in een veilige buurt en veilige ontsluiting, duidende op de Zandlaan en Birkstraat

Hierna volgen de individuele invullingen per perceel

# De Birkhof – Toekomst per perceel



# De Birkhof – Veilig  en veilig ontsloten

Samen met de gemeente werken aan een veilige omgeving, oa dmv:

- Verkeerssituatie verbeteren veiligheid Zandlaan/Birkstraat (oa iom VVN)
  - Zandlaan 30km en/of “fietsstraat, auto’s te gast”
  - Verkeerslichten of rotonde Zandlaan/Birkstraat
  - Zebrapad Birkstraat thv Zandlaan (tbv wandelaars, bijv klompenpad en ruiters)
- Promoten parkeerplaatsen bij Hockeyvelden tbv Atletiek en hondenwandelaars, tbv beperken parkeren Zandlaan.
- Prostitutie tegengaan op en rond parkeerplaatsen aan de Zandlaan, samen met gemeente en politie.
- Drugshandel tegengaan op en rond parkeerplaatsen aan de Zandlaan, samen met gemeente en politie.

# De Birkhof – Toekomst per perceel Birkstraat 132: Duynparc Soest

- Transformatie naar chaletpark conform reeds afgesproken bestemming
- Verder stemmen Duynparc en omwonenden af over detailinvulling

# De Birkhof – Toekomst per perceel
# Birkstraat 140: Joustra

- Garage uitbreiden



**Afmetingen**

Let op: Uitwendige maten

| | | |
|---|---|---|
| Lengte | 1520 | cm |
| Breedte | 755 | cm |
| Goothoogte | 325 | cm |
| Dakhelling | 20 | ° |
| Nokhoogte | 462 | cm |
| Oppervlakte | 114.76 | $m^2$ |

# De Birkhof – Toekomst per perceel Birkstraat 142/142a: Spijker

- Pluimveebedrijf stopt, wat milieuwinst oplevert
- Gehele perceel krijgt woonbestemming
- Twee aparte woonbestemmingen voor percelen 142 en 142a
- Optie 1: Bestaande gebouwen behorende tot de Birkstraat 142 worden gebruikt voor passende bedrijvigheid zoals opslag of iets anders.
- Optie 2: Agrarische gebouwen slopen in ruil voor 2 bouwkavels

# De Birkhof – Toekomst per perceel Birkstraat 142b/144: Strumpel

- Bedrijvenbestemming, schuur plus oprit aan de noordkant. Hiermee verschuift bedrijvigheid een aantal meter naar het noorden, dichter tegen 142 aan.
- Huidige bedrijfswoning wordt woning met kangoeroewoning op woonbestemming
- Agrarisch met waarde blijft tbv boomkwekerij met hoveniersbedrijf
- Optie, extra bewoning in de toekomst

# De Birkhof – Toekomst per perceel
# Birkstraat 142b/144: Strumpel



# De Birkhof – Toekomst per perceel Birkstraat 146: Toonen

- Kavels worden gesplitst, blijft woonbestemming
- Op beide kavels een woning

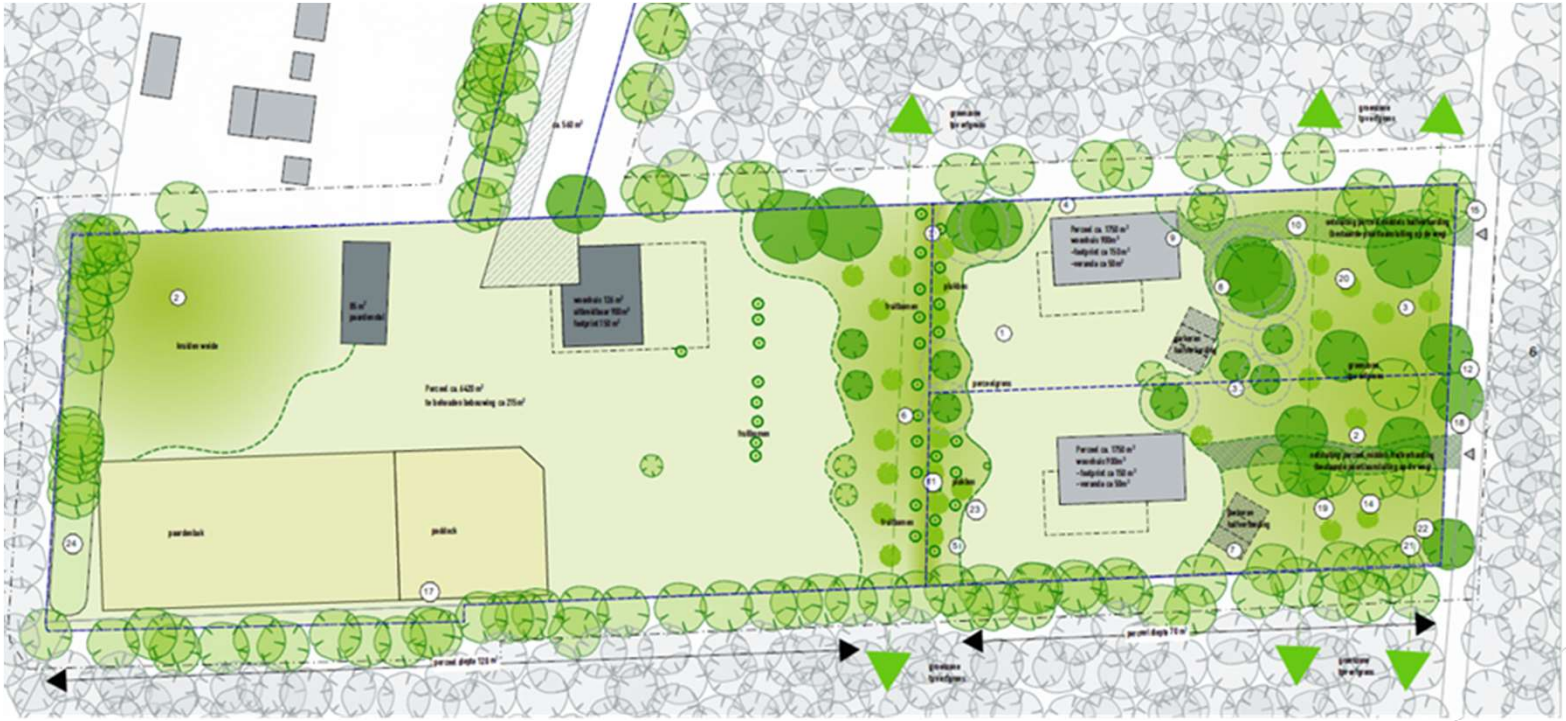
# De Birkhof – Toekomst per perceel Birkstraat 146b: Stal van Helden

- Stal van Helden onderzoekt verschillende scenario's betreffende hun toekomst waarbij open gehouden wordt dat er een schaalverkleining kan plaatsvinden indien er de mogelijkheid van bouwen van 1 of meerdere woningen toegestaan wordt.
- Detailinvulling volgt

# De Birkhof – Toekomst per perceel Birkstraat 148: Campingkennels Soest

- Bedrijfsbestemming vervalt, hele terrein woonbestemming, met ruime investering in natuur
- Terrein wordt opgesplitst in drie kavels
- Twee voorste (oostelijke) kavels krijgen twee ecowoningen, omringd door groen
- Het westelijke kavel bevat de voormalige beheerderswoning en wordt woning, tevens omringd door groen

# De Birkhof – Toekomst per perceel
# Birkstraat 148: Campingkennels Soest



# De Birkhof – Toekomst tiny houses

# IMPRESSIE BIRKHOF
# Duurzaam wonen



**DOEL**
Kleinschalig en duurzaam wonen, in harmonie met de omgeving en de natuur. De ecologische en landschappelijke waarden van het perceel verbeteren. Maximaal investeren in het opknappen van het perceel, inheemse flora en fauna herstellen, een natuurlijke overgang tussen landschap, leven en wonen creëren.

**MISSIE**
Verbinden: een grote bijdrage leveren aan een hechte (woon)gemeenschap, verbindende functie omwonenden, bezoekers en grotere gemeenschap.
Verrijken: van omgevende natuur en biodiversiteit d.m.v. aanplant en het cultiveren van inheemse begroeiing
Innoveren: op het gebied van zelfvoorzienend leven in lijn met de klimaatdoelen
Stimuleren: van lokale voedselvoorziening (moes- en pluktuin, mogelijk voedselbos)
Inspireren: over duurzame manieren van wonen en (samen)leven.

**Community**
Wij kiezen bewust voor het wonen en leven in een gemeenschapsvorm. Dat houdt in dat we er voor elkaar zijn, en middelen als (elektrische) auto's en andere huishoudelijke apparatuur delen, volgens het principe van de "deeleconomie". Op het terrein komt een gemeenschappelijke ruimte en werkplaats, waarbij we ook kennis kunnen delen.

**Pilot**
In samenwerking met de gemeente en directe omgeving, realiseren wij een "Duurzaam Wonen" pilot. Hieraan doen maximaal tien Tiny Houses mee die (grotendeels) zelfvoorzienend zijn. Deze pilot geldt in eerste instantie voor maximaal tien jaar.

**Ecologisch**
Wij willen graag energieneutraal leven met een kleine ecologische voetafdruk. Hoe doen wij dat? Tiny houses zijn om te beginnen makkelijk op te bouwen uit circulair materiaal. Daarnaast zijn ze zo klein, dat ze makkelijker energieneutraal te maken zijn, ze verbruiken immers weinig brandstof.
Door water op te vangen en te zuiveren zorgen wij voor een schonere watercyclus.

**Omgeving**
Onze gezamenlijke zoektocht naar een duurzamer leven, maakt dat wij een enorme schat aan kennis hebben vergaard. Alles wat wij kunnen en weten, willen wij graag delen met iedereen die graag meer zou willen weten over onze manier van wonen. In die toekomst stellen wij dan ook graag het terrein kosteloos beschikbaar voor een vrij te betreden wandelpad, open dagen, workshops, educatie en adviezen op maat.

# Handtekeningen

Zie begeleidende brief

## Bijlage 2: Toelichting zienswijze Kerngroep Behoud Soester Hoogveen

# Zienswijze Omgevingsvisie

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Soest
t.a.v. de afdeling Ruimte
Postbus 2000
3760 CA Soest

Soest, 11 oktober 2021

Betreft: Zienswijze omgevingsvisie

Geacht College,

Namens een grote groep betrokken en bezorgde bewoners, maken ondergetekenden hun zienswijze kenbaar over de ontwerp-omgevingsvisie Soest en Soesterberg, zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 8 juli 2021.

Ondergetekenden zijn een petitie gestart die de inhoud van deze zienswijze ondersteunt en inmiddels **814** keer ondertekend is.

Verder geeft Natuurmonumenten aan de hier gepresenteerde zienswijze te ondersteunen.

Allereerst willen wij aangeven dat wij blij zijn met de prominente positie die groen, bos en natuurgebieden innemen in de ontwerpvisie. Daarmee onderstreept u het belang van deze unieke kwaliteiten van onze gemeente. De aandacht die u daarnaast besteedt aan klimaatadaptatie en recreatieve functies zijn ook zeer terecht en ondersteunen wij volledig.

Deze zienswijze betreft het gebied Soesterveen. U markeert dit gebied en de aangrenzende gebieden in de ontwerpvisie als zijnde van uitzonderlijke waarde en belangrijk voor bijzondere functies:

- Hfst. 2.1 Ruimte, pag.18:
  *In het blauw zijn de ontgonnen veenvlaktes te zien op de kaart. In dit gebied, het Soesterveen, is het laatste restant hoogveen te vinden in de provincie Utrecht.*

- Hfst. 5.5 Waardevol groen, pag.61:
  *Voor een aantal gebieden is de natuurwaarde in 2040 in ieder geval verhoogd, met name het gebied rond de Wieksloot (bijzondere natuur) en de polder (wordt uitgewerkt bij de polder en bij adaptatie).*

- Hfst. 5.8B Adequaat reageren op klimaatverandering (adaptatie), pag.66/67:
  *In onze gemeente is water overal belangrijk maar in het gebied Pijnenburg-Wieksloot is het nog weer extra van belang. Daar komt schoon kwelwater van nature naar boven en dat leidt daar tot bijzondere natuurlijke omstandigheden, zoals de groei van hoogveen.*

  *Vanwege de klimaatverandering, met heftigere natte tijden en langere droge tijden moet ons watersysteem opnieuw worden ingericht. Dit heeft ook gevolgen voor de wijze waarop we ruimtelijke ontwikkelingen plannen en uitvoeren. Die moeten aangepast zijn aan de natuurlijke watersituatie.*



info@behoudsoesterhoogveen.nl
behoudsoesterhoogveen.nl
@behoudsoesterhoogveen
@SoesterHoogveen

- Hfst. 6.2 Bos- en natuurgebieden, pag.76:
  *Wieksloot Pijnenburg*
  *In dit gebied worden natuurwaarden verhoogd. De waterhuishouding is bijzonder, er is schoon kwelwater dat hier niet snel wegstroomt. Natuurmonumenten onderhoudt een bijzonder natuurgebied, het Soesterveen. Natuurontwikkeling die op deze bijzondere basis gericht is, is dan ook gewenst.*

Op basis van bovenstaande hadden wij verwacht, dat de ontwerp-omgevingsvisie concrete uitspraken zou doen over natuurbehoud, natuurherstel, waterbeheer en de onwenselijkheid van (woning)bouw in dit unieke gebied. Voor een dergelijke expliciete toevoeging zijn ook veel argumenten en geeft het vigerend beleid ook duidelijk aanleiding. Hieronder volgt een opsomming:

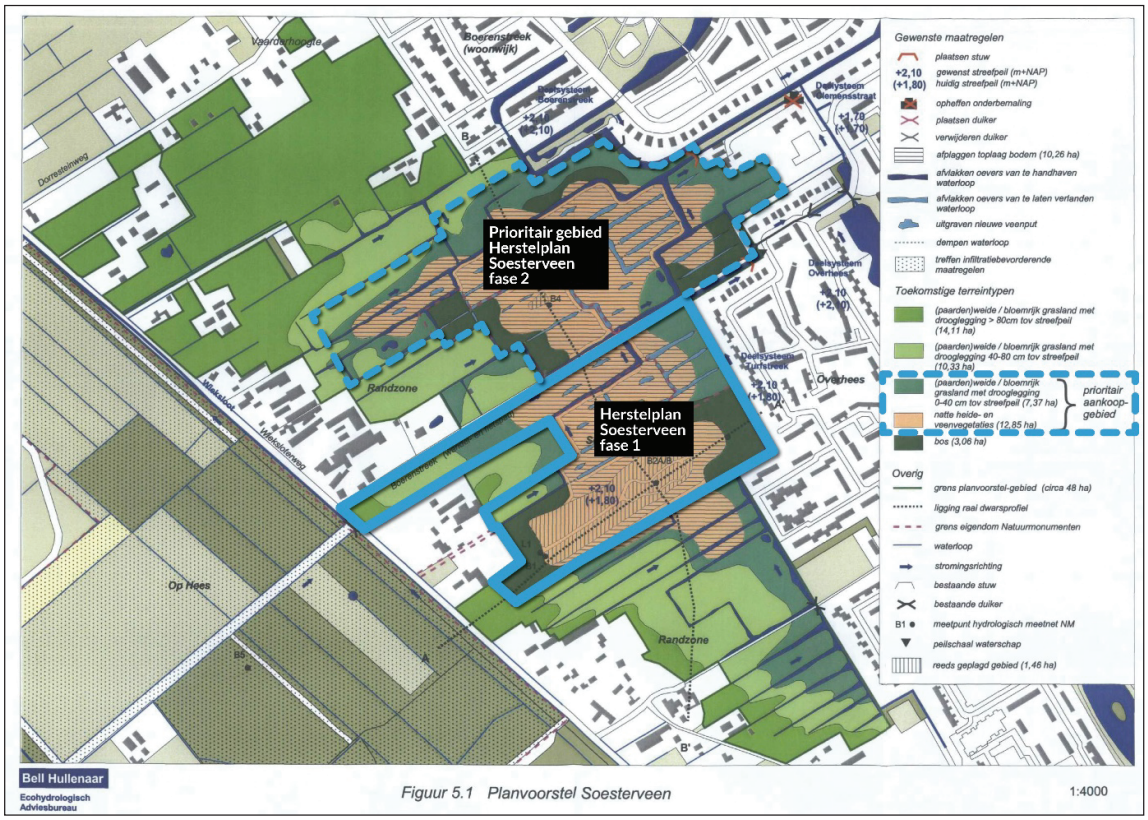
### 1. Status van het gebied:

Op het betreffende gebied is het bestemmingsplan Landelijk gebied van toepassing, zoals vastgesteld in de raad op 19 december 2013. Integraal onderdeel van dit bestemmingsplan is het rapport Ecologisch Herstel Soesterveen, rb_NL.IMRO.0342.BPLG0002-0401_7. Dit herstelplan betreft een deel van het Soesterveen met voor de provincie Utrecht uniek hoogveen.

Dit herstelplan is opgesteld op basis van ecohydrologisch vooronderzoek in opdracht van Natuurmonumenten en gepubliceerd in december 2010. Inmiddels is fase 1 van het herstelplan (ten zuidoosten van het fiets/wandelpad Boerenstreek) uitgevoerd. Het deel ten noordwesten van dit pad is de logische volgende stap (fase 2) in het herstel en behoort bij de prioritair aan te kopen gebieden door Natuurmonumenten. Ter verduidelijking voegen wij onderstaande kaart bij (Afb.1).



info@behoudsoesterhoogveen.nl
behoudsoesterhoogveen.nl
@behoudsoesterhoogveen
@SoesterHoogveen




*Afb.1 Herstelplan Soesterveen met aanduiding fase 1 en prioritair gebied voor fase 2*

## 2. NNN en groene contour in omgevingsvisie provincie Utrecht

Het Soesterveen behoort voor het grootste deel tot het NNN en de Groene Contour (zie afb.2). Het Natuurnetwerk Nederland (NNN, voorheen EHS/ Ecologische Hoofdstructuur) is de basis van het natuurbeleid. Landbouwgronden gelegen in de Groene Contour wil de provincie omvormen tot natuurgebied om daarmee het Natuurnetwerk Nederland te versterken.

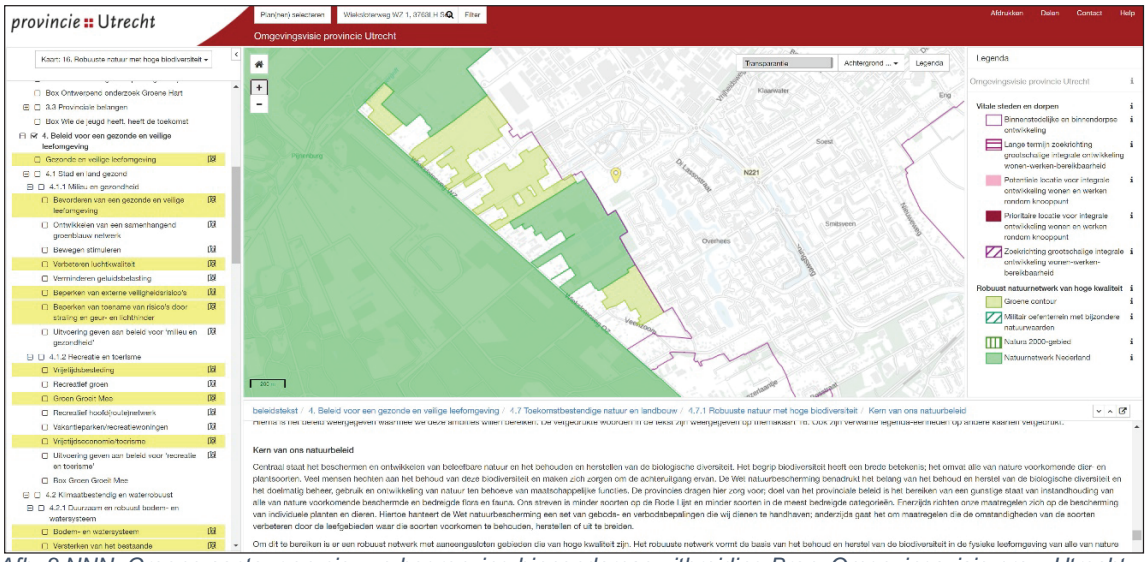
De noordelijke grens van het NNN in het Soesterveen komt voort uit oud beleid waarbij de EHS (nu vervangen door NNN) wordt gestopt ten gunste van de Rode Contour rondom de kern van Soest. Deze Rode Contour begrenst het gebied waarbinnen eventuele verstedelijkingsambities kunnen plaatsvinden. Met het vaststellen en uitvoeren van het Ecologisch Herstelplan Soesterveen is deze grens feitelijk onjuist geworden. Immers het herstelplan betreft een gebied dat ook binnen de Rode Contour valt.

Bij de uitvoering van fase 1 van het herstelplan Soesterveen is deze fout gedeeltelijk hersteld door middel van een wijzigingsplan t_NL.IMRO.0342.WPLG0017-0301. De grens van het NNN is hier zodanig aangepast dat het deel dat eerst binnen de Rode Contour lag, nu ook behoort tot het NNN (afb.2). Ook in het bestemmingsplan is de bestemming gewijzigd van agrarisch gebruik naar natuur. Voor fase 2 is een dergelijke correctie ook noodzakelijk.
Het herstelplan Soesterveen gaat uit van de kansen die het landschap biedt om het gebied ecohydrologisch te herstellen. Dat is een proces van jaren waarbij cruciale percelen, die als



info@behoudsoesterhoogveen.nl
behoudsoesterhoogveen.nl
@behoudsoesterhoogveen
@SoesterHoogveen

prioritair aankoopgebied zijn aangemerkt, niet gemist kunnen worden. Dat in planologisch opzicht nog niet alles op orde is, doet daar niets aan af.



*Afb. 2 NNN, Groene contour en nieuwe begrenzing binnendorpse uitbreiding Bron: Omgevingsvisie prov. Utrecht*

## 3. Natuurparel in de provincie

In het kader van de Wet natuurbescherming is het de taak van de provincie Utrecht om de leefomstandigheden van bedreigde soorten te verbeteren. Voor de uitvoering van deze taak werkt de provincie met icoonsoorten, aandachtsoorten en natuurparels. Natuurparels zijn gebieden waar relatief veel aandachtsoorten voorkomen. De verwachting is dat hier het meest effectief resultaat behaald kan worden voor het versterken van de biodiversiteit.

Het Soesterveen is in de Natuurvisie provincie Utrecht 2016 gekwalificeerd als ‘Natuurparel’, een aanduiding die geldt voor een beperkt aantal gebieden.

Voor verbetering van de leefomstandigheden van bedreigde soorten streeft de provincie naar een gezamenlijke aanpak binnen en buiten het NNN. Maatregelen die specifiek gelden voor gebieden zoals het Soesterveen zijn:

- In stand houden waterkwaliteit;
- Variatie in reliëf in stand houden; steilranden behouden en herstellen;
- Daling van de grondwaterstand voorkomen of herstellen;
- Waar abiotische omstandigheden het toelaten, creëren van nieuwe terreinen.

Dit zijn allemaal elementen die ook terug te vinden zijn in het Ecologisch Herstelplan Soesterveen en bij uitvoering leiden tot een robuuste en duurzaam natuurnetwerk.

Het Soesterveen staat bovendien niet op zichzelf. Het grenst aan het bos- en heidegebied van Pijnenburg en Hees. Hierdoor is het landschap enorm gevarieerd, wat de uitwisseling van soorten ten goede komt. De paddentrek spreekt daarbij het meest tot de verbeelding.



info@behoudsoesterhoogveen.nl
behoudsoesterhoogveen.nl
@behoudsoesterhoogveen
@SoesterHoogveen

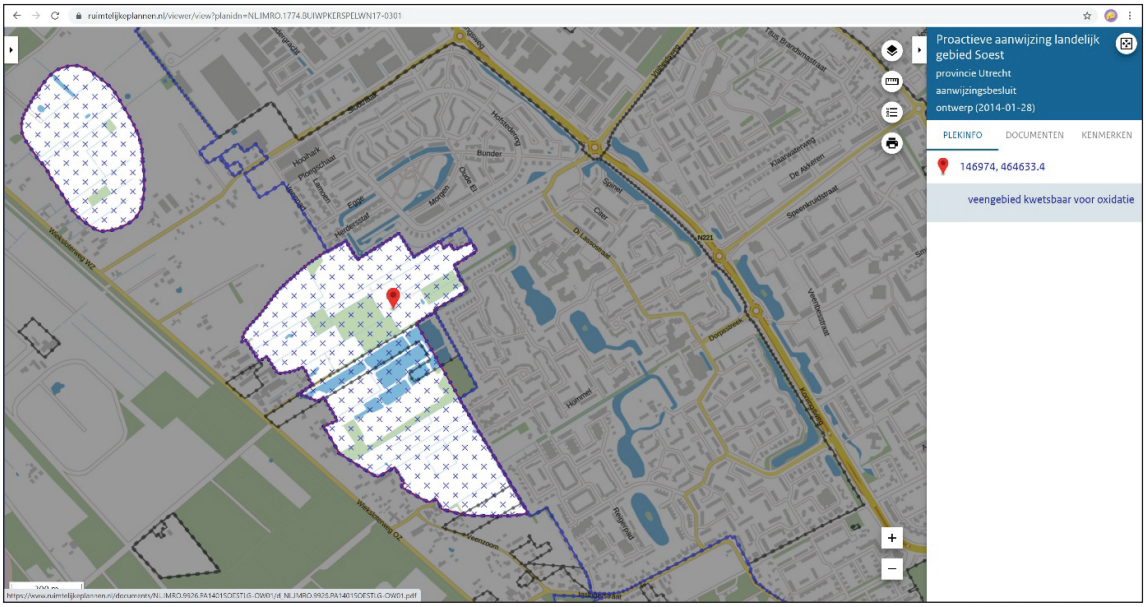
## 4. Waterhuishouding

In het Soesterveen en de aangrenzende gebieden, zoals de Laagte van Pijnenburg, is water een bijzonder aspect. Door de realisatie van het bovengenoemd Herstelplan kan de verdroging van het gebied en aangrenzende gebieden worden tegengegaan. Verdroging is zowel een probleem in het Soesterveen als de Laagte van Pijnenburg. In het Soesterveen leidt dit nu o.a. tot oxidatie en erosie van het hoogveen.

Soest behoort tot het werkgebied van Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug. Onder de naam Blauwe Agenda werken hier verschillende partners uit de regio Utrecht onder coördinatie van de provincie Utrecht aan de verbetering van het watersysteem op de Heuvelrug. Het Soesterveen kan daarin na herstel als natuurgebied dienen als waterbuffer. Daarmee zal het gebied zijn waarde hebben bij de klimaatadaptatie om extremen in neerslag op te vangen. De kans hierop neemt alleen maar toe.

## 5. Broeikasgassen en oxidatie

De provincie Utrecht heeft het belang van het voorkomen van oxidatie al in 2014 onderkend. In het gewijzigde bestemmingsplan Landelijk Gebied van 2013 werd het bewerken van de bodem door de gemeente Soest toegestaan. Dit heeft de provincie vervolgens hersteld door middel van een proactieve aanwijzing. De meest essentiële delen van het Soesterveen zijn toen door de provincie Utrecht aangemerkt als ‘veengebied kwetsbaar voor oxidatie’. Deze classificatie verbiedt grondbewerkingen waardoor het veen aan het oppervlak kan komen.




*Afb. 3 Begrenzing veengebied kwetsbaar voor oxidatie in het bestemmingsplan Landelijk Gebied*

Uit afb.3 blijkt nogmaals dat het landschap zich niet houdt aan de bestuurlijk bepaalde Rode Contour. Het kwetsbare en waardevolle veen loopt door tot aan de huidige bebouwing en wordt dus ook in zijn geheel beschermd tegen grondbewerking.

Herstel van het Soesterveen als natuurgebied heeft ook een aantoonbaar effect op de uitstoot van broeikasgas. Door beter grondwater(niveau)beheer zal de emissie van broeikasgassen worden teruggedrongen.



info@behoudsoesterhoogveen.nl
behoudsoesterhoogveen.nl
@behoudsoesterhoogveen
@SoesterHoogveen

‘Een hectare drooggelegd veen stoot evenveel CO2 uit als vier rondjes om de aarde in een personenauto.’ Maar door het waterpeil weer te verhogen en het veen weer te laten groeien kan Soesterveen weer de CO2-opslag worden die het ooit was. Uitvoering van het Herstelplan sluit daarmee naadloos aan op de klimaatambities en -plannen van de gemeente.

### 6. Recreatie

Het Soesterveen is goed toegankelijk door de paden die het gebied doorsnijden. Daarmee hebben wandelaars en fietsers goed uitzicht over het gebied en kan de strokenverkaveling goed beleefd worden. Op één plek, op het fietspad Boerenstreek, kan een recreant zich na uitvoering van het herstelplan midden in het hoogveengebied wanen door zicht op het veen aan beide zijden van het pad (Afb.4). Juist deze beleving wordt bedreigd door plannen voor woningbouw.



*Afb. 4 Foto genomen op fietspad Boerenstreek met links fase 1 van het herstelplan uitgevoerd en rechts de agrarische percelen in het prioritaire aankoopgebied (fase 2 van het herstelplan).*

Op de grens van het Soesterveen en de wijk Boerenstreek loopt ook de route van het wandellint. Een initiatief van de gemeente om Soester inwoners kansen te bieden om te kunnen bewegen. Dicht bij huis en eenvoudig toegankelijk.
Nu en zeker na het uitvoeren van het volledige Herstelplan heeft het gebied een aantrekkelijke recreatieve functie voor de Soesters. Elke vorm van nieuwe bebouwing zou de natuurwaarde en recreatiewaarde van het Soesterveen geweld aan doen.

### 7. Cultuurhistorisch

Aansluitend bij het bovenstaande geeft het Soesterveen ons een blik in het verleden. Het Soesterveen is een gevarieerd landschap gekenmerkt door veen, bosschages en veenontginning, zoals die meer dan 100 jaar geleden plaatsvond. Het Herstelplan verhoogt deze cultuurhistorische waarden.

### Klimaatverandering is een verantwoordelijkheid van ons allemaal (IPCC)

De noodzaak van herstel van dit deel van het Soesterveen kan niet los gezien worden van de grote, mondiale klimaatcrisis. We hebben de dramatische gevolgen daarvan gezien in Limburg, België, Duitsland (overstromingen) en in Zuid-Europa (bosbranden). Tegelijkertijd verscheen het alarmerende IPCC-rapport (dreigende opwarming van meer dan 1,5 graad van de atmosfeer). Ook de gemeente Soest moet alles in het werk stellen om haar gemeente en inwoners te beschermen tegen verdere verdroging, oxidatie en CO2 uitstoot. Door het inzetten op herstel van het Soesterveen kan de gemeente aan haar burgers laten zien een consistent en daadkrachtig beleid te voeren op klimaatverandering.



info@behoudsoesterhoogveen.nl
behoudsoesterhoogveen.nl
@behoudsoesterhoogveen
@SoesterHoogveen

## Bijlage 3: De Maten - Stedenbouwkundig Onderzoek, Herontwikkeling Langeindsche Maatweg



# Stedenbouwkundig Onderzoek

## Herontwikkeling Langeindsche Maatweg





# Soest De Maten

*Stedenbouwkundig onderzoek waarin een antwoord wordt gegeven op twee lokale vraagstukken: energietransitie & woningbouw.*
*De in het voorjaar 2021 gemaakte visie op de herontwikkeling van de locatie Spoorwegdriehoek voorziet in de realisatie van:*
*-woningen: grofweg ca. 365 stuks; hoofddoelgroepen: senioren & starters (m.n. categorie sociaal) uit Soest en daarnaast gezinnen.*
*-energieopwekking: per saldo een overschot ter grootte van de energiebehoefte van ca. 700 Soester eengezinswoningen.*

*In deze selectie is opgenomen: blz. 3 (inleiding) en blz. 27 (samenvatting stedenbouwkundige visie) van het rapport. d.d. 19-05-2021*

## Inleiding

*Voor u ligt het stedenbouwkundig onderzoek 'herontwikkeling Langeindsche Maatweg. Aanleiding voor het verrichten van deze studie in opdracht van de eigenaar van deze locatie vormen de twee actuele ruimtelijke vraagstukken waar de gemeente Soest in de nabije toekomst voor staat: duurzame elektrici¬teitsopwekking en de woningbehoefte.*
*De huidige eigenaar – de heer H.P.M. Kuijper en familie – is niet meer agrarisch actief, de grond wordt verpacht.*

*In het kader van de energietransitie, een nagenoeg CO2-neutrale en aardgasloze energievoorziening voor Soest in 2050, wordt ruimte gezocht binnen de gemeente grenzen om door middel van zon of wind energie op te wekken. Daarnaast is er nu op termijn een tekort aan passende en betaalbare woningen voor met name ouderen en starters op lokale woningmarkt. Daar tegenover staat een door de inwoners van de gemeente Soest hoog gewaardeerde groene omgeving. De uitkomsten van het participatietraject maken de spagaat tussen de kwaliteit van de leefomgeving enerzijds en de behoefte aan woningen anderzijds duidelijk.*
*Zie de twee recente documenten "Aan de slag met nieuwe energie - Programma-Energietransitie¬--Soest-2020-2025" & de concept-omgevingsvisie "Soest en Soesterberg, kwaliteiten voor de toekomst", d.d. 24-03-2021, alsmede de notities "Vragen en antwoorden informatiebijeenkomst zon en wind", inwoners (12-04-2021) en grondeigenaren (14-04-2021).*

*In onze stedenbouwkundige visie formuleren we een antwoord op de diverse opgaven waar de gemeen¬te Soest en haar inwoners voor staan. Hoe verhouden de verschillende ruimtevragers energie, wonen, recreatie en landsbouw zich tot elkaar? Is een ruimtelijke en functionele verandering denkbaar en daarbij tegelijkertijd de 'groenheid' te behouden en het gebruik en de beleving van het landschap te versterken?*

*Voorts geven we antwoord op de vraag: op welke wijze is het voorstelbaar dat hier woningbouw wordt ingepast, met een identiteit en uitwerking die zowel ruimtelijk als architectonisch passend is bij de kenmerken en de identiteit van de plek? Zaken als categorieën (koop, huur, sociaal), aantallen en diffe¬rentiatie zijn nader uit te werken. Wel geven we aan de hand van het in beeld gebrachte scenario aan wat de schaalgrootte van de gebiedsontwikkeling is, hoe deze ruimtelijk kan worden ingepast, en wat de bijbehorende beeldkwaliteit is. Maar bovenal: welke kwaliteitsimpuls kunnen we hier bereiken?*

*Onze visie gaat uit van het op diverse manieren vormgeven aan het opwekken van zonne-energie. Maar bovendien biedt de locatie ruimte aan veel meer dan alleen dat.*
*Adviesbureau Duinwijck uit Baarn heeft gerekend aan de energieopbrengst van onze visie en hoe deze zich verhoudt tot de in de Omgevingsvisie genoemde opbrengst voor deze plek. Per saldo levert het te transformeren gebied het energieverbruik van ca. 700 bestaande eengezinswoningen in de gemeente Soest. In de bijlage vindt u het rapport.*

*In deze verkenning is gebruik gemaakt van het onderzoek dat Bureau Maris in 2017 namens onze opdrachtgever uitvoerde. Ook verwijzen wij u naar de bovengenoemde documenten van de gemeente Soest.*

*Graag nemen we u in dit boek mee met onze verkenning.*

*De heer H.P.M. Kuijper & Schippers Architecten BNA*
*19 mei / 6 juli 2021*



*Situatie google*

## Stedenbouwkundige visie

*Het wonen in De Maten is landelijk wonen in de polder. Energiebewust en met respect voor de natuur waarvan volop kan worden genoten. Door het voorzien van een slimme geluidwerende oplossing inclusief PV is het mogelijk om de treinen grotendeels aan oog en oor te onttrekken. Fietsen en wandelen wordt hier aangemoedigd. Het parkeren van de auto, die meer en meer elektrisch is, gebeurt onder een dak van PV. Naast de bebouwing, als het ware de fundatie van de voor de gemeenschap op te wekken elektriciteit, is er zo weinig mogelijk verharding in het gebied.*

*De drie rode slagen bieden ruimte aan een mix van woningtypologieën. Senioren uit Soest die kleiner willen wonen, maar ook starters die lokaal nu onvoldoende aanbod vinden, komen hier ruimschoots aan bod. De huizen zijn voor een deel in eigendom van de corporatie. De koopwoningen kunnen deels tot stand komen door middel van burgerinitiatieven, via CPO. In de groene spie aan de zuidoostzijde gaan de walwoningen (duurdere koop) op in het landschap, terwijl enkele 'parels' als objecten in het landschap staan.*

*De lus-vormige weg die is ingepast in de brede diagonale ruimtelijke assen biedt een steeds wisselend perspectief. Enkele stedenbouwkundige accenten trekken de aandacht van de  inzittenden van de auto's tijdens de beweging door het woonlandschap. Deze 'scherven' of koppen van de langwerpige blokken vormen de mogelijkheid tot het maken van afwijkende woningtypes of 'gestapelde laagbouw'. Aan de zuidzijde van 'de slagen' wordt een zachte overgang gemaakt naar het lint met haar geclusterde erven en het achterliggende open landschap. De stroken houden hier wat afstand tot het lint en kennen een wat meer fijnmazigere verkaveling.*

*Op de volgende bladzijden vindt u het rapport van adviesbureau Duinwijck. Er is gerekend aan het in beeld gebrachte scenario. De optelling van de diverse wijzen van opwekken van zonne--energie in het plangebied levert per saldo een overschot op ter grootte van de behoefte van ca. 700 eengezinswoningen. Een overschot dat ten gunste van de bestaande Soester woningvoorraad kan worden ingezet.*



## Bijlage 4: Toelichting zienswijze houtstook

Toelichting op onze standpunten

De volgende zinsneden uit de Omgevingsvisie hebben onze aandacht:

1. Op pagina 50 van de ontwerp Omgevingsvisie staat te lezen dat: "*de gemeente heeft ten aanzien van de gezonde leefomgeving een beperkte invloed, maar er kan soms wel wat gedaan worden aan de luchtkwaliteit en geluid. De lucht in de kern Soest is "relatief goed" als het gaat om verkeer en bedrijven, omdat de afstanden tot snelwegen en vervuilende bedrijven daarbij bepalend zijn.*"
2. Verder staat er op pagina 51: "*Onlangs is gebleken dat particuliere houtstook een veel grotere bijdrage levert aan de vervuiling dan gedacht. Bijna net zoveel als het verkeer. Luchtvervuiling is een serieus probleem voor de gezondheid. Particuliere houtstook is daar een onderdeel van. De omgevingswet vraagt ons expliciet gezondheid mee te nemen in onze afwegingen. Wij staan dan ook voor de vraag of, en onder welke voorwaarden, we houtstook willen blijven toestaan. Een wettelijk kader voor interventies ontbreekt vooralsnog.*"
3. Op pagina 53 staat: "*De luchtkwaliteit is in 2040 beter dan nu. (…) Houtstook is sterk afgenomen.*"
4. Op pagina 35 staat: "*Het meten van de kwaliteit van je eigen omgeving (lucht, geluid) is in 2040 normaal en mensen zullen een gezonde omgeving eisen*"'.

Hieronder volgt onze reactie op bovengenoemde uitspraken:

1. Met de eerste uitspraak, dat de gemeente ten aanzien van de gezonde leefomgeving een beperkte invloed heeft, zijn wij het niet eens. De gemeente kan volgens ons bij uitstek op bepaalde vlakken verbeteringen aanbrengen ten aanzien van de gezonde leefomgeving, omdat ze dicht op de inwoners zit en daardoor een beter beeld heeft van wat er speelt dan bijv. de landelijke politiek. Ten aanzien hiervan hebben wij de volgende vraag:

   *Wat is de totaal beschikbare capaciteit en het budget voor gezondheid in zijn algemeenheid, en voor luchtkwaliteit in het bijzonder? Welk deel van het budget is gereserveerd voor de verbetering van luchtkwaliteit in Soest?*

   Ook al zou de invloed van de gemeente beperkt zijn, dan nog moet deze beperkte invloed worden aangewend om een gezonde leefomgeving voor alle burgers te realiseren. Het terugdringen van luchtvervuiling moet naar onze mening namelijk plaatsvinden op elk niveau. Zie hierover ook de WHO:

https://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0009/271836/ResidentialHeatingWoodCoalHealthImpacts.pdf, pag. 1.

Burgers mogen ook nu en komende jaren verwachten dat de gemeente haar zorgplicht om het leefmilieu van haar inwoners te beschermen, gebaseerd op artikel 21 van de Grondwet, nakomt. Juist de afgelopen anderhalf jaar werd weer heel duidelijk dat waar de vrijheid van de een begint, de leefbaarheid van de ander stopt. Daarnaast heeft de Gemeente de taak om inwoners te informeren en te adviseren.

2. Wat betreft de uitspraak op pagina 51 over de grote vervuiling van houtstook willen wij het volgende opmerken. Naar onze mening is houtstook achterhaald en niet meer van deze tijd omdat het een zeer vervuilende brandstof is (voor lucht en water) waarbij bovendien zeer veel $CO_2$ vrijkomt, veel meer dan bij de verbranding van gas of zelfs steenkool. Zie:

   https://ce.nl/publicaties/milieuschadekosten-van-verschillende-technologieen-voor-woningverwarming/

   **Luchtvervuiling door houtstook**

   Door de nieuwe rekenmethodes van het RIVM (waardoor ook condenseerbaar fijnstof wordt meegerekend) blijkt houtstook een veel grotere bron van luchtvervuiling dan eerst werd aangenomen. Door verbranding van hout wordt de lucht namelijk vervuild met een cocktail aan giftige en kankerverwekkende stoffen die voor zowel mens als dier en dus ook in het wild levende dieren een bedreiging vormen. Dit zijn o.a. stoffen zoals fijnstof (waaronder roet), NOx (stikstofoxide), CO (koolmonoxide), polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK's), en dioxinen. Wat betreft fijnstof is het aandeel van particuliere houtstook bijna net zo hoog als het verkeer (bijna 25%).

   Wat betreft (ultra)fijnstof en de gevaren voor de gezondheid laat het onlangs verschenen rapport van de gezondheidsraad (15-09-2021) geen misverstanden bestaan: "*UFP (ultrafine particles) komt vooral vrij bij verbrandingsprocessen. Naast wegverkeer en vliegverkeer dragen onder andere*

*de scheepvaart, de industrie, mobiele werktuigen (zoals aggregaten en graafmachines) en houtverbranding bij aan de uitstoot van UFP.*"

En verder: "*Op basis van de huidige kennis concludeert de commissie dat er aanwijzingen zijn dat langdurige blootstelling aan UFP het risico op hart- en vaataandoeningen vergroot. Ook zijn er aanwijzingen voor een verhoogde kans op het ontstaan van luchtwegaandoeningen en voor een negatieve invloed op de groei van de foetus. Deze gezondheidseffecten hangen samen met blootstelling aan UFP, onafhankelijk van de invloed van blootstelling aan fijnstof en NO2, gecorrigeerd voor belangrijke verstorende factoren. Toxicologische studies naar biologische werkingsmechanismen ondersteunen het optreden van deze gezondheidseffecten*."

Zie onderstaande link en download kernadvies Gezondheidsraad:

https://www.gezondheidsraad.nl/documenten/adviezen/2021/09/15/risicos-van-ultrafijnstof-in-de-buitenlucht

Naast het hierboven aangehaalde rapport van de Gezondheidsraad zijn er deze maand bovendien nieuwe normen voor luchtkwaliteit gepubliceerd door de WHO. Om levens in de toekomst te verlengen en de kwaliteit van leven wereldwijd te verbeteren, moet het gehalte vervuilende stoffen in de lucht drastisch omlaag. Volgens het WHO-advies van 2005 was een kubieke meter lucht schoon als er minder dan 40 microgram stikstofdioxide (NO2), 20 microgram PM10 (fijnstof) en 10 microgram PM2.5 (superfijnstof) in zat.

*Nieuwe advieswaarden WHO*

In het nieuwe advies liggen de waarden voor met name stikstofdioxide en superfijnstof stukken lager. Een kubieke meter lucht mag nog maar 10 microgram stikstofdioxide, 15 microgram fijnstof en 5 microgram superfijnstof bevatten om als gezond te worden aangemerkt.

De luchtkwaliteit in Nederland voldoet momenteel niet aan deze nieuwe advieswaarden; er wordt bovendien uitgegaan van de veel minder strenge Europese normen voor luchtkwaliteit en die worden in de meeste gevallen ook niet eens gehaald, zie:

https://www.rvo.nl/sites/default/files/2018/09/Kennisdocument%20houtstook%2020180910definitief.pdf, pagina 42

en:

https://www.infomil.nl/onderwerpen/lucht-water/luchtkwaliteit/regelgeving/wet-milieubeheer/beoordelen/grenswaarden/

Daarbij moet nog worden opgemerkt dat er wat fijnstof betreft eigenlijk geen veilige ondergrens bestaat, aldus de WHO.

*Schone lucht akkoord*

Soest heeft het Schone Lucht Akkoord niet ondertekend vanwege een gebrek aan ambtelijke capaciteit. In bijgevoegde mail van Jennifer Franken wordt aangegeven dat gewacht wordt op een versie van het SLA voor kleinere gemeenten. Wij willen graag weten:

*Is de gemeente Soest op de hoogte van de "Specifieke Uitkering Schone Lucht Akkoord" (SpUK SLA) voor overheden die het SLA ondertekenen? Overweegt de gemeente hiervan gebruik te maken?*

Ook hebben wij begrepen van Jennifer Franken n.a.v. klachten bij de gemeente dat er vanaf dit najaar een bewustwordingscampage over houtstook zou starten. Wij hebben nog niets gezien; in een recente reactie op een klacht staat opnieuw dat "*vanaf komend stookseizoen zal worden ingezet op bewustwording*", zie bijgevoegde emails. Ook is er op de site van de Gemeente geen informatie over houtstook te vinden, als wij 'houtstook' of 'houtrook' als zoekterm intoetsen komt er niets naar boven. Van Jennifer Franken hebben wij op 13-10 jl. vernomen dat er vanaf deze week berichten over zullen verschijnen in de lokale krant en op de website.

In de tussentijd willen wij Soest wijzen op één hoofdstuk in het Schone Lucht Akkoord, dat voor alle gemeenten in het bijzonder van belang is: het hoofdstuk over houtstook, zie:

https://www.schoneluchtakkoord.nl/thema/houtstook-particuliere-huishoudens/nieuws/

De hyperlokale luchtkwaliteit in veel wijken en buurten verslechtert in hoog tempo door de opmars van houtstook. Niemand weet precies hoe ernstig de situatie precies is. Volgens deskundigen als ecologie- en milieu professor Lars Hein van de Wageningen Universiteit kan de bijdrage van houtstook aan de luchtvervuiling in woonwijken oplopen tot 40 à 80 procent, zie:

https://www.luchtfonds.nl/wp-content/uploads/Milieudossier-09-2018-Prof.-Dr.-Lars-Hein-De-keerzijde-van-houtstook-in-open-haarden-en-kachels.pdf

*Burgermeetnet*

Probleem met houtstook is dat het op lokaal en hyperlokaal niveau plaatsvindt. De meetpunten van de Rijksoverheid nemen houtstook daardoor niet mee. Op het moment worden er in verschillende gemeentes in Nederland burgermeetnetten opgezet om ook deze lokale belasting in kaart te brengen. Er is overigens al een wereldwijd meetnetwerk van burgers dat in te zien is op: https://opensensemap.org

Het RIVM publiceert ook de gegevens van de burgermeetnetten middels het eigen portal: https://samenmeten.rivm.nl/dataportaal/

Uit meetgegevens van burgers is gebleken dat de WHO-normen voor fijnstof enorm worden overschreden op het moment dat de buren een houtkachel of barbecue gebruiken. Op internet is informatie te vinden van mensen die een fijnstofmeter hebben geïnstalleerd, die 500 microgram fijnstof per m3 of meer meten wanneer er door de buren gestookt wordt (of het apparaat kan de hoeveelheid fijnstof überhaupt niet meer meten). En dan hebben we het verder nog niet over alle andere kankerverwekkende stoffen die vrijkomen.

Schrijnend hieraan is, is dat het probleem eigenlijk niet bestaat als deze overschrijdingen niet gerapporteerd worden. Voor warmtepompen en airco's gelden sinds dit jaar strengere geluidsnormen om buren te beschermen tegen het geluid dat deze produceren, maar ondertussen kan er niks worden gedaan tegen de giftige rook die van de buren afkomt en ongevraagd je huis binnendringt. De ene kachel is de andere niet, maar of men nu een pelletkachel hanteert of een ouderwetse open haard: "*schoon stoken bestaat*

*simpelweg niet*", aldus hoogleraar milieu-epidemiologie Bert Brunekreef van de Universiteit Utrecht, zie:

https://www.uu.nl/nieuws/hoe-schadelijk-zijn-houtkachels-schoon-stoken-bestaat-niet

Ook is het bezigen van de term 'schoon' voor houtstook door de Reclame Code Commissie in strijd bevonden met de Milieu Reclame Code (MRC). Meer specifiek met art. 3 MRC, waarin staat:

"*Alle milieuclaims dienen aantoonbaar juist te zijn. De bewijslast rust op de adverteerder. Naarmate de milieuclaims absoluter zijn geformuleerd, worden zwaardere eisen gesteld aan het bewijsmateriaal*".

In de toelichting bij artikel 3 MRC staat vervolgens onder meer: "*Bij de huidige stand van de techniek is het moeilijk voorstelbaar dat van veel producten kan worden bewezen dat zij absoluut milieu onschadelijk zijn. Daarom is grote terughoudendheid met betrekking tot absolute claims op zijn plaats*".

Bij 'schoon' kan men ten onrechte gaan denken dat het product in het geheel geen schade zal toebrengen aan het milieu, zie:

https://www.reclamecode.nl/uitspraken/gezondheid/huishouden-en-inrichting-2020-00122/270263/

*Gevoelige locaties*

Schone lucht is essentieel voor al het leven, maar kinderen verdienen daarbij bijzondere aandacht. Zij zijn namelijk extra kwetsbaar voor luchtvervuiling omdat de longen nog in ontwikkeling zijn. Des te zorgelijker is het dat kinderdagverblijven en scholen die in woonwijken staan worden omringd door huizen waar hout gestookt wordt. Er zijn zelfs gastouders die de hele dag door een houtkachel stoken. En wat te denken van bijv. jongeren die als maaltijdbezorgers tijdens piekbelasting op de fiets door de straten moeten rijden, de krant bezorgen etc.? Daarnaast krijgen dierenartsen in Amerika steeds vaker honden met chronische bronchitis, katten met astma en dieren met neus- en longkanker op hun spreekuur, zie:

https://woodsmokepollution.org/assets/wstapets_120207.pdf.

*Rookvrije generatie*

Tegenwoordig is er ontzettend veel aandacht voor de 'Rookvrije Generatie', echter is dit naar onze mening een zeer beperkte voorstelling van zaken. Zeker nu er inmiddels zoveel informatie is over de schadelijkheid van houtrook voor de gezondheid en het milieu. Nu blijkt zelfs dat fijnstof en roet doordringen via de placenta. Zie voor gevolgen luchtvervuiling bij kinderen bijv.:

https://ajnjeugdartsen.nl/nieuwsbericht/luchtvervuiling-gekoppeld-aan-hersenverschillen-en-cognitief-functioneren-bij-kinderen/

*Een gezonde leefomgeving als fundamenteel mensenrecht*

Daarnaast willen wij de Gemeente Soest wijzen op resolutie 48/13 van de VN waarin een schone, gezonde en duurzame leefomgeving als fundamenteel mensenrecht is verklaard. Zie:

https://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=27635&LangID=E

*Energiecrisis*

Met alle voorgaande informatie in het achterhoofd is de energiecrisis, waardoor de prijzen voor gas en elektra stijgen, een bron van grote zorg. Te verwachten is dat houtstook daardoor niet afneemt, maar juist toeneemt. Zoals te lezen in dit interview met een verkoper van haardhout:

https://www.destentor.nl/flevoland/haardhout-door-stijgende-energieprijs-haast-niet-aan-te-slepen-merkt-verkoper-rook-uit-marknesse-lijkt-op-schaatsgekte~a6bb076c/?utm_so

Op basis van bovenstaande ontwikkelingen nemen wij de volgende standpunten in:

1. *Wij vinden dat Gemeente Soest lokale omgevingswaarden voor luchtkwaliteit moet opstellen waarbij de strengere WHO normen volgens ons leidend moeten zijn;*

2. *Wij vinden dat Gemeente Soest de lokale luchtkwaliteit op wijk-/straatniveau moet gaan monitoren en op locaties met kwetsbare doelgroepen, dit kan door het plaatsen van fijnstofmeters en roetsensors, in navolging van het onderzoek dat in Amsterdam plaatsvindt, zie:*

   *(https://www.parool.nl/amsterdam/amsterdam-overweegt-verbod-op-open-haard-en-houtkachel~b81eeaf1/).*

   *Er zou een samenwerking aangegaan kunnen worden met Ohnics, een project vanuit Luchtwachters Delft om goedkopere professionele fijnstofmeters te bouwen.*
3. *Wij vinden dat de Gemeente Soest deze data moet gaan publiceren;*
4. *Wij vinden dat de meetwaarden anders geïnterpreteerd moeten worden om te kunnen bepalen of de luchtkwaliteitsnormen gehaald dan wel overschreden worden. Op dit moment worden de waarden namelijk gemiddeld over een heel jaar. Dit betekent dat de hoge pieken worden uitgevlakt door lagere waardes in andere perioden. Hierdoor lijkt het alsof het allemaal wel meevalt*;
5. *Wij vinden dat er strengere wet- en regelgeving opgesteld moet worden om de lucht- en (waterkwaliteit) te verbeteren, zodanig dat de WHO normen kunnen worden gehaald. Hiervoor zijn mogelijkheden o.a. binnen de APV, de Omgevingswet en het Bouwbesluit;*
6. *Wij vinden dat Gemeente Soest het Burgermeetnet moet promoten en financiële middelen in de vorm van bijv. subsidies ter beschikking moet stellen om dit meetnet uit te breiden en de data moet gaan publiceren;*
7. *Wij vinden dat Gemeente Soest moet concluderen dat houtstook niet langer toegestaan kan blijven als houtstook en een gezonde leefomgeving niet samen blijken te gaan.*

   *Ad punt 7: Wat ons betreft is het argument dat houtkachels niet verboden kunnen worden "omdat het product is toegestaan op de Europese Markt" geen steekhoudend argument:*

   - *Vuurwerk is toch ook toegestaan op de Europese Markt? Waarom kan de Gemeente Soest dit dan wel verbieden en houtkachels e.d. niet?*
   - *Waarom kan Gemeente Amsterdam dan wel een verbod overwegen? https://www.ad.nl/wonen/amsterdam-overweegt-verbod-op-open-haard-en-houtkachel~a81eeaf1/*

- *In Krakau geldt sinds 2019 een verbod op (o.a.) het stoken van hout. Polen hoort bij de EU en toch kan er een verbod opgelegd worden, zie: https://powietrze.malopolska.pl/en/anti-smog-resolution/krakow/*
- *Het probleem kan daarom worden opgelost door het verbranden van hout op wat voor manier dan ook te verbieden. Daarmee hoeven houtkachels e.d. an sich niet verboden te worden.*
- *Wij vinden dat houtstook per definitie niet langer toegestaan kan blijven, omdat gezondheid volgens ons altijd moet prevaleren boven plezier of traditie. Bovendien zijn er genoeg andere manieren om het huis te verwarmen die minder of niet schadelijk zijn voor de gezondheid, zoals een warmtepomp of airco die kan koelen en verwarmen.*

*Wij vinden daarnaast dat de Gemeente Soest ondertussen op de zeer korte termijn actie moet gaan ondernemen om houtstook terug te dringen.*

Op https://iplo.nl/thema/lucht/regels-houtstook-vanuit-woningen/ staan alvast allerlei handreikingen om de overlast van houtstook terug te dringen, zoals:

8. *Wij vinden bijv. dat de Gemeente Soest, in navolging van Utrecht en ook zoals beloofd, zo snel mogelijk een campagne moet starten om de schadelijke effecten van houtrook te belichten. Zie: https://www.ad.nl/utrecht/utrecht-start-campagne-over-schoner-houtstoken-liever-niet-en-denk-aan-de-buren~af1f3956/*
9. *Wij vinden dat de gemeente daarnaast veel aandacht moet gaan besteden aan de Stookwijzer en dat er gehandhaafd moet worden bij Code Rood, zoals bijv. in Venray, zie: https://www.limburger.nl/cnt/dmf20201208_93029585*
10. *Wij vinden dat alle mensen met een houtgestookte installatie verplicht moeten worden tot het installeren van een fijnstofmeter en publicatie van de metingen zodat inzichtelijk wordt wat de invloed is van het stookgedrag op de luchtkwaliteit;*
11. *Wij willen dat de gemeente Soest verder betrokken wordt bij het opzetten van het Burgermeetnet, niet alleen door subsidies voor fijnstofmeters te verstrekken, maar ook door mee te helpen workshops te organiseren, informatieavonden te organiseren, organisaties zoals scholen te benaderen voor het installeren van fijnstofmeters en andere nog te ontplooien activiteiten. Soest zou hierbij een voorbeeld kunnen nemen aan gemeente Woudenberg, die helpt bij het organiseren van de workshop over het maken van een fijnstofmeter, zie: https://www.woudenberg.nl/wauwdenberg*

12. *Wij vinden dat er tijdens de zwangerschap informatie moet worden verstrekt door de overheid over de gevolgen van houtstook voor de foetus. Net zoals dat zwangeren erop gewezen worden niet te roken, niet te drinken of rood vlees te eten etc.*
13. *Het organiseren van zgn. 'stookworkshops', zoals nu gebeurt in Utrecht, vinden wij zeer dubieus. Zie: https://www.utrecht.nl/wonen-en-leven/gezonde-leefomgeving/luchtkwaliteit/houtstook/*
    *Enerzijds zou het in theorie kunnen zorgen voor minder luchtvervuiling als het verdere stookgedrag niet verandert (zoals duur en frequentie van stoken) en de cursussen alleen worden aangeboden aan mensen die reeds stoken, anderzijds kan het ook een rebound effect hebben doordat mensen vaker gaan stoken omdat ze menen het 'goed' te doen.*
14. *Wij vinden dat de Gemeente Soest, als zijn eveneens van plan is om stookcursussen te gaan geven, tegelijkertijd een workshop over fijnstof moet geven en daarbij fijnstofmeters moet verstrekken. Alleen dan is er wat ons betreft sprake van 'hoor en wederhoor'.*
15. *Wij vinden dat er in een evt. stookcursus alleen wetenschappelijk onderbouwde informatie verstrekt mag worden. Het promoten van de 'Zwitserse stookmethode' is een dwaling omdat hiervoor geen wettelijke basis bestaat. Zie: https://www.zorg-en-gezondheid.be/interventiestudie-van-een-traditioneel-naar-een-bewust-beter-gebruik-van-houtkachels-impact-op en: https://www.rvo.nl/sites/default/files/2018/09/Kennisdocument%20houtstook%20201809l0definitief.pdf*
    *Sterker nog, de vrijkomende schadelijke roet kan toenemen met een factor 400, zie:https://www.clean-heat.eu/en/actions/info-material/download/danish-case-study-uk-11.html*
16. *Wij vinden het plaatsen van filters en katalysatoren e.d. op schoorstenen niet aanbevelenswaardig, aangezien dit eenzelfde reboundeffect kan hebben en het bovendien niet leidt tot minder uitstoot van kankerverwekkende stoffen.*
17. *Wij vinden dat Gemeente Soest houtrookvrije woonwijken moet gaan realiseren in navolging van Utrecht en Helmond.*
18. *Wij willen graag voor het einde van het jaar 2021 gebruik maken van inspraaktijd bij de gemeente om onze bevindingen en metingen met de fijnstofmeters te delen.*

De gemeente Soest kan met bovenstaande acties op korte termijn een enorme bijdrage leveren aan het verbeteren van de lokale luchtkwaliteit en

de gezondheid van onze kinderen. Houtstook neemt naar onze mening namelijk alleen af als ook de lokale overheid haar invloed uitoefent en duidelijke termijn-doelen stelt en deze concretiseert. Stippen op de horizon plaatsen en wachten op welwillendheid van burgers zelf is wat ons betreft uitstel van executie. Nogmaals: schone lucht is essentieel voor al het leven.

**Verontreiniging oppervlaktewater door houtstook**

Naast luchtvervuiling zorgt houtstook ook voor verontreiniging van het oppervlaktewater. Hiervóór genoemde schadelijke stoffen komen via de lucht en regenval namelijk ook terecht in het oppervlaktewater. Een groot probleem voor het oppervlaktewater vormt benzo(k)fluoranteen, met name afkomstig uit particuliere houtstook.
Zie hierover bijv:

https://www.waterforum.net/houtstook-grote-bron-van-vervuiling-oppervlaktewater/

en:

https://www.h2owaternetwerk.nl/h2o-actueel/omgang-met-probleemstoffen-in-oppervlaktewater-in-beeld-gebracht

In 2027 moet Nederland wat betreft waterkwaliteit voldoen aan de normen vanuit de Europese Unie (momenteel voldoet Nederland hier niet aan). Als de normen niet gehaald worden, staat Nederland een forse boete te wachten.

**Milieuvernietiging door houtstook**

Maar houtstook zorgt niet alleen voor vervuiling. Er is ook sprake van milieuvernietiging: het kappen van bomen voor verbranding brengt enorme schade toe aan onze bossen wereldwijd (verstoring en vernietiging van de biodiversiteit en habitats van in het  wild levende dieren en volken) en valt daarmee onder **ecocide.**

**Houtstook en klimaatverandering**

Ook is houtstook funest in de strijd tegen klimaatverandering. Bossen zorgen voor de opname van $CO_2$, en zijn belangrijk in de strijd tegen opwarming van de aarde. Momenteel wordt houtstook gezien als hernieuwbare energie en als duurzaam, omdat bomen opnieuw aangeplant kunnen worden. Wat daarbij vergeten wordt is dat er op korte termijn een $CO_2$ schuld ontstaat: bomen die nu aangeplant worden zijn namelijk pas over 30 jaar in staat genoeg $CO_2$ op te nemen. Bovendien zorgen net aangeplante bomen de eerste 15 jaar juist voor uitstoot van $CO_2$! Ook verergert houtstook de opwarming van de aarde doordat de neerslag van roet ervoor zorgt dat er minder zonlicht weerkaatst kan worden. Op deze manier ontstaat er een sneeuwbaleffect. Dat houtstook $CO_2$ neutraal is, is dus een grote misvatting. Alleen al om deze reden moet er zo snel mogelijk gestopt worden met het verbranden van hout.

**Overlast door houtstook**

Tot slot zorgt houtstook heel vaak voor overlast. De drempel om overlast te melden blijkt hoog, hebben wij gemerkt. Je moet als burger immers zowel je eigen adres als ook het adres van de overlastgever opgeven, omdat de Gemeente Soest niet in algemene zin kan handhaven, zie bijgevoegde mail Jennifer Franken. Ook weten veel mensen überhaupt niet waar ze overlast kunnen melden. Of het is helemaal niet zo duidelijk waar de rook vandaan komt. In het donker bijvoorbeeld is dit heel lastig te bepalen.

*Bij de Gemeente Soest schijnen niet veel overlastmeldingen binnen te komen. Van een plaatselijke agent hebben wij vernomen dat er wel regelmatig meldingen binnenkomen. Wij stellen voor dat de Gemeente Soest hierover informeert bij de plaatselijke politie.*

De gemeente Soest heeft bovendien de Wet Aanpak Woonoverlast artikel 2.79 niet opgenomen in haar APV, dit artikel kan worden gebruikt om te handhaven bij overlast of hinder bij houtstook in of vanuit de woning of erf.

Het gehele artikel luidt als volgt:

**Artikel 2:79 Woonoverlast als bedoeld in artikel 151d Gemeentewet**

1. Degene die een woning of een bij die woning behorend erf gebruikt, of tegen betaling in gebruik geeft aan een persoon die niet als ingezetene met een adres in de gemeente in de basisregistratie personen is ingeschreven, draagt er zorg voor dat door gedragingen in of vanuit die woning of dat erf of in de onmiddellijke nabijheid van die woning of dat erf geen ernstige en herhaaldelijke hinder voor omwonenden wordt veroorzaakt.

2. Als de burgemeester een last onder dwangsom of onder bestuursdwang oplegt naar aanleiding van een schending van deze zorgplicht kan hij daarbij aanwijzingen geven over wat de overtreder dient te doen of na te laten om verdere schending te voorkomen. De burgemeester stelt beleidsregels vast over het gebruik van deze bevoegdheid.

3. De last kan in ieder geval worden opgelegd bij ernstige en herhaaldelijke:

a) geluid- of geurhinder;

b) hinder van dieren;

c) hinder van bezoekers of personen die tijdelijk in een woning of op een erf aanwezig zijn;

d) overlast door vervuiling of verwaarlozing van een woning of een erf;

e) intimidatie van derden vanuit een woning of een erf.

*Punt 3a voorziet in het handhaven op hinder en overlast door houtstook, hiermee kan de gemeente haar bevoegdheden voor handhaving en controle op woonoverlast verruimen. Wij bepleiten dat de gemeente Soest dit artikel opneemt in de APV.*

3. Wat betreft de opmerking op pagina 53 dat "*houtstook in 2040 is sterk afgenomen*" het volgende. Op eerdere pagina's staat te lezen dat de gemeente voor de vraag staat of houtstook toegestaan moet blijven en onder wat voor voorwaarden. Vervolgens lezen wij dat houtstook in 2040 sterk is afgenomen.

Hieruit maken wij op dat er al vanuit wordt gegaan dat houtstook de komende 20 jaar toegestaan blijft, maar dat het alleen moet worden teruggedrongen. Wij missen de overwegingen die hieraan ten grondslag liggen en vragen om verduidelijking.

Ook willen wij hieraan toevoegen dat 2040 heel ver weg is. Bied mensen een perspectief: wat kunnen zij concreet verwachten en op welke termijn? Een opzet hiervoor volgt hierna nog. Enkel een afname van houtstook gaat daarnaast voor heel veel mensen die overlast- en gezondheidsklachten ervaren geen of te weinig soelaas bieden.

4. Op pagina 35 staat: "*Het meten van de kwaliteit van je eigen omgeving (lucht, geluid) is in 2040 normaal en mensen zullen een gezonde omgeving eisen*".

Wij menen dat wij genoeg informatie hebben gegeven om te laten zien dat dit nu al aan de orde is. Onze eerste bevindingen met de fijnstofmeters geven genoeg aanwijzingen dat de plaatselijke luchtkwaliteit moet verbeteren.

*Wij willen graag helpen met het uitwerken van de Omgevingsvisie in het Omgevingsplan.*

Het onderstaande tijdpad is als voorbeeld bedoeld, maar toont voortvarendheid en een nieuw college kan hiermee direct aan de slag. Een datum in de verre toekomst (2040-2050) suggereert dat er nog tijd genoeg is en ondermijnt een daadkrachtig bestuur en de gezondheid van de inwoners van Soest.

**2021-2022**

- Ondertekenen van (verkorte versie van) SLA
- Informatie verstrekken via dagbladen etc. over schadelijke effecten van houtrook
- Stookwijzer via www.stookwijzer.nl onder de aandacht brengen (dit is iets anders dan het Stookalert!) via lokale media en bijv. reclameborden langs de wegen
- Burgers actief informeren over het Burgermeetnet en workshops organiseren over het bouwen van fijnstofmeters. Dit kan in samenwerking met de Luchtwachters uit Delft, zie:
- https://luchtwachtersdelft.nl/boodschappenlijstje-voor-een-fijnstofmeter/. Hier kunnen wij ook een rol in spelen, maar we willen dit graag in

samenwerking met de gemeente doen zodat duidelijk wordt dat de gemeente Soest het onderwerp ook serieus neemt;
- Publiceren van data uit het Burgermeetnet;
- Subsidie verstrekken voor het maken van fijnstofmeters zodat het meetnet kan worden uitgebreid. Een fijnstofmeter is voor ongeveer 50 euro te maken;
- Vanuit de gemeente een onderzoek laten doen naar overlast van houtstook, zowel binnenshuis als buitenshuis. Dit zal waarschijnlijk anoniem moeten, aangezien wij zelf ervaren hebben dat mensen het moeilijk vinden om buurtgenoten te 'verlinken' of bang zijn de sfeer in de omgeving te verpesten;
- Ook is het nodig navraag over klachten doen bij de plaatselijke politie;
- De GGD onderzoek laten doen naar de luchtkwaliteit op scholen en kinderdagverblijven en hun buitenruimten. Als er veel belang gehecht wordt aan ventilatie, is het onvermijdelijk dat houtrook de gebouwen binnen gaat komen en kinderen hier de dupe van worden. Ook leerkrachten en ander personeel worden hierdoor benadeeld. Waarom is dit wel toegestaan, en 'gewoon' roken niet?

**Komende 2 tot 5 jaar**

- Informatieavonden organiseren over schadelijke effecten van houtstook;
- Stookwijzer onder de aandacht brengen, bijv. via lokale media, maar kan ook met bijv. reclameborden langs de weg;
- Fijnstof hotspots in kaart brengen door fijnstof meetpunten in te richten op wijk/straat niveau en op zgn. kwetsbare locaties zoals scholen en kinderdagverblijven;
- Onderzoek doen naar gezondheidsschade bij inwoners (door de Universiteit Utrecht wordt het CHARRED onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek kan ook in Soest uitgevoerd worden als er minimaal 10 mensen zijn die hier aan mee willen doen), zie: https://charred.sites.uu.nl/
- Voorlichtingscampagne voor zwangeren opzetten in samenwerking met verloskundigen;
- Actief delen van gegevens uit het Burgermeetnet via lokale media;
- Samenwerking aangaan met Snuffelfiets, zie: https://snuffelfiets.nl/over-snuffelfiets/#aanleiding
- Beginnen met het verstrekken van subsidies (bijv. in de vorm van een duurzaamheidslening) voor het inruilen van kachels voor bijv. een warmtepomp;

- Huizenbezitters informeren over toename van het aantal m2 vloeroppervlak na sloop open haard, in samenwerking met de Nederlandse Vereniging van Makelaars;
- Voorbereiden plan om huizen in de verkoop te ontdoen van houtgestookte installaties;
- Subsidie verstrekken voor fijnstofmeters;
- Verbod op houtgestookte installaties in nieuwbouw projecten voorbereiden, maak hiervan een 'unique selling point';
- Subsidie verstrekken voor het dicht laten maken van rookkanalen in woningen;
- Subsidie verstrekken voor het slopen van open haarden en houtkachels, in navolging van Nijmegen, zie: https://www.gld.nl/nieuws/7395562/duizend-euro-als-je-je-open-haard-weg doet-nijmegen-start-pilot
- Actief beleid: lokaal verbod op het stoken van hout tijdens bepaalde weersomstandigheden, gekoppeld aan de Stookwijzer en hierop handhaven;
- Verbod op houtstookinstallaties in nieuwbouwwijken;
- Bij verkoop van woningen open haard etc. verplicht laten slopen;
- Inruilactie benzine scooters en brommers voor elektrisch varianten (korting) en hout gestookte installaties voor bijv. een warmtepomp, barbecueën op gas aantrekkelijk maken door middel van een inruilactie;
- Verbod opnemen in APV voor vuurkorven, houtskool barbecues en tuinhaarden door *Artikel 5:34 "Verbod afvalstoffen te verbranden buiten inrichtingen of anderszins vuur te stoken" te wijzigen:*

1. Het is verboden in de openlucht afvalstoffen te verbranden buiten inrichtingen in de zin van de Wet milieubeheer of anderszins vuur aan te leggen, te stoken of te hebben.
2. Mits er geen sprake is van gevaar, overlast of hinder voor de omgeving, is het verbod niet van toepassing op:
3. a.
   - verlichting door middel van kaarsen, fakkels en dergelijke;
   - b.
   - sfeervuren zoals terrashaarden en vuurkorven, indien geen afvalstoffen worden verbrand; (DIT ONDERDEEL SCHRAPPEN)
   - c.
   - vuur voor koken, bakken en braden. (DIT ONDERDEEL SCHRAPPEN)

- Actief beleid: bijvoorbeeld een fijnstof en $CO_2$ tax voor houtstookinstallaties (haarden, kachels, barbecue);
- Verbod op houtstook aankondigen, verwijzend naar verricht onderzoek en informatie vanuit Burgermeetnet;
- Verbod op houtstook + handhavend optreden;
- Schadeloosstelling voor mensen die met subsidie een pelletkachel hebben aangeschaft.

**BIJLAGEN**

1. Email Gemeente Soest d.d. 01-04-2021
2. Email Gemeente Soest d.d. 21-09-2021
3. Email Jennifer Franken d.d. 27-09-2021

**BRONNEN**


https://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0009/271836/ResidentialHeatingWoodCoalHealthImpacts.pdf

https://www.gezondheidsraad.nl/documenten/adviezen/2021/09/15/risicos-van-ultrafijnstof-in-de-buitenlucht

https://www.infomil.nl/onderwerpen/lucht-water/luchtkwaliteit/regelgeving/wet-milieubeheer/beoordelen/grenswaarden/

https://www.schoneluchtakkoord.nl/thema/houtstook-particuliere-huishoudens/nieuws/

https://www.luchtfonds.nl/wp-content/uploads/Milieudossier-09-2018-Prof.-Dr.-Lars-Hein-De-keerzijde-van-houtstook-in-open-haarden-en-kachels.pdf

https://www.uu.nl/nieuws/hoe-schadelijk-zijn-houtkachels-schoon-stoken-bestaat-niet

https://ajnjeugdartsen.nl/nieuwsbericht/luchtvervuiling-gekoppeld-aan-hersenverschillen-en-cognitief-functioneren-bij-kinderen/

https://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=27635&LangID=E

https://www.destentor.nl/flevoland/haardhout-door-stijgende-energieprijs-haast-niet-aan-te-slepen-merkt-verkoper-rook-uit-marknesse-lijkt-op-schaatsgekte~a6bb076c/?utm_so

https://www.ad.nl/utrecht/utrecht-start-campagne-over-schoner-houtstoken-liever-niet-en-denk-aan-de-buren~af1f3956/

https://www.parool.nl/amsterdam/amsterdam-overweegt-verbod-op-open-haard-en-houtkachel~b81eeaf1/

https://iplo.nl/thema/lucht/regels-houtstook-vanuit-woningen/

https://www.utrecht.nl/wonen-en-leven/gezonde-leefomgeving/luchtkwaliteit/houtstook/

https://www.zorg-en-gezondheid.be/interventiestudie-van-een-traditioneel-naar-een-bewust-beter-gebruik-van-houtkachels-impact-op

https://www.ad.nl/wonen/amsterdam-overweegt-verbod-op-open-haard-en-houtkachel~a81eeaf1/

https://powietrze.malopolska.pl/en/anti-smog-resolution/krakow/

https://charred.sites.uu.nl/

https://snuffelfiets.nl/over-snuffelfiets/#aanleiding

https://www.gld.nl/nieuws/7395562/duizend-euro-als-je-je-open-haard-wegdoet-nijmegen-start-pilot

https://www.waterforum.net/houtstook-grote-bron-van-vervuiling-oppervlaktewater/

https://ce.nl/publicaties/milieuschadekosten-van-verschillende-technologieen-voor-woningverwarming/

https://www.h2owaternetwerk.nl/h2o-actueel/omgang-met-probleemstoffen-in-oppervlaktewater-in-beeld-gebracht

https://www.woudenberg.nl/wauwdenberg

https://www.reclamecode.nl/uitspraken/gezondheid/huishouden-en-inrichting-2020-00122/270263/

https://woodsmokepollution.org/assets/wstapets_120207.pdf.

https://www.rvo.nl/sites/default/files/2018/09/Kennisdocument%20houtstook%20180910definitief.pdf

**MEETNETTEN**

https://opensensemap.org

https://samenmeten.rivm.nl/dataportaal/

**MEER INFORMATIE**

https://houtrookvrij.nl/wp-content/uploads/2019/09/Bronnen_folder_2020.pdf

https://www.luchtfonds.nl/voorlichting/

## Bijlage 5: Wijzigingen m.b.t het aspect water (systeem, stedelijk afvalwater en riolering)

### Hoofdstuk 2

In paragraaf 2.3 vullen we op blz. 30 de tekst aan.
Na alinea 2 vullen we de tekst aan met:

*De hellingen en de grote mate van verharding zorgen ervoor dat bij flinke buien het regenwater over de straten stroomt en verzamelt op lage plekken. Op die plekken kan flinke wateroverlast ontstaan.*

Na alinea 3 vullen we de tekst aan met:

*Soest heeft een uitgebreide groenstructuur en daardoor valt het Urban Heat-effect nog mee. Met name de gebieden zonder groen en dus zonder schaduw en gebieden met veel verharding hebben last van hitte.*

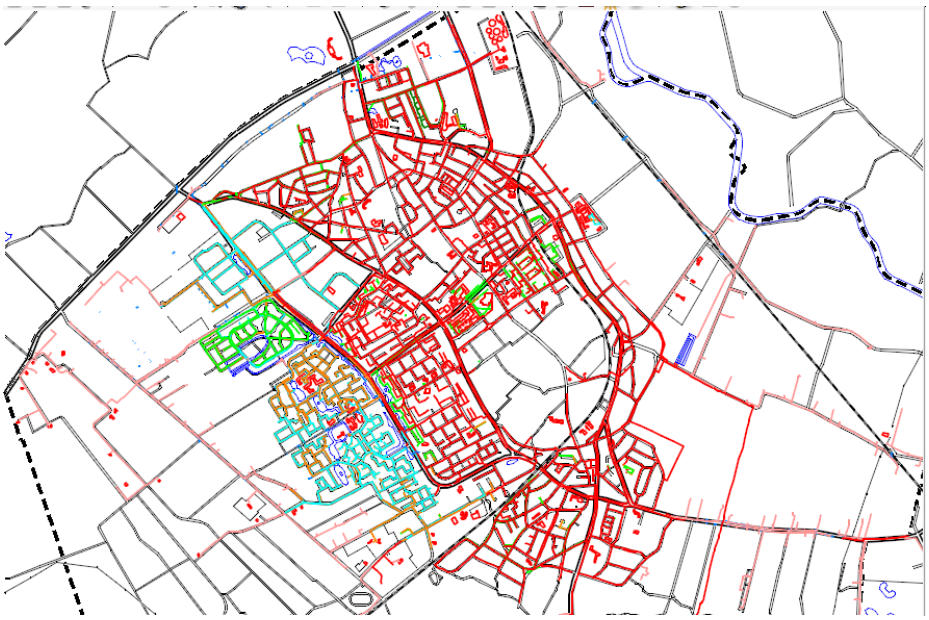
Aan paragraaf 2.3 worden de volgende onderwerpen, tekst en afbeeldingen toegevoegd:

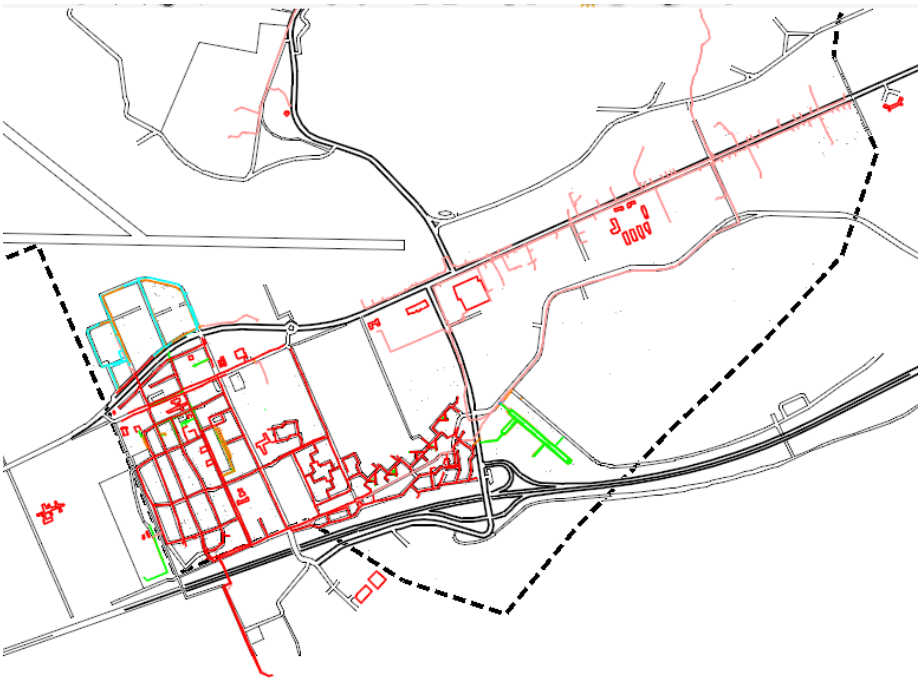
**Grondwatersysteem**
In het geschematiseerde stromingspatroon van het diepe grondwater in Soest valt de drinkwaterwinning Soestduinen op. In de Eempolders treedt plaatselijk lichte kwel op waarbij het grondwater uit de diepere lagen aan het oppervlak komt. De stroming van het ondiepe grondwater varieert sterk in tijd en locatie. Het natuurgebied Soesterveen blijkt sterk afhankelijk te zijn van deze stroming. Het overgrote deel van Soest ligt hoog, hier stroomt het ondiepe grondwater naar het onderliggend watervoerend pakket.

**Oppervlaktewatersysteem**
In Soest liggen niet veel oppervlaktewateren. Aan de zuidwestelijke kant van de kern Soest liggen in o.a. de wijken Overhees en Boerenstreek enkele wateren. Deze wateren zamelen het regenwater in en houden het vast. Bij veel regen stroom het water via de Praamgracht in het noorden van Soest naar de Eem. De Eempolder aan de oostkant van Soest voert het water af via een waterschapsgemaal op de Eem. In Soest zijn twee kleine gemalen (onderbemalingen) aan de Clemenstraat en de Wieksloterweg. Het gebied ten westen en noorden van de kern Soest is onderdeel van “de Laagte van Pijnenburg” met een bijzonder watersysteem, een ingesloten laagte waar veenvorming en veenontginning heeft plaatsgevonden. Het Slangenbosje aan de noordoostkant van Soest is ook onderdeel hiervan. De Laagte ontvangt kwel uit de diepere ondergrond, maar de hoeveelheid is vrij klein, waardoor de grondwaterstanden (te) sterk fluctueren bij het wisselende weerbeeld.
De waterkwaliteit van de meeste stedelijke wateren is niet op orde, waardoor elk jaar blauwalg optreedt. Op kleine schaal zijn er plaatsen met een betere waterkwaliteit zoals in het Soesterveen, poelen in het noorden van Soest en kwelsloten tussen Amersfoort en Soest.

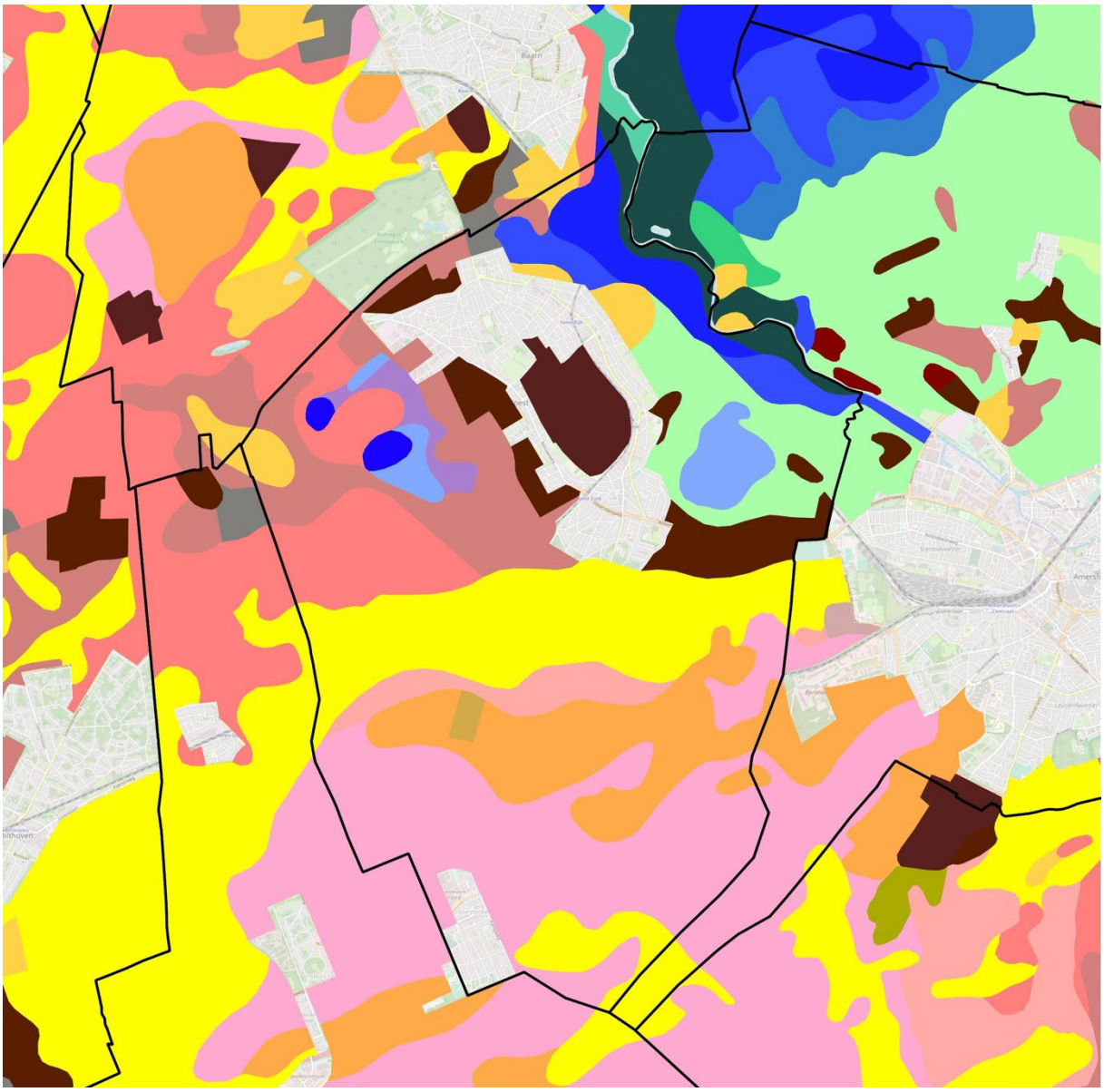
**Rioolwatersysteem.**
De gemeente zamelt het afvalwater van huishoudens en bedrijven in en het waterschap zuivert dit water op de rioolwaterzuivering aan de Maatweg in het noorden van Soest. Het gezuiverde water stroomt naar de Eem. Afval- en regenwater dat in Soesterberg in het riool verdwijnt, wordt ook naar de zuivering in Soest verpompt. Het legt dus een lange weg af door buizen en pompen voordat het gezuiverd in de Eem terecht komt. Regenwater dat in Soesterberg valt en in de bodem kan zakken, kan naar het diepe grondwater stromen.

Bij hevige buien kan regen het rioolstelsel overbelasten. Dat leidt tot ongezuiverde lozingen bij de overstorten en soms zelfs helaas op straat.
In Soest liggen voornamelijk gemengde stelsels (de dikke rode lijnen op de afbeelding #) Deze is grotendeels aangelegd in de jaren ’70. Grofweg ligt er vooral gemengde riolering in Soesterberg kom, Soestdijk, Soest-Zuid, Soestduinen, Klaarwater. In Overhees, Boerenstreek en de bedrijventerreinen van Soest en het noorden van Soesterberg zijn gescheiden stelsels (turquoise en bruine lijnen op de afbeelding #) aangelegd. Het schone regenwater wordt via een apart stelsel afgevoerd naar de vijvers (Soest) of naar wadi’s (Soesterberg).
De gemeente Soest legt op veel plekken naast de bestaande riolering voorzieningen aan waardoor het regenwater niet meer in het riool stroomt maar in de grond kan zakken. De diepe grondwaterstand en de bodemopbouw maken Soest hiervoor zeer geschikt. Dit zijn de groene lijnen op afbeelding #). Daar waar de groene lijnen vlak bij het water zijn getekend stroomt het regenwater niet naar de bodem maar naar het water. De roze lijnen zijn de leidingen van de mechanische riolering. Deze riolering zamelt en transporteert alleen vuilwater, nooit regenwater





Rioolwatersysteem Soest en Soesterberg (Gemeente Soest)



*Bodemkaart (Bron: Nationaal Georegister)*




*Oppervlaktewater (Bron: op basis van Basisregistratie Grootschalige Topografie van het Kadaster)*

**Hoofdstuk 3**

In hoofdstuk 3 hebben we op blz. 35 na de laatste alinea de volgende tekst toegevoegd:

*In 2040 hebben we te maken met steeds langere neerslagloze perioden, wat een groot gevaar vormt voor het behoud van ons groen. Door lokaal zoveel mogelijk water in de bodem terug te brengen kunnen ook de langste droge perioden worden overbrugd. Mocht dit onvoldoende zijn dan is een zoektocht naar een andere continue-leverende waterbron noodzakelijk.*

## Hoofdstuk 4

In hoofdstuk4 vervangen we de kop en bijbehorende tekst 'Adequaat reageren op klimaatverandering, adaptatie' met de volgende tekst:

***Klimaatbestendige omgeving en toekomstgerichte watersystemen (uitwerking in paragraaf 5.8B)***

*In 2040 zien we water en klimaataspecten in de volle breedte als een onderdeel van de integrale gebiedsopgave om te komen tot een duurzame en waardevolle leefomgeving. We willen de omgeving en het watersysteem robuuster maken.*
*Ten behoeve van een gezonde en veilige leefomgeving streven we naar het zo veel mogelijk voorkomen van het contact met afvalwater.*
*We streven samen met onze inwoners en bedrijven naar een leefbare omgeving, waarin de negatieve gevolgen van klimaatverandering zo veel mogelijk worden beperkt. Dat betekent dat wij streven naar het beperken van maatschappelijke ontwrichting en schade door extreme weersomstandigheden.*
*In ons streven naar een gezonde leefomgeving dragen wij als gemeente bij aan een watersysteem van goede kwaliteit. Een watersysteem van goede kwaliteit draagt bij aan natuurontwikkeling, landschap en recreatie.*

## Hoofdstuk 5

In hoofdstuk 5 vervangen we de titel en bijbehorende tekst van paragraaf 5.8B door (het kader met de kop 'Klimaatadaptatie, de lange termijn' blijft behouden):

***5.8 B klimaatbestendige omgeving en toekomstgerichte watersystemen***

***Wat speelt er?***

*Hoe kunnen en moeten we tijdig en adequaat inspelen op de klimaatverandering die al is gestart? De klimaatverandering met heftigere natte tijden en langere droge tijden vraagt om verdere aanpassing van alle onderdelen van het watersysteem. Van kwelsloten, tot infiltratievoorzieningen en van rioolbuizen tot grondwaterbeheer en van het water in huis tot het water in de openbare ruimte en van stoeptegel tot hoogveen.*

*De heuvelrug speelt een cruciale rol; hier zakt het regenwater in de bodem en vult zo het grondwater aan. Het grondwater fungeert als een grote waterbuffer. Deze is weer van belang voor de omgeving in natte en droge tijden. Het grondwater in de heuvelrug is van goede kwaliteit. Daarom is het belangrijk om dit systeem zoveel mogelijk te voeden met regenwater, het grondwater schoon te houden en het grondwater alleen te gebruiken voor de juiste doelen. Langs de randen van de heuvel kan door de natuurlijke grondwaterstroming het grondwaterpeil iets hoger worden. We zullen dit effect nader onderzoeken.*

*Bij zware buien kan er wateroverlast ontstaan, ook op de hoger gelegen delen van Soest. Vanwege het reliëf kan de schade plaatselijk aanzienlijk zijn. Deze zware buien maken ook dat het afvalwatersysteem tijdelijk ontregeld raakt, overstorten zullen vaker optreden dan gewenst.*
*In het gebied Pijnenburg-Wieksloot is water de drager van een bijzondere natuurlijke omstandigheid, hier groeit hoogveen. Op deze plek is de waterkwaliteit in het open water erg belangrijk. In de rest van Soest mag het water aan lagere eisen voldoen, helaas voldoen onder andere vijvers in Overhees nog steeds niet; er is vaak nog blauwalg.*

*Het groen in de openbare ruimte is een belangrijke schakel in het verminderen van de hittestress. Liever groen dan verharding. Want groen kan ook bijdragen een het tijdelijk bergen van piekbuien. Uit het participatietraject zien we dat bewoners willen bijdragen. Ze leggen groene daken aan, plaatsen regentonnen, verwijderen tegels uit hun tuinen, sluiten de wasmachine aan op regenwater, zagen regenpijpen door, maken hun huis en tuin hittebestendiger enzovoorts.*

*Volgens de klimaateffectatlas is ons bosgebied niet kwetsbaar voor natuurbranden, maar algemeen speelt wel de zorg voor een kans op zogenaamde onbeheersbare branden.*
*Onze natuur-en bosgebieden zijn, gegeven de ruimtelijke situatie in onze gemeente, maximaal met elkaar verbonden en daardoor zo robuust als mogelijk is. Alleen in de polder en bij de koppeling van polder aan de heuvel zijn nog verbeteringen mogelijk.*

***Wat willen we?***

*Voor een gezonde en veilige leefomgeving streven we naar het zo veel mogelijk voorkomen van het contact met afvalwater. We sluiten lozingen van huishoudelijk afvalwater van alle percelen aan op vuilwaterriool of een andere publieke voorziening, zodat er geen ongezuiverd afvalwater in het milieu terecht komt. Het bedrijfsmatig afvalwater wordt ingezameld en verwerkt als er geen sprake is van beïnvloeding van de doelmatige werking van de riolering en zuivering. Als dit wel het geval is, dan worden voorwaarden gesteld aan de lozing op de riolering. We scheiden zoveel mogelijk vuilwater en schoonwater. Zo blijft schoon water schoon. Bij afkoppelen geldt de voorkeursvolgorde (eerst benutten, dan via infiltratie in de bodem, dan directe afvoer naar het oppervlaktewater, dan afvoer via het maaiveld en tenslotte afvoer via een regenwaterriool).*

*In ons streven naar een gezonde leefomgeving dragen wij als gemeente bij aan een watersysteem van goede kwaliteit. Een watersysteem van goede kwaliteit draagt bij aan natuurontwikkeling, landschap en recreatie. Wij richten ons samen met het waterschap op geen achteruitgang in de kwaliteit van het bodem- en (grond)watersysteem en het behalen van de KRW-doelen voor KRW-waterlichamen in 2027. We willen de waterkwaliteit laten aansluiten op de functie en het recreatieve gebruik (zwemwater, vaarwater, viswater) en we beperken zoveel mogelijk emissie uit de afvalwaterketen naar het watersysteem, voor zover dit op een doelmatig wijze mogelijk is.*
*Voor een doelmatig beheer van de afvalwaterketen en het optimaal functioneren van de zuivering scheiden we vuilwater en schoonwater. Hierdoor vinden overstorten minder vaak plaats en de impact van overstortingen op de waterkwaliteit is kleiner. Ook is water-op-straat bij hevige regen minder vervuild. Het aantal overstortingen is zo laag als voor een doelmatig beheer van afvalwater mogelijk is. Foutieve aansluitingen op het hemelwaterstelsel voorkomen we en in bestaande situaties reduceren we deze zoveel mogelijk. We passen de best mogelijke techniek toe bij inzamelen en transport afvalwater. Tot slot passen we het principe toe: de vervuiler/initiatiefnemer betaalt.*
*Als gemeente streven we samen met onze inwoners en bedrijven naar een leefbare omgeving, waarin de negatieve gevolgen van klimaatverandering zo veel mogelijk worden beperkt. Dat betekent dat wij streven naar het beperken van maatschappelijke ontwrichting en schade door extreme weersomstandigheden:*

*Bij korte hevige én bij langdurige neerslag:*

- *Blijven snelwegen, provinciale wegen en andere hoofdroutes zo lang mogelijk toegankelijk.*
- *Zijn overige wegen binnen een uur weer toegankelijk, bij hevige buien*
- *Blijven nooddiensten bereikbaar voor calamiteitenverkeer.*
- *Ondervindt bebouwing incidenteel schade bij extreme buien.*
- *Ondervinden vitale en kwetsbare functies geen schade of uitval.*
- *Worden onveilige situaties zoals o.a. het onderlopen van onderdoorgangen zoveel mogelijk voorkomen.*

*Bij een lange periode van droogte:*

- *Blijft schade aan openbaar groen beperkt.*
- *Blijft open water en grondwater van voldoende kwaliteit, voor recreatief gebruik en biodiversiteit.*

*Bij langdurige hitte:*

- *Wordt hittestress bij kwetsbare groepen zo veel mogelijk voorkomen.*
- *Wordt opwarming van drinkwater tijdens transport en distributie in het leidingnet voorkomen.*
- *Vinden mens en dier verkoeling in groene plekken*

*Bij overstromingen:*

- *Worden gevolgen beperkt door waterrobuuste bouw en inrichting*
- *Worden gevolgen beperkt door voldoende beschikbaarheid voor schuillocaties en mogelijkheden voor evacuatie.*

*Om dit te bereiken werken we aan klimaatbestendige inrichting van de publieke (openbare) en private buitenruimte (o.a. tuinen en (parkeer)terreinen) en het watersysteem. Relevante fysieke veranderingen worden benut om klimaatbestendige maatregelen te nemen. Dat geldt voor projecten van de gemeenten en het waterschap en voor projecten van anderen: bewoners, (agrarische) bedrijven, woningcorporaties, terreinbeheerders en maatschappelijke organisaties. Dat betekent ook dat onderhoudscycli van infrastructuur, riolering, groen en gebouwen worden benut.*

*Om te kunnen anticiperen op klimaatverandering en om overlast tijdens hevige neerslaggebeurtenissen te voorkomen gaan we anders om met regenwater. We houden het water zoveel mogelijk vast waar het valt en hergebruiken het zoveel mogelijk. Water dat we niet kunnen vasthouden en hergebruiken laten we bij voorkeur oppervlakkig afstromen. De afstroming vindt plaats naar laagteberging, waar het geen schade oplevert. Vanuit deze voorziening vindt infiltratie naar het grondwater plaats of (vertraagde) afvoer naar het oppervlaktewatersysteem.*

*Het watersysteem voldoet aan de provinciale normen voor de afvoer- en bergingscapaciteit. Gemeenten en waterschappen bepalen samen in hoeverre zogenaamde vasthoudmaatregelen buiten het watersysteem (tijdelijke waterberging in de openbare en private ruimte) nuttig en nodig zijn in relatie tot de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit in het watersysteem. Hierbij zijn de maatschappelijke kosten en baten van investeringen het uitgangspunt.*

*Bij (ver)nieuwbouw is sprake van een klimaatbestendige bouw en inrichting, met zo min mogelijk afwenteling naar de omliggende percelen. We gaan bij de inrichting zo veel mogelijk uit van het van nature aanwezige watersysteem. We passen de functie aan het watersysteem en niet het watersysteem aan de functie. We manipuleren de grondwaterstand en het grondwaterregime niet (of minimaal) om een ontwikkeling of specifieke gebruiksfunctie mogelijk te maken (geen onderbemalingen, minimale toepassing van drainage). In de bebouwde omgeving leggen we meer groen aan om de sponswerking en leefbaarheid van het gebied te vergroten. We verminderen hitte in bebouwd gebied door het creëren van (tijdelijke) schaduwwerking en het gebruik van de juiste bouwmaterialen. Ook houden wij bij de inrichting van de ondergrond rekening met het risico van opwarming van drinkwater in het leidingnet onder verharde oppervlakken.*

**Tussen hoofdstuk 5 en intermezzo data en technologie voor de fysieke leefomgeving**
Er is een extra kader ingevoegd met de volgende kop en tekst:

*Visie op de rolinvulling door de gemeente voor de gemeentelijke watertaken*

1. *Gemeentelijke taak inzameling en transport van afvalwater*
   *Voor bestaande bouw en (ver)nieuwbouw geldt een aansluitplicht voor het lozen van huishoudelijk afvalwater op de riolering voor zowel binnen de bebouwde kom als het buitengebied. De gemeente zorgt voor inzameling van huishoudelijk afvalwater en transport naar een zuiveringtechnisch werk bij voorkeur via het gemeentelijk rioolstelsel. We beperken zoveel mogelijk het gebruik van IBA's e.d. Voor bedrijfsafvalwater geldt dat de gemeente afvalwater dat qua biologische afbreekbaarheid vergelijkbaar is met huishoudelijk afvalwater inzamelt. Ook ander bedrijfsafvalwater dat niet lokaal kan worden teruggebracht in het milieu wordt ingezameld, tenzij dit ten koste gaat van het doelmatig functioneren van de vuilwaterriolering of de rioolwaterzuivering. Het waterschap geeft hier advies.*

- *De gemeente kan nadere voorwaarden verbinden aan nieuwe of bestaande aansluitingen of deze weigeren of beëindigen. Bijvoorbeeld als er sprake is van specifieke omstandigheden, zoals: ▪*
- *De capaciteit van het bestaande collectieve systeem is niet toereikend (RWZI en rioolvoorzieningen); ▪*
- *De doelmatige werking van het systeem wordt beïnvloed ▪*
- *Het einde van de technische levensduur van het collectieve systeem (leidingen) is aanstaande; ▪*
- *Het leveren van een vergelijkbaar effluent door nieuwe decentrale technieken (nieuwe sanitatie) als bij zuivering op de RWZI; ▪*

*Bijzondere aandacht zal er zijn door de nu nog aanwezige mechanische riolering en gemalen binnen de bebouwde kom en het buitengebied. Voor deze bijzondere omstandigheden werkt de gemeente een afwegingskader uit in het programma. De gemeente onderhoudt de bestaande infrastructuur (mechanische riolering en gemalen) ten minste tot het moment dat leidingen moeten worden vervangen. Ook biedt de gemeente ruimte voor initiatieven met nieuwe sanitatie. Op het moment dat de infrastructuur aan het einde van de technische levensduur is, zal de gemeente in overleg met het waterschap een nieuwe afweging maken over het invullen van de gemeentelijke taak voor afvalwater.*

2. *Gemeentelijke <u>hemelwatertaak</u>*

*Het algemene uitgangspunt dat de gemeente hanteert, is dat gebouwen en percelen geen hemelwater lozen op de gemeentelijke riolering, tenzij dit in het belang van de leefbaarheid of volksgezondheid noodzakelijk is. Dat geldt naast de private percelen ook voor gebouwen en percelen van de gemeente zelf. Hieronder wordt per gebiedstypologie (bestaande bouw, nieuwbouw en buitengebied) beschreven hoe de gemeente invulling wil geven aan de gemeentelijke hemelwatertaak.*

***Bestaande bouw***

*Voor bestaande gebouwen en percelen geldt dat de gemeente het hemelwater, als zij dat op het moment van het vaststellen van de omgevingsvisie al doet, blijft inzamelen en transporteren naar een zuiveringtechnisch werk (RWZI, bij gemengde riolering), het oppervlaktewater of in de bodem (bij gescheiden riolering). Het gescheiden aanleveren van te lozen regenwater en afvalwater op het gemeentelijk gescheiden rioolstelsel en het verwerken van overtollig regenwater op het eigen perceel wordt door de gemeente en het waterschap gestimuleerd. De gemeente kan het lozen van hemelwater op het vuilwater- of gemengde riool op enig moment verbieden, bijvoorbeeld in situaties van regelmatig optredende wateroverlast en/of bij rioolvervangingsprojecten, waarbij gemengde riolering wordt vervangen door een gescheiden riolering (en het lozen van schoon regenwater op het nieuwe vuilwaterriool niet langer gewenst is).*

***(Ver)nieuwbouw***

*Bij nieuwbouwsituaties (en bij uitbreiding of vernieuwing van bebouwing) zamelt de gemeente geen regenwater in. De eigenaar van gebouwen en percelen verwerkt het regenwater zelf binnen de perceelgrens, tenzij dat technisch onmogelijk is.*

***Mechanische riolering***

*In gebieden met een mechanische riolering blijft het lozen van hemelwater op deze riolering verboden. Dit geldt zowel voor bestaande bouw als (ver)nieuwbouw. De gemeente zamelt in deze gebieden geen hemelwater in. De eigenaar van gebouwen en percelen verwerkt zijn regenwater zelf op het eigen terrein of voert het in overleg met het waterschap af naar het oppervlaktewater*

3. *Gemeentelijke grondwatertaak in omgevingsvisie*

*Het algemene uitgangspunt dat de gemeente hanteert, is dat eigenaren van gebouwen en percelen zelf verantwoordelijk zijn voor de verwerking van overtollig grondwater, tenzij dit in het belang van de leefbaarheid of volksgezondheid niet haalbaar en niet doelmatig is. Dit geldt specifiek voor de bebouwde omgeving. Hierbij wordt geen onderscheid gemaakt naar gebiedstypen. De gemeentelijke grondwaterzorgtaak geldt dus ook voor de gemeente zelf als gebouw- en perceeleigenaar.*

*Bij grondwaterproblemen, die zich uitstrekken boven het niveau van individuele percelen, is de gemeente aanspreekbaar en doet onderzoek naar de oorzaken van de problemen en het verbeteren van de grondwatersituatie. De gemeente is aanspreekbaar, maar niet aansprakelijk voor schade aan gebouwen als gevolg van te hoge of te lage grondwaterstanden en funderingsproblemen. Bij het beëindigen van bestaande en het vergunnen van nieuwe grote grondwateronttrekkingen (bijv. voor industrie of drinkwaterproductie) betrekken gemeente, waterschap en provincie elkaar in het bepalen van de gevolgen voor de lokale grondwaterstand en het nemen van maatregelen om negatieve gevolgen te voorkomen.*

*De gemeente vindt dat bij veranderd gebruik van de grond of functiewijziging, het natuurlijke grondwatersysteem uitgangspunt moet zijn voor de inrichting en het gebruik van die gronden. Dit betekent dat het natuurlijke (grond-)watersysteem zo min mogelijk wordt beïnvloed door of ten behoeve van de nieuwe gebruiksfunctie.*

## Bijlage 6: Telmodel Noordelijke Eng Soest



TREBBE
ONTWIKKELT EN BOUWT

Telmodel

# Noordelijke Eng

## Soest

CONCEPT, d.d. 26 februari 2020







Project
**Soest - Noordelijke Eng**

Schaal: <Scale>
Status: CONCEPT
Datum: 26 februari 2020
Getekend: Erwin Noorda
Formaat: A3

TREBBE
ONTWIKKELT EN BOUWT

**Eigendommen**

| Perceel | | Eigenaar | Oppervlak |
|---|---|---|---|
| | 3690 | M. Beijer Holding B.V.* | 6.525 |
| | 3695 | M. Beijer Holding B.V.* | 1.370 |
| | 4587 | Beijer (A.J.W.) | 2.655 |
| | 3701 | van Barneveld (W.) | 5.165 |
| | 3703 | van Barneveld (W.) | 3.610 |
| | 4580 | van Barneveld (W.) | 5.048 |
| | 4581 | van Barneveld (W.) | 5.340 |
| | 4582 | van Barneveld (W.) | 872 |
| | 4631 | Lanser (A.) | 4.920 |
| | 4744 | Lanser (J.G., A. en A.) | 2.890 |
| | 4745 | Lanser (J.G., A. en A.) | 6.110 |
| | 4803 | Vries (H.S.), Sombekke (M.W.) | 1.680 |
| | 5645 | Vries (H.S.), Sombekke (M.W.) | 934 |
| | 6051 | Gemeente Soest | 11.419 |
| **Totaal** | | | **58.538** |

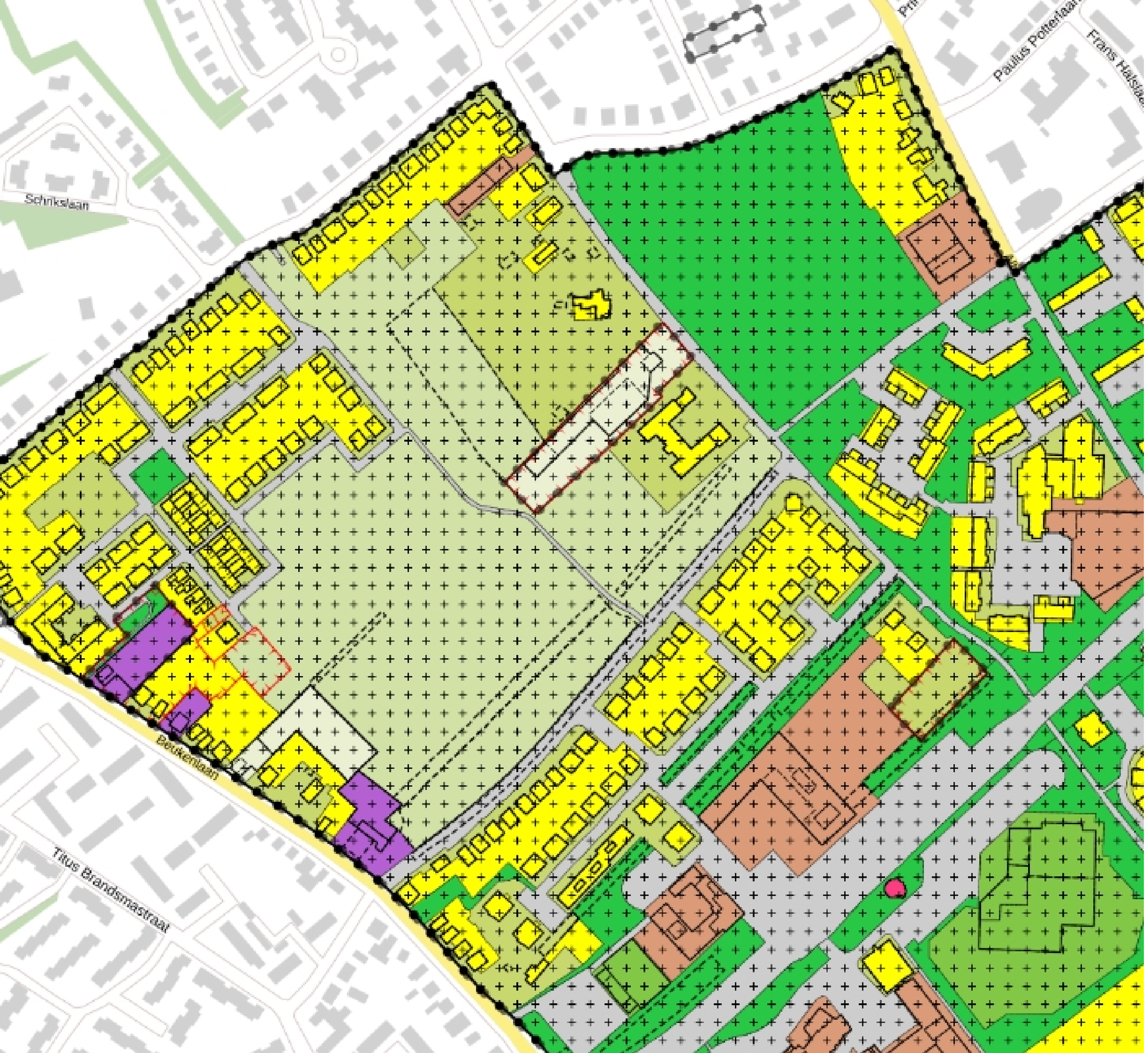
**Opstalrecht G.W. van de Grift Onroerend Goed*
*** Opstalrecht Gemeente Soest*

Eventueel zouden percelen ten noordoosten ook bij ontwikkeling gevoegd kunnen worden.

Project
**Soest - Noordelijke Eng**

Schaal: <Scale>
Status: CONCEPT
Datum: 26 februari 2020
Getekend: Erwin Noorda
Formaat: A3

TREBBE
ONTWIKKELT EN BOUWT




De Eng
Soest
bestemmingsplan
onherroepelijk (2012-05-15)

PLEKINFO DOCUMENTEN KENMERKEN

148324.5, 465543.1

Enkelbestemming
Agrarisch met waarden

Dubbelbestemming
Waarde - Archeologie hoge verwachting (AWV1)

Project
**Soest - Noordelijke Eng**

Schaal: <Scale>
Status: CONCEPT
Datum: 26 februari 2020
Getekend: Erwin Noorda
Formaat: A3

TREBBE
ONTWIKKELT EN BOUWT





Tiel - Kop van Waal: Goede + betaalbare woonconcepten



Tiel - Kop van Waal: Natuurinclusief landschap



| Type | | m2 GO | Aantal | % |
|---|---|---|---|---|
| | Tussen | 129 | 35 | 51% |
| | Hoek | 140 | 20 | 29% |
| | 2^1- kap | 160 | 8 | 12% |
| | VS | 185 | 5 | 7% |
| **Totaal** | | **9.520** | **68** | **100%** |

Project
**Soest - Noordelijke Eng**

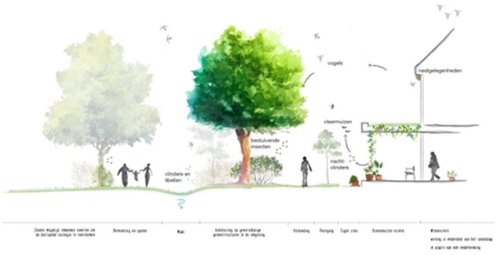
Schaal: 1:1000
Status: CONCEPT
Datum: 26 februari 2020
Getekend: Erwin Noorda
Formaat: A3

TREBBE
ONTWIKKELT EN BOUWT

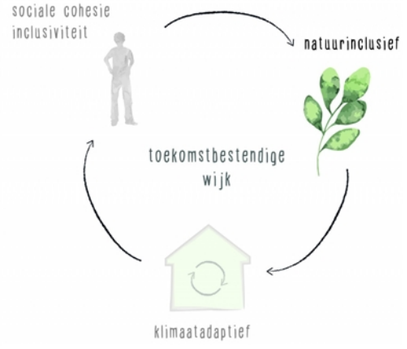



# projectdata

| | |
|---|---|
| **locatie/plaats** | zoetermeer |
| **opdrachtgever** | era contour |
| **programma** | 165 woningen<br>40 appartementen (sociale huur) |
| **partners** | plein06<br>mix architectuur<br>witteveen+bos |
| **categorie** | stedenbouw, woningbouw |



STERKE RELATIE BINNEN EN BUITEN










Project
**Soest - Noordelijke Eng**

Schaal: <Scale>
Status: CONCEPT
Datum: 26 februari 2020
Getekend: Erwin Noorda
Formaat: A3

TREBBE
ONTWIKKELT EN BOUWT

Meer woningen, meer betaalbare woningen

**Soest: komende 10 jaar meer dan 1000 woningen nodig**

**In de gemeente Soest is tot 2025 behoefte aan 720 extra woningen en nog eens 370 woningen in de vijf jaar erna. Dat zou een toename van ongeveer 5 procent zijn, nu staan er in totaal 20.479 woningen in Soest.**

Piet van Dijk 16-11-19, 07:33

Van de 1100 huizen die er in Soest en Soesterberg bij moeten komen, moeten er minstens 230 sociale huurwoningen worden. Nu heeft de gemeente nog 4505 sociale huurwoningen.

beleving van het groen voor mens en dier



Duurzaam, Circulair, Klimaatadaptief




Belevingscentrum 'd Engh - blijvende herinnering aan historie + plek voor ontspanning.



Project
**Soest - Noordelijke Eng**

Schaal: <Scale>
Status: CONCEPT
Datum: 26 februari 2020
Getekend: Erwin Noorda
Formaat: A3

TREBBE ONTWIKKELT EN BOUWT

| Type | m2 GO | Aantal | % |
|---|---|---|---|
| Appartement SH | 60 | 16 | 16% |
| Rijwoning | 120 | 30 | 29% |
| 2^1-kap | 135 | 30 | 29% |
| Vrijstaand_L | 150 | 7 | 7% |
| Vrijstaand_XL | 180 | 19 | 19% |
| **Totaal** | | **102** | |

| | |
|---|---|
| Parkeerplaatsen | 181 |
| Norm, incl. belevingscentrum. | 1,77 |

Project
**Soest - Noordelijke Eng**

| | |
|---|---|
| Schaal: | <Scale> |
| Status: | CONCEPT |
| Datum: | 26 februari 2020 |
| Getekend: | Erwin Noorda |
| Formaat: | A3 |

TREBBE ONTWIKKELT EN BOUWT

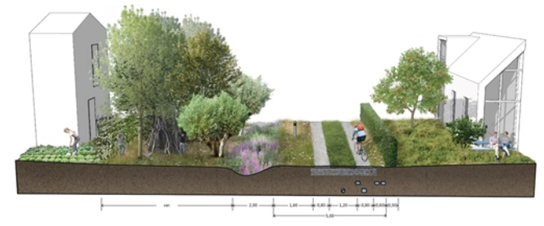










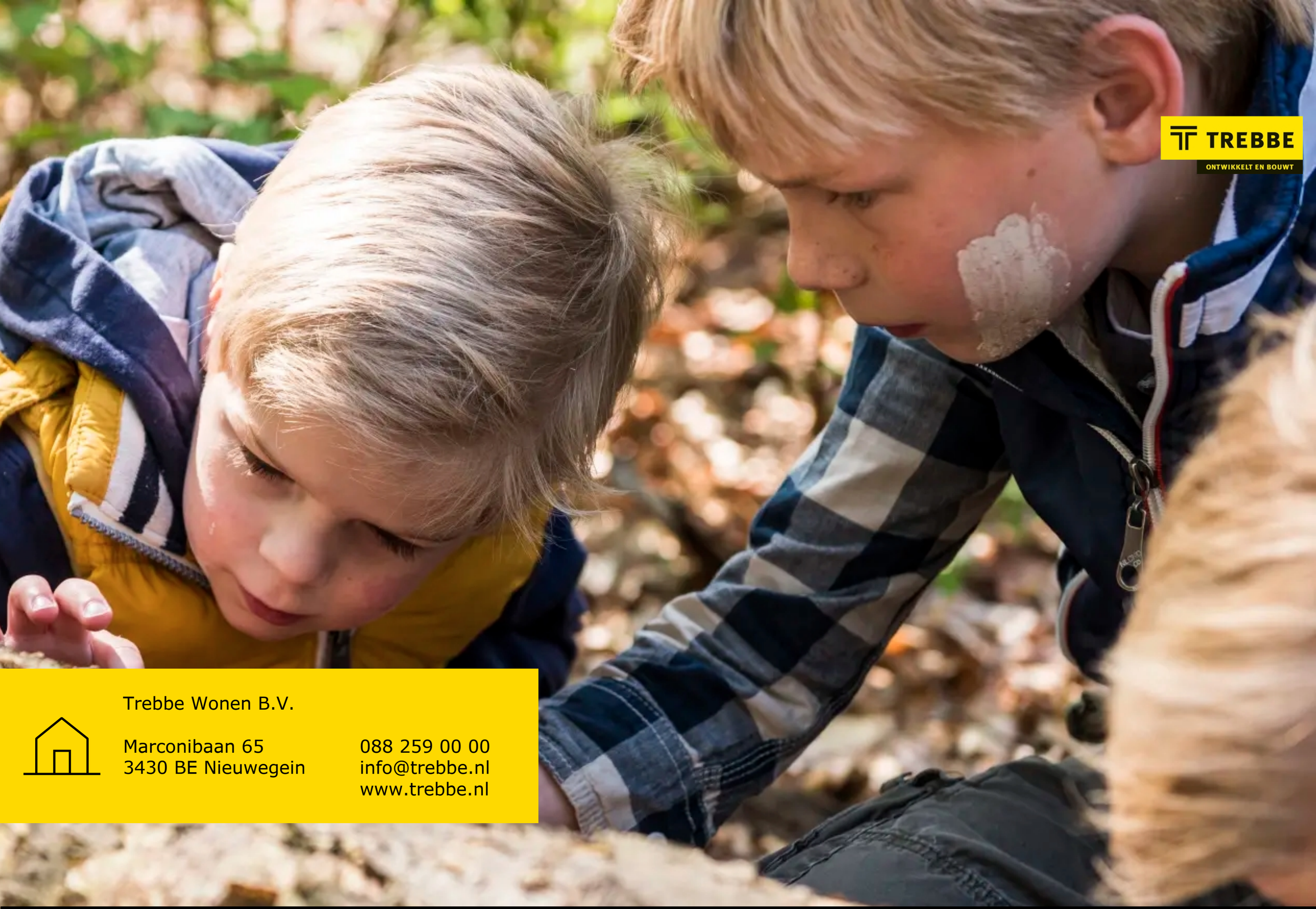





Project
**Soest - Noordelijke Eng**

| | |
|---|---|
| Schaal: | <Scale> |
| Status: | CONCEPT |
| Datum: | 26 februari 2020 |
| Getekend: | Erwin Noorda |
| Formaat: | A3 |

TREBBE ONTWIKKELT EN BOUWT



TREBBE
ONTWIKKELT EN BOUWT

Trebbe Wonen B.V.

Marconibaan 65
3430 BE Nieuwegein

088 259 00 00
info@trebbe.nl
www.trebbe.nl

## Bijlage 7: Concept-zienswijze provincie Utrecht

Gemeenteraad van Soest
T.a.v. de afdeling Ruimte
Postbus 2000
3760 CA Soest

| | | | |
|---|---|---|---|
| DATUM | 14 oktober 2021 | TEAM | GRO |
| NUMMER | | REFERENTIE | Diederik Theunissen |
| UW BRIEF VAN | 1 september 2021 | DOORKIESNUMMER | 2437 |
| UW NUMMER | | E-MAILADRES | Diederik.Theunissen@provincie-utrecht.nl |
| BIJLAGE | geen | ONDERWERP | Reactie ontwerp Omgevingsvisie Soest en Soesterberg |

CONCEPT

Geachte gemeenteraad van Soest,

Met veel belangstelling heb ik kennis genomen van het ontwerp Omgevingsvisie Soest en Soesterberg. U beschrijft hierin wat voor u de gewenste situatie is voor de gemeente Soest in 2040. Hierin kijkt u integraal naar de fysieke leefomgeving en brengt u synergie en samenhang aan in uw beleid en het bepalen van uw acties. Waardevol is de doorvertaling die u maakt van thema's naar doelen voor deelgebieden in uw gemeente.

Ik wil mijn waardering uitspreken voor het uitgebreide en zorgvuldige (participatie)proces met bewoners en stakeholders. Deze waardering geldt des te meer doordat het proces werd bemoeilijkt door de uitbraak van het covid-19 virus en de daarmee gepaard gaande maatregelen. De brede participatieve verkenning van kwaliteiten, opgaven en doelstellingen heeft u weten te trechteren en vertalen tot een gerichte gebiedseigen visie met richting voor de toekomst van de gemeente Soest.

Mijn reactie richt zich op de raakvlakken van uw Omgevingsvisie met de provinciale Omgevingsvisie en de doelen en ambities die wij onszelf daarin stellen. Ik maak daarbij onderscheid tussen de stedelijke en de landelijke leefomgeving en de verbinding daartussen.

**Ambities in de stedelijke leefomgeving**
U schetst de landelijke woningbouw problematiek en het mogelijke effect daarvan op de bevolkingsopbouw van de gemeente Soest. U geeft aan dat u uzelf daarom tot doel stelt jaarlijks 100-200 woningen toe te voegen aan uw gemeente en dat dit gaat om een bandbreedte die periodiek kan worden bijgesteld. Wij maken daaruit op, en waarderen het, dat u met deze bandbreedte flexibel en adaptief om wilt gaan. Pas na afronding van het Masterplan Wonen (2025) gaat uw Omgevingsvisie perspectief geven op nieuwe woningbouwlocaties.

U voorziet echter op de middellange termijn al een tekort aan woningbouwlocaties en constateert het dilemma tussen de groene kwaliteit enerzijds en de behoefte aan woningen anderzijds. Om te besluiten welke onbebouwde ruimte gebruikt kan worden voor woningen wilt u een openbare en gemeentebrede selectiemethode hanteren. Ik begrijp uit uw visie dat u in de keuze voor nieuwe woningbouwlocaties aansluit bij de verstedelijkingsprincipes uit de provinciale Omgevingsvisie, primair binnenstedelijk. U zou volledig zijn als u daarbij ook benoemd het voor dit proces relevante regionaal programmeren wonen.

Ik herken ook uitdaging van het laten landen van diverse ambities (zoals gezondheid, klimaatadaptatie, sport en spel etc.) in nieuwe ontwikkelingen. Iets dat, zoals u terecht stelt, bij inbreidingsplannen een nog grotere

**Leefomgeving**
Archimedeslaan 6
Postbus 80300, 3508 TH Utrecht
T 030-2589111

uitdaging is. Het valt op dat u verder niet op deze notie ingaat. Omdat ambities overeenkomen met de provinciale ambities ben ik nieuwsgierig hoe u hier in de praktijk mee om wilt gaan en wij denken daar graag over mee.

Een van de ambities is de betaalbaarheid van woningen. In het regionaal programmeren hebben we met u de gemeenschappelijke ambitie verwoord om ons in te zetten op 50% betaalbaar (sociaal en middelduur). Het valt op dat dit als strategisch doel niet terug komt in deze visie.

Het is ook goed om te lezen dat u uzelf tot doel stelt dat de openbare ruimte in 2040 meer wordt gebruikt en natuurlijker en klimaatrobuuster is.

**Ambities in de landelijke leefomgeving**
U benoemd de groene omgeving als kernkwaliteit belangrijk voor de gemeente Soest. Van deze zoals u noemt 'onbebouwde ruimte buiten de kernen (bossen en landbouwgebieden)' wilt u dat ze in 2040 natuurlijker en klimaatrobuuster zijn. Met name als het over het klimaatrobuuster maken gaat zien wij met u het watersysteem van de Heuvelrug onder druk staan. Dit kan grote gevolgen hebben voor de daarop aanwezige natuur en het landschap, zowel in beeld als in functie als contramal voor de voorziene verdere verstedelijking én de leefbaarheid op de flanken in het kader van wateroverlast. Ik wil graag benoemen dat we als gebiedspartijen (waterschap, gemeenten, Rijk (Defensie) en provincie) in goede samenwerking verkennen hoe we aan deze opgave willen en kunnen bijdragen.

Ik lees dat u in beginsel u uw hoofdgroenstructuur niet meeneemt in de afweging voor nieuwe woningbouwlocaties. Dit doet recht aan ons verstedelijkingsprincipe om primair binnenstedelijk te verdichten. Wat mogelijk wel een interessant vraagstuk is, is hoe dit zich verhoudt tot het doel dat u uzelf stelt om jaarlijks 100-200 woningen toe te voegen. Vanuit het perspectief van onze verstedelijkingsprincipes (gericht op het sparen van het landelijk gebied) zijn wij dan ook graag in gesprek over het perspectief op woningbouw na 2025.

Ik ga er vanuit dat u natuurverbindingen schaart onder uw doel natuur robuuster te maken. Dit wordt uit uw visie niet geheel duidelijk. Wij zijn met u in gesprek over doorkruisbaarheid van infrastructuur op dit moment met focus op de provinciale weg N234. Op de langere termijn voorzien we een passage bij de N413 om een goede aansluiting te creeeren op het ecoduct Boele Staal en de Oude Kamp waardoor deze investeringen nog beter renderen voor natuur. Wij willen ook aandacht vragen voor de doorkruisbaarheid van de gemeentelijke weg Zeisterspoor. Deze vormt een barierre die beter oversteekbaar gemaakt kan worden voor fauna.

Uit de participatie komt de grote wens om een betere beleefbaarheid van de natuurgebieden. U stelt uzelf dan ook tot doel recreatie te stimuleren. Aan de andere kant constateert u ook al een knelpunt van (te) grote druk op de natuur en zegt u dat de recreatiedruk nergens zo hoog mag zijn dat de natuur eronder lijdt. Uw ambitie lijkt daarmee wat in tegenspraak. Het is ook een bovenlokaal vraagstuk waar wij samen met u in breder kader naar kijken in Groen Groeit Mee. Positief is dat u inzet op sturing van bezoekersstromen door bepaalde gebieden als hotspot aan te wijzen en in andere gebieden te kiezen voor meer stilte en rust.

Een oplossing die u zelf aandraagt voor de grote recreatiedruk is een ander gebruik van het gebied De Polder. U ziet in dit gebied een afgeleide voor de toenemende recreatiedruk als gevolg van de verstedelijking in de regio. De gewenste situatie die u voor De Polder schetst in 2040 is een agrarisch natuurlandschap. Het wordt ons niet duidelijk wat dit ruimtelijk inhoud. Het lijkt erop dat met deze omvorming op bepaalde plaatsen ook de voor ons waardevolle extreme openheid wordt losgelaten. Wij zien de Eemvallei als één geheel waar de rivier de Eem de verbindende en het vormende element is. Wij vinden dat dit een belangrijk uitgangspunt. Op dit moment werken wij aan een herijking van de kwaliteitsgidsen landschap. Wij willen daarom graag met u in gesprek over wat de recreatieve opgave betekent voor de landschappelijke karakteristieken van dit gebied.

**Ambities in stad land verbinding**
Terecht benoemd u het probleem van bereikbaarheid in relatie tot verdere woningbouw voor de kern Soest. U constateert dat zonder aanpassingen op het wegennet Soest op een gegeven moment niet meer kan groeien. Het wordt ons echter niet duidelijk waar de knelpunten ontstaan en welke inzet de gemeente pleegt op deze knelpunten. U ziet een oplossingsrichting in de verschillende alternatieven die het autogebruik moeten gaan ontmoedigen.

U geeft aan dat u de Wegh der Weegen als kwaliteit beschouwd van Soesterberg. Wij waarderen de Wegh in ons beleid als historische iconische route. De Wegh kent naast de historische waarde ook structuurwaarden op het gebied van mobiliteit, natuur en water. Die waarden staan onder druk door een reeks aan autonome locatieontwikkelingen. Wij zijn en blijven graag met u en de andere gemeenten aan de Wegh in gesprek hoe ontwikkelingen langs de Wegh der Weegen kunnen bijdragen aan een duurzame instandhouding en versterking van de waarden.

CONCEPT

**Samenwerken in de gebiedsgerichte uitwerking – Omgevingsagenda Gemeenten**
Over het algemeen valt op dat u uw uitgangspunten, uitdagingen voor uw gemeente goed in beeld heeft. Het maken van keuzes en het geven van richting lijkt u te verleggen naar (lopende) (participatie)processen en programma's die voortvloeien uit deze visie. Ook zijn er een aantal onderwerpen in uw Omgevingsvisie waar u nog geen richting aan geeft (o.a. energietransitie, circulariteit) en u verwijst naar de uitkomst van nog lopende (samenwerk)processen. Ik vraag uw aandacht om ook bij deze processen goed de samenhang en synergie in beeld te houden die u met uw Omgevingsvisie beoogt.

Uw Omgevingsvisie krijgt door deze vorm een dynamisch karakter. Wat dat betreft is het interessant dat u per deelgebied uw doelen heeft benoemd. Ik voorzie dat op basis van nog lopende en toekomstige (samenwerk) processen en programma's de doelen per deelgebied aangevuld worden en gebiedsgericht (in samenhang bezien) tot nieuwe keuzes kunnen leiden. In mijn ogen maakt dit dat er een grote focus komt op de gebiedsgerichte uitwerking van uw beleid.

Bij nieuw initiatief voor de gebiedsgerichte uitwerking van beleid trekken wij graag samen vroegtijdig met u op. Juist hier komen we elkaars belangen in concreto tegen en liggen wat ons betreft ook de kansen om zo mogelijk gezamenlijk ambities te realiseren. Over nieuwe gebieds- en uitvoeringsgerichte initiatieven gaan we dan ook graag vroegtijdig met u in gesprek om samenhangend te verkennen hoe we als één overheid kunnen acteren. Deze wens komt voort uit de nieuwe manier van samenwerken (werkwijze Omgevingsagenda Gemeenten) die wij nastreven conform de doelstellingen van de Omgevingswet. Wij komen graag met u in gesprek hoe u hier tegenaan kijken of wij hier structureel uitvoering aan kunnen geven.

Tot slot wens ik u een zorgvuldige afronding en definitieve vaststelling van uw gemeentelijke Omgevingsvisie Soest en Soesterberg

Hoogachtend,

Ir. M.J. Scheepstra
Teamleider Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling

CONCEPT