

Vergadering: Commissievergadering 3 juni 2025

Toekomst Kasteel de Keverberg (fase 2) (2025-040)

Nr.	Vraag:	Antwoord:
	<u>De heer W. Hunnekens, fractie D66:</u>	
1	Kan er een gedetailleerde, puntsgewijze vergelijking geven worden tussen: - Scenario 4 uit het huidige voorstel. - De operationele constructie bij opening van het kasteel in 2015. - De feitelijke situatie in oktober 2024 wanneer het kasteel dicht ging. In deze vergelijking zien we graag dat wordt in gegaan op het verschil (of overeenkomsten) in activiteiten/funcies per constructie, managementstructuur, beslissingsbevoegdheden, personeelssamenstelling, financiële structuur en risico's.	<i>Zie bijlage</i>
2	Het raadsvoorstel vermeldt herhaaldelijk dat "de gemeente meer regie gaat nemen". - Kan het college concreet specificeren wat dit betekent? - Op welke operationele, financiële of strategische onderdelen gaat de gemeente meer regie uitoefenen? - En welke concrete verschillen dit oplevert ten opzichte de vorige constructie?	<i>De gemeente gaat, uiteraard in goed overleg met het bestuur van de Stichting Behoud Kasteel de Keverberg, meer regie voeren door:</i> <i>1. nadrukkelijk de operationele én financiële verantwoordelijkheid over te nemen voor het groot onderhoud van het Kasteel. T.o.v. de vorige constructie, toen de stichting zelf moest reserveren voor groot onderhoud en verantwoordelijk was voor de uitvoering, reserveert nu de gemeente het budget en neemt de coördinatie van de uitvoering van het groot onderhoud over.</i> <i>2. mede verantwoordelijkheid te nemen voor het positioneren van het kasteel als locatie voor cultureel maatschappelijke activiteiten voor heel Peel en Maas. Daarvoor wordt er vanuit de gemeente intensiever samengewerkt met het bestuur van de stichting. Tot aan het faillissement ging de bestuurlijke aandacht van de stichting dat laatste jaren begrijpelijkerwijs grotendeels uit naar 'overleven' en niet naar connectie met de gemeenschappen van Peel en Maas.</i>

3	Kan er een chronologische tijdlijn geschetst worden hoe het proces van raadsvoorstel tot raadsvoorstel/besluitvormingsproces er heeft uitgezien? Welke fases zijn doorlopen en welke partijen zijn gaande het proces tijdens de verschillende fases, bijeenkomsten en gesprekken aangehaakt/betrokken?	<i>Tijdslijn:</i> • 09/24: raadsbesluit toekomst Keverberg (fase 1) • 10/24: faillissement BV en start onderzoek HG. • 11/24 – 12/24: onderzoek Hospitality Group • 01/25: presentatie eindrapport aan gemeenteraad (14-01) • 02/25: interpellatiedebat (11-02) • 01/25 – 05/25: voorbereiding raadsvoorstel <i>Bij de griffie ligt de lijst van betrokkenen en de gespreksverslagen van de werkgroepen 'cultureel maatschappelijk' en 'coöperatie' ter inzage. Er zijn geen gespreksverslagen van de werkgroep 'verkoop' gemaakt. De namen van de potentiële kopers zijn vertrouwelijk. De opbrengst van die gesprekken is verwerkt in het eindrapport.</i>
4	Kan een toelichting gegeven worden op welke wijze de combinatie van rollen van de Hospitality Group (als opdrachtnemer, als begeleider van de werkgroep en als uitvoerder van het onderzoek) zich verhoudt tot de borging van onafhankelijkheid en objectiviteit van de onderzoeksresultaten?	<i>In de opdrachtbeschrijving voor het verdiepend onderzoek 'toekomst Kasteel de Keverberg (fase2)' is daar uitgebreid ingegaan op de combinatie van rollen in relatie tot de onafhankelijkheid en objectiviteit. Deze opdrachtbeschrijving is op 2 oktober 2024 ter kennisname gedeeld met de raad. Het eindrapport is dus het 'eigen advies' van de onderzoeker van de Hospitality Group, dat onder zijn verantwoordelijkheid, conform opdracht in nauwe samenwerking met de stichting en werkgroep is opgesteld,</i>