

Bijlage Beantwoording vragen voorhangprocedure lidmaatschap SHPV

De ingekomen vragen zijn onderaan bijgevoegd.

- 1. Wat is de reden dat de gemeente Utrecht tot nog toe nooit lid is geworden van SHPV? Welke overwegingen hebben daarbij een rol gespeeld?**

We hebben ons 15 jaar geleden aangesloten bij het SHPV. Het ging toen alleen om eenvoudige parkeerdiensten. Daarvoor was een aansluitovereenkomst voldoende en was het niet persé noodzakelijk om lid te worden. We vinden het lidmaatschap nu wel juridisch wenselijk omdat we inmiddels meer diensten afnemen van het SHPV. Het SHPV verzorgt voor ons het belparkeren via alle Nederlandse belproviders. Het grootste deel van onze fiscale parkeerinkomsten genereren we via deze belproviders. Steeds meer automobilisten maken gebruik van de mogelijkheid om zich via de smartphone aan- en af te melden voor een parkeerplaats, waardoor het belang van deze dienst toeneemt. We hebben dit jaar onze overeenkomst met het SHPV uitgebreid met de Flexibele Parkeermachtiging (FPM) om deelautogebruik tussen verschillende steden mogelijk te maken. Ook zijn we sinds 1 juli 2025 aangesloten bij het Centraal loket voor het verlenen van ontheffingen aan bedrijfswagens en vrachtauto's. Dit loket wordt verzorgd door het SHPV.

- 2. Ziet het college financiële of niet-financiële risico's bij de keuze voor lidmaatschap, ten opzichte van het huidige model? Zo ja, welke risico's zijn dat?**

Nee, wij zien geen financiële of andere risico's verbonden aan het lidmaatschap ten opzichte van de huidige situatie. SHPV is een coöperatie met uitgesloten aansprakelijkheid (UA). De leden hoeven geen contributie te betalen. Iedere verplichting van de leden of de oud-leden om bij te dragen in een tekort van de coöperatie is op grond van artikel 26 van de statuten uitgesloten.

- 3. Wil het college enkel lid worden van SHPV omwille van het feit dat SHPV bijna meer niet-leden dan leden heeft, hetgeen de hoofdrede lijkt in de raadsbrief, of spelen er ook andere redenen? Indien er ook andere redenen zijn: welke zijn dat?**

De belangrijkste overweging is inderdaad dat het juridisch wenselijk is dat de gemeente lid van de coöperatie wordt. Gebeurt dat niet dan ontstaat mogelijk (in het uiterste geval) het risico dat SHPV haar diensten voor ons in de toekomst moet staken omdat dit in strijd is met haar statuten. SHPV moet namelijk in overwegende mate voor haar leden werken.

Een andere belangrijke overweging voor ons om lid te worden is dat we zeggenschap krijgen via de Algemene Ledenvergadering. De leden van de coöperatie mogen bijvoorbeeld besluiten over het benoemen, schorsen en ontslaan van de RvC, het verlenen van decharge aan het bestuur en de RvT, statutenwijzigingen en de leden stellen de jaarrekening vast. Ook worden wij als lid veel nauwer bij de exploitatie van de coöperatie betrokken dan nu het geval is.

Het aanbod van het SHPV voor het ontsluiten van parkeer- en verblijfsrechten en heffingen wordt steeds breder en deze diensten zijn voor ons relevant.

- 4. Welke wensen heeft het college ten aanzien van het beleid, de strategie, de uitvoeringsagenda en de tarieven van SHPV?**

We vinden het op dit moment vooral belangrijk dat we inspraak krijgen op de tarieven die het SHPV rekent voor diensten. En dat we zeggenschap kunnen hebben op het moment dat er relevante beleidszaken zijn.

5. Welke inzet verwacht het college van zichzelf of de ambtelijke organisatie voor het “op de agenda zetten” van deze wensen? Hoeveel capaciteit (in uren en euro’s) is hiervoor naar verwachting structureel benodigd?

We verwachten dat het bijwonen van de ledenvergaderingen (nu feitelijk twee keer per jaar) en de voorbereiding ervan jaarlijks zo’n 20 uur (ca. €2.200) aan ambtelijke inzet kost. Dat past binnen de huidige formatie.

Aan het college van burgemeester en wethouders
p/a Stafbureau Gemeentesecretaris
sg@utrecht.nl

Beste leden van het college,

Via de [raadsbrief voorhangprocedure voor lidmaatschap SHPV](#) heeft u de raad in de gelegenheid gesteld om eventuele wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Namens de VVD-fractie doe ik dat bij dezen.

Allereerst wil ik opmerken dat de VVD nut en noodzaak van het lidmaatschap van SHPV begrijpt. Toch hebben wij enkele bedenkingen daarbij. Deze bedenkingen gaan over de kosten en risico’s die gerelateerd zijn aan lidmaatschap.

Het college schrijft in de brief dat er aan het lidmaatschap geen extra kosten zijn verbonden. Deze stelling zal juist zijn ten aanzien van de financiële verplichtingen die *rechtstreeks* volgen uit de overeenkomst met SHPV. Echter geeft het college aan dat we invloed krijgen en als lid onze wensen op de agenda kunnen zetten. Dit veronderstelt actief lidmaatschap waarbij mogelijk wel enige capaciteit en dus kosten benodigd kunnen zijn. Verder blijkt uit de brief niet waarom de gemeente Utrecht tot nu toe nooit voor lidmaatschap heeft gekozen en welke risico’s hieraan verbonden zijn.

Daarom hebben wij de volgende vragen:

1. Wat is de reden dat de gemeente Utrecht tot nog toe nooit lid is geworden van SHPV? Welke overwegingen hebben daarbij een rol gespeeld?
2. Ziet het college financiële of niet-financiële risico’s bij de keuze voor lidmaatschap, ten opzichte van het huidige model? Zo ja, welke risico’s zijn dat?
3. Wil het college enkel lid worden van SHPV omwille van het feit dat SHPV bijna meer niet-leden dan leden heeft, hetgeen de hoofdreden lijkt in de raadsbrief, of spelen er ook andere redenen? Indien er ook andere redenen zijn: welke zijn dat?
4. Welke wensen heeft het college ten aanzien van het beleid, de strategie, de uitvoeringsagenda en de tarieven van SHPV?
5. Welke inzet verwacht het college van zichzelf of de ambtelijke organisatie voor het “op de agenda zetten” van deze wensen? Hoeveel capaciteit (in uren en euro’s) is hiervoor naar verwachting structureel benodigd?

Overigens was deze email door een vergissing gisteren niet verzonden. Daarom ontvangt u deze per abuis nu pas. Hoe dan ook dank ik u bij voorbaat voor het reageren op deze bedenkingen.

Met vriendelijke groet,

Marijn de Pagter
Raadslid Utrechtse VVD