

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen

Datum 21 december 2023
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door mw Saskia Donkers (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter: dhr. B. van Steeg, Commissiegriffier mw. M. de Vos, Wethouder mw. Oosters, de leden, dhr. R. Emmen (CDA), dhr. M. Koning (D66), dhr. G. Dijkstra (EenUtrecht), dhr. J. Vasters (D66), mw. R. Heijne (GroenLinks), dhr. T. Stam (PvdA), mw. K. Alblas (CU), dhr. J. Vintges (VVD), dhr. G. te Hoonte (VVD), mw. C. Passier (volt), mw. L. de Vries (PvdD), dhr. M. Usta (DENK), dhr. R. van den Enk (Student & Starter), het lid M. Minnaert (Bij1), dhr. S. Gaillard (Stadsbelang Utrecht), mw. J. Zwinkels (CDA)

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag openbare vergadering commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen in de zaal en thuis van harte welkom. De vergadering staat gepland tot 17:00. Mocht het uitlopen dan zal de raadszaal om 16:50 worden verlaten en zal de vergadering beneden voortgezet worden. Vanavond is ook nog de ceremoniële raad met een aantal A stukken en de benoeming van een commissielid en raadslid

Mevrouw Passier (Volt) geeft aan dat er in de vorige raadsvergadering is besloten een raads werkgroep te vormen voor de energietransitie, leden en collega's worden uitgenodigd deel te nemen aan de werkgroep. Aanmeldingen kunnen aan mevrouw Passier worden doorgegeven.

Het lid Minnaert (Bij1) geeft aan dat zij bij agendapunt 11 niet aanwezig zullen zijn ondanks dat zij mee geagendeerd hebben.

Wethouder Oosters geeft dat er op 24-10-2023 een brief aan de Raad is gestuurd over buurt voorrang die zij willen gaan toepassen op seniorenwoningen, studentenwoningen en midden

huurwoningen en in die brief is aangegeven met de raad in gesprek te gaan als daar behoefte aan was. Tot nu toe is dit nog niet geagendeerd, daarom is besloten dat het college verder gaat met de implementatie van buurt voorrang zoals voorgesteld in de Raadsbrief. In het eerste kwartaal van volgend jaar zal de regel in de huisvestingsverordening daarvoor worden aangepast.

5 De tweede mededeling is voor een technische sessie. In 2024 treedt de nieuwe huisvestingswet in werking en hiermee krijgen gemeenten meer ruimte in het verlenen van voorrang en toewijzing in betaalbare nieuwbouw koopwoningen, de Raad wordt meegenomen in de belangrijkste wijzigingen. Als onderdeel van het plan van aanpak is er een onderzoek gedaan door Rigo. De resultaten zijn nog niet bekend maar worden een dezer dagen naar de Raad doorgestuurd. Het
10 voorstel is om beide onderwerpen te combineren in een technische sessie voor januari.

Dhr. te Hoonte (VVD) geeft aan het niet eens te zijn met de eerste mededeling. Het feit dat er niet is gereageerd wil niet zeggen dat het een vrijbrief is dat het als een genomen besluit kan
15 doorgaan. Het had als een Raadsvoorstel naar de Raad gestuurd kunnen worden, het niet reageren op een Raadsbrief is geen goedkeuring.

De voorzitter geeft aan dat het formeel pas een besluit is als het in de Raadsvoorstellende Raad voorgelegd is.

20 **Dhr. Stam** (PvdA) geeft aan dat het om een beleidsregel gaat en dat is een bevoegdheid van het college.

Dhr. te Hoonte (VVD) geeft aan dat het erom gaat dat als het college vindt dat zij bevoegd zijn ze de commissie hierover in een Raadsbrief informeren. Het hier bevestigen via een uitspraak dat er
25 niet gereageerd is en dat het daarom wordt gezien dat er doorgegaan kan worden is niet de juiste weg.

De voorzitter geeft aan dat het punt duidelijk is en dat het college de commissie wel meeneemt in het traject en als er de behoefte is hierop te reageren staat dat een ieder vrij. Het tweede punt
30 over de technische sessie daar is behoefte aan, deze zal in januari worden gepland.

2. Vaststellen van de agenda van 21 december 2023

De Voorzitter geeft aan dat er via de app al contact is geweest over agendapunt 12 PvdA was de eerste agenderende partij en heeft voorgesteld het van de agenda te halen daar was een ruime
35 meerderheid voor.

Dhr te Hoonte (VVD) geeft aan dit wel akkoord is maar wens heeft dat er een technische sessie komt, uit de excursie is naar voren gekomen dat er nog vragen of een motie van de raad uitvoerbaarheid zijn of dat er nog alternatieven zijn.

40 **De voorzitter** geeft aan dit onderwerp in februari op de agenda komt en er daarvoor nog een technische sessie gepland gaat worden en als dat niet lukt dat de agendering dan nog later wordt. Op agendapunt 7 wordt er gevraagd of er nog behoefte is dit te bespreken en dat blijkt wel het geval.

45 De gewijzigde agenda is vastgesteld.

3. Vaststellen ingekomen agenderingen.

3.1 Raadsvoorstel Visie Utrecht Circulair 2050

50 **De voorzitter** geeft aan dat er is voorgesteld dit te agenderen voor 8 februari voor 90 minuten.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) geeft aan dat 90 minuten krap is en doet een voorstel om er 120 minuten van te maken.

5 De voorzitter kijkt rond en bevestigt dat dit akkoord is.

3.2 Raadsvoorstel Aanvraag bijdrage gemeentefonds 2024 voor opsporen en ruimen van Ontploffbare oorlogsresten uit de Tweede Wereldoorlog.

10 **De voorzitter** geeft aan dat er een voorstel is gedaan dit door te geleiden als A punt of anders kort te agenderen.

Mevrouw de Vries (PvdD) geeft aan het graag te willen bespreken.

15 **Dhr te Hoonte** (VVD) vraagt wat PvdD dan zou willen bespreken, misschien dat dit nu gedaan kan worden en dat het dan alsnog door kan naar de Raad vanavond.

Mevrouw de Vries (PvdD) wil dit nog even overleggen met fractiegenoten maar dat het gaat om bomen bij Lunetten.

20 **De voorzitter** geeft aan dat het dan voor 5 minuten geagendeerd wordt.

Dhr. te Hoonte (VVD) geeft aan dat het om een subsidieaanvraag gaat voor al gemaakte kosten en dat dit ieder jaar besproken wordt en dus niet zo goed begrijpt wat de PvdD dan nog wil bespreken. Het gaat niet over nog te kappen bomen.

25 **De voorzitter** geeft toe dat de opmerking van de VVD correct is maar dat een partij de vrijheid heeft het te willen agenderen. De PvdD wordt gevraagd het nog even te bekijken en voor nu wordt het voor 5 minuten geagendeerd, mocht dit niet nodig zijn, dan laat de PvdD dit weten.

3.3 Raadsbrief betaalbaar wonen en inzetfonds betaalbare koop.

Dhr. Usta (DENK) wil dit graag agenderen om te kijken hoe het fonds beter kan worden ingezet, dit doen zij samen met Utrecht Solidair en Bij1 en andere partijen zijn vrij er nog bij aan te sluiten.

35 **De voorzitter** ziet geen andere partijen die mee willen genderen. Het punt wordt geagendeerd voor 8 februari voor 45 minuten.

3.4 Agendering ter plaatse op basis van ingekomen stukken.

40 De voorzitter vraagt of er nog partijen zijn die een agendering willen doen.

Dhr. te Hoonte (VVD) geeft aan dat vanuit de brief RES 2.0 er vragen zijn en ze dit graag voor 120 minuten zouden willen agenderen.

45 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) geeft aan de brief nog niet gelezen te hebben en mogelijk wel mee wil agenderen. Mogelijk dat andere partijen de brief ook nog niet gelezen hebben en ook wel mee zouden willen agenderen en dat er daarna gekeken wordt naar het tijdslot.

50 **De voorzitter** overlegt met de commissiegriffier en er wordt aangegaan dat er nog tijd is op 8 februari. De meeste partijen willen wel mee agenderen voor 90 tot 120 minuten op de agenda en gevraagd wordt de agendering op korte termijn aan te leveren.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) geeft aan dat het aantal minuten pas vastgesteld kan worden als de agendering er is.

5 **De voorzitter** geeft aan te voelen dat er veel behoefte is hier het debat over te voeren ondanks dat de informatie er nog niet is.

Dhr. te Hoonte (VVD) geeft aan dat hij wel inschat dat het tussen de 90 en 120 minuten gaat duren.

10 **De voorzitter** geeft aan het voor nu voor 90 tot 120 op de agenda te zetten en mocht er iets gewijzigd moeten worden dan kan dit worden aangegeven.

4. Verslagen

15 De verslagen van de openbare vergadering van 23 november, het verslag over de programmabegroting voor 2026 en het geheime verslag van de besloten vergadering van 23 november worden alle vastgesteld.

5. Toezeggingen/moties

Deze toezeggingenlijst en moties worden zonder opmerkingen vastgesteld

20 6. Ingekomen stukken

Dhr. te Hoonte (VVD) geeft aan dat er wel een ingekomen stuk was over de bewonersgroepen Overvecht-Noord Warmtetransitie. De VVD zal deze betrekken bij agendapunt 10.

25 De lijst met ingekomen stukken wordt vastgesteld.

Schorsing 1 minuut

7. Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid ontwerp Kadernota 2025 Regionale uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht

30 **De voorzitter** geeft aan dat de Raad de Ontwerp Kadernota 2025 van de gemeenschappelijke regeling Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (RUD Utrecht) ontvangen. De RUD stelt de raad in de gelegenheid voor 30 januari 2024 hierop te reageren door middel van een zienswijze. Het wordt besproken in twee termijnen en het staat geagendeerd voor 15 minuten.

35 eerste termijn

40 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) geeft aan dat in de kaderbrief de RUD aangeeft de primaire taken af te gaan bouwen, GroenLinks vindt deze taken die gaan over vergunningverlening en handhaving juist heel belangrijk en zij zijn kritisch over de afbouw van deze taken om kosten te besparen. Te lezen is dat bij energietoezicht ook grote milieuwinst kan worden behaald. Per gecontroleerd bedrijf is dat een besparing gelijk aan het energieverbruik van 10 huishoudens. Goed dat het college aangeeft dit breder te willen trekken maar de toevoeging waarom GroenLinks vindt dat het breder mag worden getrokken mag er nog wel bij. GroenLinks wil ook graag weten wat de consequenties zijn van dat afbouwen.

45 **Wethouder Oosters** geeft aan de opmerking terecht te vinden. In de zienswijze is geprobeerd realistisch in te gaan op de opmerking van de RUD dat zij scenario's moeten schetsen voor de

toekomst, die voorbereiding is noodzakelijk gezien de financieel onzekere toekomst ook voor partners van de RUD. De vraag van GroenLinks is een mooie suggestie om toe te voegen, dit zal worden gedaan. In de laatste regel zal worden al aangegeven dat het belangrijk is om de kernwaarden op een goede manier uit te voeren.

De voorzitter geeft aan dat er voor de Raad nog een strekte vervanging zal komen en vraagt hoe dit punt wordt doorgeleid naar de raad.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) geeft aan te vertrouwen op de toevoeging en dat het door kan naar de raad als A punt.

De voorzitter bevestigt dat het als A punt naar de Raad wordt doorgeleid.

8. Raadsvoorstel Beleidsnota geluid en trillingen

De voorzitter geeft aan dat In de Beleidsnota geluid en trillingen legt de gemeenteraad het beleidskader voor geluid vast. De Beleidsnota vult het benodigde gemeentelijke beleid in en geeft invulling aan de kaderstellende uitspraken over geluid en trillingen uit de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040, het Mobiliteitsplan 2040 en de Nota volksgezondheid. De indicatieve behandeltijd is 90 minuten en zal behandeld worden in twee termijnen.

Eerste termijn

Dhr. Gaillard (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat het al jaren slecht gaat met de geluidsoverlast en inwoners hinder ervaren, hierdoor slapen zij slecht en te veel geluid is slecht voor de gezondheid, er moet iets veranderen. Het lijkt een herhaling van wat wettelijk verplicht is een herhaling van de ambitiewaarden. Het is schrijnend te zien hoe makkelijk deze ambitiewaarden sneuvelen bij bouwplannen. Stadsbelang Utrecht geeft aan zich geen debat te herinneren waar geen uitzondering wordt gemaakt. In het plan staat een ambitiewaarden van 63 db die de komende 2 jaar weer niet gehaald gaat worden. Het is mooi een streven te hebben maar het is belangrijker te streven naar haalbare doelen. Wat zou de wethouder vinden van 64 db in plaats van 63 zodat deze makkelijker te realiseren is en is de wethouder bereid de ambitiewaarden de norm te maken in plaats van de uitzondering? Nog een vraag aan de wethouder is wat er de komende jaren concreet anders gaat zijn. Dan windmolens of windturbines deze moeten het doen met een karige zin waarin aangegeven wordt dat de last tot een maximum moet worden beperkt. Het beperken van het geluid en slagschaduw van windmolens in een dichtbevolkt gebied kan maar één ding betekenen en dat is geen molens plaatsen. Stadsbelang Utrecht vindt het dan ook jammer dat er weinig aandacht is voor de overlast van windmolens. De paragrafen over horeca zijn nog een mooi voorbeeld van mooie woorden maar geen realiteit. Twee weken geleden is er nog gestemd over het toestaan van vermaakjes waardoor er meer mogelijkheid is voor horeca om overlastgevend activiteiten te organiseren. Nog een kanttekening bij deze paragrafen is dat er staat dat als bewoners er bewust voor kiezen bij de Neude te gaan wonen accepteren dat er meer reuring is. Dit geldt niet voor de bewoners die er al jaren wonen en steeds meer horeca hebben zien komen, gevraagd wordt ook met die bewoners rekening te houden.

Dhr. Vasters (D66) is benieuwd op welke toegevoegde horeca Stadsbelang Utrecht dan doelt.

Dhr. Gaillard (Stadsbelang Utrecht) geeft aan het over de afgelopen tientallen jaren te hebben en dat de bewoners aangeven dat zij steeds meer horeca hebben zien komen en er steeds meer activiteiten zijn ontstaan.

Dhr. Vasters (D66) geeft aan dat de Neude altijd een plek is geweest waar veel te doen was, dat is nu zo en dat was in het verleden ook zo.

5 **Dhr. Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat er de vrees is hoe er wordt omgegaan met de horeca tekenend is over hoe er wordt omgegaan met de beleidsnota. Als elke partij steeds uitzonderingen maakt voor hun eigen belangen, blijft er geen domein meer over om geluidsoverlast terug te dringen. Stadsbelang Utrecht vraagt geluidsoverlast echt serieus te nemen en het terugdringen hiervan. Dit houdt in strikt zijn op eigen ambities.

10 **Dhr. Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt zich af wat de voorstellen van Stadsbelang Utrecht zijn voor de normen die noodzakelijk zijn voor horeca en windmolenparken.

Dhr. Gaillard (Stadsbelang Utrecht) geeft aan voor wat betreft windmolens deze niet in de gemeente en het verhogen van de geluidsdambitie naar 64 en niet steeds uitzonderingen maken op deze ambitiewaarden.

15 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) geeft aan te horen niet meer bouwen en geen vermaak in Utrecht. Bij het bouwen wordt afgeweken van de ambitiewaarden maar dan wordt er gehouden aan de wettelijke norm en heeft Stadsbelang Utrecht nagedacht over de consequenties voor het bouwen en hoe hoog de woningnood is.

20 **Dhr. Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) geeft aan zich bewust te zijn van de bouwopgave, er is gekozen om binnenstedelijk te verdichten, dat is een eerste keuze om geluidsoverlast te verminderen. Geen windmolen betekent niet dat stadsbelang Utrecht geen verduurzaming wil, dat er naar andere mogelijkheden gekeken moet worden zoals zonnepanelen en reductie van energieverlies.

25 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) geeft aan niets te hebben gehoord over het bouwen. Gevraagd wordt naar wat er gebeurt met al die bouwplannen die niet door kunnen gaan als de norm strikt gehandhaafd wordt zoals Stadsbelang Utrecht voorstelt.

30 **Dhr. Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat je ook op Rijnenburg zou kunnen bouwen in plaats van alleen binnenstedelijk te verdichten daarnaast moeten er keuzes gemaakt worden om soms iets minder hoog te bouwen omdat dit de handhaving van de norm bemoeilijkt.

35 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) geeft aan helemaal geen fan te zijn van bouwen in Rijnenburg en vraagt of Stadsbelang Utrecht het eens is met het feit dat er soms moeilijke keuzes gemaakt moeten worden.

40 **Dhr. van den Enk** (Student & Starter) vraagt welke concrete voorstellen Stadsbelang Utrecht doet om het geluid bij horeca te beperken.

Dhr. Gaillard (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat er niet steeds uitzonderingen gemaakt moeten worden en dergelijke voorstellen als Vermaakjes niet door te voeren. Verder niet de huidige horeca verder uitbreiden of gelegenheid geven meer geluidsoverlast te veroorzaken.

45 **Dhr. van den Enk** (Student & Starter) vraagt of het dan niet uitmaakt dat de businesscase onder druk komt te staan.

50 **Dhr. Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat als je geen businesscase kunt maken zonder schade te doen aan andere mensen dan is het inderdaad zo dat je de businesscase niet haalt.

Dhr. van den Enk (Student & Starter) concludeert dat Stadsbelang Utrecht sommige ondernemers de deur wijst.

Dhr. Gaillard (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat er geen uitzondering gemaakt moet worden voor ondernemers op zaken die voor iedereen gelden.

5 **Dhr. te Hoonte** (VVD) vraagt terug te gaan naar het onderwerp. Hij is zich van de lager ambitiewaarden bewust maar vraagt of Stadsbelang Utrecht weet waar de standaard van uit de overheid ligt en wat zij dan precies willen.

10 **Dhr. Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) geeft aan ook een nog scherpere ambitie te willen, maar dat 63 db nog nooit is gehaald vandaar het voorstel een meer realistische ambitiewaarden van 64 db en dan scherper handhaven, dat is al winst.

Dhr. te Hoonte (VVD) vraagt of dat dan betekent dat ze van de grenswaarden uit willen gaan.

15 **Dhr. Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat de grenswaarde 65 db is dat zij een ambitiewaarden voorstellen van 64 db.

20 **Dhr. te Hoonte** (VVD) geeft aan het wel te begrijpen dat er veel normen zijn vanuit het Rijk waar weinig mee gedaan wordt in deze nota. De vraag wordt gesteld of Stadsbelang Utrecht de nota op een andere manier zou willen vastleggen.

Dhr. Gaillard (Stadsbelang Utrecht) bevestigt dit.

25 **Mevrouw Zwinkels** (CDA): geeft aan dat de beleidsvisie haar deed denken aan haar eerste motie die werd aangenomen over geluidshinder en hierdoor hoopvol was over de inhoud. De beleidsnota is helder en overzichtelijk opgesteld maar mist nog een heldere richting en CDA had verwacht meer te zien over bestuurlijke inzet en de keuzes die gemaakt gaan worden. Het eerste punt is de vraag of deze beleidsnota wel doordacht is, veel aanvulling is voortgekomen uit de zienswijzen. Bijvoorbeeld dat er een overgangsregeling werd ingesteld naar aanleiding van een ingediende zienswijze door een bewoner van de Archimedeslaan 16 die vervolgens coulance kreeg, gevraagd wordt of deze coulance dan voor iedereen geldt of wat dit betekent voor de zienswijze. Ook werd er gesproken over de doorgeschoven toetsing. De eerder ingediende moties gingen over het op tijd indienen van inzichten over kosten om trillingshinder tegen te gaan bij de constructie van gebouwen. Als dit pas bij de vergunning getoetst wordt, is dat aan de late kant. Wat op dit punt ook mist is de heldere communicatie. Het mag helder zijn voor de bewoners en meer interactief door bijvoorbeeld kaartmateriaal toe te voegen. Het tweede punt is dat de hete hangijzers buiten schot zijn gebleven, zoals capaciteit bij handhaving maar ook het project Maliebaan waar nu auto's op de ventwegen worden bedacht, dit zorgt voor meer trillingsoverlast. Verder leeft ook het heien bij de Merwedekanaalzone enorm. Bij de Stille hofje wordt gezegd dat dit hetzelfde gedaan wordt als voorheen, dat is allemaal erg onduidelijk. Stemgeluid is ook erg onduidelijk en wat gaan we er wel aan doen. Muziek bij festivals blijkt ineens buiten de scope te vallen van deze beleidsnota, want dat komt in de locatieprofielen en die komen er maar niet. De leefbaarheidstoets is afgeschaft.

45 **Dhr. te Hoonte** (VVD) is benieuwd naar de locatieprofielen wanneer die toegezegd zijn.

50 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) geeft aan dat de profielen in 2018 zijn geagendeerd en toen is het heel lang stil geweest en daarna was corona een reden om het niet te doen. Nu wordt er gezegd het weer opnieuw te gaan wat extra geld kost. De leefbaarheidstoets is ook zo'n hete hangijzer en daar wordt niet naar gerefereerd alleen naar het evenwichtig toedelen van functies aan locaties, dit is niet te begrijpen voor bewoners. Als laatste schoolpleinen, je ziet in heel veel wijken de opvanglocaties intensiveren, bewoners vragen of dit nog wel proportioneel is en hier wordt niet over gesproken, maar over een kwalitatieve benadering die vrijheid geeft om een oplossing te zoeken voor de inpassing die past bij een verdichtende stad in te passen. De vraag is welke

richting er gekozen wordt. De beleidsnota bevat spoorgeluid maar weinig over bestaande situaties, gehoopt werd dat dit doorontwikkeld werd in het beleid en te combineren met landelijk beleid. Het is een voortzetting van de bestaande praktijk. Gevraagd wordt naar de financiële onderbouwing van deze beleidsnota, veel wordt doorgeschoven naar het actieplan geluid. Indeling van drukke of rustige woonstraten is nog onbekend. Er wordt zelfs aangegeven dat de ontwikkelingen geen zien worden maar dat er geen noodzaak gezien wordt om beleid te formuleren, het CDA ziet die wel. Tot slot, op dit punt zijn er steeds meer elektrische voertuigen die zwaarder zijn en voor meer trillingen zorgen. CDA hoopt met de fracties tot een betere beleidsnota te komen.

Dhr. te Hoonte (VVD) geeft aan op heel veel punten aan te sluiten bij CDA en ook VVD worstelt met deze beleidsnota omdat dit nog steeds niet een nota zoals afgesproken is in het project. De afweging van maatregelen ontbreekt volledig. Hoeveel er bijvoorbeeld aan stil asfalt wordt uitgegeven of de andere maatregelen die genoemd zijn, hangt af van de budgetten en dat is niet passend. Deze nota past niet in hoe het bedoeld is in de Omgevingswet. Diverse andere gemeenten stellen beleidsregels vast over geluidsnormen die passen binnen de Omgevingswet. Uit de nota is niet af te leiden welke regels er aan het omgevingsplan worden toegevoegd. Er is geen concept en dat geeft het gevoel dat het niet goed gaat en VVD snapt dan ook niet waarom in de brief staat dat dit voor 1 januari vastgesteld moet worden. Als het niet landt in het omgevingsplan dan is daar ook geen noodzaak toe. Verder staat er een hele mooie zin in dat de beleidsnota verdere uitwerkingen vraagt van de kaderstellende uitspraken in het uitvoeringsprogramma, maar wat komt er dan in dat uitvoeringsprogramma. Verduidelijking wordt gevraagd wat er gedaan wordt aan asfalt, horeca en windmolens. We zijn er nog niet met deze nota. We zeggen strengere normen te stellen in de vorm van de ambitiewaarden waarmee lijkt alsof Utrecht de meest geluidsstille gemeente wil zijn. We zitten dicht bij de standaardwaarden dan bij de grenswaarden maar laten we gewoon benoemen wat er aan de hand is en dat er op sommige punten problemen zijn met geluid en geen directe oplossingen zien en er daarom geen richtlijnen in het omgevingsplan worden vastgelegd omdat dit dan bindend is. De VVD vraagt zich af of het beleidsplan gereed is om vast te stellen, en wat dan de toegevoegde waarde is als het wordt vastgesteld. Graag reflectie van de wethouder hierover en graag een totaalpakket met een betere nota met ook een set aan regels.

Mevrouw de Vries (PvdD) geeft aan het goed te vinden dat er gewerkt wordt aan regels over het beperken van overlast, maar vraagt zich af hoe leidend deze nota is en welk deel van de huidige normen bindend is. Graag een opheldering van de wethouder of het niet eerder een verslapping van de beschermende normen is, deze vraag is ook van toepassing op agendapunt 9. Verder vraagt de Partij voor de Dieren zich af hoe realistisch het is om te zeggen dat de beleidsnota bijdraagt aan het beperken van geluidhinder ondanks de groei en verdichting van de stad. Gevraagd wordt aan de wethouder hoe dit te duiden is. Verder vindt de PvdD het opvallend dat het woord dier maar een keer voorkomt in dierenasiel terwijl er een gezond leefklimaat voor mens en dier gecreëerd moet worden. PvdD hoort graag voor welke inwoners deze beleidsnota gemaakt is en of dit duidelijker naar voren kan komen. Bomen en blad wordt wel genoemd.

Dhr. te Hoonte (VVD) is benieuwd of de PvdD ruimte ziet in de beleidsnota om normen te stellen anders dan aan menselijke inwoners.

Mevrouw de Vries (PvdD) geeft aan dat die ruimte er wel moet zijn. Vogelgeluiden en bladeren worden genoemd als maskerend. Het is mooi dat dit door het college wordt meegenomen maar het is wel een functionele benadering van inzet van groen. Gevraagd wordt of de wethouder het met de fractie eens is dat groen ook een intrinsieke waarde heeft en niet alleen ten dienste staat van mensen. In de beleidsnota wordt een rustig niveau voor binnenruimten gegarandeerd en tegelijkertijd is er ook wens naar buiten plekken waar mensen in de luwte kunnen zijn, is daar dan ook niet een rustig buitenniveau noodzakelijk, de wethouder wordt om een reflectie gevraagd

hierop. Rustig buitengebied door het college als plekken waar relatieve rust heerst. De wethouder wordt gevraagd wat er verstaan wordt onder relatieve rust en het creëren van stille plekken. Gevraagd wordt of er hier niet meer dwingende regels voor zouden moeten komen.

- 5 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) vraagt waar de PvdD naar op zoek is in de rustige ruimten voor mens en dieren en is het reëel om de stilte te wensen die je normaal in buitengebieden vindt.

Mevrouw de Vries (PvdD) geeft aan dezelfde vraag te hebben aan het college. In een park is het relatief stiller, maar wat betekent die stilte nog als je daar een festival gaat organiseren?

10

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vraagt of het hier dan gaat het om de festivals of het horen van andere geluiden zoals de snelweg.

Mevrouw de Vries (PvdD) geeft aan het ook breder te zien dan alleen festivals.

15

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan nog een suggestie te hebben voor de PvdD. Het CDA wil een pleinen strategie zien met meer groen en meer in de luwte is dat iets waar PvdD zich in kan vinden.

20

Mevrouw de Vries (PvdD) geeft aan altijd in te zijn voor het vergroenen van pleinen. Dan over de stille hofjes wil de PvdD dat deze ook stil gehouden worden en vraagt of de wethouder dit toe kan zeggen. De wethouder verwijst naar de locatieprofielen voor wat betreft horeca en evenementen, waarom wordt hier niet proactief ingegaan op het geluid van evenementen en vraagt de wethouder dit toe te zeggen of dit toe te zeggen dat wanneer de locatieprofielen er zijn dat de normen in de beleidsnota worden genomen. De PvdD geeft aan voorstander te zijn van het verslappen van de geluidsregels voor horeca en zij zullen hier heel scherp op zijn.

25

Dhr. Vasters (D66) vraagt verduidelijking over het verslappen van de horecaregels.

30

Mevrouw de Vries (PvdD) geeft aan dat bedoeld werd het niet verslappen van normen voor horeca.

35

Mevrouw Passier (Volt) geeft aan niet tevreden te zijn over de beleidsnota. Dat er vandaag een beleidsnota wordt besproken waarin aangegeven wordt dat het wenselijk is om deze akkoord te geven voor de intreding van de Omgevingswet is wat Volt betreft erg laat. Volt is van mening op dit moment niet in een positie te zijn om een goed besluit te nemen. Gevraagd wordt wat de impact is als er op dit moment nog aanpassingen moeten worden gedaan. Wat betreft het format van de beleidsnota is deze niet volgens de PSC-cyclus vastgesteld, de financiën zijn niet goed onderbouwd en daarmee sluit Volt aan bij VVD en CDA. Volt vindt participatie belangrijk, maar het bewonerspanel heeft een oververtegenwoordiging van hoog opgeleiden en dat is geen representatief beeld. Gevraagd wordt of er voldoende is gedaan om een bredere vertegenwoordiging te krijgen. Inhoudelijk is de fractie voor grote lijnen tevreden met de beleidsnota omdat het voor iedereen beter is als er minder geluidsoverlast is. Er zit echter wel een kritische kanttekening en dit punt deelt Volt met de PvdD dat iedereen hinder heeft van geluid, de beleidsnota is heel erg vanuit het menselijk perspectief ingevuld. De fractie van Volt zou graag meer aandacht vragen voor het voorkomen van geluidsvervuiling dan alleen hinder door geluid te verminderen, voorkomen is immers beter dan genezen.

40

45

Dhr. Gaillard (Stadsbelang Utrecht) vraagt wat haalt Volt uit de beleidsnota die gaat bijdragen aan het terugdringen van geluidshinder.

50

Mevrouw Passier (Volt) geeft aan dat er in de technische sessie van vanmorgen werd aangehaald dat de gemeente op een aantal vlakken strengere normen hanteert dan de norm.

Inhoudelijk nog een punt. Inhoudelijk heeft Volt nog met een punt moeite, en dat zijn de tijdelijke woningen. Die tijdelijkheid kan oplopen tot 10 jaar en dat houdt in de hele basisschool en gedeelte van de middelbare schoolperiode, dan kijkend naar de ontwikkeling van kinderen is dit erg lang. Volt zou graag dezelfde normen zien als voor normale woningbouw.

5

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat het gelijkstellen aan normale woningen juist onverstandig is omdat er dan geen tijdelijke plekken kunnen worden gerealiseerd waar de norm net niet gehaald wordt. Volt ontnemt daarmee de toename van tijdelijke woningen. Gevraagd wordt waarom Volt dit gelijk wil stellen.

10

Mevrouw Passier (Volt) geeft aan dat de normen er niet voor niets zijn en iedereen verdient een gezonde plek, ook mensen in een tijdelijke woning en Volt voorziet ook mogelijkheden om elders te bouwen waar wel aan de geluidsnormen kan worden voldaan.

15

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat er inderdaad ook andere plekken zijn. Vraagt Volt of zij hiermee erkennen door dit voor te stellen dat er heel veel tijdelijke woningen niet mogelijk gemaakt kunnen worden.

20

Mevrouw Passier (Volt) geeft aan dat dit gaat om het ambitieniveau, en dit zal zeker de tijdelijke woningbouw inperken maar Volt is ook meer voor permanente woningbouw. Tijdelijke woningbouw heeft impact op de gezondheid van mensen en hier moet voorzichtig mee omgegaan worden.

25

Dhr. Stam (PvdA) geeft aan dat het lastig is dat tijdelijke woningen beperkt worden vanwege geluidhinder, terwijl deze woningen juist voor mensen bedoeld zijn die in een ongezonde situatie zitten, op dit moment hebben deze mensen hard een eigen plek nodig, en vraagt of Volt dit ook ziet.

30

Mevrouw Passier (Volt) ziet dit ook maar er moet ook gekeken worden naar de gezondheid van die mensen, want 10 jaar is heel erg lang.

35

Dhr. Vasters (D66) staat achter de ambitie om hinder te beperken. Utrecht is een jonge en levendige stad en er moet een goede balans gevonden worden tussen rust en reuring. D66 vindt dat er ook een mogelijkheid moet zijn en blijven om lawaai en geluid te maken. Het gevoel is aanwezig dat dit doorslaat naar de andere kant. D66 vraagt of de wethouder het eens is dat er ook plekken moeten zijn voor geluid en als de wethouder het hiermee eens is of dit gewaarborgd kan worden.

40

Dhr. Gaillard (Stadsbelang Utrecht) vraagt hoe D66 het duidt om geluid toe te staan terwijl de grenswaarden al zijn bereikt zoals VVD aangaf.

45

Dhr. Vasters (D66) geeft aan dat dit ook wel logisch is voor een stad als Utrecht waar veel jonge mensen wonen en de horeca opzoeken.

50

Dhr. Gaillard (Stadsbelang Utrecht) vraagt hoe D66 dit doorslaan ziet, is dat vanuit de geluiden van een paar partijen.

Dhr. Vasters (D66) geeft aan dat zij graag tegen geluid geven en benieuwd zijn hoe de wethouder hier tegenaan kijkt.

Dhr. te Hoonte (VVD) geeft aan dat het ook wel lastig maakt en dat je dan gaat shoppen in welk geluid acceptabel is. Bij windmolens wordt het vaak lastig iets te vinden over geluid en voor

evenementen wordt er al 5 jaar uitgetrokken om locatieprofielen op te zetten. Gevraagd wordt aan D66 of die vrijblijvendheid ook wel als ingewikkeld gezien wordt.

5 **Dhr. Vasters** (D66) geeft aan dat het voor evenementen duidelijk is vastgelegd in de beleidsnota en het op andere locaties terugkomt in de geluidsprofielen dit is het niet waar het over gaat. Het punt gaat over horeca in het algemeen en ervoor gezorgd moet worden dat hier niet te streng naar te kijken moet worden, uiteraard wel binnen de norm, maar het hoort wel bij de stad.

10 **Dhr. te Hoonte** (VVD) vraagt of D66 het eens is dat de opname van de ambitiewaarden en het streven een stille stad te willen zijn een ander beeld schept van de stad. Als je dat als coalitie afsprekt dat het raar is als je daarna dan aangeeft, dat alleen voor verkeer te vinden.

15 **Dhr. Vasters** (D66) geeft aan het ook wel terug te lezen, het zoeken naar balans in rust en reuring en het is lastig te bepalen waar de grens ligt. De oproep is niet altijd het uiterste op te zoeken. Het verschil tussen verkeer en horeca is dat met maatregelen voor verkeer er continu wat bereikt wordt terwijl de horeca meer pieken kent. De laatste vraag gaat over de impact op de haalbaarheid van bouwprojecten. In de beleidsnota staat dat er in specifieke situaties gekozen kan worden voor een lagere normen. D66 hecht er veel waarde aan dat er doorgebouwd wordt en sluit hiermee aan bij het CDA en PvdA. Gevraagd wordt hoe de wethouder dit ziet en hoe er
20 voorkomen kan worden dat er vertraging ontstaat nadat de beleidsnota in werking is getreden en toch de bouw van tijdelijke woningen en studentenwoningen kan worden doorgezet.

25 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) geeft aan dat GroenLinks kan aansluiten bij de ambities die in de beleidsnota zijn beschreven, mooi is ook dat er richtlijnen zijn opgenomen voor stemgeluid. Gezien de status van de beleidsnota is het goed als de wethouder toelicht wat het belang is van vastleggen en de doorwerking ervan op andere nota's.

30 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) is benieuwd naar de handhaving van het stemgeluid en of GroenLinks bereid is daar extra handhavingscapaciteit voor in te zetten.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) geeft aan dat er al handhaving is op geluidsoverlast en bereid is extra geld daarvoor te organiseren.

35 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) vraagt naar wat je ermee doet in de praktijk en het niet alleen laat bij het opstellen van een regel. Bewoners gaan nu zelf meten en klagen over wat de gemeente hieraan doet.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) geeft aan dat er al metingen gedaan worden, en als er mooie richtlijnen zijn waar ook aan vastgehouden moet worden.

40 **Dhr. te Hoonte** (VVD) snapt die stelligheid niet van het handhaven van die richtlijnen en vraagt hoe je kunt handhaven op een beleidsnota.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) geeft aan dat er nu geen regels vastgesteld worden.

45 **Dhr. te Hoonte** (VVD) geeft aan dat het lastig is voor terrassen en stemgeluid omdat je dit niet mag vastleggen in het omgevingsplan, en vraagt of er verwacht wordt dat er hier dan nog extra regels voor komen.

50 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) geeft aan dat er stond dat het vastgelegd moest worden in het omgevingsplan.

Dhr. te Hoonte (VVD) geeft aan dan ook benieuwd te zijn naar de reactie van de wethouder omdat je stemgeluid niet vast mag leggen in het omgevingsplan en hoe dit dan handhaafbaar is.

5 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) geeft aan zich aan te willen sluiten bij de partijen die roepen om de locatieprofielen. De stilte en leefbaarheid daar zijn die bronmaatregelen belangrijk. Gevraagd wordt naar de bevestiging voor de inzet voor de hele stad 30 km per uur. Wat betreft de parken en stille gebieden, mag het naar 15 km per uur. Gevraagd wordt of dit soort maatregelen verwacht kunnen worden in het actieplan geluid?

10 **Dhr. te Hoonte** (VVD) geeft aan een opmerking over Amelisweerd te horen en is benieuwd hoe dit gaat doorwerken omdat er ruimtelijk beleid vastgesteld wordt voor de gemeente Utrecht en dat gemeente Bunnik is.

15 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) geeft aan dat dit een voorbeeld was van relatieve rust en het had ook het Wilhelminapark kunnen zijn. In de nota staat verder dat er voor bedrijven die aantoonbaar niet aan de verscherpte normen kunnen voldoen er met maatwerk hogere geluidsgrenzen kunnen worden toegekend, maar er staat niets over inperkende maatregelen die op termijn wel voldoen aan de geluidsnorm. Hier wil GroenLinks graag een reactie op van de wethouder. Tot slot wordt aangegeven dat er vaak signalen binnenkomen over lawaai van motoren en speciaal afgestelde auto's en dat dit echt hinderlijk geluid is. GroenLinks vraagt of er al aangegeven kan worden in welke richting er wordt gedacht met betrekking tot de geluidsflitspalen en of hier beleid op
20 gemaakt kan worden of een campagne zoals in Rotterdam waar de stad werd afgesloten tussen 22:00 en 05:00.

25 **Dhr. Usta** (DENK) geeft aan dat er al veel gezegd is. Nabij Overvecht worden veel festivals georganiseerd en de bewoners geven aan gestoord te worden door geluid en trillingen en dat er vaak spontane festivals georganiseerd worden. De vraag aan de wethouder is of er adequaat gecommuniceerd wordt met bewoners en zo niet hoe kan dit in het vervolg wel op de juiste wijze.

30 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) geeft aan dat nu het geluid lokaal geregeld moet worden, het goed is dat deze nota er ligt. Gevraagd wordt of de wethouder de mogelijkheid ziet de overlast terug te dringen. ChristenUnie sluit aan bij andere partijen over de locatieprofielen, evenementen, horeca en uitgaan en bij GroenLinks als het gaat over bedrijven maar ChristenUnie vraagt zich wel nog af hoe dit te handhaven en of de wethouder hier uitleg over kan geven.

35 **Dhr. Emmen** (UtrechtNu!) geeft aan het een ambitieus maar weinig concreet plan te vinden en vragen heeft over wat de lagere grenswaarden betekent voor autogebruik in Utrecht want het lijkt of autogebruik onmogelijk gemaakt wordt en vraagt hoe de wethouder dit ziet. Wat betreft de geluidsnormen van bedrijven staat een norm van 50 db en een reductie van 5 db voor rustige wijken en er wordt gevraagd welke dit zijn en hoe dit bepaald wordt en wat het effect voor ondernemers is. Gevraagd wordt of er geïnventariseerd is of deze norm uitvoerbaar en haalbaar is
40 of zijn er voorbeelden van andere gemeenten. Verder wordt aangegeven dat het niet is toegestaan stemgeluid te handhaven en vraagt aan de wethouder waarom dit als beslispoint in het voorstel staat. UtrechtNu! sluit zich aan bij Volt over het gelijktijdig ingaan van de beleidsnota met de Omgevingswet waar andere normen in staan en er problemen ontstaan als deze niet op tijd in werking treedt.

45 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) geeft aan zelf gevraagd te hebben om een kaart te ontwikkelen voor rustige straten en drukke straten en vraagt of UtrechtNu! het eens is dat er een vorm van participatie of inzage moet komen om te toetsen of het haalbaar is en wat het effect is op bepaalde buurten.

50 **Dhr. Emmen** (UtrechtNu!) geeft aan dat het zeker eens te zijn het inzichtelijk te maken en het ook belangrijk is de effecten te zien.

Dhr Stam (PvdA) geeft aan dat zij leefbaarheid belangrijk vinden voor de groei in de stad en dat deze nota hier op aansluit De PvdA sluit zich aan bij CDA en PvdD over parken en dieren en rustige plekken daar en bij GroenLinks over geluidsflitspalen, het actieplan geluid en maatwerk richting geluidsoverlast verminderen door bedrijven.

5

Dhr. Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan drie vragen te hebben. De eerste is of er uitgelegd kan worden waarom perse voor 1 januari moet. Tweede vraag is hoe de wethouder denkt dat deze nota gaat bijdragen aan geluidshinder tijdens de nachtrust in alle woongebieden, voor horeca en evenementen en voor energieparks. De derde vraag is hoe strengere normen vastgesteld worden. EenUtrecht geeft aan nog niet alle finesses van de nota tot zicht te hebben genomen maar dat het wel duidelijk is dat zij ontevreden zijn met de huidige vorm, het is niet haalbaar, niet duidelijk genoeg en financieel niet goed genoeg onderbouwd.

10

Mevrouw Heijne (GroenLinks) geeft aan het intrigerend te vinden om te horen dat EenUtrecht niet tevreden is met de nota maar deze eigenlijk nog niet gelezen heeft en vraagt of ze er dan niet iets opener in moet staan.

15

Dhr. Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat er globaal naar gekeken is en aan de hand daarvan wel kan aangeven dat het niet goed is maar, om met concrete voorbeelden en actieplannen te komen moet EenUtrecht er nog beter naar kijken en gaan zij er zeker nog op terugkomen.

20

Dhr. van den Enk (Student & Starter) geeft aan altijd op zoek naar de sweet spot tussen levendigheid en leefbaarheid en staat leefbaarheid bovenaan bij Student & Starter en zij zich aansluiten bij D66. Over wonen wordt aangegeven dat iedereen even belangrijk is in Utrecht voor Student & Starter en het hen niet is ontgaan dat de geluidseisen van onzelfstandige studentenwoningen hoger is dan bij andere woningen. De vraag aan de wethouder is waarom er extra normen bestaan voor onzelfstandige studentenwoningen en wat voor effect dit heeft op de doelstelling om het aantal studentenwoningen te laten toenemen.

25

Mevrouw Zwinkels (CDA) vindt het vreemd omdat onzelfstandige studentenwoningen toch echt vaker voor overlast zorgen dan seniorenwoningen. Gevraagd wordt of Student & Starter dit kan erkennen dat er wel degelijk verschil bestaat en dat je daar als gemeente rekenschap voor moet geven.

30

Dhr. van den Enk (Student & Starter) geeft aan dat er een stigma heerst wat niet juist is en het niet terecht is alle studenten gelijk te stellen.

35

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat dit de praktijk is en die norm is nodig voor als het mis gaat en de gemeente er is om iedereen te beschermen in zijn nachtrust. Gevraagd wordt naar het erkennen dat er doelgroepen zijn die meer geluid maken.

40

Dhr. van den Enk (Student & Starter) geeft aan dat het gaat om de nieuw te bouwen studentenwoningen waar ook andere normen gelden van 3 of 4 studenten per woningen en dat deze wel degelijk minder geluid produceren dan woningen met 10 studenten.

45

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of Student & Starter het weleens is dat een deel van de oplossing al is om nieuwe woningen beter te isoleren.

50

Dhr. van den Enk (Student & Starter) geeft aan dat isoleren altijd goed is.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) geeft aan dat er wel vaker een spraakverwarring ontstaat. GroenLinks heeft het stuk heel anders gelezen, namelijk dat ook studenten die in die woningen wonen ook minder geluidsoverlast moeten hebben.

Dhr. van den Enk (Student & Starter) geeft aan dit graag van de wethouder te horen of het zo bedoeld is. Verder moet er worden opgepast met betutteling van bepaalde geluiden bij sport en spel waarbij de hekken vervangen zouden worden omdat deze geluid maken en speeltoestellen
5 aanpassen, gezorgd moet worden dat er niet allemaal extra kosten gemaakt moeten worden hier zou de in een keer goed maatregel gehanteerd kunnen worden. Het laatste punt is het afwijken van strengere normen hanteren op het gebied van ontheffingen voor festiviteiten van bedrijven, de vraag is op basis van welke informatie deze keuzes zijn gemaakt en of de wethouder zich bewust is dat er verschillende mogelijkheden zijn om festivals te organiseren ook zonder geluidsoverlast.

Mevrouw de Vries (PvdD) vraagt waar Student & Starter op doelt met andere festiviteiten.

Dhr. van den Enk (Student & Starter) geeft aan dat ruilbeurzen ook onder festiviteiten kunnen vallen en deze moeten niet worden uitgesloten.

Mevrouw de Vries (PvdD) vraagt of het van Student & Starter dan is toegestaan om er een hele grote box neer te zetten bij een dergelijke activiteit in een woonwijk.

Dhr. van den Enk (Student & Starter) geeft aan dat dit moet worden meegenomen in de vergunning aanvraag.

Schorsing 20 minuten

Antwoorden

Wethouder Oosters dankt de commissie voor de inbreng. Eerst zullen de veranderingen benoemd worden, de relatie tot de omgevingswet en daarna waarom sommige aspecten wel of niet in de nota landen. Daarna zal worden ingegaan op leefbaarheid en levendigheid en op het einde de procesmatige aspecten zoals de financiën, besluitvorming, het proces en de toekomst het uitvoeringsprogramma. Beginnend bij de waarom van deze beleidsnota en welke
30 veranderingen er in zitten. Het is inderdaad ook wel een beetje een nota waarin gekeken wordt welk bestaande werkwijzen er worden voortgezet en vastgesteld en welke beleidsvrijheden opnieuw worden ingevuld, bijvoorbeeld vanuit de Omgevingswet. De invulling kent hoge ambities maar deze staan niet los en zijn ook terug te vinden in de nota volksgezondheid, met deze beleidsnota wordt er verder invulling aan gegeven. In de nota komen ook veel regels voor die in maatwerk zijn toe te passen zoals de 45 db regeling voor bedrijven. Door de nota op deze wijze
35 vast te leggen kan er ook sneller gehandeld worden in de handhaving en bewoners eerder helpen bij overlast. Tevens worden er waarden vastgesteld die als input kunnen dienen voor de Omgevingswet. Wat betreft de relatie tot de Omgevingswet heeft de VVD gelijk dat andere gemeenten door bepaalde regelingen dit meteen in de Omgevingswet laten landen. De nota is breder dan alleen het omgevingsplan, het dient als input voor die Omgevingswet. Hiervoor is
40 gekozen omdat er ook zaken buiten de omgevingsplannen vallen en dan kunnen de waarden en normen ook daar gelden. Het is ook goed dat partijen die willen gaan ontwikkelen in de gemeente Utrecht deze ambitiewaarden kennen. Dan het realisme van de ambitiewaarden en wat ook is aangegeven is dat geluidsoverlast inderdaad kan bijdragen aan een slechte gezondheid en vandaar ook dat die ambitiewaarde is in de nota volksgezondheid van 63 db is neergelegd . Het
45 klopt dat deze ambitiewaarden niet altijd worden behaald. Door een ambitiewaarde hoger te stellen en deze dan als grenswaarden te bepalen is een stap te ver, want hoe ver kun je nog gaan met de woningbouw dan. De ambitiewaarde worden gebruikt om de opdracht te geven aan ontwikkelaars deze ook te behalen. Er zijn verschillende voorbeelden zoals de
50 Merwedekanaalzone en de Tweede Daalsedijk waarbij de ambitiewaarden wel behaald zijn.

Dhr. Gaillard (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de wethouder het eens is dat deze twee voorbeelden eerder uitzondering dan regel zijn geweest.

Wethouder Oosters geeft aan door het opstellen van deze nota moet deze regel niet meer de uitzondering zijn maar de regel.

5 **Dhr. te Hoonte** (VVD) snapt het niet goed omdat er dan voor buitenplannen een ambitiewaarde bestaat die niet handhaafbaar is en enkel als gespreksonderwerp kan dienen en voor de binnenplan heb je de waarde die in het bestemmingsplannen vast ligt wat niet altijd de ambitiewaarde en als dat wel is waarom deze dan niet ook voor de buitenplannen kan gelden.

10 **Wethouder Oosters** geeft aan dat dit gaat om de nieuwe ontwikkelingen en dat bij de afwegingen voor het ontwikkelingsplan dit wordt meegenomen als input en niet als zodanig gehandhaafd werd de afgelopen jaren maar wat het wel doet is met elkaar die ambitie vaststellen en zoeken naar manieren hoe die ambitie kan worden bereikt wat ook waardevol is.

15 **Dhr. te Hoonte** (VVD) geeft aan dat de nota niet in het omgevingsplan zit. De nota komt pas in omgevingsplan als deze in een vordering van het bestemmingsplan staat van waar hij nu in staat en aan de hand daarvan wordt niet begrepen waarom er voor buiten andere waarden gelden.

20 **Wethouder Oosters** geeft aan dat het klopt dat de nota niet automatisch overgaat in het omgevingsplan. De Raad gaat nog met wethouder Eerenberg de omgevingsplannen vaststellen en de input daarvan vanuit geluid op basis van de BKL staat in de nota, daarover besluit de Raad bij het vaststellen van het omgevingsplan zelf.

25 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) geeft aan het jammer te vinden als het op deze manier gaat omdat de omgevingsplannen erg dik zijn. Gevraagd wordt of dan alle input gecheckt moet worden of het een plek krijgt in het omgevingsplan.

30 **Wethouder Oosters** geeft aan dat deze integrale afweging bij het omgevingsplan nog moet worden gemaakt en dat vooraf gesteld waarden niet van tevoren hard kunnen worden vastgesteld, dus voordat deze landen in het omgevingsplan moeten de ruimtelijke aspecten nog worden afgewogen.

35 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) vraagt hoe de Raad wordt geïnformeerd over de afwegingen die het college heeft gemaakt en hoe de Raad dan nog afwegingen kan maken.

Wethouder Oosters gaat ervan uit dat als de Raad dit behandelt, dat de commissie wordt geïnformeerd over de afwegingen die gemaakt zijn.

40 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) concludeert dat met dit soort controlerende taken er nog meer gevraagd wordt van de raadsleden en er dan ook meer zaken tussen de wal en het schip kunnen vallen en dat je dat als gemeente niet zou moeten willen.

45 **Wethouder Oosters** geeft aan dat het gaat om een nieuwe werkwijze en de nieuwe realiteit van de Omgevingswet. Gezocht wordt naar een manier waarmee je door middel van de omgevingsplannen je uitgebreide toelichting kunt geven over de afwegingen die zijn gemaakt en daarop dan te kunnen sturen.

50 **Dhr. te Hoonte** (VVD) geeft aan dat er één omgevingsplan is en in dat omgevingsplan komt wat nu is vastgesteld in verordeningen, alleen nu is er gekozen een beleidsnota te sturen en geen conceptverordening waarmee deze beleidsnota nog in het omgevingsplan komt. Er is nu dan ook niets vastgesteld over geluid in het omgevingsplan.

Wethouder Oosters geeft aan dat er inderdaad input wordt vastgesteld voor het omgevingsplan op basis van beleidsvrijheid die er is volgens de BKL. Dit is geen directe doorvertaling.

5 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) vraagt verduidelijking of er inderdaad een omgevingsplan komt voor de hele stad of volgt er na elke omgevingsvisie een omgevingsplan.

Wethouder Oosters geeft aan dat er inderdaad een omgevingsplan komt.

10 **Mevrouw Passier** (Volt) vraagt of de wethouder kan toezeggen om bij de Raad terug te komen binnen een jaar om aan te geven welke delen van de beleidsnota wel en niet zijn overgenomen in het omgevingsplan.

15 **Wethouder Oosters** geeft aan dat de logische plek de toelichting van het omgevingsplan is, er kan een aparte brief over gestuurd worden. Die samenhang met de Omgevingswet is lastig. Verder over het realisme van de ambitie en de invloed op het autogebruik, direct is er geen invloed op maar indirect wel en dit is in lijn met het mobiliteitsbeleid gedaan. Denk aan de 30 km wegen, dit hangt hiermee samen. Er zijn veel vragen gesteld waarom sommige aspecten wel en andere niet in de beleidsnota landen. Het geluid van windturbines wordt in een apart traject behandeld. Een ander aspect zijn evenementen en locatieprofielen, de locatieprofielen zullen per locatie regels aannemen ten aanzien van het aantal evenementen en de hoogte van het geluidsniveau, deze worden in het eerste kwartaal verwacht en naar de Raad gestuurd. Hier is maatwerk per locatie nodig omdat dit per locatie verschillend is. De wethouder is het eens dat het lang duurt.

25 **Mevrouw de Vries** (PvdD) snapt dat het maatwerk is en dat het steeds anders is, en vraagt of er iets in de nota opgenomen kan worden of een verwijzing gemaakt kan worden naar de locatieprofielen.

30 **Wethouder Oosters** aan dat dit wel wordt gedaan. Deze locatieprofielen zullen worden vastgemaakt aan het beleid.

Mevrouw de Vries (PvdD) geeft aan het fijn te vinden maar vraagt of de wethouder dit kan toezeggen.

35 **Wethouder Oosters** dit toezeggen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt wat is de input voor de locatieprofielen, alleen een verwijzing dat ze locatieprofielen komen is niet voldoende. Gevraagd wordt om dan ook inhoudelijke input in de nota te zetten.

40 **Wethouder Oosters** vindt het lastig om voor alle locaties generiek iets te zeggen. Suggesties zijn welkom. De vraag van DENK over evenementen in Overvecht wat er in communicatie gedaan is, is een verbertringsslag als gemeente. Gepleit wordt dat een evenementenkalender eerder gepubliceerd wordt en zo de communicatie verbetert. Over speeltuinen en spelende kinderen. Het harde normeren van geluiden op schoolpleinen botst met de wens deze functie te behouden in woonwijken, er wordt wel steeds gekeken naar de beste indeling en locatie.

45 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) geeft aan dat het niet ging om de normering stemgeluid op één schoolplein. Het gaat erom dat in sommige wijken er heel veel opvanglocaties bij elkaar komen.

50 **Wethouder Oosters** geeft aan dat een evenredige verdeling het uitgangspunt is in de toedeling. Te veel op een plek is geen goede ruimtelijke ordening en dat hier met toekomstige plannen wordt voorkomen door deze beleidsnota.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt hoe dit gedaan wordt en hoe iemand daar inzicht in kan krijgen.

Wethouder Oosters geeft aan dat er bij de ontwikkeling van een schoollocatie gekeken gaat worden of er een evenredige verdeling plaatsvindt. Een vraag ging nog over de leefbaarheidstoets en waarom deze niet gedaan wordt want dit zou het inzichtelijker maken voor de mensen. Die is onbewust niet opgenomen in de nota.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vraagt of er een toezegging kan komen om de leefbaarheidstoets op te nemen indien er een strekte ter vervanging komt.

Wethouder Oosters geeft aan geen strekte ter vervanging te willen toezeggen, het was meer een open antwoord op de CDA om te kijken waar deze geplaatst kan worden. De vraag over de elektrische voertuigen, deze zijn inderdaad zwaarder en veroorzaken meer trillingen. Er wordt geprobeerd om nieuwe overlast te voorkomen met de inrichting van de wegen. Er is ook een onderzoek gaande naar de trillingsoverlast van elektrische bussen, hier wordt nog gewacht op de uitkomst zodra deze bekend is zal de Raad worden geïnformeerd en wat over wat ermee gedaan wordt. De termijn waarbinnen deze uitslag kan worden verwacht komt de wethouder aan het einde nog op terug. De vraag over de menselijke blik die deze nota heeft en het gebrek aan dieren dat er in voorkomt. Als bewoners minder overlast hebben geldt dit ook voor de dieren maar er is niet een apart onderzoek gedaan voor dieren.

Mevrouw de Vries (PvdD) vindt het een flauw antwoord en vraagt of er wel nog een onderzoek komt.

Wethouder Oosters geeft aan dit te willen overleggen met de collega van dier en welzijn en geeft aan de Raad hier later nog over te informeren.

Mevrouw de Vries (PvdD) vraagt naar de termijn van de terugkoppeling en is het niet eens met de wethouder, want er kan zeker aan de voorkant aangegeven worden dat het hier ook gaat over dierenwelzijn.

Wethouder Oosters geeft aan dat dit beter benoemd had kunnen worden.

Mevrouw de Vries (PvdD) vraagt of dit genoteerd wordt en op welke termijn.

Wethouder Oosters geeft aan dat de Raad in het eerste kwartaal nog verder geïnformeerd zal worden in samenwerking met de wethouder van dier en welzijn. De intentie is echt dat het geluidsniveau voor dieren afneemt als het ook voor de bewoners afneemt.

Mevrouw Passier (Volt) sluit zich aan bij de PvdD en geeft aan dat er toegewerkt naar een samenleving waarin de ecosystemen centraal worden gezet. Het gaat om het ecosysteem in zijn geheel, in z'n geheel een plek krijgt in de nota.

Wethouder Oosters geeft aan het te begrijpen en dit aansluit bij het antwoord op het groen, dat de waarde van groen ook intrinsiek is. verder met levendigheid, leefbaarheid en dan met name over het stemgeluid, het klopt dat dit niet gehandhaafd kan worden. Wat wel kan is rekening houden met de omvang en plaatsen van terrassen en zo bij voorbaat hoopt overlast uit te sluiten. Over de stiltegebieden en de samenhang met levendigheid en bedrijven. De wethouder wil allereerst dat het altijd zoeken is naar balans. De stiltegebieden zijn wettelijk beschermd en die zijn er niet in de stad. Als er in de nota stiltegebieden staat dan gaat het om geluidsluwe gebieden. Er moet evenwicht zijn tussen rust en reuring en Neude is een plek voor reuring. De vermaakjes dat mag wettelijk 12x per jaar en is beperkt tot 2x per jaar. De vraag daarover wat er onder

festiviteiten valt, is nog geen antwoord op. De hofjes zijn de stilste plek van de stad en zullen dit ook blijven vanwege de vorm en daar zullen activiteiten zoals terrassen niet worden toegestaan.

5 **Mevrouw de Vries** (PvdD) vindt het een mooie intentie om de hofjes stil te houden en vraagt de wethouder toe te zeggen de norm blijft zoals die was.

10 **Wethouder Oosters** geeft aan op die verslapping en de norm aan het einde terug te komen. Dan de vragen over wonen. Tijdelijk woning realiseren is in de praktijk erg lastig, er zal per geval gekeken worden welke akoestische kwaliteit kan worden toegevoegd en de nota geeft daarvoor kaders vorm als punten om rekening mee te houden kan worden als je tijdelijke woningen realiseert. Het college prefereert permanent woningbouw boven tijdelijk. De grote ambitiewaarde die neergezet worden kunnen effect hebben op de woningbouw ook dat is een afweging van belangen omdat de gezondheid ook een belangrijk aspect is. Verwacht wordt dat dit geen hele grote impact gaat hebben op woningbouwplannen.

15 **Dhr. Vasters** (D66) vraagt specifiek hoe groot de kans is dat het wel impact heeft op de bestaande plannen en of er echt projecten buiten de boot gaan vallen.

20 **Wethouder Oosters** geeft aan dat er geen projecten zijn die volledig buiten de boot gaan vallen, het kan wel gevolgen hebben voor projecten die aan de rand van de wijk zaten. Het klopt dat de regeling over de onzelfstandige huisvesting ging over het beschermen van de bewoners. De toetsing voor trillingshinder is eigenlijk niet ook voor doorgeschoven toetsing opgeschreven. Er wordt maatwerk toegepast en bij sommige ontwikkelingen zou het logischer zijn om deze pas bij de vergunningverlening toe te passen. Een algemene doorgeschoven toetsing is nog niet vastgelegd in de nota.

25 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) vraagt of de toetsing op trillingshinder dan vastgelegd wordt en of de wethouder dit kan toe zeggen.

30 **Wethouder Oosters** geeft aan dit bij het uitvoeringsprogramma meer helder op te schrijven.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan het nu al te willen zien in deze nota.

35 **Wethouder Oosters** geeft aan dat wat betreft de uitvoering van de nota er capaciteit nodig is in vorm van menskracht, dit is bestaand capaciteit en geen uitbreiding. Voor het toepassen van de nota komt capaciteit uit projecten zoals gebruikelijk. Het gaat om nieuwe ontwikkelingen en kan op voorhand dus niet worden ingeschat.

40 **Mevrouw Passier** (Volt) is benieuwd of er een mogelijkheid is om te kijken naar de afgelopen 5 jaar wat toen de financiële impact was.

45 **Wethouder Oosters** geeft aan het lastig is een financiële inschatting te maken van alle bestemmingsplannen die de afgelopen 5 zijn vastgesteld en deze zijn waarschijnlijk ook niet helpend voor de toekomst.

Mevrouw Passier (Volt) vraagt of het voor de toekomst mogelijk is dit bij te houden zodat er wel een financiële paragraaf toegevoegd kan worden.

50 **Wethouder Oosters** geeft aan niet te weten of dit op die manier wordt vastgelegd waar bepaalde kosten zitten.

Dhr. te Hoonte (VVD) geeft aan het ingewikkeld te vinden dat alles in de projecten wordt neergelegd. Je kunt toch zeggen wat het kost dove gevel kost ten opzichte van een niet dove

gevel maar nu landen ze in de projecten en daarmee in de grondexploitatie en vervolgens worden er weer subsidies aangevraagd om een niet sluitende grondexploitatie rond te krijgen. Er zou een andere manier gevonden moeten worden om het financieel inzichtelijk te krijgen.

5 **Wethouder Oosters** geeft aan dat er bij het omgevingsplan wel een financieel plan zit. Er kan wel gekeken worden naar hoe deze voor de Raad inzichtelijk gemaakt kan worden. Bij deze nota is die inschatting niet te verhelderen. De vraag van de Raad of deze beleidsnota klaar is voor besluitvorming, de wethouder hoopt na de beantwoording wel te kunnen hebben laten zien waar de nota voor staat en het college ziet deze wel rijp voor besluitvorming. Dan de vraag over participatie, er is geen uitgebreide participatie ingericht omdat er geen hele grote

10 beleidswijzigingen in de nota zitten, wel is het bewonerspanel geraadpleegd en is er een normale instaprocedure geweest en daar zijn veel reacties op gekomen. Voor wat betreft communicatie en het verzoek er een visueel aantrekkelijker verhaal van te maken.

15 **Mevrouw Passier** (Volt) geeft aan dat de vraag was of er inzet geweest is om een bredere groep te benaderen. De groep die meegedaan heeft is erg eenzijdig.

Wethouder Oosters geeft aan dat vooral met bewoners die zich roeren in gesprek is gegaan, dit is geen inclusieve groep geweest inderdaad.

20

Mevrouw Passier (Volt) concludeert dat er ook geen extra inzet is geweest om die groep inclusiever te maken.

Wethouder Oosters geeft aan dit inderdaad niet is gedaan omdat er geen grote wijzigingen in zijn geland. Wat betreft de communicatie en het visuele van de nota zal worden meegenomen in de verdere uitwerking van de nota zodat het een concreet inzicht kan bieden in de verdeling van wijken in levendige wijken en meer rustige wijken gaat ook uitgewerkt worden. De vraag wat betreft het uitvoeringsprogramma daar is het nog zoeken naar wat er in gaat landen maar bijvoorbeeld de omvang van een luwe gevel. Het gaat om de technische en praktische uitwerking

25 van wat er in dit beleidskader wordt neergelegd, het zal gaan om de verfijning van wat er in de nota staat.

30

Dhr. te Hoonte (VVD) geeft aan dat er in de uitwerking zou moeten staan dat het verder uitgewerkt in een uitvoeringsprogramma en dat het uitvoeringsprogramma aandacht besteedt aan zodat het rond is, er is toch al wel helder wat er in het uitvoeringsprogramma komt.

35

Wethouder Oosters geeft aan dit niet te zien als de kaders die je met elkaar afspreekt maar er komt nog een uitvoeringsprogramma en dat is vooral de verfijning van wat er in de beleidsnota staat, dit had met een zin opgenomen kunnen worden in de nota. Er komen geen gekke dingen in de uitvoeringsnota. De richtwaarde voor stille hofjes is 40 db en in de bestaande nota 10 db strenger dit is niet als zodanig opgenomen in de nieuwe nota.

40

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vraagt waarom het niet in een strekte ter vervanging in deze nota als de wethouder het wel wil vastleggen.

45

Wethouder Oosters geeft aan dat dit nog moet blijken en dat er wel naar een strekte ter vervanging gekeken kan worden.

Mevrouw de Vries (PvdD) vindt het lastig om dit op deze manier nu te horen om dat er wel een besluit genomen moet worden of het punt kan worden doorgeleid en of er een toezegging op kan komen.

50

Wethouder Oosters geeft aan hier aan het eind van het debat over omgevingsveiligheid op terug te komen.

De voorzitter geeft aan dat het antwoord gewenst is aan het einde van dit debat.

Gemiste vragen

Dhr. Emmen (UtrechtNu!) heeft gevraagd over de ondernemers in rustige wijken en de impact daarvan van de reductie van 5 db op de norm.

Mevrouw de Vries (PvdD) heeft gevraagd naar het inperken van hinder hoe dat kan samen gaan met de groei van de stad.

Dhr. Gaillard (Stadsbelang Utrecht) heeft een vraag gesteld over de bewoners die bewust kiezen voor het wonen bij de Neude en de bewoners die daar al tientallen jaren wonen.

Dhr. Dijkstra (EenUtrecht) had een vraag gesteld waar in de nota staat hoe geluidhinder meer wordt op de gebieden die benoemd zijn.

Mevrouw Zwinkels (CDA) heeft gevraagd waarom we niet verder dan de SPR richtlijn die al jaren gevolgd wordt en of daar met de landelijke overheid geen stappen op gezet hadden kunnen worden. Ze heeft ook een vraag gemist over de Maliebaan waarbij auto's op de ventweg worden gebracht en over de coulance op de Archimedeslaan 16 en hoe we hiermee om gaan bij andere situaties waar dit ook van toepassing is we waarom dit aan de hand van een zienswijze is gedaan.

Dhr. te Hoonte (VVD) heeft een punt van orde en vraagt of de extra spreektijd van het doorgeschoven punt benut mag worden.

De voorzitter geeft aan dat dit nog wordt uitgezocht.

Mevrouw Zwinkels (CDA) heeft een punt van orde en geeft aan dat ze vergeten was dat er een punt was doorgeschoven.

schorsing 2 minuten

Wethouder Oosters geeft aan dat de invloed op ondernemers dat dit op dit moment al de praktijk is waarop gehandhaafd wordt. Met deze nota wordt dat een regeling voor het geheel en kan er sneller gehandeld worden op overlast situaties. De nota heeft geen invloed op bestaande ondernemers. Wat betreft hinder beperken en een groeiende stad zijn is het op een gezonde manier zoeken naar mogelijkheden hinder te beperken. De vraag over Neude en de bewoners van Neude die wel beantwoord is en ging over de balans tussen leefbaarheid en levendigheid en levendigheid voert in deze wijk de boventoon ondanks dat dit een gemengd gebied is. Daarvoor staan ook een aantal maatregelen in de nota zoals het dichthouden van deuren en ramen.

Dhr. Gaillard (Stadsbelang Utrecht) vraagt of dit dan betekent dat de bewoners die bewust kiezen voor wonen bij de Neude meer reuring accepteren.

Wethouder Oosters zelfs als zij daar al jaren wonen, zullen altijd een bepaalde vorm van reuring hebben geaccepteerd.

Dhr. Gaillard (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat de mate van reuring die 30 jaar geleden geaccepteerd is, een andere mate van reuring is dan die er nu is.

Wethouder Oosters geeft aan dat de nota wel iets zegt over het verloop maar ook dat het op deze locatie meer geaccepteerd is.

5 **Dhr. te Hoonte** (VVD) geeft aan graag gezien te hebben wat de omgevingsvisie binnenstad betekent voor dit stukje binnenstad en of dit tot iets anders leidt dan de omgevingsvisie voor Kanaleneiland of Transwijken, dat mist in de nota. Het is een brede uitspraak. Hier is wel iets over gezegd in de omgevingsvisie maar er is geen consequentie in het geluidsbeleid aangehangen.

10 **Wethouder Oosters** geeft aan dat de omgevingsvisie nog steeds bestaat en ook niet verdwijnt door de nota die hier wordt vastgesteld. De wethouder vraagt naar welke consequenties de VVD dan zou willen zien.

15 **Dhr. te Hoonte** (VVD) geeft als voorbeeld aan dat er is vastgesteld dat de Neude een reurige plek is, dus dat daar hogere geluidsnormen gelden. Er ontbreekt een link tussen de verschillende documenten en op die manier wordt het lastiger om te zien wat er is vastgesteld.

20 **Wethouder Oosters** concludeert dat de VVD oproept om de leesbaarheid en de link tussen de verschillende beleidsstukken die de raad heeft vastgesteld en het effect ervan, dit zou verbeterd moeten worden. De vraag op welke pagina geluidhinder echt beperkt wordt, eigenlijk zijn alle beslispunten in het raadsvoorstel maatregelen waarmee geluidshinder wordt beperkt.

Dhr. Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat hij bedoelt meer dan tot nu toe wordt gedaan.

25 **Wethouder Oosters** geeft aan dat er ook veel bevestiging van bestaand beleid zit in de nota. Het geeft wel ambitie aan die zijn lager dan de richtlijnen en hopelijk ook voor verandering zorgen.

Dhr. Dijkstra (EenUtrecht) vraagt dat er dus op geen enkele plek iets anders gedaan wordt.

30 **Wethouder Oosters** geeft aan dat het zou kunnen zitten in de vastlegging en hierdoor kun je sneller handelen op overlast, dit is nu een generieke maatregel. Dat is de waarde van de nota daarin.

35 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) geeft aan dat een deel van de waarde ook is het vastleggen van de Utrechtse ambities ten opzichte van de landelijke regeling en als deze regeling er niet is de maatregelen vanuit de Bruidsschat gaan gelden.

40 **Wethouder Oosters** geeft aan dat dit inderdaad werd bedoeld als ook de plus die hier in staat dat bijvoorbeeld het beter vaststellen van stemgeluid. De vraag waarom er niet verder gekomen wordt dan de SPR maatregelen. Deze richtlijn is input voor bestaande situaties en is al lastig uitvoerbaar. Het voorkomen van trillingshinder in Utrecht wordt landelijk als voorbeeld gezien en is al best ambitieus. Dan de Archimedeslaan, er is inderdaad een overgangsregel opgenomen in de lijn met het vorige beleid. Dit is om de lopende processen niet te verstoren en dat geldt niet alleen voor de Archimedeslaan.

45 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) geeft aan dat juist bij de Archimedeslaan nog geen SPE schijnt te zijn en vraagt waar die coultance dan in zit en dus wat wordt er met coultance gedaan waar dit nog niet is.

50 **Wethouder Oosters** geeft aan dat er wordt gehandeld op basis van de zienswijze en om situatie zoals op de Archimedeslaan te voorkomen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat dit niet kan, dan is de zienswijze lijdend. Dit moet duidelijk zijn en er moet een vorm van rechtsgelijkheid in zich hebben.

Wethouder Oosters is het eens met rechtsgelijkheid en daarom is er juist op basis van deze zienswijze gekeken naar die uitzondering. Bij lopende trajecten kijkt men naar de zienswijze die bij de Archimedeslaan is ingediend.

5

Mevrouw Zwinkels (CDA) is niet gerustgesteld en vraagt hoe de wethouder dit borgt.

Wethouder Oosters de situatie is dat planvorming al rond is, alleen de procedure nog niet en dat willen ze niet frustreren in het stedenbouwkundig plan van eisen. Dit is niet in eenzelfde situatie toepasbaar. De vraag over de Maliebaan is door de wethouder nog niet goed begrepen.

10

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat het plan is om auto's niet over de middenberm te laten rijden maar meer over de zijkant dus dichterbij de woningen waardoor dit zou leiden tot meer trilling en geluid en dus een verslechtering van de huidige situatie.

15

Wethouder Oosters gaat nog kijken hoe dit zit, dit is op dit moment niet duidelijk.

De voorzitter inventariseert de wensen om nu door te gaan of te schorsen voor de pauze. De tweede termijn wordt na de pauze gedaan.

20

Schorsing voor de lunch.

Verslag openbare middagvergadering commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen (middag)

Datum 21 december 2023
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door mw Saskia Donkers (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

Voorzitter C. Bos, Wethouder mw. E. Oosters, Wethouder mw. L. van Hooijdonk, Commissiegriffier mw. M. de Vos, de leden dhr. R. Emmers (UtrechtNu), dhr. S. Gaillard (Stadsbelang Utrecht), dhr. M. Koning (D66), dhr. G. Dijkstra (EenUtrecht), dhr. J. Vasters (D66), mw. R. Heijne (GroenLinks), mw. K. Alblas (ChristenUnie), dhr. G. te Hoonte (VVD), mw. C. Passier (Volt), mw. L. de Vries (PvdD), dhr. M. Usta (DENK), dhr. R. van den Enk (Student & Starter), mw. J. Zwinkels (CDA), Dhr. J. Cornielje (PvdA), dhr. J. van den Broek (CDA), mw. L. Snippe (PvdD), dhr. J. Vintges (VVD), dhr. R. van der Zwet (PvdA), dhr. P. Zwanenberg (GroenLinks), mw. Oudejans (Student & Starter), dhr. L. van Stralen (ChristenUnie), mw. T. Meering (VVD).

Afwezigen

Verslag openbare vergadering commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen

9. Raadsvoorstel Beleidsnota omgevingsveiligheid	26
10. Raadsbrief Tussenrapportage Uitvoeringsprogramma Overvecht-Noord Aardgasvrij en ontwikkelingen m.b.t. buurtinitiatieven.....	27
LIJST VAN TOEZEGGINGEN.....	39
Wethouder	39

De voorzitter weet iedereen welkom voor het tweede deel van de vergadering en het debat van agendapunt 8 wordt vervolgd met de tweede termijn.

tweede termijn

Mevrouw Zwinkels (CDA) heeft een punt van orde, de fractie verwacht een strekte ter vervanging en als deze uitgebreid is kan deze ook de steun krijgen en is er op dit moment geen behoefte aan

een tweede termijn maar zou de tweede termijn dan liever op een ander moment in de commissie nog willen hebben.

5 **Dhr te Hoonte** (VVD) geeft aan in de basis aan te sluiten maar er is ook een wens dat het binnen de 3 weken na het ingaan van de Omgevingswet op 1 januari nog wordt vastgesteld waardoor het een andere juridische status heeft. Het zou dan op 18 januari naar de Raad moeten, voorgesteld wordt om het voor aanvang dan nog een half uurtje tweede termijn te doen.

10 **Wethouder Oosters** geeft aan dat ze met de input van de tweede termijn nog iets kon doen omdat ze voornemens is een strekte ter vervanging te sturen daarvan kan ze ook aangeven wat er op basis van de eerste termijn wordt vervangen. De wethouder spreekt de voorkeur uit om het stuk wel op 18 januari te behandelen in de de Raad en hoe de commissie dit inricht met de tweede termijn is aan hen zelf.

15 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) vraagt of er een mogelijkheid is om het nog over de strekte ter vervanging te hebben.

De voorzitter overlegt met de commissiegriffier om te kijken of er ruimte voor is.

20 **Dhr. Vasters** (D66) wil een tegenvoorstel doen waarbij de wethouder aangeeft wat er in de strekte ter vervanging komt en aan de hand daarvan beslissen of er een tweede termijn nodig is of dat het daarna direct kan worden doorgezet.

25 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) wil ook graag weten wat de wethouder van plan is in de strekte ter vervanging en geeft aan dat 11 januari misschien nog een mogelijkheid is.

De voorzitter geeft aan dat als aanpassingen te majeure zijn het geen strekte ter vervanging meer is.

30 **Mevrouw de Vries** (PvdD) geeft aan blij te zijn dat er een strekte ter vervanging komt en dat de behoefte er is om deze nog voor te hebben in debat.

35 **De voorzitter** inventariseert of iedereen het met de voorstellen eens is en geeft nog aan dat er deze ochtend veel tijd verbruikt is aan dit punt en dat dit betekent dat mogelijk gevraagd wordt iets van de agenda af te halen aan ieder het verzoek dan ook kort en bondig te zijn.

Schorsing 1 minuut

40 **De voorzitter** geeft aan dat er geen commissievergaderingen meer gepland staan in januari. Er moet een extra commissie vergadering worden uitgeschreven en dat kan op 11 januari of op 18 januari, er kan ook gekozen worden het ontbrekende stukje op 18 januari te doen. Er wordt nog even gekeken naar de mogelijkheden. De tweede termijn kan ondertussen al wel vast van start gaan.

45 **Dhr te Hoonte** (VVD) geeft aan dat de behoefte voor een tweede termijn afhankelijk is van de strekte ter vervanging. De wens is dat de wethouder aangeeft wat er in de strekte ter vervanging komt te staan en er daarna beslist wordt of dat voldoende is om het dan af te sluiten en hoeft er geen extra ruimte te worden ingepland voor bespreking.

50 **De voorzitter** geeft aan bang te zijn dat er uit de tweede termijn nog extra informatie komt die zou kunnen leiden tot een aanvulling op de strekte ter vervanging.

Wethouder Oosters geeft aan dat ze een strekte ter vervanging wil opstellen en het eerste punt dat zal worden opgenomen gaat over de grenswaarden van de hofjes waarbij een verkeerde omissie is opgenomen, er staat 40 en dat moet 30 zijn. Het gaat om een zin over de locatieprofielen waar het voornemen is deze in te vlechten op het moment dat deze gereed zijn.

Het gaat om een zin over dieren en hoe die zijn meegenomen in de nota. De andere aspecten gaan over de status van het stuk en hoe het een en ander zich verhoudt tot de Omgevingswet en aan status stuk gaat over het uitvoeringsprogramma en wat daarin terugkomt en nog een andere stuk gaat over de financiën om dit concreter op te schrijven waar in terug te vinden is hoe dat zijn doorwerking heeft. Verder zijn er een aantal varia punten en een daarvan is de link met de omgevingsvisie binnenstad, dit is een mooie om toe te voegen en een andere gaat over de leefbaarheidstoets, hoe en waar komt die terug en zou ook een invulling kunnen zijn van het beleid in de nota.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan zojuist al twee aanvullingen te hebben gedaan en vraagt of dit bij diverse zou mogen.

Wethouder Oosters geeft aan wat betreft de gemiste vraag dat bij de Maliebaan, daar is het plan al goedgekeurd is met de trillingsregels zoals ze nu in staan, dat is niet iets dat verkeerd is gegaan. Een andere gemiste vraag was over het plan over de zwaarte van de elektrische bussen en de trillingshinder die daaruit voortkomt, dit komt in het eerste kwartaal 2024.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat de doorgeschoven toetsing bij trillingshinder daarbij heeft de wethouder aangegeven een aanscherping te gaan doen en er zou gekeken worden hoe dit visueel met de stad gecommuniceerd kan worden.

Wethouder Oosters geeft aan dat beide kloppen, voor wat betreft het eerst staat er nu dat de regels één op één worden overgenomen in het omgevingsplan en dat de doorgeschoven hier dus eigenlijk niet geldt, hier wil de wethouder tegemoet komen en dit zal concreet worden opgeschreven. De andere daarvan is toegezegd dat dit in het uitvoeringsplan verder wordt uitgewerkt.

Dhr te Hoonte (VVD) geeft aan ook nog een punt uit de diverse te hebben en dat is een algehele lezing te doen om na te gaan of het overal helder is. Als de wethouder dit ook kan toezeggen dan zou het wat VVD betreft voor een half uur naar de Raad kunnen.

Wethouder Oosters geeft aan het geheel nog een keer goed door te lezen en niet alleen de toevoegingen.

De commissiegriffier geeft aan dat er op 18 januari geen ruimte is en dat er gekeken wordt naar 11 januari, het een en ander ook afhankelijk is van wanneer de strekte ter vervanging er komt en hoeveel tijd er nog nodig is dit te bespreken.

Mevrouw de Vries (PvdD) heeft een punt van orde en geeft aan te willen weten wanneer de strekte ter vervanging komt om een goede inschatting te kunnen maken. De fractie verwacht afhankelijk van wat er in de strekte ter vervanging gaat komen nog wel met een aantal punten zal komen en het dus geen kort punt gaat zijn.

Wethouder Oosters geeft aan dat het op zijn snelst op 9 januari kan worden vastgesteld en dan naar de raad te sturen.

De commissiegriffier geeft aan dat er op 18 januari wel ruimte is voor raadsvoorstellen maar niet voor een tweede termijn.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) geeft aan dat de nota met de toezegging van de strekte vervanging doorgeleiden kan worden naar de raad en voor de bespreking is dan iets meer tijd voor nodig.

5 **De voorzitter** geeft aan dat het stuk wordt doorgeleid naar de raad als B punt.

Mevrouw de Vries (PvdD) geeft aan nog af te wachten wat er in de strekte ter vervanging komt maar dat zij nog het een en ander gaan bekijken omdat het punt over stilte in buitengebieden niet naar tevredenheid is beantwoord als ook over de locatieprofielen en evenementen daar gaat PvdD
10 waarschijnlijk wel met een voorstel komen.

Dhr. Gaillard (Stadsbelang Utrecht) geeft aan te kijken naar een motie of amendement over de ambitiewaarden en de koppeling ervan naar bouwplannen en afhankelijk van wat Volt doet ook
15 nog te kijken naar een motie of amendement voor de tijdelijke huisvesting en de uitzonderingen daarop.

Dhr te Hoonte (VVD) geeft aan te kijken of er nog iets gedaan moet worden aan de aanhakking van het omgevingsplan.

20 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) gaat kijken wat in de strekte ter vervanging staat en mogelijk nog met een of twee voorstellen komen.

Mevrouw Passier (Volt) geeft aan ook te kijken naar de strekte ter vervanging en komen
25 waarschijnlijk ook met een paar voorstellen.

Wethouder Oosters geeft aan dat de datum van invoering ook vervangen wordt in de strekte ter
vervanging.

9. Raadsvoorstel Beleidsnota omgevingsveiligheid

30 **De voorzitter** geeft aan dat in de Beleidsnota omgevingsveiligheid legt de gemeenteraad het beleidskader voor omgevingsveiligheid vast. In 2007 is het Utrechtse beleid vastgelegd in de Nota Externe veiligheid. Deze nota is aan actualisatie toe, ook wordt met de komst van de
35 Omgevingswet het externe veiligheidsbeleid vernieuwd.

eerste termijn

Mevrouw de Vries (PvdD) merkt op dat het college in het vorig besproken agendapunt aangaf
40 trots te zijn op het verder verscherpen ten opzichte van landelijk beleid maar vraagt waarom er bij deze beleidsnota terughoudender wordt gedaan. Ook in deze nota wordt er geen woord gerept over dieren en natuur. Een explosie of brand kan voor dieren of bomen ook een risico zijn en
gifstoffen kunnen voor dieren op een andere waarde dan voor mensen schadelijk zijn, gevraagd
wordt hoe de wethouder dit ziet en hoe dieren worden meegenomen in de beleidsnota. Gevraagd
wordt wat het college ziet als gevaarlijke stoffen. Ook wordt gevraagd of de wethouder het eens is
45 dat een gevaar voor de omgeving niet alleen gaat om ongelukken. Ziet het college PFAS als een gevaarlijke stof en waarom dit niet meegenomen is meegenomen in de nota. De veiligheidsregio zet PFAS in bij het bestrijden van branden, hierbij wordt dan een risico bestreden door het creëren
van een ander risico. Deze nota valt onder het programma duurzaamheid en de kosten zijn
onduidelijk, dit potje schiet al te kort vanwege de klimaatcrisis. Gevraagd wordt hoe de wethouder
erover denkt om deze kosten onder te brengen bij economie of juist bij veiligheid. Over beslispoint
50 1a wordt gevraagd welke motivatie telt bij het toestaan van overschrijding van overige risico's en
moet er dan niet alles aangedaan worden dit in te perken. Over beslispoint 1d wordt gevraagd of

mensen alleen als kudde beschermd kunnen worden en hoe de wethouder dit ziet. De fractie is ook kritisch over het participatieproces omdat er geen inwoners zijn betrokken en dit is vreemd. Gevraagd wordt hoe hier de afwegingen in zijn gemaakt. Tot slot ziet de PvdD graag dat de vervuiler betaalt en hoe denkt de wethouder hierover en hoe speelt dit mee in de kosten.

Dhr. Cornielje (PvdA) spreekt de waardering uit dat in de beleidsnota voor omgevingsveiligheid het Nate Trinsey principe voor kwetsbare gebouwen wordt gehanteerd. Daarnaast staat in de nota dat bij LPG stations de waarden worden overschreden van groepsrisico's. Het idee wordt geopperd deze groepsrisico's mee te nemen in het nog te bepalen beleid rondom tankstations en het afschalen ervan. Over aanvullende bouweisen voor nieuwbouw wekt de vraag op of lopende projecten een risico lopen hierdoor.

Dhr. van den Broek (CDA) geeft het fijn te vinden dat niet alles is dicht geregeld maar er ook nog ruimte overblijft om af te wijken van gestelde oriëntatiewaarde, dit geldt alleen niet voor de buisleidingen en waar dit voorkomt is in Rijnenburg en wat betekent het terugbrengen van de waarden voor de woningbouw. Daarnaast hebben Prorail en Rijkswaterstaat aangegeven te willen reageren op een concept en dat kan door middel van een zienswijze maar dit is niet voorbij gekomen en betekent dit dan dat zij tevreden zijn. De vraag wordt gesteld hoe Utrecht zich verhoudt ten opzichte van andere gemeenten en wat zijn de consequenties hiervan voor de nieuwbouw en de bestaande bouw. Als laatste vraag wat de gevolgen voor nieuwbouwprojecten gaat zijn als eisen tot hogere kosten gaan leiden en hoe groot dat probleem is en of de gemeente gaat bijspringen. Gevraagd wordt of dit ook met andere gemeenten aan de woondeal tafels bij de provincie besproken wordt, omdat zij mogelijk ook problemen hiermee gaan krijgen.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) geeft aan dat het een feitelijk voorstel is, wat mist is wat de ambitie en het uitgangspunt is. Je kunt wel opmaken wat de ambitie is maar het staat er niet specifiek in. De geluidsnota begint met een duidelijke ambitie, hierop wordt een reactie van de wethouder gevraagd. Er staat een tabel op pagina 8 en er is steeds de ruimte om af te wijken van het landelijk beleid en dit wordt weergegeven in het afwegingskader maar ook vaak niet. GroenLinks is benieuwd naar de reactie van de wethouder hierop. Het laatste punt gaat over de Omgevingswet, die biedt ook kansen en juist de mogelijkheid om bij het maken van plannen aspecten rondom milieu en leefomgeving mee te nemen en hoe borgen kan dit vroeg geborgd worden in het proces waardoor je niet aan de achterkant steeds maatregelen moet nemen.

Dhr te Hoonte (VVD) geeft aan dat het beleid nog niet helemaal aangehaakt is op wat er in de Omgevingswet gaat veranderen, echter blijkt dit landelijk ook het geval te zijn. Er komt nog veel achteraan en ook hier is nog veel werk voordat deze nota in het omgevingsplan kan landen. Aandachtsgebieden rond een weg rondom Leeuwenstein maar ook een vaarroute valt onder een aandachtsgebied en in deze wijk liggen ook 2 scholen, er moeten dan voorschriften worden gemaakt en dan worden het voorschrift gebieden die doorvertaling mist. Gezien wordt dat het wat betreft FTE wel gedekt is, maar de maatregelen zullen ook veel andere kosten hebben die nu niet in beeld zijn en dat voelt ongemakkelijk.

Dhr. Vasters (D66) geeft aan in de bijlage voorbeelden van incidenten te missen en een overzicht van de grootste risico's of zijn de voorbeelden in de bijlage daar een goed beeld van. De volgende vraag is de impact als er wordt ingestemd. Zijn er afwegingen gemaakt over bijvoorbeeld bouwprojecten en vertragingen, of kan er zonder negatieve impact worden ingestemd? D66 geeft aan aan te sluiten bij CDA over hoe dit bij andere gemeenten gaat.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) sluit aan bij PvdA als het gaat over tankstations en nieuwbouw en bij PvdD als het gaat over gevaarlijke stoffen en de gevolgen voor dieren.

5 **Mevrouw Passier** (Volt) geeft aan dat er een grote overlap is met de vorige nota en dat een
aanpassing van het eerste beslispunt noodzakelijk is, want 1 januari wordt niet gehaald, gevraagd
wordt of daarvan een strekte ter vervanging kan komen. Volt sluit aan bij de PvdD bij het punt over
de dieren. Als laatste nog een punt over de doelstellingen en indicatoren gevraagd wordt hoe dit
10 wordt meegenomen in de programmabegroting. De titel veroorzaakte verwarring omdat
omgevingsveiligheid breder dan externe veiligheid, dit gaat niet alleen over risico's voor mens en
milieu bij opslag en vervoer van gevaarlijke stoffen. Het is wenselijk dat hier in de raad breder
gesproken wordt. Het advies van de veiligheidsregio Utrecht is om 5 principes te hanteren. Ten
eerste de afstand tot de risicobron hierin staat dat de mogelijkheid geboden moet worden om te
15 schuilen als de afstand niet kan worden gehaald, er lijkt hier dat er wordt voorbijgegaan aan het
tweede principe door over te gaan op het hanteren van bouwkundige voorschriften voor nieuwe
gebouwen, er wordt niet eerst gekeken of het mogelijk is voldoende afstand te bewaren. De
volgende vragen voor de wethouder, is de wethouder op de hoogte van de visie veilig
leefomgeving en twee hoe kijkt de wethouder dat het tweede principe wordt overgeslagen. Voor
de andere punten sluit Volt zich aan bij PvdD dat er breder moet worden gekeken naar de impact
op de natuur.

20 **De voorzitter** geeft aan dat de spreektijd van agendapunt 12 meegenomen gaat worden naar de
vergadering van 8 februari.

De vergadering wordt voor 10 minuten geschorst.

De voorzitter vraagt de wethouder om meer rekening met de tijd te houden.

25 **Wethouder Oosters** geeft aan er langer de tijd voor te hebben genomen om met de juiste
antwoorden te komen. Allereerst de ambitie en hoe je die terug ziet, het klopt dat deze is
vervlochten maar staat niet in een kop aan het begin, als er een mooie suggestie is dan is deze
welkom. De scope van het stuk en het afwegingskader dat daarbij hoort. Het gaat om gevaarlijke
30 stoffen in grote bulken, PFAS valt daar niet onder. Het gaat met name over LPG, waterstof,
aardgas en ammoniak. Deze afwegingskaders staan overal verweven behalve bij het nemen van
de bouwkundige maatregelen, daar is het een Ja of een Nee. De relatie tot de Omgevingswet lijkt
op die van de vorige nota en is de input voor het omgevingsplan. De impact op nieuwbouw is niet
anders dan nu en deze nota geldt voor nieuwe plannen, het is geen grove beleidswijziging en
35 heeft geen invloed op de aantallen woningen die kunnen worden gerealiseerd. Op dit moment
heeft het ook geen invloed op bestaande situaties. De vraag over de dieren en hoe die
terugkomen, de nota is op de ruimtelijke ordening gericht, daarbij gaat het om de huisvesting.
Dieren worden niet gehuisvest door het college, behalve dan bijvoorbeeld bij een kinderboerderij.
Mensen worden ook persoonsgebonden beschermd met het plaatsgebonden risico. Voor wat
betreft de participatie zijn ook hier gelijkenis met de nota geluid en trillingen en is ook geen
40 uitgebreid participatietraject uitgevoerd omdat het geen hele grote wijzigingen betreft. Bij de ter
inzage legging zijn nagenoeg geen reacties gekomen. Vanuit de stakeholder kwam ook weinig
input. Met de gasunie is gesproken voor de omzetting naar waterstof en ook dat heeft niet tot
wijzigingen in de nota geleid. Voorbeelden van risico's voor de stad, dan gaat het vooral om
45 tankstation en bulktransport via bijvoorbeeld een spoorlijn.

Dhr. Vasters (D66) vraagt of het dan gaat om de kans op ontploffing of het lozen van gevaarlijke
stoffen of ongevallen.

50 **Wethouder Oosters** geeft aan dat alles kan gebeuren. Dan de vragen over het programma en de
kosten van de nota, de kosten zijn vooral van de mensen die adviseren en dit ook voortbrengen in
de ruimtelijke ontwikkeling. Deze expertise over milieu is ook nodig, er wordt niet een extra vraag
naar middelen of capaciteit gedaan. Er komen geen nieuwe indicatoren voort uit deze nota. De
vraag over de vervuiler betaald, dit is op basis van eigen kosten, een bedrijf dat zich wil vestigen

zal zelf de maatregelen moeten treffen en bekostigen zoals beschreven in de nota. De laatste vraag ging over het plan van omgevingsveiligheid van de VRU, de wethouder laat de vraag aan de Raad wat daarmee te doen. Het plan is wel bekend en herkent niet wat Volt aangeeft dat er geen rekening met de afstand gehouden wordt.

gemiste vragen

Dhr. van den Broek (CDA) geeft aan nog een vraag te hebben gesteld over de buisleiding in Rijnenburg.

Dhr. Cornielje (PvdA) had een vraag gesteld over de afschaling van tankstations en de risico's voor nieuwbouw projecten.

Mevrouw de Vries (PvdD) geeft aan een vraag te hebben gesteld over punt 1a het gemotiveerd overschrijden van risico.

De vergadering wordt voor 2 minuten geschorst.

Wethouder Oosters de wethouder zegt toe dit plan mee te nemen in de afschaling van de tankstations, de vraag over risico voor vernieuwing is wel beantwoord, dat is er niet. De vraag over de buisleidingen daarbij kan aangegeven worden dat men zeker weet dat dit de enige bijstelling met maatgevend plaatsgebonden risico is.

Dhr. van den Broek (CDA) geeft aan dat het fijn is en vraagt of de garantie gegeven kan worden dat dit geen invloed heeft op de woningbouw in Rijnenburg.

Wethouder Oosters geeft aan dat dit inderdaad de conclusie is. Dan is het in beslispunt 1a uiteraard zo dat risico zoveel mogelijk beperkt moet worden maar als er dan toch een afweging gemaakt moet worden dan zijn dingen die daarin meespelen toch die integrale afweging van de ruimtelijke ontwikkeling dat wordt ook toegelicht in het raadsbesluit en dit is afhankelijk van locatie en het plan.

De voorzitter concludeert dat er geen tweede termijn noodzakelijk is en geeft aan dat dit als A punt geagendeerd staat voor 18 januari.

Mevrouw de Vries geeft aan met nog 1 of 2 voorstellen te komen.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) geeft aan een amendement in te dienen.

De voorzitter geeft aan dat het stuk wordt geagendeerd voor 15 minuten.

De vergadering wordt voor 2 minuten geschorst.

10. Raadsbrief Tussenrapportage Uitvoeringsprogramma Overvecht-Noord Aardgasvrij en ontwikkelingen m.b.t. buurtinitiatieven

De voorzitter geeft aan dat in de raadsbrief Tussenrapportage uitvoeringsprogramma Overvecht-Noord Aardgasvrij d.d. 3 november te lezen staat dat het college de voorkeur blijft houden voor Stadsverwarming als oplossing voor een aardgasvrij Overvecht-Noord. Dat betekent dat bewoners geen keuze krijgen voorgelegd in de transitie naar aardgasvrij wonen. Dat roept bij de agenderende fracties de volgende vragen op:

1. Is het gezien het ontbreken van andere marktpartijen dan Eneco niet wenselijk om bewoners een alternatieve keuze aan te bieden in hun eigen energie-transitie?
2. Als het plan 'Warmtepomp voor iedereen' wat kosten betreft in de meeste scenario's minimaal vergelijkbaar uitkomt met stadsverwarming Eneco is het dan niet te voorbarig de gehele uitwerking niet mee te nemen in een consultatie aan de buurt?
3. Heeft het plan 'Warmtepomp voor iedereen' in de uitwerking wel een eerlijke kans gehad; ofwel vergelijkbare (financiële) steun van de gemeente als dat van Eneco?

Dhr. Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat het gaat over de overstap naar duurzame energie. Er zijn twee bewonersinitiatieven: "Klopvaart aardgasvrij" en "Nieuwe energie voor de vechtzoom" en zij hebben een alternatief uitgewerkt getiteld "Warmtepomp voor iedereen". Dit initiatief geldt voor 505 huishoudens in Overvecht-Noord en dit is het derde initiatief. Allereerst dan ook hulde voor alle inzet en de hoge kwaliteit van de plannen. Het stadsbestuur wijst dit af zonder grondige onderbouwing. Het stadsbestuur maakt de keuze alleen in te zetten op het alternatief van Eneco voor stadsverwarming voor alle woningen omdat het plan dan enigszins rendabel is. EenUtrecht vraagt de wethouder waarom er geen keuze aan de bewoners wordt voorgelegd. Een collectief bewonersplan heeft wel heel veel draagvlak in een lokaal onderzoek geeft 23% aan ook wel stadsverwarming te willen en 85% wil het liefst of misschien gaan voor het lokaal alternatief. Dit vindt EenUtrecht een belangrijk feit omdat er recent in een amendement is vastgelegd dat draagvlak het zesde criterium is in het beoordelen van klimaatplannen. Een vraag aan de wethouder of zij zich bewust is van dit draagvlak en hoe is dit meegenomen.

Dhr. Peters (D66) geeft aan dat de peiling mogelijk niet representatief is aangezien deze peiling gedaan is onder een kwart van de mensen en daarvan geeft 85% aan misschien of zeker het alternatief te willen.

Dhr. Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat er binnen de mogelijkheden voldoende gepeild wordt naar draagvlak. Deze peiling geeft een goede indicatie dat er draagvlak is en dit moet en kan nog beter worden uitgezocht en dat wil EenUtrecht ook bereiken.

Dhr. Peters (D66) vraagt of 85 van de 404 huishoudens voldoende draagvlak heeft.

Dhr. Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat dit niet de juiste feiten zijn, 86% van de mensen die gepeild zijn geeft aan dit zeker of mogelijk te ondersteunen en dat is voldoende reden is om het breder voor te stellen.

De voorzitter verzoekt het verhaal korter te maken.

Dhr. Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat de gemeente beide plannen voor consultatie moet voorleggen aan de bewoners zodat de keuze gemaakt kan worden voor dat wat het beste scoort. Deze afweging heeft onvoldoende plaatsgevonden. De vraag aan de wethouder is om deze twee alternatieven grondig te vergelijken en alsnog op te nemen in het raadsvoorstel, gelet op een mogelijk plan B waar de wethouder ook al rekening mee houdt in de eigen raadsbrief. De voor- en nadelen staan benoemd in de samenvatting van het bewonersplan. De voordelen zijn mooi en dragen bij aan energieneutraal 2035 en dat is bij stadsverwarming nog maar de vraag. Het vraagt wel meer ruimte en een hogere investering van bewoners. Het grootste nadeel is dat het haalbaar moet zijn voor iedereen maar dat is niet vanzelfsprekend, echter is het wel haalbaar te maken door als gemeente proactief mee te denken.

Dhr. Peters (D66) geeft aan dat het nadeel ook is dat de keuzevrijheid beperkt wordt.

Dhr. Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat die niet beperkt wordt, maar wel als er wordt meegegaan met de raadsbrief van de wethouder, want dan is enkel stadsverwarming mogelijk.

Dhr. Peters (D66) geeft aan dat er met de stadsverwarming altijd zelf een andere keuze gemaakt kan worden door zich niet aan te sluiten op de stadsverwarming en een eigen warmtepomp te kiezen. Door geen stadsverwarming te kiezen is er enkel de keuze voor een warmtepomp.

5

Dhr. Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat het gaat om 505 huishoudens. Het wordt een inkoopplan en dit betekent niet dat iedereen mee moet doen om het te laten werken, dit ligt aan de aanbieders.

10

Dhr. Peters (D66) geeft aan dat bij stadsverwarming die ruimte voor collectieve inkoop er ook gewoon is.

15

Dhr. Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat die wordt gedwarsboomd door enkel stadsverwarming als oplossing aan te bieden en al het andere voor eigen rekening is. Wat zij willen is dat zij het alternatief verder kunnen uitwerken en dat er een volwaardig alternatief geboden wordt.

20

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vraagt naar de betaalbaarheid en wat EenUtrecht ervan vindt als een ruime meerderheid voor dit plan kiest er toch een groep blijft die gedwongen wordt om een investering te doen.

25

Dhr. Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat de initiatiefnemers het een haalbaar plan vinden als er een plan voorgelegd wordt aan alle 505 bewoners dat ook ruimte biedt om ook de mensen met minder bestedingsruimte mee te laten doen.

30

Mevrouw Heijne (GroenLinks) geeft aan dat mensen die al geen leenruimte hebben de mogelijkheid wordt geboden om toch een lening aan te gaan en hebben daar dan dus geen keuze in, gevraagd wordt wat EenUtrecht daarvan vindt.

35

Dhr. Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat de bewoners willen dat ze een keuze hebben tussen stadsverwarming of een warmtepomp.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) geeft aan dat dit juist de keuze is die aangeboden wordt met stadsverwarming en dat die keuze wordt afgesneden.

40

De voorzitter geeft aan dat dit al eerder is gevraagd en ook al is beantwoord.

45

Mevrouw Passier (Volt) geeft aan spijt te hebben niet mee geagendeerd te hebben omdat er zijn meer vragen zijn opgekomen. Zo wordt in de raadsbrief aangegeven dat het installeren van warmtepompen wordt ontmoedigd. In de gemeente Baarn is een studie gedaan en daaruit blijkt dat het inzetten op warmtenetten en het ontmoedigen van warmtepompen leidt tot een verhoging van de uitstoot dan wanneer warmtepompen niet worden ontmoedigd. Klopt het dat het college warmtepompen wil ontmoedigen en zo ja heeft het college zicht op de verwachte uitstoot van broeikasgassen tot 2050. Er liggen force subsidies onder de business case en de vraag aan de wethouder is hoe groot de kans is dat instapkosten voor bewoners op nul investering uitkomen en hoe worden deze kosten voor de andere inwoners van Utrecht gegarandeerd. De laatste vraag gaat over afhankelijkheid, de fractie maakt zich zorgen over de afhankelijkheid van Eneco en of er niet eenzelfde soort afhankelijkheid gecreëerd wordt als tijdens de gascrisis. Gevraagd wordt hoe de wethouder voorkomen dat dit in de toekomst op gaat leveren.

50

Dhr. Dijkstra (EenUtrecht) vraagt steun aan Volt in het verzoek vanuit de bewoners dat het alternatief goed afgewogen en meegenomen wordt in het raadsvoorstel en als gelijkwaardig alternatief wordt voorgelegd aan de bewoners.

Mevrouw Passier (Volt) geeft aan dit te kunnen steunen ook vanuit het oogpunt van de participatie.

5 **Dhr. Peters** (D66) geeft aan dat er het afgelopen jaar meerdere keren de buurtinitiatieven van Overvecht-Noord zijn besproken op verschillende overleggen. Steeds weer is er veel energie en expertise in deze plannen gestopt door de bewoners en dat is prachtig om te zien. De voordelen van dit initiatief wegen echter niet op tegen de nadelen, er kunnen nog vele overleggen gepland worden maar dat maakt alleen maar dat het langer duurt voordat er duidelijkheid is. De keuzevrijheid is het beste geborgd bij stadsverwarming, waarbij bewoners de vrijheid hebben aan te sluiten bij een inkoopcollectief voor warmtepompen. Het tweede punt is het draagvlak, de bewonersenquête is wel uitgevoerd maar bij slechts 25% van de inwoners en zelfs bij deze groep is de keuze niet unaniem. De laatste is efficiëntie, deze enorme logistieke uitdaging vraagt veel daadkracht en als gemeente wil je zo grootschalig en efficiënt mogelijk inrichten zodat zoveel mogelijk inwoners voor zo'n laag mogelijke kosten de transitie kunnen maken.

15 **Mevrouw Passier** (Volt) geeft aan de keuzevrijheid te delen met D66 maar is benieuwd hoe dit wordt gezien, want het succes van stadsverwarming valt of staat met de haalbaarheid voor Eneco die enkel haalbaar is als iedereen aansluit.

20 **Dhr. Peters** (D66) geeft aan dat keuzevrijheid zit in het feit dat je altijd kan kiezen voor een alternatief en dat de gemeente een redelijk en kosten neutraal alternatief biedt.

Mevrouw Passier (Volt) geeft nogmaals aan dat de haalbaarheid voor Eneco wordt bepaald of iedereen aansluit.

25 **Dhr. Peters** (D66) geeft aan dat er dan enkel gekeken wordt naar dit voorstel en dat D66 het buurtinitiatief weegt tegen het voorstel van de gemeente. Ook bij het buurtinitiatief heb je die schaal nodig om het kostenneutraal te maken. Ook omdat er met het buurtinitiatief een investering gevraagd wordt dat bij stadsverwarming niet geldt, dat maakt dat dit de meest gangbare methode is en de keuzevrijheid geborgd.

30 **Mevrouw Passier** (Volt) geeft aan dat wanneer niet iedereen zich aansluit op de stadsverwarming, de kosten omhoog gaan waaruit geconcludeerd kan worden dat beide voorstellen nog niet ideaal zijn.

35 **Dhr. Peters** (D66) geeft aan dat deze uitdaging niet in een ideale wereld gaat plaatsvinden, maar er zal over een drempel heen gegaan moeten worden.

40 **Dhr. Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt aan D66 of zij ook zien dat het plan voor stadsverwarming ook nog onzekerheden heeft.

Dhr. Peters (D66) geeft aan dat te zien en tegelijkertijd moeten er belangen afgewogen worden voor alle mensen in Utrecht en dat kan enkel op grote schaal en met veel efficiëntie.

45 **Dhr. Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of D66 ook ziet dat er nog zoveel onzekerheden zijn en dat er mogelijk een plan B nodig is, je dit plan B niet gewoon nog een keer de ruimte moet geven en als keuze moet voorleggen aan bewoners.

50 **Dhr. Peters** (D66) geeft aan het hier niet mee eens te zijn en dat er meters gemaakt moeten worden op de stadsverwarming. Er gaat nog zoveel meer komen en als alles zoveel tijd kost dan worden de doelstellingen voor 2040 niet bereikt.

Dhr. Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of D66 vindt dat het voldoende is afgewogen.

Dhr. Peters (D66) geeft aan dat er juist heel veel is afgewogen.

5 **Dhr. Vintges** (VVD) geeft aan dat er gereflecteerd wordt aan het percentage van de bewoners dat bereikt is en dat juist een groot percentage van die 25% dit plan wil, dan is het eigenlijk toch aan de gemeente het plan verder uit te werken.

10 **Dhr. Peters** (D66) vraagt of de VVD dan vindt dat de gemeente moet gaan kijken of het plan van de inwoners voldoende draagvlak heeft.

Dhr. Vintges (VVD) geeft aan om dit plan in ieder geval verder uit te werken en dan aan de bewoners voor te leggen om te bepalen wat zij graag willen.

15 **Dhr. Peters** (D66) is van mening dat het aan de initiatiefnemers is om te kijken of het haalbaar is.

20 **Dhr. Vintges** (VVD) is al jaren kritisch over het plan Overvecht-Noord en er is nog maar weinig effectief resultaat behaald. VVD sluit zich aan bij EenUtrecht dat er een gelijkwaardig plan voor Utrecht moet komen. De keuze is nu niets doen en wachten op subsidies vanuit het rijk of een alternatief een eerlijke kans geven, er is iets te kiezen dus waarom niet de energie van de inwoners volgen. Het is beter iets te doen dan niets dus wat VVD betreft moet dit alternatieve plan een eerlijke kans krijgen. Netcongestie wordt aangehaald als een van de problemen van dit plan dit kan door de gemeente worden opgelost door warmtepompen en buurtbatterijen in te zetten. de derde vraag is waarom alleen Eneco de enige marktpartij en wat waren de kritieken van andere partijen. Gevraagd wordt of er niet veel meer naar individuele woningen gekeken moet worden dan naar een hele wijk, er is verschil tussen koopwoningen waar hier over gesproken wordt en de flats van Mitros en of dit los gezien kan worden.

30 **Dhr. Usta** (DENK) is tegen het geheel af gaan van gas. Bewoners willen de mogelijkheid hebben om alsnog gebruik te maken van gas en nu worden losse gasflessen gebruikt wat onveilige situaties creëert. Gevraagd wordt of de wethouder de zorgen deelt en toelichten hoe dit te voorkomen. Terugdraaien is niet snel mogelijk dus er moet goed over nagedacht worden.

35 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) spreekt de waardering uit naar de bewoners, ze heeft hierover goede gesprekken gehad met de bewoners. GroenLinks heeft dan ook moeite met het voorstel van de bewoners gezien de hoge investeringskosten vindt GroenLinks dit voorstel bezwaarlijk en als er gekozen wordt voor het plan "warmtepomp voor iedereen" dan wordt optie de stadverwarming afgesneden en andersom als er gekozen wordt voor stadsverwarming blijft de mogelijk om zelfstandig te kiezen voor een warmtepomp.

40 **Dhr. Dijkstra** (EenUtrecht) geeft aan de keuze voor te leggen en niet af te snijden.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) geeft aan dat ook al kiest 70 of 80% voor de warmtepomp, dan heeft de andere groep geen keuze en die dwing je tot hele hoge investeringen en daar heeft GroenLinks moeite mee.

45 **Dhr. Dijkstra** (EenUtrecht) geeft aan dat dit in beide gevallen maar een opt-out is, namelijk individueel een warmtepomp aanschaffen.

50 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) vindt dit niet hetzelfde want ook met stadsverwarming kan er collectief ingekocht worden voor warmtepompen.

Dhr. Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of GroenLinks ook ziet dat wanneer je een stadsverwarmings alternatief aan deze 505 huishoudens aanbiedt er geen ruimte meer overblijft voor een inkoopcollectief op warmtepompen. Vandaar de wens dit aan de voorzijde voor te leggen.

5 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) heeft een andere afweging daarin en dat zijn de voorinvesteringskosten terwijl er een betaalbare optie geboden kan worden en voor mensen in een kwetsbare situatie is dat een probleem. Verder deelt GroenLinks de zorgen van Volt over Eneco en vraagt de wethouder hoe er grip gehouden kan worden op de prijs van de stadsverwarming.

10 **Dhr. Cornielje** (PvdA) complimenteert ook de bewoners. De keuze die gemaakt gaat worden is niet alleen voor Overvecht-Noord maar voor de hele stad. Het debat kan dan ook niet los gezien worden van de grotere ontwikkelingen die in de stad gebeuren, PvdA is dan ook niet overtuigd van het plan van de bewoners. Het vollooprisico zou voor andere bewoners betekenen dat het duurder wordt. PvdA geeft aan ook onzeker te zijn over Eneco, omdat zij keer op keer hebben laten zien de belangen van de consument niet belangrijk te vinden. Gevraagd wordt hoe de wethouder die onzekerheden denkt weg te nemen en ze te beschermen tegen een geldbeluste monopolist .

15 **Dhr. Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt waarom de PvdA aangeeft dat het duurder wordt, de prijzen van Eneco zijn in de afgelopen 2 jaar al verviervoudigd door dergelijke alternatieven aan te bieden kan het juist goedkoper worden.

20 **Dhr. Cornielje** (PvdA) geeft aan dat als er een kleinere groep afneemt, het voor de anderen duurder wordt. Als er hier wordt afgezien van stadswarmte wordt er indirect voor de rest van de stad beslist dat het duurder wordt.

25 **Dhr. Dijkstra** (EenUtrecht) geeft aan dat het arbitrair is, die berekeningen heeft EenUtrecht niet gezien. Gevraagd wordt of de PvdA ook de voordelen ziet op gebied van duurzaamheid en het bereiken van klimaatdoelen en ook het draagvlak.

30 **Dhr. Cornielje** (PvdA) geeft aan het grootste voordeel te zien in het onafhankelijk worden van Eneco en vandaar de vraag hoe bewoners kunnen worden beschermd.

35 **Dhr. Dijkstra** (EenUtrecht) is voor het beschermen van kwetsbare mensen en vindt PvdA ook dat de wethouder dit goed moet uitzoeken hoe die drempel van de basisinvestering kan worden verlaagd.

40 **Dhr. Cornielje** (PvdA) geeft aan dat als hier de keuzes gemaakt worden dat het dan voor de hele stad is en dat als hier gekozen wordt voor de warmtepomp dat de rest van de stad dan wordt opgezaaid met extra kosten.

45 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) is voorstander van buurtinitiatieven en er is gesproken met de initiatiefnemers. ChristenUnie vindt het een duurzaam plan en op de lange termijn goedkoper voor bewoners. Toch zijn zij niet positief over het plan, zo delen zij de mening over de draagvlakmeting, deze is onvoldoende. Het plan is ook niet schaalbaar om in andere buurten uit te rollen. Een warmtepomp is duur en voor ChristenUnie is het van het grootste belang dat iedereen mee kan doen. De subsidie zou zo ingericht kunnen worden dat deze ook bij hen terechtkomt die het nodig hebben maar dat is complex en het is niet zeker dat dit uitvoerbaar is, dit wordt gevraagd aan de wethouder. De ChristenUnie sluit aan bij Volt, GroenLinks en PvdA op de vragen over Eneco.

50 **Dhr. Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de ChristenUnie ook ziet dat de initiatiefnemers ook de zorg hebben of iedereen kan meedoen en daarbij de gemeente nodig heeft voor een goed uitgewerkt plan.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) geeft aan dit te zien en dan was een al uitgewerkt plan zonder de gemeente wel al welkom geweest. Hoe het nu in het plan staat kan de ChristenUnie zich niet vinden.

5 **Dhr. Dijkstra** (EenUtrecht) geeft aan dat ze dit niet alleen konden uitwerken en vragen de gemeente het samen doen.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) geeft aan dit lastig te vinden en kan zich niet vinden bij de financiële claim zoals deze er nu ligt.

10 **Dhr. Dijkstra** (EenUtrecht) geeft aan dat zij alleen de kosten op tafel leggen en vraagt de gemeente om steun. Ziet ChristenUnie dat de bewoners nu vast staan.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) geeft aan dat er ook andere mogelijkheden zijn.

15 **Mevrouw Passier** (Volt) geeft aan dat de visie op bewonersinitiatieven al eerder zijn besproken en daarbij is aangegeven dat opgroeiruimte en opgroeirecht om dit soort initiatieven op weg te helpen, ziet ChristenUnie dat dit vraagstuk bij elk initiatief gaat spelen en vraagt hoe ChristenUnie daar tegenaan kijkt.

20 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) geeft aan dat die kans bestaat dat de raad met een goed voorstel moet komen.

25 **Mevrouw Oudejans** (Student & Starter) spreekt ook de waardering uit naar de initiatiefnemer maar sluit zich aan bij de hoge instapkosten die velen niet kunnen betalen. Het doel van het aansluiten op het warmtenet is dat mensen niets betalen hiervoor en als de groep die hierop aangesloten wordt kleiner wordt dan stijgen de kosten voor aansluiting. Daarnaast sluit Student & Starter zich aan bij wat er gezegd is over draagvlak en de zorgen over Eneco en de kosten van de stadsverwarming.

30 **Wethouder van Hooijdonk** geeft aan dat er nog geen voorstel ligt en er dan ook nog niet af te wegen valt. Het is een publieke afweging welke keuze er worden gemaakt. Sommige overwegingen zijn aan de bewoners omdat dit belangen zijn die hen treffen en een aantal afwegingen zijn niet alleen aan de bewoners, maar voor de hele stad. De betaalbaarheid is vergelijkbaar en hangt af van variabelen die nog niet zijn te overzien. Het grote verschil is de kostenstructuur waarbij all-electric de investeringskosten heel hoog zijn en de jaarlijkse tarieven laag en bij collectieve warmte andersom. Mensen zonder geld zijn meer gebaat bij gespreide kosten. Twee is de aanpassing in huis, het gedoe en de hoeveelheid ruimte, dit speelt ook een grote rol in hoe snel je kunt gaan. Als derde een publieke afweging, in alle ideeën wordt gezegd dat stedelijk gebied dé plek is voor collectieve warmte. Elektriciteit moet worden opgewekt en ook dat kost ruimte en Utrecht kan daar niet in voorzien, wat betekent dat het op een andere locatie moet worden opgewekt. Utrecht zadelt dan indirect andere plekken op met zonnepanelen of windmolens. Wat betreft de netcongestie is de wethouder niet overtuigd en is grootschalig warmtepompen uitrollen problematisch, ook dit speelt een zware rol. De keuzevrijheid en daar was ook wat verwarring over en dan met name de vraag of er twee systemen naast elkaar bestaan of je maar een keuze hebt. Als de raad kiest voor stadsverwarming als hoofdkeuze dan heb je zelf nog de keuze voor de warmtepomp. Indien besloten wordt voor de warmtepomp dan is er geen andere keuze en zijn mensen verplicht een warmtepomp te nemen. De wethouder wil voorkomen dat er twee systemen naast elkaar gaan bestaan.

50 **Dhr. Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt aan de wethouder of zij inziet dat deze keuze aan de voorkant dient te worden voorgelegd, want als er stadsverwarming wordt voorgelegd zijn inkoopcollectieven niet meer te doen.

Wethouder van Hooijdonk geeft aan dat dit niet juist is

5 **Dhr. Dijkstra** (EenUtrecht) geeft aan dat als bewoners de mededeling krijgen aangesloten te worden op stadswarmte, ze dan geen alternatieven meer gaan bekijken. Terwijl wanneer er twee mogelijkheden worden voorgelegd aan de bewoners, ze ook echt een keuze hebben.

10 **Wethouder van Hooijdonk** gaat ervan uit dat er daarna nog een hoofdkeuze komt. Stel dat een meerderheid dan aangeeft een warmtepomp te willen en een klein deel stadsverwarming dat deze groep dan geen collectieve warmte krijgt.

15 **Dhr. Dijkstra** (EenUtrecht) geeft aan dat dit inderdaad wordt bedoeld maar dat dit wel een volwassen keuze moet zijn en dat wordt nu geblokkeerd omdat het niet verder wordt uitgewerkt. Gevraagd wordt aan de wethouder of zij bereid is mee te denken met de bewoners.

20 **Wethouder van Hooijdonk** snapt niet meer waar het nu om gaat, is de vraag nu om een hoofdkeuze te hebben die voor iedereen geldt en dat als er gekozen wordt voor collectieve warmte is dan is de keuze na de besluitvorming weg of is de vraag dat de keuzevrijheid er is gedurende het project.

Mevrouw Passie (Volt) geeft aan dat het gaat om twee volwaardige plannen voor te leggen aan de bewoners zodat zij kunnen aangeven wat de voorkeur heeft. Wil het bestuur dit aan de bewoners voorleggen

25 **Wethouder van Hooijdonk** geeft aan daar op terug te komen. Dit is het besluitvormingsproces waar bewoners bij betrokken worden en geen keuzevrijheid. Pas daarna komt de keuzevrijheid als er voor collectieve warmte wordt gekozen. Als er al bij de besluitvorming een keuze gemaakt wordt voor elektra, dan bestaat er geen keuzevrijheid meer. Het college is zijn best aan het doen een betaalbaar aanbod te ontwikkelen dat in de brede publieke afweging een verstandige keuze is. De uitbreiding van stadsverwarming gaat niet makkelijk zijn en er wordt ook naar andere scenario's gekeken. Dit probleem speelt bij heel veel gemeenten en het blijkt dat het speelveld voor collectieve warmte nog niet goed genoeg is. Als er een voorstel is, wordt dit voorgelegd aan bewoners en aan de Raad. Intussen worden er ook gesprekken met het rijk gevoerd omdat het speelveld niet goed is. Het focus alternatief is waarover met bewoners gesprekken worden gevoerd, dit zijn afwegingen die zij zelf kunnen maken. Dit zijn afwegingen als wie het betaalt en waar het vandaan komt, dat zijn publieke afwegingen die hier gemaakt moeten worden. Het verschil in draagvlak is er nog niet omdat ze het niet hebben kunnen vergelijken. Grondig vergelijken, dat is al heel veel gedaan terwijl er nog geen alternatief is voorgelegd. Recent is er al een rapport naar de Raad gestuurd en dat zal later nog belangrijker worden. De vraag om twee varianten op te nemen in het uitvoeringsplan zou moeten worden voorkomen omdat je een hoofdkeuze moet hebben vanwege parallelle investeringen. De volgende stap is het uitwerken van een aantrekkelijk alternatief voor bewoners in financiële zin dat er nog niet is. Wat betreft duurzaamheid en warmtepompen worden niet ontmoedigd en de vergunningverlening wordt zelfs makkelijker gemaakt, dit wel met enige voorzichtigheid omdat de netcongestie nog parten gaat spelen. Warmtepompen spelen een belangrijke rol bij de netcongestie. Verwacht wordt dat deze vraag ook landelijk komt en of dit overal moet. In een eerder technische sessie is gesproken over emissie en daarover is uitgelegd dat beide systemen waarschijnlijk op hetzelfde moment emissieloos zijn, echter hebben ze beide een andere curve. Hierop moet de keuze niet gebaseerd zijn. Hoe groot de kans is om op nul uit te komen is niet te zeggen. Overvecht-Noord is het eerst plan en wat hier uitkomt is misschien niet voor heel Utrecht uit te rollen en moet daarvoor gewacht worden op nationaal plan zolang dat er niet is kiest Utrecht voor de veilige kant. De tarieven van warmte zijn op dit moment nog gekoppeld aan gas en dat is nu ongunstig, in de toekomst moet dit anders maar dat zegt niets over het eindresultaat, het is dan ook onduidelijk wat er dan gaat

gebeuren. Waarschijnlijk is het wel mogelijk subsidies bij de mensen die het het hardste nodig hebben te krijgen, de groep moet dan wel gedefinieerd zijn, dit wordt nog uitgezocht. Het is lastig vergelijken te maken tussen warmte en elektra omdat ook subsidies en kostenstructuur anders in elkaar zitten. De warmte subsidie komt bijvoorbeeld van het Rijk en kan niet worden ingezet voor elektra. De vraag over de afhankelijkheid van Eneco, wat de nieuwe conceptwet voorspiegelt is dat alle warmtebedrijven merendeel publiek gaan worden, er wordt nagedacht hoe Utrecht dit publieke bedrijf gaat vormgeven. Ook met elektriciteit ben je afhankelijk van een monopolist Stedin genaamd.

Mevrouw Passier (Volt) geeft aan dat Stedin in publiekelijk eigendom is, dit is een ander soort afhankelijkheid waarbij de aandeelhouders van Eneco in Japan zitten.

Wethouder van Hooijdonk geeft aan dat het een publieke monopolist versus een commerciële monopolist betreft en dit ook de reden is waarom dit gaat veranderen. Er wordt aangenomen dat andere niet wilden instappen in de stadsverwarming omdat er al een lokale voorziening ligt van Eneco. Zaken over het systeem en of netcongestie op te lossen is met batterijen, dat is nog lastig in de winter. Dag en nacht overbruggen, dat gaat al heel goed met batterijen maar een seizoen is nog heel lastig. Het los zien van flats en koopwoningen kan naar beide kanten toe en er wordt zeker wel naar de clusters gekeken en tegelijkertijd kan het gunstiger zijn meerdere adressen aan te sluiten. In deze wijk heb je ook weer te maken met lintbebouwing en woonboten, wat weer lastig kan zijn en kan omslaan naar minder gunstig. Het college denkt niet dat een van beide keuzes invloed gaat hebben op de keuze van mensen om gasflessen te gebruiken, hier gaat het vaak om elektrisch koken wat mensen niet willen en dat is in alle gevallen hetzelfde en er wordt geprobeerd dit te voorkomen.

Dhr. Usta (DENK) geeft aan dat het niet gaat om de keuzes maar vooral over de zorgen van losse gasflessen en hoe dit op te lossen.

Wethouder van Hooijdonk wil mensen vooral begeleiden om op inductie te gaan koken.

Dhr. Usta (DENK) is nog niet tevreden over de reactie, een specifiek voorbeeld van een gasfles op het balkon waarbij deze tot brand heeft geleid benadrukt misschien de noodzaak voor veiligheid. De vraag is dan ook echt hoe er voorkomen wordt en dat het veilig kan met gas.

Wethouder van Hooijdonk geeft aan dat er geen alternatieven zijn met gas en dat geldt voor het hele land, uiteindelijk zullen mensen worden begeleid naar elektrisch koken. Uiteindelijk kun je met inductie alles maken.

De voorzitter inventariseert of er nog gemiste vragen zijn en die zijn er niet. Verder wordt gevraagd of de agenderende heeft bereikt wat zij wilde bereiken.

Dhr. Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan met een motie te komen en wil het graag als B punt naar de Raad doorgeleiden.

De voorzitter geeft aan dat er gekeken gaat worden of hier ruimte voor is of dat het verder doorgeschoven dient te worden. Verder wordt aangegeven dat het een lang debat is geworden.

Dhr. Peters (D66) vraagt of de vergadering op een andere locatie wordt voortgezet.

De voorzitter geeft aan het daar zo over te willen hebben. Er wordt een oproep gedaan om niet steeds dezelfde vragen te stellen of de inbreng van de andere partijen te herhalen. De rest van de vergadering komt in de knel en er is een hele beperkte tijd voor het volgende agendapunt.

Dhr. van der Zweth (PvdA) wil een procedurevoorstel doen betreffende het agendapunt van de samenwerkingsafspraken van de corporaties. Normaal gesproken wordt er geen commissiedebat gevoerd naast het vragenuur, wat zou inhouden dat er nog maar een half uur tijd is. Het voorstel is om nu te beginnen en in het avonddeel het af te maken of het agendapunt door te schuiven en het nu niet te behandelen. Het heeft de voorkeur om het naar het nieuwe jaar door te schuiven en nu het kerstreces in te gaan.

Dhr. Konings (D66) is het niet eens met het voorstel en stelt voor om gewoon te starten.

Mevrouw Meerding (VVD) geeft aan ook de voorkeur te hebben om te beginnen en de inbreng af te ronden en dan de beantwoording door te schuiven.

Mevrouw Oudejans (Student & Starter) kan zich vinden in de argumenten van de PvdA wil ook graag als een geheel behandelen en niet vandaag.

Dhr. Zwanenberg (GroenLinks) wil het ook doorschuiven naar februari, omdat daar niets mee vertraagd wordt en het al ondertekend is.

Dhr. van den Broek (CDA) steunt de PvdA om het te verschuiven.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) wil nog overleggen met hun woordvoerder die zojuist binnenkomt.

Mevrouw Passier (Volt) heeft niet mee geagendeerd en laat de keuze aan de andere partijen.

Dhr. Dijkstra (EenUtrecht) steunt PvdA om te verschuiven.

Mevrouw de Vries (Utrecht Nu!) steunt PvdA om te verschuiven.

Mevrouw Snippe (PvdD) heeft niet mee geagendeerd maar heeft wel steun voor het voorstel van de PvdA.

Dhr. van Straalen (ChristenUnie) volgt de PvdA in het voorstel.

Dhr. Usta (DENK) steunt PvdA.

De commissiegriffier geeft aan dat het betekent dat de vergadering van 8 februari dan ook geheel vol gepland staat met 495 minuten zonder schorsingen en pauzes, dit betekent dat er eerder begonnen moet worden.

Dhr. Zwanenberg (GroenLinks) geeft aan dat dit dan maar moet.

Dhr. Konings (D66) is met tegenzin akkoord.

Dhr. Dijkstra (EenUtrecht) is het eens.

Dhr. van der Zweth (PvdA) is het eens en vraagt of er dan met dit punt begonnen wordt en daarna agendapunt 12. Dit wordt bevestigd.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) vraagt nog even verduidelijking aan de commissiegriffier omdat er vandaag ook 495 minuten gepland stonden. Vandaag waren er maar 2 dagdelen en op 8 februari zijn dat er 3, dan moet er toch ruimte zijn.

De commissiegriffier geeft aan dat 3 dagdelen 495 minuten beslaan, er dus al 3 volle dagdelen zijn.

De voorzitter vraagt of 90 minuten voldoende is.

Dhr. van Straalen (ChristenUnie) geeft aan dat 90 minuten erg ambitieus is en stelt 120 minuten voor.

Dhr. Konings (D66) geeft aan zeker 120 minuten nodig te hebben.

De voorzitter geeft aan dat er dan eerder begonnen wordt en ieder hier een voorstel voor ontvangt.

De voorzitter sluit de vergadering om 16:38 vergadering.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

8 Raadsvoorstel Beleidsnota geluid en trillingen

Toezeggingen:

- In de bestaande toezegging 'locatieprofielen' Q1 2024 worden ook de normen evenementenbeleid opgenomen.
- In Q1 2024 volgt een raadsbrief inzake geluidsbestand laten aansluiten op dieren.
- In Q1 2024 volgt een raadsbrief inzake elektrische bussen.