Geachte commissieleden,

Ik waardeer het zeer dat ik in de gelegenheid word gesteld om voor een tweede keer te kunnen inspreken over het onderwerp wat nu op de agenda staat. Ik dank u daarvoor.

In 2004 heeft de gemeente de firma Hulsman opdracht gegeven om een rapport te maken, het zogenaamde Hulsman rapport.
Aan de hand hiervan is er een Beleid-en beheersvisie Oude Begraafplaats geschreven en een uitvloeisel daarvan is het "uitvoeringsbesluit lijst van historische graven".

Nu zijn er in het verleden op de Oude Begraafplaats "bijzondere" grafmonumenten geplaatst, die in het zgn. Hulsmanrapport worden benoemd. Bij dit rapport is tevens een plattegrond bijgevoegd waarop deze graven in verschillende kleuren worden aangegeven. (Bij elke soort kleur is beschreven wat er wel of niet mag gebeuren met het bewuste grafmonument)

Eigenlijk zou deze plattegrond geëvalueerd dienen te worden. Ik heb de gemeente daar al meerdere malen attent op gemaakt. Op deze manier kan er precies worden vastgesteld hoe de grafmonumenten na bijna 20 jaar, nadat het rapport werd opgesteld, er nu uitzien.

Ook kan er dan gekeken worden of er graven vergeten of verkeerd benoemd zijn in het rapport. (Bijvoorbeeld een graf van een oud-burgemeester)
Of dat er een vermelding over een graf in het rapport staat waar opnieuw naar gekeken dient te worden.
Misschien kan de heer Leon Bok, van Bureau funeraire adviezen, als expert om advies gevraagd worden. Hij werd al eerder betrokken bij de totstandkoming van de beleidsvisie.

De gemeente gebruikt heden ten dage het Hulsman rapport om mensen, die een grafrecht op de oude begraafplaats willen laten overschrijven, te informeren over het feit dat in sommige gevallen een graf onder de historische graven uit het Hulsman rapport valt.
Dit overschrijven dient dan te geschieden volgens:
• de definitie betreffende de nabestaande
• en de omschrijving die is vastgelegd in het Hulsman rapport en in het Uitvoeringsbesluit.

Bovenstaande procedure dient geborgd te worden, zodat er geen vervelende situaties kunnen ontstaan na uitgifte van de grafakte.

Want soms gaat het toch fout in die procedure.
Een voorbeeld van een foutief gebruik van de procedure:
er wordt bij een "geel" graf in het begeleidend schrijven vermeld dat er een kleine zerk mag worden geplaatst. Terwijl er bij een "geel" graf niets mag worden bijgeplaatst.
Een ander voorbeeld van een foutief gebruik van de procedure:
er wordt bij een oranje graf in het begeleidend schrijven vermeld dat er een tekstplaat is toegestaan, terwijl er volgens het Hulsman rapport alleen een tekst geplaatst mag worden **in** de zerk.

Ik heb inmiddels een lijstje opgesteld, waarin nog meer "fouten" staan. Het betreft het verkeerd vermelden van een "kleur" van een grafmonument, of de regels die aan die kleur verbonden zijn.

In het Hulsman rapport is een lijst opgenomen waar per graf precies wordt uitgelegd wat er in de toekomst mogelijk is bij opnieuw gebruik van het graf.

zie blad 2

In de afgelopen week heb ik diverse “brieven”, die bij de uitgifte van een grafakte werden meegestuurd onder ogen gekregen. Ik kreeg deze brieven ter inzage van bekenden.
Hierdoor kwam ik tot de volgende conclusie : de wethouder moet op de hoogte gesteld worden van bovenstaande fouten. Dat heb ik inmiddels gedaan.
Want de gemeente houdt zich niet aan het door zichzelf opgestelde uitvoeringsbesluit.

Door de procedure te gebruiken blijft er eenheid bestaan bij het opnieuw gebruik in de toekomst van “bijzondere” grafmonumenten op de oude begraafplaats.

Ik wil nogmaals herhalen dat het in mijn ogen zeer belangrijk is om zo snel mogelijk een evaluatie ronde te houden. In het Hulsman rapport wordt zelfs gesproken over een jaarlijkse inspectieronde. Dit om kritisch te kijken hoe de grafmonumenten er nu bij staan. Dit ter voorkoming van verval van de begraafplaats. (Er liggen nu graven in gruzelementen waar geen mens naar kijkt)

De oude begraafplaats heeft een waardevolle betekenis. Het is een plek om de doden te begraven, met graftekens die de herinnering levendig houden. Het vormt ook een oase en een rustplaats – letterlijk en figuurlijk – in het dorp.
Haar karakter wordt bepaald door fauna en flora, beeldhouwkunst, landschapsarchitectuur, dichtkunst en een geschiedenis die vaak teruggaat tot de 19de eeuw.

Iedere Schylinger wil toch het karakter van de Oude Begraafplaats onder de Toer behouden, door zoveel mogelijk graven te bewaren en in stand te houden.

Ook de graven die niet genoemd worden in het rapport, waaronder ook de zgn. grasgraven zijn waardevol voor het geheel. (dit in cultuur/historisch opzicht)

Ik heb gisteravond toch nog het verslag van de vergadering op 19 oktober binnen gekregen.
Ik heb er vandaag vluchtig naar gekeken. Dit helaas wegens omstandigheden. Maar toch vraag ik bij deze aan de wethouder om opnieuw een afspraak met haar en de ambtenaar in te plannen, daar het verslag op diverse punten vraagtekens oproept.
Wat ik n.l. zo snel even lees in het verslag, daar rijzen mij de haren te berde van.

Als laatste wil ik vragen of ik toch nog antwoord krijg van de gemeente op de vragen waaraan ik u nog herinnerde in mijn brief van 30 november.

Mijn laatste opmerking is: ik ben graag bereid de gemeente te helpen met raad en daad, hetgeen ik in het verleden al vaker kenbaar heb gemaakt.

Dank u voor uw luisterend oor.

[redacted]