CONCEPT

Verslag van de openbare raadsvergadering van de gemeente Wijchen gehouden op 16 december 2025 om 20.00 uur in het Kasteel te Wijchen

Voorzitter	Burgemeester, mevr. R. Helmer-Englebert
CDA	Dhr. B.G.B. Derksen (fractievoorzitter) Mevr. C.E. Hoogteijling Mevr. M.P. Joosse-de Visser Dhr. J.G.F.M. Peters Sengers Dhr. M.C.G. van Wanroij
D66 Wijchen	Mevr. M.C.E. Muller
GroenLinks	Dhr. P.R. Oomen
Kernachtig Wijchen	Dhr. R.L.A. Albersnagel Mevr. J.M. Driessen-Slingerland Mevr. S.M. Eijkemans Dhr. J.M.T. Evers Mevr. H.J. Janssen Dhr. J.T.G. Kersten Dhr. T.R.D. Klinkhamer Mevr. R. Loermans (fractievoorzitter) Dhr. M.A.J. Verharen
PvdA Wijchen	Dhr. T.T.M. Burgers (fractievoorzitter) Dhr. Y.J.T.M. Merkus
VVD	Dhr. E.H.M. ten Buren Dhr. T.A.A.J. Haerkens Mevr. A.C.M. Peters-Vroom (fractievoorzitter)
Wijchen Lokaal	Dhr. D.L.W. Herms (fractievoorzitter) Dhr. L.J.P.G. Herms Dhr. P.M. van ’t Schip
Raadsgriffier	Mevr. R. Waumans
Wethouders	Dhr. A.A.A.M. van Bronkhorst Mevr. A.M. van Dam Dhr. G.W.R. Gerrits Mevr. B.E.M. Schouten
Verslaglegging	Emma Handson B.V.
Afwezig met kennisgeving	Dhr. H.J. Grobbe Dhr. M.J.H. Lukkezen (fractievoorzitter) Dhr. H. Tiemessen (fractievoorzitter)
Publiek	20

---

1. Opening en bezinning

De voorzitter, burgemeester mevrouw Helmer-Englebert, opent de openbare raadsvergadering van 16 december 2025 en heet alle aanwezigen van harte welkom. Ze verwelkomt speciaal de nieuwe griffier, mevrouw Waumans, die voor het eerst in de raadzaal aanwezig is en ondersteuning biedt tijdens de vergadering.

De voorzitter leest een persoonlijke brief voor die zij heeft ontvangen na het versturen van een handbeschilderde kerstbal van het kasteel van Wijchen naar een familielid van de bouwer van het kasteel. De brief is afkomstig van de heer J.C. Snoek, persoonlijke adviseur van de koning en koningin van Nederland. In de brief wordt dankbaarheid geuit voor de vriendelijke geste en het symbolische gebaar van verbondenheid dat met de kerstbal is gemaakt. De waardering voor de historische verbinding met het huis Oranje-Nassau wordt erin benadrukt.

Na de bezinning maakt de voorzitter bekend dat afmeldingen zijn binnengekomen van de heer Grobbe (Kernachtig Wijchen), de heer Lukkezen (D66) en de heer Tiemessen (GroenLinks).

De voorzitter licht de spreektijden toe: 3 minuten per fractie voor het vragenhalfuur, 3 minuten per fractie voor bespreekstukken en 6 minuten voor het college, exclusief het vragenhalfuur.

De voorzitter feliciteert de heer Derksen met zijn verjaardag en wenst de heer L. Herms alvast een fijne verjaardag op 19 december 2025.

2. Vaststellen van de agenda
De voorzitter stelt voor de besluitvorming over het intergemeentelijke zwembad te verschuiven naar de raadsvergadering van 29 januari 2026, omdat tijdens de commissievergadering op 4 december 2025 behoefte bleek aan meer informatie. Het college biedt aan deze informatie te verschaffen. De reactie op de ingekomen brieven van het college over dit onderwerp is vandaag ontvangen. De voorzitter vraagt of de aanwezigen akkoord gaan met het verplaatsen van dit agendapunt. De raad stemt hiermee in.

De voorzitter geeft aan dat moties zijn aangekondigd voor agendapunt 5.c, informatienota ontwerp regionale energiestrategie 2.0. Dit agendapunt wordt als bespreekstuk behandeld na agendapunt 9.2, de beleidsnota sport en bewegen. De voorzitter legt uit dat de agendacommissie heeft bepaald dat vanwege de toevoeging van dit agendapunt de spreektijd wordt verhoogd met 1 minuut per fractie en 2 minuten voor het college. Zij vraagt of de aanwezigen kunnen instemmen met de gewijzigde agenda. De raad stemt hiermee in.

3. Vragenhalfuur
De voorzitter geeft aan dat een vraag met betrekking tot de bomaanslag op de zonnestudio in de Touwslagersbaan in Wijchen is aangekondigd. Deze heeft betrekking op haar portefeuille, zodat zij het voorzitterschap overdraagt aan de heer Albersnagel. De heer Albersnagel geeft het woord aan de heer Haerkens (VVD). De heer Haerkens spreekt zijn schok uit over de tweede aanslag op de zonnestudio in korte tijd. Hij benadrukt dat dergelijke gebeurtenissen niet thuishoren in Wijchen en dat iedereen zich veilig moet kunnen voelen. Hij vraagt het college of de camerabewaking van na de eerste aanslag er tijdens de tweede aanslag nog was. Hij informeert wat verder wordt gedaan om het pand en de omwonenden te beschermen. Hij pleit voor meer camerabewaking in het centrum en vraagt of het mogelijk is deze uit te breiden om handlangers, vluchtroutes en voertuigen van de daders te detecteren. Hij vraagt wat het college of justitie preventief kan doen, gezien het langlopende conflict in de privésfeer van de eigenaresse van de zonnestudio. Hij wijst op de impact van de aanslagen op de onderneming van het slachtoffer en vraagt welke middelen de gemeente heeft om de ondernemer te ondersteunen. Hij prijst de gemeente voor het treffen van maatregelen om de veiligheid te waarborgen. Hij vraagt hoe het vervolg eruitziet en hoelang dit proces duurt.
Burgemeester mevrouw Helmer-Englebert reageert op de vragen van de heer Haerkens. Ze bevestigt dat het centrum van Wijchen recentelijk is opgeschrikt door een explosief en dat de zonnestudio wederom het doelwit was. Ze legt uit dat elke situatie uniek is en dat er geen handboek is voor dergelijke situaties. Ze heeft besloten het pand voor de veiligheid opnieuw 4 weken te sluiten, een besluit dat niet gemakkelijk genomen is. Ze begrijpt de oproep van de omwonenden en de politiek om de zaak permanent te sluiten, maar benadrukt dat ze ook rekening moet houden met de belangen van de onderneemster, voor wie sluiting grote financiële gevolgen heeft. Ze legt uit dat ze alle standpunten afweegt, evenals politie-informatie en informatie van andere partijen, om tot een besluit te komen. Ze bevestigt dat aan de

voor- en achterzijde van het pand constant cameratoezicht aanwezig is geweest sinds de eerste beschieting van het pand en geeft aan dat dit wordt verlengd zolang het nodig is. Ze legt uit dat uitbreiding van het cameratoezicht niet mogelijk is vanwege wettelijke beperkingen. Ze geeft aan dat extra surveillancerondes worden ingezet en roept inwoners en ondernemers op signalen direct te melden. Ze legt uit dat de eigenaresse niet woonachtig is in Wijchen en dat in samenwerking met veiligheidspartners en de burgemeester van de woonplaats van de eigenaresse bestuurlijke en ambtelijke maatregelen zijn en worden genomen. Ze erkent dat er geen financiële oplossing is voor het sluiten van de onderneming van de eigenaresse. Ze merkt op dat de eigenaresse via haar eigen gemeente een bijstandsuitkering voor zelfstandigen kan aanvragen, om in aanmerking te komen voor financiën voor eigen levensonderhoud. Ook kan de eigenaresse via de eigen gemeente een lening krijgen voor investering in haar bedrijf. Ze houdt contact met de eigenaresse en de omwonenden en informeert hen over de maatregelen.

De heer Albersnagel geeft het voorzitterschap terug aan de burgemeester.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Klinkhamer (Kernachtig Wijchen), die vragen heeft over het splitsen van particuliere woningen. De heer Klinkhamer verwijst naar een artikel in de Gelderlander, een regionale krant, waarin wordt vermeld dat het splitsen van particuliere woningen in Beuningen tot wel € 51.000 kan kosten. Hij wijst erop dat het onderzoeksrapport van bureau Companen stelt dat woningsplitsing vaak wordt tegengehouden door gemeentelijk beleid. Hij merkt op dat in Wijchen het splitsen van woningen is vrijgesteld van compensatie en valt onder kleinschalige particuliere initiatieven, omdat woningsplitsing wordt gezien als een goede manier om snel meer woningen te realiseren . Hij vraagt wat woningsplitsing in Wijchen kost, hoe vaak gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid woningen te splitsen in Wijchen en wat in Wijchen wordt ondernomen om woningsplitsing te stimuleren. Wethouder Gerrits antwoordt dat de gemeente een exploitatiebijdrage van € 4.450 vraagt voor het toevoegen van een woning, inclusief het splitsen van een woning. Daarnaast moeten leges worden betaald als een omgevingsplan of BOPA[1] moet worden doorlopen. Hij legt uit dat de gemeente Wijchen geen bijdrage vraagt voor een vereveningsfonds, zoals de gemeente Beuningen. In de periode van 2020-2024 zijn er 15 woningen bijgekomen door woningsplitsing. De cijfers van 2025 zijn nog niet bekend. Hij geeft aan dat de gemeente mogelijkheden voor woningsplitsing wil verruimen en dat dit in de woonvisie en woonzorgvisie is benoemd. De gemeente onderzoekt momenteel hoe woningsplitsing verder kan worden gestimuleerd, al is woningsplitsing al mogelijk via het KPI-toetsingskader[2]. Hij geeft aan dat de gemeente Wijchen heeft deelgenomen aan een onderzoek met de provincie om woningdelen en woningsplitsing verder te stimuleren. Hij belooft dat de gemeente in 2026 met een lokale uitwerking hiervan terugkomt.

De heer Oomen (GroenLinks) heeft vragen over gezondheidsrisico's door geitenhouderijen. Hij verwijst naar een recente uitzending van Even tot hier, waarin de problematiek rondom geitenhouderijen werd uitgelegd. Hij merkt op dat de gezondheidsraad heeft aangegeven dat er gezondheidsrisico’s zijn voor mensen die in een straal van 1 kilometer van een geitenhouderij wonen, met significant hogere risico’s als dit binnen een straal van 500 meter is. Hij vraagt hoeveel geitenhouderijen er zijn in Wijchen en hoeveel inwoners er binnen een straal van 500 meter en 1.000 meter wonen. Hij informeert wat de impact van het gezondheidsrapport op de leefomgeving van omwonenden is, of de gemeente contact heeft met de eigenaren van de geitenhouderijen en welke maatregelen de gemeente treft in het kader van de Wpg[3] en VTH[4] bij geitenhouderijen. Hij vraagt ook naar de gevolgen voor het verlenen van bouwvergunningen in de directe omgeving van geitenhouderijen. Wethouder van Bronkhorst antwoordt dat er 1 geitenhouderij in Wijchen is. Hij stelt voor de overige vragen begin februari 2026 te beantwoorden, omdat voor de beantwoording afstemming met verschillende teams nodig is. De heer Oomen (GroenLinks) vraagt of de beantwoording integraal geschiedt met de wethouder van zorg. De voorzitter antwoordt hierop bevestigend en geeft aan dat wordt gekeken vanuit de

[1] buitenplanse omgevingsplanactiviteit
[2] toetsingskader voor kleinschalige particuliere initiatieven
[3] Wet publieke gezondheid
[4] vergunningverlening, toezicht en handhaving

aspecten gezondheid en milieu.

4. Vaststellen lijst besluiten en toezeggingen en conceptverslag
De voorzitter stelt vast dat geen verzoeken tot wijziging zijn ingediend met betrekking tot de lijst met besluiten en toezeggingen of het verslag van de openbare raadsvergadering van 27 november 2025. Zij concludeert dat beide documenten ongewijzigd worden vastgesteld.

5. Afdoening terkennisnamelijst
De voorzitter geeft aan dat de stukken onder dit agendapunt als hamerstukken worden behandeld. Dit betekent dat de volgende nota's ter kennisname door de raad worden aangenomen zonder verdere discussie:
5.a Informatienota 317464: antwoord op schriftelijke vragen CDA Wijchen: aansluiten bij project schoon en emissieloos bouwen?
5.b Informatienota 324926: intentieovereenkomst Blauwe Motor - Groene Mantel
~~5.c Informatienota 326788: ontwerp regionale energiestrategie (RES) 2.0~~
5.d Informatienota 324443: tweede bestuursrapportage WDW 2025
5.e Informatienota 327144: antwoord op schriftelijke vragen PvdA: laadpalen in Wijchen-Zuid

6. Hamerstukken
De voorzitter stelt vast dat de raad heeft besloten de volgende beslisnota's unaniem vast te stellen:
6.a Beslisnota 324249: raad financiële- en controleverordening Wijchen 2025
6.b Beslisnota 299941: vaststellen plafond subsidieregeling lokale aanpak isolatie
6.c Beslisnota 319398: verlenen budgetsubsidie 2026 Stichting Centrum Management Wijchen
6.d Beslisnota 324001: subsidieverlening 2026 Stichting ondernemersfonds bedrijventerrein Bijsterhuizen
6.e Beslisnota 324007: subsidieverlening 2026 Stichting Ondernemersfonds Bedrijventerrein Wijchen Oost
6.f Beslisnota 326424: vaststellen leges- en belastingverordeningen 2026
6.g Beslisnota 327154: programmarapportage Wijchen november 2025
6.h Beslisnota 322083: initiatiefvoorstel Zienswijze Reglement van orde Raadsadviescommissie Modulaire Gemeenschappelijke regeling
6.i Beslisnota 322546: gebiedsraamwerk in het kader van het 380/150 kV-station
6.j Beslisnota 89565: gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Balgoij-West

7. Mededelingen
De voorzitter vraagt of er mededelingen zijn vanuit het college, namens commissies of werkgroepen van de raad. Er zijn geen mededelingen of vragen vanuit de raad.
Wethouder Gerrits informeert de aanwezigen dat op 22 mei 2025 het bestemmingsplan Wijchen-West door de raad is vastgesteld. 2 partijen hebben daarna beroep aangetekend tegen dit bestemmingsplan. Na gesprekken met de indieners van het beroep hebben zij recentelijk aangegeven dat zij hun beroep intrekken. Hierdoor wordt het bestemmingsplan Wijchen-West binnenkort onherroepelijk, zodat verdere voorbereiding en realisatie van de woningbouw aldaar kan geschieden.

8. 331078 Beslisnota benoemen tot commissielid mevrouw A.A.A. Gubbels-Hoefnagels en mevrouw J.E.M. Janssen
De voorzitter nodigt mevrouw A.A.A. Gubbels-Hoefnagels (Wijchen Lokaal) en mevrouw J.E.M. Janssen (D66) uit om naar voren te komen voor de benoeming tot commissielid. Mevrouw Gubbels-Hoefnagels en mevrouw Janssen spreken de belofte uit. De voorzitter verwelkomt hen hartelijk als commissielid en overhandigt hen namens de raad een cadeau.

9. Bespreekstukken
9.1 1349948 beslisnota Onderzoek nieuwbouw zwembad
Dit voorstel wordt behandeld in de raadsvergadering van 29 januari 2026.

9.2 322904 Beslisnota beleidsnotitie sport en bewegen 2026-2030

De voorzitter introduceert de beslisnota Beleidsnotitie Sport en Bewegen 2026-2030. Zij legt uit dat deze notitie richting geeft aan het gemeentelijke sport- en beweegbeleid voor de komende jaren. Sport en bewegen dragen bij aan een gezonde en actieve leefstijl en vergroten de leefbaarheid. Ze worden steeds vaker ingezet als middel om maatschappelijke doelen te bereiken. De voorzitter benadrukt dat veranderingen in de samenleving, zoals individualisering en nieuwe vormen van sport en bewegen, een herijking van het beleid noodzakelijk maken. De beleidsnotitie bevat 4 hoofdthema's: gezonde en actieve inwoners, iedereen doet mee, vitale en sterke sportverenigingen en goede en voldoende sport- en beweegvoorzieningen. Er zijn 2 moties aangekondigd. Ze merkt op dat de indieners van de moties als eerste het woord krijgen. Ze geeft aan dat raadsleden in de eerste termijn nog niet hoeven te reageren op de moties of hun standpunt hoeven mede te delen, aangezien het college ook een reactie geeft op de moties. Dit biedt de raadsleden de mogelijkheid de reactie van het college mee te nemen bij hun uiteindelijke besluit en stem.

Eerste termijn

Mevrouw Hoogteijling (CDA) benadrukt het belang van sport en bewegen voor de gezondheid en sociale samenhang in Wijchen. Ze merkt op dat inwoners enthousiast zijn om in beweging te komen, maar dat dit steeds moeilijker wordt omdat de sportcapaciteit in de loop der tijd is afgenomen. Ze noemt de sport padel als voorbeeld en illustreert dat de tennisverenigingen in Wijchen alle 3 kampen met lange wachtlijsten. Ze is verheugd dat in de beleidsnotitie een capaciteitsonderzoek is opgenomen, maar vraagt zich af waarom wordt gewacht tot de perspectiefnota. Ze benadrukt dat de knelpunten nu al bestaan en toenemen, omdat Wijchen groeit naar 50.000 inwoners. Ze vraagt middels een motie om het capaciteitsonderzoek naar voren te verplaatsen, niet alleen voor padel, maar ook voor andere sportaccommodaties zoals gymzalen en voetbalvelden, zodat knelpunten kunnen worden opgelost en kunnen worden voorkomen in de toekomst.

De heer Klinkhamer (Kernachtig Wijchen) schetst een toekomstbeeld waarin het nieuwe 3x3-basketbalveld in Wijchen een plek wordt voor structurele openbare activiteiten, georganiseerd door basketbalvereniging Wyba samen met jongeren. Hij ziet mogelijkheden voor samenwerking met jongerenwerk, straatcoaches, de wijkagent en de buurtsportcoach om laagdrempelig contact met jongeren te bevorderen. Hij is zeer tevreden met de beleidsnotitie sport en bewegen en de ambitie die hieruit spreekt. Hij benadrukt dat goede voorzieningen alleen niet automatisch leiden tot meer beweging, vooral onder jongeren, en pleit daarom voor een aanpak die beweging in de openbare ruimte zowel faciliteert als stimuleert. Hij stelt voor fysieke sportvoorzieningen te combineren met activiteiten die beweging stimuleren en sociale verbinding versterken. Middels een motie roept hij op te onderzoeken hoe dit principe bij openbare sportplekken in Wijchen kan worden toegepast. Hij vraagt de wethouder wanneer het capaciteitsonderzoek naar binnen- en buitensportaccommodaties wordt uitgevoerd, en op welke accommodaties het onderzoek zich richt.

De heer Oomen (GroenLinks) benadrukt het belang van rookvrije sportparken en betere naleving van het alcoholverbod voor jongeren op sportverenigingen. Hij reageert op de motie van de fractie van Kernachtig Wijchen, die hij sympathiek vindt, maar hij is kritisch over de bekostiging ervan. Hij vraagt het college uit welke middelen het haalbaarheidsonderzoek moet worden bekostigd en wat de kosten van een Cruyff Court of Krajicek Playground zijn. Zijn fractie stemt in met de beslisnota.

Mevrouw Muller (D66) benoemt het belang van sport en bewegen, zowel vanuit een gezondheidsperspectief als vanuit sociaal oogpunt. Ze geeft aan dat sport niet alleen binnen verenigingen moet plaatsvinden, maar ook in het dagelijks leven. Zij is positief over de beleidsnotitie en de hoge ambitie voor de komende jaren. Ze wijst erop dat een deel van de financiering onzeker is en spreekt haar steun uit om lokaal extra middelen ter beschikking te stellen als de financiering vanuit het Rijk wegvalt. Ze vraagt of het capaciteitsonderzoek bepaalde criteria hanteert, zoals acceptabele wachtlijsten voor sporten. Ze merkt op dat ze in de tweede termijn op de ingediende moties reageert.

De heer Merkus (PvdA) benadrukt de positieve effecten van sport en beweging op zowel de fysieke als mentale gezondheid. Hij spreekt zijn steun uit voor de beleidsnotitie en geeft aan dat de suggesties die tijdens de commissievergadering zijn gedaan, worden meegenomen. Hij dient samen met de fractie van Kernachtig Wijchen een motie in om te onderzoeken of en hoe initiatieven zoals een Cruyff Court in de gemeente mogelijk zijn, om bij te dragen aan meer beweging en sociale verbinding.

De heer D. Herms (Wijchen Lokaal) benoemt het belang van investeren in sport en bewegen, gezien de groeiende eenzaamheid en stijgende zorgkosten. Hij maakt zich zorgen over de dekking van het beleid na 2027 en wenst deze dekking gezamenlijk te realiseren. Hij vraagt de wethouder of het naar voren schuiven van het capaciteitsonderzoek financiële gevolgen heeft. Hij geeft aan dat zijn partij de beslisnota steunt en dat hij in de tweede termijn verder ingaat op de moties.

De heer Ten Buren (VVD) onderstreept het belang van sport en bewegen voor gezondheid, plezier en sociale verbinding. Hij benadrukt dat inclusie een belangrijk aspect is van de beleidsnotitie en dat iedereen moet kunnen deelnemen, ongeacht leeftijd, beperking of achtergrond. Hij steunt initiatieven zoals Uniek Sporten en laagdrempelige sportplekken in de openbare ruimte. Hij is mede-indiener van de motie Aantrekkelijke sportplek voor jongeren, die aansluit bij de koers van het beleid. Hij benadrukt het belang van realistische keuzes en goede monitoring, om zorgvuldig om te gaan met gemeenschapsgeld. Hij pleit daarom voor een gedegen capaciteitsonderzoek. Hij kijkt uit naar de verdere uitwerking van het uitvoeringsprogramma.

De voorzitter kondigt een schorsing aan. De heer D. Herms (Wijchen Lokaal) vraagt of deze iets langer mag duren, omdat de fractie van Wijchen Lokaal het indienen van de motie van mevrouw Hoogteijling volledig heeft gemist.

De vergadering wordt kort geschorst, zodat het college de antwoorden op de gestelde vragen kan voorbereiden en de fractie van Wijchen Lokaal de motie van de CDA-fractie intern kan bespreken.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan wethouder Schouten.

Wethouder Schouten bedankt de raad voor de complimenten en het brede draagvlak voor de nota. Zij benadrukt het belang van een gezonde omgeving waarin inwoners vrij kunnen bewegen en sporten. Ze gaat in op de motie van de CDA-fractie, die vraagt het capaciteitsonderzoek eerder te laten plaatsvinden vanwege de grote wachtlijsten bij onder andere padel. Het college erkent dat dit verstandig is, maar wijst erop dat er geen middelen zijn gereserveerd in de begroting. Het onderzoek, dat naar schatting € 50.000 kost, richt zich op alle binnen- en buitensportaccommodaties. Het college heeft de intentie om de benodigde middelen bij de kadernota en perspectiefnota te regelen. Indien het capaciteitsonderzoek naar voren wordt gehaald, dienen middelen hiervoor ook eerder beschikbaar te komen. Ze reageert op de motie van de fractie van Kernachtig Wijchen over jeugdvoorzieningen dat deze aansluit bij het sport- en speelbeleid en de behoefte aan grotere voorzieningen voor jongeren in de wijken Kerkeveld en Huurlingsedam. Ze merkt op dat de voorgestelde vorm erg strak is. Ze illustreert dat een Cruyff Court minimaal € 150.000 kost. Het kunstgras van € 35.000 zit hierbij inbegrepen, maar er zitten ook jaarlijkse onderhoudskosten bij. Een zomerprogramma van minimaal 6 uur in de week is hierbij verplicht. Ook aan een Krajicek Playground worden eisen gesteld. Het college stelt voor om in overleg met leefbaarheidsgroepen en jongeren te onderzoeken waaraan behoefte is in Wijchen. Ze geeft aan dat bij het capaciteitsonderzoek naar binnen- en buitenaccommodaties wordt gekeken.

Tweede termijn
De heer Oomen (GroenLinks) vraagt de indiener van de motie van de fractie van Kernachtig Wijchen of de uitleg van de wethouder, die pleit voor overleg met leefbaarheidsgroepen en

jongeren, wordt gesteund. Hij vraagt de indiener van de motie van de CDA-fractie of een motie wel het juiste instrument is, omdat middelen moeten worden vrijgemaakt voor het capaciteitsonderzoek.

Mevrouw Muller (D66) is enthousiast over de ingebrachte ideeën van een basketbalveld en Cruyff Court, maar twijfelt of deze niet te duur in onderhoud zijn. Ze vraagt of onderzoek hiernaar nodig is, of dat de plannen ook op een andere manier kunnen worden geformuleerd. Ze vraagt over de motie van de CDA-fractie of het capaciteitsonderzoek niet te vroeg komt, gezien de lopende ontwikkelingen. Mevrouw Hoogteijling (CDA) vraagt of mevrouw Muller welwillend tegenover de motie staat indien de dekking wordt geregeld via een amendement.
Mevrouw Muller bevestigt dit. Ze herhaalt haar vraag of de timing van het capaciteitsonderzoek juist is als het onderzoek wordt vervroegd. Ze geeft aan in ieder geval voorstander te zijn van actie ondernemen om de capaciteit te verhogen.

De heer Merkus (PvdA) geeft aan dat zijn fractie de motie van de CDA-fractie steunt en wil kijken hoe de wachtlijsten snel kunnen worden opgelost.

De heer D. Herms (Wijchen Lokaal) steunt namens zijn fractie beide moties, ondanks twijfels over de financiële haalbaarheid van de motie van de fractie van Kernachtig Wijchen. Hij benadrukt dat een sportplek voor jongeren een mooie toevoeging is voor Wijchen.

De heer Ten Buren (VVD) steunt de motie over een aantrekkelijke sportplek, maar geeft aan dat er onvoldoende uitwerking is voor de motie van de CDA-fractie. Hij vraagt verduidelijking over wat precies moet worden aangepast. Mevrouw Hoogteijling (CDA) vraagt wat de heer Ten Buren bedoelt met de uitwerking van de motie. Hij reageert dat beleid moet worden aangepast en dat financiële en capaciteitskwesties moeten worden opgelost. Mevrouw Hoogteijling vraagt of de heer Ten Buren de motie wel kan steunen indien deze de vorm van een amendement heeft.
De heer Ten Buren reageert dat zijn fractie de motie wel kan steunen met een onderlegger.
Mevrouw Hoogteijling vraagt wat de heer Ten Buren bedoelt met een onderlegger.
De heer Ten Buren legt uit dat deze onderlegger antwoord moet geven op de vragen wat het plan is, wat verandert en welk beleid wordt aangepast.

De heer Klinkhamer (Kernachtig Wijchen) reageert op de vragen over de kosten en de precieze invulling van de motie. Hij merkt op dat een gedetailleerde invulling bewust nog ontbreekt, zodat er ruimte is voor overleg. Hij legt uit dat zijn motie gericht is op het onderzoeken van de haalbaarheid van een hoogwaardige sportvoorziening voor jongeren, inclusief stimulerende en verbindende activiteiten. Het kernidee van de motie is om niet alleen sportvoorzieningen te creëren, maar ook te zorgen voor begeleiding en stimulering van jongeren om deze voorzieningen daadwerkelijk te gebruiken. De Cruyff Court en Krajicek Playground zijn hier volgens hem uitstekende voorbeelden van. Hij geeft aan dat het belangrijk is te kijken naar de lokale behoefte van jongeren en waar deze voorzieningen het beste passen in de wijk. Hij stelt voor dat als de plannen meer kosten dan het huidige budget voorschrijft, de raad hierover kan beslissen. Hij merkt op dat het onderzoek niet duur hoeft te zijn, maar dat de haalbaarheid ambtelijk kan worden bekeken. Mevrouw Muller (D66) vraagt wat volgens de heer Klinkhamer ontbreekt in het huidige beleid, waardoor hij aanleiding zag tot het opstellen van zijn motie.
De heer Klinkhamer antwoordt dat hij de combinatie tussen het fysieke en sociale domein in het huidige beleid mist. Hij wil dat deze combinatie structureel wordt gestimuleerd op sportplekken. Hij reageert op de motie over het capaciteitsonderzoek en geeft aan dat zijn fractie niet goed uit de voeten kan met de huidige formulering, omdat onduidelijk is hoe de financiering van het capaciteitsonderzoek moet plaatsvinden. Als de motie de vorm van een amendement krijgt, is het standpunt van zijn fractie afhankelijk van het dictum van het amendement. Hij begrijpt niet goed waarom padel specifiek wordt genoemd in de motie. Hij wacht op het amendement om te zien hoe het dictum eruitziet en hoe de plannen worden betaald.

Mevrouw Hoogteijling (CDA) constateert een brede consensus over het belang van sport en bewegen. Ze geeft aan dat de investering in sport en bewegen op een later moment wordt terugverdiend door schadelastbeperking. Ze legt uit dat het capaciteitsonderzoek al in de

beleidsnota zit, maar dat de financiering nog niet geregeld is. Ze vindt het lastig uit te leggen aan de inwoners van Wijchen waarom moet worden gewacht tot de perspectiefnota. Ze vindt het prima om de motie om te zetten in een amendement. De heer Klinkhamer (Kernachtig Wijchen) geeft aan dat het hem niet uitmaakt of het een motie of amendement is, maar dat hij het wel belangrijk vindt om te weten met welk geld het onderzoek wordt gefinancierd. Bij een amendement zit deze informatie inbegrepen. Mevrouw Hoogteijling reageert dat zijn argumentatie is gebaseerd op een drogreden. De voorzitter verduidelijkt het verschil tussen een motie en een amendement. Ze legt uit dat een amendement moet worden uitgevoerd en daarom dekking nodig heeft. Een motie is een oproep. Deze hoeft niet te worden uitgevoerd en hoeft daarom ook nog geen dekking te behelzen. De heer Klinkhamer vraagt nogmaals hoe het capaciteitsonderzoek moet worden gefinancierd. Mevrouw Hoogteijling merkt op dat er een overschot is van € 1,8 miljoen, waarvan € 1,7 miljoen naar de middelen wordt gestort. Zij gaat ervan uit dat er via een amendement ruimte is om het onderzoek te financieren. Ze reageert op de vraag over padel dat dit een aansprekend voorbeeld is, maar het onderzoek vindt plaats naar alle accommodaties. Ze merkt op dat het capaciteitsonderzoek al is aangekondigd en dat de benodigde € 50.000 hoe dan ook wordt uitgegeven. Ze stelt slechts voor het bedrag wat eerder uit te geven, zodat het capaciteitsonderzoek sneller kan starten. Ze geeft aan dat in eerste instantie is gekozen voor een motie, omdat een amendement een zwaar middel is. Mevrouw Muller (D66) vraagt naar de timing van het capaciteitsonderzoek in relatie tot lopende ontwikkelingen. Mevrouw Hoogteijling geeft aan dat ze niet begrijpt welke ontwikkelingen mevrouw Muller bedoelt. Mevrouw Muller noemt als voorbeeld de bouw van extra voorzieningen bij de Wychert 2.0. Mevrouw Hoogteijling van het CDA benadrukt het belang van het capaciteitsonderzoek om de knelpunten en behoeften in de sportvoorzieningen breed in kaart te brengen. Ze wijst erop dat Wijchen doorgroeit naar 50.000 inwoners en dat de huidige capaciteit niet voldoende is. Ze vraagt om het onderzoek naar voren te halen, zodat een goed verhaal richting de inwoners kan worden verteld. De voorzitter merkt op dat de discussie zich herhaalt en vraagt of er behoefte is aan een schorsing om te overwegen de motie om te bouwen naar een amendement. Mevrouw Hoogteijling stelt voor om een schorsing van 10 minuten in te lassen.

De voorzitter vraagt het college of men incorrecte informatie heeft gehoord. Dit is niet het geval. Ze merkt op dat de dekking voor het capaciteitsonderzoek door de raad dient te worden gezocht, niet door het college. Ze geeft aan dat het college vervolgens reageert op de voorgestelde dekking.

De voorzitter schorst kort de vergadering enkele minuten.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan mevrouw Hoogteijling.

Mevrouw Hoogteijling (CDA) legt uit dat na overleg een zin aan de motie is toegevoegd, namelijk dat binnen de bestaande budgetten voor sport en bewegen wordt bekeken of het onderzoek versneld kan worden uitgevoerd. Ze hoopt hiermee andere partijen comfort te bieden met betrekking tot de financiering van het capaciteitsonderzoek.

De voorzitter vraagt of er behoefte is aan een schorsing om onderling te overleggen. Dit is niet het geval. De voorzitter vraagt het college te reageren op de wijziging van de motie.

Wethouder Schouten constateert dat er een breed draagvlak is om het onderzoek eerder te laten plaatsvinden. Ze concludeert hieruit dat de raad voornemens is in juli 2026 in te stemmen met de besteding van € 50.000 voor het capaciteitsonderzoek. Ze geeft aan dat het college reeds kan starten met de voorbereidingen op het onderzoek, mits de raad in juli 2026 instemt met de kosten zoals aangenomen in de nota. De voorzitter vraagt de raadsleden of zij nog vragen hebben. Deze zijn er niet.

Stemming
De voorzitter brengt beslisnota ‘Beleidsnotitie sport en bewegen 2026-2030’ (zaaknummer 1349948) ter stemming. Niemand legt hierover een stemverklaring af.

Met 24 stemmen voor en 0 stemmen tegen is deze beslisnota aangenomen.

Besluit: De raad stemt unaniem in met beslisnota 1349948 en besluit:
de beleidsnotitie Sport en bewegen 2026-2030 vast te stellen, waarmee de raad besluit 4 hoofdthema's aan te wijzen:
1. gezonde en actieve inwoners;
2. iedereen doet mee;
3. vitale en sterke sportverenigingen;
4. goede en voldoende sport- en beweegvoorzieningen.

De voorzitter brengt de gewijzigde motie Versneld capaciteitsonderzoek sportvoorzieningen ter stemming. Ze geeft het woord aan de heer Oomen voor een stemverklaring. De heer Oomen (GroenLinks) geeft aan dat zijn fractie de moties steunt, omdat deze oproepen tot onderzoek.
Met 24 stemmen voor en 0 stemmen tegen is deze motie aangenomen.

Besluit: De raad stemt unaniem in met motie 1 'Versneld capaciteitsonderzoek sportvoorzieningen'.

De voorzitter brengt de motie Aantrekkelijke sportplek voor jongeren ter stemming. Niemand legt hierover een stemverklaring af.
Met 24 stemmen voor en 0 stemmen tegen is deze motie aangenomen.

Besluit: De raad stemt unaniem in met motie 2 'Aantrekkelijke sportplek voor jongeren'.

9.3 Informatienota Ontwerp Regionale Energiestrategie 2.0
De voorzitter introduceert de informatienota over het ontwerp RES[5] 2.0. Ze legt uit dat de RES 2.0 een aanvulling is op de RES 1.0, die van kracht blijft. Het regionale doel blijft ongewijzigd: in 2030 1,62 terawattuur duurzame elektriciteit opwekken. De RES 2.0 laat zien hoe de resterende opgave kan worden ingevuld en kijkt daarbij naar het hele energiesysteem. Het college informeert met deze nota de raad over het ontwerp RES 2.0 en het besluit dit vrij te geven voor zienswijzen. Het college wil namens de gemeente Wijchen een zienswijze indienen en vraagt de raad eventuele wensen en bedenkingen bij de opgestelde conceptzienswijze van het college kenbaar te maken. Dit onderwerp staat als bespreekstuk op de agenda, omdat er moties zijn aangekondigd.

Eerste termijn
De heer Verharen (Kernachtig Wijchen) dient samen met de fracties van het CDA, Wijchen Lokaal en de VVD een motie in. Hij roept op het gebiedsraamwerk en de nog te maken gebiedsvisie voor het buitengebied van Niftrik, Batenburg, Hernen, Bergharen en Leur mee te nemen in de RES 2.0. Hij ziet dit als een noodzaak, omdat het over de leefbaarheid van het buitengebied gaat. Hij legt uit dat de besluitvorming over RES 2.0 eerder plaatsvindt dan de gebiedsvisie klaar is, maar dat in de RES 2.0 wel degelijk een verwijzing kan worden gemaakt naar de gebiedsvisie over het buitengebied van Wijchen. Hij merkt op dat dit een signaal naar de RES is dat Wijchen rekening houdt met de gebiedsvisie. Hij merkt op dat de RES een lokale bevoegdheid is en geen regionale.

De heer Oomen (GroenLinks) spreekt over de noodzaak van een hoogspanningsstation, dat geen duurzame energie oplevert, maar wel de leefomgeving aantast. Hij wijst op de lasten, die niet eerlijk worden verdeeld, en benadrukt de noodzaak van een gebiedsraamwerk en gebiedsvisie om de pijn te verzachten en meerwaarde te creëren. Hij pleit voor het schrappen van het zoekgebied voor een windpark nabij het toekomstige station van TenneT. Hij dient een motie in om de duurzame-energiedoelstellingen niet te veronachtzamen. Hij vraagt het college in de wensen en bedenkingen voor de RES 2.0 een zinsnede aan te passen, om aandacht te blijven vragen voor het effect van het hoogspanningsstation en te benadrukken dat de gemeente Wijchen zich houdt aan de regionaal gemaakte afspraken.

[5] regionale energiestrategie

De heer Van ’t Schip (Wijchen Lokaal) benadrukt de noodzaak van aanvullende voorwaarden en oplossingen voor de energietransitie. Hij geeft aan dat stroomopwekking via windmolens en een hoogspanningsstation onafhankelijk van elkaar worden beoordeeld, maar dat beide bijdragen aan de energietransitie. Hij vindt het een oneerlijke verdeling van de lasten dat het gebied rondom het hoogspanningsstation ook in aanmerking komt voor het plaatsen van windmolens. Hij pleit ervoor het hoogspanningsstation mee te wegen in de lastendruk voor het doelgebied als ondersteuning aan de gehele opgave in de energietransitie. Hij merkt op dat het college in de reactie op het RES 2.0-voorstel een goede poging doet om hieraan te voldoen. Naast zijn oproep om de lastendruk voor het gebied integraal te beoordelen, dient hij een motie in om te onderzoeken of aan de energieopwekopgave kan worden voldaan, terwijl tegelijkertijd geen extra ruimte naast het hoogspanningsstation wordt ingeleverd.

De heer Peters Sengers (CDA) steunt de voorgelegde zienswijze in de informatienota. Hij wijst op de komst van het hoogspanningsstation en vraagt zich af hoe de ruimteclaims zich verhouden tot de opgave van de RES. Hij merkt op dat de gemeente Wijchen niet kan overzien wat de uitvoering van RES 2.0 betekent voor het landelijke gebied tussen Hernen, Bergharen, Leur, Batenburg en Niftrik. Hij benoemt hierbij de regionale samenwerking om de Groene Mantel te realiseren. Hij vraagt hoe de ruimteclaims in die opgave zich verhouden tot die in de RES. Hij stelt voor dat het gebiedsraamwerk wordt opgenomen in de RES 2.0 en dient daarom mede de motie hierover in. Hij verzoekt het college deze wens via de procedure bij de GMR[6] in te brengen.

Mevrouw Peters-Vroom (VVD) spreekt over de zorgen van inwoners en ondernemers over de grote plannen die op de gemeente en regio afkomen. Ze is tevreden met de zienswijze van het college en onderschrijft de zienswijze in hoofdlijnen. Haar fractie is ook mede-indiener van 2 moties, die al zijn ingediend.

Mevrouw Muller (D66) benadrukt dat het belangrijk is om te kijken naar het hele energiesysteem. Ze vraagt om erkenning van de bijdrage van Wijchen met het hoogspanningsstation aan het landelijke energiesysteem. Ze wijst op de noodzaak van het bouwen van windturbines om te voldoen aan de duurzaamheidsdoelen. Ze geeft aan dat deze combinatie haalbaar is, omdat er zonder de locatie van het hoogspanningsstation nog meerdere kansrijke locaties voor de windturbines overblijven. Ze pleit voor een eerlijke energietransitie met ruimte voor duurzame opwek, lokaal eigendom en zeggenschap voor inwoners. Ze dient samen met GroenLinks de motie in om te kiezen voor een goede balans tussen voldoen aan ambities en bijdragen aan het landelijke energiesysteem.

De heer Burgers (PvdA) wijst op de grote impact van het hoogspanningsstation op het gebied. Hij pleit ervoor om ondanks de bouw van het hoogspanningsstation toch te blijven werken aan de duurzaamheidsdoelstelling. Hij vraagt de wethouder en de heer Verharen of het gebiedsraamwerk niet in de LES[7] of het planMER[8] had moeten zitten.

De voorzitter vraagt of er behoefte is aan een schorsing. Hier is geen behoefte aan.

Wethouder Schouten reageert namens het college op de vragen en ingediende moties. Ze merkt op dat de motie van de fractie van Kernachtig Wijchen en andere partijen een verbinding maakt tussen de huidige activiteiten en het gebiedsproces, om een visie te vormen over het gebied en dit in te brengen in de RES. Hoewel het uitvoerbaar lijkt, is het onzeker of de GMR er daadwerkelijk iets mee kan doen. De GMR reageert daarop zelf. Ze bespreekt de motie van de fractie van GroenLinks, die zich richt op de detaillering in de zienswijze die samen met andere partijen is opgesteld. Ze legt uit dat het college heeft geprobeerd de zienswijze van de raad, de posities in het hoogspanningsstation en het pauzeren van de tender zo goed mogelijk op te

[6] Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen
[7] lokale energiestrategie
[8] plan-milieueffectrapport

nemen in de nieuwe RES 2.0. Hoewel er begrip is voor de suggestie dat de formulering wellicht anders moet zijn vanwege de ambities, is de huidige formulering volgens het college een passende constatering van de realiteit. Ze bespreekt de motie van Wijchen Lokaal, die verschillende zaken die verband houden met de huidige processen bij de RES betrekt. Ze herinnert eraan dat nog weinig bekend is over de diepe aansluitingen, die mogelijk op termijn in het gebied van Wijchen worden gelegd. Het gebiedsraamwerk, dat de basis vormt voor de gebiedsvisie, moet helpen bij het beantwoorden van deze vragen. Ze merkt op dat de fractie van Kernachtig Wijchen er ook voor pleit om informatie aan de RES toe te voegen. Ze merkt op dat veel van de geconstateerde zaken niet relevant zijn voor de RES, terwijl het traject juist is opgestart om duidelijkheid te bereiken. Ze reageert op de vraag van de PvdA-fractie over het toevoegen van het gebiedsraamwerk in de LES en het planMER, dat de planMER uit de tijd van haar voorganger stamt en dat het gebiedsraamwerk helpt om grip te krijgen op van het hoogspanningsstation. Het hoogspanningsstation richt zich op het energiesysteem en niet op energieopwekking of warmte, wat het lastig maakt om het in de RES te vatten. Het college heeft geprobeerd dit zo goed mogelijk te verwerken in de zienswijze. De voorzitter vraagt of er nog verduidelijkende vragen zijn. De heer Burgers (PvdA) vraagt of het gebiedsraamwerk een rol kan spelen bij de LES. Wethouder Schouten reageert ontkennend. Ze geeft aan dat de LES gaat over energiebeheer, terwijl het gebiedsraamwerk ruimtelijk is en de ambities met het gebied in beeld brengt. Hetzelfde geldt voor de eerdergenoemde Groene Mantel. De heer Van ’t Schip (Wijchen Lokaal) vraagt of de wethouder iets kan met zijn handreikingen die compensatie bieden voor het hoogspanningsstation. Wethouder Schouten legt uit dat zij bewust op hoofdlijnen antwoorden heeft gegeven, omdat het om de zienswijze van de raad gaat. Ze biedt aan meer in detail te gaan indien gewenst. Ze erkent dat het idee van compensatie door windmolens al vaak is besproken. Dit is niet eenvoudig, omdat andere gemeenten ook moeite hebben met windparken. Ze legt uit dat het idee over de diepe aansluiting onverstandig is. Op dit moment is er geen koppeling met een diepe aansluiting en wordt via de gebiedsvisie en het gebiedsraamwerk een eigen visie ontwikkeld. Ze benadrukt dat een energielandschap in het betreffende gebied als onwenselijk wordt gezien.

De voorzitter schorst de vergadering enkele minuten.

Tweede termijn
De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Peters Sengers.

De heer Peters Sengers (CDA) wil reageren op de moties van PvdA, GroenLinks en D66, maar geeft aan dat hij zich niet goed voelt.

De voorzitter schorst de vergadering enkele minuten.

De voorzitter heropent de vergadering en kondigt aan dat de heer Peters Sengers wordt vervangen door de heer Derksen.

Mevrouw Peters-Vroom (VVD) benadrukt dat de gebiedsvisie rondom het hoogspanningsstation in het buitengebied moet worden genoemd in de RES 2.0, met leefbaarheid als prioriteit. Ze bespreekt de motie over windmolens en merkt op dat er al substantiële bijdragen zijn geleverd, zoals de bouw van 3 windmolens en het aangekondigde hoogspanningsstation. Ze vindt dat geen nieuwe windinitiatieven nodig zijn en prijst de formulering van het college. Mevrouw Muller (D66) vraagt of mevrouw Peters-Vroom heeft begrepen dat het voorstel is om het gebied te ontzien en dat het niet gaat om extra windmolens naast het hoogspanningsstation.
Mevrouw Peters-Vroom reageert dat het gebied rondom het hoogspanningsstation wordt ontzien, maar dat volgens de motie elders in Wijchen wel windmolens kunnen komen. Ze vindt dat eerst het huidige plan moet worden ontwikkeld, voordat wordt verdergegaan met de tender voor windenergie. De heer Oomen (GroenLinks) vraagt of mevrouw Peters-Vroom route 2 uit de LES niet langer steunt, die unaniem is omarmd in december 2023. Mevrouw Peters-Vroom bevestigt dat ze proactief kansen wil benutten, maar dat het inzicht is veranderd door de komst van het hoogspanningsstation. De heer Burgers (PvdA) vraagt of hij goed heeft begrepen dat de VVD-fractie eerst de volledige realisatie van het hoogspanningsstation wil afwachten, om daarna

pas te kijken of elders in de regio windmolens kunnen worden gerealiseerd.
Mevrouw Peters-Vroom reageert bevestigend. Ze pleit ervoor eerst duidelijkheid te krijgen over de locatie van het station, voordat verdere stappen worden gezet met betrekking tot windenergie. Ze benadrukt dat het college verstandig acteert door voorlopig geen verdere stappen te ondernemen rondom de tender voor windenergie.

Mevrouw Muller (D66) uit haar twijfels over de motie die de gebiedsvisie in de RES 2.0 wil opnemen. Omdat het een uitspraak betreft over het eigen gebied, vreest zij dat dit een extra obstakel kan vormen voor de GMR. De heer Verharen (Kernachtig Wijchen) vraagt waarom mevrouw Muller obstakels ziet bij het meenemen van het gebiedsraamwerk naar de RES. Mevrouw Muller antwoordt dat ze het gebiedsraamwerk ondersteunt, maar twijfelt over welke gevolgen het opnemen in de RES 2.0 heeft. De heer Verharen merkt op dat het gebiedsraamwerk en de gebiedsvisie een goed beeld geven van het buitengebied van Wijchen. Het buitengebied van Wijchen is ook een onderdeel van de RES. Hij merkt op dat het belangrijk is deze 2 samen te brengen en vraagt of mevrouw Muller het met hem eens. De voorzitter merkt op dat dit een betoog was en verzoekt om alleen vragen te stellen. Mevrouw Muller herhaalt dat ze het eens is met het gebiedsraamwerk, maar dat ze dit niet wil meenemen in de RES. Ze vreest dat dit tot obstakels kan leiden voor de duurzaamheidsvisie, terwijl zij deze heel belangrijk vindt. Ze reageert op de motie over de verdeling van ruimteclaims binnen de energietransitie dat haar fractie niet hetzelfde standpunt heeft. Ze wil de komst van een energielandschap voorkomen. De heer Van ’t Schip (Wijchen Lokaal) vraagt mevrouw Muller of windmolens niet bij het energievraagstuk horen. Mevrouw Muller antwoordt dat windmolens wel binnen de strategie passen, maar dat ze niet allemaal op 1 plek moeten komen. Ze benadrukt dat de doelstellingen voor de gemeente nog steeds moeten worden gehaald en dat meerdere gebieden zijn vastgesteld. De heer Van ’t Schip vraagt waar mevrouw Muller de windmolens dan wil plaatsen. De voorzitter merkt op dat het debat dient te gaan over de zienswijze op de RES, niet over windmolens. Mevrouw Muller reageert dat ze hierop nu geen antwoord heeft.

De heer Burgers (PvdA) reageert op de motie van Wijchen Lokaal. Hij beschuldigt de fractie ervan geen verantwoordelijkheid te nemen en problemen af te schuiven. Hij benadrukt het belang van verantwoordelijkheid nemen als duurzame gemeente. Hij reageert op de motie over de gebiedsvisie als onderdeel van RES 2.0 en stelt dat het vreemd is als de regio alleen Wijchen toestaat hun gebiedsvisie op te nemen, omdat dit leidt tot ongelijkheid tussen gemeenten.
De heer Derksen (CDA) merkt op dat het speelveld sowieso niet gelijk is, aangezien sommige buurgemeenten geen windmolens willen. Hij vraagt hoe de heer Burgers hiernaar kijkt.
De heer Burgers reageert dat als het gebiedsraamwerk niet in de LES past, het ook niet in de RES past. Hij betreurt dat er een gat zit tussen de komst van de gebiedsvisie in 2027 en het gebiedsraamwerk nu. De heer Derksen vraagt of de heer Burgers van mening is dat de aanleiding voor het gebiedsraamwerk het hoogspanningsstation is. De heer Burgers bevestigt dit. De heer Derksen vraagt hoe het gebiedsraamwerk dan eerder had moeten worden meegenomen, terwijl de komst van het hoogspanningsstation pas sinds kort bekend is.
De heer Burgers reageert dat zijn betoog geen verwijt was. Hij merkt op dat de gebiedsvisie in dit stadium niet meer overgenomen kan worden in de RES, omdat dan een verkeerd speelveld met andere gemeenten ontstaat. De heer Verharen vraagt de heer Burgers of hij het niet triest vindt dat via de RES allerlei zaken in het buitengebied komen, zonder dat de gemeente Wijchen hierop invloed heeft. De heer Burgers vindt dit te kort door de bocht. Hij benadrukt de lange historie en de samenwerking binnen de regio. De voorzitter herinnert eraan dat de discussie gaat over de zienswijze en de moties en wensen die daarbij horen. De heer Burgers blijft bij zijn standpunt dat het eventueel inbrengen van het gebiedsraamwerk in de LES hoort, niet in de RES. De heer Derksen vraagt wat de inwoners van Niftrik moeten met het betoog van de heer Burgers. Hij vraagt waarom de heer Burgers het college niet wil sturen om het gebiedsraamwerk in de RES op te nemen. De heer Burgers antwoordt dat het een moeilijk verhaal is en dat afspraken zijn gemaakt die nog steeds staan. Hij merkt op dat de provincie bevoegdheden heeft om met een PIP-plan[9] te komen. Mevrouw Peters-Vroom (VVD) vraagt de heer Burgers of hij vindt dat alle maatschappelijke problemen ruimtelijk in hetzelfde gebied

[9] provinciaal inpassingsplan

moeten worden opgelost. De heer Burgers antwoordt dat 3 gebieden zijn aangewezen voor mogelijke ontwikkelingen. Hij merkt op dat mevrouw Peters-Vroom zelf zojuist ook heeft betoogd om na het plaatsen van het hoogspanningsstation in de regio windmolens te plaatsen. Mevrouw Peters-Vroom geeft aan dat ze dit besluit pas wil nemen na het bouwen van het hoogspanningsstation. Ze benadrukt dat de PvdA-fractie in meerdere gebieden wil bouwen: windmolens in het ene gebied en een hoogspanningsstation in het andere. De voorzitter benadrukt dat het debat zich moet concentreren op de zienswijze en niet op de locatie van windmolens. Ze merkt op dat er een verschil van mening is over de gebiedsvisie en dat dit niet het moment is om een debat te voeren over de locaties van windmolens. De heer Burgers merkt op dat de tender terecht is stilgelegd voor de bouw van het hoogspanningsstation, zodat de windmolens en het hoogspanningsstation niet in hetzelfde gebied komen. De heer Verharen (Kernachtig Wijchen) interrumpeert. De voorzitter merkt op dat ze streng wordt over het onderwerp van de interruptie. De heer Verharen annuleert zijn interruptie. De heer Burgers reageert op de motie over windmolens dat het belangrijk is duidelijkheid te krijgen over de locatie van het hoogspanningsstation en de beschikbare gebieden voor windenergie.
De heer Derksen vraagt verduidelijking over de motie van de PvdA-fractie, omdat hij het gevoel heeft dat juist een koppeling wordt gemaakt tussen het hoogspanningsstation en windenergie. Hij vraagt zich af wat de bedoeling van de motie is. De heer Burgers antwoordt dat het hoogspanningsstation de gemeente Wijchen heeft overvallen, maar dat dit de gemeente niet ontslaat van de verplichting om duurzaamheidsdoelstellingen te halen. Hij benadrukt dat er nog ruimte is om deze doelen te realiseren. De heer Derksen vraagt of er nog wel ruimte is voor windenergie als het hoogspanningsstation een groot aantal hectare beslaat. De heer Burgers bevestigt dat er minder ruimte is, maar dat nog genoeg ruimte overblijft en dat dit de gemeente Wijchen er niet van mag weerhouden om de duurzaamheidsambities te halen. Hij roept de CDA-fractie op om de groene ambities overeind te houden.

De heer Derksen (CDA) geeft aan dat zijn fractie de motie over de RES 2.0 ondersteunt en ook mee indient, omdat het verstandig is het raamwerk in de RES 2.0 op te nemen. Zijn fractie is tegen de motie over windmolens. Hij is van mening dat de reden dat de zin eruit moet niet logisch is. De heer Oomen (GroenLinks) verduidelijkt dat de motie is aangepast en dat geen zin wordt verwijderd, maar dat de zinsnede is gewijzigd. De voorzitter stelt voor dat de heer Oomen de zin voorleest. Hij geeft aan dat de zinsnede "en dat dit ten koste gaat van andere ruimtelijke mogelijkheden, waaronder windenergie" wordt gewijzigd naar "en dat dit, waar het hoogspanningsstation gevestigd wordt, ten koste gaat van andere ruimtelijke mogelijkheden, waaronder windturbines". De heer Burgers (PvdA) vraagt de heer Derksen of hij zich kan voorstellen dat er windmolens in een van de overgebleven gebieden komen. De heer Derksen antwoordt dat dit niet het onderwerp van de avond is. Hij reageert op de motie over de verdeling van ruimteclaims binnen de energietransitie, die zijn fractie een rare mengeling vindt. Hij begrijpt niet wat ermee bedoeld wordt. Hij ziet geen noodzaak om opnieuw op te roepen tot gesprekken hierover met de provincie Noord-Brabant. Hij geeft aan dat de gemeente met het oproepen tot een diepe aansluiting naar Wijchen in feite vraagt om een converterstation, wat volgens hem niet wenselijk is. Hij geeft aan dat zijn fractie daarom tegen de motie is.
Mevrouw Muller (D66) vraagt wat de GMR uiteindelijk met de motie over de RES doet, gezien de wens om gezamenlijk tot een visie te komen. Ze vraagt hoe de volgende stap eruitziet, vooral als alle 16 verschillende gemeenten hun eigen gebiedsvisie indienen. De heer Derksen reageert dat een hoogspanningsstation een zeldzaamheid is in Gelderland. Hij is ervan overtuigd dat de andere gemeenten begrijpen dat dit een unieke situatie is en dat hierbij een raamwerk hoort.
De heer Burgers (PvdA) vraagt of de heer Derksen van mening is dat het antwoord van de heer Derksen op de vraag over windmolens in het gebied duidelijkheid geeft aan de inwoners van het gebied. De heer Derksen antwoordt dat het vanavond niet over die vraag gaat.

De heer Van 't Schip (Wijchen Lokaal) geeft aan dat zijn fractie de motie van Kernachtig Wijchen ondersteunt en dat deze motie ook een ondersteuning biedt voor de eigen motie. Hij merkt op dat er kritiek is over de haalbaarheid en dat de wethouder dit goed heeft uitgelegd. Hij overweegt de motie over de verdeling van ruimteclaims in te trekken, omdat er al een discussie met Noord-Brabant plaatsvindt en dit niet het juiste moment is om het onderwerp te bespreken. De heer Verharen (Kernachtig Wijchen) vraagt of de heer Van 't Schip de motie

niet beter kan intrekken. De heer Van ’t Schip bevestigt dat hij de motie intrekt. Hij informeert of de VVD-fractie hiermee akkoord is, aangezien deze mede-indiener is. Mevrouw Peters-Vroom (VVD) is hiermee akkoord. De heer Van ’t Schip reageert op de motie van GroenLinks dat deze als gevolg heeft dat de energieclaim toch wordt uitgevoerd, wat volgens hem niet wenselijk is gezien de impact van het hoogspanningsstation. Zijn fractie is daarom tegen de motie. Hij uit zijn teleurstelling over GroenLinks, die volgens hem natuur en leefbaarheid zomaar inlevert.

De heer Oomen (GroenLinks) reageert op de bijdrage van de heer Van ‘t Schip dat in het gebied waar het hoogspanningsstation wordt gevestigd, vrijwel geen natuur te vinden is. Hij verduidelijkt over de tweede motie dat zijn fractie geen windmolens wil ontwikkelen op de locatie van het hoogspanningsstation, maar dat de fractie ook niet het hele gebied wil afsluiten voor andere ontwikkelingen. De heer Derksen (CDA) vraagt of het nodig is om een motie in te dienen om geen windturbines te plaatsen op een plek waar een hoogspanningsstation komt. Dit lijkt hem overbodig. De heer Oomen sluit de mogelijkheid van windmolens in het gebied van het hoogspanningsstation niet uit en is daarom van mening dat de motie wel nodig is. Hij geeft aan dat de gemeente verantwoordelijkheid moet nemen in de duurzame-ontwikkelingsdoelstellingen en dat deze niet moeten worden afgewenteld op andere gemeenten. Mevrouw Peters-Vroom (VVD) vraagt de heer Oomen of hij leefbaarheid belangrijk vindt, vooral in de gebieden waarover hij spreekt. Ze suggereert dat hij duurzaamheid belangrijker vindt dan de leefbaarheid van de mensen die er wonen. De heer Oomen antwoordt dat leefbaarheid zeer belangrijk is en dat een gebied niet onleefbaar wordt door de komst van een hoogspanningsstation. Hij legt uit dat ontwikkelingsgebied 1 ver verwijderd is van ontwikkelingsgebied 4 en dat zijn motie dit duidelijk maakt. Mevrouw Peters-Vroom vraagt of de heer Oomen ooit van gebied 1 naar gebied 4 is gefietst. Zij is van mening dat de gebieden vlak bij elkaar liggen. Ze geeft aan dat het niet wenselijk is een gebied op te zadelen met 2 grote ontwikkelingen, zonder precies te weten waarover het gaat. De heer Oomen antwoordt dat hij het niet met haar eens is dat de gebieden vlak bij elkaar liggen. Hij bevestigt dat hij deze afstand heeft gefietst. Hij vraagt de heer Verharen om in zijn termijn te reageren op een vraag over de motie over de RES 2.0. De heer Oomen wil graag uitleg over het tweede beslispunt, dat volgens hem niet goed rijmt met de RES 2.0.

De heer Verharen (Kernachtig Wijchen) reageert op de vraag van de heer Oomen dat het opnemen van de gebiedsvisie in de RES 2.0 mogelijk is en dat sowieso een verwijzing naar de gebiedsvisie in de maak is. Hij geeft aan dat belangrijke punten voor Wijchen in de RES moeten worden meegenomen, omdat dit in het belang is van de inwoners van Wijchen. De heer Oomen (GroenLinks) vraagt of de motie het college op pad stuurt om dit bij de GMR voor elkaar te krijgen, ondanks dat de wethouder heeft aangegeven dat dit weinig kans heeft.
De heer Verharen bevestigt dat dit de bedoeling van de motie is. Hij gaat ervan uit dat de RES hiermee wel iets doet en geeft aan dat dit anders in elk geval het signaal afgeeft dat de gemeente Wijchen een gebiedsvisie heeft en volgt. Hij benadrukt dat, hoewel de RES een regionale aanpak vereist, de lokale bevoegdheden van groot belang blijven. Hij reageert op de motie over de windmolens dat de komst van het hoogspanningsstation aanzienlijke gevolgen heeft voor andere grote ontwikkelingen in het gebied, waaronder het tweede windpark. Hij wijst erop dat bij eerdere discussies over een tweede windpark nog geen informatie beschikbaar was over het hoogspanningsstation. Kernachtig Wijchen wil eigen afwegingen maken, rekening houdend met de impact van het hoogspanningsstation en de mogelijkheid om windenergie van buiten de gemeentegrenzen in te brengen. De heer Oomen vraagt of Kernachtig Wijchen niet meer de duurzaamheidsdoelstellingen wil halen. De heer Verharen antwoordt dat de leefomgeving voor zijn fractie centraal staat. Hij merkt op dat de fractie haar best wil doen om de doelstellingen te halen, maar dat de ontwikkelingen snel gaan en dat niet alles kan worden voorspeld. Hij benadrukt dat de fractie haar eigen visie wil behouden en niet alles voor 10 jaar wil vastleggen. De heer Burgers (PvdA) vraagt wat de consequenties zijn als de gemeente Wijchen in de RES zit, maar er niet aan meedoet. De heer Verharen legt uit dat de gemeente Wijchen niet alles in de hand heeft, aangezien er ook bevoegdheden liggen bij het Ministerie van Klimaat en Groene Groei en de provincie. Hij benadrukt dat het belangrijk is samen tot afspraken te komen binnen de RES en dat de gemeente beleid moet maken dat goed is voor de inwoners van Wijchen. De heer Burgers beaamt dat eigen afwegingen moeten worden

gemaakt. Hij merkt op dat de consequentie kan zijn dat de provincie een inpassingsplan maakt en de gemeente Wijchen buitenspel zet. Hij vraagt of de heer Verharen het ermee eens is dat het om die reden van belang is om mee te blijven participeren in de RES. De heer Verharen bevestigt dat de gemeente Wijchen een rol moet blijven spelen in de RES. Hij herhaalt dat zijn fractie beleid maakt en zaken volgt in het belang van de inwoners van Wijchen. Hij beaamt dat de gemeente afhankelijk is van de provincie, maar wenst met deze motie aan de provincie duidelijk te maken dat de gemeente Wijchen met het hoogspanningsstation al een grote opdracht heeft gekregen.

Wethouder Schouten reageert namens het college. Zij corrigeert een feitelijke onjuistheid door te verduidelijken dat de RES geen verplichtingen oplegt, maar dat de provincie de RES heeft gevraagd 1,6 terawattuur op te wekken. Ze benadrukt dat de input voor de RES door de gemeente zelf wordt geleverd. Ze merkt op dat de provincie het bevoegd gezag is.

De voorzitter schorst kort de vergadering, zodat indieners van de motie eventueel teksten kunnen aanpassen.

De voorzitter heropent de vergadering.

Stemming
De voorzitter brengt motie De gebiedsvisie Wijchen als onderdeel van RES 2.0 ter stemming. Niemand legt hierover een stemverklaring af.
Met 19 stemmen voor en 4 stemmen tegen is deze motie aangenomen.

Besluit: De raad stemt in met motie 1 "De gebiedsvisie Wijchen als onderdeel van RES 2.0" (zaaknummer 326788).

De voorzitter brengt motie Ruimte voor Wijchense windkracht ter stemming. Niemand legt hierover een stemverklaring af.
Met 4 stemmen voor en 19 stemmen tegen is deze motie verworpen.

10. Stemmingen
Er zijn geen verzoeken gedaan door raadsleden voor het agenderen van stemstukken.

11. Sluiting
De voorzitter dankt alle aanwezigen voor hun deelname aan de laatste vergadering van 2025. Ze beschrijft haar eerste, hartverwarmende ervaringen met de diverse groep inwoners van Wijchen. Ze merkt op dat 2025 een bewogen jaar was, waarin groepen soms tegenover elkaar stonden. Ze pleit ervoor om voor elkaar open te blijven staan. Ze deelt presentjes uit aan de aanwezigen en wenst iedereen een fijne borrel. De voorzitter sluit de vergadering rond 23.00 uur.