Gemeente Utrecht

Verslag openbare middagvergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Datum donderdag 3 december 2024
Locatie Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door Robert Vernooy (Notuleerservice Nederland)

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. C. Bos, wethouder, dhr. D. de Vries, de commissiegriffier, mw. W. Kok
Mw. M. Al-Saqaff (VVD), mw. N. Stylianou (D66), dhr. R. van der Graaf (CU), dhr. B. Van Steeg (CDA), mw. H. Assen (PvdA), dhr. F. Dekkers (GroenLinks), dhr. J. Otto (EenUtrecht), dhr. J. Baijens (PvdD), dhr. M. Usta (DENK), dhr. P. Jansen (Volt), dhr. C. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht), dhr. R. van den Hoek (UtrechtNu!), mw. Y. Hessel (Utrecht Solidair)

Verslag openbare middagvergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

1. Opening....1
2. Debat Onrust bij ondernemers aan de Amsterdamsestraatweg....1
Lijst van toezeggingen....16

Inhoudsopgave

1. Opening
2. Debat Onrust bij ondernemers aan de Amsterdamsestraatweg

1. Opening

De voorzitter opent het middagdeel van de vergadering om 14.00 uur en heet iedereen welkom.

Mw. Al-Saqaff (VVD) merkt op dat er een nieuw commissielid is, dhr. Baijens van de PvdD.

2. Debat Onrust bij ondernemers aan de Amsterdamsestraatweg

Er staat één debat op de agenda, over de ondernemers die veel last hebben van de ingrijpende herinrichtingswerkzaamheden aan de Amsterdamsestraatweg. Hierover is al een

raadsinformatiebijeenkomst geweest. **De voorzitter** geeft allereerst het woord aan de fractie van de VVD.

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat de herinrichting van de Amsterdamsestraatweg deze aantrekkelijker moet maken maar dat het de vraag is of de ondernemers aldaar dat nog mee gaan maken. Velen staan financieel op de rand van de afgrond. De VVD begrijpt dat er een loket is waar ondernemers terecht kunnen met hun vragen, bijvoorbeeld over de nadeelcompensatie. Dat loket is echter alleen geopend wanneer de ondernemers aan het werk zijn. De fractie wil een toezegging van de wethouder dat de betreffende ambtenaren op die tijden de wijk ingaan om met de ondernemers te praten over de mogelijkheden van de nadeelcompensatie. Hoe kan het voorschot zo snel mogelijk gerealiseerd worden? De VVD heeft begrepen dat het voorschot nog geen enkele keer is toegekend.

Mw. Assen (PvdA) heeft hetzelfde punt over de toegankelijkheid van het loket. Kan de VVD zich ook voorstellen dat er wordt gekeken naar een moment in de avond?

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt zich af waarom de ondernemers per se naar dat loket moeten. De ambtenaren kunnen toch ook gewoon de wijk ingaan. Zij vervolgt haar inbreng. Een groot deel van de ondernemers is afhankelijk van bezoekers met de auto. Heeft het College daar wel rekening mee gehouden? Hoe kan het de ondernemers helpen die nu de dupe worden van de onderschatting van de impact? De VVD doelt daarmee op service in de vorm van maatwerk. De ondernemers aan de Amsterdamsestraatweg zouden te allen tijde bereikbaar blijven. Graag hierop een reactie. Bij de raadsinformatiebijeenkomst die de VVD zelf heeft georganiseerd werd er gezegd dat er nog zaken onderzocht moeten worden. Waarom is dat niet eerder gedaan? Wel is duidelijk dat ondernemers 300 euro moeten betalen als zij een aanvraag voor de nadeelcompensatie indienen. Dat is een drempel omdat zij niet kunnen inschatten wat hun kansen zijn. De gemeente moet duidelijk zijn over de voorwaarden en de kansen. De VVD vindt dat er altijd kosteloos een proefaanvraag ingediend moet kunnen worden. Kan de wethouder aangeven wat de voorwaarden voor de nadeelcompensatie zijn? Als zij dat niet kan, is het niet duidelijk genoeg. In verband met het ondernemersrisico wijst mw. Al-Saqaff erop dat de ondernemers door corona weinig reserves hebben. Het gaat hier om meer dan 270 ondernemers. Die moet de gemeente beschermen tegen het nadeel dat zij ervaren.

De voorzitter heeft verwelkomt het nieuwe commissielid, Jan Baijens.

Mw. Assen (PvdA) vraagt wat de VVD zelf onduidelijk vindt aan de nadeelcompensatie zoals die nu gecommuniceerd is.

Mw. Al-Saqaff (VVD) antwoordt dat niet duidelijk is aan welke voorwaarden je moet voldoen en dat het vragenloket niet altijd bereikbaar is.

Mw. Assen (PvdA) heeft de VVD ook horen pleiten voor maatwerk. Welke bandbreedte ziet de VVD hierin? Moet er dan van de nadeelcompensatie afgeweken worden?

Mw. Al-Saqaff (VVD) ontkent dit. Volgens haar is de invulling hiervan heel onduidelijk en zijn er heel veel dingen die niet in de verordening staan.

Mw. Assen (PvdA) zegt dat de nadeelcompensatie mogelijk niet voor alle 270 ondernemers uitkomst biedt. Is daar wel een grens aan? Hoe breed is de definitie van maatwerk?

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat het voor de VVD belangrijk is dat de geldende kaders duidelijk zijn en dat er zoveel mogelijk ondernemers geholpen kunnen worden.

De voorzitter geeft het woord aan D66.

Mw. Stylianou (D66) is het met de VVD eens dat de nadeelcompensatie heel onduidelijk is. Ondernemers moeten van tevoren weten of ze daar aanspraak op kunnen maken. D66 wil hierover graag een infographic met rekenvoorbeelden. De ondernemers moeten nu betalen voor een aanvraag waarvan ze niet weten of die toegekend wordt en die ook veel bureaucratische rompslomp met zich meebrengt. Tijdens de RIB kwam ook naar voren dat het water hen aan de

lippen staat. D66 wil voorkomen dat er ondernemers failliet gaan door het proces dat de gemeente heeft ingezet. De fractie wil zwart op wit dat hierdoor geen ondernemers verdwijnen zonder dat hun extra ondersteuning is geboden. De ondernemersvereniging vroeg ook aandacht voor ondernemers die minder dan drie jaar aan de Amsterdamsestraatweg zitten en daarom minder aanspraak op de nadeelcompensatie kunnen maken. Die worden dan twee keer benadeeld. D66 zou ook willen dat er een ambtenaar proactief bij de ondernemers aan de Amsterdamsestraatweg langsgaat om over de terrasvergunningen te praten.

De voorzitter geeft het woord aan UtrechtNu!

Dhr. Van den Hoek (UtrechtNu!) zegt dat het bij deze ondernemers niet om multinationals gaat maar om kleine middenstanders, die de basis zijn van de welvaart van de stad Utrecht. De werkzaamheden in en om de Amsterdamsestraatweg brengen hen in grote problemen. Ze moeten nadeelcompensatie aanvragen met geld dat ze juist niet hebben. UtrechtNu! wil een toezegging van de wethouder dat deze kosten geschrapt worden. De grens dat je drie jaar ondernemer moet zijn gaat volgens de fractie niet op. Zij vraagt de wethouder hoe lang bekend was dat de werkzaamheden zouden plaatsvinden. Het moment dat de datum van de werkzaamheden definitief was vastgesteld zou het uitgangspunt voor de compensatie moeten zijn. UtrechtNu! zou van de wethouder ook graag een toezegging willen voor de volgende voorstellen: 1) snelle voorschotten op compensatie voor urgente gevallen; ondersteuning voor noodzakelijke privékosten, zoals bij de TONK-regeling in de coronaperiode; 100 in plaats van 70 procent gevelreclamecompensatie; samengevoegde bv-administraties moeten in dit geval eigenlijk losgekoppeld worden, zodat zij ook compensatie kunnen krijgen; stoppen met parkeerboetes gedurende de werkzaamheden of blauwe zones instellen. Met deze voorstellen denkt de fractie dat de ondernemers het hoofd boven water kunnen houden en dat de Amsterdamsestraatweg ook na de herinrichting een leuke levendige straat zal zijn. UtrechtNu! hoopt dat er in het vervolg beter wordt gekeken naar de planning en de start van verschillende projecten en dat er beter wordt gecommuniceerd met ondernemers en belanghebbenden.

Dhr. Dekkers (GroenLinks) vraagt of de voorstellen van UtrechtNu! voor de nadeelcompensatie alleen voor de ondernemers aan de Amsterdamsestraatweg gelden of dat die voor iedereen gelden.

Dhr. Van den Hoek (UtrechtNu!) zegt dat dat voor nu alleen voor de Amsterdamsestraatweg zou zijn maar uitbreidingen zijn wat hem betreft bespreekbaar.

De voorzitter geeft het woord aan het CDA.

Dhr. Van Steeg (CDA) zegt dat de Amsterdamsestraatweg er met de herinrichting waarschijnlijk op vooruitgaat, maar dat dat op dit moment niet zo wordt gevoeld. Hoe kan het dat die straatweg een jaar lang dicht ligt en dat deze situatie is ontstaan? Het CDA vraagt of de wethouder een tijdlijn en de gevolgde planning kan schetsen.

Dhr. Dekkers (GroenLinks) merkt op dat de herinrichting eerst een veel langere periode in beslag zou nemen. Doordat de periode nu korter is, zijn de effecten ook heftiger. Hoe beoordeelt het CDA dat?

Dhr. Van Steeg (CDA) vindt de situatie zoals hij nu is volstrekt onwenselijk. Wellicht was het dan toch verstandiger geweest om het wat langer te laten duren. Hij vervolgt zijn inbreng. Ook voor het CDA is de nadeelcompensatieregel onduidelijk. De fractie vindt dat er makkelijker voorschotten verstrekt moeten worden. De termijn van drie jaar vindt zij discutabel. Het CDA vraagt hoe de wethouder daarnaar kijkt, ook in het kader van de nadeelcompensatie? Zou je daar niet flexibeler mee om moeten gaan?

Mw. Assen (PvdA) kent de heer Van Steeg als iemand die op de regels zit en vraagt hoe dat zich verhoudt tot de door hem bepleite flexibiliteit.

Dhr. Van Steeg (CDA) antwoordt dat je bij situaties die zo'n enorme impact op de omgeving hebben iets meer ruimte moet creëren voor dit soort onvoorziene consequenties.

Mw. Assen (PvdA) zegt dat er op meerdere plekken herinrichtingen gepland zijn. Hoe ziet de heer Van Steeg dit in relatie tot die andere projecten?

Dhr. Van Steeg (CDA) kan zich voorstellen dat je bij projecten die zo'n grote impact hebben kijkt of je qua compensatie iets in de planning mee kunt nemen en dat je op die manier dit soort situaties in de toekomst misschien kunt voorkomen. Omdat dit te voorzien was, zou het CDA hier graag een reactie van de wethouder op hebben.

Dhr. Dekkers (GroenLinks) vraagt of het CDA het met hem eens is dat de gemeente moet oppassen met voorschotten, opdat zij die straks niet terug moet gaan vragen en dat ondernemers daardoor in de problemen komen.

Dhr. Van Steeg (CDA) zegt dat de voorschotten nog niet eens zijn uitgekeerd. Volgens hem moet dat veel flexibeler, makkelijker en meer op basis van vertrouwen. Dat wil niet zeggen dat ze zomaar verstrekt moeten worden, maar dat er meer achteraf naar wordt gekeken.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt of de heer Van Steeg weet onder welke voorwaarden iemand in aanmerking komt voor zo'n voorschot.

Dhr. Van Steeg (CDA) antwoordt dat dat best ingewikkeld is.

Mw. Al-Saqaff (VVD) is het hierin met hem eens. Wat vindt het CDA ervan dat eenderde van de ondernemers een voorschot heeft gevraagd maar dat er niets is toegekend?

Dhr. Van Steeg (CDA) vindt dat de gemeente hier coulanter in moet zijn.

Mw. Hessel (Utrecht Solidair) vraagt wat het CDA ervan vindt om de compensatie voor de ondernemers uit de winsten van de WOM te halen.

Dhr. Van Steeg (CDA) zegt dat je niet zomaar bij andere partijen geld weg kunt halen. Misschien kan het wel via het Ondernemersfonds. Als mevrouw Hessel voorstellen heeft, denkt het CDA graag met haar mee.

Mw. Hessel (Utrecht Solidair) merkt op dat daar best naar gekeken kan worden omdat de gemeente voor honderd procent aandeelhouder is van de WOM en er enorme winsten met onroerend goed worden gemaakt. De taak van de WOM is niet alleen winst maken maar ook de ondernemers begeleiden en zorgen dat het een prettige straat wordt.

Dhr. Van Steeg (CDA) zegt dat er misschien op andere manieren meer geïnvesteerd kan worden in de straat en de ondernemers, maar het lijkt hem te makkelijk om te zeggen dat er geld wordt weggehaald bij een partij als die winst heeft gemaakt. Hij vervolgt zijn inbreng en vraagt of er via Ondernemer Centraal niet nog iets meer kan worden gedaan om deze ondernemers te steunen. Dat loket is juist bedoeld voor dit soort situaties. Het CDA heeft vaker gepleit voor blauwe zones of kort parkeren op plekken waar gewinkeld wordt. Daar zijn zowel de winkeliers als de klanten bij gebaat. Zou de wethouder deze stap kunnen zetten bij de Amsterdamsestraatweg? Er is ook nog zorg om de slechte relatie tussen de ondernemers en de gemeente. Het zou goed zijn als er geïnvesteerd zou worden in vertrouwen en langjarige betrokkenheid bij de straatweg. Kan de wethouder dat toezeggen en ook dat de gemeente blijft investeren in de Amsterdamsestraatweg zodat die een divers en aantrekkelijk winkelgebied blijft?

De voorzitter geeft het woord aan EenUtrecht.

Dhr. Otto (EenUtrecht) zegt dat tien jaar geleden al bekend was dat er aan de Amsterdamsestraatweg gewerkt zou worden maar dat er op de raadsinformatiebijeenkomst twee weken geleden door ondernemers en medewerkers van de gemeente werd verteld dat er nog van alles onduidelijk is. EenUtrecht vraagt de wethouder of het een en ander niet duidelijk had moeten zijn voordat de straatweg werd afgesloten. Hoe sensitief is de stad, het gemeentelijke apparaat, het College? De fractie vraagt ook of er ruimhartiger kan worden uitgekeerd. Kunnen de voorwaarden en de juridische kaders worden opgerekt?

Dhr. Van der Graaf (CU) vraagt of EenUtrecht werkelijk de hele ambtelijke organisatie wil wegzetten als niet-sensitief.

Dhr. Otto (EenUtrecht) zegt dat de gang van zaken vaak het gevoel oproept dat er niet sensitief genoeg wordt geopereerd, maar wil niet alle ambtenaren over één kam scheren.

Dhr. Van der Graaf (CU) vindt dat de Raad zich beter kan concentreren op suggesties hoe het om het voor de ondernemers beter geregeld kan worden.

Dhr. Otto (EenUtrecht) sluit zich daarbij aan. Hij vraagt of het College bereid is te erkennen dat dit niet goed georganiseerd is en of de wethouder bereid is om de juridische kaders op te rekken, zodat de ondernemers het idee krijgen dat het goed gaat komen.

De voorzitter geeft het woord aan de CU.

Dhr. Van der Graaf (CU) zegt dat de Amsterdamsestraatweg mooier, beter, verkeersveiliger wordt maar hij begrijpt de zorgen over compensatie. Voor de CU is duidelijkheid voor de ondernemers nu het belangrijkste. De fractie sluit zich aan bij de door D66 voorgestelde infographic. Het mag geen maanden duren.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt of de CU erkent dat er heel lang de tijd was om het een en ander af te stemmen met de ondernemersvereniging.

Dhr. Van der Graaf (CU) vindt dat dat inderdaad niet goed is gegaan. Hij voegt daaraan toe dat dit niet ligt aan een gebrek aan sensitiviteit bij de organisatie, want die heeft keihard gewerkt. Op verschillende momenten zijn de ondernemers en de bewoners goed betrokken.

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat het haar niet ging om sensitiviteit. Dat er één rijbaan werd afgesloten, was van tevoren niet bekend of besproken, terwijl juist dat in de voorbereiding duidelijk gemaakt had moeten worden.

Dhr. Van der Graaf (CU) erkent dat de communicatie over omleidingen en bereikbaarheid essentieel is. Er zijn ook veel mensen blij dat het nu gebeurt. Ze moeten nu even door de pijn heen maar straks wordt het beter.

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat failliet gaan iets anders is dan even door de pijn heen gaan. Zij vraagt of de CU het met de VVD eens is dat het College de impact van de werkzaamheden heeft onderschat.

Dhr. Van der Graaf (CU) beaamt dit. Daarom vindt hij het terecht dat dit debat wordt gevoerd. Hij is het eens met de VVD dat er een externe partij bij wordt gehaald, dat het maanden gaat duren en dat men niet precies weet hoe het met de compensatieregeling zit. Hij vervolgt zijn inbreng. De CU zou de wethouder willen voorstellen om meer met de ondernemers en de omgevingsmanagers samen te werken. De fractie zou van de heropening van de Amsterdamse Straat een mooi feest willen maken.

Mw. Hessel (Utrecht Solidair) vindt zo'n feest ongepast als er nu ondernemers failliet gaan.

Dhr. Van der Graaf (CU) zegt dat dat niet het enige is. Hij erkent de pijn van de ondernemers en vindt dat de gemeente daar iets mee moet, maar hij denkt dat het ook van groot belang is om het straks aan de stad te laten weten als de Amsterdamsestraatweg weer open is door daar samen met de ondernemers een feest van te maken.

Mw. Hessel (Utrecht Solidair) vraagt wat de CU ervan vindt dat de gemeente Utrecht met ingehuurde projectleiders dit soort projecten aanstuurt. Zij zou dit geld liever aan de ondernemers geven.

Dhr. Van der Graaf (CU) denkt dat er heel veel ambtenaren keihard werken om iets voor de stad te betekenen. Soms worden er mensen ingehuurd als er onvoldoende capaciteit of expertise is.

Als er dingen zijn die niet goed zijn, dan kan de Raad de wethouder daar in dit debat op aanspreken.

De voorzitter geeft het woord aan Stadsbelang Utrecht.

Dhr. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) vindt dat dit plan van aanpak nergens op lijkt. Er is geen enkele communicatie tussen de verschillende partijen om tot een oplossing te komen. Het nadeel in de nadeelcompensatie is zowel financieel als sociaal en economisch. Stadsbelang Utrecht vindt dat de gemeente niet driehonderd euro griffierechten moet rekenen alvorens de geleden planschade vergoed kan worden. De fractie mist bij de gemeente de bereidheid om mee te denken met mensen die door haar beleid in de knel zijn gekomen. Zij vindt ook dat er niet is geanticipeerd op dingen die te voorzien waren. Stadsbelang Utrecht verwacht van het College dat het praktische stappen onderneemt wat betreft het verbeteren van de liquiditeitspositie van de getroffen ondernemers.

De voorzitter geeft het woord aan DENK.

Dhr. Usta (DENK) vervangt hier zijn collega. De fractie van DENK is langs een aantal ondernemers geweest en deelt hun zorg. Het gaat niet alleen om financiële zorgen maar ook om stress en onzekerheid, met name na de schade die zij ook in de coronaperiode hebben opgelopen. Hoe komt het dat de ondernemers niet proactief zijn benaderd met betrekking tot een vergoeding en dat zij een nadeelcompensatie moeten aanvragen die te ingewikkeld is? Kan de wethouder toezeggen dat er een versimpelde versie van die aanvraagprocedure komt? DENK wil dat alle ondernemers zoveel mogelijk gecompenseerd worden, ook degenen die kort aan de Amsterdamsestraatweg gevestigd zijn. De straat moet zo ingericht worden dat die heel makkelijk toegankelijk is en dat de ondernemers zoveel mogelijk ruimte en vrijheid krijgen. DENK roept het college op om actief mee te denken aan mogelijkheden om de straatweg voor bezoekers aantrekkelijker te maken, bijvoorbeeld met een jaar gratis parkeren na de heropening. Een andere vraag is hoe de gemeente de doorstroom daar en ook elders zou kunnen verbeteren. Kan de wethouder hierop reflecteren?

De voorzitter geeft het woord aan de PvdA.

Mw. Assen (PvdA) hoopt dat de Amsterdamsestraatweg na de herinrichting een meer aantrekkelijke en vitale winkelstraat zal zijn. Tijdens de werkzaamheden moeten de winkels wel open kunnen blijven. De fractie neemt de signalen van ondernemers erg serieus. Hoe is er geanticipeerd op hun geringere inkomsten en vindt de wethouder zelf dat dit tijdig en juist is gebeurd? Zijn er verbeteringen die direct toegepast kunnen worden? Hoe is het contact onderhouden en hoe vindt dat nu plaats? De PvdA wil ook graag een reflectie op de lange aanloop en de recente extra werkzaamheden aan de riolering. De fractie vraagt wanneer maatwerk met betrekking tot de nadeelcompensatie mogelijk is. Kan de wethouder toezeggen dat al het mogelijke wordt gedaan voor de ondernemers aan de Amsterdamsestraatweg? De PvdA wil ook graag een reactie op het feit dat de nadeelcompensatie sinds 2010 vanuit de projectfinanciering bekostigd moet worden. Dit zou geen obstakel mogen zijn.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt of de gemeente er niet juist niet blij mee moet zijn dat de ondernemers zich in de hier leegstaande panden zijn gaan vestigen.

Mw. Assen (PvdA) beaamt dit.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt of het dan niet kwalijk is dat die ondernemers nu juist overal buiten lijken te vallen.

Mw. Assen (PvdA) zegt dat dit niet iets is wat pas recent is gebeurd.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt welke termijn er dan gehanteerd moet worden.

Mw. Assen (PvdA) vraagt juist daarom of maatwerk hier mogelijk is, ook omdat er recentelijk plannen voor de riolering zijn toegevoegd. Zij vervolgt haar inbreng. De PvdA hoopt dat er echt naar de mogelijkheid wordt gekeken om voorschotten uit te keren. De fractie vraagt of de

inloopspreekuren flexibeler ingericht kunnen worden, bijvoorbeeld met avondmomenten. Zij complimenteert de ondernemers die zich met allerlei activiteiten voor de straat blijven inzetten. Tenslotte hoopt zij dat de betrokkenheid die zij nu ten aanzien van ondernemers merkt ook gaat gelden voor andere groepen Utrechters die het zwaar hebben.

Dhr. Dekkers (GroenLinks) vraagt of de PvdA in plaats van maatwerk niet liever confectiewerk zou willen zien. Zou het niet goed zijn om de regels aan te scherpen?

Mw. Assen (PvdA) denkt dat de nadeelcompensatie in dit opzicht beter kan. Als je nu oplossingen zou willen, zou dat om maatwerk vragen. Als je de nadeelcompensatie anders vorm zou geven, zou zij wel voor confectiewerk zijn.

Dhr. Dekkers (GroenLinks) zou de nadeelcompensatie niet helemaal willen veranderen. GroenLinks zou wel graag zien hoe de toepassing ervan verhelderd kan worden en zal hier een voorstel toe doen.

De voorzitter geeft het woord aan GroenLinks.

Dhr. Dekkers (GroenLinks) zegt dat het belangrijkste probleem is dat ondernemers niet weten of er in hoeverre zij recht hebben op nadeelcompensatie of een voorschot. Daarom heeft de fractie een aantal technisch-politieke vragen. Zou er naar een langere referentieperiode worden gekeken waarbij de coronaperiode eruit gefilterd wordt? Nadeel wordt alleen gecompenseerd als het geen voorzienbaar ondernemersrisico is. De vraag is dan wanneer de ondernemer had kunnen voorzien dat de herinrichting een dergelijke impact zou hebben. Dat de herinrichting één jaar zou duren en gecombineerd zou worden met de vervanging van het riool is nog maar anderhalf of twee jaar bekend. Is het niet redelijk om dit als maatstaf te nemen voor het moment waarop de ondernemer dit risico had kunnen voorzien?

Dhr. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) vraagt of GroenLinks met dit voorstel feitelijk niet de onduidelijkheid vergroot. Het verschil in interpretatie kan leiden tot onzekerheid omtrent de uitkomsten en spanningen tussen de verschillende ondernemers.

Dhr. Dekkers (GroenLinks) zegt dat voor de ondernemers onzekerheid, met name wat betreft het peilmoment, het grootste probleem is. Hij denkt dat er veel ondernemers geholpen zijn als dit verduidelijkt zou worden.

Dhr. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) vindt dit een prachtig verhaal maar inhoudelijk deugt het niet, omdat de onduidelijkheid en de onzekerheid hierdoor alleen maar groter worden.

Dhr. Dekkers (GroenLinks) zegt dat de algemene regel is dat er geen voorzienbaar ondernemersrisico moet zijn. Als daarbij het voorstel van GroenLinks wordt aangenomen, zou dat de situatie verhelderen en zou de termijn waarin iets kan worden voorzien ook niet al te lang worden.

Dhr. Usta (DENK) vraagt of GroenLinks bereid is om ondernemers tegemoet te komen vanuit de huidige inzichten?

Dhr. Dekkers (GroenLinks) zegt dat zijn betoog en zijn voorstellen erop gericht zijn om ondernemers helderheid te bieden met betrekking tot de nadeelcompensatie.

Dhr. Usta (DENK) wil een duidelijke reactie van GroenLinks of de fractie bereid is om de ondernemers tegemoet te komen.

Dhr. Dekkers (GroenLinks) weet niet goed wat de heer Usta bedoelt. Helderheid over waar de ondernemers recht op hebben is ook van belang voor helderheid over het voorschot wat zij kunnen krijgen.

Dhr. Usta (DENK) vindt dat die helderheid eerder gecreëerd had moeten worden en dat er nu naar nieuwe oplossingen gekeken moet worden. Is GroenLinks het met hem eens dat de

ondernemers nu gecompenseerd moeten worden en dat er in de toekomst meer helderheid moet komen?

Dhr. Dekkers (GroenLinks) vindt het niet goed dat er nu nog zoveel onzekerheid is bij de ondernemers. Een probleem is dat je nadeel pas achteraf kunt compenseren wanneer het aangetoond is en dat kost tijd. Er moet goed gekeken wat er in de vorm van voorschotten voor de ondernemers gedaan kan worden maar GroenLinks wil ook oppassen met voorschotten.

Dhr. Van den Hoek (UtrechtNu!) ziet in de complexiteit van zo'n aanvraag wel een functie voor het Ondernemersfonds en vraagt of GroenLinks het hiermee eens is.

Dhr. Dekkers (GroenLinks) antwoordt dat een van zijn volgende vragen over de ondersteuning en de doorlooptijd zal gaan.

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat ook de VVD vindt dat de gemeente voorzichtig moet zijn met voorschotten, maar vraagt ook wat GroenLinks ervan vindt dat eenderde van de ondernemers die heeft aangevraagd maar dat er nog geen enkele aanvraag gehonoreerd is.

Dhr. Dekkers (GroenLinks) heeft de vraag niet goed verstaan.

Mw. Al-Saqaff (VVD) herhaalt haar vraag.

Dhr. Dekkers (GroenLinks) zegt dat de gemeente zich realiseert dat er nu een acuut probleem bij de ondernemers is en dat er gekeken moet worden naar manieren om ze te helpen zonder dat zij daarvoor later in de problemen komen.

Mw. Al-Saqaff (VVD) merkt op dat de regels en kaders nu onduidelijk zijn. Vindt de heer Dekkers dat de gemeente ondernemers bij hun aanvraag moet helpen als dat kan?

Dhr. Dekkers (GroenLinks) vindt dat er helderheid moet komen over de uitgangspunten van de compensatieregeling en ook over de voorschotregeling. Hij heeft geen oplossing voor het feit dat dit nog lang gaat duren. Wel vindt hij dat de communicatie en de ondersteuning goed geregeld moeten worden. Hij vervolgt zijn inbreng en zegt dat het nadeel altijd over een jaar wordt berekend. GroenLinks vraagt of het dan om een kalenderjaar gaat of dat het nadeel wordt berekend over de laatste twee kwartalen van 2024 en de eerste twee kwartalen van 2025. De fractie denkt dat dit veel uit zal maken. Verder vraagt zij of het klopt dat de leges van driehonderd euro worden verrekend als blijkt dat er terecht nadeelcompensatie is aangevraagd. En weet de ondernemer of zijn aanvraag gehonoreerd zal worden?

Mw. Hessel (Utrecht Solidair) merkt op dat nadeelcompensatie de minimale wettelijke regel is. Daar hebben de kleine ondernemers weinig aan. Er moeten nu flexibele en creatieve oplossingen komen, want deze ondernemers zijn anders allang verzopen.

Dhr. Dekkers (GroenLinks) hoort Utrecht Solidair pleiten voor een heel andere regeling van de nadeelcompensatie. Hij vindt dat de ondernemers met de huidige regeling zo ruimhartig mogelijk ondersteund moeten worden.

Mw. Hessel (Utrecht Solidair) vindt deze regeling niet ruimhartig. Het bedrag van de compensatie is weinig omdat het ondernemersrisico daar nog van af gaat. Zij vraagt of GroenLinks deze kleine ondernemers weg wil hebben.

Dhr. Dekkers (GroenLinks) ontkent dit.

Dhr. Van den Hoek (UtrechtNu!) zegt dat het nadeel van de leges is dat deze ondernemers de voor de aanvraag benodigde driehonderd euro domweg niet hebben.

Dhr. Dekkers (GroenLinks) snapt dit punt. Het proces begint niet met die aanvraag, dat is een voortraject. Die driehonderd euro wordt later pas verrekend met de compensatie, die hoeven zij niet meteen te betalen. Hij vervolgt zijn inbreng met de vraag of Ondernemer Centraal de ondernemers helpt bij hun aanvraag en de vraag of zij in aanmerking komen voor de compensatie

en een voorschot. Hebben Ondernemer Centraal en de gemeente de capaciteit om al die aanvragen snel te kunnen beoordelen? Wat is de verwachte doorlooptijd tussen aanvraag en uitbetaling? GroenLinks vraagt of de gemeente kan toezeggen dat de ondernemers aan de Amsterdamsestraatweg en de Kanaalstraat voor een langere periode ondersteund zullen worden in een gebiedsgerichte aanpak. De fractie verwacht dat de herinrichting van de straatweg bij zal dragen aan een veilige en groene straat met meer ruimte voor voetgangers, fietsers en terrassen en een mooi winkel- en woongebied.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt of GroenLinks ook de onrust en het nadeel op de Amsterdamsestraatweg ziet doordat het gebied nu voor de auto veel minder goed bereikbaar is. De meeste ondernemers zijn afhankelijk van bezoeken met de auto.

Dhr. Dekkers (GroenLinks) snapt de huidige onrust. Hij zegt dat die het gevolg is van het feit dat de straatweg in een heel korte periode wordt aangepakt en dat dit gepaard gaat met een verlies van omzet. Hij denkt dat het voor de ondernemers beter is als de herinrichting in één jaar wordt uitgevoerd dan als ze twee jaar in de ellende zouden zitten.

Mw. Al-Saqaff (VVD) merkt op dat de straatweg door de herinrichting straks alsnog minder goed bereikbaar is voor auto's. Is dat niet ook een nadeel?

Dhr. Dekkers (GroenLinks) zegt dat er na de herinrichting parkeerfaciliteiten zullen zijn en dat de straat dan weer goed bereikbaar zal zijn.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt of er niet nu al geanticipeerd moet worden op het nadeel voor de ondernemers als er straks minder parkeerplekken zijn.

Dhr. Dekkers (GroenLinks) zegt dat de herinrichting ook is bedoeld om auto's die niet naar een winkel gaan te weren, wat de bereikbaarheid van de winkels ten goede komt. Hij gelooft niet dat de maatregelen die nu worden genomen voor de ondernemers de nekslag zullen zijn.

Dhr. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) vraagt of GroenLinks toegeeft dat de verwachte omzet zal dalen als er minder auto's komen omdat er minder parkeergelegenheid is.

Dhr. Dekkers (GroenLinks) ontkent niet dat een autobezoeker meer koopt. Aan de andere kant gaan voetgangers en fietsers vaker naar dezelfde winkels en vereffent dat de omzet. De ondernemers hebben volgens hem meer nadeel van webwinkels dan van de parkeermaatregelen.

Dhr. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat uit de omzetcijfers blijkt dat de meeste bestedingen door automobilisten worden gedaan. Hij vraagt waar GroenLinks de kennis en de cijfers vandaan haalt om te zeggen dat de omzet wordt vereffend door voetgangers en fietsers.

Dhr. Dekkers (GroenLinks) zegt onlangs op een andere RIB een rapport werd gepresenteerd heeft gekregen waaruit bleek dat voetgangers en fietsers een ander bestedingspatroon hebben.

Dhr. Van Steeg (CDA) vraagt GroenLinks te erkennen dat de herinrichting van de Amsterdamsestraatweg tot minder autobezoek aan winkels zal leiden en dat dit consequenties zal hebben voor de winkeliers aldaar.

Dhr. Dekkers (GroenLinks) erkent dat er een verandering in het kooppatroon plaats zal vinden. Die ontwikkeling is in de hele stad te zien en daarin is het effect van webwinkels veel groter dan de verandering in het bereikbaarheidspatroon.

Dhr. Van Steeg (CDA) roept GroenLinks op om de mogelijkheid te bieden om blauwe zones in te voeren.

Dhr. Dekkers (GroenLinks) zegt dat deze andere blik op betaald parkeren en blauwe zones ook speelt bij het debat over betaald parkeren en zou die discussie nu niet willen herhalen.

Dhr. Van Steeg (CDA) wil nu juist kijken hoe winkeliers geholpen kunnen worden. Volgens hem is dit een heel eenvoudige maatregel.

Dhr. Dekkers (GroenLinks) zegt dat door het invoeren van blauwe zones het koopgedrag zal veranderen maar dat dit niet altijd meer verkoop betekent.

Dhr. Usta (DENK) wil van GroenLinks een toelichting op de verandering van het kooppatroon. Hij vraagt of GroenLinks erkent dat de inkomsten van de ondernemers achteruit zullen gaan.

Dhr. Dekkers (GroenLinks) gelooft van niet. Volgens hem genereren fietsers en voetgangers meer omzet omdat zij vaker komen.

Dhr. Usta (DENK) vraagt hoe de heer Dekkers de aankoop van een kerstboom met de fiets of te voet voor zich ziet.

Dhr. Dekkers (GroenLinks) antwoordt dat hij met een kerstboom naar huis loopt als hij er een heeft gekocht.

Dhr. Usta (DENK) vindt dat best knap maar vraagt hoe alleenstaanden met zo'n kerstboom thuis moeten komen als zij daar geen hulp bij hebben.

Dhr. Dekkers (GroenLinks) ziet hier geen probleem.

De voorzitter wil zich weer op het onderwerp richten.

Mw. Hessel (Utrecht Solidair) adviseert de heer Dekkers om met de ondernemers aan de Amsterdamsestraatweg te gaan praten. Als mensen daar niet meer met de auto kunnen komen, gaat dat ze klanten kosten.

Dhr. Van der Graaf (CU) merkt als punt van orde op dat de partijen via de voorzitter moeten worden aangesproken.

Mw. Hessel (Utrecht Solidair) zou graag het onderzoek ontvangen waaruit blijkt dat fietsers en voetgangers meer kopen dan mensen die met de auto komen.

Dhr. Dekkers (GroenLinks) zal kijken of hij daarin kan voorzien.

De voorzitter geeft het woord aan de niet-agenderende partijen, als eerste Utrecht Solidair.

Mw. Hessel (Utrecht Solidair) roept de wethouder op om noodmaatregelen te treffen. De WOM, de gebiedsregisseur en de vastgoedregisseur zijn er allemaal om ondernemers te ondersteunen maar die zien deze mensen niet. De fractie vraagt de wethouder om een onderzoek te doen naar het functioneren van de WOM en al die regisseurs. Kan de WOM niet opgeheven worden? Dan komt er veel geld vrij waarmee de ondernemers ondersteund kunnen worden.

Dhr. Dekkers (GroenLinks) vraagt of mevrouw Hessel op de RIB ook heeft gehoord dat de ondernemers heel blij zijn met de activiteiten van de WOM.

Mw. Hessel (Utrecht Solidair) heeft dit niet gehoord. Zij vervolgt haar inbreng met de opmerking dat zij graag een onderzoek wil naar alle geldstromen. De gemeente moet zich schamen voor de manier waarop deze mensen begeleid worden. De voorbereiding was heel slecht. Los van de nadeelcompensatie zijn de ondernemers ook hun klanten kwijt omdat ze zo lang onbereikbaar zijn. Utrecht Solidair vraagt de wethouder om iets creatiefs te doen om hen te redden.

De voorzitter geeft het woord aan Volt.

Dhr. P. Jansen (Volt) wil vooral vooruitkijken en stelt de vraag welke lessen hier worden geleerd en hoe de gemeente het bij nieuwe vergelijkbare trajecten beter kan doen.

Na een schorsing van een kwartier heropent **de voorzitter** de vergadering en geeft hij het woord aan wethouder De Vries.

Wethouder De Vries wil los allereerst de menselijke kant benoemen. Daarnaast is er ook de juridische werkelijkheid. Omdat de nadeelcompensatie wettelijk is vastgelegd, is het moeilijk om nu te zeggen dat de gemeente dit heel anders gaat aanpakken. Er is ook het gelijkheidsbeginsel: als de gemeente hier iets doet, moet zij dit ook op alle andere plekken doen. Hij zal straks op de technische vragen ingaan, maar wil nu even stilstaan bij de risicoaanvaarding. Wanneer is dat moment geweest en wie komt er wel of niet in aanmerking voor die nadeelcompensatie? De ondernemers die voor 2016 al aan de Amsterdamsestraatweg zaten hebben geen actieve risicoaanvaarding. Dat geldt niet voor de ondernemers die er na 2016 bij zijn gekomen. Wat voor die tweede groep misschien iets uit kan maken, is dat de riolering er tijdens de werkzaamheden bij is gekomen. Er is sowieso een drempel in de nadeelcompensatie, het zogenaamde ondernemersrisico. Daarbij zou misschien iets met die riolering gedaan kunnen worden. Op de vraag waarom dit niet eerder is gedaan antwoordt de wethouder dat er in de stad regelmatig herinrichtingsprojecten zijn, ook in winkelstraten. Het idee van de nadeelcompensatie is dat het nadeel achteraf moet worden aangetoond. Die volgorde wordt in alle gevallen aangehouden. Dit is een ander verhaal dat de gemeente in deze vorm nog niet eerder heeft meegemaakt.

Dhr. Dekkers (GroenLinks) vraagt of hij de wethouder goed begrijpt dat het consequenties heeft voor de risicoaanvaarding dat nu op een veel kortere termijn bekend was dat de herinrichting samenging met het werk aan de riolering en dat het een en ander ook in een kortere periode gerealiseerd zou worden.

Wethouder De Vries zegt dat er altijd al sprake was van een actieve risicoaanvaarding op grond van de plannen die er lagen. Dat er op korte termijn iets bij is gekomen, betekent niet dat je van een heel andere situatie kunt spreken. Wel is er een kleine marge, die de wethouder goed wil uitzoeken. Hij zegt een versimpeling in een infographic toe. Omdat hier haast bij is, stelt hij voor hierover volgende week een brief te sturen, mogelijk een raadsbrief, die dan ook met ondernemers gedeeld kan worden.

Dhr. Van Steeg (CDA) merkt op dat dit door de riolering een ander verhaal is geworden.

Wethouder De Vries maakt een onderscheid tussen de juridische en menselijke werkelijkheid. De risicoaanvaarding is er, maar de werkelijkheid is veranderd doordat het riool erbij is gekomen. Dat kan van invloed zijn op de nadeelcompensatieregeling.

Dhr. Van Steeg (CDA) begrijpt dat de wethouder zegt dat er door het werk aan de riolering een kans is dat ook ondernemers die zich na 2016 aan de Amsterdamsestraatweg hebben gevestigd voor compensatie in aanmerking zouden kunnen komen. Hij vindt dat de mensen wel snel moeten weten waar ze aan toe zijn.

Wethouder De Vries zegt dat dit een unieke situatie is en dat hij dit vraagstuk in zijn raadsbrief van volgende week mee gaat nemen. Het zal gaan om een deel van de nadeelcompensatie. Welk deel, dat gaat hij nog uitzoeken.

Dhr. Van Steeg (CDA) vraagt waarom dit nu pas boven water komt.

Wethouder De Vries zegt dat dit in principe een standaardregeling is die bij eerdere projecten altijd op deze manier is toegepast. Als je nadeelcompensatie aanvraagt, moet je je nadeel achteraf kunnen aantonen. Ook in dat opzicht is hier sprake van een andere werkelijkheid.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt of de wethouder nu kan constateren dat de situatie anders is en dat het College de impact op de ondernemers heeft onderschat.

Wethouder De Vries vindt het moeilijk om daar in het hier en nu op te reflecteren. Het toekennen van de nadeelcompensatie of een voorschot kan alleen als de boeken goed op orde zijn. Dan kan het heel snel gaan. Volgens hem is het nu nog te vroeg voor conclusies.

Mw. Al-Saqaff (VVD) merkt op dat er geen enkel voorschot is toegekend. Betekent dit dan dat de boeken nergens kloppen?

Wethouder De Vries antwoordt dat er nog aanvragen lopen. Je moet eigenlijk nu al kunnen zien dat het geleden nadeel zo groot is dat compensatie gepast is. Dat moet per geval bekeken worden.

Mw. Assen (PvdA) vraagt waarom eerdere projecten geen voorbeeld voor dit project waren?

Wethouder De Vries denkt dat er regelmatig geëvalueerd wordt maar dat het daarvoor nu nog te vroeg is. De Raad en het College moeten hier met elkaar op terugkomen. Hij vervolgt zijn inbreng. De driehonderd euro leges worden op dit moment niet in rekening gebracht. De wethouder stelt voor om een proefbeoordeling uit te voeren waarbij geen leges in rekening worden gebracht. Als de aanvraag haalbaar wordt geacht, gebeurt dat wel, maar dan worden de leges in mindering gebracht op de uitgekeerde nadeelcompensatie.

Mw. Hessel (Utrecht Solidair) zegt dat zo'n toetsing er nu al is, maar dat je als je wordt afgewezen niet weet of je ook echt, formeel, wordt afgewezen.

Wethouder De Vries zegt dat dit een tegemoetkoming is omdat de gemeente de mensen wil helpen. Hij vervolgt zijn beantwoording. Naar aanleiding van de vraag over de beperkte bereikbaarheid van het vragenloket zegt de wethouder toe dat de betreffende ambtenaren van Ondernemer Centraal ook de straat in kunnen gaan om persoonlijk contact te zoeken. Naast de inloopspreekuren zijn er informatieavonden, ondernemersavonden en digitale bijeenkomsten. Wat betreft het afsluiten van de straat, daarover wordt de omgeving met een wijkbericht geïnformeerd. Bij kleinere wijzigingen gebeurt dat via de bouwapp. Als de aannemer zijn plannen heeft uitgewerkt, kan de gemeente dat communiceren met bewoners en ondernemers. Vanaf januari 2024 heeft de aannemer de opdracht gekregen voor de herinrichting. Omdat daar ook nog de riolering bijkwam, was het relatief kort dag. De wethouder erkent dat de overlast intens is omdat de werkzaamheden in plaats van twee jaar nu één jaar duren. Op de vraag of de wethouder puntsgewijs kan uitleggen hoe de nadeelcompensatie werkt, zegt hij dat hij dat volgende week via de raadsbrief kan doen. De nadeelcompensatie is een vergoeding voor onevenredig grote schade. In principe is er een bedrijfsrisico voor ondernemers. Daar hoort een drempel bij. Als de schade daarboven komt, kan er nadeelcompensatie worden aangevraagd. Voor de beoordeling schakelt de gemeente doorgaans een onafhankelijk bureau in. De aanvragers moet de omzetgegevens van drie jaar voor het project aanleveren alsook de omzetgegevens gedurende de looptijd van het project. Die worden vervolgens met elkaar vergeleken. Als het omzetverlies boven de omzetdrempel komt, heeft de betreffende ondernemer recht op nadeelcompensatie. Dit wordt meestal na afloop van het project vastgesteld. Er kan wel een voorschot aangevraagd worden als iemand al eerder kan aantonen dat hij heel grote schade lijdt.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vindt dit niet concreet genoeg. Zij wil van de wethouder de toezegging dat er rekening wordt gehouden met het omzetverlies in coronatijd.

Wethouder De Vries zegt dat dit gaat gebeuren.

Dhr. Van Steeg (CDA) vraagt of dat ook wordt meegenomen in de raadsbrief van volgende week.

Wethouder De Vries kan dat zeker toevoegen. Hij kan geen harde garantie geven dat de nadeelcompensatie niet al te lang op zich zal laten wachten. De gemeente kan ondernemers die hier hulp bij nodig hebben wel individueel begeleiden. Op de vraag hoe het zit met ondernemers in de panden die de WOM heeft opgekocht antwoordt de wethouder dat de WOM primair is opgericht om de sociaaleconomische stabiliteit in het gebied te versterken. Die huurinkomsten worden gebruikt om strategische aankopen en ontwikkelingen mogelijk te maken. Bij de nieuwe verhuurcontracten is expliciet melding gemaakt van de herinrichting. Wat betreft de terrassen heeft de wethouder begrepen dat er geen terrasaanvraag is afgewezen. Een is buiten behandeling gesteld en een aanvraag is ingetrokken.

Mw. Stylianou (D66) heeft begrepen dat het bij die aanvragen niet om vorig jaar ging maar om het jaar daarvoor en dat die aanvragen ook zes of zeven maanden liepen. Zij vraagt wat de gemeente daar proactiever in kan doen.

Wethouder De Vries zegt dat bij de Amsterdamsestraatweg voor dit soort vragen een omgevingsmanager rondloopt. Wat wil D66 precies van de wethouder?

Mw. Stylianou (D66) denkt aan een omgevingsmanager die met de plannen in het achterhoofd rondloopt, bedenkt waar ruimte voor een terras zou zijn en daarover met de ondernemer in gesprek gaat.

Wethouder De Vries blijft dit lastig vinden maar zal zich hierin verdiepen en vervolgens terugkoppeling geven. Deze vraag zou kunnen worden meegenomen in de evaluatie aan het eind van het traject.

Mw. Assen (PvdA) vraagt of er misschien meer ruimte voor terrassen is als de herinrichting erop zit.

Wethouder De Vries antwoordt dat dit in de plannen voor herinrichting is meegenomen en vervolgt zijn beantwoording. De ondernemers die minder dan drie jaar aan de Amsterdamsestraatweg zitten komen in principe niet in aanmerking voor de nadeelcompensatie.

Dhr. Van Steeg (CDA) vraagt naar aanleiding van het onderscheid in twee groepen waarom de grens op 2016 is gesteld.

Wethouder De Vries zegt dat dit te maken heeft met de datum waarop de gemeente dit naar buiten heeft gebracht.

Dhr. Van Steeg (CDA) vraagt of die datum nog steeds hard is.

Wethouder De Vries wil dit blijven scheiden. Op de vraag of gevelreclames voor honderd procent gecompenseerd kunnen worden zegt de wethouder dat die tot 75 procent gesubsidieerd worden. Dit is een unieke regeling die nergens anders in de stad wordt aangeboden. Wat betreft de vragen over blauwe zones gedurende werkzaamheden zegt de wethouder dat dit in tegenspraak is met het gemeentelijk beleid in Utrecht.

Dhr. Van den Hoek (UtrechtNu!) zegt dat wat er nog niet is, er altijd kan komen.

Wethouder De Vries antwoordt dat de Raad daartoe dan een voorstel zou moeten doen.

Dhr. Van Steeg (CDA) vraagt waarom een mantelzorgkorting dan niet in strijd is met het gemeentelijk beleid.

Wethouder De Vries wil nu geen debat over mobiliteit gaan voeren. Hij vervolgt zijn beantwoording. Wat betreft de tijdlijn in relatie tot de planning zegt de wethouder dat bij de herinrichting het UPP is gevolgd. Desgewenst kan hij dit meenemen in de raadsbrief. In antwoord op de vraag naar de langjarige betrokkenheid bij de Amsterdamsestraatweg zegt de wethouder dat het programma tot 2026 loopt. Hij vindt de vraag van EenUtrecht naar de sensitiviteit van het gemeentelijke apparaat te algemeen en waarschuwt voor generaliseringen, ook wat betreft het aantal externen. Er was één externe projectleider, twee waren van de gemeente. De wethouder vindt het vervelend als ambtenaren die zich hier niet kunnen verweren voor de bus worden gegooid.

Dhr. Otto (EenUtrecht) heeft zelf in één jaar tijd met drie verschillende externen aan tafel gezeten. Hij vraagt naar aanleiding van de vervanging van de riolering hoe je zoiets niet op tijd kunt communiceren.

Wethouder De Vries zegt dat de gemeente bij een herinrichting zo effectief mogelijk wil werken en niet twee keer de straat wil opengooien. Dit betekent dat de plannen soms op korte termijn gewijzigd worden.

Dhr. Otto (EenUtrecht) vraagt of de gemeente dat goed heeft aangepakt.

Wethouder De Vries vindt dat dat binnen de gegeven omstandigheden wel zo is. Dit is een grote vraag waar hij graag meer de tijd voor zou willen nemen.

Mw. Assen (PvdA) snapt wat de wethouder zegt over individuele ambtenaren. Toch moet hij ook signalen oppikken over wisselende projectleiders. Hoe vaak gebeurt dat?

Wethouder De Vries zegt dat er de afgelopen tien jaar drie projectleiders zijn geweest, waarvan één externe. Dat is dus niet zo veel. Hij vindt dat uitingen die getuigen van een gebrek aan vertrouwen in de ambtenaren van dit project geen recht doen aan de werkelijkheid zoals die is.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt wanneer de eerste nadeelcompensatie kan worden toegekend.

Wethouder De Vries antwoordt dat dat altijd achteraf is, na afloop van het project. Er is wel de mogelijkheid tot een voorschot.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt of de wethouder alles op alles wil zetten om dat voorschot toe te kennen aan ondernemers die het nieuwe jaar niet halen.

Wethouder De Vries bevestigt dit. Zij moeten dit wel kunnen aantonen met hun administratie. Als alles op orde is, kan het heel snel gaan.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt of het voorschot gelijk wordt overgemaakt als duidelijk is dat een ondernemer daar recht op heeft.

Wethouder De Vries antwoordt dat het in principe zo zal gaan als het nadeel nu al aangetoond kan worden.

Dhr. Van Steeg (CDA) vraagt of de planning van de werkzaamheden ook in de evaluatie wordt meegenomen.

Wethouder De Vries vindt dat een goede aanvulling en gaat die meenemen. Hij vervolgt zijn beantwoording. Hij hoopt dat ondernemers het loket aan de Amsterdamsestraatweg zullen vinden en dat zij daar geholpen kunnen worden. De wethouder vindt het een goed idee om de herinrichting van de Amsterdamsestraatweg te vieren met een feestelijke afsluiting. Wat hem betreft wordt er ook nu al wat gedaan, eventueel in samenwerking met de ondernemersvereniging. Op de vraag van DENK antwoordt de wethouder dat een versimpelde versie van de nadeelcompensatie niet mogelijk is. Ondernemers kunnen wel geholpen worden vanuit Ondernemer Centraal. De wethouder erkent dat er door de werkzaamheden gevaarlijke situaties kunnen ontstaan. Waar nodig worden er verkeersregelaars ingezet.

Mw. Assen (PvdA) vraagt of de gemeente ook naar verlichting kan kijken. Want het is nu vroeg donker en sommige plekken zijn onoverzichtelijk.

Wethouder De Vries zal deze vraag zeker meenemen. Over het vastlopen van de stad zegt de wethouder dat hij dit mee zal nemen in de evaluatie met betrekking tot de mobiliteit en de herinrichting van de straatweg. Het is wel belangrijk dat dit nu gedaan wordt. De wethouder noemt het een verbetering dat de duur van de werkzaamheden van twee naar één jaar is teruggebracht.

Mw. Assen (PvdA) zegt dat zij met haar vraag doelde op de verbetering voor ondernemers.

Wethouder De Vries heeft net al aangegeven wat de gemeente beoogt in haar samenwerking met de ondernemers. Hopelijk zijn de concrete voorbeelden die hij daarbij heeft gegeven voor de PvdA voldoende. Als een project duurder uitvalt, is er een tekort. Dat komt dan ten laste van de reserve.

Mw. Assen (PvdA) vraagt of dit geen gevolgen heeft voor het budget als de nadeelcompensatie vanuit het project gefinancierd moet worden.

Wethouder De Vries kan hier moeilijk aan de voorkant iets over zeggen omdat dit afhankelijk is van het project en het aantal aanvragen.

Mw. Assen (PvdA) vraagt of de wethouder hier dan in zijn raadsbrief op terug kan komen. Het kan niet zo zijn dat ondernemers die recht hebben op de nadeelcompensatie die niet krijgen omdat het projectbudget overschreden wordt.

Wethouder De Vries beaamt dat dat inderdaad niet kan. Het gaat hier om een wettelijke verplichting.

Mw. Assen (PvdA) zegt dat de wethouder heeft aangegeven dat de mensen van het inloopmoment naar de ondernemers toe gaan. Hoe zit het dan met het avondmoment?

Wethouder De Vries zegt dat dat elke laatste dinsdag van de maand is. Hij vervolgt zijn beantwoording. Wat betreft de berekening van het nadeel zegt de wethouder dat dit zowel per kalenderjaar als per kwartaal kan.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt of dat ook per kwartaal gecompenseerd kan worden.

Wethouder De Vries zegt dat het ofwel in een boekjaar van januari tot januari beoordeeld wordt ofwel in een jaar dat in een ander kwartaal begint, bijvoorbeeld van mei 2024 tot mei 2025. Op de vraag van Utrecht Solidair over de WOM antwoordt hij dat die vooral is opgericht om de sociaaleconomische vitaliteit in het gebied te versterken door middel van vastgoedbeheer. De huurinkomsten worden gebruikt om strategische aankopen en herontwikkelingen mogelijk te maken. Daarover verschillen de meningen.

De voorzitter vraagt of er nog gemiste vragen zijn.

Dhr. Van den Hoek (UtrechtNu!) mist zijn vraag over de samengevoegde bv-administraties, of die losgekoppeld kunnen worden zodat zij ook een compensatie kunnen krijgen. Zijn andere vraag was of er een mogelijkheid is tot steun voor alle ondernemers zoals de TONK-regeling in de coronaperiode.

Mw. Stylianou (D66) vraagt de wethouder of de natuurlijke groei, de inflatie en de kostenstijging ook meegerekend worden.

Mw. Al -Saqaff (VVD) vraagt of de gronden om voor een voorschot in aanmerking te komen ook in de raadsbrief worden opgenomen.

Dhr. Dekkers (GroenLinks) vraagt of Ondernemer Centraal en de gemeente voldoende tijd hebben om de aanvragen voor de nadeelcompensatie en de voorschotten te beoordelen. Wat zou bij benadering de doorlooptijd zijn?

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten en geeft daarna het woord aan de wethouder.

Wethouder De Vries antwoordt op de vraag van de heer Dekkers dat de doorlooptijd maximaal acht maanden is. De voorwaarden voor een voorschot komen in de raadsbrief. In dit geval kan er niet zoiets georganiseerd worden als in de TONK-regeling. Wat betreft de samengevoegde bv's zegt de wethouder dat dit een heel specifieke vraag is waarbij maatwerk nodig is. De wethouder zegt dat het merendeel van de onkosten met betrekking tot de gevelreclame wordt vergoed. Omdat het om een relatief beperkt bedrag gaat, raakt hij de ondernemers aan om contact te zoeken met Ondernemer Centraal.

Dhr. Van den Hoek (UtrechtNu!) zegt dat het hem vooral ging om de leges die wel betaald moeten worden maar waarvoor de ondernemers geen compensatie krijgen.

Wethouder De Vries kan dit niet toezeggen.

Dhr. Dekkers (GroenLinks) zegt dat de wethouder wel iets gezegd heeft over de maximale termijn maar niet over de vraag of de gemeente voldoende capaciteit heeft om het grote aantal verwachte aanvragen te verwerken.

Wethouder De Vries antwoordt dat dat afhankelijk is van de kwaliteit van de aangeleverde stukken. Als er geen extern advies nodig, is het maximaal acht weken. Als er wel extern advies nodig, dan is het maximaal acht maanden.

De voorzitter stelt vast dat er twee toezeggingen zijn. Hij vraagt zich af hoeveel dagen de wethouder nodig heeft om de raadsbrief op te stellen, omdat daar eventueel nog een motie aan kan worden verbonden. Hij stelt dinsdag voor.

Wethouder De Vries denkt dat dinsdag te kort dag is, temeer omdat de brief ook nog langs het College moet.

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat de Raad daar dan geen beslissing over kan nemen.

Wethouder De Vries kan zich dat voorstellen. Hij wil tegemoet komen aan de vragen maar wil het ook graag goed doen. Eventueel kan hij knippen in wat er in een week wel en niet in de brief kan. De tijdslijn en de voorwaarden kunnen sowieso. De eventuele invloed van het werk aan de riolering op de nadeelcompensatie moet echter goed uitgezocht worden.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt de wethouder om dan in elk geval te rapporteren wat wel lukt.

Dhr. Van Steeg (CDA) begrijpt dat dit onderwerp niet voor volgende week kan.

De voorzitter zegt dat het dan geagendeerd moet worden.

Dhr. Dekkers (GroenLinks) vraagt of het tweede deel van die brief nog wel in dit jaar kan komen.

Wethouder De Vries antwoordt dat het zo snel mogelijk komt. Hij hoopt dat de Raad genoegen neemt met deze inspanningsverplichting.

De voorzitter concludeert dat woensdagochtend het eerste deel van de brief komt en de rest zo snel mogelijk.

Mw. Al-Saqaff (VVD) wil het onderwerp sowieso agenderen. De fractie heeft twee voorstellen, over de MKB-toets bij herinrichtingen en over het parkeren, dat de eerste dertig minuten voor een dubbeltje of dertig cent zijn.

De voorzitter vraagt of zij dat op korte termijn wil agenderen.

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat dat op 12 december zou zijn.

Dhr. Van Steeg (CDA) sluit zich aan bij het voorstel van de VVD over de MKB-toets en wil daarnaast iets met de blauwe zones doen. Misschien ook nog iets over de betrokkenheid bij de Amsterdamsestraatweg op langere termijn. Hij is heel benieuwd naar de raadsbrief.

Dhr. Van den Hoek (UtrechtNu!) kijkt of zijn fractie zich bij de VVD of het CDA aan kan sluiten.

De voorzitter zegt dat het voor morgenochtend 12.00 u aangeleverd moet worden als de Raad het op de agenda wil hebben. Hij sluit de vergadering om 17.00 u

Lijst van toezeggingen

De voorzitter concludeert dat wethouder De Vries de volgende toezeggingen heeft gedaan:

- Het college stuurt een brief naar de raad en ondernemers over technische en juridische zaken rondom deze situatie en de nadeelcompensatie. In de brief zit ook een infographic over de procedures en regels.
- Het college kijkt naar verzoeken over terrasuitbreiding en hoe dit is verlopen en komt hier in de evaluatie van het project op terug. Deze evaluatie komt in Q4 2025. In de evaluatie komen ook geleerde lessen en de planning van alle werkzaamheden op de Amsterdamsestraatweg terug.