Gemeente Utrecht

2021

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 25 november 2021

Vragenuur, gehouden op donderdag 25 november 2021 te 17.00 uur.

Het vragenuur vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadzaal, maar digitaal.

Voorzitter: de heer Gilissen.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Bakker, De Boer, Van Dalen, Van Dun, Kleinrensink, Koning, Raaijmakers, Schers, Schreuder, Van Steeg, Sturkenboom, Zwanenberg en Van der Zweth en Zwinkels.

Namens het college zijn aanwezig: de wethouders Diepeveen, Eerenberg, Van Hooijdonk, Van Ooijen, Verschuure en Voortman.

Griffier: de heer Corten.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hartelijk welkom bij het wekelijkse vragenuur van de Utrechtse gemeenteraad. Er staan vandaag acht sets met vragen op de agenda. De eerste drie sets vragen in het vragenuur van vorige week zijn doorgeschoven naar dit vragenuur, omdat er vorige week geen tijd meer was.

1. Vragen van de heer Zwanenberg (GroenLinks) en mevrouw Heijne (GroenLinks) inzake Samen verduurzamen in Pijlsweerd.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! In Pijlsweerd worden op dit moment corporatiewoningen verduurzaamd. De corporatie heeft in de afgelopen tijd ook wat huurwoningen verkocht. Die woningen kunnen nu niet meedoen met de verduurzaming. Dat leidt bij de fractie van GroenLinks tot de volgende vragen.

1. Is het college het met ons eens dat het jammer is dat nu de wijk Pijlsweerd wordt verduurzaamd de koopwoningen daarvan zijn uitgezonderd? En ook dat het jammer is dat de informatie over de noodzakelijke onderhoudswerkzaamheden de kopers van de huizen van de woningcorporaties niet is gemeld? Zo ja, is het college dan bereid om mee te denken over de vraag hoe dit probleem kan worden opgelost?
2. Kent het college meer gevallen waarbij de projectmatige aanpak van corporaties om particuliere woningen héén werkt? Zo ja, hoe vaak is dat de afgelopen jaren gebeurd?
3. Is het college het met de GroenLinks-fractie eens dat het verstandig is om voor dit soort situaties een protocol te ontwikkelen? Zo ja, ziet de gemeente voor zichzelf daarbij de regierol weggelegd? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college bereid om dit punt te betrekken bij de prestatieafspraken 2022? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Het college is het met de heer Zwanenberg eens dat dit jammer is. De woningen in particulier bezit zijn van hetzelfde type als de woningen van Mitros. Waarschijnlijk kennen die woningen dezelfde staat van onderhoud. Het ligt erg voor de hand om de eigenaren van de woningen te benaderen om te vragen of zij willen aanhaken. Wij hebben bij Mitros navraag gedaan. Mitros onderschrijft dit. Mitros zegt dat de betrokken kopers de informatie over de uitgevoerde werkzaamheden kunnen krijgen.

Het antwoord op vraag 2. Wij kennen niet meer van dit soort gevallen. Omgekeerde gevallen kennen wij wel, namelijk dat Mitros binnen de regels van de wet in een aantal projecten bewoners de kans biedt om met een pakket dat met de aannemer is afgesproken mee te liften.

Het antwoord op vraag 3. Het lijkt inderdaad zinvol om hierover met Mitros het gesprek aan te gaan met als doel te onderzoeken hoe Mitros, de andere corporaties en de gemeente samen kunnen optrekken. In de eerste helft van 2022 spreken wij de corporaties daarover en koppelen wij terug welke afspraken over samenwerken daaruit voortvloeien. Zolang de samenwerking niet vertragend werkt, is Mitros bereid om erover mee te denken. Een oplossing voor de werkelijke belemmeringen zou een door de gemeente Utrecht ingehuurde procesbegeleider kunnen zijn die ook in de huidige pilot "samen isoleren" die rol heeft. De procesbegeleider zou samen met de eigenaar een plan kunnen maken dat aansluit op het renovatieplan van de corporatie.

Het antwoord op vraag 4. Er zijn inhoudelijke en procesmatige redenen om dat niet te doen. De inhoudelijke reden is dat de prestatieafspraken niet gaan over de particuliere voorraad. Die afspraken zijn op een oor na gevild. Ze moeten vóór 15 december a.s. zijn afgerond. Ze maken deel uit van de besluitvorming.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Op mijn vraag is geantwoord dat het college het met ons eens is dat dit jammer is. Ik begrijp dat het college van Mitros informatie kan krijgen over de renovatie. Ziet de wethouder kans dat de particuliere eigenaren bij dit project worden aangehaakt?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben vorige week bij Mitros navraag gedaan. Wij hadden de vragen vorige week al binnen. Het antwoord van Mitros is dat wat Mitros te bieden heeft, passieve informatie is. De mensen kunnen van de corporatie alle informatie krijgen over het materiaalgebruik en over de uitgevoerde werkzaamheden. Met die informatie kunnen zij naar een aannemer gaan.

2. Vragen van mevrouw De Koning (GroenLinks) en de heer Van der Zweth (PvdA) inzake opkoopbescherming snel invoeren.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Vanaf 2022 kunnen gemeenten de opkoopbescherming invoeren om de opmars van beleggers op de woningmarkt tegen te gaan. Ook in Utrecht is het inmiddels onmogelijk geworden om een betaalbare woning te vinden. Er is een grote noodzaak om in te grijpen en om deze maatregelen ook in Utrecht snel in te voeren. In de commissievergadering van 4 november jl. bleek echter dat dit per 1 januari 2022 niet zal lukken. Het college stuurt op besluitvorming op 10 maart a.s., op de valreep nog in deze raadsperiode. Ingang is dan op zijn vroegst op 1 april a.s. of zelfs later. De wethouder verwees daarbij naar de vergelijkbare situatie in andere steden. Haarlem blijkt dit echter wel per 1 januari a.s. in te voeren. Het AD/UN berichtte op 16 november jl. dat ook Rotterdam dit op 1 januari a.s. in laat gaan. Dit toont aan dat snel ingrijpen wel degelijk mogelijk is. Wij willen dit ook in Utrecht zo snel mogelijk geregeld zien en stellen daarom de volgende vragen.

1. Kan de wethouder toelichten waarom de planning van de invoering van de maatregel op 1 januari 2022 is vertraagd? Waarom haalt Rotterdam deze termijn wel?
2. Wat is de precieze planning voor ingang nu? Kan de wethouder toezeggen alles op alles te zetten om de termijn van 1 januari a.s. te halen en indien dit écht onmogelijk is de termijn uiterlijk op 1 februari 2022 te stellen?
3. Kan de wethouder toezeggen dat de opkoopbescherming in alle wijken zal worden ingevoerd?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De wet geeft de gemeente de mogelijkheid om vanaf 1 januari a.s. de opkoopbescherming in te voeren. De ambitie van Utrecht is een zo groot mogelijk deel van de voorraad koopwoningen te beschermen, bij voorkeur in de hele stad, en om een zo hoog mogelijke prijsgrens te hanteren. Juist dat vraagt om een extra zorgvuldige voorbereiding en om een goede onderbouwing. Daartoe wordt op dit moment aanvullend onderzoek gedaan, onder andere bij het kadaster. Tegelijkertijd zien wij de urgentie en willen wij de opkoopbescherming zo snel mogelijk invoeren. Een stad als Rotterdam heeft het betrekkelijk eenvoudig, omdat die stad de opkoopbescherming voor een aantal wijken invoert en een lagere prijsgrens hanteert. De situatie in Rotterdam is niet helemaal vergelijkbaar met die in Utrecht. Over Haarlem heb ik geen informatie.

Het antwoord op vraag 2. In de commissievergadering van 4 november jl. heb ik gezegd dat wij de raad het raadsvoorstel Opkoopbescherming op 19 januari a.s. willen aanbieden. Omwille van de snelle invoering van de opkoopbescherming hebben wij daarbij gevraagd om het onderwerp op te nemen bij de behandelvoorraad voor de commissievergadering op 17 februari a.s. Sneller dan dat zal niet lukken.

Het antwoord op vraag 3. Het uitgangspunt is een zo groot mogelijk deel van de voorraad koopwoningen in alle Utrechtse wijken. Dit hangt af van de uitkomst van het onderzoek waarover ik sprak. Bij de behandeling in commissie en raad van het actieplan Betaalbare koop – er is helaas alleen nog maar een begin mee gemaakt – hadden wij erop gerekend dit soort richtingen over de inzet van de opkoopbescherming van de raad mee te krijgen.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Wat kan de raad extra doen om meer spoed te bewerkstelligen? Ik ben het eens met de indieners van deze vragen dat wij zo snel mogelijk een kader moeten hebben.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik zie de opmerking van de heer Koning als een aanmoediging van wat de vragenstellers aan de orde stellen. Wij willen snelheid aan zorgvuldigheid paren, maar beide zijn nodig. Wij zetten alles op alles. Wij werken aan een snel traject. Ik merk dat er in de regio enorm veel belangstelling voor is. De regiogemeenten willen hier zo snel mogelijk mee aan de slag. Dat is goed in verband met eventuele waterbedeffecten. Half januari 2022 presenteren wij de plannen voor de opkoopbescherming. Dan hangt het van ons allemaal af hoe snel de behandeling kan plaatsvinden en hoe snel die kan leiden tot besluitvorming door de raad.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Dank voor de beantwoording van de vragen. Ik zal samen met de commissie bekijken hoe wij dit in januari of februari, zo snel mogelijk, kunnen doen.

Naar mijn weten doet Haarlem dit wél in de hele stad. Haarlem weet alle wijken te bereiken. Waar zit dat in? Waarom is dat in Utrecht niet gelukt?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Eerlijk gezegd weet ik dat niet. Ik zal dat eens checken. Wat doet Haarlem sneller en beter dan wij? Wij gaan even in Haarlem buurten. Misschien zien wij dan iets dat wij missen.

3. Vragen van mevrouw Sturkenboom (Student & Starter), de heer Schreuder (D66) en de heer Vonk (GroenLinks) inzake de cijfers liegen er niet om; psychische problemen bij studenten eerder regel dan uitzondering.

Mevrouw **STURKENBOOM** (Student & Starter): Voorzitter! Ongeveer twee weken geleden ontving heel Nederland een shockerend rapport, namelijk het landelijke onderzoek "Monitor Mentale gezondheid en Middelengebruik Studenten hoger onderwijs". Daaruit blijkt dat meer dan de helft van de studenten psychische klachten heeft. Ruim een kwart heeft "ten minste af en toe" de wens gehad om dood te zijn en 80% voelt zich eenzaam. Dit zijn shockerende cijfers en signalen, waar de fracties van Student & Starter, D66 en GroenLinks graag de volgende vragen over stellen.

1. Hoe is de situatie in Utrecht? Hebben wij er zicht op of problemen in Utrecht afwijken of juist hetzelfde zijn als wat uit de monitor komt?
2. Vanwege de nieuwe maatregelen maken veel studenten zich zorgen en zijn onzeker en angstig. Hoe zal het college, samen met de stad, de gevolgen van de komende lockdown en de daarmee gepaard gaande onzekerheid opvangen? Wordt er gewerkt aan een plan hiervoor?
3. Het RIVM zegt dat een meer integrale aanpak vanuit de praktijk nodig is. Hoe ziet het college dat? Hoe wordt de integrale aanpak opgezet en wie trekt de kar?
4. Kunnen de stad en de onderwijsinstellingen elkaar genoeg vinden om hulp bij de problemen aan te bieden?
5. Is de wethouder bereid om met onderwijsinstellingen in gesprek te gaan over het feit dat een derde van het aantal studenten dat hulp zocht bij de onderwijsinstelling de hulp niet kreeg?
6. Wil het college naar aanleiding van dit rapport extra actie ondernemen? En zo ja, hoe zal het college dat doen?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ik ben het er uiteraard helemaal mee eens dat dit een zeer alarmerend rapport is. Ik herken de situatie in Utrecht erin. Er is sprake van ongeveer gelijke

getallen. In het rapport staat dat 38% van de studenten van het hbo en mbo kampt met allerlei problematiek. In de monitor van de gemeente Utrecht is dat 25%.

Ik maak mij bijzonder veel zorgen over eenzaamheid. In het landelijke onderzoek is sprake van 80%, maar uit ons eigen onderzoek blijkt dat bijna 90% van de jongvolwassenen vormen van eenzaamheid ervaart.

Het antwoord op vraag 2. Kortom, er is werk aan de winkel. Men stelt voor om dat op een integrale manier te doen. Wij doen sinds corona veel projecten. Er is bijvoorbeeld een routekaart Zorg en Welzijn voor studenten. Men kent ongetwijfeld Thirty030. Dat is hard bezig met een jongerencursus. Er is de Wachtverzachter. Die gaat over het overbruggen van wachtlijsten specifiek voor jongeren met een hulpvraag waarbij ervaringsdeskundigheid wordt ingezet. Ook zijn er groepsbijeenkomsten. Voor mensen met beginnende mentale problemen zijn er online allerlei bijeenkomsten. Hetzelfde wordt bij het mbo georganiseerd. Ik kan nog veel meer dingen noemen.

Het antwoord op vraag 3. Er zijn drie lijnen. Een gaat over het toegankelijk maken van het bestaande aanbod. Dat is een grotere uitdaging dan het toevoegen van nieuw aanbod.

De tweede lijn is het versterken van de vroegsignalering, het normaliseren en het bespreekbaar maken van psychische gezondheidsproblemen. Ik vind het mooi dat onze kroonprinses daarover dappere woorden heeft gezegd. Zij zegt soms te worstelen met de druk die zij ervaart en dat zij daar soms professionele hulp bij nodig heeft. Laat haar een voorbeeld zijn. Er zijn ook veel Utrechters die een voorbeeld kunnen zijn. Dat is de derde lijn.

Het antwoord op de vragen 4, 5 en 6. Netwerkstudenten en zorg staan regelmatig op de agenda. Met de Utrechtse mbo-instellingen en de regiogemeenten zijn wij in gesprek over de vraag hoe wij de structuur op de mbo's beter kunnen verankeren.

Graag en vaak spreken wij hierover met de onderwijsinstellingen.

Wij zullen ook extra actie ondernemen. In december a.s. zullen wij een themamaand organiseren rondom psychische kwetsbaarheid. Wij zullen op de universiteit, het hbo en het mbo allerlei online en offline acties doen, maar misschien meer digitaal dan oorspronkelijk in de bedoeling lag. Dat zullen wij morgen beleven. Het wordt een campagne om meer jongeren te begeleiden naar goede hulp en ondersteuning.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Om deze problemen te voorkomen, is het fijn als het onderwijs kan blijven doorgaan, ook wanneer het onderwijs de deuren voor bepaalde kwetsbare groepen zou sluiten. Dan kunnen jongere kinderen naar school blijven gaan. Wordt daar overleg over gevoerd of voor gelobbyd?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Vanochtend was ik in een overleg met veel collega's uit andere gemeenten. Ons werd daar deze vraag gesteld met het oog op wat morgen zal worden besloten. Wij hebben gezegd dat alles op alles moet worden gezet om het onderwijs open te houden.

De heer **SCHREUDER** (D66): Voorzitter! Ik heb gehoord dat in Utrecht 90% van de jongeren gevoelens van eenzaamheid kent. Verenigingen en studentenhuizen zijn voor Utrecht kenmerkend. Is daar een verklaring voor?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dat is een beetje anekdotisch. Dat heeft voornamelijk te maken met de coronaperiode, juist voor jongeren en voor studenten van het mbo tot aan het wetenschappelijke onderwijs. Er valt veel weg dat normaal gesproken voor de sociale

contacten zorgt. Maar nu zit men opeens alleen in de eigen kamer of bij de ouders thuis. Dat is buitengewoon heftig.

Mevrouw **SCHERS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik hoor de wethouder een cijfer noemen over studenten hbo en wetenschappelijke onderwijs. Ik mis de cijfers over het mbo. Kan de wethouder met betrekking tot mbo-studenten verdiepende cijfers geven?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! De percentages waaraan ik refereerde, zijn afkomstig uit het landelijke onderzoek. In het eigen onderzoek van de gemeente Utrecht zijn jongeren en jongvolwassenen bevraagd. U vraagt of er een uitsplitsing naar onderwijstypen wordt gemaakt. Daarmee overvraagt u mij. Ik zal dat nagaan. Als dat er is, kan men het antwoord op die vraag tegemoet zien in de komende coronabrief.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn beantwoording. Het is goed dat dit punt op de agenda staat. Wij vragen ons af of de gemeente samen met onderwijsinstellingen en verenigingen helpt bij het doorverwijzen naar professionele hulp. Juist als online een mooi evenement wordt georganiseerd, moeten mensen worden getipt waar zij verder kunnen worden geholpen.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dat is zeker de bedoeling van de eerstelijnszorg, het verhogen van de toegankelijkheid en daarmee de vindbaarheid van het aanbod. Daar vinden continu gesprekken over plaats, ook met het netwerk Student en Zorg. Er is ook een groep mensen waar ik mij zelf zorgen over maak die ondanks alle inspanningen toch niet op de radar komt. Er is sprake van een continue zoektocht naar de goede kanalen. Misschien moeten ook wij ons meer online begeven, bijvoorbeeld via games. Daar kunnen groepen jongeren zijn die op een andere manier niet worden gevonden. Dat is de zoektocht waar wij voor staan.

Er zijn mensen die worstelen met gedachten over suïcide. Mochten mensen deze beantwoording horen die deze gedachten bij zichzelf of anderen herkennen, dan kunnen zij 113 bellen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! 113 heeft ook een heel goede website. Dit is een goed advies van de wethouder.

Mevrouw **STURKENBOOM** (Student & Starter): Voorzitter! Ik dank de wethouder en de ambtenaren voor deze mooie beantwoording. Ik ben heel blij dat de decembermaand in het teken staat van psychische gezondheid. Ik vind dat echt een stap vooruit. De Student & Starter-fractie heeft al vaker gevraagd om zoiets te organiseren.

De CDA-fractie vroeg of de wethouder kans ziet om bij huisartsen extra inloopuren in te boeken om eenzaamheid en psychische klachten juist in de decembermaand op de kaart te zetten als extra impuls om de drempel naar de huisarts te verlagen.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Wij voeren regelmatig overleg met de huisartsen, zeker in deze tijd. Ik kan mij echter wel voorstellen dat wij vooral rekening moeten houden met de enorme druk die corona op de huisartsen legt. Daar heeft mevrouw Sturkenboom begrip voor. Ik zal eenzaamheid en psychische klachten echter zeker op de agenda van het overleg van het college met de huisartsen zetten.

4. Vragen van de heer Bakker (D66), mevrouw Assen (PvdA), de heer Gilissen (VVD) en mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) inzake Vaccinatie boost!

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Vaccineren werkt. Zo simpel is het. Gezien de zorgwekkende cijfers over het aantal besmettingen en wat dit betekent voor de zorg en de IC, is iedere extra vaccinatie die wordt gezet goed nieuws. Amsterdamse huisartsen gaan – op basis van succes in o.a. Denemarken – ongevaccineerden bellen die een hoog risico lopen op ziekenhuisopname. Met een goed informatief gesprek hopen ze twijfelaars over de streep te trekken om een prik te halen. De fracties van D66, PvdA, VVD en Student & Starter stellen hierover de volgende vragen.

1. Is het bij het college bekend of er in Utrecht een dergelijk initiatief of pilot in voorbereiding is?
2. Zo niet, is het college bereid om in overleg te treden met Utrechtse huisartsen, bijv. via HUS?
3. Wat zijn volgens het college manieren waarop huisartsen door de gemeente en/of de GGDrU geholpen en gesteund kunnen worden om hieraan een bijdrage te leveren?

In onder andere Overvecht gingen artsen die simpelweg niet aan hun werk toekwamen door de enorme druk op de zorg, het gesprek met wijkbewoners aan, met als uitkomst tientallen vaccinaties extra en meer begrip voor elkaar.

4. Hoe dragen de gemeente en de GGDrU eraan bij om dit soort initiatieven op meer plekken in Utrecht te laten plaatsvinden? Hoe kunnen wij helpen en dit stimuleren?

Econoom en journalist Matthijs Bouman pleitte afgelopen maandag voor "prikprikkels": geld, een(horeca)bon van een lokale ondernemer, een loterij etc. Zweeds onderzoek laat zien dat dit kan werken. Met name voor jongeren zou dit een reden kunnen zijn om toch te besluiten een vaccin te nemen.

5. Is het college (of de GGDrU) bereid om hiermee op korte termijn een proef te starten, of in ieder geval te verkennen hoe dit snel vorm te geven is?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Ik wil de vragen 1, 2 en 3 tegelijk beantwoorden. Die vragen gaan over huisartsen die patiënten bellen. Wij hebben contact gezocht met huisartsen. Zij zeggen hetzelfde al op een andere manier te doen. Als zij patiënten spreken die bellen met een andere vraag, proberen zij de vraag bespreekbaar te maken of de mensen al dan niet zijn gevaccineerd. Met name de huisartsenpraktijken in Kanaleneiland en Overvecht hanteren die werkwijze. Dat is niet actief het bestand langs bellen, maar om mensen die voor iets anders bellen te vragen naar de vaccinatie en of men twijfels heeft.

Wij hebben zeker belangstelling voor de pilot in Amsterdam. Ook onze huisartsen willen die bekijken, maar zetten daar wel de kanttekening bij dat zij het ontzettend druk hebben en dat zij zelf wegens ziekte veel verzuimen. Afgesproken is naar aanleiding van deze vragen dat wij de pilot in Amsterdam volgen en dat wij zullen bekijken wat de effecten ervan zijn. Dan zullen wij met de samenwerkende Utrechtse huisartsen bekijken op welke wijze de pilot in Utrecht vorm kan krijgen en of wij dat misschien kunnen doen in de vorm van studenten die ons helpen.

Het antwoord op vraag 4. "De witte jassen" is een hartstikke goed initiatief. Ik ben blij dat dit in Utrecht is geboren. Het krijgt landelijk navolging. Niet dat dit op zichzelf het belangrijkste is, maar het toont wel aan dat wij iets beet hebben dat werkt en dat kan worden opgeschaald. Het smaakt naar meer. In het contact met de initiatiefnemer en de GGD zijn wij in Utrecht nieuwe momenten aan het plannen dat de witte jassen er zullen staan die mensen aanspreken en die zoveel mogelijk desinformatie willen ontkrachten.

Natuurlijk hebben wij het Zweedse onderzoek bekeken. Ik vermoed dat het werkt als je mensen een beloning geeft voor het halen van de prik, maar daar is een aantal kanttekeningen bij te plaatsen, bijvoorbeeld ethische. De onderzoekers uit Zweden zeggen dat aspect buiten beschouwing te hebben gelaten. Ook heeft het onderzoek in Zweden laten zien dat men dat deed toen er nog een grote groep te vaccineren was, terwijl nu 70% is gevaccineerd. Wij moeten bekijken of dit voor de mensen die nog niet zijn gevaccineerd de prikkel is om de prik te halen. Het is iets dat wij heel serieus kunnen nemen, zowel de voordelen ervan als de nadelen. Wij zullen de zaken op een rij zetten. Als wij dit zouden willen doen, vraagt dat om budget en een landelijke aanpak. Wij zullen dit bestuderen, samen met de GGDrU. In de volgende of in de daaropvolgende coronabrief is hierop een terugkoppeling te verwachten.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Vraag 4 ging over de witte jassen. Gezien een mogelijke nieuwe lockdown vraag ik of de wethouder bereid is om te stimuleren dat er voor de mensen digitale momenten zijn om met witte jassen te spreken? Ik hoor uit mijn omgeving dat mensen dat eigenlijk als enige strohalm hebben. Daar wil ik mij nog wel laten overtuigen. Niet door anderen. Ik zie daar mogelijke winst.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dat vind ik een interessante en goede suggestie. Ik was sowieso van plan om contact te zoeken met de initiatiefnemer. Dan zal ik deze suggestie aan de orde stellen.

Het is misschien interessant om te melden dat het feit dat de witte jassen op straat staan onder het demonstratierecht valt. Zij staan ergens voor. Dat betekent dat zelfs in een lockdown er nog een titel is om dit te laten doorgaan, nog even los van de vraag of men dat zelf wil. Ik zal de suggestie voor een online variant bespreken en ik zal die via de coronabrief terugkoppelen.

6. <u>Vragen van de heer Van Heuven (PvdD) inzake Vogelafschrikkasten monumentale bomen Oudenoord</u>.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! De verhuurder van het appartementencomplex op Oudenoord 270 - het vroegere FNV-gebouw - heeft in de monumentale bomen op het parkeerterrein vogelafschrikkasten opgehangen. De reden hiervoor is dat op de auto's die onder de bomen staan vogelpoep terecht kan komen. Het zijn kasten die het geluid van een roofvogel laten horen, en hard ook. Eerder zijn deze kasten op verzoek van omwonenden verwijderd, maar nu zijn ze weer terug. De PvdD-fractie vindt het onacceptabel dat deze kasten in de bomen hangen. Niet alleen is dat onacceptabel omdat daarmee vogels en mogelijk ook andere dieren worden verjaagd, maar ook omdat het plaatsen van deze kasten de bomen kan beschadigen en omdat de reden - vogelpoep die terechtkomt op auto's die onder bomen zijn geparkeerd - tegenover de natuur intolerant is.

De PvdD-fractie stelt daarom de volgende vragen.

1. Wat vindt het college van het feit dat deze vogelafschrikkasten daar zijn geplaatst? Wat vindt het van de reden waarom dat is gebeurd?
2. Is het college het met de PvdD-fractie eens dat vogels niet uit bomen gejaagd behoren te worden omdat bomen hun leefgebied zijn? Is het er ook mee eens dat het verjagen van deze vogels schadelijk kan zijn voor andere dieren? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid om te controleren of de bomen zijn beschadigd door het bevestigen van de kasten en om handhavend op te treden als die schade er inderdaad is? Zo nee, waarom niet?

4. Is het college bereid om de verhuurder te verzoeken of te verplichten de vogelafschrikkasten permanent te verwijderen? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ook wij zien dit liever niet gebeuren. Wij zijn dat met de PvdD-fractie eens. Wij wensen de dieren in de stad een diervriendelijke stad toe. Wij wensen ook de menselijke bewoners van de stad veel dierenliefde toe. Het punt is echter dat er sprake is van privaatrechtelijke bomen. Het zijn geen gemeentelijke bomen. De bomen staan niet op gemeentegrond. Dat maakt dit tot een zaak van de verhuurder zelf. Die kan dit doen en die mag dit doen. Hij gaat over zijn eigen bomen. Wij zien verder geen juridische grond waardoor dit verjagen van vogels niet zou mogen. Dat maakt de handelingsruimte van de gemeente om hier wat aan te doen nul. Ik moet de PvdD-fractie helaas teleurstellen. Ik voel wel met de geest van de vragenstellers mee.

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Voorzitter! Ik vraag mij af of het geluid dat uit de kastjes komt ook op de openbare weg is te horen. Dan is een ander vraagstuk aan de orde. Misschien is er dan sprake van hinder en komen wij bij de burgemeester terecht. Ik weet dat er mosquito's zijn die een geluid maken dat ik vanwege mijn leeftijd niet meer kan horen. Het geluid uit die kastjes kan ik echter wél horen. Dat geluid lijkt mij erg hinderlijk als het permanent is. Wellicht kan de wethouder met de burgemeester contact opnemen als hier de openbare orde in het geding is.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik weet het antwoord niet op alle vragen, maar wat ik in de voorbereiding heb meegekregen, is dat hierover geen klachten zijn ingekomen, ook niet over geluidsoverlast. Daar zouden wij wellicht wat mee kunnen doen. Ik denk dat zomaar willekeurig geluid ergens meten niet voldoende grond is om actie op te kunnen ondernemen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder zei daarnet dat er geen juridische grond is om hiertegen juridische stappen te kunnen zetten, maar dat op zichzelf hoeft het college niet tegen te houden om een verzoek in te dienen of om met de eigenaar een gesprek aan te gaan. Is dat al gebeurd? Zo nee, is het college daartoe alsnog bereid?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Voor zover ik weet, is dat niet gebeurd. In alle eerlijkheid kan iedereen dat net zo goed doen als de gemeente. Dat zou in feite op dezelfde titel zijn. Ik kan mij voorstellen dat de PvdD-fractie daartoe het initiatief neemt.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Zoals de wethouder weet, kan vogelpoep op een auto de lak ernstig beschadigen. Ik ben benieuwd of de wethouder bereid is om eventuele mogelijkheden te bekijken waarmee kan worden voorkomen dat veel vogelpoep op auto's terechtkomt.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik geloof niet dat ik de vraag van de heer Van Dalen heb begrepen.

De **VOORZITTER**: Volgens mij vroeg hij of u bereid bent om maatregelen te nemen zodat minder vogels op auto's poepen want dat veroorzaakt schade.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dat lijkt mij een 1 aprilgrap van de heer Van Dalen. Dat is geen serieuze vraag.

De **VOORZITTER**: Volgens mij is dat wél een serieuze vraag. Ik constateer echter dat u niet bereid bent om daar iets aan te doen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Wij horen veel klachten van burgers die elke dag vogelpoep op hun auto vinden. Is de wethouder bereid om na te denken over alternatieve maatregelen die zij dit soort partijen kan aanreiken? Bijvoorbeeld een overkapping of andere diervriendelijke maatregelen? Vogelpoep is wel degelijk een probleem.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik ben eerlijk gezegd wel een beetje verrast. Wij zijn niet de overheid die elke dag elk ongemak, ook op privéterrein, tot haar verantwoordelijkheid rekent. Ik denk dat een aantal fracties daarop wijst. Ik vind in alle eerlijkheid dat dit probleem valt onder de verantwoordelijkheid van de verhuurder. Ik hoop dat hij een diervriendelijke methode vindt om het probleem op te lossen. Dit probleem kan niet worden opgelost via het beleid van de gemeente.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Veel dank voor de beantwoording en voor de goede vragen die zijn gesteld door de fracties van D66 en GroenLinks. Volgens mij is het opheffen van parkeerplaatsen een goede manier om te voorkomen dat vogelpoep op auto's terechtkomt.

De PvdD-fractie vraagt zich af hoe het college ervoor denkt te zorgen dat de vogelafschrikkasten in niet-privaatrechtelijke bomen kunnen worden voorkomen en kunnen worden verwijderd. Vogels vallen onder de Wet natuurbescherming. Wij hopen dat de wethouder aandringt op een gesprek met deze verhuurder. Overigens is deze melding gedaan via Slim Melden.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik hoorde iets over het opheffen van parkeerplekken. Dat is hier niet aan de orde, omdat het geen openbare parkeerplekken zijn. Over hoe wij hetzelfde in de openbare ruimte zullen voorkomen, gaan wij zelf. Dat zijn de bomen van de gemeente. Daar hangen wij die kastjes niet op. Dat is dus helemaal niet aan de orde. Dat zullen wij niet doen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Volgens mij is de laatst gestelde vraag van mevrouw Snippe of de wethouder toch bereid is om met degene die de kasten in de bomen heeft gehangen in gesprek te gaan.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Nee, dat ga ik niet doen.

6. <u>Vragen van mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) inzake Sfeerverlichting tijdens de wintermaanden: maak ook de Uithof gezellig</u>!

Mevrouw **STURKENBOOM** (Student & Starter): Voorzitter! Als we door de stad lopen, zien we dat alle wijken wel sfeerverlichting hebben. Maar één wijk blijft helaas wat kaal en kil, namelijk De Uithof op het Utrecht Science Park. Dat vinden wij zonde. Daarom stelt de Student & Starter-fractie de volgende vragen.

1. Is de wethouder het met de Student & Starter-fractie eens dat ook het Utrecht Science Park een volwaardige wijk van Utrecht is?

2. Is de wethouder het met Student & Starter eens dat de sfeerverlichting tijdens de donkere wintermaanden bijdraagt aan gezelliger buurten en wijken? En dat alle wijken sierverlichting zouden moeten hebben?
3. En dat dit dan ook betekent dat sierverlichting op het Utrecht Science Park thuishoort zoals nu in elke andere wijk het geval is?
4. Is de wethouder bereid om met de onderwijsinstellingen en Stichting Utrecht Science Park in gesprek te gaan om deze winter sierverlichting op het Utrecht Science Park te realiseren?

De heer VERSCHUURE (wethouder): Voorzitter! Het Science Park is een unieke buurt en maakt deel uit van de wijk Oost. Het is geen zelfstandige wijk. Het Science Park is wel een volwaardig deel van Utrecht. Elke dag komen er 70.000 mensen. Er zijn 2.600 inwoners. Er zijn heel belangrijke partners gevestigd: de universiteit, de hogeschool en het MCU.

Mijn persoonlijke mening over de sierverlichting is dat ik die erg mooi vind en dat de stad daardoor heel sfeervol kan worden aangekleed. Dat is zichtbaar in veel stukken van de stad. Ondernemersverenigingen doen daar de aanvragen voor en financieren dat via het ondernemersfonds. Dat zou op het Science Park ook kunnen. In principe heeft het Science Park een eigen trekkingsgebied. Het kan daar via het Ondernemersfonds Utrecht financiële middelen voor vrijmaken, maar dat is het geld van de ondernemers voor de ondernemers en dat besteed wordt door de ondernemers. Als er draagvlak voor is, zou dat daar kunnen.

Ik ben vaak met de partners op de Science Park in gesprek. Ik wil de boodschap best overbrengen, maar of wat mevrouw Sturkenboom wil, zal worden georganiseerd, is aan de partners op het Science Park.

Mevrouw STURKENBOOM (Student & Starter): Voorzitter! Is de wethouder eventueel bereid om via de kanalen van de sociale media te laten blijken dat het voor De Uithof mogelijk is, zodat kleine ondernemersverenigingen die worden gerund studenten met een startup en die er wel wat in zien, een aanvraag kunnen indienen?

De heer VERSCHUURE (wethouder): Voorzitter! Dat kunnen zij doen via de ondernemersvereniging die op het Science Park is. Die heeft eigen socialemediakanalen. Die zou ik daartoe aanzetten als ik u was.

7. Vragen van mevrouw Kleinrensink (GroenLinks), mevrouw Admiraal (ChristenUnie), mevrouw Raaijmakers (PvdA) en mevrouw Naphegyi (D66) inzake versoepelingen in de bijstand.

Mevrouw KLEINRENSINK (GroenLinks): Voorzitter! De Participatiewet zal door Den Haag worden versoepeld. Ambtenaren hoeven niet langer bijstand terug te vorderen als door een inwoner een fout is gemaakt bij het aanvragen van bijstand of bij veranderingen in de omstandigheden van de ontvanger van bijstand. Ook wordt de terugbetalingstermijn versoepeld.

De fracties van GroenLinks, ChristenUnie, PvdA en D66 vinden dit goed nieuws. In Utrecht wordt al langer gepleit voor een zo soepel mogelijke bijstand. Bij de behandeling van de programmabegroting heeft de raad gevraagd om met de versoepelingen, die in de coronatijd mogelijk waren, door te gaan en om voor wat het samenwonen betreft het Tilburgse voorbeeld te volgen, ook als men daarmee verder gaat dan de Participatiewet beoogt.

1. Is het college bereid om de ontstane versoepelingen meteen in te voeren? Is het college bereid om die ruimte optimaal te gebruiken?

2. De komende maanden wordt bekeken of de genomen maatregelen voldoende zijn of dat meer wijzigingen nodig zijn. Wil het college, indien nodig, over verdere wijzigingen lobbyen en om waar mogelijk nu al in deze geest te handelen?
3. Eerder is ook gevraagd om met de versoepelingen die in de coronatijd zijn doorgevoerd door te gaan. Is het college daartoe al op korte termijn bereid?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Deze vraag gaat over de ontstane versoepelingen. Wij zullen daarop vanaf 15 november a.s. anticiperen. Die datum is al geweest. Dat betekent dat wij ruimte hebben om akkoord te gaan met een minnelijke schuldregeling als er sprake is van de schending van de inlichtingenplicht. Het is inderdaad heel cru om dat zo te noemen als mensen zich gewoon hebben vergist.

Het antwoord op vraag 2. De vraag is of de maatregelen voldoende zijn en of lobbykrachten worden ingezet. Het is bekend dat de Participatiewet mijn bijzondere aandacht heeft. Ik heb al eerder toegezegd om zoveel mogelijk maatwerk toe te passen. Ik verwacht dat het nieuwe kabinet de Participatiewet zal aanpassen. Zeker zal ik de vinger aan de pols houden en zal ik lobbyen waar dat nodig is. Zo heeft de G4 nog deze week, met het oog op de behandeling van de begroting Sociale Zaken volgende week in de Tweede Kamer, een brief gestuurd waarin wij hierop hebben aangedrongen.

Het antwoord op vraag 3. Deze vraag gaat over de versoepelingen die rondom de coronatijd aan de orde waren, bijvoorbeeld over de zoektermijn van vier weken. Ook daar onderzoek ik de mogelijkheden om de versoepelingen te behouden, zoals bijvoorbeeld het afschaffen van de zoektermijn voor jongeren. Mevrouw Kleinrensink merkt terecht op dat het om zaken gaat die niet meer conform de wetgeving waren, omdat het tijdelijke ruimte was die wij hadden. Ik vind wel dat ik dat zorgvuldig moet doen en dat ik dat in het college moet bespreken. Dat spreekt echter voor zichzelf.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! Wij zijn blij dat het antwoord op de eerste vraag een duidelijk "ja" was. Wij zien ook graag dat die andere regeling nog liever gisteren dan vandaag wordt ingevoerd. Wij hebben daar bij de begrotingsbehandeling al voor gepleit.

Er is ook gevraagd waar de wethouder ruimte ziet om te handelen in de geest van de wet en vooruitlopend op veranderingen die eraan komen. Wil de wethouder ook daarvan zo snel mogelijk werk maken?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik wil echt, waar het in het belang van mensen is, versoepelingen bekijken. Mevrouw Raaijmakers vraagt wanneer het zover is. In de commissievergadering over de begroting heeft mevrouw Raaijmakers mij daar dringend over bevraagd. Zij kreeg daarbij steun van de fracties van D66 en GroenLinks. Ik wil echt toezeggen dat ik hierop heel snel zal reageren. Ik hoop dat ik dat de raad nog vóór de kerst kan doen toekomen.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Het is heel goed dat de menselijke maat wordt toegepast op de regels van de bijstand, maar aan de andere kant is dat een uitdaging voor de wethouder om duidelijk over de regels van de bijstand te communiceren. Op welke manier zal de wethouder dat doen? Hoe zorgt zij ervoor dat het voor de mensen in de bijstand duidelijk blijft welke regels wanneer worden toegepast?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Daar noemt de heer Van Steeg een goed punt. Mensen maken soms vergissingen omdat zij niet weten hoe het zit. Wij hebben het Werk en Inkomen nieuws waarin wij bijstandsgerechtigden steeds van de ontwikkelingen op de hoogte houden. Daarin kunnen wij dit soort dingen vermelden. Wij moeten er natuurlijk voor zorgen dat onze eigen medewerkers en mensen in de stad, die contact hebben met mensen in de bijstand, actief communiceren. Mensen in de bijstand zijn gekoppeld aan een vaste werkmatcher. Ook in dat contact moet het duidelijk zijn hoe een en ander in elkaar steekt. Op alle mogelijke manieren wil ik ervoor zorgen dat mensen weten wat de regels zijn om te voorkomen dat mensen zich uit onwetendheid vergissen en fouten maken.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben blij met de antwoorden. Ik zie de versoepelingen graag tegemoet. Ik heb geen aanvullende vragen.

8. Vragen van mevrouw Schers (GroenLinks), mevrouw Raaijmakers (PvdA) en mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) inzake femicide in Utrecht.

Mevrouw **SCHERS** (GroenLinks): Voorzitter! Het is vandaag 25 november, Internationale Dag tegen Geweld tegen Vrouwen. De afgelopen jaren zijn regelmatig in deze context door de raad vragen gesteld. Dit keer willen de fracties van GroenLinks, PvdA en Student & Starter terugkijken op de trieste en boosmakende realiteit van femicide in onze stad. Zeker zes Utrechtse vrouwen leven niet meer door intiem partnergeweld: Laura, Dunja, Dimi, Özge en de moeder van Kadiija, Ilhan en negen andere kinderen. En natuurlijk Clarinda, die nog niet zo lang geleden in Den Bosch op straat door haar ex werd doodgestoken.

Een giftige cocktail van conservatieve genderopvattingen en psychische problematiek bij de mannelijke dader speelt bij femicide regelmatig een rol. Fysiek en emotioneel geweld gaat er vaak aan vooraf. In veel gevallen zijn er al signalen bij hulpverleners en politie over partnergeweld bekend, maar niet altijd. De vragenstellers willen dat in Utrecht de realiteit van femicide onder ogen wordt gezien met een genderbewuste bril zoals de Istanbul Conventie van ons verlangt en er gewerkt wordt aan het voorkomen van dit dodelijke geweld, daarom de volgende vragen.

1. Op welke wijze hebben genderverschillen, waaronder ook specifiek de psychische gezondheid van mannen, een plek in het preventiebeleid aangaande partnergeweld in Utrecht?
2. Is het college het met ons eens dat ervaringsdeskundigheid van slachtoffers van partnergeweld ingezet dient te worden in de preventie en signalering van femiciderisico's? Zo ja, hoe wordt meer expertise op dit vlak nu ingebed bij hulpinstanties en de politie om de signalen eerder op te vangen en ernaar te handelen?
3. Wat kan volgens het college de gemeente nog meer doen om ervoor te zorgen dat hulpinstanties en politie signalen van bijvoorbeeld intiem partner geweld eerder opvangen en serieus nemen?
4. Kunnen volgens de wethouder voor femicide bijvoorbeeld duidelijke red flags gesignaleerd worden?
5. En is de wethouder bereid om de raad te informeren welke lessen de gemeente voor zichzelf kan trekken uit de zes moorden die in de afgelopen vier jaar zijn gepleegd?

Ten slotte willen de fracties van GroenLinks en PvdA een signaal geven ten behoeve van de familie en vrienden van slachtoffers van femicide, namelijk dat ze voor deze vrouwen in Utrecht een blijvende gedenkplek wensen.

6. Wil de wethouder met familie en andere nabestaanden van de eerdergenoemde slachtoffers en met een verscheidenheid aan vrouwenorganisaties die o.a. ook transgender vrouwen

vertegenwoordigen, over de behoefte aan een blijvende herdenkingsplek voor femicideslachtoffers in Utrecht in gesprek gaan? Zo ja, kan de wethouder vóór de Voorjaarsnota de raad over de uitkomsten informeren?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank aan mevrouw Schers van de GroenLinks-fractie en de andere fracties voor deze belangrijke vragen. Vanavond vindt in Utrecht de aftrap plaats van zowel de landelijke als de internationale campagne Orange the world. Ook de burgemeester is daarbij betrokken. Wij zeggen daarmee heel duidelijk "nee" tegen geweld tegen vrouwen. Daarom kleurt ons stadhuis vanaf vandaag t/m 10 december oranje.

Het antwoord op vraag 1. Er is het landelijke programma Geweld hoort nergens thuis. Daarin is onlangs een toolbox ontwikkeld. Met onze partners in de keten bekijken wij hoe wij alle instrumenten die in de toolbox zitten kunnen toepassen. Daarnaast hebben wij ook de geactualiseerde regiovisie Huiselijk geweld en kindermishandeling. Daarin geven wij specifiek aan drie dingen extra aandacht:

1. Deskundigheidsbevordering.
2. Het versterken van een systeem in zijn totaliteit. Wij versterken met name de verbinding tussen veiligheid en zorg.
3. Het voorkomen of beperken van de negatieve gevolgen van complexe echtscheidingen, ook wel "vechtscheidingen" genoemd.

Het antwoord op vraag 2. Binnen aanpakken in het kader van zorg en veiligheid bekijken wij ook hoe ervaringsdeskundigheid een plek kan krijgen. Daar zijn in Utrecht heel mooie voorbeelden van, waaronder het project Pion. Desgewenst kan ik daar meer informatie over geven.

Het antwoord op vraag 3. Dat signalen van partnergeweld eerder worden opgevangen en serieus worden genomen is onderdeel van onze aanpak. Vanuit de Wmo zijn met alle betrokken partners twee specifieke onderzoeken uitgevoerd naar huiselijk geweld dat met een dodelijk incident is afgelopen. Daartoe zijn externe bureaus ingehuurd. De bevindingen en lessen zijn gedeeld en opgepakt. Met het oog op de privacy kunnen details niet worden genoemd, maar wel de aanbevelingen en hoe er gevolg aan is gegeven.

Het antwoord op vraag 4. Wij zijn bereid om met familie en andere nabestaanden in gesprek te gaan over de behoefte aan herdenkingsplekken. Wij zullen de raad vóór de zomer volgend jaar informeren over de uitkomsten daarvan.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! Het is niet ondenkbaar dat er een lockdown komt. Bij eerdere lockdowns hebben wij juist over dit onderwerp vragen gesteld. Er zijn extra maatregelen genomen. Men kon WhatsApp-berichten sturen en dergelijke. Ligt er een plan klaar mocht er een lockdown komen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik weet dat onze partners hier zeer alert en assertief op zijn. Wij weten dat als men thuis moet zijn, maar het thuis niet veilig is, de risico's groter zijn. Onze partners zijn juist extra alert als er extra maatregelen komen. Wij zullen echter, naar aanleiding van deze vragen, maar ook naar aanleiding van de campagne, de komende dagen bij onze partners opnieuw extra aandacht hiervoor vragen.

Mevrouw **SCHERS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik bedank de wethouder voor zijn beantwoording. De GroenLinks-fractie is zeker benieuwd naar de aanbevelingen die hij eerder noemde. Wij zouden het fijn vinden als hij die zodra hem dat uitkomt naar de raad kan sturen. Ik heb verder geen vragen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zijn aan het einde gekomen van het digitale vragenuur. Ik wil alle aanwezigen, raadsleden, commissieleden en het college bedanken voor het stellen en beantwoorden van de vragen en de griffier en de andere ondersteuning voor het mogelijk maken van deze bijeenkomst.

Tot de volgende keer.

De voorzitter sluit hierna, te 17.58 uur, het vragenuur.

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens het vragenuur van 25 november 2021.

Vragen van de heer Zwanenberg (GroenLinks) en mevrouw Heijne (GroenLinks) inzake Samen verduurzamen in Pijlsweerd.

Wethouder Diepeveen

- zal in de eerste helft van 2022 spreken met de corporaties over het samen optrekken bij verduurzaming in de casus Pijlsweerd en elders in de stad en aan de raad terugkoppelen welke afspraken over samenwerken daaruit voortvloeien.

Vragen van mevrouw Sturkenboom (Student & Starter), de heer Schreuder (D66) en de heer Vonk (GroenLinks) inzake De cijfers liegen er niet om; psychische problemen bij studenten eerder regel dan uitzondering.

Wethouder Eerenberg

- zal nagaan of er inzake psychische klachten onder studenten een uitsplitsing naar onderwijstypen (WO, HBO, MBO) kan worden gemaakt en de raad daarover informeren in de komende coronabrief.

Vragen van de heer Bakker (D66), mevrouw Assen (PvdA), de heer Gilissen (VVD) en mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) inzake Vaccinatie boost!

Wethouder Eerenberg

- zal nagaan of het mogelijk is dat er voor mensen digitale momenten komen om met “witte jassen”, het Utrechtse initiatief van artsen om op publieke locaties zoals winkelcentra vragen over COVID-19(-vaccinaties) te beantwoorden, te spreken en daarover via de coronabrief terugkoppelen.

Vragen van mevrouw Kleinrensink (GroenLinks), mevrouw Admiraal (ChristenUnie), mevrouw Raaijmakers (PvdA) en mevrouw Naphegyi (D66) inzake versoepelingen in de bijstand.

Wethouder Voortman

- zal bekijken waar het mogelijk is om, in de geest van de wet en vooruitlopend op de aangekondigde versoepelingen in de Participatiewet, versoepelingen door te voeren en de raad daarover zo mogelijk nog voor de kerst informeren.

Vragen van mevrouw Schers (GroenLinks), mevrouw Raaijmakers (PvdA) en mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) inzake femicide in Utrecht.

Wethouder Van Ooijen

- zal met familie en andere nabestaanden in gesprek gaan over de behoefte aan herdenkingsplekken en de raad voor de zomer van 2022 informeren over de uitkomst daarvan.