Woordelijk Verslag Amstelveen

Raadscommissie voor Ruimte, wonen en natuur

Locatie	**:** Amstelveen
Starttijd	**:** 14:59
Voorzitter	: De heer Zuidbroek
Griffie	**:** Niet bekend
Afwezig	**:** Niet bekend
Duur	**:** 14:59 – 16:22

Woordelijk verslag Raadscommissie voor Ruimte, wonen en natuur 8 april 2021

Locatie : **Amstelveen**
Starttijd : **14:59**
Voorzitter : **De heer Zuidbroek**
Griffie : **Niet bekend**
Afwezig : **Niet bekend**
Duur : **14:59 – 16:22**

1 Opening

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
<...> Beste mensen goedenavond. Welkom bij deze commissievergadering van RWN van donderdag 8 april 2021.Welkom alle leden van de commissie uiteraard, leden van het college die vanavond aanwezig zijn en zoals u weet, de uitzending wordt live uitgezonden, dus ook voor iedereen die vanuit huis of elders kijkt, een hartelijk welkom. Voor degenen die mij niet kennen, uiteraard, mijn naam is Robert Zuidbroek, ik ben vanavond jullie voorzitter. Zoals u weet, voorzitter Martin Kortekaas heeft aangegeven het voorzitterschap neer te leggen. Dat betekent dat ik vanavond in ieder geval, een keer het voorzitterschap van RWN op mij mag nemen.
Maar dat doe ik uiteraard niet zonder dat ik vanaf deze plek wel de heer Martin Kortekaas ontzettend wil bedanken voor zijn voorzitterschap over de afgelopen drie jaar op deze plek. Dat heeft i ontzettend goed gedaan en ook met heel veel energie en ik denk dat het goed is om hem namens deze hele commissie niveau te bedanken daarvoor. Dan wil ik een aantal, de spelregels in ieder geval gewoon even herhalen. U kent ze wel als het gaat om bijvoorbeeld de fractie, tijd die u alle heeft, elf minuten per fractie, spreektijd voor de hele vergadering. Het college heeft veertig minuten voor de gehele vergadering en u hebt uiteraard debattijd van vijftien minuten en dat is debattijd voor fracties onderling.
Interrupties aan het college gaat van uw eigen tijd af en de beantwoording daarvan gaat weer af van de tijd van het college, u weet het, maar voor de zekerheid.

1.1 Opening en mededelingen

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Wil ik heel even kijken of het college nog mededelingen heeft. Mocht dat zo zijn, geeft dat even aan in de chat. Ik zie Floor Gordon wethouder nee schudden en wethouder Ellermeijer ook, dan is dat duidelijk.

1.2 Spreekrecht burgers

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)

Wil ik daarmee door naar agendapunt 1.2 Spreekrecht van de inwoners. Voor het algemeen spreek, heeft zich nu een iemand aangemeld. Later, bij een van de agenda-onderwerp hebben ook nog twee insprekers, maar die komen dan bij punt 2.1 aan de orde. Voor dit onderwerp heeft de heer Vellinga zich aangemeld als spreker. Ik heb begrepen dat de heer Vellinga in ieder geval in de vergadering zit.

Spreker naam 2: Dhr. Edu Vellinga (inspreker)
Ja, dat klopt.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Ja, ik zie u inderdaad. Welkom sowieso.

Spreker naam 2: Dhr. Edu Vellinga (inspreker)
Dank je wel.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Volgens mij bent u wel al geïnformeerd over de, over hoe de procedure gaat hier ook zal 'm in ieder geval nog kort toelichten even voor u, u krijgt zo direct vijf minuten om deze commissie toe te spreken. Ik zal, mocht u nog bezig zijn, dan vier minuten aangeven dat u nog één minuut hebt en na vijf minuten kunnen de college of de sorry de commissieleden als ze dat willen, we nog een verhelderende vraag aan u stellen. Dan kunt u uiteraard op reageren en daarna, dan ronden we dit onderdeel af. En dan geef ik bij deze het woord aan u.

Spreker naam 2: Dhr. Edu Vellinga (inspreker)
Okay, dank je wel. Voor deze inleiding en mijn naam is Edu Vellinga, ik ben inwoner in Amstelveen, ik woon aan de Westhove 60 in Amstelveen. Daar ben ik, daar woon ik nu ongeveer een jaar. En onze tuin grenst nagenoeg aan de N231 dat is een doorgaande weg, vanaf 't Amsterdamse bos richting de bloemenveiling in Aalsmeer en wat er gebeurd is, dat het vrachtverkeer dat neemt navenant toe en daarnaast wordt er erg hard gereden op die, op die weg. En ik zou graag willen dat daar tot de mogelijkheden worden bezien in overleg met de provincie. En N231 of de mogelijkheden zijn om het vracht vrachtverkeer daar, aldaar te beperken en iets aan de gemiddelde snelheid doen, want het lijkt soms zo een racebaan.
En ik zou dit graag, ik hoop ik dat het een reëel verzoek is dat er steeds meer huizen aan de N231 grenst gemeente al plan heeft om de woonwijk <...> verder te ontwikkelen en een industrie terrein, ook te ontwikkelen, wat direct aan de 2, N23 N231, N201 grenst, dus de kans dat het vrachtverkeer zonder ingrijpen nog meer toeneemt, dat is zonder meer de verwachting, Ik denk dat er ook een heel goed alternatief is, dat vanaf de bloemenveiling in Aalsmeer is een fly-over door de over de naar de N201 onder de waterwolftunnel door en achter Schiphol langs.
Echter volgens navigatie is misschien net een langere weg, waardoor er gewoon heel veel vrachtverkeer over de N231 rijdt op dit moment. En wat verder opvalt is dat er wordt op de N231 weleens geflitst door een door een mooi grijs busje, dan zie je ook dat de snelheid natuurlijk afneemt, want het is een goed zichtbaar busje, dus mocht de mogelijkheid bestaan, dan gaat ook mocht de gemeente niet <...>, maar het openbaar ministerie, zou een keer ook misschien een flitspaal overwogen kunnen worden.

Dus dat is wat ik bij jullie graag onder de aandacht zou willen brengen, dus het vrachtverkeer op de N231 neemt toe, naast wordt te hardgereden en ik maak me zorgen dat er nog meer vrachtverkeer komt, met dat industrieterrein nabij de N201 en de N231 verder ontwikkeld wordt, dat er alleen nog maar meer vrachtverkeer komt. Ondanks dat er vrij veel mensen in, vrij veel woningen in, aan de N231 grenst. Dus is keurig binnen de vijf minuten, denk ik.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Zeker, dank u wel voor uw betoog, aan de commissie. Ik wil even kijken of der mensen zijn die hierop een helderende vraag nu hebben. Ik zie in ieder geval, ik zie wel een aantal binnen komen in de chat. Allereerst mevrouw Höcker namens de lijst Höcker, mevrouw Höcker gaat uw gang.

Spreker naam 3: Mevr. J Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Ja, dank u wel en dank meneer Vellinga, voor het inspreken. Ik heb eigenlijk een korte vraag. Is het u bekend of er veel ongelukken gebeuren en is er angst dat er ongelukken gebeuren? Dat vind ik ook belangrijk als u mij toestaat, graag een antwoord op.

Spreker naam 2: Dhr. Edu Vellinga (inspreker)
Dat weet ik niet, der zal ongetwijfeld wel eens ongeluk gebeuren, want wat er is, is dat, er is een rotonde bij, vanaf de woonwijk Nieuw-Oosteinde, waar ook veel fietsers overheen gaan en ook veel scholieren en kinderen die naar sport gaan. En wat je ziet is dat veel vrachtwagens van de bloemenveiling met een aanhanger rijden. Met een grote aanhanger dus dat het soms, nou die kunnen net aan over de rotonde heen rijden <...>. Gaat dan over grote vrachtverkeer of te grote ongelukken of met letsel zijn, dan weet ik niet. Gaat met name over geluiden het is gewoon druk daar.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel voor de beantwoording daarvan. Dan zie ik dat de heer van den Bosch namens de Partij van de Arbeid heeft een vraag voor u. Heer van den Bosch gaat uw gang.

Spreker naam 4: Dhr. Arnout van den Bosch (Raadslid PvdA)
Bedankt voorzitter, bedankt de heer Vellinga gaan voor het heldere betoog. Een vraag van mijn kant, we hebben natuurlijk al eerder, Partij van de Arbeid, aandacht gevraagd voor verkeersoverlast op de Beneluxbaan, er is een aantal mogelijke oplossingen aan bod gekomen. Heeft u voor de Bovenkerkerweg ook oplossingen in gedachten die zouden kunnen helpen? Geluid staat uit meneer Vellinga. Er is een alternatieve route over de N20, over de N201 en de N231, dat is denk ik, of de N232.
Dat is denk ik ook de route die die die de provincie of die het meest logisch lijkt. Alleen nemenvrachtwagens die op dit moment niet en daarnaast, zoals ik aangaf zou je nog de gemiddelde snelheid kunnen verlagen. Stuk waar ik aan woon geldt de snelheid van 50, achter het Amsterdamse bos langs mag 80 gereden worden en na de rotonde bij een nieuw-Oosteinde daar mag 60 gereden worden. Dus dat zou een mogelijkheid zijn waar je aan zou kunnen denken. Je zou kunnen denken om het vrachtverkeer in ieder geval 's nachts of in de avond en 's nachts te verbieden

Ja en flitspaal plaatsen, dat zijn mogelijkhedenwaar ik aan denk ik, maar het belangrijkste is, is dat er gewoon alternatieve route is, maar dat is blijkbaar niet de snelste route. Ik heb de provincie hier ook een e-mail over gestuurd, maar ik ben niet verder gekomen dan een algemeen antwoord, waar je eigenlijk niets mee kan.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Helder. Dank u wel.

Spreker naam 2: Dhr. Edu Vellinga (inspreker)
Ik spreek niet namens alleen mijzelf, maar ook meerdere buurtbewoners die zelf de overlast ervaren.
Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Dank u. Ik heb nog drie, drie commissieleden die nog hebben aangegeven een vraag aan u te hebben. Dan wil ik het woord geven aan de heer Gerritsen van de VVD.

Spreker naam 5: Dhr. Arjan Gerritsen (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dank u wel, ook heer Vellinga dank u voor het inspreken. Wij hebben recent ook contact gehad over hetzelfde onderwerp. Ja, ja, een verhelderende vraag die ik zou willen stellen is: heeft u ook al contact gezocht met de wethouder, want u heeft gelijk, 't is een provinciale weg tussen de provincie gaat erover. Maar heeft hij ook al zelf contact gezocht met de wethouder Ellermeijer in dit geval?

Spreker naam 2: Dhr. Edu Vellinga (inspreker)
Nee, nee Ik zag toevallig in het Amstelveens blad, zag ik in staan, dat je in kon spreken, ik denk nou laat ik de, deze weg, laat ik via deze weg ook onder de aandacht te brengen en dan kan je het ook breder onder de aandacht brengen.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Zeker, dank u wel. Dan heb ik nog de heer Stoffels van de ChristenUnie die vragen heeft. De heer Stoffels.

Spreker naam 6: Dhr. Henk Stoffels (Raadslid ChristenUnie)
Dank u wel, voorzitter en dank u wel meneer Vellinga. Het is altijd prettig om te horen dat burgers in willen spreken, dat ze ontdekken dat ze kunnen inspreken, dus blij dat u het initiatief hebt opgenomen. Heeft u een idee of het doorgaand verkeer, want er is toch ook heel veel bedrijvigheid aan de Legmeerdijk, Ja, maar als er ook het doorgaand verkeerde overhand heeft, want het is inderdaad als je dus, zeg maar de weg langs bos <...> recht neemt, zou je denken van het vrachtverkeer neemt inderdaad die fly-over de Waterweg, waterwolftunnel en ga zo achter langs dan ben je veel sneller <...>
Ja, ik weet dat er geen vrachtverkeer dat dat geen optie is, want er is bedrijvigheid, maar het grootste gedeelte heeft een groot gedeelte heeft zeer betrekking op zeer zekerbetrekking op de bloemenveiling ook als je naar daar loopt, ik heb nu tijd genoeg om thuis te werken, dus ik kijk de hele dag naar de weg zeg maar. Er komt al heel vroeg bloemen verkeer langs de Wolde Koops en Sligaar en dat zijn bedrijven, die Wolde Koops zijn volgens mij een groot terrein, waar

vrachtwagens staan, nabij de N201, dus zeer zeker niet alleen bedrijvigheid aan de N231, maar die net die zeer zeker betrekking heeft op bloemenveiling en transporteurs bij de N201.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Okay. Dank u wel. Dank u wel. Dan heb ik nog een laatste commissielid de heer Ben Idder van D66 heeft nog een vraag aan u. De heer Ben Idder, gaat u gang.

Spreker naam 7: Dhr. Youssef Ben Idder (Raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel meneer Vellinga, u had 't al deels beantwoord, maar hopelijk kunt u 't nog een beetje toelichten, heeft u een beetje een idee van welke partijen meeste risico lopen, dus dat bedoel ik mee zijn 't de fietserszijn het automobilisten, voetgangers. En heeft u zelf gaf het zelf deels al aan, maar een idee van hoe dat zelf verbeterd zou kunnen worden zonder dat je die risico's op die specifieke doelgroep of partijen fietsers, brommers en voetgangers etcetera. Dat je daar gericht actie op, al kan omdat.

Spreker naam 2: Dhr. Edu Vellinga (inspreker)
Het geluid, geluidsoverlast en verkeersveiligheid en verkeersveiligheid met name bij de rotondes waar veel fietsverkeer ook is en dat die rotondes, die zijn niet gemaakt voor vrachtverkeer, nou helemaal niet met een vrachtverkeer met een grote aanhanger erachter. Zijn fietsers en bewoners, met geluidsoverlast die last hebben van denderend vrachtverkeer wat ook, met wat gemiddeld ook met een hogere snelheid rijdt dan 50 en op het moment dat men zich aan de snelheid houdt, dan neemt het neemt de overlast na venant toe, af.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel daarvoor, dan heb ik daarmee alle vragen gehad vanuit de commissie. Wil ik u, meneer Vellinga in ieder geval hartelijk danken voor uw betoog en ook gewoon de beantwoording aan de commissie leden en het staat u uiteraard ook gewoon vrij om ook na deze vergadering nog contact op te nemen, als u dat wil met de commissieleden en als u daar behoefte doe dat vooral. En commissieleden mocht ze dat willen, kunnen ze ook contact met u opnemen. Nogmaals dank u wel voor uw, voor uw aanwezigheid vanavond en dan ronden we hiermee dit onderwerp af.

Spreker naam 2: Dhr. Edu Vellinga (inspreker)
Nog een vraag, <...> hoe der verder gereageerd wordt, wordt dit opgepakt of.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Dat, ja, dat is even nu aan de, dat is even aan de commissieledenzelf. Zij kunnen dus der voor kiezen inderdaad om, als ze willen dit op te pakken, contact met u op te nemen en wellicht op een of andere manier dit te agenderen in, in de commissie of in de in de raad, maar dat ligteven aan de commissieleden zelf. Maar daarom vooral ook de uitnodiging, als u wilt, neem ook contact op met de commissieleden. Zij zijn dan uw directe contactpersoon hierin.

Spreker naam 2: Dhr. Edu Vellinga (inspreker)
Okay, dank u wel en duidelijk en een prettige voortzetting van de vergadering.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Jazeker en u mag de vergadering verlaten en dan kunt u via de livestream nog volgen.

Spreker naam 2: Dhr. Edu Vellinga (inspreker)
Prima, dank u wel.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, doeg.

1.3 Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 11 maart 2021

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Wil ik daarmee doorgaan naar het volgende agenda-onderwerp 1.3, de vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 11maart 2021. Er zijn geen opmerkingen op de besluitenlijst ontvangen, dus deze kan daarmee worden vastgesteld.

1.4 Inventarisatie van de bespreekpunten

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Komen we 1.4 uit inventarisatie van de bespreekpunten, we hebben vanavond in voor één collegevoorstel agendapunt 2.1 op de agenda staan, we hebben sowieso twee insprekers hiervoor dus dat betekent dat we 'm sowieso zullen behandelen. Maar zijn er ook leden van de commissie die behoefte hebben, behoefte hebben om dit onderwerp te bespreken en zo ja, geeft dat dan even aan in de chat, want dan kunnen we dat zo inventariseren. Ik heb in ieder geval de heer Gerritsen van de VVD, die als eerste wil, dus dan beginnen we straks daarmee.
Dan hebben we uiteraard agendapunt 3.1 bij de rondvraag, er is 1 rondvraag vanuit de SP-fractie dus die zullen we uiteraard behandelen. En tot slot wil ik nog even weten of de leden van de commissie zijn die de regionale aangelegenheden agendapunt 3.2, vanavond willen bespreken. Indien het geval is, geeft dat dan even aan. Ik zie dat mevrouw Solleveld Olthof daar graag iets wil zeggen en de heer Gerritsen ook. Prima, dan gaan we die ook behandelen.

2 Collegevoorstellen

2.1 Vaststellen bestemmingsplan 'Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - Bovenkerkerweg 77-83' (De Kegel)

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, daarvoor. Kom ik bij agendapunt 2.1 uit collegevoorstel voor het vaststellen bestemmingsplan, herziening Amstelveen, Zuid -West 2014, Bovenkerkerweg 77-83, ook al de kegel. We hebben in ieder geval een aantal insprekers op dit onderwerp. Dat zijn de twee, dat is de heer de Graaf en dat is de heer Breunesse. Beide zitten volgens mij ook al in de vergadering. Ik zou willen beginnen om de heer de Graaf, heel even kijken. De heer de Graaf, bent u aanwezig?

Spreker naam 8: Dhr. De Graaf (inspreker)
Ja, zeker.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Ja, heel goed, ik zie.

Spreker naam 8: Dhr. De Graaf (inspreker)
Goeienavond.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Goeienavond. Nou, volgens mij heeft u net al een beetje meegekeken met de vorige inspreker dus de spelregels gelden voor u ook, u krijgt direct vijf minuten om deze commissie toe te spreken. Mocht het nodig zijn, dan vier minuten, geef ik dat aan dat u nog een minuut hebt. Daarna kunnen commissieleden nog een verhelderende vragen aan u stellen. En in ieder geval zeg maar omdat die een onderwerp betreft, kunt u aan het eind van de behandeling, mocht u dat willen, in één minuut nog reageren op de behandeling van de commissie. Maar dat is helemaal het einde van de vergadering dan. Daarmee wil ik in ieder geval u nu de, het woord geven.

Spreker naam 8: Dhr. De Graaf (inspreker)
Ja, dank u voor uw aandacht. Ik spreek namens bewoners van Hugo de Vriesweg en Bovenkerkerweg. Wij hebben een zienswijze ingediend naar aanleiding van de wijzigingsplannen voor de kegel van de bestemmingsplannen. Denk even beginnen met het goede nieuws. Wij hebben inmiddels met de ontwikkelaar en de gemeenteovereenkomst weten te bereiken. Die in ieder geval een deel van onze bezwaren, een grootste bezwaren wegneemt dus dat is denk ik goed en dat geldt overigens niet alleen voor de woningbouw, maar ook voor de aanpassing van het kruispunt van de Bovenkerkerweg.
Daar zijn we tot een overeenkomst gekomen, dus dat is op zich heel mooi. Ik wilde deze spreektijd met name even gebruiken om aan te geven dat dit een buitengewoon moeizaam proces geweest is. Wat eigenlijk pas na een hele hoop moeiteen denk ik, buitengewoon formele gang van zaken heeft dat pas geleidt tot een discussie. Dus bewonersparticipatie zoals die ook in de visiebewonersparticipatie van de gemeente genoemd is, is totaal afwezig geweest. Er is van de ontwikkelaar een keer een presentatie geweest van het plan. En daarna was er het voorstel tot wijziging van het bestemmingsplan. Met name dat lijkt mij even, ondanks het feit dat wij er nu naar tevredenheid uit zijn, wel de moeite van het benoemen waard in deze commissie. Omdat dat op veel plekken in Amstelveen speelt. Ik las toevallig in het krantje van gister een soortgelijke situatie over het allemans kwartier.
Uiteindelijk hebben we als bewoners zeer hard aan de belmoeten trekken om gehoord te worden. Onze zorgen waren omtrent privacy, omtrent geluidsoverlast, inkijk verdwijnen van groen en daarmee de aantasting van onze woonkwaliteit en die dingen, die zijn allemaal al voor een deel gebeurd en er zijn nu gelukkig door een aantal maatregelen wel redelijk aangepast. Maar ik denk dat de gemeente hier een enorme rol heeft laten liggen door zich pas zeer laat in het proces hiermee te bemoeien en ook daadwerkelijk bewoners de kans te geven om in te spreken en samen met de ontwikkelaar tot een uitkomst te komen. Overigens lof voor de

ambtenaren die daarin meegeholpen hebben, Martin Pandai, Joris Koch en Ton Rode, die hebben uiteindelijk enorm hun best gedaan om daar wel tot overeenstemming te komen, maar dat kwam vanuit een situatie waar de partijen al behoorlijk lijnrecht tegenover elkaar stonden en ik denk dat we daar als, met alle partijen zeer veel tijd mee verloren hebben en energie en geld. En ik denk dat dat zonde is.
Dus ik uiteindelijk is mijn spreektijd vooral even bedoeld om via deze commissie ook de gemeente op te roepen die bewonersparticipatie veel serieuzer te nemen. Dan in dit geval gebeurd is. Maar ik zou zeggen, in dit geval is die pas afgedwongen middels WOB-verzoeken en zienswijze en ik denk dat dat vele malen beter kan. Dus dat is even mijn bijdrage en daarbij wil ik het voor nu even laten.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, meneer de Graaf daarvoor. Wil ik even kijken of de leden van de commissies zijn die nog eventueel een verhelderende vraag aan u hebben, als dat zo is, geef dat even aan in de chat dan inventariseer ik dat even. Ik hoor via de griffie dat de heer Becker z'n handje opsteekt. Dan ga ik de heer Becker het woord geven. Ik kan zelf namelijk niet goed zien wie eventueel een handje opsteekt, daarom ook het verzoek om dat te doen via de chat, want dan kan ik u niet, weet ik, anders ga ik u per ongeluk overslaan, dat zal niet de bedoeling zijn. Maar de heer Becker namens de AVA fractie, aan u het woord.

Spreker naam 9: Dhr. Michel Becker (raadslid AVA)
Ja, dank u wel, ja, ik deed met 't handje, ik probeer ook te chatten, maar het gaat allemaal niet zo snel gewoonlijk. De heer de Graaf. Ja, dank u voor uw inspraak. Dat daar het recht gebruik van maakt. Ik verbaas me wel een beetje over uw, ja, sombere houding hierin, omdat wij vorige week hebben wij een bijeenkomst gehad met bewoners en andere betrokkenen en die waren zeer positief over het hele proces. En dat inderdaad goed geluisterd is in verband ook met het groen in de privacy dat het planaangepast zijn, het gebouw is gekanteld, er is een laag afgehaald. Dus ik ben een beetje verbaasd hoe u nu tot deze sombere conclusie komt. Wat is er misgegaan in uw ogen, ja, behalve wat u al gezegd hebt.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, mag op reageren meneer de Graaf.

Spreker naam 8: Dhr. De Graaf (inspreker)
Ja, tuurlijk, nogmaals de uitkomst is tevredenstellend tot nu toe en er is dat de dat, de vorige week hebben wij met name over die uitkomst gesproken. Ik denk dat we daar nu een compromis ligt waar alle partijen mee kunnen leven. Wat ik probeerde duidelijk te maken is met name de route die we bewandeld hebben gezamenlijk om tot die uitkomst te komen, dat dat een buitengewoon moeizaam route geweest is en ik denk dat daar met name even de boodschap richting de gemeente ligt om daar veel eerder in het proces daadwerkelijk participatie van de bewoners aan te moedigen en te zoeken. Dus mijn opmerkingen gelden niet zozeer over de uitkomst, maar met name de weg daartoe.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel voor uw toelichting. Ik heb geen andere, even kijken, jawel, ik zie nog binnenkomen, is de heer Aslanjan van D66, meneer Aslanjan gaat uw gang.

Spreker naam 9: Dhr. Tawros Aslanjan (raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de inspreker voor zijn verhaal. Ik vond de conclusie ook inderdaad iets wat somber, hoewel ik het zelf iets anders heb ervaren, hoe dit project allemaal gelopen is. Wat ik graag zou willen weten is, dit project loopt natuurlijk al twee collegeperiodes, en er hebben dus twee wethouders op dit dossier gezeten. Heeft u heeft u verschil gemerkt ten opzichte van de vorige periode, waarbij dit project eigenlijk van start is gegaan? En hoe erop dit moment met het nieuwe college, met de nieuwe wethouder om is gegaan met het project en de participatie met name. Is daar een verschil?

Spreker naam 8: Dhr. De Graaf (inspreker)
Hoe, moet ik daar eventjes serieus over nadenken en mijn eerste reactie zou zijnde de verandering was vooral toen we daadwerkelijk met elkaar in gesprekkwamen en dus met name met Joris Koch, uiteindelijk het gesprek zeer naar tevredenheid verlopen. Ik denk voor die tijd was er voor ons als bewoners weinig verandering in de participatie voelbaar. En misschien nog eventjes terugkomend, op dat somber gevoel.
Dit is natuurlijk voor ons als bewoners inderdaad al een traject wat meerdere jaren loopt. En waarbij het, ja toch wel inspanning kost om geïnformeerd te blijven. Dus in die zin denk ik dat, dat daar inderdaad veel het, dat het veel meer moeite gekost heeft. Dus nogmaals, de somberheid gaat niet over de, over de uitkomst, maar met name het gevoel dat wij als bewoners hebben gehad. Met hoe hier mee is omgegaan.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel voor deze toelichting. Dat waren ook de vragen aan de kant van de commissie. Wil ik u even u bedanken alvast, voor uw inbreng aan het begin en zoals ik al zei, als straks de commissie de hele behandeling heeft gedaan. Mag u als u dat wil in één minuut nog reageren op de behandeling en op de uitkomst daarvan.

Spreker naam 8: Dhr. De Graaf (inspreker)
Zeer zeker. Dank u.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Yes, dank u wel voor nu in ieder geval, dan wil ik overgaan naar de heer Breunesse. Bent u ook in de vergadering aanwezig?

Spreker naam 10: Dhr. Breunesse (inspreker)
Ja, ik ben ook in de vergadering aanwezig, goedenavond.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Ja, goeienavond, ik zie u inderdaad ook. Voor u geldt hetzelfde inderdaad als bij de vorige twee, ook u krijgt zo direct vijf minuten. Ik zal het aangegeven na vier minuten, mocht dat nodig zijn, dat u nog een minuut hebt. Mocht de commissieleden daarna nog vragen aan u hebben, dan

kunnen ze die stellen en uiteraard ook aan het eind, mag u nog even reageren. En daarmee geef ik het woord aan u.

Spreker naam 10: Dhr. Breunesse (inspreker)
Ja, dank u wel, voorzitter, de heer de Graaf heeft het meeste al gezegd, er ligt uiteindelijk een overeenstemming tussen de projectontwikkelaar Vitarom en de bewoners, Bovenkerkerweg, Hugo de Vriesweg. Dat is een onderlinge overeenkomst waarin afspraken zijn gemaakt, die niet in het bestemmingsplan vastgesteld konden worden, omdat het bestemmingsplan zich daar minder goed voor leent.
De gemeente heeft een lijst van wijzigingen van het plan opgesteld, die is ook bijgesloten, die is ook wat de bewoners betreft met instemming begroet en daarnaast heeft, hebben wij aandacht gevraagd voor de ontsluiting van de Bovenkerkerweg en de Ventweg, Hugo de Vriesweg de gemeente heeft een overleg met zowel de projectontwikkelaar als met de afdeling verkeer, als met bewoners een lijst van uitgangspunten voor het, voor het ontwerp van de toegang tot de Ventweg vastgesteld en daartoe besloten. Dus bij de vaststelling van het bestemmingsplan, zitten dus een kennisgeving in voor het college, van de overeenstemming tussen bewoners en Vitarom en aan de andere kant het besluit over de uitgangspunten voor de herinrichting van de Bovenkerkerweg en daarmee is een heel ingewikkeld proces, goed afgelopen.
Waar het in begin uitzag dat dat een heel ingewikkelde, langdurige procedure zou worden tussen het college ende ambtenaren die op pad gestuurd zijn hebben goed werk gedaan, dus dat mag gezegd worden en we zijn er met de uitkomsten met het compromissen voldoende tevreden. Dat was de bijdrage.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel daarvoor. Dan wil ik even kijken of er leden van de commissie zijn die nog verhelderende vragen aan de heer Breunesse hebben, zo, ja geeft dat even aan in de chat. Dan geef ik even kort moment de tijd voor. Ik zie in ieder geval mevrouw Höcker van de lijst Höcker, die een vraag voor u heeft. Mevrouw Höcker gaat uw gang.

Spreker naam 3: Mevr. J Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Ja, dank u wel. Dank ook meneer Breunesse. Ik hoor soortgelijk ook uw verhaal in vergelijking met de eerste inspreker. Er werd besproken over de zwaarmoedigheid van het inspreken van de eerste inspreker. Kunt u zich daar helemaal mee verenigen? Heeft u het ook op die manier zo ervaren zoals de eerste inspreker, dat was mijn vraag.

Spreker naam 10: Dhr. Breunesse (inspreker)
Dank u wel voor de vraag. Ja, kijk om tegenwoordig in te spreken bij een ruimtelijk besluit moet je toch redelijk goed onderlegt zijn om daar een überhaupt chocola van kunnen te maken. 'T is een vakgebied geworden om het zo te zeggen. De laagdrempeligheid van het inspreken, insprekers spreken graag op functie of op beleving van het gebied en dat moet dus vertaald worden naar het wel of niet navolgen van een wettelijk voorschrift. Dat is een ontzettend ingewikkelde brug, waarop die overgestoken moet worden. Dat maakt het zwaarmoedig, omdat je op je eentje moet je dat doen.

Dus de laagdrempeligheid van het, van de, van de van zo'n een actie is een is ontzettend ingewikkeld. Het tweede is, doordat je niet weet of je argument standhoudt en voor privacy is dat natuurlijk een heel vaaggebied, want ook daar is zowel bestuursrechtelijk als privaatrechtelijk is dat een heel ingewikkeld terrein. Dan kom je niet uit. Dus je gaat ook andere dingen erbij slijpen om een om zo een inspraak reactie, zienswijze reactie enige body te geven. En daarmee dus hoopje dat je daarmee dus in gesprek komt en dat is eigenlijk als je bekijkt waar het voor bedoeld is, namelijk als je een zienswijze indient dat er dan een integrale herbeoordeling van het genomen besluiten of het voorgenomen besluit wordt gedaan.
Ja, dat je je staat op 10-0 achter, je hoopt lang <...> te komen en dat maakt die zwaarmoedigheid, omdat ja het, het gaat over 15 hoofdonderwerpen in zo een bestemmingsplan, waar je van er misschien twee iets kan vinden en de rest, is het is toch heel erg lastig. Wat ik, wat ik heel wat ik heel lastig vond in deze hele procedure, is van welke situatie, bij de vaststelling van de plannen bij de delta de het verschil voor het bestemmingsplan is nou het uitgangspunt geweest om de wijzigingen aan te vragen. Zijn die gegevens, waarmee we begonnen, zijn die gevalideerd en is de delta, dus de groei of de veranderingen en zijn die gegevens ook gevalideerd en dat was redelijk onoverzichtelijk en dan druk ik mij diplomatiek uit, in dit geval. Dus dat geeft wat zwaarmoedigheid en ook wat frustratie. Uiteindelijk is het goed gekomen.
Maar participeren in een ruimtelijke ontwikkeling vanaf 2017, want zolang loopt 't dossier al in december 2016 tot nu, is vijf jaar. Die spanningsboog is gewoon heel lang en heel groot.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Helder, dank u wel. Ik zie dat de heer Becker namens de AVA fractie ook nog een vraag aan u hebt. De heer Becker.

Spreker naam 9: Dhr. Michel Becker (raadslid AVA)
Nou eigenlijk heeft meneer Breunesse keurig net 't al verwoord, wat ik wilde vragen, dus ik heb verder geen nadere vraag. Ik ben wel heel verheugd dat er met de insprekers, dat het ook positief kan zijn, inspreken. En dat is wel een keertje anders, dus dank voor uw inspreken en het goede bericht, dat u het allemaal eens bent met de maatregelen.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Ja, dank u wel, meneer Becker. Dan heb ik nog een laatste vraag van mevrouw Solleveld Olthof van de BBA-fractie, mevrouw Solleveld Olthof.

Spreker naam 11: Mevr. Jacqueline Solleveld Olthof (raadslid BBA)
Nou, dank u wel, dank u wel beide heren voor het inspreken. Nou, ik ben in ieder geval verheugd te horen dat met alle instemming, toch aanpassingen zijn gedaan en meneer Breunesse ik zou u willen vragen: wat kunt u ons meegeven om die drempel te verlagen? <...>

Spreker naam 10: Dhr. Breunesse (inspreker)
Nou, ik zou, als ik u een bescheiden advies mag geven, zou ik veel duidelijker maken van: wat is de situatie van voor de aanvang van zo'n bestemmingsplan? En wat is de situatie waar je op wil anticiperen? Dus bijvoorbeeld nu komen er 500 auto's en per dag op zo een terrein en dat worden er een 800. Dus dan is er een toename van 300.En en die 500 zijn bijvoorbeeld vastgesteld via

een verkeerstelling, in ieder geval gevalideerd. Nu moet je geloven dat het er 500 zijn en nu moet je ook geloven dat de modelmatige toename 300 is.
Dat is heel ingewikkeld. En dat zorgt ervoor dat je je basisgegevens en je je je groei gegevens als je die uit elkaar kan trekken, alleen dat al geeft zoveel overzicht, want en bij het grip krijgen op je omgeving is het herkennen van je situatie waarin je zit voor die verandering is die eerste stap om het kunnen om te kunnen participeren van ben ik het wel of niet eens met zo een groei. En dus daar zou ik als gemeente, als, als u, als raadsleden, veel duidelijk is, wat is het nu? En wat moet het, heel vaak staat alleen maar wat er komt en niet wat er is. En omdat het wat er komt en vaag is en je situatie niet goed overziet, en het overzicht, van het nu helpt heel erg. Bewoners, om die stap te kunnen maken, ook mee te kunnen denken.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Helder, dank u wel daarvoor. Dat waren ook de vragen aan de kant van de commissie. Dus ook u uiteraard op dit moment bedankt in ieder geval voor uw betoog en uw toelichting op de vragen aan de commissieleden en u kunt ook de behandeling van de commissie volgen en mocht u dat willen aan het eind, in één minuut nog even kort reageren op de behandeling, als u dat wil. Dank u wel voor nu. Dan gaan wij over naar de behandeling van de commissie uiteraard. Zoals u ook weet, vanavond gaat het om oordeelsvorming rondom dit bestemmingsplan, 30 maart is er een beeldvormende bijeenkomst ook geweest.
En ik heb in ieder geval geïnventariseerd zo snel dat er drie commissieleden tot nu toe, de heer Gerritsen, de heer Stoffels, mevrouw Solleveld Olthof hebben aangegeven, nu hier te willen spreken in eerste termijn. Mochten andere dit zo direct ook die willen, geeft dat aan in de chat. Dan wil ik allereerst de heer Gerritsen namens de fractie van de VVD het woord geven in eerste termijn.

Spreker naam 5: Dhr. Arjan Gerritsen (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter dank u wel. Voorzitter, het bestemmingsplan waarmee de ontwikkeling op het terrein van de kegel worden mogelijk gemaakt, ligt vandaag voor. In februari 2017 heeft de toenmalige gemeenteraad de inhoud van de ontwikkeling vastgelegd in een startnotitie vastgesteld. Het nationaaltenniscentrum is recent opgeleverd en ten aanzien van de in die startnotitie genoemde woningbouw en hotelontwikkeling, hebben eigenaar ontwikkelaar gemeente en omwonenden de afgelopen periode niet stilgezeten, hoewel ik begrijp van een van de insprekers van zojuist dat het participatie traject laat op gang kwam. Het plan, dat inde basis al op onze instemming kon rekenen, is uiteindelijk in goed overleg tussenpartijen op onderdelen aangepast. In mijn contacten met omwonenden werd dit ook bevestigd.
Complimenten daarom naar alle betrokkenen. Wel vraag, waar ook bijzondere aandacht en dat heeft de inspreker van zojuist ook gedaan. Aandacht voor de aansluiting van het terrein respectievelijk de Hugo de Vriesweg of de Bovenkerkerweg. Daar hebben we begrepen, nou zojuist dat partijen het ook daar op hoofdlijnen over eens zijn. Het verkeersbesluitwaar dit in vastgelegd zou worden, zien wij daarom met interesse tegemoet. Voorzitter, ik sluit af. De VVD, kan zich vinden in dit bestemmingsplan en het mag wat ons betreft door als hamerstuk naar de komende raadsvergadering. Dank u wel.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, meneer Gerritsen. Dan wil ik het woord geven aan de heer Stoffels namens de fractie van de ChristenUnie.

Spreker naam 6: Dhr. Henk Stoffels (Raadslid ChristenUnie)
Dank u wel, voorzitter. Ook wij kunnen ons vinden in het plan van de kegel. Het is soms inde beeldvormende sessie ontzettend veel duidelijk geworden en eigenlijk hebben de heren de Graaf en Breunesse dit eigenlijk net bevestigd. Waar de ChristenUnie zich wel zorgen over maakt en ook dat heeft meneer Gerritsen net al aangekaart is de verkeerssituatie op de 521, de weg naar Uithoorn, de kruising bij de kegel. Het is nu eigenlijk al een heel gevaarlijk kruispunt voor overstekende fietsers, voor verkeer wat links en rechts allemaal voorbijschiet. Als straks het tenniscentrum in gebruik wordt genomen en straks het bouwverkeer voor de bouw van huizen en de flats der bijkomt, wordt het een onoverzichtelijke situatie voor fietsers terplekke die moeten oversteken, is het vaak ogen dicht en oversteken.
De snelheden ter plekke zijn ook vaak hoog en er is veel verkeer. Onze verzoek aan de wethouder is om voorrang te geven, aan de aanpassing van de verkeerssituatie en ik weet niet of wij weten niet of het aan het einde van het hele project verkeer aangepast wordt of dat ook eerder kan. Dus eigenlijk, de vraag is eigenlijk van zo snel mogelijk naar die situatie kijken. Dank u wel.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, meneer Stoffels. Wil ik het woord geven voor eerste termijn aan mevrouw Solleveld Olthof van de fractie van BBA.

Spreker naam 11: Mevr. Jacqueline Solleveld Olthof (raadslid BBA)
Ja, dank u welvoorzitter, ook wij kunnen ons vinden in dit plan. We hebben gezien en gehoord dat er wel degelijk aanpassingen zijn gedaan met bewoners en ook de ontwikkelaar, maar ik heb ook gehoord en we hebben ook dezelfde zorgen als meneer Gerritsen en meneer Stoffels over de verkeersveiligheid. En we hebben wel gehoord dat er een kruispuntaanpassing plaats gaat vinden en dat de gemeente daar ook op de een duidelijke criteria voor heeft genoemd en ik ben heel erg benieuwd wat de wethouder rondom die verkeersveiligheid ons kan meegeven, dit is even wat BBA betreft. Dank u wel.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Solleveld Olthof, dan geef ik het woord vervolgens aan de heer Aslanjan namens D66 voor de eerste termijn gaat uw gang.

Spreker naam 9: Dhr. Tawros Aslanjan (raadslid D66)
Voorzitter. Ik denk dat dit een voorbeeldproject is, waarbij je als het ware een startnotitie hebt maar toch een x aantal zienswijze en bezwaren vanuit de buurt, vanuit omwonenden en dat je door middel van participatie toch een tot een plan komt, wat breed gedragen wordt. Ik, complimenten aan het college en complimenten ook aan de ambtenaren die die dit participatietraject in gang hebben gezet. En het tot een goed einde gebracht en uiteraard ook complimenten aan netjes die ook inderdaad, nou ja, toch de wensen tegemoetgekomen is het aan de wensen van de bewoners.

Het participatietraject is vaak een langdurig proces, langdurig traject, is vaak ook kostbaar. En we moeten ons ook realiseren dat we niet iedereen altijd tevreden kunnenstellen. Ik heb alleen één vraag aan het college en dat is als volgt: Nou de wethouder hoe heeft zij dit ervaren, dit project en wat hebben wij hieruit kunnen leren? En wat kunnen we eventueel ook, nou ja, bij toekomstige projecten inzetten? Als we, als we, als we dit project als voorbeeld nemen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, meneer Aslanjan. Dan ga ik vervolgens naar de fractie van GroenLinks, dan geef ik de heer de Looze het woord voor de eerste termijn.

Spreker naam 12: Dhr. Lennart de Looze (raadslid GroenLinks)
Dank, voorzitter, ook namens GroenLinks op zich een mooi plan. <...> ligt er een bouwproject bij het bouwprogramma lijkt te voldoen aan de woon agenda. Een woon agenda die GroenLinks overigens niet heeft gesteund, niet omdat het niet voldoende doet aan het tekort aanbetaalbare woning, maar daarmee vertel ik niks nieuws. 75 procent nieuw dure woningen en ook nog eens redelijk voormaat. Dat is best een compliment waard. Het kan dus wel. Echter sociale huurwoningen mist in dit plan en dat is jammer. Ik vraag me wel af is dit nog wel besproken of was dit überhaupt helemaal niet de inzet. En is dit niet ter sprake gekomen? Daarnaast viel me ook de instandhoudingstermijn op van tien jaar. Waarom is dit geen twintig jaar? Zoals vast is gesteld in de doelgroepenverordening voor middelbaar middel dure huurwoningen. En dan over de participatie. Nou, daar is genoeg over gezegd.
Fijn dat het tot een goed oplossing is gekomen. Ik ben benieuwd waarom er ook gekozen is voor zo'n speciaal traject en onder een akkoordtussen, ja waar de gemeente niet zo een grote rol heeft gespeeld. En als laatste wil ik nog iets zeggen over de verkeerssituatie op de Bovenkerkerweg, daar is ook al veel over gezegd, maar laat mij dan het belang van de fietsers en voetgangers benadrukken. De heer Stoffels had al over de verkeersveiligheid, daar gaat er bij die verkeers wijziging nou echt centraal uit van die veiligheid voor fietsers en voetgangers en laat de auto daarin secundair zijn. Voor zo ver mijnbijdrage, voorzitter dank.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, meneer de Looze, dan geef ik het woord vervolgens aan de heer Adriaans, namens de fractie van de SP. Aan u is het woord.

Spreker naam 13: Dhr. Patrick Adriaans (raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Ja, ik herinner me nog levendig de discussies, toen het begon over een tenniscentrum moest komen of niet. Daar waren wij als SP geen voorstander van, ook bij de startnotitie waren we niet voor het plan, maar als je ziet wat er ligt, is er binnen de grenzen van de startnotitie, wel verbetering gezocht, dus wat dat betreftis dat in ieder geval welpositief, want het is minder erg als dat in eerste instantie leek dus dat is mooi, dan blijkt toch een goed plan.
Er is geen sociale huur en u weet dat wij daar altijd sterke voorstander van zijn en dat maakt het ook wel lastig, want het plan was niet ’t plan zoals wij het liever zagen en het voldoet ook niet aan sociale huur, dus dan zou de eerste neiging zijn, om te zeggen van laten we dan maar gewoon ons principiële punt handhaven en tegen zijn, maar het verdient toch wel een compliment, dat

met de, inspraken uiteindelijk, los van het wat moeizame proces. Wel een plan gekomen is wat wel een stukje beter is.
De zorgen die wij nog hebben, maar die zijn nog <...> is dat het verkeer afhang rond de Bovenkerkerweg inderdaad wel even goed gaat gebeuren, omdat dat nog onduidelijk was. En dat zou de kers op de taart zijn, maar dan is het niet onze taart, maar wel een taart die te pruimen is, dus daar zou ik het bij willen laten.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, meneer Adriaans. Dan heb ik nog twee woordvoerders. Dan ga ik allereerst naar de heer van den Bosch namens de Partij van de Arbeid. Aan u is het woord.

Spreker naam 4: Dhr. Arnout van den Bosch (Raadslid PvdA)
Ja, bedankt voorzitter. Ik had eigenlijk een aantal punten voorbereid, maar die zijn inmiddels, het gras is voor mijn voeten weggemaaid door de vorige sprekers, dus ik ga dat niet overdoen, nee. De Partij van de Arbeid, is blij met het plan, de totstandkoming is misschien hier en daar wat moeizaam geweest, maar het resultaat mag er zijn, dus wij zijn dan zijn er blij mee en daar wil ik het voor nu bij laten, bedankt.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, dan ga ik naar de heer Becker van de fractie van de AVA, aan u is het woord voor de eerste termijn.

Spreker naam 9: Dhr. Michel Becker (raadslid AVA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ook AVA is verheugd dat het toch gelukt is. De insprekers gaven toch terecht aan dat het een lang traject geweest is, maar door maar goed naar elkaar te luisteren ondernemers, bewoners en gemeente is het toch tot dit mooie project gekomen. We zijn ook verheugd met de woningen die gerealiseerd gaan worden.
Er zijn toch 66 woningen, waarvan 34gereduceerd in het lage middel huur segment en met een ook een huur looptijd van minimaal 10 jaar dus, dat is, dat is ook gewoon goed geregeld. Dus nogmaals hulde voor alle partijen in dit traject en wij zullen dan ook dit voorstel als hamerstuk naar de raad begeleiden. Dank u.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, heer Becker. Dan heb ik nog een woordvoerder die zich heeft gemeld. Dat is de heer Rouwenhorst namens de fractie van het CDA, meneer Rouwenhorst aan u is het woord.

Spreker naam 14: Dhr. Bert Rouwenhorst (raadslid CDA)
Ja, dank u wel voorzitter en ook het CDA is zeer positief over deze ontwikkelingen van deze appartementen en zeker omdat het weer een aanvulling is op het middel-dure segment huurwoningen. Dus daar zijn wij bijzonder blij mee. Wij maken ons wel enigszins zorgen over de verkeersveiligheid. Dus daar, dat verdient dan wel wat aandacht. Dank u wel.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, meneer Rouwenhorst, dan <...> daarmee alle woordvoerders aan de kant van de commissie gehad en wil ik voor de eerste termijn overgaan naar de kant van het college en dan geef ik wethouder Gorden graag het woord.

Spreker naam 15: Mevr. Floor Gorden (wethouder)
Ja, dank u wel voorzitter. Is een hoop gezegd over dit plan en waar ik mee wil beginnen is te zeggen dat een ontwikkeling waar dan ook in onze stad, die moet altijd allereerst voldoen aan een goede ruimtelijke ordening en daar is in dit plan aan voldaan. En dan is dit bestemmingsplan ook nog passend in de startnotitie en er zijn nog een hoop verbeteringen ten aanzien van de startnotitie doorgevoerd en dat is ook dankzij de inspraak van omwonenden en een langdurig proces.
Dan wil ik toch graag wil benadrukken, ook na de insprekers en vragen van diverse commissieleden ook al in de vorige periode ten aanzien ten tijde van de startnotitie is er al uitgebreid geparticipeerd met de omgeving, meer dan de regelgeving voorschrijven, is gesproken met omwonenden. Het was er alleen nog niet tot tevredenheid van omwonenden en dat traject heeft langer geduurd. We hebben in ieder geval als gemeente uitgelegd welke stappen te nemen en netjes de omwonenden en de ambtenaren hebben samen om tafel gezeten en netjes de initiatiefnemer heeft een hele hoop aanpassingen gedaan om tegemoet te komen aan de wensen van omwonenden en ja, ontwikkelingen die kosten tijd en de uitkomst in de in dit geval is heel positief en ik denk dat we dat moeten benadrukken. En ook al dus in die tijd van de startnotitie werd hierover gesproken dus dat, dat is een lange tijd.
Voorzitter, participeren betekent luisteren naar de zorgen en de wensen van omwonenden en participeren kost dus tijd, maar ook geld en ik denk dat er toch ook goed is om de commissie hier der nog op te wijzen, dat dit traject wat we hier ook extra hebben gelopen naar inschatting van onze ambtenaren, het immediationtraject tot 20 tot 25000 euro extra heeft gekost. Plankosten die we niet kunnen verhalen op de ontwikkelende partij die wij als gemeente voor onze rekeningnemen, omdat wij het belangrijk vinden dat we goed in gesprek blijven. Maar het is niet kosteloos en ook die tijd die we hier steken, diesteken we niet in andere projecten op dat moment en dat doen we omdat we geloven in een goede ruimtelijke ordening en nou dat we graag goed willen luisteren, maar participeren betekent ook dat je niet altijd alles kan aanpassen en dat is de afweging die we hier maken.
Nou, de gemeente heeft wel degelijk een hele grote rol gehad, werd net gesuggereerd door GroenLinks, dat wij hier geen grote rol, nee, we hebben dit traject goed recht getrokken en alle lof die is uitgesproken naar de betrokken ambtenaren wil ik graag onderschrijven, want er is veel werk verzet. En ik kan ook de insprekers in die zin, erkennen dat ruimtelijke ordening is heel ingewikkeld inderdaad en het is ook lastig en technisch en uit ook moeilijk uit te leggen aan inwoners wat we precies doen. Maar we nemen de zorgen wel serieus en proberen het uiteindelijk in goed gesprek technisch goed te vertalen.
Dus dat is ook onze rol en we hopen op het vertrouwen van inwoners in onze rol als overheid om dat serieus te doen. Dat gaan we ook doen in het verkeerstraject wat nog volgt, het verkeersbesluit dat nog moet plaatsvinden als geen onderdeel van dit bestemmingsplan, maar wil ik toch graag benadrukken. Ook wethouder Ellermeijer is daar nauw bij betrokken en op hoofdlijnen zijn we eigenlijk eruit hoe dat er moet uit komen te zien. Dus ik denk nou ja ten aanzien, der werd net nog een vraag gesteld, de kruising ter hoogte van de kegel komt ook aan

de orde bij de verbreding van de Bovenkerker wegen dan hoort het een stuk veiliger in dat gebied. D66 vroeg me, wat kunnen we hiervan leren?
We kunnen der van leren dat als je bewoners serieus neemt en de tijd neemt, dan kunnen we toch zeker op heel veel punten tot overeenstemming komen, maar dat kost wel tijd en geld, daar moeten we ons bewust van zijn. GroenLinks vroeg: Waarom geen sociale huur? Nou, dat heeft uw raad niet besloten destijds bij het vaststellen van de startnotitie. En daarom hebben we heel veel middel dure woning hier gerealiseerd, meer dan 75 procent, waarvan de helft ook in het lage middel dure segment. De instandhoudingstermijn is tot stand gekomen op ons verzoek, op het verzoek van dit college, want de startnotitie dateert al van voor de woonagenda, dus er was geen enkele grondslag om de twintig jaar instandhoudingstermijn hier te hanteren en is eigenlijk de goede wil hier van de ontwikkelaar om ons toe te zeggen dat dat in ieder geval tien jaar zal zijn, maar dit is een partij die ook langdurig wil verhuren in onze stad en wij verwachten dat het zomaar langer zou kunnen zijn.
De SP sprak van verbetering in het plan. Ik denk dat hier gewoon een fantastisch plan ligt voor deze stad, met heel veel middel dure woningen van grote kwaliteit. Zijn groot, ze zijn duurzaam en kwalitatief hoogwaardig. Dus dat wij als gemeenteraad en als gemeentebestuur met elkaar ontzettend blij met het plan mogen zijn. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, wethouder Gordon, voor de beantwoording in eerste termijn. Dan wil ik eigenlijk even kijken of er nog commissieleden zijn die behoefte hebben aan een tweede termijn. Zo ja, geef dat even aan in de chat. Dan geef ik daar even een moment de tijd voor. Ik heb in ieder geval mevrouw Solleveld Olthof van de fractie van BBA, die heeft gevraagd van de tweede termijn. Mevrouw Solleveld Olthof aan u is het woord.

Spreker naam 11: Mevr. Jacqueline Solleveld Olthof (raadslid BBA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een vraag aan de wethouder, de wethouder refereerde aan extra kosten die niet verhaald kunnen worden op dit plan als gevolg van het participatietraject, inderdaad alle respect voor het vlot trekken en compromissen die uitgekomen zijn. Maar kan de wethouder aangeven als we wat eerder in het traject waren ingestapt, waren die kosten dan misschien te vermijden geweest, want ik heb van een inspreker gehoord dat de gemeente pas op het laatste moment in stapte, dat is de vraag die ik heb aan de wethouder.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Solleveld Olthof, ik heb geen andere commissieleden meer gezien die nog behoefte hebben aan een tweede termijn, dus dan ga ik tot slot door naar wethouder Gordon voor de beantwoording, gaat uw gang.

Spreker naam 15: Mevr. Floor Gorden (wethouder)
Ja, dank u wel voorzitter en dank u wel mevrouw Solleveld voor de vraag, is dan denk ik een hele goede en terechte vraag. Ik kan er twee antwoorden opgeven, nee die kosten waren niet te voorkomen, als je op deze manier wil participeren kost dat extra tijd en geld. En u zult ook zien dat wij als college ook bij de perspectiefnota met een aanvraag zullen komen om eigenlijkmeer

gemeenschapsgeld te stoppen in de participatie, want dat is niet te verhalen altijd op de ontwikkelaars dus daar ligt straks voor u een keus voor.
Wat we wel hebben geleerd in dit traject en dat is ook een reden dat 't wat langer heeft gelopen dat is nog niet aan de orde geweest, maar we hebben in dit traject in eerste instantie, de basis voor het bestemmingsplan aan de externe partij gelaten en dat heeft niet kwaliteit opgeleverd die wij normaalgesproken hier hanteren. Het heeft ons dus wel extra tijd gekost om het juiste kwaliteitsniveau voor het bestemmingsplan te krijgen en eigenlijk is de conclusie van onze ambtenaren, we kunnen het beter zelf doen. Nou, dat wil ik ut och graag meegeven, want ik heb vandaag ook nog gesproken met een aantal betrokken ambtenaren hierover. Dat is wel een les die wij hieruit getrokken hebben.
We dachten dat we misschien sneller waren, door ook we hebben heel veel werk in de afdeling. Soms denk je dat je met externe hulp het sneller voor elkaar krijgt en dat is ook niet altijd waar, want dan voldoet het niet altijd alle kwalitatieve verwachtingen van ons als gemeente, maar als uw vraag is heel sec, hadden we deze kosten kunnen voorkomen door eerder in het traject te participeren. Nee ook al bij de startnotitie werd uitvoerig gesproken en dat is iets wat al heel Amstelveens is, want de startnotitie is al een extra participatie stap.
Onze ervaring is gewoon inmiddels dat ruimtelijke trajecten die ingrijpend zijn, gewoon meer tijd kosten en dus ook meer geld dan we voorheen dachten. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, wethouder Gordon, voor deze beantwoording nog en zijn we daarmee ook aan het einde van de tweede termijn gekomen. Voordat ik naar de conclusie ga hiervan wil ik eerst nog naar de heer de Graaf en de heer Breunesse gaan, ook allereerst naar de heer de Graaf, heeft u nog behoefte om kort in één minuut te reageren op hetgeen zojuist gezegd is?

Spreker naam 8: Dhr. De Graaf (inspreker)
Ik ben superblij om te horen dat de verkeerssituatie de volle aandacht heeft. Dat is inderdaad iets wat waarvan wij graag hopen dat die zo snel mogelijk opgelost wordt. Maar goed, ik hoor dat dat op de radar staat, dus anders dan dat niks toe te voegen.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, meneer de Graaf. Dan kijk ik nog even naar de heer Breunesse, heeft u nog behoefte om kort in één minuut te reageren?

Spreker naam 10: Dhr. Breunesse (inspreker)
Nee, ik geloof dat het meeste wel gezegd is en ik kan in ieder geval wel beamen vanuit mijn expertise, dat van de van de 15 rechtsgebieden die de die het bestemmingsplan betrof, er voor 12 daarvan de wetgeving zo ingrijpend veranderd is, tussen 2016 en 2021, dat het bestemmingsplan op dat punt gewoon aan alle kanten brak was en dreigde gewoon mank te lopen. Dus de externe voorbereiding, dat kan ik wel beamen, dat was ook een van de redenenwaarom we blijkbaar aan tafel zijn gekomen, om dus dat het de opbouw van het plan nog een beetje achterliep op wat er tegenwoordig te doen gebruikelijk is in een in wet- en regelgeving, dus dat zullen we, maar daarop houden.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel nog meneer Breunesse, dan wil ik daarmee ook eigenlijk tot een afronding van dit onderwerp komen. Kan ik aan de hand van de behandeling concluderen dat dit als hamerstuk door kan naar de raad van 21 april? Ik zie wat knikkende gezichten in beeld. Dan gaan wij hier, ja ik zie voornamelijk knikkende gezichten, moet ik zeggen, dus dat is een, dat is een goed teken. Daar gaat deze als hamerstuk door naar de raad van 21 april. Veel dank aan de commissie. Dan uiteraard ook veel dank nog trouwens aan de insprekers, voordat ik dat vergeet.

3.1 Rondvraag

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Wil ik doorgaan naar agendapunt 3.1, de rondvraag. Er is een rondvraag aangekondigd, dat is door de heer Adriaans van de SP en daarvoor wil ik de heer Adriaans nu het woordgeven.

Spreker naam 13: Dhr. Patrick Adriaans (raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, eind februari begin maart kwamen de prestatieafspraken van de gemeente met een Eigen Haard naar ons toe. In het kader van de prestatieafspraken had de SP bij de woon agenda een unaniem aangenomen motie ingediend, onder de titel, slopen je moet 't kunnen verkopen. Ikzelf was de prestatieafspraken grondig aan het bestuderen, maar kon niet ontdekken dat deze motie in de afspraken was terug te vinden. Daarom was ik al bezig om voor deze vergadering mondelinge vragen testellen, hoe de motie dan wel uitgevoerd is. Tot gisteren,7 april, er een collegebrief kwam met zogezegd de afdoening van de motie <...>.
Ik veel van mijn stoel van verbazing. Uit de brief kunnen we alleen maar concluderen dat de motie keihard niet is uitgevoerd. Daarom heb ik de volgende vragen aan de wethouder. De motievroeg om een draagvlak meting bij sloop. Die is nota bene op verzoek van het college vorm vrijgelaten. Eerst stond er wel een vorm in de motie. Waarom komt het hele concept de draagvlakmeting en de prestatieafspraken niet meer voor?
Project aan de Lindenlaan hebben we nadrukkelijk buitenbeschouwing gelaten, omdat dit al liep, maar voor nieuwe projecten zou de afspraken gaangelden. Uit de prestatieafspraken bij de springplank is nu mogelijk sprake van een sloop nieuwbouw. Wordt daar dan wel een draagvlak meting gedaan? Zo ja, wanneer en hoe? Zo nee, waarom niet? En als tot slot, waarom is de motie niet uitgevoerd en waarom is de raad hierover niet eerder geïnformeerd en geconsulteerd? Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, meneer Adriaans, voor uw vragen. Dan geef ik het woord aan wethouder Ellermeijer voorde beantwoording.

Spreker naam 16: Dhr. Rob Ellemeijer (wethouder)
Ja, dank u welvoorzitter en ook bedankt aan de heer Adriaans voor deze vraag. Allereerst <...> regels voor draagvlakmetingen. Natuurlijk ook een dergelijk begrip is, ook wettelijk zijn vastgelegd. Wettelijk ook geldig met name voor renovaties en niet voorsloop-nieuwbouw. Prestatieafspraken dat is, weet ik ongetwijfeld ook zijn uitkomst van gesprekken en

onderhandelingen die wij voeren in een tripartiet overleg met woningcorporatie en de bewonersraad.
De gemeente kan daar niet eenzijdig afspraken in opnemen. En we hebben wel heel nadrukkelijk wel uiteraard gesproken over dat is het overleg met bewoners uitermate essentieel is en ook als het gaat om draagvlak meting, in het vervolg van als er sprake is van sloop-nieuwbouw, dat hebben wij inde prestatieafspraken, wat met een breder kader vastgelegd in punt 6.11, daar zijn we misschien niet, laat ik daar ook meneer Adriaans, nog even duidelijk over zijn. Als je kijkt naar de collegebrief van 6 april, zijn we dan misschien niet voldoendeduidelijk in geweest, dus. Nou, dat is dan, ik denk dat uw vragen daar ook vandaan komen. Dus daar wil ik graag op dan mijn excuses voor aanbieden.
Maar in punt 6.11, van de prestatieafspraken zijn afspraken gemaakt over de communicatie met bewoners en de rol van de bewoners. En uiteindelijk is altijd sprake van maatwerk, waar het gaat over de rol van bewoners in een complex van renovatie dan welsloop-nieuwbouw de opties zijn. Maar we hebben <...> stadsvernieuwingsopgaven, we hebben nog een behoorlijke verduurzamingsopgave, dat zijn speerpunten die in de woonagenda zijn benoemd. Sloop-nieuwbouw kan daar een goede optie in zijn overigens en uiteindelijk is dan in eerste instantie als een eigen woning aan eigenhaard om die afweging te maken, ook weer binnen alle wettelijke en gemeentelijke regels. En daarbij is er nog altijd de vraag van ja, als het de, als de <...>van sloop-nieuwbouw moeten we dan de het instrumentarium wel optuigen dat soorttrajecten dan per definitie tegengehouden kunnen worden?
Nou, dat is, dat is, dat is een vraag die aan de orde geweest. Wat wij gedaan hebben in de prestatieafspraken zoals gezegd is onder punt 6.11, nadrukkelijk aangegeven dat plannen voor renovatie dan welsloop-nieuwbouw altijd met Eigen Haard besproken worden. En met name ook de wijze waarop de communicatie met de bewoners gaat plaatsvinden. Daar worden goeie werkafspraken ook over gemaakt met Eigen Haard, daar hebben we een aantal uitgangspunten geformuleerd, dat de rechten van bewoners bij sloop-nieuwbouw altijd worden gerespecteerd, dat er overleg plaatsvindt met bewoners en omwonenden, dat bewoners op een goede manier worden begeleiden dat ook als er geherhuisvest moet worden, dat dat op een zorgvuldige manier gebeurt en dat er ook gewoon goeie herhuisvesting mogelijkhedenzijn. Draagvlakmeting bij sloop-nieuwbouw en de wijze van uitvoering daarvan is een onderdeel, wat daar ook in wordt meegenomen in die gesprekken.
Het kader daarvoor ligt dus vast in 6.11 van de prestatieafspraken, de uitvoering daarvan vindt plaats in de werkafspraken die we hebben Eigen Haard maken per project. En daarmee zijn wij van mening dat we in voldoende mate ook tegemoetkomen aan de motie van 12 februari. Er is, ik hoop dat de heer Adriaans zich daar ook in kan vinden, want die motie die nemen we uiteraard uitermate serieus. Op dit moment is het zo dat wij in Amstelveen niets een sloop nieuwbouwproject hebben. Maar als dat eerste sloop-nieuwbouw project aan de orde komt. Dan wordt dit ook meegenomen in de werkafspraken. Als het gaat om de Sminklaan meneer Adriaans, dan is dat op dit moment een renovatieplan wat in voorbereiding is, maar ook overigens uitgebreid met de bewoners is gesproken.
En waar we ook uiteraard bovenop zitten, als het gaat om de communicatie met bewoners en zorg dat in ieder geval de wettelijke kader zou goed worden nageleefd en dat daar ook op een ordentelijke manier, ook het gesprek met bewoners over wordt gevoerd. Dus nogmaals, op dit moment geen sloop-nieuwbouwproject in Amstelveen, als dat wel zo is, in de werkafspraak die

we daarover hebben, er wordt wel degelijk natuurlijk de draagvlakmeting daarin ook besproken. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, wethouder Ellermeijer voor de beantwoording, dan wil ik even inventariseren of er nog andere commissieleden zijn die een aanvullende vraag hebben aan de wethouder, als dat zo is, geeft dat dan even aan in de chat en daarnaast zal ik kijken of ook de heer Adriaans nog aanvullende vraag heeft namens de SP. Ik zie in ieder geval dat de heer Rouwenhorst namens het CDA een aanvullende vraag heeft. Meneer Rouwenhorst, gaat u gang.

Spreker naam 14: Dhr. Bert Rouwenhorst (raadslid CDA)
Ja, dank u wel. Ik denk dat het belangrijk is dat wij toch toezichthouden op het de gesprekken tussen de bewoners en Eigen Haard in dit geval, want daar mankeert 't nogal <...>. Ik heb de laatste tijd begeleid ik met de huurders Ambrosiuslaan in de gesprekken met Eigen Haard naar aanleiding van de brand. En daar is duidelijk uit gebleken dat de om de gesprekken tussen de huurders en Eigen Haard bijzonder moeilijk verlopen. Kijken naar de verleden weet wanneer het over nieuwbouw gaat, dus het plat gooien en nieuwbouw op dezelfde plaats, dat er een enorm moeilijk traject is tussen huurders en verhuurder.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Meneer Rouwenhorst, komt u tot een vraag voor de wethouder.

Spreker naam 14: Dhr. Bert Rouwenhorst (raadslid CDA)
Ik zou graag willen weten in hoeverre de gemeente daartoe betrokken raakt? Dank u wel.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, meneer Rouwenhorst en dan zie ik dat de heer Adriaans inderdaad ook nog aanvullende vraag heeft, meneer Adriaans gaat uw gang.

Spreker naam 13: Dhr. Patrick Adriaans (raadslid SP)
Ja. De wethouder heeft in ieder geval iets meer duidelijkheid als de brief dat scheelt, namelijk dat draagvlak meting bij de werkafspraken welaan bod komt, dat is in ieder geval iets, ik kan ook best begrijpen dat in de prestatieafspraken in de onderhandelingen. Soms je iets niet helemaal binnen kan halen, want is een drie-partijen overleg. Blijft er nog wel, de vraag, als dan zo'n motie niet volledig binnengehaald kan worden, waarom wij als raad dan niet eerder geconfronteerd worden van He, het lukt niet helemaal, hoe kunnen we daarmee omgaan in plaats van dat dat pas aan het eind vindt.
En een tweede vraag die ik daarbij heb is, nu heeft de wethouder gezegd dat 't in de werkafspraken vastgelegd of aan de orde komt. Dat stond niet in de brief, maar het moet wel ergens weten, want over drie jaar zit er misschien welandere wethouders, ambtenaren etcetera en dan weten we niet meer dat we dat moeten doen, dus het moet wel ergens goed vastgelegd zijn, dus is er wel ergens goed vastgelegd dat 't wel aan bod komt.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, meneer Adriaans. Ik zie dat mevrouw Höcker nog aangeeft een opmerking. Opmerking wil ik niet toestaan, maar als u nou echt een korte vraag nog heeft, dan laat ik die uiteraard wel toe.

Spreker naam 3: Mevr. J Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Okay, opmerkingen vraag dan. Ik hoorde de heer Rouwenhorst spreken over de slechte communicatie met Eigen Haard. Nou die ervaringen, die heb ik zelf ook en ik heb daar onlangs met de wethouder ook over gesproken en de vraag van de wethouder ook is van de communicatie afspraken, die staan toch ook in de prestatieafspraken, daar wordt toch aan gewerkt of ben ik nu al buis, dus dat is mijn vraag.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Höcker dan ga ik voor de beantwoording van deze laatste paar vragen nogmaals naar wethouder Ellemeijer.

Spreker naam 16: Dhr. Rob Ellemeijer (wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst even de vraag van de heer Rouwenhorst. Ja, u snijdt een punt aan waar we, kan ik zeggen, al twee en een half, drie jaar volgens mij vanaf het begin van mijn aantreden als wethouder wonen. Er is volop bovenop zitten als de communicatie tussen Eigen Haard en de huurders, is absoluut een belangrijk punt van aandacht. Niet voor niks in 2019, begin 2019 de prestatieafspraken met Eigen Haard niet ondertekend, ook om deze reden, omdat dat dat tot grote problemen leiden in de relatie tussen verhuurder, in dit geval Eigen Haard en de huurders.
Daar is een verbetertraject op ingezet. Dat verbetertraject dat is in de wandelgangen een beetje de APV-project gaan noemen, omdat APV daar ook een onderzoek naar gedaan heeft. Dus daar zitten we bovenop. Dat is een soort van uitgebreid verbeteragenda, ik heb afgelopen week nog met de directeur Wonend van Eigen Haard gesproken over de voortgang in dat ze nu die verbeteragenda, Eigen Haard is daar wel volop mee bezig, maar we zijn er nog lang niet zoals de dat dat kunnen we allemaal, denk ik, ook wel als we met huurders praten, ook wel zien. En als het gaat om projecten en dan praat ik echt op renovatieprojecten en slaat nu op dit moment niet direct project wordt actueel is. Maar renovatieprojecten zijn zeker actueel en dan zitten we daar ook bovenop om te zorgen dat dat zorgvuldig gebeurt. Dus die projecten, die bewaken we en die monitoren we ook meneer Rouwenhorst.
Ja, meneer Adriaans, als het gaat om het vastleggen van die werkafspraken. Ik zei al even, we zijn misschien niet voldoende duidelijk geweest in de brief van 6 april en wat ik op dit punt best aan u wil toezeggen is ook al in de beantwoording van de van de vragen die u vanavond heeft, dat we daar misschien nog een aanvullende brief naar u toesturen. Zie het als een soort supplement op de brief van 6 april. En waarin we de dingen die ik net ook heb toegelicht op die manier ook nog eens in een brief aan de raad meldt. Dan ligt het op die manier ook gewoon vast. Dat helpt, denk ik. En mevrouw Höcker u heeft helemaal gelijk. Zij leveren een actieveertraject, een verbetertraject allemaal een belangrijkonderdeel ook van de prestatieafspraken. En wij houden Eigen Haard daar ook heel strak aan.
Monitoren ook in hoeverre zij bezig zijn waar echt verbeteringen te realiseren. Dat dat maakt onderdeel uit van de prestatieafspraken dat staat er ook in, zeker. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, wethouder en de toezegging van de aanvullende brief op die van 6 april, die hebben wij uiteraard genoteerd. Veel dank voor de beantwoording en de heer Adriaans, veel dank voor uw vraag.

3.2 Regionale aangelegenheden

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Wil ik daarmee doorgaan naar agendapunt 3.2, regionale aangelegenheden, zowel mevrouw Solleveld Olthof als de heer Gerritsen hebben aangegeven dit punt te willen bespreken. Of hier in ieder geval iets in te zeggen, wil ik allereerst het woord geven aan mevrouw Solleveld Olthof.

Spreker naam 11: Mevr. Jacqueline Solleveld Olthof (raadslid BBA)
Ja, dank u wel voorzitter. Als een afgevaardigde aan naar een raad van het platform. Deel ik een paar dingen met u vanavond. We hebben vanaf, nee we hebben op 9 maart en we hebben vanuit een metropoolregio een voorstel gekregen voor een nieuwe governance-structuur de metropool van grote klasse, stukken hebben we allemaal kunnen lezen. Dat ga ik hier ook niet herhalen. We hebben in de afgelopen ABM-commissie, is dit stuk besproken en ook het college zal er een reactie <...>.

Opmerking: Vanwege technische storing in de video opname kan vanaf 1:10:16:330 – 1:19:46:330 niet worden opgenomen in het verslag.

Spreker naam 1: Dhr. Robert Zuidbroek (voorzitter)
Heb een vrije avond voelt het voor mij nu, maar volgens mij is dat nu voor RWN ook redelijk uniek, want je hebt ook langere vergaderingen eerder gehad. Ik wil u heel graag bedanken voor vanavond. Dank voor de bijdrage en ik wens u nog een mooie avond en tot binnenkort ik sluit de vergadering. Dank je wel
<...>
<...>