

# Concept verslag van de vergadering van de

## RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 oktober 2020 om 20.00 uur

### **Aanwezig**

#### **Voorzitter**

De heer G.A.A. Verkerk

#### **Raadsleden:**

Mevrouw M. Alberts  
Mevrouw F. van Amerongen  
De heer A. van den Berg  
De heer E.G.T. Braam  
De heer D.R. Cupedo  
De heer C.P.I.M. Dolmans  
De heer M.J. van Enk  
De heer M.A.J. Ezinga  
Mevrouw P.G. Kames  
Mevrouw C.J. Kistemaker  
Mevrouw A. Koegler-Böhm  
Mevrouw M.E. Koopman  
De heer A.P. Kooy  
De heer G. Kruger  
Mevrouw R.F. de Man  
De heer R.A.J. van der Meij  
Mevrouw C.J.T. de Mooij  
Mevrouw W.A.A.M. van Nunen  
De heer U. Oelen  
De heer J.C. Paredes Sanchez  
Mevrouw J. Schröter-Haas  
De heer C.G. Sleddering

#### **Vervolg aanwezig:**

De heer Q.L.A. Veerman  
De heer R.J. de Vries  
De heer M.V. Weterings  
De heer M. Wit  
Mevrouw E. Woudstra

#### **Portefeuillehouders**

Wethouder, mevrouw L.I. Bentvelzen  
Wethouder, mevrouw J.N. Besteman-De Vries  
Wethouder, de heer J. Keus  
Wethouder, de heer B.D. Lugthart  
Wethouder, de heer A. van de Laar

#### **Griffier**

J.A. Massaar bpa  
Verslag: P.E. van Santen

#### **Afwezig:**

De heer F. van Bemmelen  
Mevrouw H.L. van der Kooij  
De heer M. El Majjaoui  
Mevrouw M. Pelzer

### **Betreft**

Verslag gemeenteraadsvergadering

### **Datum**

Oktober 2020

(de opname van deze vergadering is te zien en te beluisteren op onze site [www.rijswijk.nl](http://www.rijswijk.nl) onder Raad live)

### **1. Opening en mededelingen**

De voorzitter opent de vergadering en heet ook alle kijkers via stream welkom. De voorzitter memoreert het bijzondere moment dat de raad na 7 maanden weer voor het eerst fysiek bij elkaar is in de aangepaste raadzaal, andere opstelling en met een nieuwe voorzitter. De voorzitter dankt de raad voor het vertrouwen in hem en de commissie voor de voordracht. De voorzitter ziet het als een eer en zal er alles aan doen om Rijswijk te dienen en de raad en het college met raad en daad bij te staan.

Ten aanzien van de raadzaal licht de voorzitter toe dat deze qua afstanden, ventilatie en protocol Coronaproof is. De voorzitter vraagt de aanwezigen het protocol op te volgen in het belang van de voortgang en de besluitvorming van het Openbaar Bestuur in Rijswijk. De voorzitter memoreert de crisis waar de samenleving mee te maken heeft en de zorg die men heeft over de dreiging die hier vanuit gaat en de druk op de medische sector. De voorzitter staat speciaal op 6 oktober, uitgeroepen tot nationale Coronadag, stil bij de 26 slachtoffers die Rijswijk betreurt en wenst de nabestaanden alle kracht toe in deze zware tijd. De voorzitter roept de burgers op om zichzelf en de medeburgers te beschermen. Aangezien ook de gevolgen voor het bedrijfsleven worden de komende periode steeds

# Concept verslag van de vergadering van de

## RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 oktober 2020 om 20.00 uur

pijnlijker, met faillissementen en mensen die hun baan verliezen met alle negatieve gevolgen voor hen en hun omgeving, roept de voorzitter de aanwezigen als openbaar op om hier bij stil te staan en bestuurlijke verantwoordelijkheid te nemen. In dit kader vraagt de voorzitter een accurate en slagvaardige houding om zaken te behandelen en besluiten te nemen omdat de voortgang van het besluitvormingsproces dit vergt. .

Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Van Bemmelen, de heer Majjaoui, mevrouw Van der Kooij en mevrouw Pelzer.

In eerste instantie werd het stemmingsnummer van mevrouw Van der Kooij getrokken, maar vanwege haar afwezigheid wordt opnieuw getrokken. Het stemmingsnummer van de heer Ezinga wordt vervolgens getrokken, wat betekent dat een hoofdelijke stemming start bij de heer Ezinga. Als leden van het bureau voor de stemopneming worden de heer Kooy als voorzitter en mevrouw De Man en de heer Wit als leden vastgesteld.

Wethouder Van de Laar krijgt het woord om een mededeling te doen omtrent Avalex. **Wethouder Van de Laar** deelt mee dat Avalex is getroffen door Corona en dat een aantal medewerkers ziek thuis is en het andere deel preventief thuis. Er is op dit moment een aantal wijzigingen in de dienstregeling, er kan wel grofvuil worden opgehaald, maar het duurt iets langer dan oorspronkelijk is afgesproken. En ook omdat er externe chauffeurs worden ingezet om de routes te rijden zijn er mogelijk wat wijzigingen in de routes. De wethouder wenst de medewerkers van Avalex beterschap en sterkte.

### 2. Spreekrecht burgers

Er zijn twee sprekers rond het raadsvoorstel herstructurering sportpark Elsenburg. De voorzitter geeft het woord aan de heer Caminada.

**De heer Caminada** vangt aan, ja, ik richt me opnieuw vanavond tot u, als voorzitter van de werkgroep van De Rijswijksche Hockeyclub. Ik heb eigenlijk twee doelen. Het eerste doel is dat wij van harte natuurlijk willen ondersteunen, het raadsvoorstel, maar dat doe ik ook nu namens de ALV die we gisteren hebben gehad. Daar zal ik iets over vertellen. Het tweede doel is dat er toch wel in het proces een aantal ongelukkige beelden zijn ontstaan over onze hockeyclub en die wil ik graag op onderdelen rechtzetten. Gisteravond een, ja, toch wel historische ledenvergadering. Mensen die in sport zitten weten hoe gevoelig het ligt als je een sportshirt introduceert. Dat is gebeurd. Als je door de coronacrisis een heel groot verlies moet nemen en de contributies niet omhoog laat gaan; dat hebben we zelf gedaan, maar ook heel veel steun voor het onderliggende raadsvoorstel. Upgrade en uitbreiding van de hockeyvelden. Ben dus erg blij mee. Minder enthousiasme, dat moet ik eerlijk toegeven, over de locatie van die nieuwe velden en toch ook wel wat bezorgdheid over het indikken van het complex waar nu alle lucht uit wordt gedrukt, maar we hebben de leden kunnen overtuigen. We staan achter dit plan van het raadsvoorstel. Ik zei al in het proces hier naartoe: hebben wij toch wel wat schade ervaren, en dat wil ik graag terechtzetten. Door de TNO-problematiek hebben we keurig zeven jaren gewacht op het al eerder geaccordeerde en in de Rijswijkse begroting opgenomen plan. Opnieuw hebben we dat ter hand genomen. Het kostte toen zeven, acht ton in euro's van nu. Nou, daarmee heeft de hockey de afgelopen jaren diverse keren aangeboden zelf te willen bijdragen aan de meerkosten van onze ambities, herhaaldelijk. Dat kan en mag om een of andere manier niet, hier in de gemeente Rijswijk. Dat is vervelend. Vervelend vooral als je dan toch een beetje gekwalificeerd wordt als dat je aan het veel vragen bent. Vonden we erg vervelend. Enige herallocatie van het sportcomplex geloof ik geen discussie. RHC heeft thans op dit moment, want die getallen gaan verkeerd rond, 40 procent van de oppervlakte van het complex in gebruik, maar ze herbergen 72 procent van het totaal aantal leden wat daar beoogt is, en als het gaat om de omzet is het meer dan 90 procent, en als het gaat echt om de bezettingsgraad – en daar gaat het bij een

# Concept verslag van de vergadering van de

## RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 oktober 2020 om 20.00 uur

sportcomplex denk ik om – is het 95 procent, maar we begrijpen natuurlijk ook wel dat herallocatie lastig kan zijn, en daarom heeft de RHC het voorbereidingsproces de meest goedkope variant ingebracht als voorkeursoptie. In overleg met de wethouder en De Spartaan bleek uitbreiding van die hockeyvelden niet mogelijk in onze voorkeursvariant, en u heeft het gezien; er is nu een variant met 4,3 miljoen euro. Nou, dat heeft dus niet – dat wil ik wel benadrukken – met onze ambities te maken, maar met de bredere ambities die we ondersteunen. We begrijpen dat 4,3 miljoen investeringen in het sportcomplex heel erg veel geld is, en de bijbehorende exploitatielast van 230.000 euro wordt ook al niet altijd goed begrepen; leg ik graag uit. Die wordt opgebracht door de huurders, en – dat is in Rijswijk zo afgesproken – deels ook via subsidies, want die volgen uit de tarievennota buiten sportaccommodaties, en die zijn per veld gelijk en is een deel van de kosten die gesubsidieerd wordt, ongeacht welke sportvereniging. Voetbal, hockey of wat dan ook. Die subsidie geldt dus voor alle sportverenigingen, en ik kan u meegeven dat dat subsidiebedrag per sporter nergens zo laag is als bij RHC, en dat is ook logisch, want onze velden worden overbezet benut. Ik kan niet al mijn punten maken. Ik zal af gaan ronden, want over pijler 2 van de huisvesting is ook het nodige te doen geweest. RHC gaat positief die gesprekken in, want we zien de voordelen van het gezamenlijk bouwen, en ook de maatschappelijke functies. We hebben vernomen dat RHC hier niet voor zou zijn. Een beeld waar wij ons niet in herkennen. Wel is RHC voorstander, en dat weet u, van private financiering, omdat zij al negentig jaren meent dat sportverenigingen hun eigen gebouw moeten organiseren. Clubgebouwen, die moet je niet willen subsidiëren. Dat moet je als gebruikers zelf opbrengen. Nou, echter nadat wij met de partners uitdrukkelijk hadden aangegeven dat die partners heel graag een huurconstructie willen, is dat de reden dat u een bedrag van 2,2 miljoen euro in het raadsvoorstel ziet staan. Wat ons betreft nog steeds private financiering, maar als andere partijen dat niet kunnen, zijn we bereid om constructief mee te werken. Ik hoop dat ik nog een punt mag maken. Er is een verkeerd beeld, en dat zal ik dan afronden, over de verkeersveiligheid. We mochten niet parkeren aan de overkant van Lange Kleijweg vanwege verkeersveiligheid, en daarom hebben we echt dat natuurgrasveld nodig, want per wedstrijddag 800 spelers over de Lange Klei laten gaan, dat vinden wij echt gevaarlijk, en dat hebben we nodig omdat de velden zo worden ingepland, zo kort op elkaar dat er geen ruimte is voor de sporters voor de wedstrijden om in te lopen. Dat doen ze op dat natuurgrasveld. We plannen tot half acht 's avonds in. Half negen thuis, mensen eten. Als we dat nog gaan verruimen wordt het echt niet goed. Ik dank u voor uw aandacht en ik hoop dat u Rijswijkse Hockey Club, en natuurlijk Rijswijk Buiten, mensen die willen komen hockeyen in de gelegenheid stelt om bij ons te komen sporten. Dank u wel.

**Mevrouw De Man** vraagt de heer Caminada waarom RHC niet mag bijdragen aan het project. In reactie geeft de **heer Caminada** aan dat niet hij maar de gemeente deze vraag zou moeten kunnen beantwoorden. Hij heeft geconstateerd dat RHC de afgelopen jaren diverse keren heeft aangegeven privaat geld te willen bijdragen, maar dat het blijkbaar moeilijk in huurconstructies of exploitaties is mee te nemen.

De voorzitter geeft het woord aan de tweede spreker, de heer Groen.

Goedenavond. Mijn naam is **Theo Groen**. Ik spreek hier vanavond namens de Spartaan voor de tweede keer tot u. ruim een jaar geleden zijn we door RHC benaderd om te onderzoeken of er een mogelijkheid is om de wens voor een vierde veld gestalte te geven. RWV De Spartaan heeft aangegeven hieraan mee te willen werken, met de kanttekening dat onze drie takken van de wielersport, te weten veldrijden, mountainbiken, wegwielrennen met voldoende kwaliteit behouden moet blijven. Veel leden van de vereniging beoefenen niet slechts een maar meerdere takken van de wielersport. We hebben daarom de ruimte nodig om die combinatie aan te bieden. Het betreft hier niet alleen om de ruimte om te trainen, maar ook de wedstrijdsport te oefenen. Juist daarom staan we volledig achter optie 11, omdat hier deze opties in voorzien. Dit plan geeft invulling aan de wens van RHC voor het vierde veld, en doet recht aan de wens – weliswaar met wat concessies ten opzichte

# Concept verslag van de vergadering van de

## RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 oktober 2020 om 20.00 uur

van de huidige situatie – dat alle leden van De Spartaan voldoende ruimte behouden voor het beoefenen van hun sport. Het asfaltparcours springt voor de buitenstaanders het meest in het oog, maar het onverharde deel van de ruimte is net zo belangrijk en wordt net zo intensief gebruikt door de mountainbikers en veldrijders. Deze laatste groepen doen dit in grote getalen, echter wel in een onverlichte situatie. Daarom hebben we de wens om de gehele accommodatie verlicht te krijgen. Deze kwalitatieve verbetering compenseert in zekere mate het verlies aan ruimte. Vanavond neemt de raad een besluit over de beschikbaarheid stellen van een voorbereidingskrediet om de plannen verder uit te werken. RWV De Spartaan staat positief tegenover het College, bij monde van wethouder sport, Björn Lugthart. De ingediende plannen. RWV De Spartaan heeft vertrouwen in dat wij hiermee op lange termijn verder kunnen op het sportpark Elsenburg. We hebben ook kennis genomen van de motie van de VVD Rijswijk. Hierin wordt gesuggereerd dat de RHC als grootste vereniging van het sportpark recht heeft op meer ruimte dan de kleinere RWV De Spartaan. We zijn eerlijk gezegd geschrokken van dit standpunt. Sporten is een maatschappelijk belangrijk onderdeel van de gemeenschap. Het is slecht gesteld met de hoeveelheid beweging in de Nederlandse bevolking, en sport dient daarom gestimuleerd en gefaciliteerd te worden, maar niet iedereen heeft dezelfde interesses. Diversiteit in sportaanbod is daarom van groot belang. De benodigde oppervlakte per sporter is daarom niet gerelateerd aan het aantal beoefenaars, maar zeker aan het kenmerken van de sport. Daarbij dient opgemerkt te worden dat De Spartaan drie takken van sport aanbiedt, tegen RHC maar één. We hopen dat de raad en de VVD-fractie in het bijzonder inziet dat we allemaal dezelfde sport gaan beoefenen, omdat daar toevallig de meeste sporters per vierkante meter aan kunnen deelnemen. Ook hebben wij kennis genomen van de motie van de PvdA, Wij Rijswijk en GroenLinks en Beter voor Rijswijk. Deze motie laat zien dat de pijler 2 niet los te zien is van pijler 1, en dat daarom tevens op korte termijn een besluit moet worden genomen, want het is niet zo dat in de planning van pijler 1 staat dat het clubhuis van De Spartaan gesloopt wordt. Juist daarom, ook gezien de geplande komst van de fietscross, maken we de plannen met betrekking tot accommodatie nu al concreet die gemaakt moeten worden. Ik kom tot een afronding. Spartaan is een bloeiende vereniging. De Spartaan voelt zich maatschappelijk verantwoordelijk om bij te dragen aan de totstandkoming van de moderne sportaccommodatie voor Rijswijkers en de inwoners in de regio. Juist het afgelopen jaar heeft laten zien dat meer dan ooit mensen die starten met wielrennen of dat ze de fiets naar jarenlang weer ter hand nemen. Daarom ziet De Spartaan de kansen en mogelijkheden voor de toekomst, om juist nu voor deze groep te kunnen bedienen. De wielersport is een sport van en voor het volk. Fietsen is ook een van de kernwaarden van de Nederlandse samenleving. Ik sluit af met de quote van de fietscross FCC Rijswijk: we brengen met dit plan vier Olympische disciplines bij elkaar op een postzegel, die sportpark Elsenburg heet. Hoe mooi is dat voor de gemeente Rijswijk? Ik dank u voor de mogelijkheid die u mij en De Spartaan geboden heeft om uw visie over de herinrichting te geven.

De voorzitter sluit met dank voor de insprekers het agendapunt spreekrechten af.

### 3. Vaststelling agenda

De voorzitter vraagt de indieners van de 4 moties vreemd aan de orde om het dictum aan te geven.

1. **De heer Weterings** (RB) verzoekt om de motie 1 vreemd aan de orde die RB met BVR heeft voorbereid, grenzen verleggen over een aanpak voor daklozen en zwervers, bij de vergadering te betrekken.
2. **De heer Weterings** (RB) vraagt om de motie 2 vreemd aan de orde die RB met BVR heeft voorbereid, maak kinderspeelpark Schoonoord onaantrekkelijk voor wildkampeerders, daklozen en zwervers, bij de vergadering te betrekken.
3. **De heer Wit** (GL) vraagt om de motie 3 vreemd aan de orde die GL met BVR, OR en RB heeft voorbereid, over afstand tussen school en bewegingsonderwijs, toe te voegen aan de agenda.

# Concept verslag van de vergadering van de

## RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 oktober 2020 om 20.00 uur

4. **Mevrouw Van Nunen** (PVDA) vraagt om de motie 4 vreemd aan de orde die PVDA met GL, GBR en D66 heeft voorbereid over participatie van deelnemers in de participatiewet toe te voegen aan de agenda.

Er wordt besloten om de 4 moties vreemd aan de orde toe te voegen als agendapunt 17.

#### 4. Vragen van de raad

De voorzitter vraagt **mevrouw Van Nunen** ( PvdA) om de vragen over de invulling van de nieuwe subsidieverordening door het College kort te rubriceren. Mevrouw Van Nunen stelt dat PVDA heeft gehoord dat het subsidiebedrag voor 2020 voor welzijn en cultuur in 2020 niet is verhoogd met de inflatiecorrectie, maar de huurprijs wel. Mevrouw Van Nunen vraagt de wethouder of dit juist is, omdat dit gezien kan worden op een concrete bezuiniging op de formatie en activiteiten van desbetreffende instellingen en PVDA zich hier zorgen over maakt. Mevrouw Van Nunen vraagt of de wethouder het hier mee eens is en wat de plannen zijn voor 2021. Waarom is een aantal projectsubsidies wegbezuinigd, zoals subsidie voor taalcafé en aan de slag? PVDA stelt het op prijs om op korte termijn een overzicht te ontvangen van het subsidieregister, wat n.a.v. een motie van D66 vorig jaar is toegezegd.

**Wethouder Besteman** geeft in reactie aan dat de raad afgelopen jaar bij de vaststelling van de begroting heeft besloten dat de CPI niet is doorgevoerd bij de subsidies. Voor het komend jaar stelt het College voor om met minder subsidiegeld dezelfde activiteiten voor de stad overeind te houden, volgens de nieuwe subsidieverordening zoals die is aangenomen door de raad in 2019. De genoemde subsidies voor taalcafé en samen aan de slag betroffen tijdelijke subsidies voor 2018 en 2019 en die zijn afgelopen. Het subsidieregister wordt ieder jaar na afloop van het kalenderjaar met de jaarrekening openbaar gemaakt en aan de raad verzonden. Het register van 2019 is op de website gepubliceerd.

De voorzitter geeft **mevrouw Van Nunen** kort gelegenheid tot reactie, maar geeft ook ter overweging om dit mee te nemen in het debat rondom de begrotingsbehandeling. Mevrouw Van Nunen is dit met de voorzitter eens en is voornemens tot politieke inbreng op 3 november.

De voorzitter geeft **de heer Van den Berg (BVR)** het woord voor vraag 2. De heer Van den Berg (BVR) vraagt het college om te onderzoeken of het mogelijk is om de raadsvergaderingen te ondertitelen en na de raadsvergadering beschikbaar te stellen, zodat mensen met een gehoorbeperking ook de raadsvergaderingen kunnen volgen. En de tweede vraag of het mogelijk is dat Omroep Rijswijk de ondertiteling kan verzorgen.

**Wethouder Besteman** geeft in reactie aan dat de opdracht tot ondertitelen al is uitgezet door de griffie, dus er wordt binnenkort voldaan aan dit verzoek.

De **heer Sleddering (VVD)** krijgt het woord voor vraag 3. De heer Sleddering vraagt waarom het college stelselmatig de toezeggingen aan de raad niet na komt en noemt 3 voorbeelden: ten eerste een aparte bijeenkomst van raad en college over de Eneco-gelden die op zich laat wachten, terwijl het college al 20 miljoen van het budget heeft gebruikt, ten tweede het Huis van de Stad waarover de raad voor 1 juli geïnformeerd zou worden over stand van zaken en financiële problemen en tot slot de herijking van de subsidie waarbij de nieuwe verordening vergeleken zou worden met de huidige subsidiebedragen.

De voorzitter geeft het woord aan de wethouders. **Wethouder Keus** geeft in reactie aan dat het college de gemeenteraad altijd serieus neemt en blijft nemen en dat het college volledig tot dienst van de raad staat. Ten aanzien van de Enecogelden geeft de wethouder aan dat de genoemde 20

# Concept verslag van de vergadering van de

## RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 oktober 2020 om 20.00 uur

miljoen een voorstel betreft vanuit de kadernota aan de raad. Dit voorstel zal vanwege het budgetrecht bekrachtigd moeten worden door de raad. Er zal een investeringskader met de uitgangspunten en kaders komen, zodat investeringsvoorstellen op basis daarvan beoordeeld kunnen worden of de investering bijdraagt aan de toekomstbestendigheid van Rijswijk. Het college stuurt deze maand een voorstel van een investeringskader naar de raad.

**Wethouder Lugthart** vult aan dat in de raadsinformatiebrief van 14 juli over het Huis van de Stad is aangegeven dat eind september de informatie beschikbaar is. Inmiddels is de informatie inderdaad beschikbaar en hebben wethouder Lugthart en wethouder Besteman tijd vrijgemaakt om alle stukken beschikbaar te hebben en te kunnen betrekken bij de onderbouwing van een extern deskundige die op verzoek van de raad wordt geleverd. Uiterlijk zaterdagochtend zullen de stukken beschikbaar zijn.

**De heer Weterings** vraagt naar het actieplan Verkeersveiligheid wat de wethouder in mei heeft gepresenteerd. In juli is een petitie ontvangen van bewoners van appartementen uit de Thomas Jeffersonlaan en de President Kennedylaan, met betrekking tot de Generaal Spoorlaan en Schaapweg en de afgelopen periode heeft Rijswijksbelang ook veel klachten ontvangen over asociaal rijgedrag en gevaarlijke situaties. De heer Weterings noemt als voorbeelden de Lindelaan, Haagweg, Sir Winston Churchillaan, Generaal Spoorlaan, Huis te Landelaan en rond de brede school op het Rembrandkwartier. De wijkagent is op de hoogte en omwonenden en ouders spreken van een verkeerschaos. RB vraagt naar de status van het Verkeersveiligheidsplan.

**Wethouder Lugthart** deelt de zorg en het is zowel de wethouder als politie en mensen op straat opgevallen dat tijdens de coronaperiode sprake lijkt van een toename van huftergedrag. De burgemeesters in de regio hebben dit ook onder hun aandacht. In het actieplan verkeersveiligheid wordt ingezet op gedrag, op infrastructurele aanpassingen en op handhaving. De wijkagent heeft met politiestudenten veelvuldig lasergun-controles uitgevoerd. Een aantal schoolroutes is verbeterd, bijvoorbeeld een looproute en fietsroute bij de Geestbrugweg. Er zijn schouwen geweest in diverse wijken, waaronder de Haagweg en een inventarisatie in Rijswijk-Buiten. Er wordt nu uitgewerkt of er d.m.v. een knip op de Ventweg iets kan worden aangepast op de Haagweg. Er is een groslijst opgesteld en er wordt gekeken wat er op heel korte termijn kan worden aangepast. De lessen op school gaan door en er is aandacht gevraagd voor het weer naar school gaan van kinderen in Coronatijd. De wethouder is bereid om een statusupdate te versturen per email.

**De heer Weterings** geeft in reactie aan dat hij een zwaardere handhaving en betere resultaten zou willen zien, omdat het actieplan al vijf maanden oud is.

**De heer Braam (BVR)** geeft aan dat nu de bouw van de Benedictus bijna is afgerond opvalt dat de bomen nu al heel dicht langs de balkons groeien. De vraag is wie er verantwoordelijk is voor de directe omgeving en of de bomen die nu al dicht tegen de gevels groeien ook blijven staan of welke plannen er mee zijn.

**Wethouder Van de Laar** geeft aan dat de omgeving is ontworpen door de gemeente en de projectontwikkelaar en wordt aangelegd door de aannemer. De openbare ruimte wordt uiteindelijk onderhouden door de gemeente, en de eigen grond door Rijswijk wonen. De bomen die nu staan blijven staan en de bomen die zijn gekapt die moeten worden herplant of gecompenseerd. Na oplevering van het gebouw zal (als ook de steigers zijn weggehaald) worden beoordeeld of er nog bomen zijn die last (kunnen gaan) geven.

### 5. Benoeming nieuwe voorzitter Forum

Er wordt met behulp van stembriefjes gestemd op het voorstel dat mevrouw A. Koegler-Böhm nieuwe voorzitter wordt van het Forum. De heer Kooy geeft als voorzitter van het bureau stemopneming de uitslag van de stemming weer, 27 geldige stemmen en daarvan 27 stemmen voor. Mevrouw A.

# Concept verslag van de vergadering van de

## RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 oktober 2020 om 20.00 uur

Koegler-Böhm wordt met 27 stemmen voor en 0 stemmen tegen benoemd tot nieuwe voorzitter van het Forum.

### **Akkoordstukken**

Voordat er wordt overgegaan tot de besluitvorming wordt de digitale stemprocedure getest. Omdat er een mankement is opgetreden wordt besloten om niet digitaal te stemmen

#### **6. Raadsvoorstel Ontwerpverklaring van geen bedenkingen Geestbrugkade 38**

**De heer Kooy** (PVDA) krijgt de gelegenheid om het woord te voeren inzake het raadsvoorstel Ontwerpverklaring van geen bedenkingen Geestbrugkade 38. De heer Kooy geeft aan dat het voorstel normaal onder de bevoegdheden van het College valt, maar dat hij na het lezen van het voorstel een aantal vragen heeft. Zo wordt er in het voorstel aangegeven dat er wordt afgeweken van het parkeerbeleid. De heer Kooy vraagt hoeveel parkeerplaatsen er tekort komen. Tevens vraagt de heer Kooy wanneer de nieuwe parkeernorm verwacht wordt. Verder vraagt de heer Kooy of het ernstig is dat het stuk niet beoordeeld kan worden op CO2-deponering.

De voorzitter merkt op dat het stuk als akkoordstuk voldoende behandeld wordt geacht, maar dat de vragen worden toegestaan. **De heer Sleddering** wilde interrumperen om hetzelfde aan te geven als de voorzitter .

**Wethouder Van de Laar** geeft in reactie aan dat er in het stuk wordt toegelicht op welke wijze er wordt afgeweken van het parkeerbeleid. De CO2 of stikstofdeposito is niet aan de orde in dit document en staat accordering niet in de weg. **Wethouder Lugthart** vult aan dat een parkeernorm niet los gezien kan worden van de mobiliteitstransitie die er doorgemaakt zal gaan worden, dus die zal daarna komen, dus na juli.

De raad gaat akkoord met het voorstel Ontwerpverklaring van geen bedenkingen Geestbrugkade 38.

#### **7. Raadsvoorstel Aanpassing Forumregeling gemeente Rijswijk 2019**

De raad stemt in met het raadsvoorstel aanpassing Forumregeling gemeente Rijswijk 2019.

### **Bespreekpunten**

#### **8. Vaststelling verslagen 23 juni 2020 en 7 juli 2020**

De verslagen van 23 juni 2020 en 7 juli 2020 worden ongewijzigd vastgesteld.

#### **9. Raadsvoorstel Proces Benoeming burgemeester Rijswijk 2020**

Er wordt met gebruik van stembriefjes gestemd voor de leden van de vertrouwenscommissie voor de benoeming van een volgende burgemeester van Rijswijk. De heer Kooy geeft als voorzitter van het bureau stemopneming de uitslag van de stemming. Van de 27 geldige stemmen zijn er voor de rol van voorzitter 16 voor de heer Braam en 11 tegen en 11 stemmen voor mevrouw Alberts en 16 tegen. Voor de rol van vicevoorzitter heeft mevrouw De Man 22 stemmen voor en 5 tegen. De heer Braam is verkozen tot voorzitter en mevrouw De Man tot vicevoorzitter van de vertrouwenscommissie. De voorzitter wenst de commissie veel succes.

De raad stemt in met het raadsvoorstel Proces benoeming burgemeester van Rijswijk.

*De heer Tap legt namens de organisatie die de vergadering technisch ondersteunt de procedure rondom digitaal stemmen uit.*

# Concept verslag van de vergadering van de

## RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 oktober 2020 om 20.00 uur

### 10. Raadsvoorstel Herstructurering Sportpark Elsenburg

Het raadsvoorstel Herstructurering Sportpark Elsenburg ligt voor met twee moties. De heer Sleddering krijgt het woord voor motie 1.

**De heer Sleddering** (VVD) geeft aan dat het voorstel prachtig zou zijn als je van nul kunt beginnen, maar dit is niet het geval omdat er al een park is en twee actieve vereniging. Hem is onduidelijk wat er gebeurd is tussen het moment dat besloten is om twee velden aan te leggen en te kijken naar de consequenties voor De Spartaan en het grote plan dat er voorligt. Wat betreft VVD gaat het mis qua ruimte op het terrein voor 3 clubs en een gezamenlijk clubhuis en qua financiën. De kosten lopen op omdat het plan ingewikkeld en vol is geworden. Om die reden wil VVD het idee van een gezamenlijk clubhuis, met welzijnsinstanties of andere huurders, uit het plan verwijderd zien. De ervaringen tot nu toe met een gezamenlijk clubhuis zijn negatief en er is geen rekening gehouden met de financiën. Daarom pleit de heer Sleddering voor de minimale variant voor beoefening van de sport, veld 3 en 4 van de hockeyclub, het aanpassen van de wielerveden naar KNWU-standaard en kijken of de crossvereniging kan worden ingepast of dat er op de huidige locatie vernieuwingen nodig zijn. VVD is van mening dat de gemeente geen clubhuizen moet bouwen, maar moet zorgen voor sportfaciliteiten. De motie van VVD dringt aan op het realiseren van benodigde activiteiten en niet te blijven praten over een clubhuis van de toekomst.

**De heer Kooy** licht de motie van PVDA, Wij, GL en BVR toe die na veel communicatie met de sportclubs tot stand is gekomen. De partijen vinden het belangrijk om een mooie sportfaciliteit te creëren en Rijswijk-Buiten een plek te bieden waar de maatschappij elkaar kan treffen. Er zou wat betreft de indieners een maatschappelijke component in moeten zitten. Sporten verbindt en de urgentie van de velden is bekend. De partijen willen met deze motie er zorg voor dragen dat de uitvoering gestart wordt, verenigingen goed onderdak krijgen en er in december een goed en duidelijk voorstel ligt waar duidelijk uit blijkt waar de synergie wel en niet in zit.

De fracties krijgen op volgorde van reactie de gelegenheid tot het geven van een reactie en vragen.

**Mevrouw Kames** geeft aan dat Rijswijksbelang het eens is met wat de heer Sleddering heeft gezegd. Het is een mooi plan, maar het is te vroeg en te ambitieus. Vanwege de wachtlijsten is het goed om zo snel mogelijk twee velden te realiseren. RB is er geen voorstander van dat er een mooie kantine moet worden afgebroken en vervangen door een gezamenlijke nieuwe. RB is het eens met de motie van VVD en tegen het Raadsvoorstel.

**Mevrouw De Man** geeft aan dat Onafhankelijk Rijswijk een groot sportfan is en alle sportclubs in Rijswijk het beste gunt. Toch heeft OR een aantal kritische vragen aan de wethouder. Welke motivatie er achter het aanleggen van twee permanente watervelden zit, terwijl de exploitatie hiervan duurder is. Wie deze kosten betaalt en hoe groot de wachtlijst voor RHC is. Hoe gaat het College om met de ongelijkheid die er ontstaat wanneer de gemeente investeert in de ene sportclub en in de andere bijna niet, bijvoorbeeld de voetbalclub Vredenburg? Hoe zal men omgaan met exploitatie van de gedeelde accommodatie, denk aan bardiensten en kosten voor gebruik en onderhoud? Wil RHC dit? En waarom wordt niet gekeken naar een plan B, bijvoorbeeld ieder een eigen accommodatie, voor het geval het niet lukt met de partijen? OR vindt het belangrijk dat de toezegging dat de plofcirkel wordt opgeheven zwart op wit staat voor er keuzes worden gemaakt. Laatste vraag is waarom, zoals de heer Caminada in zijn spreektijd aangaf, RHC geen financiële bijdrage mag leveren aan het plan.

**De heer Van der Meij** (GBR) pleit ervoor om dergelijke projectvoorstellen niet op deze wijze te doen, maar te integreren in actualisatie van het masterplan Rijswijk-Buiten. Alle vraagstukken, zoals Pasgeld, TNO en het sportpark zouden vanuit een gebiedsvisie bekeken moeten worden en niet



# Concept verslag van de vergadering van de

## RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 oktober 2020 om 20.00 uur

vanuit locatieontwikkeling. De heer Van der Meij sluit zich ook aan bij de mogelijke ongelijkheid in sportinvesteringen die mevrouw De Man aanhaalt. Hij pleit voor het opstellen van een beleidskader sport, met aandacht voor samenwerking en toekomstvastheid, waartegen deze majeure investeringen kunnen worden afgezet.

De heer Van der Meij vraagt de wethouder om de voorbereidingsfase, waarvoor het voorbereidingskrediet voor wordt gevraagd, te gebruiken om nadere duiding te geven aan de variant die voor ligt en de alternatieven toe te lichten. En een exploitatieplan op te stellen, met de hoogte van de huur die van de verenigingen en andere gebruikers en inzicht in de subsidiemogelijkheden, zoals Bosa en andere regelingen, die er zijn voor de kapitaallasten van 4,3 miljoen. Daarnaast is nog onderzoek nodig in het kader van ruimtelijke ordening, flora- en fauna- en milieukundig onderzoek. Ten aanzien van de tweede pijler sluit GBR zich aan bij de opmerking van VVD dat dit te prematuur is. Het bouwen van clubgebouwen is geen zaak van de gemeente en een andere overweging, waarbij de businesscase en de soliditeit ervan voorop moet staan. Als het gaat om de maatschappelijke component dan zou het moeten passen binnen de ambities binnen het masterplan Rijswijk-Buiten.

**Mevrouw Koegler** (CDA) vindt de voorliggende plannen ambitieus en vraagt zich af of dit in deze tijd passend en opportuun is. Dat sport gezond is en dat er behoefte is aan capaciteituitbreiding- en aanpassingen staat niet ter discussie. Maar wel of het passend is om drie verenigingen in een multifunctionele clubaccommodatie samen te brengen. Wat CDA betreft is optie 11, de optie die wat de wethouder betreft de enige optie is, geen oplossing gezien het prijskaartje. De pijn zit in pijler 2 en CDA vraagt om naast optie 11 ook een sobere versie uit te werken en aan de raad voor te leggen, waarin gekeken wordt naar wat er echt nodig is. CDA heeft behoefte aan inzicht in de afwegingen, voor- en nadelen en consequenties, bij de andere opties. De vraag aan de wethouder welzijn is waar het sympathieke idee van maatschappelijke functies als onderdeel van het plan vanuit bekostigd moeten worden, kijkend naar de begroting waarin bezuinigingen voorzien zijn voor welzijn.

**De heer Veerman** (D66) is blij met dit plan, omdat de hockeyvereniging al lang wacht en in het kader van breedtesport. Het snel implementeren van fase 1 helpt de verenigingen en de mensen in Rijswijk-Buiten die willen sporten. Bij het realiseren van de twee velden voor RHC moeten ook de andere verenigingen tegemoet gekomen worden, in het omleggen van de wielerveden en realiseren van een nieuwe accommodatie voor de Spartaan. Naast de optie om de bestaande kantine van RHC af te breken en vervangen voor een gezamenlijke schetst de heer Veerman een middenweg. Namelijk de kantine van RHC laten staan en met de wielervereniging te zoeken naar de mogelijkheid van een nieuwe accommodatie met inspanning van de wielervereniging en de gemeente.

Een maatschappelijke component is belangrijk, maar een buurthuis van de toekomst is niet noodzakelijk. Ook gezien de ligging buiten het centrum van de wijk ligt dit niet voor de hand. Maar het kijken naar het onderbrengen van maatschappelijke functies in een accommodatie, waarmee dit geld genereert voor de financiering van de accommodatie zou mooi zijn. De heer Veerman kan instemmen met het voorbereidingskrediet en pleit ervoor om in de tweede fase uit te werken hoe er samen met de verenigingen een tweede accommodatie kan worden neergezet.

**De heer Wit** (GL) geeft aan dat de motie die GroenLinks met de Partij van de Arbeid, Wij.Rijswijk en met Beter voor Rijswijk indient het raadsvoorstel ondersteunt. Het raadsvoorstel is in de basis goed, maar voorkomen moet worden dat de toekomst en mogelijkheden van de verenigingen niet geborgd zijn in het plan. GL pleit ervoor om te starten en het voorbereidingskrediet ter beschikking te stellen, maar dat tegelijkertijd het college op korte termijn naar de raad terugkomt met een voorstel voor pijler 2. Voorwaardelijk is niet dat alle partijen in één gebouw verenigd zijn, maar wel borging dat er voor de toekomst voor alle verenigingen een fatsoenlijk clubhuis is. Ten aanzien van de maatschappelijke variant merkt de heer Wit op dat de maatschappelijke voorzieningen aan die kant van de snelheid

# Concept verslag van de vergadering van de

## RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 oktober 2020 om 20.00 uur

niet aanwezig zijn en dat deze locatie een rol kan spelen voor de wijk Rijswijk-Buiten. GL hoopt dat dit meegenomen kan worden in de planvorming voor de tweede pijler.

**De heer Kruger** geeft aan dat Beter voor Rijswijk zich kan vinden in het raadsvoorstel, mede omdat het gaat om een voorbereidingskrediet en het plan nog niet muurvast zit. Sport is belangrijk en het is nodig gezien de uitbreiding van de gemeente met veel gezinnen. De heer Kruger dringt erop aan dat er goed gecommuniceerd wordt over de uitwerkingen en mogelijkheden. De verschillende clubs hebben ieder hun eigen structuur en beschikbaarheid van vrijwilligers. Het is de vraag of je vrijwilligers kunt vinden voor een dergelijk groot clubgebouw en of er voldoende gevoel is van verbondenheid. De heer Kruger dringt erop aan om het grote clubgebouw van de RHC niet te slopen, maar in te passen en aan te passen aan de toekomstige behoefte. BVR stemt in met het raadsvoorstel en de motie 2.

Wethouder Lugthart spreekt in eerste termijn zijn waardering uit over de betrokkenheid bij dit onderwerp de afgelopen maanden. Sport verbindt en staat duidelijk in de gemeente Rijswijk op de kaart. De wethouder geeft aan dat beroerde financiën en hoge ambities elkaar niet moeten uitsluiten. Om die reden heeft het college ervoor gekozen om een voorbereidingskrediet van 125.000 euro aan de raad te vragen voor de voorbereiding van pijler 1 en 2. Bij een snelgroeiende stad passen voorzieningen die zijn afgestemd op de schaalgrootte van de gemeente. De wethouder schetst kort het proces.

Er is al langere tijd een wachtlijst voor de Rijswijkse Hockeyclub, er staan ten minste 200 mensen op deze lijst. TNO heeft een groeiambitie van het sportpark altijd in de weg gestaan. In reactie op **mevrouw De Man** (OR) geeft de wethouder aan dat de plofcirkel er af is en de activiteiten verwijderd zijn. De schriftelijke bevestiging is opgevraagd. De plofcirkel is beperkt tot het terrein van TNO en daardoor is het vanaf 1 januari mogelijk om het derde en vierde veld van RHC aan te pakken, waarbij, zoals **mevrouw Van Amerongen** (GBR) en **de heer Sleddering** (VVD) als betrokkenen aan hebben gegeven, het derde veld per direct nodig is. Er zal gewacht worden tot de stop zodat het seizoen kan worden afgemaakt. Er is om tafel gezeten om het vierde veld in te tekenen, voortbordurend op de planvorming van 2013. Bij het intekenen van het vierde veld bleek dat dit onwenselijk voor de Spartaan omdat er een aanpassing moet worden gedaan aan de baan die gevaarlijker zou worden en de baan vanwege inkorting onder de 1,4 kilometer zou komen die voorwaarde is voor internationale wedstrijden. Omdat het niet de bedoeling was om aan kwaliteit in te boeten voor de Spartaan is er gezocht naar alternatieven, met een consultancybureau en de wensen van alle partijen. Voorliggende optie is het resultaat met een breed draagvlak van de betrokkenen. De wethouder complimenteert de verenigingen die continu het gemeenschappelijk belang van het complete sportpark voor ogen hadden, ondanks dat die soms strijdig zijn met de eigen wensen. Als voorbeeld RHC die de accommodatie graag in het midden van de velden heeft en De Spartaan waarbij de verbouwing van de baan niet een voordeel oplevert. Al tekenend ontstond midden in de zomer de gedachte om ook FCC BMX een plek te geven op het op de tekeningen inmiddels efficiënter ingedeelde Sportpark Elsenburg. Dit biedt direct de kans om op deze plek de startheuvel te verhogen van 5 meter naar 8 meter, waardoor ze internationaal mee kunnen fietsen en wat uniek is voor Nederland. Dit is, in reactie op **de heer Sleddering** (VVD) niet mogelijk op de huidige locatie. Op de vraag of de ambitie heel hoog is geeft de wethouder aan dat met deze aanpassingen drie verenigingen gehuisvest worden en op internationaal kunnen meedoen, wat wat de wethouder een ambitie is om na te streven voor het groeiend Rijswijk.

Richting **mevrouw Koegler** (CDA) geeft de wethouder aan dat het plan niet vastligt en dat er daarom twee pijlers worden onderscheiden. Het samenkomen van de drie verenigingen zorgt voor kruisbestuiving en samenwerkingskansen. Daarnaast creëert pijler 2 een mogelijkheid tot een voorziening van ontmoeting en activiteiten voor Rijswijk-Buiten, waar het daar op dit moment nog aan ontbreekt. Dit is goed mogelijk op een locatie die overdag grotendeels leeg staat. Afgelopen vrijdag hebben, zoals de **heer Van der Meij** (GBR) al aangaf, de sportverenigingen

# Concept verslag van de vergadering van de

## RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 oktober 2020 om 20.00 uur

gesproken met een aantal woordvoerders van de raad om de plannen en duiding voor het voetlicht te brengen. De wethouder is er trots op dat de partijen met verschillende bloedgroepen er in geslaagd zijn om een plan te maken wat beter is dan de afzonderlijke plannen. Het plan kan wat hem betreft nog beter worden door de tweede pijler met een multifunctioneel sportcomplex te realiseren. De gesprekken moeten nog plaatsvinden en het is te vroeg om aan te geven of het misschien een stap te ver gaat. De verenigingen zijn klaar voor het gesprek hierover. In reactie op **de heer Sleddering** (VVD) geeft de wethouder aan dat niet duidelijk is of de intentie gerealiseerd zal worden dat uiteindelijk de drie partijen gezamenlijk gehuisvest worden in één accommodatie. In reactie op **mevrouw Koegler** (CDA) geeft de wethouder aan dat er terugvalopties zijn als het niet lukt. In reactie op **VVD, GBR en D66** geeft de wethouder aan dat met pijler 2 de intentie is uitgesproken om te kijken welke mogelijkheden er zijn. Een mogelijkheid, optie, die niet kan is het slopen van het clubhuis van De Spartaan wat in de motie van de diverse partijen aangeeft, zodat ze de komende jaren zonder clubhuis zitten. Door zowel De Spartaan als RHC is wel aangegeven dat het bespreekbaar is dat de Spartaan een aantal maanden gebruik maakt van het clubhuis van de hockey. De wethouder geeft aan dat als het budget vanavond niet beschikbaar wordt gesteld omdat er gekozen wordt voor een sobere optie dit betekent dat uitsluitend veld 3 wordt gerenoveerd en veld 4 niet mogelijk is. De wethouder staat ervoor dat De Spartaan internationaal kan blijven fietsen met de kwaliteit van de baan zoals ze dat nu hebben. De wethouder eindigt de eerste termijn met de woorden van mijnheer Groen: het zou prachtig zijn om een sportpark in Rijswijk aan te leggen waar vier Olympische disciplines bij elkaar komen op een postzegel die midden ligt in de meest duurzame wijk van Nederland.

Wethouder Lugthart zou de motie van VVD ten stelligste ontraden, omdat het onmogelijk is. De tweede motie, van PVDA, Wij, GL en BVR is stemming raad. De voorzitter geeft de fracties in dezelfde volgorde nogmaals het woord.

**De heer Sleddering** (VVD) concludeert dat de wethouder en hij het niet met elkaar eens worden. De heer Sleddering gelooft niet dat het aanleggen van een vierde veld niet mogelijk is zonder de baan overeind te houden. Hij voelt druk voor zowel raad als sportclubs om mee te gaan in variant 11, terwijl de alternatieven niet duidelijk zijn. VVD pleit nogmaals voor een sobere aanpak waarbij de velden aangelegd worden en de wielersbaan in tact blijft. Pijler 2 ziet de heer Sleddering als heilloze weg, vanuit de negatieve ervaringen met gemeenschappelijke kantines. Daarbij ligt de sportaccommodatie niet centraal in Rijswijk-Buiten en krijg je hier nooit een succesvolle maatschappelijke voorziening. De heer Sleddering geeft de **heer Van der Meij** gelijk dat als je wil denken dat het goed is voor Rijswijk-Buiten je met een geïntegreerd plan moet komen, met de verbindingen en infrastructuur en het in design een onderdeel laat zijn van de wijk. VVD blijft bij het standpunt en houdt de motie overeind. **De heer Kooy** (PVDA) merkt in reactie op VVD aan dat er nog ontwikkelingen zijn in Plaspoelpolder, waardoor het park zich niet meer op een hoekje van de wijk zou bevinden. Het gaat om de wijken van de toekomst die we willen ontwikkelen, maar zekerheid is er nog niet. Richting het CDA merkt de heer Kooy op dat de wethouder zich niet heeft uitgesproken over de welzijnscomponent, maar dat laagdrempelige activiteiten, zoals een koffieochtend, een maatschappelijke functie kunnen vervullen die niet tot veel extra kosten voor de gemeente leiden. Het kan ook een gedeeltelijke dekking van kosten geven, zoals een sport-BSO. De heer Kooy vraagt de wethouder Welzijn in het tweede termijn om een reactie. De heer Kooy waardeert het betoog van D66 en hoopt dat D66 de motie voor de invulling van de tweede pijler kan steunen. **De heer Sleddering** (VVD) vraagt middels interruptie aan de heer Kooy of hij het eens is met VVD dat het bouwen van sportclubs en –kantines niet tot de primaire taken van de gemeente hoort, maar bij de clubs zelf. **De heer Kooy** geeft in reactie aan dat de gemeente problemen die ontstaan moet proberen op te lossen. Dit betekent niet een blanco cheque voor alle clubhuizen, maar wel een verantwoordelijkheid om clubs niet in gevaar te brengen. In dit geval levert dit wellicht een bijdrage aan een clubhuis of een maatschappelijke ontmoetingsplek of welzijnsplek.

# Concept verslag van de vergadering van de

## RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 oktober 2020 om 20.00 uur

**Mevrouw Kames** (RB) geeft in tweede termijn dat ze het eens is met de heer Sleddering, dat er waarschijnlijk wel mogelijkheden zijn om met veel minder geld voor twee velden te zorgen. Voor die twee velden is RB vanwege de wachtlijst ook voorstander. Ze noemt als mogelijkheid een stuk van het terrein waar nu nog bomen staan. RB blijft bij het standpunt dat de twee velden gerealiseerd zouden moeten worden voor veel minder geld.

**Mevrouw De Man** (OR) herhaalt haar vragen die in eerste termijn niet beantwoord zijn. Ten eerste waarom gekozen wordt voor permanente watervelden en wie betaalt de exploitatie. Ten tweede, waarom wordt RHC er van weerhouden om mee te betalen aan dit plan?

**De heer Van der Meij** (GBR) dankt de wethouder voor het bevlogen pleidooi, maar vraagt nogmaals om een aantal harde toezeggingen. Is de wethouder bereid om in de voorbereidingsfase, in aanloop naar de aanvraag van een investeringskrediet, inzichtelijk te maken dat dit de meest optimale en afgewogen variant is? Dit door de varianten te laten zien en de keuze voor de voorliggende variant toe te lichten. Ten tweede vraagt de heer Van der Meij toezegging op een exploitatiebegroting bij de benodigde investering, met kapitaallasten, subsidieopbrengsten en huurinkomsten. Ten derde vraagt hij van de wethouder Rijswijk-Buiten of de actualisatie van het masterplan Rijswijk-Buiten op korte termijn verwacht kan worden om de investering te kunnen wegen binnen de ambities in dit plan. Daarnaast heeft GBR behoefte aan een duurzame en brede sportvisie voor de toekomst waardoor alle sportverenigingen kunnen blijven voortbestaan.

**Mevrouw Koegler** (CDA) kijkt ondanks dat vier olympische sporten op een postzegel fantastisch klinkt kritisch terughoudend naar de plannen vanwege de pijn van de financiële keuzes. En dit met name pijler 2. Mevrouw Koegler deelt de overtuiging van onder andere de heer Sleddering dat er ook andere oplossingen zijn dan optie 11. Bij het kaderdebat is de motie van VVD voor de hockeyvelden overgenomen en nu ligt dit ambitieuze plan voor. Mevrouw Koegler verwijst de wethouder terug naar de tekentafel met het investeringskrediet, om goed te onderzoeken welke alternatieven er mogelijk zijn. Ze wil graag toezegging van de wethouder dat hij ook kijkt naar sobere alternatieven, met een bijbehorend prijskaartje. Ook als niet alle leden van alle verenigingen dan tevreden worden gesteld, omdat niet alle ambities in deze tijd gerealiseerd kunnen worden.

**De heer Veerman** (D66) heeft voor de tweede termijn behoefte aan verduidelijking. De heer Veerman waardeert het als de overwegingen van de andere opties transparant gedeeld worden, maar verwacht niet dat dit veel oplevert, omdat de verenigingen met elkaar ervan overtuigd zijn dat dit de enige optie is die werkt. Hij vindt wel dat er moet worden gekeken om het nu wel in gang te kunnen zetten, omdat het straks alles of niets is. D66 heeft ook meegetekend in de motie van VVD om het op gang te brengen en hoopt niet dat dit proces tot stilstand komt. Er zijn nog veel mogelijkheden in de tweede fase die verder moeten worden uitgewerkt. T.a.v. de financiering vanuit de overheid verwijst de heer Veerman naar de eenderderegelgeving van vroeger, waarbij verenigingen zonder financiële middelen op gang werden geholpen. Je zou ook kunnen denken aan financiering door derden, bijvoorbeeld de hockeyclub die financiert in de accommodatie van de wielerverenigingen. Hij is er geen voorstander van om als gemeente mee te financieren aan een accommodatie, maar wel bij het aanbieden van hulp in financieringsmogelijkheden.

**De heer Wit** (GL) vindt het voorliggende plan goed voor de gemeente en de betrokken verenigingen. Hij vindt het jammer dat de wethouder de motie niet overneemt maar in stemming brengt. GroenLinks blijft erbij dat het borgen van een goed clubhuis, ook voor de wielervereniging, een absoluut breekpunt is om mee te nemen in het voorstel. Wat betreft de opmerkingen over de positie van het park t.o.v. de wijk in het kader van de maatschappelijke component merkt de heer Wit op dat de andere kant van de snelweg voor een groot deel georiënteerd is op Delft. Om de mensen in Rijswijk-Buiten de mogelijkheid te bieden tot een sociale en maatschappelijke component moet toch een voorziening worden gerealiseerd. Wat dat betreft is de maatschappelijke component in dit plan goed. De heer Wit verzoekt de wethouder om dit in pijler 2 mee te nemen en te zorgen voor een uitgewerkt plan met commitment van de betrokken partijen.

**De heer Kruger** (BVR) heeft voor de tweede termijn geen verdere vragen.

**Mevrouw De Man** (OR) vult haar bijdrage nog aan met een vergeten vraag, namelijk op welke

# Concept verslag van de vergadering van de

## RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 oktober 2020 om 20.00 uur

termijn de bevestiging van TNO t.a.v. de plofcirkel daadwerkelijk verwacht wordt. Ze verwijst naar het debacle met DSM waarbij ondanks toezeggingen problemen ontstonden.

Wethouder Lugthart gaat in tweede termijn de fracties af. De wethouder vindt het spijtig dat **VVD** niet in het plan gelooft en in reactie op de opmerking dat het park niet centraal in het midden ligt geeft hij aan dat het met de ontwikkeling van Pasgeld meer in de wijk ligt.

De wethouder is het eens met **de heer Kooy** dat er in pijler 2 bekeken moet worden wat er kan worden gedaan voor de wijk in wijkactiviteiten. In reactie op **een aantal partijen** t.a.v. externe private financiering geeft de wethouder aan dat dit wordt uitgewerkt in pijler 2 en dat er informeel al mensen zijn gesproken, zoals fysiotherapeuten, een sport BSO, een huisarts, tandarts, enz. Dit moet onderzocht worden en moet leiden tot een businesscase. Of dat in december haalbaar is durft de wethouder niet te voorspellen, maar dit wordt gestuurd aan de raad voordat tot bouw van een clubhuis wordt overgegaan.

In reactie op **de heer Sleddering** geeft de wethouder nog aan dat er in Nederland een ontwikkeling gaande is dat verenigingen steeds meer naar multifunctionele accommodaties toe gaan. Als blijkt dat het niet past zal, in lijn met de **motie van GroenLinks** en andere partijen, uit verschillende mogelijkheden een optie moeten worden gekozen om een clubhuis te realiseren voor De Spartaan. Omdat hier tijd voor nodig is is het plan opgeknipt in twee delen. De wethouder vindt het jammer dat **mevrouw Kames** geen vertrouwen heeft in het plan.

In reactie op de vragen van **Onafhankelijk Rijswijk** geeft de wethouder aan dat de keuze op watervelden is gedaan op verzoek van RHC, welke ook deels de exploitatie zullen bekostigen. Ten aanzien van de bekostiging van de accommodaties geeft de wethouder aan dat alle mogelijkheden, ook private bekostiging, open liggen. Ten aanzien van de plofcirkel is een email met bevestiging van de manager van TNO ontvangen dat de aanvraag is gedaan. Bij afwijzing zullen ze die opnieuw indienen. **Mevrouw De Man** vraagt middels interruptie waarom RHC niet zou mogen meebetalen aan het plan. Wethouder Lugthart geeft aan dat dit niet gesteld is en dat het mogelijk is dat er iets wordt gedaan met privaatgeld van RHC. Wel is het zo dat de gemeente het belangrijk vindt dat de velden van de gemeente zijn, i.v.m. onderhoud en het voorkomen van onduidelijkheid t.a.v.

eigendomsverhouding. Het doen van een onvoorziene plus op de velden, bijvoorbeeld de watervelden, is mogelijk met een bijdrage van RHC in de vorm van hogere huurkosten.

De wethouder geeft in reactie op de vraag van de heer Van der Meij en mevrouw Koegler om toezeggingen inzicht in de varianten. De wethouder zegt het presenteren van inzicht toe in aanloop van het raadsvoorstel. **Mevrouw Koegler** geeft middels interruptie aan dat zij dit niet bedoelde, maar een toezegging wil van de wethouder dat hij ook een soberder alternatief voorlegt, met bijbehorende consequenties en prijskaartje. In reactie geeft wethouder Lugthart aan dat hij deze opties gaat presenteren, maar dat er eigenlijk twee opties gekozen kunnen worden. Namelijk het vervangen van alleen veld 3 en het voorliggende plan. De verschillende scenario's zullen op papier worden gepresenteerd, met de redenen waarom scenario's niet mogelijk zijn. Zoals geschetst in eerste termijn wordt er aan kwaliteit ingeboet bij aanpassingen aan de wielerveden. **Mevrouw Kames** (RB) merkt middels interruptie op dat er in 2013 een andere, goedkopere, mogelijkheid voorlag, die opnieuw bekeken zou kunnen worden. In reactie geeft de wethouder aan dat die variant inzichtelijk gemaakt wordt, maar dat in 2013 de besprekingen nooit zover zijn gekomen dat de consequenties voor De Spartaan in beeld zijn gekomen. De wethouder zegt toe, ook richting mevrouw Koegler, om de informatie en afwegingen door te nemen tot de raad tevreden is over de hoeveelheid informatie. Richting de heer Van der Meij zegt de wethouder toe dat de exploitatiebegroting volgt. Ook de visie op sport volgt, waarschijnlijk na maart. **De heer Van der Meij** (GBR) wijst middels interruptie nog op de vraag om toezegging op de actualisatie van het masterplan Rijswijk-Zuid. Wethouder Keus geeft aan dat er aan de actualisatie wordt gewerkt en dat er na de auditcommissie van volgende week een datum aan kan worden verbonden.

In reactie op **de heer Veerman** (D66) geeft wethouder Lugthart de suggesties t.a.v. subsidie mee te nemen in de uitwerking van pijler 2. De wethouder dankt **GroenLinks** voor de steun en is het eens

# Concept verslag van de vergadering van de

## RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 oktober 2020 om 20.00 uur

met de maatschappelijke component. Richting **de heer Sleddering** merkt de wethouder nog op dat er niet een visie op Rijswijk-Buiten, destijds Rijswijk-Zuid, ontbreekt, maar dat volgens de visie voorzieningen nu nog ontbreken. Middels interruptie geeft **de heer Sleddering** aan dat er geen integraal beeld, integraal plan Rijswijk-Zuid, is rond dit gebied, waar ook verkeerstechnische zaken en ligging van de wijk t.a.v. voorzieningen een rol spelen. Wethouder Lugthart geeft in reactie aan dat er gewerkt wordt aan een hoofd-planstructuur en participatieproces, om dit soort vraagstukken een plek te geven.

In reactie op **de heer Kooy** (PVDA) die een vraag heeft gesteld op welzijnsgebied geeft wethouder Besteman aan dat ze zich aansluit op het antwoord wat wethouder Lugthart al had gegeven, namelijk dat je maatschappelijke voorzieningen zoals kinderopvang, scholen, ontmoetingsplekken zo dicht mogelijk moet organiseren bij de inwoners. Dat is de lijn die het college nastreeft en naar het gemeentelijk vastgoed kijkt en de ontwikkeling van scholen. Hierbij slim gebruik makend van de ruimte en de voorzieningen.

*Op verzoek van de heer Kooy wordt de vergadering voor de stemming 2 minuten geschorst.*

**De voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Kooy. **De heer Kooy** vraagt, als de wethouder motie 2 niet overneemt, om deze met een hoofdelijke stemming te behandelen.

De voorzitter sluit de beraadslaging en gaat over tot besluitvorming. In reactie op de vraag van de voorzitter bevestigt **de heer Sleddering** dat hij de motie van VVD handhaaft.

**Mevrouw Van Amerongen** geeft aan dat zij zich zal onthouden van stemming op de moties en het raadsvoorstel vanwege haar lidmaatschap bij RHC en eventueel eigen belang wat hiermee mee kan spelen.

**Mevrouw De Man** geeft als stemverklaring aan dat OR voor de motie van VVD zal stemmen vanwege de door de heer Sleddering toegelichte beweegredenen.

Motie 1 van VVD bij het raadsvoorstel Sportpark Elsenburg is met 19 stemmen tegen en 7 stemmen voor verworpen.

Motie 2 van PVDA, WIJ, GL en BVR wordt hoofdelijk in stemming gebracht. **De heer Veerman** geeft als stemverklaring aan dat D66 het geen vereiste vindt dat er een maatschappelijke component zou moeten zijn om de accommodatie tot stand te brengen.

Voor	Tegen
Mevrouw Kistemaker	De heer Ezinga
De heer Kooy	Mevrouw Kames
De heer Kruger	Mevrouw Koegler-Böhm
Mevrouw De Man	Mevrouw Koopman
Mevrouw Van Nunen	De heer Van der Meij
De heer Paredes Sanchez	Mevrouw De Mooij
De heer De Vries	De heer Oelen
De heer Wit	Mevrouw Schröter-Haas
Mevrouw Alberts	De heer Sleddering
De heer Van den Berg	De heer Veerman
De heer Braam	De heer Weterings
De heer Cupedo	Mevrouw Woudstra

# Concept verslag van de vergadering van de

## RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 oktober 2020 om 20.00 uur

	De heer Dolmans De heer Van Enk
Mevrouw Van Amerongen: onthoudt zich van stemming	

Er zijn 26 stemmen uitgebracht op de motie 2. **De voorzitter** neemt kennis van de vraag van **mevrouw De Man** om haar stem nietig te laten verklaren. Met 14 stemmen tegen en 12 stemmen voor wordt motie 2 verworpen.

Ter besluitvorming op het raadsvoorstel als zodanig wordt een digitale stemming gehouden. **Mevrouw De Man** geeft als stemverklaring aan dat de onzekerheid rondom de plofcirkel een doorslaggevende factor is om tegen het raadsvoorstel te stemmen.

Het raadsvoorstel sportpark Elsenburg is met 18 stemmen voor en 7 stemmen tegen aangenomen.

### 11. Raadsvoorstel Participatiebeleid (no. 20 026).

Het raadsvoorstel Participatiebeleid ligt voor met twee amendementen, de eerste van PVDA, GL, D66, Wij en GBR en de tweede van D66, PVDA en Wij. De beide indieners van de amendementen krijgen in eerste instantie het woord.

**Mevrouw Van Nunen** (PVDA) geeft aan dat met het amendement over de versterking van de positie van jeugd en jongeren in de participatie wordt aangesloten op de in het kaderdebat door de wethouder overgenomen motie. Het heeft PVDA bevreemd dat er slechts marginaal aandacht aan is besteed in het raadsvoorstel en heeft om die reden met een aantal partijen een raadsvoorstel ingediend ter versterking van jeugd en jongeren. Mevrouw Van Nunen vraagt de wethouder waarom er niet een steviger paragraaf is gewijd aan jongeren en waarom er na aanbidding van het raadsvoorstel alsnog een notitie is gekomen. Mevrouw Van Nunen vraagt de wethouder ook waarom de pijler ambtenaren nauwelijks aan bod komt, aangezien ze aangeeft goed naar de bevindingen van de werkgroep bestuurlijke vernieuwing te hebben gekeken. Tot slot een suggestie om de inwoners te bevragen naar hun ervaringen met het huidige participatie zoals in Utrecht plaatsvindt voor de verdere ontwikkeling van het participatiebeleid. Wat PVDA zit er te weinig gevoel bij het vrij theoretische model en hoopt PVDA dat de inwoners bevroegd zullen worden naar hun ervaring met het huidige participatiebeleid.

**Mevrouw Koopman** (D66) licht het tweede amendement toe. D66 is blij dat er een participatienota ligt, waarbij inwoners meer kunnen meedenken meepraten en meebeslissen. In tegenstelling tot mevrouw Van Nunen is D66 wel heel blij met de notitie, waarin de wethouder aangaf dat ze goed geluisterd had naar wat er in het forum gezegd was. Alleen was de notitie te laat om mee te nemen in de officiële nota, die onderdeel is van het raadsbesluit. Daarom heeft D66 met de mede-indieners de opmerkingen van het forum in het amendement participatieniveau opgenomen zodat deze in de nota kunnen worden opgenomen.

De fracties krijgen op volgorde van reactie de gelegenheid tot het geven van een reactie en vragen.

**Mevrouw Kistemaker** (GL) geeft aan dat GroenLinks een hoop mist in de notitie, waarvan jeugd met stip op één, en wil om die reden het amendement met PVDA, D66, Wij. en GBR indienen over jeugd. Uit reactie van de wethouder in het forum bleek dat we dit moeten zien als een soort startnotitie, een basis om aan participatie te gaan doen. In tegenstelling tot andere partijen die blij zijn met een begin vindt GroenLinks het een valse start. Participatie moet je vooral met elkaar doen, terwijl deze notitie tot stand is gekomen achter een bureau in het stadhuis, zonder betrokkenheid van een inwoner, ondernemer of raadslid. Een gezamenlijk voorstel om tot een participatiebeleid te komen was wat

# Concept verslag van de vergadering van de

## RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 oktober 2020 om 20.00 uur

GroenLinks betreft een mooi begin geweest. Een goede nota, waarbij alle belangen en meningen zijn meegewogen en die een gezamenlijke visie en ambitie bevat, gaat langer mee dan twee jaar. Dat hangt niet aan één wethouder.

**De heer Ezinga** (VVD) sluit zich aan bij de opmerking van mevrouw Kistemaker dat het een lijvig document, een theoretisch kader is, waarbij vooral beschrijving plaatsvindt rondom een participatiebeleid. De VVD heeft daar vraagtekens bij, omdat het uiteindelijk vraagt om maatwerk en het gaat om de invulling in de praktijk. VVD Rijswijk ziet participatie graag wanneer het ook echt nut heeft een noodzakelijk is voor het invoeren, dan wel implementeren, van beleid. Maar hoe moet dit geborgd worden, aangezien participatie in Rijswijk vaak frustrereert, duur is en discussie oplevert bij projecten. VVD wil graag horen hoe visies, plannen en notities in de komende tijd zodanig worden voorbereid dat participatie daar inderdaad nut en noodzaak heeft. Hoe zorgt de wethouder ervoor dat participatie niet gaat falen en het geen onnodige exercities oplevert?

**De heer Van Enk** geeft aan dat participatie voor het CDA geen doel op zich is, zoals hij om zich heen hoort in de raad en bij andere voorstellen. CDA is tevreden met de nota, waarin de wethouder stelt dat we moeten leren van de eerdere trajecten voordat we nieuwe initiatieven starten. De participatie rond Pasgeld noemt de heer Van Enk als voorbeeld waarvan geleerd zou moeten worden, waarbij het college een participatietraject uitgebreid voorbereid en de verwachtingen van alle partijen managet. CDA blijft dit traject kritisch volgen. Als je inwoners bevroegd over participatie zal je volgens de heer Van Enk ontevreden bewoners horen, over hondenuitlaatveldjes en een kostbare roadshow, waarbij er geen sprake was van feitelijke inspraak of participatie. De heer Van Enk waarschuwt dat er geen valse verwachtingen gewekt moeten worden en participatie selectief, helder begrensd en goed moet worden ingezet. CDA heeft geen behoefte aan een amendement over kinderen in het participatieplan omdat er voldoende ruimte is voor kinderen en jeugd om hun mening naar voren te brengen. Over het amendement met overwegingen, het toetsingskader, wat het CDA een zinvolle bijdrage aan de nota van uitwerking lijkt, hoort de heer Van Enk graag de mening van de wethouder.

**Mevrouw Van Amerongen** geeft aan dat Gemeentebelangen Rijswijk kan instemmen met het raadsvoorstel als theoretisch kader en startpunt voor participatiebeleid. Er wordt ruimte gecreëerd voor verdere uitwerking en meer maatwerk. GBR hoopt als mede-indiener dat het amendement omtrent jeugdparticipatie wordt overgenomen, omdat GBR het belang wil onderstrepen van jongeren die kunnen meeprenen en meedenken over de stad. GBR kan ook instemmen met het amendement dat door D66 is ingediend.

**Mevrouw De Man** (OR) vindt het enerzijds belangrijk dat inwoners, en vooral ook jongeren, kunnen meedenken en in sommige gevallen zelfs meebeslissen over belangrijke zaken. Het is belangrijk dat we hen al vroeg bij dergelijke trajecten betrekken en laten weten dat zij ook een stem hebben in onze gemeente. Anderzijds heeft mevrouw De Man de afgelopen tweeënhalve jaar gezien dat participatie niet zo goed werkt, omdat altijd dezelfde personen meedoen en er zo een scheef en onvolledig beeld van de mening van de samenleving ontstaat. Mevrouw De Man maakt zich zorgen over schijnparticipatie, dat er niets wordt gedaan met de inbreng van raad of bewoners tijdens participatie. Mevrouw De Man vraagt de wethouder wat het college gaat doen om onbereikbaren te bereiken voor participatietrajecten en op basis waarvan bepaald wordt waarin zij kunnen participeren. Hoe bereikt de wethouder dat niet steeds dezelfde mensen participeren en er een grotere opkomst en completer beeld wordt bereikt? Wat is de norm van het aantal participanten waarbij een participatietraject succesvol kan worden genoemd? Op basis waarvan wordt gebaseerd of adviezen en of aandachtspunten uit een dergelijk traject worden overgenomen.

**Wethouder Bentvelzen** geeft aan dat er gebruik is gemaakt van het vele wat al gezegd en geschreven is over participatie, de aanbevelingen van de rekenkamer, de notitie bestuurlijke



# Concept verslag van de vergadering van de

## RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 oktober 2020 om 20.00 uur

vernieuwing en de leerlessen van de verschillende projecten en initiatieven van inwoners. De leerlessen staan omschreven in de bijlages op pagina 24 en 25. In reactie op de heer Ezinga, die stelt dat het beleid theoretisch is, verwijst de wethouder naar de vele verschillende resultaten op Google bij participatieladder. Het college heeft bewust gekozen voor een participatieladder waarin zowel burger- als overheidsparticipaties is opgenomen en waar ook verschillende niveaus zijn verbonden met de bestuursstijl. In praktijk zal blijken hoe dat zal uitwerken. Elke participatie is maatwerk, zoals ook het uitgangspunt is bij de Omgevingswet. En iedereen zal concessies moeten doen, zodra die maar goed verantwoord kunnen worden. De participatietrajecten worden zowel ambtelijk als met stakeholders geëvalueerd en geeft aanscherping van het beleid, waardoor het gemeenschappelijk beleid wordt. De uitgangspunten, spelregels en participatiewijzers bieden handvatten en richting voor de praktijk, waar i.v.m. de omgevingswet snel behoefte aan is. Het is nu tijd voor implementatie, oefening, evaluatie en bijstellen. Met wat er voorligt kan er op praktische wijze worden gebouwd aan een samenwerking met elkaar en de stad.

In reactie op **mevrouw De Man** (OR) geeft de wethouder aan dat naast het college ook de raad aan zet is om mensen te bereiken en hun achterban aan te spreken voor deelname aan participatie. Dat is een gezamenlijke uitdaging. De overige vragen zullen beantwoord worden in tweede termijn, omdat de wethouder die niet heeft kunnen meeschrijven.

De wethouder dankt **Gemeentebelangen Rijswijk** voor de positieve grondhouding en instemming met het raadsvoorstel.

De wethouder spreekt haar dank uit aan de opstellers van de amendementen voor dit initiatief. Inhoudelijk kan de wethouder erachter staan.

In reactie op **de heer Ezinga** (VVD) die vraagt hoe de participatie gaat plaatsvinden merkt de wethouder op dat het college de opdracht heeft om met het ambtelijk apparaat te kijken naar de juiste trede van de participatieladder, de raad heeft als hoogste orgaan de mogelijkheid om de wethouder hierop aan te spreken en het debat te voeren of beleid aan te laten passen.

Wethouder Bentvelzen geeft in reactie op de voorzitter aan dat zij geen bezwaar heeft tegen beide amendementen.

**Mevrouw De Man** (OR) herhaalt op verzoek haar vragen die nog niet beantwoord zijn. Dit zijn op basis waarvan bepaald wordt wie en waarin kan participeren, hoe de norm wordt bepaald voor het aantal participanten waarbij een participatietraject succesvol kan worden genoemd en op basis waarvan bepaald wordt of de adviezen en of aandachtspunten uit een dergelijk traject overgenomen worden.

**Mevrouw Van Nunen** (PVDA) vraagt nogmaals om reactie van de wethouder op haar vraag waarom de wethouder komt met een notitie nadat er in het forum is gesproken over het gemis van jeugd- en jongerenparticipatie en verwijst naar de opmerking van mevrouw Koopman. Wat mevrouw Van Nunen betreft was het sympathieker geweest als de wethouder naar aanleiding van het kadernotadebat de notitie zou hebben toegevoegd aan het raadsvoorstel en niet pas na bespreking van het voorstel in het forum. **De heer Van Enk** (CDA) vraagt mevrouw Van Nunen middels interruptie of zij denkt dat er door haar zojuist gehouden betoog een jongere meer zal gaan luisteren naar politieke beschouwingen. **Mevrouw Van Nunen** hoopt dat jongeren van een jaar of 14 om elf uur 's avonds iets anders doen dan naar een raadsvergadering te luisteren. Ze sluit af met de opmerking dat je participatie moet doen en dat dit in de raad niet zo is.

**Mevrouw Koopman** (D66) geeft in reactie op **mevrouw Van Nunen** aan dat haar opmerking was dat ze blij was dat de zorgen waren geadresseerd in een nota en dat het goed was geweest dat het direct was aangepast in de nota, maar dat dat niet meer kon. Mevrouw Koopman merkt op dat er in tegenstelling tot wat **de heer Van Enk** zegt wel goeie voorbeelden zijn van participatie in Rijswijk. Het lukt bijvoorbeeld wel bij herinrichtingstrajecten dicht in de buurt van bewoners, maar is misschien lastiger bij grotere, en hiermee abstractere, trajecten. Er zijn ook goede voorbeelden van initiatieven van burgers, maar ook minder goede. Mevrouw Koopman is blij met de beantwoording van de

# Concept verslag van de vergadering van de

## RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 oktober 2020 om 20.00 uur

wethouder en wenst haar heel veel succes met de implementatie.

**Mevrouw Kistemaker** (GL) hoort de collega's veel zeggen over nut en noodzaak en mislukte participatietrajecten, ontevreden burgers en vermoedt dat de wethouder daarom voorstelt om te evalueren. Mevrouw Kistemaker kan niet terugvinden in de notities op basis waarvan wordt geëvalueerd en wanneer iets een succes is. Mevrouw Kistemaker is het met de wethouder eens als ze zegt, met dit beleid zijn we er echt nog niet. Het is natuurlijk ook aan de raad, maar verwijzend naar de bespreking heeft de raad volgens mevrouw Kistemaker nog flinke stappen te zetten. De heer Ezinga (VVD) geeft in reactie op het googlen van participatieladder de suggestie om evidencebased werken. De heer Ezinga geeft aan dat participatie frustrant en duur is en dat hij wil weten wanneer het oefenen klaar is en we weten hoe participatie effectief gaat zijn. Hij roept op tot zorgvuldigheid omdat participatieoefeningen ook kan leiden tot schade aan de beeldvorming ten aanzien van het openbaar bestuur.

**Mevrouw Van Amerongen** (GBR) is het eens met de wethouder als zij zegt dat de gemeenteraad aan zet is en dat de raad het orgaan is dat bepaald welke vorm van participatie wordt toegelaten. Mevrouw Van Amerongen vraagt de wethouder of zij al inzicht heeft of de suggestie van GBR van een participatieparagraaf in raadsvoorstellen kan worden toegepast.

Mevrouw De Man (OR) begrijpt dat de wethouder zegt dat de bal ook bij de gemeenteraad ligt, maar uiteindelijk is de wethouder degene die met een raadsvoorstel komt. Zij gaat er vanuit dat de wethouder een duidelijk beeld heeft over de aanpak hoe ervoor wordt gezorgd dat niet iedere keer dezelfde mensen participeren.

**Wethouder Bentvelzen** geeft richting **mevrouw De Man** (OR) aan dat het niet de bedoeling was om te zeggen dat de bal volledig bij de gemeenteraad ligt. De bal ligt bij het college, de gemeenteraad en de ambtenaren. De wethouder is blij dat er na jaren van praten nu een participatiebeleid ligt en dat participatie gaat plaatsvinden. Het is lastig om een norm te hangen aan participatie, maar het is succesvol als alle belanghebbenden in kaart zijn gebracht en een stem hebben gekregen. Dit is direct ook een antwoord op het betoog van **de heer Ezinga** (VVD).

In reactie op **mevrouw Van Nunen** geeft de wethouder aan dat in de nota is opgenomen dat de belangen van alle stakeholders in kaart moeten worden gebracht. De jongeren vallen onder alle stakeholders. Desalniettemin staat de wethouder achter de amendementen om explicieter uitdrukking te geven aan de jongeren. En t.a.v. de vraag waarom de wethouder een memo had opgesteld na de beraadslagingen in het forum geeft de wethouder aan dat zij proactief aan de slag wilde met wat de raad heeft gezegd. De volgende keer zal de wethouder dit op een andere manier proberen.

Op de vraag van **mevrouw Van Amerongen** (GBR) naar het toevoegen van de participatieparagraaf in raadsvoorstellen komt de wethouder later terug, omdat deze vraag intern nog uitstaat. De wethouder heeft er geen bezwaar tegen, maar het moet niet een doel op zich zijn, maar onderdeel worden van het beleid in Rijswijk. De wethouder sluit hiermee aan op de opmerking van **de heer Van Enk** (CDA).

Op verzoek van **de heer Sleddering** (VVD) zal er stemming plaatsvinden t.a.v. beide amendementen. Als stemverklaring geeft de heer Sleddering aan dat VVD tegen de amendementen zal stemmen. **Mevrouw De Man** (OR) sluit hierop aan dat zij ook tegen wil stemmen.

Het eerste amendement is aangenomen met 16 stemmen voor en 9 tegen.

Het tweede amendement is aangenomen met 19 stemmen voor en 6 tegen.

**De heer Paredes Sanchez** (BVR) geeft aan dat het is opgevallen dat er in plaats van 5 maar 4 stemmen van Beter voor Rijswijk zijn uitgegaan.

**Mevrouw Koopman** (D66) vraagt of het overzicht met stemmen per partij langer in beeld mag verschijnen, zodat het ook achterin leesbaar is. De voorzitter stemt hiermee in.

# Concept verslag van de vergadering van de

## RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 oktober 2020 om 20.00 uur

**Mevrouw Kistemaker** (GL) geeft als stemverklaring aan dat Groenlinks ondanks dat ze kritisch zijn geweest over het raadsvoorstel, in zal stemmen met het voorstel omdat het goed is om aan de slag te gaan en een begin te maken. GL zal de opvolging in de gaten blijven houden.

Aangezien er bij de eerste poging (met 20 stemmen voor en 5 stemmen tegen) twee stemmen misten wordt op verzoek van **de heer Kooy** (PVDA) een herstemming gedaan om te controleren of het stemmechanisme correct is. Met 22 stemmen voor en 5 stemmen tegen wordt het met amendementen aangepaste raadsvoorstel participatiebeleid aangenomen.

**Mevrouw De Man** vraagt aandacht voor de benaming van de fractie Onafhankelijk Rijswijk, die met OHR niet juist en herkenbaar is.

### 12. Raadsvoorstel Concept-Regionale Energietransitie Rotterdam – Den Haag (20 027)

Op verzoek van de voorzitter licht wethouder Keus toe hoe het college voorstelt om met de moties om te gaan met betrekking tot het Raadsvoorstel Concept-Regionale Energietransitie Rotterdam-Den Haag.

**Wethouder Keus** doet het voorstel om de 18 moties met wensen en bedenkingen integraal als geen bezwaar te kenmerken en door te geleiden naar de RES-organisatie, zodat ook minderheidsopvattingen gehoord worden, en hen te verzoeken om beantwoording. De één of twee moties die direct aan het college gericht zijn en een lokale aangelegenheid zijn kan het college behandelen.

De voorzitter geeft de fracties het woord om na te gaan of men zich kan vinden in het voorstel.

**De heer Weterings (RB)** kan zich vinden in het voorstel en dankt de wethouder dat hij de moties meeneemt.

**De heer Paredes Sanchez (BVR)** heeft geen bezwaar, maar wil het college meegeven dat Rijswijk niet vooraan hoeft te lopen, omdat Rijswijk niet in de situatie zit om rare dingen te doen.

**De heer De Vries (GL)** geeft aan graag te willen stemmen over de moties, zoals in het raadsvoorstel staat. De voorzitter merkt in reactie op **de heer De Vries** op dat hij dit moet ontraden.

**De heer Veerman** (D66) vraagt zich af of de opmerking over enkele moties die wat de wethouder betreft een lokaal karakter ook de motie van de heer Veerman betreft. De in de motie genoemde optie zou op 27 oktober in het debat over de Eneco-gelden terug kunnen komen. Als de wethouder hiermee instemt kan D66 met dit voorstel akkoord gaan.

**Mevrouw De Mooij** (VVD) vraagt om verduidelijking t.a.v. de moties van Wij.Rijswijk, aangezien zij niet aanwezig zijn. **De heer De Vries** (GL) geeft aan dat hij namens Wij.Rijswijk die moties indient. De voorzitter bevestigt dat de moties binnen de orde zijn. **Mevrouw De Mooij** vraagt eveneens naar de termijn van indiening, omdat die al verstreken is. Inhoudelijk sluit zij aan bij de heer Paredes, over het afwachten van de landelijke discussie ook over kernenergie. VVD kan zich vinden in het voorstel.

**De heer Van Enk** (CDA) stemt in met het voorstel van de wethouder en spreekt zijn waardering uit over de grote hoeveelheid inbreng met verschillend abstractieniveau en reikwijdte. De heer Van Enk had nooit kunnen dromen er een brede maatschappelijke discussie over kernenergie in de gemeente Rijswijk zou plaatsvinden, maar dit gebeurt vanavond ook niet. De heer Van Enk sluit zich aan bij het verzoek van de heer Veerman dat hij graag hoort welke moties wat betreft de wethouder lokale impact hebben.

**Mevrouw De Man** (OR) spreekt haar dank uit over het integraal meenemen van de moties, maar stipt de motie van OR en GBR kort aan, aangezien deze de wat omstreden kernenergie, kernfusie betreft. Ze pleit ervoor dat alle groene opties op tafel moeten liggen en er geen taboes moeten zijn. Kernfusie moet ook besproken worden als het gaat om CO2-reductie en het maken van een weloverwogen en

# Concept verslag van de vergadering van de

## RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 oktober 2020 om 20.00 uur

gedegen keuze. Mevrouw De Man kijkt uit naar de discussie die op een ander moment zal volgen. **De heer Kooy** (PVDA) waardeert het voorstel van de wethouder maar wil staan op de vergadering een motie toevoegen waar hij de wethouder over had willen bevragen, namelijk aandacht voor een gelijk speelveld binnen de sociale huisvestingen. De heer Kooy zal deze motie digitaal toesturen en de voorzitter verklaart de motie binnen de orde.

Wethouder Keus bevestigt dat de motie van **PVDA** wordt ingediend op dezelfde manier als de overige moties.

De wethouder bevestigt aan **de heer Veerman** dat de motie van D66 over het kijken naar een investeringsfonds in het kader van energietransitie betrekking heeft op de lokale situatie. Hij zegt toe om deze motie als college mee te nemen in het proces van het vormen van investeringskader voor de besteding van de Eneco-gelden.

T.a.v. de vraag om stemming van **GroenLinks** merkt de wethouder op dat het voorstel van het college in afwijking is van het voorstel en het daarmee de vraag is of stemming nodig is. In reactie op **mevrouw De Mooij** geeft de wethouder aan dat er vroegtijdig is aangekondigd bij de RES-organisatie dat de lijst met wensen en bedenkingen zou volgen na de raadsvergadering van 6 oktober. De bijdrage wordt dus volwaardig meegenomen.

De voorzitter merkt t.a.v. de procedure op dat alle moties worden beschouwd als onderdeel van de visie en zienswijze vanuit de gemeente, maar kan zich voorstellen dat sommige fracties middels een stemverklaring willen aangeven dat zij het inhoudelijk met een aantal punten niet eens zijn. De voorzitter nodigt uit om dit als politieke duiding binnen het tweede termijn te uiten, zodat deze inbreng geborgd is in het debat.

**De heer Weterings** (RB) vraagt in tweede termijn aandacht voor de motie blanco cheque, namelijk dat de energietransitie alleen maar kan slagen als deze betaalbaar is voor alle Rijswijkers.

**De heer De Vries** (GL) vindt het jammer dat het van te voren geschetste proces opeens wordt gewijzigd. Hij vraagt zich af wat het voor de duiding doet richting de RES-projectorganisatie als er geen inzicht in de waardering van meerderheidsstandpunten wordt aangegeven. Verder vraagt hij zich af wat de tweede motie is die de wethouder ziet als gericht aan het college.

**De heer Paredes Sanchez** (BVR) wil graag naast kernenergie ook het waterstof naar voren halen.

**De heer Veerman** (D66) is akkoord met het voorstel, maar vraagt hoe er teruggekomen wordt op de participatie van de burgers en hoe dit wordt verwoord in 2.0. Dit geldt ook voor de inbreng van de raad, hoe dit terug komt en of er nog inhoudelijke discussie kan worden gevoerd over de versie 2.0 en hoe het proces voor de RES eruit gaat zien.

**Mevrouw De Mooij** (VVD) geen bijdrage in tweede termijn.

**De heer Van Enk** (CDA) adviseert om het voorstel van het college over te nemen en vermoedt dat het meenemen van stemwegingen, wat de heer De Vries noemt, het verwerken van alle inbreng alleen maar ingewikkelder maakt.

**De heer Kooy** (PVDA) vraagt ter verduidelijking of de wethouder met het meenemen van alle gegevens en moties niet zegt dat hij ze overneemt of de expliciete waarde ervan inschat. De voorzitter beaamt dit.

Wethouder Keus dankt de raad voor de flexibiliteit in besluitvorming en loopt de vragen van de fracties langs.

T.a.v. **GroenLinks** merkt de wethouder op dat alle raad of gemeente een andere procedure volgt rondom de wensen en bedenkingen. Een stemgewicht zal naar verwachting dus geen factor van betekenis zijn voor de waardering van de inbreng. T.a.v. de lokale moties had de wethouder de motie over kernenergie geïnterpreteerd als te onderzoeken binnen de RES en niet als zelfstandige gemeente. Die over burgerberaad interpreteert de wethouder als een verzoek om een burgerberaad in te stellen voor de RES-organisatie. De heer De Vries kan zich hierin vinden. Wethouder Keus zegt

# Concept verslag van de vergadering van de

## RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 oktober 2020 om 20.00 uur

dit bij deze toe. De wethouder voegt nog toe dat er een participatieplan komt voor de energietransitie, met hierin de rol van de burger en inspraak. Naar aanleiding van de vraag van **D66** over de inbreng van inwoners in de consultatiefase spreekt de wethouder zijn trots hierover uit, ook omdat het vroeg om een regionale en niet lokale blik. Deze reacties zullen ook worden meegenomen met een verzoek aan de RES-organisatie om dit mee te nemen in de Nota van beantwoording. T.a.v. de RES 2.0 geeft de wethouder aan dat er nu toegewerkt wordt aan een RES 1.0 die ter besluitvorming in de raad komt. De wethouder pleit wel voor een extra moment met de raad voor definitieve besluitvorming door de raad. Hier wordt nog op terug gekomen.

De voorzitter concludeert dat er een zienswijze ligt op het onderwerp, met daaraan toegevoegd de behandelingen, moties, van de raad. **Mevrouw Alberts** stelt aan de orde dat het raadsvoorstel zou moet worden aangepast omdat er in het voorstel staat dat er geen zienswijze wordt ingediend. De voorzitter stelt dat het besluit bij deze is geamendeerd. Op verzoek van mevrouw Alberts geeft de voorzitter het dictum van het besluit: De raad besluit een zienswijze in te dienen bestaande uit de ingediende moties. De voorzitter complimenteert de raad met de bereidheid om het op deze manier aan te pakken.

### 13. Raadsvoorstel Advies aan Commissariaat voor Media over aanvraag St. Omroep Rijswijk (no. 20 028)

**De voorzitter** geeft bij het Raadsvoorstel Advies Commissariaat Media over de aanvraag van de Omroep Rijswijk de heer Kruger het woord als indiener van een motie.

**De heer Kruger (BVR)** geeft aan dat het Raadsvoorstel als hamerstuk had kunnen worden behandeld. Het is goed dat de lokale Omroep Rijswijk in ieder geval de komende jaren meer zekerheid krijgt met het instemmen hiervan. De omroep wil graag alle beeldmateriaal van de afgelopen 25, 30 jaar wat op magneetbanden staat gaan digitaliseren. De kwaliteit van de magneetbanden wordt bij het verstrijken der tijd slechter. De omroep heeft echter niet de financiële middelen tot zijn beschikking. De heer Kruger vraagt hoe de wethouder er tegenaan kijkt dat de gemeente met een positieve insteek in gesprek wil gaan met de partijen, zodat ze op korte termijn de activiteiten kunnen oppakken en er ook geld voor beschikbaar kan worden gesteld.

**De heer Dolmans (D66)** ondersteunt het pleidooi van de heer Kruger en pleit voor het belang van een goede lokale omroep die kan functioneren omdat men voldoende geld heeft. Het specifieke project dat de heer Kruger naar voren draagt ziet D66 als een belangrijke bijdrage voor Rijswijk.

De voorzitter geeft de fractie in volgorde van reactie het woord.

**Mevrouw Kames (RB)** geeft aan dat de huidige afspraken dateren van 2008, maar dat er ondertussen wel veel veranderd is voor de Omroep Rijswijk. RB hoopt dat er een tegemoetkoming kan komen voor het verrichten van extra werk. Mevrouw Kames vertrouwt erop dat de wethouder hier positief tegenover staat.

**Mevrouw Van Nunen (PVDA)** sluit zich aan bij wat de heren Dolmans en Kruger zeiden en pleiten voor een snel overleg tussen de wethouder en de SOR om te kijken naar een stevige positie. Ze steunt de motie over het op duurzame wijze digitaliseren van bestanden die niet verloren mogen gaan.

Wethouder Besteman sluit zich van harte aan bij de positieve geluiden over de Stichting Omroep Rijswijk. De wethouder beaamt wat de heer Kruger zei, namelijk dat het advies van de raad aan het commissariaat van de media om te adviseren of de omroep SOR voldoet aan de eisen van de

# Concept verslag van de vergadering van de

## RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 oktober 2020 om 20.00 uur

mediawet en aangewezen kan worden als lokale omroep voor de komende jaren voor ligt. Aangezien de opmerkingen niet ingingen op dit voorstel gaat de wethouder in op het verzoek van de heer Kruger, welke gesteund wordt door de heer Dolmans en mevrouw Nunen. Wethouder Besteman vindt het een sympathiek voorstel om een gesprek aan te gaan met de partijen die in staat zijn om oude videobanden te digitaliseren om ze hiermee te behouden voor de toekomst. Er is ook geen inhoudelijk bezwaar tegen en het ondersteunt de uitgangspunten zoals gesteld in de cultuurvisie die vastgesteld is door de raad om het lokale erfgoed, maar ook de geschiedenis van Rijswijk kenbaar te maken aan een breed publiek in Rijswijk. De wethouder zegt toe om in gesprek te gaan met de betrokken partijen.

In reactie op deze toezegging geeft **de heer Kruger** aan de motie te kunnen intrekken.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Sleddering die graag in de tweede termijn een reactie wil geven. **De heer Sleddering (VVD)** merkt op dat er bij dergelijke opdrachten sprake is van een projectmatig en financieel gedegen werkwijze, van een projectvoorstel van de omroep met kosten en te controleren resultaat.

**De heer Dolmans (D66)** is het niet oneens met de heer Sleddering, maar vanuit een andere invalshoek. Hij vraagt de wethouder niet alleen om in gesprek te gaan, maar ook te komen met een concreet voorstel met financiële onderbouwing.

**Mevrouw Kames (RB)** bedankt de wethouder voor de toezegging.

**Mevrouw Van Nunen (PVDA)** vult de bijdrage van de heer Dolmans aan met de oproep om het plan niet op de lange baan te schuiven, maar vraagt om een uitspraak over een termijn van de wethouder.

**Wethouder Besteman** geeft in reactie op de heer Sleddering en de heer Dolmans aan dat er bij wat voor vorm van benodigde subsidie van de gemeente er een voorstel moet worden ingediend die vervolgens getoetst wordt.

Op verzoek van **mevrouw De Man** zal er digitale stemming plaatsvinden over het raadsvoorstel. Er worden geen stemverklaringen afgegeven. Met 36 stemmen voor en 1 stem tegen is het raadsvoorstel Advies Commissariaat Media over de aanvraag van de Omroep Rijswijk aangenomen.

### 14. Raadsvoorstel (her)benoeming leden Raad van Toezicht St. Librijn openbaar onderwijs (20 029)

De voordracht in het raadsvoorstel (her)benoeming leden Raad van Toezicht Librijn wordt geaccordeerd door de Raad.

### 15. Raadsvoorstel Traject verwerking huishoudelijke afvalstromen (no. 20 031)

De voorzitter geeft fracties het woord m.b.t. het Raadsvoorstel Traject verwerking huishoudelijke afvalstromen.

**De heer Wit (GL)** geeft aan dat GroenLinks geen bezwaren heeft tegen het uitvoeren van een parallel onderzoek naar zowel aanbesteding als inbesteding. Hij spreekt zijn zorg uit dat voor beide varianten het inzetten op maximale bronscheiding voor wel één van de uitgangspunten moet te blijven. Het nieuwe inzamelen vormt basis voor lagere kosten, waarbij in de toekomst restfracties de kosten voor inzamelen zullen opdrijven. Goede bronscheiding, met duidelijke voorlichting in begrijpelijke taal is cruciaal. GroenLinks zal voor dit raadsvoorstel stemmen, maar het proces en de gestelde voorwaarden nauwlettend volgen.

# Concept verslag van de vergadering van de

## RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 oktober 2020 om 20.00 uur

**De heer Sleddering (VVD)** wil in tegenstelling tot de vorige spreker juist met nadruk beklemtonen vooral de nascheiding goed in ogenschouw te nemen. Dit ziet hij terug in het raadsvoorstel, dus heeft er vertrouwen in. De heer Sleddering waarschuwt dat beide mogelijkheden, die van aanbesteding van de markt en HVC als publieke dienstverlener, op dezelfde manier en met dezelfde waarde zou moeten worden onderzocht en voorgesteld aan de gemeente.

**De heer Braam (BVR)** sluit zich aan bij beide opmerkingen van de heer Sleddering.

In reactie geeft **wethouder Keus** aan dat het college met dit raadsvoorstel een principe-uitspraak van de raad wil dat het college het traject in kan om te onderzoeken. Er wordt tot een besluit over gegaan als er ook met andere gemeenten unanimitieit over is. Vanuit verschillende gemeenten zijn belangrijke wensen meegegeven, zoals bron- en nascheiding, kosten en innovatie. Op die onderdelen is de inbestedingsvariant interessant, dus op basis van objectieve criteria. Op basis van de criteria zal er een partij uitkomen en de waarschuwing is gehoord. Wethouder Keus vraagt wethouder Van der Laar om een korte toelichting op bron- en nascheiding.

**Wethouder Van de Laar** vult aan dat de eerder aangenomen motie wordt meegenomen bij de verwerker. In januari zal het gesprek gevoerd worden als vervolg op het beleidsstuk Grip op Grondstoffen, dat in 2016 is vastgesteld. Dat moet nu worden doorontwikkeld met de beste manier van afval inzamelen voor Rijswijk en wat dit betekent voor bronscheiding, nascheiding of het apart houden van de PMD-fractie.

De raad stemt in met het Raadsvoorstel Traject verwerking huishoudelijke afvalstromen.

### 16. Raadsvoorstel Aanbesteding accountantsdiensten (20 033)

Het Raadsvoorstel Aanbesteding accountantsdiensten is een onderwerp van de raad zelf. **De heer Dolmans (D66)** wil als voorzitter van de auditcommissie toelichten waar dit voorstel over gaat. Er moet een aanbesteding komen omdat er een nieuwe accountant benoemd moet worden voor de accountantscontrole over 2021. De heer Dolmans besluit dat hij er het volste vertrouwen in heeft dat de werkgroep vanuit de auditcommissie dit goed gaat begeleiden.

**De heer Van der Meij (GBR)** licht als woordvoerder namens de begeleidingscommissie van de auditcommissie toe dat deze commissie met de ambtelijke organisatie nauwgezet het aanbestedingsdocument heeft doorgenomen. Belangrijk is dat niet alleen wordt gegund op goedkoopste prijs, maar ook gekeken wordt naar de kwaliteit en de inhoud die de beoogde accountant voor ogen heeft. Er wordt in het aanbestedingsdocument aandacht besteed aan het overleggen van plannen van aanpak hoe de accountant zijn adviesfunctie richting college en raad proactief wil invullen. De geselecteerde ingeschreven accountants zullen zich ten overstaande van de begeleidingscommissie moeten presenteren door middel van het beantwoorden van casuïstiek. Al met al een weloverwogen aanbesteding document die als uitdaging wordt neergelegd bij de top van accountants.

Het raadsvoorstel Aanbesteding accountantsdiensten wordt door de raad aanvaard.

### 17. Moties vreemd aan de orde van de dag

Wethouder Bentvelzen krijgt het woord in reactie op motie één vreemd aan de orde van de agenda, grenzen verleggen aanpak daklozen. Wethouder Bentvelzen geeft aan dat zij de motie wil overnemen om waar zij lokaal op vastloopt in de opvang van dak- en thuislozen regionaal op zal trekken en waar nodig bespreekbaar zal maken of advies zal inwinnen.

# Concept verslag van de vergadering van de

## RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 oktober 2020 om 20.00 uur

De voorzitter concludeert na positieve reactie van **de heer Weterings** (RB) dat de motie is ingetrokken en toezegging is genoteerd.

**Mevrouw Koopman** (D66) geeft aan dat de motie is overgenomen en niet ingetrokken. Maar de voorzitter geeft hierop aan dat de wethouder heeft toegezegd, waardoor de heer Weterings deze heeft ingetrokken. **Mevrouw Koopman** maakt haar bezwaar kenbaar tegen het overnemen van de motie, omdat ze het niet eens is met de manier waarop er wordt omschreven dat het probleem van daklozen wordt opgelost. Zoals de motie het omschrijft worden de dak- en thuislozen bij problemen over de grens geschoven. De voorzitter neemt hier kennis van en geeft aan dat de motie niet meer aan de orde is.

**De heer Kooy** (PVDA) vindt het vreemd dat een standaard werkwijze op deze wijze wordt overgenomen, terwijl partijen niet is gevraagd naar de mening over de motie. Hij vraagt wat de heer Weterings in gedachten heeft, omdat het een waardeloze motie is als de wethouder deze overneemt terwijl het de standaard werkwijze is om het regionaal te bespreken.

In reactie geeft **de heer Weterings** (RB) aan dat met name bij park Schoonoord het aantal dak- en thuislozen behoorlijk is toegenomen. Hij heeft de wethouder middels de motie gevraagd om als je lokaal vastloopt met een regionaal of landelijk probleem dit met andere wethouders in andere steden te bespreken en desnoods samen de minister te benaderen of deze er iets aan kan doen. Of raadsbreed een brief te sturen naar de Tweede Kamer om het probleem aan te pakken. De heer Weterings wil voorkomen dat er komende zomer opnieuw incidenten plaatsvinden, waar kleine kinderen last van hebben. De heer Weterings besluit dat hij de motie niet nutteloos vindt, omdat de wethouder er iets mee gaat doen.

De voorzitter concludeert dat de raad kennis heeft genomen van wat gezegd is en alert blijft op wat er gebeurt. Als het anders moet is er de mogelijkheid van een nieuwe motie vreemd aan de orde.

**Wethouder Van de Laar** krijgt het woord t.a.v. de tweede motie vreemd aan de orde. Wethouder Van de Laar geeft aan dat als hij naar de letter van de motie kijkt hij deze moet ontraden. De wethouder wil wel toezeggen om te kijken of park Schoonoord kan worden opgeschoond en samen met de heer Weterings kan kijken hoe het park aantrekkelijker en vooral schoner gemaakt kan worden. Voordat er overgegaan wordt tot het snoeien van bosschages moet er wel een oordeel zijn over de waarde van de biodiversiteit, bijvoorbeeld aanwezigheid van egels e.d.

**De heer Weterings** (RB) geeft aan dat het prullenbakkenverhaal bekend is en dat het wellicht een mogelijkheid is om op feestdagen een tweede ronde te doen. Hij gaat graag met de wethouder op pad. Hij licht toe dat niet de hele bosschages weggehaald hoeven te worden, maar aan de randen van de bossen die niet worden onderhouden slapen soms mensen en liggen soms gevaarlijke voorwerpen, messen, zagen en hamers. Aangezien het speelpark bestemd is voor kinderen, met kindertoestellen en voetbalgoals wil je voorkomen dat er onveilige situaties ontstaan. Als voorbeeld noemend dat een bal in de bosjes komt en in de buurt van iemand terecht kan komen die vervolgens boos reageert.

**De heer Weterings** (RB) geeft in reactie op de voorzitter aan dat hij de motie handhaaft omdat hij graag ingaat op het verzoek van de heer Van de Laar om samen te gaan kijken. Als mede-indiener wil **de heer Braam** (BVR) toevoegen dat er een groep, die je bijna stadscmando's kunt noemen, regelmatig rondloopt door Oud-Rijswijk, soms met burgemeester of raadsleden. Het is goed om die groep erbij te betrekken. Zij kennen de problemen en hebben er ook ideeën over.

**De heer Kooy** (PVDA) waardeert de nuancering van de heer Braam om de genoemde groep erbij te halen. Verder dringt de heer Kooy erop aan dat het bij de feiten blijft en dat hij graag vervolgens van de wethouder verneemt hoe het aantrekkelijker gemaakt kan worden voor kinderen om daar te spelen. **De heer Weterings** (RB) vraagt middels interruptie aan de heer Kooy om zijn bijdrage te



# Concept verslag van de vergadering van de

## RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 oktober 2020 om 20.00 uur

herhalen in eenvoudiger Nederlands. **De heer Kooy** heeft geen behoefte aan een reactie. **Mevrouw Woudstra** (D66) waardeert de actie die er zal zijn om Schoonoord weer netter te maken zodat er goed gespeeld kan worden en dat er gekeken wordt naar de biodiversiteit. Verder sluit mevrouw Woudstra aan bij de oproep van de heer Braam om het met de partijen samen te doen. Ze geeft bezwaar aan tegen de toon van de motie, waarbij naar mensen wordt verwezen.

Wethouder Van de Laar concludeert in tweede termijn dat hij samen op pad gaat en buurtpreventie hierbij betreft. Deze eerder geplande actie die vanwege omstandigheden niet door kon gaan zal opnieuw worden gepland.

In reactie op de voorzitter die tot besluitvorming wil overgaan merkt **de heer Weterings** (RB) op dat hij de motie intrekt vanwege de toezegging van de wethouder. Motie 2 vreemd aan de orde wordt ingetrokken en de toezegging wordt genoteerd.

**De heer Weterings** (RB) licht de derde motie vreemd aan de orde van Rijswijks belang en GroenLinks toe. Het plan is om het bewegingsonderwijs van de vier scholen: de Mauritschool, de Snijdersschool, de Godfried Bomansschool en het Prisma te verplaatsen naar het momenteel in aanbouw zijnde sportcomplex aan de Burgemeester Elsenlaan. Eerder heeft de medezeggenschapsraad van deze scholen, die gezamenlijk 1200 leerlingen vertegenwoordigt, zorg geuit over de consequenties van deze plannen, zijnde veiligheidsoverwegingen en lestijdverkorting. In de motie wordt het college verzocht om de mogelijkheden te onderzoeken om de Van Zweedenzaal te renoveren zodat het bewegingsonderwijs daar kan blijven plaatsvinden en een gymzaal te realiseren op een braakliggend terrein op de Jacob van Ofwegenlaan en de uitkomst aan de raad voor te leggen ter besluitvorming.

**Wethouder Besteman** wil de motie ontraden. Deze kwestie is al besproken door de wethouder en haar voorgangers in de raad en met de schoolbesturen en medezeggenschapsraden. De nieuwe sporthal is een goede oplossing en de Van Zweedenzaal was te klein en er komt nog uitbreiding. Vanwege de staat van de Van Zweedenzaal kan je niet spreken over renovatie, maar is sprake over vernieuwbouw met bijbehorende behoorlijke kosten. Voor de kosten voor de bouw van een extra sportzaal ziet het college geen financiële ruimte. Ten aanzien van de verkeersveiligheid zijn maatregelen getroffen, zoals een verlengde oversteektijd voor de scholen, zodat zij veilig kunnen oversteken.

**De heer Weterings** (RB) vraagt de wethouder of er keuzes zijn voorgelegd in de gesprekken met de bestuurder. De heer Weterings geeft aan dat er nog geen plannen zijn voor de Van Zweedenzaal, de brandweerkazerne, de locatie voor de Treubstraat en de Paul van Vlietlaan. T.a.v. de app merkt hij op dat deze app geen auto's tegen houdt en dat automobilisten zich niet altijd aan de regels houden en er sprake is van een probleem t.a.v. verkeersveiligheid. De heer Weterings wil de motie in stemming laten brengen.

**Mevrouw De Man** (OR) voegt aan de verkeersveiligheid nog het verlies aan kostbare lesuren toe vanwege de loopafstand en de druk op het personeel. Mevrouw De Man verwijst terug naar de discussie in oktober 2018 waarbij mevrouw De Man gepleit heeft voor een gymzaal in de buurt van de scholen. Als daar toen naar was geluisterd was dit nu geen gespreksonderwerp met het bijbehorende kostenplaatje. En sprekend over kosten noemt mevrouw De Man het Huis van de Stad wat wel wordt doorgezet.

**Mevrouw Koopman** (D66) merkt in interruptie aan dat mevrouw De Man nog niet aanwezig was toen dit besluit onder wethouder Van Hemert is genomen. **De heer Van Enk** (CDA) vult aan dat er in het eerste jaar van de raadsperiode ook een discussie is gevoerd, omdat meer geld nodig was voor de

# Concept verslag van de vergadering van de

## RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 oktober 2020 om 20.00 uur

bouw van de sporthal, maar dat de uitkomst van de discussie was om vast te houden aan de bouw van de nieuwe sporthal. De consequentie dat er niet op elke hoek een sporthal staat was toen ook helder. Het is misleidend om met een motie vreemd aan de orde van de dag het spel opnieuw te spelen. **Mevrouw De Man** geeft aan dat ze inderdaad doelde op de vergadering waar de heer Van Enk aan refereert. Het lijkt mevrouw De Man niet verkeerd dat mensen in de tussentijd zijn gaan nadenken en terugkomen op een verkeerde beslissing.

**De heer Kooy** (PVDA) geeft aan dat de motie sympathiek lijkt, maar dat er wordt gelopen in stappen die al gezet heeft, ook omdat er geen nieuwe gegevens zijn. Een aantal van de partijen heeft in het verleden gestemd voor meer geld voor de grote sportzaal en daar is het geld aan besteed. Het levert geen vooruitgang op om dezelfde stappen opnieuw te zetten. De verkeersveiligheid is een terecht punt, waar PVDA van heeft aangegeven nauw op te letten. PVDA was geen voorstander van de keuze destijds, maar kan wel leven bij een besluit dat destijds genomen is.

**De heer Wit** (GL) geeft aan dat waar gesproken wordt over stappen terugzetten ten opzichte van een besluit er toen feitelijk geld is toegewezen voor een wijziging in het Programma van Eisen van het sportcomplex en niet met het aanbrengen van een gymzaal. Er moet niet te snel voorbijgegaan worden aan de druk op scholen bij het begeleiden van kinderen en verkeersveiligheid. De heer Wit verwacht dat op den duur scholen niet meer dan één keer per week kunnen gymmen.

**De heer Kruger** (BVR) geeft aan dat er sprake lijkt van voortschrijdend inzicht en veranderende situaties, waarbij kinderen moeten oversteken op een gevaarlijke weg. Er komen scholen bij waar een plek voor moet worden gevonden en er is ook een Marimbahal die op de nominatie staat voor sloop om vervolgens te spreken over een kostbare opblaashal. Beter voor Rijswijk zal de motie steunen.

**Mevrouw Koopman** (D66) geeft in reactie op de heer Kruger aan dat niet duidelijk is waar het nieuwe inzicht vandaan komt omdat de motie gebaseerd is op een oude brief en dat de besluiten in het verleden niet alleen een investering in een nieuwe sporthal betroffen. De hele exploitatie van de sporthal is gebaseerd op deelname van de scholen en was met instemming van de schoolbesturen. Er zijn geen nieuwe feiten en het is vreemd en ongewenst dat dit op deze manier terugkomt in de raad. **De heer Kruger** (BVR) geeft in reactie aan dat er door een toename van het aantal nieuwe inwoners in Rijswijk een enorme druk ontstaat op de scholen, ondanks dat er een eerder besluit ligt. We moeten niet voorbij gaan aan de behoefte van scholen aan gymzalen.

**De heer Van Enk** (CDA) ondersteunt wat mevrouw Koopman zei, aangezien er in de desbetreffende wijk geen verandering van bevolkingsaantallen of scholen. De heer Van Enk is van mening dat destijds een overwogen besluit is genomen bij meerderheid en daar hebben we ons ook zelf aan te houden. De heer Weterings (RB) geeft ter interruptie aan dat er wel meer besluiten zijn genomen, bijvoorbeeld de Beatrixlaan, waar als er morgen een tunnel kan komen de heer Van Enk toch ook meestemt. De hondenbelasting en het groenbeheersplan worden ook allemaal gewijzigd.

**Wethouder Besteman** is van mening dat de toonhoogte waarop sommige raadsleden het debat voeren de feitelijke situatie niet verandert en sluit hiermee aan op mevrouw Koopman. De wethouder brengt de raad het afstandscriterium in herinnering, zoals vastgesteld in de verordening Huisvesting Onderwijs door de raad is vastgesteld, en geeft in overweging dat de afstand tussen de scholendriehoek en de nieuwe sporthal ruimschoots binnen de afgesproken 1 kilometer valt.

De heer Sleddering (VVD) geeft als stemverklaring bij motie 3 vreemd aan de agenda dat het de gemeente wrekt dat er geen plannen worden gemaakt voor vrijkomende locaties, waardoor scholen en velden leeg staan cq. liggen en discussies steeds opnieuw volgen. Om die reden roept de heer

# Concept verslag van de vergadering van de

## RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 oktober 2020 om 20.00 uur

Sleddering het college ertoe op om de ruimtes op een passende en goede manier in te vullen waardoor recht wordt gedaan aan een goede discussie. Omdat de motie oproept tot het maken van plannen voor de locaties steunt VVD de motie.

Er zijn geen andere stemverklaringen, dus de stemfaciliteit wordt geopend. Motie 3 vreemd aan de orde van de agenda wordt met 17 stemmen voor en 10 tegen aangenomen.

**Mevrouw Van Nunen** (PVDA) licht de motie 4 vreemd aan de orde van de agenda toe. Deze motie is een herhaling van een breed aangenomen motie in juli 2019 die nog niet volledig is uitgevoerd. De wethouder wordt verzocht om niet te wachten tot een raadsvoorstel kadernota participatie medio 2021 om de 1000 mensen die in trede 1 en 2 van de participatiewet thuis zitten alsnog naar een gepaste en zinvolle plek in de samenleving te begeleiden. Mevrouw Van Nunen brengt deze motie graag met de andere indieners in stemming.

**Wethouder Bentvelzen** onderschrijft namens het college de ambitie dat iedereen mee mag en mee moet in de samenleving zover dat kan. Dit moet verantwoord gebeuren voor zowel gemeente als doelgroep. Het kost tijd om een passend aanbod te ontwikkelen, omdat bestaande trajecten gericht zijn op beweging richting werk. Een groot deel van genoemde doelgroep zal nooit gaan werken, maar hooguit maatschappelijk participeren. De ambitie in dit kader is gedefinieerd als inwoners die meedoen aan het maatschappelijk leven door sociale contacten, recreatie, cultureel participeren en eventueel een opleiding, verenigingsleven, vrijwilligerswerk of mantelzorg. Dit betekent een ander aanbod dan waaraan wordt gerefereerd en zorgvuldige begeleiding. Er zijn knelpunten, zoals onvoldoende middelen en voorzieningen en persoonlijke knelpunten, want er zijn mensen nodig met vaardigheden om deze doelgroep te bedienen. Er zijn wel degelijk acties geweest, namelijk een enquête onder de doelgroep, een pilot bewegen werkt, welke tot inzicht hebben geleid voor een passend aanbod. Ten aanzien van het financiële aspect, waarvan deze niet maatgevend zou mogen zijn bij investeren, merkt de wethouder op dat de gemeentelijke investeringen slechts indirect tot minder zorgkosten zouden leiden. Er zal nauwelijks sprake zijn van een terugverdieneffect, omdat iemand in trede 1 en 2 niet uit uitkering zal stappen. De pilot basisbanen heeft de raad aan de wethouder meegegeven. Er zal, zoals toegezegd, gekeken moeten worden naar een herverdeling van budgetten. De afgelopen periode is ingezet op trede 4 en 5. Er moet gekeken worden naar het beschikbaar stellen van budgetten en extra budgetten, want op basis van een grove aanname zal het gaan over een bedrag tussen 5 ton en 1 tot 4 miljoen als je deze groep wil bedienen met begeleiding en een passend aanbod. De wethouder wil om moverende redenen de motie ontraden en zorgen voor een zorgvuldig proces m.b.t. deze doelgroep.

**Mevrouw Van Nunen** (PVDA) nuanceert dat ze heeft gezegd dat de motie niet volledig was uitgevoerd en er is inderdaad na een jaar, veel later dan gepland, gesproken over de peiling. Technische problemen waren hier de oorzaak van. Maar wat PVDA wil is een realistische start en niet wachten tot medio 2021. Realistisch, dus niet direct de 1000 mensen begeleid zien. **Mevrouw Koegler** (CDA) vraagt mevrouw Van Nunen middels interruptie of er ten tijde van de coronacrisis een realistische start kan worden gegeven voor doelgroepen in trede 1 en 2. Volgens het CDA, die arbeidsparticipatie een warm hart toe draagt, is dit niet het juiste moment. **Mevrouw Van Nunen** geeft het aan hier niet mee eens te zijn en ziet dit te vaak gebruikt worden als argument om niks te doen. **Mevrouw Koegler** geeft in reactie aan dat zij een andere mening heeft, omdat deze doelgroepen met handschoenen moeten worden aangepakt en niet zichzelf vanuit thuis zelfstandig kunnen opleiden en begeleiden. **Mevrouw Van Nunen** benadrukt dat landelijk geldt dat mensen die lang thuis zijn en geen sociaal netwerk hebben het in deze tijd extra moeilijk hebben. Juist daarom zou je moeten starten met een kleine groep uit deze doelgroep. De partijen willen met de motie het college bewegen om op korte termijn, liefst met een start in 2020 en korte rapportage voor 1 mei, een start te maken voordat er nieuwe kaders komen. Mevrouw Van Nunen wil met de partijen die de

# Concept verslag van de vergadering van de

## RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 oktober 2020 om 20.00 uur

motie mee tekenen de motie in stemming brengen.

**Mevrouw Koopman** (D66) vult aan dat de ondertekenaars niet willen dat we stilstaan tot er zorgvuldige uitwerking van nieuwe trajecten heeft plaatsgevonden in een kadernota. Er kwam uit de enquête een aantal mensen naar voren die in aanmerking zouden komen voor participatie via vrijwilligerswerk. Mevrouw Koopman is het niet met **mevrouw Koegler** eens dat dit nu niet zou kunnen. Mevrouw Koopman noemt de weggeefwinkel als voorbeeld waar met maatregelen nu vrijwilligers actief zijn. Het is zaak om met de partners aan tafel te zitten om te kijken of een deel van de doelgroep al kan mee gaan in trajecten. Om een zorgvuldig en systematisch traject voor de hele doelgroep te creëren wachten de indieners dan op de nota.

**Mevrouw Bentvelzen** heeft de overwegingen van **mevrouw Van Nunen** en **mevrouw Koopman** gehoord, maar wil een goed kader neerleggen voor de hele doelgroep en niet ad hoc aan de slag. De wethouder wil geen valse start bieden, heeft de motie ontraden, maar wacht de stemming af om desgewenst met een uitwerking van wat wel of niet kan terug te komen.

De voorzitter sluit de beraadslaging af, er worden geen stemverklaringen afgegeven en de stemfaciliteit wordt geopend. Omdat er twee stemmen missen wordt opnieuw gestemd. De tweede stemming is met 27 stemmen goed verlopen. Met 12 stemmen voor en 15 tegen is de motie 4 vreemd aan de orde van de agenda verworpen.

### 17. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering op 7 oktober 2020 om 0:32 uur met waardering en dank voor de opstelling van de raad tijdens deze avond.

Verslag (on)gewijzigd vastgesteld door de raad van de gemeente Rijswijk in zijn vergadering van 15 december 2020

G.A.A. Verkerk, voorzitter.

J.A. Massaar, griffier