

Woordelijk Verslag Amstelveen Raadsdebat Amstelveenzaal 28

januari 2026

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 19:30 – 20:15
Voorzitter : Meneer Stoffels
Griffie : -
Afwezig : -
Duur : 0:45

1 Vestigen voorlopig voorkeursrecht Laan Nieuwer-Amstel

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

Dames en heren raadsleden, welkom allemaal. De publieke tribune zitten aardig vol, ook welkom. De pers heb ik nog niet gezien. Mensen thuis, hartelijk welkom. Vanavond hebben we twee onderwerpen: Laan van Nieuwer-Amstel, Projectnota en de ontwikkelingsgebied Krijgsman. De voorkeursrecht, nog één keer voor gezegd, Laan van Nieuwer-Amstel en het Projectnota ontwikkelingsgebieden Krijgsman. Jullie krijgen allemaal spreektijd, bedenk dat je dat je over de twee onderwerpen, één spreektijd krijgt. Dus de spreektijd, die je krijgt, moet je verdelen.

We beginnen met voorkeursrecht Laan Nieuwer-Amstel, het besluit dichtbij degemeenteraad voor om een voorkeursrecht te vestigen voor de bouw van een ondergrondse parkeergarage in combinatie met woningbouw in het Nieuwe Oude Dorp. Met een voorkeursrecht behoudt de gemeente regie zich op de beoogde ontwikkeling en zijn om ongewenste transacties en prijsopdrijving door anderen niet meer mogelijk. We gaan beginnen, wie mag ik het woord geven? Zo werkt het vanavond. Mevrouw Smit, VVD, aan u het woord.

Naam spreker 2: Mevrouw Smit (Raadslid)

Ja, voorzitter, ik wil even beginnen met de vraag en eigenlijk, waarom dit een debat is geworden, ik denk dat er iemand in de ruimte wel een antwoord kan geven, want ik vond het er nogal een technisch stuk. Het is niet bijzonder dat we voorkeursrechten ergens doen, zeker

als we ontwikkelingen hebben. Het is geen dwangmiddel, het is een voorzorgsmaatregel, het geval in geval van verkoop, dat we dan als gemeente het eerste mogen daarop mogen springen, dus het was eigenlijk mijn vraag, waarom?

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

Ik moet u het anders antwoord even schuldig blijven, maar ik kijk even naar links. <...>
<...> Gaan we gewoon door? <...> Meneer Van Groeningen.

Naam spreker 3: De heer Van Groeningen (Raadslid)

Nou goed, we zitten in een commissie met vier mensen en we vonden toch het onderwerp dusdanig van belang dat je ook weer niet zo kunt zeggen, nou, vanavond even een klap daarop en we praten verder, het is aan ieder, zelf om een bijdrage te leveren en om daar wel of niet iets van te vinden. Dus we vonden het toch wel zwaarwegend genoeg om het te bespreken en dan klinkt de Raad wat misschien wat zwaar in uw woorden, maar ik denk dat er misschien toch iedereen even zijn gevoelens erover kwijt wil. Ik zie ook een een positieve knik.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

Meneer Looze, u bent de eerste.

Naam spreker 4: De heer Looze (Raadslid)

Dank u wel, voorzitter. Ja, nee, een positief, een gemixte knik, want ik begrijp mevrouw Smit ook wel hierin, inderdaad, hoeveel valt er nog over te debatteren? Maar we hadden we zelf bij moeten zijn natuurlijk, om input te geven aan die agendacommissie en dat hebben we allebei ook niet gedaan, nu ik er toch wat over mag zeggen, nou ja, het zal jullie niet verbazen, GroenLinks is nog steeds tegen het plan, om 35 miljoen uit te geven aan de parkeergarage en de noordelijke poeloever, meer dan 35 miljoen, moet ik zeggen. Maar het gaat hier dus om het bestendige van het voorkeursrecht.

Daar zullen wij zeker niet voor gaan liggen. Dat is gewoon nodig. Maar laat het wel duidelijk zijn, de definitieve keuze voor dit plan, kan pas genomen worden als alle informatie hierover op tafel ligt. Dat is nu nog niet zo, we hebben niet de financiële informatie, natuuronderzoeken zijn nog niet gedaan, dus daar moeten we echt op wachten. Dus is het aan de nieuwe Raad om hier definitief een keuze over te nemen en om te beslissen of we dit doorgaat of dat we een streep door moeten halen.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

En het is overgekomen, prima. Meneer Venhorst.

Naam spreker 5: De heer Venhorst (Burgerlid)

Dank je wel, voorzitter. Wij hebben daar zeker wel wat over te kunnen vertellen, de SP zit met een dubbel gevoel eigenlijk naar dit voorstel te kijken, aan de ene kant zeggen wij, volmondig, ja, het is goed dat de gemeente hier voorkeursrecht vestigt, wij vinden al jaren dat de gemeente de regie moet hebben over haar eigen grond, zodat speculanten met onze stad aan de haal gaan niet met niet aan de haal gaan en de publieke plannen niet worden gegijzeld door, nou ja, commerciële belangen, die niet in ons eigen belang zijn. Aan de andere kant, kunnen we niet doen alsof dit besluit losstaat van een eerdere politieke keuze, want we hebben in 2023 sprak deze raad uitgebreid over de plannen voor een ondergrondse parkeergarage.

De SP diende daar tijd een amendement in dat het niet haalde, maar de boodschap was wel destijds helder, neem geen onomkeerbare stappen, richting een ondergrondse parkeergarage van kostprijs van tien miljoen euro, zolang de alternatieven nog niet zijn onderzocht, ja, samengevat, formeel gaat het besluit dus over grondregie, maar inhoudelijk heeft het wel degelijk mogelijk degelijk mogelijkheden, voor dat dezelfde parkeergaragescenario hier weer te plaats vindt.

En dan moeten we eerlijk benoemen, de SP ziet dat we met dit besluit opnieuw een stap zetten, richting een grote parkeergarage en daarmee, zoals het amendement destijds zei, we weer aan het voorsorteren zijn op parkeren in onze gemeente. Nou ja, kort samengevat, de SP steun daarom het voorkeursrecht om de grond in de publieke handen te houden en de regie te behouden over wat hier gebeurt. Echter, met het behoud dat dit niet mag leiden tot een stilzwijgende goedkeuring van een parkeergarage. De SP blijft oproepen tot deze alternatieven. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

Dank u wel, voor uw bijdrage. Wie mag ik nog meer het woord geven, ja.

Naam spreker 6: De heer Aslanjan (Raadslid)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ik kan eigenlijk heel kort zijn, gezien de ontwikkeling in het gebied, lijkt het ons inderdaad, verstandig om het voorkeursrecht te vestigen. Tegelijkertijd, wil ik wel hier benoemd hebben, dat we ook te maken hebben met een ondernemer, die in het pand zit en de onderneming exploiteert, dus niet de eigenaar is van de stenen. Ja, mijn oproep aan het college is om, ja, transparant en toch in contact te blijven met de exploitant, mochten de ontwikkelingen zijn, zodat ook die ondernemers weten waar ze aan toe zijn. Dus dat is even een oproep, richting het college. En voor de rest kunnen we dit voorstel uiteraard steunen.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

Meneer Van Groeningen.

Naam spreker 3: De heer Van Groeningen (Raadslid)

Ja, dank u wel, voorzitter, goede woorden van de heer Aslanjan, als het gaat om de ondernemer. Het is inderdaad, een scheiding tussen de eigenaar en degene, die het exploiteert. Het is natuurlijk ook een stukje historie in Amstelveen. Ik kan me nog herinneren dat als je op de poel schaatste, dat je daarna daar lekker ging eten of even ging zitten, maar ook bbA staat wel achter de ontwikkelingen, die we van plan zijn in het oude dorp en het samenvoegen met het gebied van A9, ja, daar is dit ook een puzzelstukje van. Dus we snappen het voorstel voor het voorkeursrecht. Ik las in de stukken dat er wel geprobeerd is om er minnelijk uit te komen dat dat, misschien moet ik zeggen, tot nu toe niet gelukt is. Het zou mooi zijn, als dat alsnog lukt. En als het om de toekomst gaat, parkeergaragewoningbouw zou bbA wel zeggen, als het om woningbouw gaat, laten we zorgen voor woningen, die zoveel mogelijk doorstroming opleveren, zodat zoveel mogelijk Amstelveners van deze ontwikkeling, die ons allemaal aangaat kunnen profiteren. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

Dank u wel voor uw bijdrage. Ik kijk even rond. <...>

Naam spreker 7: De heer Siegmann (Raadslid)

Ja, dank u wel. Ik houd ook een beetje mijn kruit droog voor de krijgsman, maar laat ik zeggen, dat het een raadsvoorstel is, waar alle vragen, die je hier kunt stellen, wel redelijk goed beantwoord zijn, dus verder heb ik daar geen vragen over.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

Dank je wel.

Naam spreker 8: De heer Visser (Burgerlid)

Ja, namens 50PLUS willen wij benadrukken dat wij niet tegen ruimtelijke ontwikkeling zijn, maar wel voor zorgvuldigheid. Dat is steeds onze lijn geweest. Bij 'de gebiedsvisie Oude Dorp' steunen wij het plan in grote lijnen, maar waren we kritisch op kostbare en ingrijpende onderdelen, zoals de ondergrondse parkeergarage. Daarom vroegen wij toen om beter inzicht in nut, noodzaak en financiële onderbouwing, voordat we eigenaren of inwoners nieuwe beperkingen opleggen. We spreken vandaag over het restaurant Laan Nieuwer-Amstel 25. In het raadsvoorstel staat, dat alle overige voor de ontwikkeling benodigde gronden reeds in eigendom van de gemeente zijn, we vragen ons af of dat ook geldt voor de positieve van de

Laan Nieuwer-Amstel III. Het huidige voorstel grijpt diep in het eigendomsrecht van het opgevoerde argument het voorkomen van prijsopdrijving, heeft jurisprudentie aangetoond, dat economische motieven om te laten zijn, als primaire grond. Voor 50PLUS is voor deze locatie en ontwikkeling de proportionaliteit onvoldoende aangetoond, omdat de onderliggende maatschappelijk belang nog niet concreet en urgent is aangetoond. Daarnaast, heeft 50PLUS vertrouwen, dat er meer in de toekomst wel een reële behoefte ontstaat aan transformatie in de markt dit in veel gevallen zelf oppakt, zonder dat de gemeente eigenaarschap hoeft af te dwingen. Wij willen graag toekomstgericht meedenken, maar kiezen voor nu geen disproportionele beperkingen op te leggen. 50PLUS zal dit voorstel daarom niet steunen. Dank u.

Naam spreker 9: Mevrouw Julio (Raadslid)

Dank u wel, voorzitter. Goed voor Amstelveen steunt het voorstel ook mede, omdat die ontwikkelingen verder moeten en dit een belangrijk punt hier is. Wel maakt ons een beetje zorgen over, ja, hoe rechtvaardig is het tegenover de eigenaar, maar nadat we de stukken goed hebben doorgelezen, zijn er best wel mogelijkheden, ook voor de eigenaar, om zeg maar, zijn recht te halen en dat de, nou, marktconform wordt er een bod gedaan, heb ik begrepen. Dus het lijkt me binnen het gestelde dat het, wat ons betreft, redelijk zorgvuldig is afgewogen en dat wij ons hiermee kunnen instemmen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Smit.

Naam spreker 2: Mevrouw Smit (Raadslid)

Nog even een nabrander. Kijk, ik leek net of u zei, dat het over onteigening ging, dat is het niet. Het is een voorkeursrecht, dus we hebben recht op eerste koop. Meer is het niet, minder is het ook niet, maar we zorgen wel dat we vooraan staan, zou het op de markt kunnen komen, natuurlijk worden gesprekken gedaan. Zoals iedereen weet, is de VVD absoluut voorstander van de hele ontwikkeling op 'de Noordelijke Poeloever'. Dit is een puzzelstukje in die hele grote puzzel. Hoe het er precies uit kan komen, met of zonder parkeergarage, we hebben nog helemaal geen idee, want er moet nog heel hard gerekend worden. Maar ik denk dat dit gewoon een heel technisch besluit is, waar u ook van denkt dat we dat gewoon met zijn allen gewoon moeten nemen. We kunnen dit stuk best wel goed gebruiken, voor wat voor functie dan ook in de toekomst. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

Dank je wel. Ik kijk even rond. De wethouder heeft het woord.

Naam spreker 10: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Ja, we spreken in deze gemeenteraad vaak over hoe we regie houden op onze stad. Daarbij is ook de wens van de gemeenteraad om actiever en niet reactief te zijn. Zeker als het gaat om ontwikkelingen, waar we zelf de hand in hebben. In dit geval, is al enige tijd geleden begonnen met gesprekken zijn we begonnen met gesprekken met de eigenaar. Hé, dus wij zijn actief de eigenaar gaan benaderen om te kijken of we dit pand konden kopen. Het moment dat je verder gaat met je planvorming en ook de wereld ziet dat we plannen hebben, dan, ja, roep je natuurlijk altijd het risico op jezelf af dat er sprake komt van speculatie en dat er ook andere partijen deze eigenaar gaan benaderen en een bod doen, wat wij niet kunnen matchen, niet volgens de huidige marktwaarde.

Dus het vestigen van een voorkeursrecht is een hele logische vervolgstap, nadat je al zelf op een prettige manier met elkaar in gesprek bent gegaan. Het is niet het is voor de eigenaar, hé, die behoudt gewoon zijn eigendom, die mag het blijven gebruiken. Daar wordt ook geen lagere prijs opgelegd, door geen dwang. En als je het wel eens wordt met de gemeente, dan kun je het uiteindelijk, nou ja, verkopen. Het geeft dus ook zekerheid, over een serieuze koper, want wij zijn als gemeente serieuze koper. Daar zijn geen makelaars bij betrokken, maar wel onafhankelijke taxateurs en er is minder kans op een conflict later in het traject, als je verder wilt ontwikkelen.

Dus een voorkeursrecht heeft een hoop voordelen. En het is zeker niet hetzelfde als onteigening. Een heel zwaar middel, wat echt ingrijpt op het eigendomsrecht. Dat gezegd hebbende, is er discussie over hoe exact de gebiedsontwikkeling daaruit gaat zien, nog niet afgerond, dat weten we allemaal, maar dat staat los van het feit dat we wel regie willen voeren met elkaar. En dat dit besluit een verstandig besluit is voor de gemeenteraad om te nemen. En daarom leggen we dat ook voor. Ik wil er wel een paar dingen over zeggen, daar is een vraag gesteld over de witte villa of ten minste nummer drie van het plangebied, dat valt hier niet onder en dat is ook niet onderdeel van de plannen, dus daar is dat niet aan de orde. Er is wat gezegd over de huurder, nou, dat is zeker ook een belangrijke partij en ik denk dat we allemaal daar wel eens hebben gegeten.

In eerste instantie, zijn we het gesprek met de eigenaar gaan voeren, daar ook van uitgaande dat de eigenaar de huurder daarvan op de hoogte zou stellen. Nou, dat dat leek wat anders te zijn, maar wij zijn zelf ook in gesprek gegaan met de huurder en ook deze week is er nog een heel goed gesprek geweest met de huurder. En de huurder wil ook graag terugkomen in het gebied en ik denk dat het veelzeggend is en daarom is het inderdaad, misschien niet echt een debatpunt, dat er geen zienswijzen zijn ingediend, want beide partijen zijn actief door ons

op de hoogte gesteld van dit voornemen. En dan hadden ze ook een zienswijze kunnen indienen als ze dit anders hadden gezien. Dus u mag ervan uitgaan, dat we hierop een constructieve manier verder kunnen met regie op betaalbaarheid van het kavel en op een planning, die we zelf in de hand hebben, in plaats van een ontwikkelende partij geven. Ja, voorzitter, ik kan er niet veel meer van maken. Het lijkt me verstandig, dat de Raad hier snel een besluit over neemt.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

Keurig binnen uw tijd. Is daar behoefte aan een debat? Er is geen behoefte aan een debat.

2 Projectnota ontwikkelgebied Krijgsman

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

Dan gaan we verder met het volgende punt. Ja. Oké. Het volgende moment, ik weet niet of jullie allemaal blijven zitten of dat je wisselt van plek. Oké. Helemaal klaar? Bijna. Kaartje daarin. Gaan we verder, Projectnota Ontwikkelgebied Krijgsman, het volgende onderwerp, drie kavels in het ontwikkelingsgebied Krijgsman komen in aanmerking voor een herontwikkeling die niet in het omgevingsplan voorzien is. Het gaat om het realiseren van een nieuwe zakelijke hotel in het kantorenpark en het realiseren van twee kantoorvilla's. Het gemeente slibdepot en de gronden kunnen in de planning definitief aan de Krijgsman gevestigd worden inclusief een goede parkeeroplossing voor het hele gebied. Daar spreken we met elkaar over, wie mag ik het woord geven? Meneer Van den Bosch, PvdA.

Naam spreker 11: De heer Van den Bosch (Raadslid)

Ja, bedankt, voorzitter. Op het oog, geen heel spectaculair plan, maar mij bekreep het gevoel een beetje de jaren 90 wel, ze wilden hun projectnota terug. Want het is wel echt een beetje een jaren 90-plan, wat hier ligt, aan de snelweg, kantoren op een plek bijna buiten de bijna buiten de stad. En dan ook nog eens een groot hotel. Dus eigenlijk helemaal op de auto gericht. En ik zie het al helemaal voor me, hoe stromen forenzen met leaseauto's en hotelgasten, die daar af- en aan- gaan rijden. En in die zin, past dat natuurlijk niet helemaal bij hoe we de afgelopen jaren in Amstelveen de ontwikkeling van de stad hebben vormgegeven. Dus mijn belangrijkste vraag over dit project is eigenlijk, hoe gaat dit project Amstelveen helpen? Want nou ja, los van wat je kunt vinden over alle autoverkeer, dat het gaat aantrekken, we zouden ook moeten kijken naar projecten, waar Amstelveen, wat aan heeft, waar niet alleen forenzen van buiten naartoe rijden, maar wat bijvoorbeeld, ook werkgelegenheid gaat geven. Dus mijn, in het verlengdedaarvan, ben ik erg benieuwd naar hoe de wethouder de relatie met

de kantorenvisie ziet, want we hebben natuurlijk een hele goede kantoorvisie met elkaar vastgesteld, die niet voor niets stelt dat kantoren, met name in het Stadshart en langs de Beneluxbaan zouden moeten komen. Dat is ook een lijn, die we niet voor niks hebben gekozen. Ook juist, vanwege het goede openbaar vervoer en de goede voorzieningen, die erin het Stadshart en bij de Beneluxbaan zijn. Dus dat specifiek voor de kantoren. Dan wat betreft, het hotel, was ik heel benieuwd, want in het hele stuk wordt de accommodatiestrategie van Amstelveen niet genoemd. We hebben natuurlijk een beleid dat zegt, hoe we omgaan met nieuwe hotel... <...> plan past binnen <...>

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

Dank voor uw bijdrage. Mevrouw Van Rietschoten.

Naam spreker 12: Mevrouw Van Rietschoten (Raadslid)

Dank u wel, voorzitter. Dat de gronden aan de Krijgsman tot ontwikkeling komen, juichen wij toe. Wel verbaast het ons, dat er al eerder is onderzocht om hier woningen toe te voegen, maar dat dat volgens de gemeente niet wenselijk is, vanwege de ligging naast de A9, naast de A9 wonen al decennia mensen, kijk maar naar 'de Meanderflats' en het ontbreken van voorzieningen zou niet passen bij een woonfunctie. Er zijn genoeg voorbeelden van woningen, die niet in de buurt van voorzieningen liggen en toch bewoners een fijn thuis geven. Gelet op de enorme opgave, waar ook Amstelveen voor staat, is dit een enorme gemiste kans. En hier willen wij toch graag een duidelijkere uitleg van de wethouder over hebben. De ontwikkelaar geeft aan dat het nog wel een aantal jaar kan duren, voordat deze gronden volledig tot ontwikkeling komen.

Actief voor Amstelveen zou graag zien dat de gemeente in overleg treedt met de ontwikkelaar, om te inventariseren of het mogelijk is, om op deze gronden tot de daadwerkelijke ontwikkeling gebeurt, ter beschikking te stellen voor tijdelijke woonunits, om daar zo bijvoorbeeld, de opvang van ontheemden uit Oekraïne te kunnen huisvesten, zodat de nieuwe te bouwen sociale huurwoningen aan, onder anderen de Carmenlaan, die nu voor een gedeelte de eerste vijf jaar voor deze groep ontheemden gebruikt gaat worden, wel gewoon aan woningzoekenden, die al vele jaren op de wachtlijst staan te geven, hoe staat de wethouder tegenover dit idee en wil zij in overleg treden met de ontwikkelende partij? Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

Dank u wel voor uw bijdrage. Meneer Gerritsen.

Naam spreker 13: De heer Gerritsen (Raadslid)

Ja, dank u, voorzitter. De ontwikkeling van bedrijvenpark Krijgsman is begin deze eeuw gestart, maar nog altijd niet geheel afgerond. Het voorstel nu is om op de nog niet ontwikkelde percelen een andere functie mogelijk te maken, namelijk een hotel en kantoren. De VVD staat die positief tegenover, kantoren op deze locaties zijn logisch en sluiten aan bij de andere kantoren in de omgeving. Het hotel daarentegen, is misschien een vreemde eend in de bijt. Immers, een hotel met een vijfsterrenuitzicht op onze polders en de gemeentelijke grondbank is wellicht wat bijzonder, maar daar zal de ontwikkelaar vast over nagedacht hebben. Ook in het kader van het sluitend krijgen van de business case zal de hotelfunctie een rol gespeeld hebben. We hebben wel enige zorg of en zo, ja, op welke termijn de ontwikkeling van Krijgsman afgerond wordt.

De ontwikkelaar heeft immers aangegeven, niet alle drie de kavels direct te willen ontwikkelen. Daar zit ongetwijfeld een gedachte achter, maar de VVD ziet graag dat de ontwikkeling van Krijgsman daadwerkelijk binnen afzienbare tijd wordt afgerond. We wijzigen de kaders met de bedoeling om de plannen te realiseren, ook die van de gemeente zelf, als het gaat om bijvoorbeeld, de grondbank. Met een beetje pech, faciliteren wij een hogere grondwaarde, die het interessant maakt voor de ontwikkelaar om de gronden door te verkopen in plaats van te ontwikkelen. Dan sta je als gemeente tenminste tijdelijk met lege handen en raakt de afronding van Krijgsman misschien weer uit het zicht. Vraag aan de wethouders, zijn hierover concrete afspraken gemaakt met de ontwikkelaar? Resumerend, voorzitter, in de basis staat de VVD positief tegenover dit raadsvoorstel, maar we hebben wel enige zorgen over de uitvoering en de planning daarvan. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

U dank voor uw aandacht voor uw bijdrage. Meneer Van Groeningen.

Naam spreker 3: De heer Van Groeningen (Raadslid)

Ja, dank u wel, voorzitter. Volgens mij, de eerste keer dat we als gemeenteraad zo zo vroeg stadium betrokken worden bij zo een ontwikkeling, volgens mij, was dat ook een brief van 30 december, een raadsbrief die dat al aankondigde, dus dat is mooi. BbA begrijpt ook de wens om het gebied nu een keertje af te maken. En gelet op wat er al staat et cetera, is dit best een logische invulling en ja, lift als het ware, de grondbank daarin mee. Dus dat is dat is een goede combinatie. Ook een vraag van bbA vanuit de hotelfunctie die nu bedacht is, het gaat best wel om een forse uitbreiding, 250 kamers, zeker voor Amstelveen. En ik, als ik het goed gelezen heb, wordt er dan een zakelijk hotel bedacht, ik weet niet of dat een soort semantische truc is om het toch voor elkaar te krijgen, want volgens mij, heeft Amsterdam, hotelstop. Want ja, als er onderbezetting zal zijn, dan zul je natuurlijk bedrijfsmatig ook gewoon andere gasten gaan faciliteren. Dus dat zakelijke hotel, dat heb ik zo mijn vraagtekens bij. Dus dan graag de reflectie

van de wethouder daarop. En ook sluit ik voor een deel aan bij de PvdA, als het gaat om de kantoorontwikkeling, we moeten toch wel kritisch kijken natuurlijk, in hoeverre het toevoegen van vierkante meters op deze plek weer niet conflicteert met toch ook al leegstand, langs de A9, die we daar zien. Ja en moeten we niet eens voorzichtig aan gaan nadenken, ik heb daar ooit een amendement voor ingediend, om die kantoorlocaties langs de A9, bij KPMG en Zwitserleven, om daar toch heel voorzichtig ook eens te gaan nadenken over een transformatie en dan niet alles natuurlijk, maar gedeeltelijk. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Van Groeningen. Mevrouw Julio.

Naam spreker 14: Mevrouw Julio (Raadslid)

Ja, dank u wel, voorzitter. Goed voor Amstelveen staat hier positief tegenover. Ik heb gelezen, volgens mij, in de stukken dat het ook gaat om een congrescentrum. Ik vind daarbij een hotelfunctie helemaal niet zo vreemd eigenlijk, dat lijkt me zelfs heel fijn, dat mensen niet de stad in moeten reizen. Dus ik vind het een goede ontwikkeling, als ik kijk naar de participatie, staan de inwoners ook positief tegenover deze ontwikkelingen en zijn blij ook met extra parkeerplaatsen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Julio. De Siegmann, u heeft het woord.

Naam spreker 7: De heer Siegmann (Raadslid)

<...> Hartelijk dank. Ik vond dit voorstel in tegenstelling tot die anderen, eigenlijk geen antwoord geven op alle vragen, die je zou kunnen stellen daaraan. Het valt er, qua vorm, enorm vaak in herhaling. Ik vind het wel heel ambtelijk. Ik bedoel, we zijn al wat gewend natuurlijk als raad, maar dit is toch wel moeilijk om doorheen te komen. Het geeft het wordt heel vaak gezegd, het is even mijn vraag hierbij, dit valt buiten de vastgestelde kaders, tenminste drie, heb ik er kunnen vinden.

Dus de hoogbouwvisie, daar past het niet in, want het wordt hoger. Het omgevingsplan zegt, bedrijf, maar er komt een hotel, dus het omgevingsplan. En de parkeernorm, waar ik me vanaf, maar waarom die afwijking nodig is, dat lees ik dus niet en ik merk nu ook, mevrouw Julio, ik ben het wel met u eens, maar dit klinkt alsof wij nu gaan een reden gaan geven, waarom de wethouder dit zou moeten doen, ik zou willen dat dat in dat stuk staat. Waarom? Sterker nog, ik vraag me af of het college dit wel echt wil, als ik het dan zo lees, want het wijkt op alle punten af. Er zit niet zo heel veel enthousiasme in, is mij nou mijn vraag aan de wethouder.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

U krijgt zo antwoord. Meneer Visser, u het woord.

Naam spreker 8: De heer Visser (Burgerlid)

Ja, dank. 50PLUS is in principe enthousiast, maar we hebben wel enkele kanttekeningen. Ten eerste, vragen wij ons af, hoe groot de daadwerkelijk behoefte is aan een zakenhotel van deze omvang. Amstelveen is een stabiele, maar geen explosief groeiende zakelijke markt. Wij willen voorkomen, dat er onnodig groot wordt gebouwd met leegstand of inefficiënt ruimtegebrek gebruik, als gevolg. Ten tweede, vinden we tijd wij het vanuit leefbaarheid en balans in de stad, belangrijk dat dit hotel niet ongemerkt verandert in short-stay voorziening. Short stay zet vaak extra druk op de woningmarkt, iets wat juist voor ouderen, die willen doorstromen of kleiner willen wonen, al een uitdaging kan zijn.

Daarom vinden we strikte handhaving van een korte maximale verblijfsduur, essentieel. Ten derde, willen we benadrukken dat 50PLUS hecht aan een rustige en veilige leefomgeving, extra verkeersdruk, zeker door logistiek rond een groot hotel, moet vooraf goed in kaart worden gebracht en beheersbaar blijven. We vragen het college daarom om deze punten stevig te borgen in afspraken, vergunningen en handhaving, dank.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Visser. Meneer Venhorst.

Naam spreker 5: De heer Venhorst (Burgerlid)

Ja, dank u wel, voorzitter. De SP kijkt positief naar dit voorstel. De locatie is al decennia, een werklocatie, pal naast de grondbank en slibdepot en al bestaande kantoren. En hier komen nu twee kantoorvilla's en ook nog een hotel bij. Volgens de SP, schuurt dit niet met, ja, met de woningbouwopgave. Integendeel, het voorkomt juist dat de potentiële woonlocatie ergens anders in Amstelveen opofferen voor een commerciële functie. En sterker nog, ik kan me best voorstellen, dat ook nog wel een succesfactor voor een hotel erin kan zitten. Ik bedoel, bij het Fletcher Hotel in Amsterdam Zuidoost staat ook pal naast een snelweg en die functioneert daar al sinds 2013 in een vergelijkbaar werkgebied. Nou ja, voorzitter, dit is precies, hoe de SP het gebruik van schaarse ruimte graag wilt zien, werken, waar werken logisch is en wonen en wonen reserveren voor plekken, waar mensen ook prettig kunnen wonen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

Dank u wel. Tot slot, oh, meneer Aslanjan.

Naam spreker 6: De heer Aslanjan (Raadslid)

Ja, voorzitter, ik kan eigenlijk heel kort zijn. Ik sluit me aan bij de woorden van mijn collega van de SP, volgens mij, een hele goede analyse. Door mijn collega van de bbA werd gesteld, dat er best wel wat kantoorruimte leeg staat op dit moment. Dat heeft er vaak mee te maken dat die kantoren niet voldoen aan de eisen van nu, waar, nou ja, bedrijven vandaag de dag naar op zoek zijn. Dus ik ga ervan uit dat als we straks die kantoren ook krijgen, dat ze dan ook voldoen aan de normen en de eisen, waar de markt om vraagt. En...

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

Interruptie...

Naam spreker 3: De heer Van Groeningen (Raadslid)

Ja, nou ja, dan heb ik even een vraag aan mijn collega als hij zegt, die kantoor waar ik op doel, langs de A9, voldoen niet, waarom zetten we dan in op een kantoorfunctie daar? Dat kan ik dan niet helemaal rijmen.

Naam spreker 6: De heer Aslanjan (Raadslid)

Nee, dat zeg ik helemaal niet, wat mij betreft, mogen we dat morgen transformeren naar woningen. Dus u heeft mij niet horen zeggen, dat we dat niet moeten doen. Dus, ik ben het helemaal met u eens op dat punt. Maar tegelijkertijd, zien we ook dat er vanaf 2018, een hoop kantoren getransformeerd zijn naar andere functies, we hadden de kantorenloods, die daar zich heel erg druk om heeft gemaakt. Dus er is nog steeds behoefte aan ook kantoorruimte. En in reactie op mijn collega van de PvdA, die zegt, ja, wat brengt het voor Amstelveen, het brengt bedrijvigheid, het is goed voor de economie, de bezoekers van het hotel gaan straks toeristenbelasting betalen, daar hebben we ook wat aan. Dus de fractie van D66 is zeer positief ten aanzien van dit voorstel, dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

En u dank voor de bijdragen. Kijk rond, wethouder Gordon.

Naam spreker 10: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voor ons ligt dan de Project... Projectnota Krijgsman en om maar gelijk ook richting het CDA te reageren. Ik kwam eigenlijk als een welkome verrassing voor mij, dit is een gebied, wat echt al weer 20 jaar de aandacht op is en wat nooit is afgemaakt en voor ons ligt eigenlijk maar één keuze, laten we dit gebied al die tijd versnipperd en onvolledig of pakken we nou een keertje regie en maken we het af? En dat is eigenlijk, wat hier voorligt. Dus daar ben ik positief door verrast, dat het in een stroomversnelling is gekomen. Krijgsman is

inderdaad, al ruim 20 jaar werklocaties, drie kavels liggen al die tijd braak. Niet, omdat we daar niets wilden, maar, nou, omdat de markt voor klassieke bedrijfsbebouwing echt veranderd is en het is een gemengd bedrijf en kantorenterrein, dus kantoren konden ook niet zonder een wijziging. Stilstand is, in ieder geval, echt, nou ja, niet een verstandige keuze, dat zou hier alleen maar voor achteruitgang zorgen. En ik denk dat het goed is, dat we met deze projectnota duidelijkheid scheppen over het totale gebied.

Nou, het zijn het is expliciet maatwerkbeleid, al die projecten krijgen nog hun eigen vergunningenprocedures, maar we kijken wel in samenhang, het verschil het wijkt op een paar punten beperkt af van de gestelde beleidskaders, maar ik denk, ik toch goed om even terug te grijpen op een aantal vragen, die ook kwamen, bijvoorbeeld van de PvdA, in hoeverre passende accommodatie strategie, nou, ik neem aan dat u hem zelf ook heeft nagelezen en daar staat de Krijgsman in met een zoekgebied voor een hotelfunctie, gebied C, al in 2019, naar ik meen, want toen zat ik hier ook. En dat is daarna weer opgenomen in onze omgevingsvisie, want al die beleidsstukken hebben natuurlijk een plek gegeven in de omgevingsvisie. En ook daar wordt al het mogelijke kantoor- en hotelontwikkelingen benoemd, als een kans, daar heeft u mee ingestemd...

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

Een interruptie van de heer Van den Bosch.

Naam spreker 11: De heer Van den Bosch (Raadslid)

Ja, toch even over die accommodatiestrategie, want die heeft het ook over een selectieve en duurzame groei, hoe zou de wethouder dit plan dan selectief en duurzaam willen kwalificeren?

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

De wethouder.

Naam spreker 10: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Nou, sowieso, zijn we natuurlijk al weer een aantal jaar verder, maar we hebben toen inderdaad, bewust gekozen voor een aantal zoekgebieden en niet overal in de stad, dat was die selectieve en duurzame groei. Daar was toen ook nog een behoefte aan groei van de toeristenmarkt, dat is natuurlijk wel. Dan moeten we heel reëel over zijn voor corona geweest, daarna is een hoop veranderd, maar het zoekgebied Krijgsman is nooit uit beeld geraakt en dat heeft te maken met het feit, dat we hier geen woningbouw wilden en dat heeft te maken met de gezondheidseisen van de snelweg. En het argument, daar wonen al veel mensen in een ongezond gebied, telt voor ons niet, als je iets nieuws bouwt, denk dan na over dat mensen ook op een balkon kunnen zitten en geen fijnstof en allerlei andere nareigheid inademen. We

hebben daar bewust voor gekozen, om hier geen woningbouw toe te passen, zo een aantal jaar geleden, valt vast in de stukken na te lezen en nu doet de kans zich voor, om een aantal van die kavels te ontwikkelen tot met kantoorvilla's en dan een hotel. Waar wijken we af? Een beperkte afwijking van de hoogbouwvisie, maar ook de hoogbouwvisie is geen hard kader. Het geeft juist de ruimte om afwegingen te maken en een beperkte afwijking van de hoogte, ook onze stedenbouwkundigen zeggen, dat past daar prima, langs die A9, want dat is natuurlijk een verdiept gebied, naast een hoog talud.

Dus dat moet, nou ja, ruimtelijk gezien, geen impact hebben, de kantoorfuncties zijn een hele logische stap, aangezien de bedrijfsfuncties niet van de grond komen, maar de kantoren, daar hebben we zeer beperkt leegstand, omdat we veel incurante kantoren inmiddels getransformeerd hebben of aan transformeren zijn, die cijfers kan mijn collega Adam Elzakalai vast nog een keertje geven, die zitten ook achterin te luisteren. Maar het de ontwikkelaar is een Amstelveense partij, die hier veel ervaring in heeft en echt wel weet wat ze doen. En ja, het is een gefaseerde ontwikkeling, je kan niet alle drie de kavels tegelijk ontwikkelen. En dat heeft ook te maken met het feit, dat ze nu gebruikt worden als parkeervoorzieningen voor de al bestaande kantoren.

Dus er moet goed gekeken worden, hoe je die fasering doet. Nou, even kijken, om het af te maken, de aangepaste parkeernorm hier, ik hoorde de PvdA roepen, dat het een autogebed wordt is, maar hier is juist een aangepaste parkeernorm omlaag, vanwege de goede bereikbaarheid per OV, parkeren wordt op eigen terrein opgelost, dus het kan ook nergens anders afgewenteld worden op woonwijken, maar juist de bereikbaarheid per OV is hier als argument gebruikt, wat toch de PvdA, nou, in dit geval, blij zou moeten maken. Nou en naar het CDA, u hoort mijn enthousiasme, ik denk dat we hier verstandige keuzes maken. En niet in de laatste plaats, omdat wij een onze grondbank, die hier al jaren zit, kunnen legaliseren en formaliseren. Dus wij kunnen dat nu ook op een passende manier inpassen. Een functie die ook in de circulariteit en de vele projecten, die we doen met grondstromen, hele verstandige keuze is, we hebben niet de kosten van een verplaatsing, we kunnen hem nu inpassen en in goed overleg met onze burens.

Maar, voorzitter, ik weet niet of ik nog belangrijke vragen heb gemist, ik denk dat ik alleen nog kan zeggen, dit is geen blanco cheque, want alle vergunningen worden natuurlijk door het college getoetst, de omgeving heeft best nog wat vragen gesteld, dat is, denk ik, wel goed hier te benoemen. Ik hoor net de omgeving enthousiast, nou ja, maar ook vragen, die nemen wij ook mee in onze gesprekken met de ontwikkelaar en we staan goed contact met een aantal omwonenden en we zullen zorgen dat, nou, de zorgen en vragen die zij nog hebben, zo goed mogelijk beantwoord worden in de komende tijd, zoals u gewend mag zijn van een gemeente, die luistert naar inwoners. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

Dank u wel. Ik hoop tot slot, een mevrouw Van Rietschoten, tot slot, die kan er nog even tussendoor, ik ga afsluiten, maar ga uw gang.

Naam spreker 12: Mevrouw Van Rietschoten (Raadslid)

Nou, ik had nog een vraag gesteld aan de wethouder en daar heb ik geen antwoord op gekregen, ik vroeg namelijk of de wethouder in overleg zou willen treden met de ontwikkelaar om te kijken in de tussenliggende periode, totdat het inderdaad, tot ontwikkeling komt of die gronden eventueel kunnen gebruiken om daar tijdelijke woonunits op te zetten, om bijvoorbeeld ontheemden uit de Oekraïne te kunnen opvangen.

Naam spreker 10: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Als het met mij toestaat, ja, u heeft die vraag inderdaad, gesteld. Het is wij hebben natuurlijk de hele stad omgekeerd, links en rechts, plekken bekeken, het is, nogmaals, niet onze grond, deze plek is daar niet uitgekomen, heeft dus ook te maken met de huidige functie als parkeerterrein voor de bestaande kantoren en staat daar goed voor, over het algemeen, als de kantoren in bedrijf zijn. En het is over het algemeen ook duur op het moment dat je het op gronden van anderen doet.

Dus, nou, ik kan niet beoordelen, hoe dat die vraag nu zou worden beantwoord, wij zijn goed in gesprek met deze ontwikkelaar, de vraag kan gesteld, maar de wens is nu wel om deze ontwikkeling verder te brengen, maar op het moment dat dingen daar in vertraging komen, dan dat gesprek zullen wij altijd blijven voeren, geldt voor alle locaties in Amstelveen, dus tot een reëel verhaal leidt, dan graag, maar ook, ja, toch nog even de waarschuwing, tijdelijk is vaak pas rendabel als het 15 jaar daar kan staan. En de vraag is of we die keuze nu willen maken, als er binnen die periode zicht is op een andere ontwikkeling. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

Dank u wel voor de antwoorden. Nog meer vragen niet beantwoord? Meneer Van Groeningen.

Naam spreker 3: De heer Van Groeningen (Raadslid)

Ja, dank u wel, voorzitter. Volgens mij, had ik nog een vraag over dat zakelijke hotel gesteld, waarin ik een beetje wilde combineren met Amsterdam en die capaciteit van 250 kamers.

Naam spreker 10: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Ja, kijk, het verveelt dat we hier natuurlijk geen raadsgebesprek dan over hebben gehad, want dit zijn toch technische vragen, die hadden we heel graag beantwoord in een raadsgebesprek,

zakelijk en toeristisch kun je niet volledig van elkaar scheiden, dat voorop. Maar de doelgroep hier, is de zakelijke markt, vandaar ook de voorzieningen die daarbij horen of dat nou vergaderzalen zijn of andere dingen. De eigenaar richt zich op het hogere segment en nou, die verwacht dat dat hier goed rendeert, het is afgestemd met de MRA, vanzelfsprekend, elke hotelontwikkeling wordt binnen de MRA afgestemd, dat was ook een vraag, die daar nog was. Ja, dus we hebben geen reden om aan te nemen dat we hier niet een verstandige beslissing nemen, hé, dat is uiteindelijk aan de ontwikkelaar, wij lopen geen financiële risico's, het zal echt wel uitkunnen, als dat uw vraag is.

Naam spreker 3: De heer Van Groeningen (Raadslid)

Sorry. Sorry. Nou, mijn vraag was niet zozeer of het uitkomt voor de ontwikkelaar, maar meer hoe wij natuurlijk als gemeente en onderling omringende gemeentes daarnaar kijken.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

Oké, dank u wel.

Naam spreker 10: Mevrouw Gordon (Wethouder)

<...>

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

Ja, ja, zit een beetje in een hoekje, meneer...

Naam spreker 11: De heer Van den Bosch (Raadslid)

Ja, dan toch nog even over dat dat hoge segment zakelijke markt in relatie tot wat de wethouder eerder zei over de goede bereikbaarheid met het OV en de lage parkeernorm, dat die goede bereikbaarheid per OV dat bestaat uit, een bushalte anders, dan bijvoorbeeld de Benelux baan en het Stadshart, waar een goede, hoogwaardige tramverbinding is. Nou, ben ik zelf fan van het openbaar vervoer en reis ik ook graag met de bus, maar ik heb eerder ook bij commerciële bedrijven gewerkt en wat de hoge categorie zakelijke markt meestal liever niet doet, dat is in mijn ervaring en dat is volkomen onterecht, maar is in de bus stappen. Dat is nog een hele uitdaging om die mensen ook eens te gaan bewegen om in de bus te stappen, maar dan is ook maar dan is toch mijn vraag van, hoe zijn die twee met elkaar in overeenstemming te brengen, enerzijds, de categorie en anderzijds, de mededeling van, u kunt met de bus komen?

Naam spreker 10: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Ik wil best nog even doorgaan met vragen beantwoorden, het college zal nooit dit sort uitspraken over groepen doen en vooronderstellingen over hoe bepaalde groepen wel of niet met het OV reizen, want dat is, denk ik, een aanname die u ook niet kunt onderbouwen, maar meer een onderbuiksgevoel. Als je een goede snelle verbinding hebt, bijvoorbeeld, bus 300; die ook direct naar Schiphol gaat, kan ik me voorstellen dat het een goed alternatief is, net als dat taxi's dat zijn, die ook misschien wel vaak gebruikt worden door bepaalde doelgroepen. En nogmaals, de ontwikkelaar lost het parkeren hierop, op eigen terrein, ondergronds en die lopen zelf tegen het knelpunt aan, als er onvoldoende parkeerplekken zijn, dan zullen ze ongetwijfeld nadenken over hoe ze dat kunnen oplossen, want dat zal uiteindelijk niet goed zijn voor de klandizie. Wij gaan ervan uit, met de huidige ramingen, dat dit voldoende is en dat we over het algemeen heel vaak over bemeten aan parkeerruimte, dus dat dit echt voldoende moet zijn.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

Dank u wel. Ik ben niet streng genoeg, want jullie beginnen gewoon een tweede ronde. Ja, dat is hartstikke goed, dat precies. Als er nog meer vragen zijn, graag en anders dan, als er punten van debat zijn, dan is dat ook, ja, meneer Siegmann.

Naam spreker 7: De heer Siegmann (Raadslid)

Even een tweede termijn, dank voor de beantwoording, want dat dat stelt me toch wel gerust, maar dat zou misschien ook wel een overweging zijn om nog eens even te kijken naar het raadsvoorstel of de projectnota, hoe het nu verwoord is. Want het raadsvoorstel zegt alleen maar, doel, we gaan het doen, waarom, omdat we het willen, snap je, wat ik bedoel? En terwijl, wat u nu zegt, klinkt als een meer reële onderbouwing, van dit is al iets wat we eigenlijk al heel lang willen en de dingen, die u genoemd heeft. Dus dat zou ik dan nog wel willen meegeven of misschien als debatpunt. Ja, het helpt mij wel, als het raadsvoorstel ook die onderbouwing geeft, ook als wij daar vragen over krijgen, waarom doen jullie dat, dat dat er duidelijk in staat, goed, dat wou ik nog eventjes inbrengen.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

Wil iemand daarop reageren? Is er een ander debatpunt? Ook niet...

Naam spreker 7: De heer Siegmann (Raadslid)

Ik weet dat we... <...> Vroeg die enorme, maar ik weet niet wat nu niet meer hip is vroeger, hoe heette dat, VBTv <...>, van beleidsvoorbereiding tot beleidsverantwoording, een hele waslijst aan dingen, die u moet beantwoorden, waarom doen we dit, waarom moet de stad

weten van en soms is dat komt het een beetje mechanisch over, maar in dit geval, zou het wel even fijn zijn om even te lezen

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

Ze gaan onderling in debat, maar... <...>

Naam spreker 7: De heer Siegmann (Raadslid)

Is het ook prima, dat is een goed idee. Normaal zou ik denken, dit is een projectnota en ik had verwacht ik had verwacht, er komt een ambtenaar en ik ga nog even de lege punten invullen voor de wethouder, wat ze gemist heeft, maar het lijkt eerder andersom. Dat u die ambtenaar helemaal niet nodig heeft en de details wel heel erg goed weet.

Naam spreker 10: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Ik ga het inderdaad, ook even voor mijn ambtenaren opnemen, in de zin van, dat de historie is dit project op zoveel plekken al voorbijgekomen, dat het nu de afwijkingen, die aan de Raad worden voorgelegd, om hierbij opnieuw beleidskaders vast te stellen, maatwerkbeleid, waaronder wij de vergunningen kunnen verlenen, zijn zeer beperkt en zo is het voorstel ook echt opgesteld, vanuit de beperkte wijziging van de bouwhoogte, de beperkte wijziging van de parkeernorm, moet ik mezelf ook corrigeren. Het is alleen een afwijkende parkeernorm op de kantoren en niet op het hotel.

Misschien toch even goed om dat scherp te stellen. En op dus de functie zelf, kantoor in plaats van bedrijfsbebouwing en wij vonden dat zulke beperkte beperkingen, we moeten ze wel aan de Raad voorleggen, want het is een afwijking van bestaand beleid, maar passend in de visie van de Raad, in de omgevingsvisie staat er misschien niet allemaal zo expliciet in, maar ja, we proberen soms ook voortgang te boeken op dossiers, die al heel lang stilliggen en ik denk dat deze toelichting een hoop moet doen. Nogmaals, ik denk dat in dit soort gevallen misschien toch een raadsgepresk, waar we dit soort dingen wat uitgebreider kunnen wisselen en misschien een presentatie geven met wat plaatjes, een hoop van deze vragen had kunnen voorkomen, maar ik vind het wel heel gezellig vanavond, om op deze manier een keer een debat te voeren, dus dat is ook wel eens een keer leuk.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

Ja, we hebben ruimte genoeg, dus dat is geen punt. Meneer Siegmann, meneer Siegmann, wilt u nog aanvullen?

Naam spreker 7: De heer Siegmann (Raadslid)

Voor de beantwoording, ja, ik kan ook andere

gezellige dingen verzinnen om te doen op een avond, maar dat kan ook wel eens goed zijn, ja.

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

Voor de kijkers thuis, dit gaat elke avond zo. Ik denk dat we de boel afsluiten, dan gaan we de vergadering stoppen. Gaat dit gaat dit als stemstuk naar de vergadering van 11 februari of bespreekstuk?

Naam spreker 15: Onbekend

<...>

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

Je kan, je stemt tegen? Oké. Oké, dan gaat het als bespreekstuk naar de... Nee nee nee nee.

Naam spreker 15: Onbekend

<...> <...>

Naam spreker 1: De heer Stoffels (Voorzitter)

Oké, zo kan het ook, ik dacht dat je op hem zit te wachten. Oké, dan dank ik jullie voor jullie aandacht. En dan hebben jullie nog even de koffietijd om voor de vergadering begint.

[Vergadering afgesloten](#)