



Aan de commissie
Werk en Inkomen, Onderwijs,
Samenleven, Schuldhelpverlening,
Armoedebestrijding en NPRZ

Beste commissieleden,

Op 2 april 2025 vindt tijdens uw commissievergadering de technische sessie over de herijking inkomensondersteunende regelingen plaats. Dit is naar aanleiding van de collegebrief van 4 februari 2025 (25bb000828) waarin het college uw raad heeft geïnformeerd over de uitkomsten van de herijking.

Het doel van deze technische sessie is het beantwoorden van uw technische vragen over de herijking. U heeft in aanloop hier naartoe technische vragen kunnen indienen. Onderstaande opsomming geeft een overzicht van de ingediende vragen per politieke partij. De vragen worden geclusterd beantwoord tijdens de technische sessie.

D66

1. Is in het onderzoek rekening gehouden met de levenslijn van mensen?
2. Is het bij de kwijtschelding afvalstoffenheffing mogelijk conform art. 12 van de Invorderingswet 1990 schulden mee te nemen in de berekening van het inkomen?
3. Kan de financiële positie van zelfstandig wonende jongeren (18-21 jaar) alsnog worden meegenomen in de technische sessie?
4. Nadere toelichting op omzetting van WML naar WSM: hoe komen de inkomensgrenzen tot stand? Gaat de alleenstaande er niet disproportioneel op achteruit? Is het dan 130% WSM van dat wat voor een alleenstaande geldt?
5. Voor het Jeugdtegoed t/m 11 jaar geldt een inkomensgrens van 110% WSM. Voor het Jeugdtegoed vanaf 12 jaar geldt een inkomensgrens van 130% WSM. Wat is de reden om dat te doen?
6. Wat leveren de aanpassingen op? Graag nieuwe MER-tabel toevoegen.
7. Waarom krijgt een alleenstaande met kinderen 300 euro ('plusje' van 150 euro t.o.v. alleenstaande zonder kind), en een gezin met kinderen 450 euro ('plusje' van 250 euro t.o.v. gezin zonder kind). Waarom dat onderscheid?

GroenLinks

8. Was de 3,2 miljoen euro, die wordt besteed aan de herijking, eerder geoormerkt voor andere uitgaven binnen het programma?



9. Wat is het maximale budget beschikbaar voor de herijking?
10. Is er ruimte binnen de hardheidsclausule van het inkomensverbeteringscriterium om maatwerk toe te passen voor mensen die bijvoorbeeld meerjarig studeren en hierdoor in het jaar van aanvraag nog geen zicht hebben op inkomensverbetering?
11. Graag een voor en nabeheld met de beoogde wijzigingen presenteren.
12. Wat zijn de gevolgen voor de 3.500 mensen die buiten de boot vallen straks?
13. Waarom geldt voor de generieke individuele inkomensvoet (ITT) niet dat de participatiewet bepaalt dat 18-65 niet in aanmerking komt en voor Jeugdtelgoed wel?
14. [p. 5] *'We ontvangen geen signalen dat de huidige invulling van het inkomensverbeteringscriterium ertoe leidt dat Rotterdammers onterecht geen beroep kunnen doen op IIT'*. Is dit onderzocht?
15. [p. 5] Op welke manier is het verminderen van niet-gebruik van regelingen onderdeel van de bestaande dienstverlening? Wat maakt dat dit niet is meegenomen in het onderzoek?
16. Waarom is het onderzoek naar gebruik/scope van de Rotterdampas buiten dit onderzoek gelaten?
17. [p. 7] *'Bovendien leidt dit zeer waarschijnlijk tot een nieuwe armoedeval, namelijk bij inkomens boven 140%'* → Waar blijkt dit uit? Kan dit alsnog uitgerekend worden voor een duidelijk beeld?
18. Waarom is de studietoelage niet meegenomen in het onderzoek? Ook voor deze regeling is het interessant om te weten of het mensen helpt of niet en wat er anders kan?
19. Wat maakt dat de inkomenspositie van 18-21-jarigen niet is meegenomen?
20. [p. 17] *'...huishoudens in de meest kwetsbare financiële positie extra worden ondersteund. Dat zijn'* → in deze rij staan alleenstaande onder AOW-leeftijd met zorg niet, terwijl deze in de tabel wel duidelijk geel zijn. Hoe komt dit?
21. Is het mogelijk om de IIT ook voor alleenstaanden onder AOW-leeftijd met zorg specifiek te differentiëren?
22. Wat maakt dat er wordt gezegd dat meer differentiatie meer complexiteit voor de Rotterdammer in de hand werkt? De Rotterdammer hoeft er toch geen last van te hebben?
23. Wat zijn de jaarlijkse kosten voor het ophogen van het jeugdtelgoed?
24. [p. 19] *'Daarnaast zien we op basis van de MER geen directe aanleiding voor het verhogen of verlagen van de inkomensgrenzen'* → Kan dit worden geduid? In de tabel valt namelijk te zien dat bij 130% elke groep erop vooruitgaat en 1 groep gelijk blijft namelijk...
25. [p. 19] *'Door het toepassen van een dezelfde inkomensgrens wordt een scherpe armoedeval in de hand gewerkt.'* → Kan dit uiteengezet worden, welke armoedeval voorziet men bij de diverse ophogingen?

PvdA

26. 3.500 alleenstaanden komen niet langer in aanmerking voor inkomensondersteunende regelingen. Ze worden nog wel eenmalig gecompenseerd met €120. Hoe is dit bedrag berekend?
27. De wethouder geeft aan dat ze geen signalen ontvangen dat de huidige invulling ertoe leidt dat Rotterdammers onterecht geen beroep kunnen doen op de IIT. Is hier een meldpunt o.i.d. voor?
28. Hoe gaan deze wijzigingen gemeten worden? Wordt er gemeten of het inderdaad zorgt voor meer gelijkheid binnen de regeling?



29. Mocht blijken dat er nog andere groepen zijn die door de aanpassing benadeeld worden, gaat er dan ingegrepen worden?
30. Zijn er, naast de wijziging van WML naar WSM, alternatieve maatregelen overwogen die mogelijk ook effectief zijn in het verminderen van de ongelijkheid tussen huishoudens?
31. Hoe gaat de overgang naar de nieuwe regelingen gecommuniceerd worden naar de betrokken huishoudens?

U wordt verzocht de volgende ingediende vragen te bespreken in de commissiebespreking met wethouder Norville:

- (D66) Waarom niet het advies gevolgd van Nibud om IIT te differentiëren naar aantal personen?