

# Advieslijst

Raadscommissie Wonen en Werken 7 februari 2024

|                 |  |  |
|-----------------|--|--|
| <b>Aanwezig</b> | <b>Voorzitter</b>                                | Sharon de Bruin  |
|                 | <b>Commissiegriffier</b>                         | Edda Sayin   |
|                 | <b>Commissieleden/<br/>woordvoerders</b>         | Dhr. Frans van Dijcks (VVD)<br>Dhr. Ferenc Koolen (VVD)<br>Dhr. Max Bouman (VVD)<br>Jeanne van Eert (GVB)<br>Bart van den Hoogen (GVB)<br>Matt Kanters (DOP)<br>Bregje van der Kolk (DOP)<br>Harm de Bruin (CDA)<br>Maria van den Broek (CDA)  |
|                 | <b>Portefeuillehouders</b>                       | Wethouder Brands (agendapunten 6,7)<br>Wethouder Willems (agendapunten 8,11)   |
|                 | <b>Ambtelijke<br/>ondersteuning</b>              | Bram Donkers (Bovenstehuis)<br>Anne-Marie de Gouw (Ontwikkelingen Onderwijshuisvesting)<br>Liesbeth Broers (ODBN)<br>Hannah Dijkhuis (GR Collectief Vervoer Brabant Noordoost)<br>Suzan van den Oetelaar (Ontwikkelingen Onderwijshuisvesting) |
|                 | <b>Insprekers/<br/>indieners<br/>zienswijzen</b> | -  |
|                 | <b>Afwezig m.k.</b>                              | -  |

De commissievergaderingen kunnen worden nageluisterd op [www.boekel.nl](http://www.boekel.nl).

|                |   |
|----------------|---|
| <b>1</b>       | <b>Opening</b>  |
|                | De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezige raads- en burgerleden, collegeleden, ambtenaren, de aanwezigen op de publieke tribune en de luisteraars via onze website welkom.   |
| <b>2</b>       | <b>Vaststelling agenda</b>  |
|                | Gelet op het feit dat agendapunt 12 in beslotenheid wordt behandeld, stelt dhr. De Bruin (CDA) voor om de rondvraag voor het besloten deel te houden. Voorzitter vraagt of iedereen hier akkoord mee gaat en dat is het geval. De rondvraag wordt nu agendapunt 11. |
| <b>3</b>       | <b>Spreekrecht burgers</b>  |
|                | Er hebben zich geen insprekers gemeld bij de griffie.   |
| <b>4</b>       | <b>Vooruitblik op de onderwerpen die gaan spelen binnen<br/>portefeuillehouders Regio Brabant Noordoost en stukje terugkoppeling<br/>van bijeenkomsten die hebben plaatsgevonden.</b>   |
|                | Wethouder Willems heeft zijn bijdrage schriftelijk aangeleverd en staat in iBabs.<br>Wethouder Brands heeft aangegeven geen bijdrage te hebben.   |
| <b>Besluit</b> |   |
| <b>Actie</b>   |   |

|   |  |
|---|--|
| <b>5</b>  | <b>Horen indieners Zienswijzen inzake Bestemmingsplan Bovenstehuis</b> |
| Er hebben zich geen indieners van zienswijzen gemeld bij de griffie.  |  |
| <b>6</b>  | <b>Raadsvoorstel inzake bestemmingsplan Bovenstehuis</b>               |
| <b>Voorgesteld besluit:</b>   |  |
| <ol style="list-style-type: none"><li>1. In te stemmen met de Nota van Zienswijze die is opgesteld naar aanleiding van de ter inzage legging ontwerpbestemmingsplan 'Omgevingsplan: herziening Bovenstehuis';</li><li>2. Het bestemmingsplan 'Omgevingsplan: herziening Bovenstehuis' (IDN: NL.IMRO.0755.BPHBOEKbovenstehui-VA01) gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het eerder in procedure gebrachte ontwerpbestemmingsplan.</li></ol>  |  |
| Het is nodig om een bestemmingsplan op te stellen voor buurtschap Bovenstehuis-Gewandhuis om initiatieven richting het gewenste eindbeeld te sturen. Dit gewenste eindbeeld betreft een leefbaar woon-werk landschap waarbij initiatieven geen negatieve gevolgen hebben op de fysieke leefomgeving.  |  |
| Woordvoerders eerste termijn: dhr. Dijcks (VVD), dhr. De Bruin (CDA), mw. Van Eert (GVB), dhr. Kanters (DOP)  |  |
| Vragen eerste termijn:  |  |
| <ul style="list-style-type: none"><li>- Kunnen wij op deze zelfde manier ook het zwaar vrachtverkeer op een eenduidige manier omleiden zodat zowel het Gewandhuis als het Bovenstehuis ontzien worden van dit zwaar verkeer? (VVD)</li><li>- Betreft die 150 meter de afstand tussen de ene en andere bestemmingsvlakgrens of moeten we dit anders interpreteren? We horen graag van de wethouder hoe dit wijzigingsvoorstel gelezen moet worden. (VVD)</li><li>- Wie exploiteert de huisvesting van de arbeidsmigranten? (VVD)</li><li>- Is of wordt er een grens of een maximum gesteld aan het aantal te huisvesten arbeidsmigranten op één locatie? (VVD)</li><li>- Graag een reactie van de wethouder op de opmerking m.b.t. de referentie naar de ondernemer die destijds voornemens was huisvesting voor 65 arbeidsmigranten te realiseren. (VVD)</li><li>- Hoe denkt de gemeente hier handhavend te kunnen optreden? (VVD)</li><li>- CDA is heel benieuwd wat de logica van dit voorstel is? Kunt u ons hierin meenemen in de logica? (CDA)</li><li>- Wanneer komt er een gemeentelijk beleid op het gebied van arbeidsmigranten en op welke wijze passen deze regels dan ook in het gemeentelijk beleid? (CDA)</li><li>- Bereik je met die 150 meter afstandsregel wel het doel waarop je stuurt om overlast te kunnen beperken? (CDA) En is die 150 meter überhaupt houdbaar wanneer je het hebt over de regels die gelden voor Europese ingezetenen? (CDA)</li><li>- Kan de wethouder aangeven hoe men tot dit besluit is gekomen, welke bronnen zijn geraadpleegd om dit besluit door te voeren en wat dit feitelijk betekent voor de doorwerking in dit bestemmingsplan en de activiteiten van de ondernemers? (CDA) Is dit daadwerkelijk een gemeentelijke berekening? (CDA)</li><li>- Kan de wethouder aangeven wat dit betekent voor eventuele toekomstige bestemmingsplannen? (CDA)</li><li>- Wordt de advieswaarde momenteel overschreden op het Bovenstehuis? (CDA)</li><li>- Waarom worden de fijnstofnormen niet meegenomen en wel de endotoxine normen? (GVB) En moet er feitelijk niet geconstateerd worden dat als je de normen voor Bovenstehuis stelt dat dit eigenlijk voor de hele gemeente zou moeten gelden? (GVB)</li><li>- Waarom die 150 meter en waarom is die afstandsmaat niet groter? (GVB) En valt de tijdelijke vergunning Gewandhuis binnen die 150 meter? (GVB) Wat als je die afstandsmaat op 200 meter zou zetten, hoe valt dat dan uit? (GVB)</li><li>- Wanneer volgt het arbeidsmigrantenbeleid? (GVB)</li><li>- Wat is de stand van zaken rondom de verkeersontsluitingen en hoe gaat dat effect hebben op de geluidsoverlast en de ambitie om geen negatieve effecten op de fysieke leefomgeving te hebben? (GVB)</li><li>- De raad heeft geen 130.000 euro gevoteerd voor een aanpak in dit gebied. Dus graag een toelichting over wat er nu speelt m.b.t. de Regiodeal stallenaanpak. (GVB)</li><li>- Kan een toelichting komen op hoe het proces werkt m.b.t. het indienen van zienswijzen? (GVB)</li></ul> |  |

- Wat zijn de laatste signalen rondom het Bovenstehuis? (DOP) Wat is daar de laatste stand van zaken m.b.t. snelheid werende maatregelen en goed contact houden met de participatie groep in die buurt. (DOP)
- Is een meldingsplicht überhaupt nog wel wenselijk of wil je echt toe naar een vergunningsplichtstelsel? (DOP)
- Hoe staat de portefeuillehouder hierin richting de woonvisie en het nieuwe beleid van arbeidsmigranten? (DOP)
- Hoe denkt de wethouder erover om een pure vergunningsplicht en niet meldingsplicht te laten varen of in ieder geval voor deze gebieden om dat toch strakker in de hand te kunnen houden en ervoor te zorgen dat bepaalde onderdelen in de omgeving of kleine deelgebieden in de omgeving zich niet gaan ontwikkelen tot pure plaats voor huisvesting van arbeidsmigranten? (DOP)
- De zienswijzen zijn gericht aan de raad en dus lijkt het mij een goed idee dat dit standaard bij de ingekomen stukken staat van de gemeenteraad. (DOP)

Antwoord Wethouder Brands op vragen eerste termijn:

- Het was vanaf het begin helder bij het bestemmingsplan Bovenstehuis/Gewandhuis dat het verkeer nu nog niet opgelost zou worden. Wat wij gedaan hebben bij het bestemmingsplan is dat alles is onderzocht en dat is ook terug te zien in het stuk en de urgentie is een conclusie die getrokken wordt dat daar iets moet gaan gebeuren. Dus daar kijken wij in gezamenlijkheid ook naar. U heeft ook iets gezegd over het maken van een 'bypass' omdat dat dit cruciaal als je die weg wilt gaan ontzien in de toekomst. Die urgentie is er. Want die hebben we nu vastgelegd. Dat is ook tegen de inwoners gezegd. Daar moet men even op wachten en dat vindt men vervelend, maar dat kunnen wij niet anders maken. Als u in het zienswijze verslag kijkt aan het begin, daar staan alle onderdelen waar het over gaat. Daar staat alles dat van belang geacht wordt door de omgeving. Verkeer was over het algemeen heel zwaar wegend, maar geur was daar ook een van.
- De raad heeft hier arbeidsmigrantenbeleid vastgesteld en dat is in de vorige periode herijkt en dat heeft de eindstreep niet gehaald. Sterker, u heeft dat aangehouden. Daarvan heb ik gezegd dat nemen we mee bij de herijking van de woonvisie. We gaan een aantal dingen toevoegen. En één daarvan is arbeidsmigranten, want dat zijn gewoon mensen die hier deels wonen of deels tijdelijk wonen. Daar zitten verschillende gradaties in. Maar daar zitten ook mensen met zorg. Dat is ook een aparte doelgroep. Mensen die een vergunninghouder zijn en ook huisvesting moeten hebben. Zijn allemaal bijzondere doelgroepen en die gaan we allemaal rondom de woonvisie in beeld brengen, omdat je dan het totale pakket hebt.
- Wat betreft de aantallen, volgens het oude beleid mogen er meerdere arbeidsmigranten wonen. Bij voorkeur bij het bedrijf en dan moet de eigenaar erbij wonen. Daar gaat het mis, want tegenwoordig kopen eigenaren meerdere bedrijven op om een verdienmodel overeind te houden. Er zijn hele goede voorbeelden van bedrijfsleiders die in bedrijfswoningen wonen en ook aanspreekbaar zijn voor de buurt en voor de gemeente als er dingen gebeuren die niet oorbaar zijn. Hier kom de wethouder dus bij de raad op terug.
- Wat betreft vergunningsplicht/meldingsplicht kan de portefeuillehouder zich voorstellen dat de meldingsplicht geldt bij reguliere woningen, waar normaal gesproken vier mensen in wonen. Daar heb je geen specifieke vergunning voor nodig. Maar heb je nou een heel groot gebouw waar misschien wel acht of twaalf mensen kunnen wonen, dan lijkt een vergunning wel wenselijk. Maar dat is de interpretatie van de portefeuillehouder zelf. Daar moeten we het nog over hebben met elkaar.
- Endotoxine en hoe ziek je ervan kan worden, dat weten we allemaal en daar zijn ook allemaal onderzoeken naar gedaan. Het maakt ook nog uit wat voor soort veehouderij het is. Enerzijds gaat het over economische ontwikkelingen en anderzijds gaat het over leefbaarheid en volksgezondheid. En die zaken moeten we met elkaar in lijn brengen. We hebben het hier over een bestaande situatie waarvoor nu even niets verandert. Ook niet met dit bestemmingsplan. Maar zodra er een ontwikkeling komt dan gaan we al deze regels stellen en daarmee zorg je ervoor dat bij nieuwe ontwikkelingen de situatie beter wordt.
- Het heeft lang geduurd voor het bestemmingsplan bij u voorligt. Het was in december al klaar. Toen is het stopgezet en is de portefeuillehouder eerst gaan praten met de buurtbewoners.
- Ondernemers moeten de arbeidsmigranten ergens fatsoenlijk huisvesten en die gaan dan huizen huren of kopen. Dat is ook de reden waarom die regel van 150 meter erin is gekomen. Dat is in samenspraak gegaan met de buurtbewoners.
- Door het plaatsen van de betonbakken wordt in ieder geval minder hard gereden, want anders rijd je tegen die blokken aan als je elkaar passeert. Maar dat is natuurlijk geen permanente oplossing. Er zitten nu ook wel tijdelijke oplossingen in om die mensen tegemoet te komen.

- Het betreft inderdaad wiskundige berekeningen. Dat geldt bijna voor alles. Dat geldt ook voor de geurnormen. Dit is gangbaar in Nederland. de gemeente volgt ook adviezen van de GGD, maar niet de complete waarden van de GGD omdat je dan heel veel blokkades oproept in je gemeenschap.
- Wat betreft de vraag van GVB inzake de Regiodeal stallenaanpak antwoord de portefeuillehouder dat hij niet kan vertellen hoe dit proces is gelopen.
- Het proces rond de zienswijzen heeft lang gelopen, dat heeft voor een deel te maken met het feit dat wij het bestemmingsplan hebben laten schrijven door een bureau. Dat bureau had meer tijd nodig en er is toen weleens een zienswijze binnengekomen. Een ontvangstbevestiging helpt dan maar het helpt nog meer als je zegt dat er enige vertraging is wat betreft de behandeling. Dat is een goede opmerking en daar willen we ook zo naar handelen.
- Wat betreft het wegverkeer, dat staat in de mobiliteitsvisie en in het uitvoeringsprogramma van de mobiliteitsvisie. En daar gaat de raad echt zelf over.

Wethouder Willems beantwoordt de vraag over communicatie met de buurt:

- Afgelopen week heeft de nieuwe beleidsmedewerker kennis gemaakt met de werkgroep Bovenstehuis. En daar is natuurlijk ook de voortgang Oost-West verbinding aan de orde gekomen, Het ligt op schema wat betreft de werkwijze zoals we die voor hebben gesteld. Er is ook gesproken over de plantenbakken die langs de weg staan. Er wordt gekeken of er ook mogelijkheden zijn om toch die plantenbakken iets meer richting de weg te schuiven zodat het toch ook echt snelheid beperkend gaat werken
- Kun je überhaupt die afstandsregel op deze manier instellen als te maken hebt met Europese burgers? (CDA)

Wethouder Brands beantwoordt de vraag:

- Ja dat kan. Sterker nog, dat doen we met andere doelgroepen ook. Je kan natuurlijk voor de leefbaarheid van de buurt dat soort maatregelen gerust nemen.
- Wat is hier nou bedoelt, want u heeft het anders beschreven dan in de toelichting staat. Graag verduidelijking hierop. (VVD)

Wethouder Brands beantwoordt de vraag:

- De intentie was dat niet in elk huis naast elkaar arbeidsmigranten zouden komen. Daarom is die 150 meter regel erin opgenomen. Niet meer en niet minder en of dat dan precies loopt op het bestemmingsvlak of op de bouw waar het huis staat, dat kan de portefeuillehouder zo niet zeggen.

Aanvulling ambtenaar:

- De bestemmingsvlakgrens is verkeerd opgenomen in de toelichting. Dat gaan we nog wijzigen. Het wordt de bouwvlakgrens dus het maximaal planologisch haalbare.
- Kan die Endotoxinenorm niet uiteindelijk voor heel Boekel gelden als we de gezondheidsnorm hanteren dan maakt het toch niet uit of die persoon op het Bovenstehuis woont of een andere plek in onze gemeente? En waarom is er niet gekeken naar de fijnstofnorm? (GVB)

Antwoord Wethouder Brands:

- We hebben nu bestemmingsplan Bovenstehuis en we hebben dat niet geregeld voor Boekel breed. Dat zouden we met de omgevingsvisie en het omgevingsplan zo kunnen opnemen wanneer de meerderheid van de raad dat ook zo wil.
- Fijnstof kan van alles afkomen. Het kan van wegen afkomen, kan van de buurgemeente afkomen, kan van het roergebied afkomen dus daar moet je wel mee opletten hoe je dat precies gaat doen dan. Dat vervliegt en wordt meegedragen in de lucht.

Woordvoerders tweede termijn: mw. Van Eert (GVB), dhr. De Bruin (CDA), dhr. Dijcks (VVD)

Vragen fracties in tweede termijn:

- Graag voor de komende raadsvergadering toch meer toelichting op hoe het nou exact zit met het proces aangaande de Regiodeal stallenaanpak en of de raad met het vaststellen van dit raadsvoorstel impliciet ook een soort mandaat geven om met dat proces verder te gaan. Graag opheldering hierover. (GVB)
- Graag een reflectie van de andere fracties op deze postzegelmaatregel. (CDA)
- Ziet het college de mogelijkheid om het zwaar verkeer om te leiden in andere routes dan datgene wat nu gebruikelijk is? (VVD)

Wethouder Brands beantwoordt de vragen:

- Als het gaat over de regiodeal wordt uitgezocht hoe het zit voordat de portefeuillehouder aantrad.
- In een bestemmingsplan leg je vast, datgene wat er is en niet meer wilt wat er gebeurt. Dat is een bestemmingsplan. Dus als u bijvoorbeeld wilt dat alle agrariërs daar weg gaan, dan betekent het dat we gesprekken gaan voeren om ze uit te kopen. We leggen dus de huidige situatie vast en we nemen dingen mee voor de toekomst als daar nieuwe ontwikkelingen komen. Enerzijds bouwen we minder in het buitengebied, dat is ook een opdracht die wij hebben gekregen in het bestuursakkoord. Daar zijn boeren heel blij zijn. Eigenlijk komen er meer mensen bij ons wonen en wij krijgen steeds meer klachten. Het Rijk zegt iets en de provincie weer wat anders en de gemeenteraad geeft aan hier last van te hebben. We proberen te balanceren om mensen redelijk tevreden te houden.

|                   |   |
|-------------------|---|
| <b>Besluit</b>    | Gaat als besprekingsstuk naar de raad van 22 februari 2024.   |
| <b>Actie</b>      |   |
| <b>Toezegging</b> | <ul style="list-style-type: none"><li>- Wethouder Brands zegt toe te gaan kijken naar de Regiodeal Stallenaanpak en hierop terug te komen bij de raad.</li><li>- Wethouder Brands zegt terug te komen bij de raad m.b.t. de notitie van Roemer inzake arbeidsmigrantenhuisvesting</li></ul> |
| <b>7</b>          | <b>Raadsvoorstel inzake Kadernota ODBN 2025</b>   |

### Voorgesteld besluit:

1. Kennis te nemen van de kadernota 2025 van de ODBN;
2. De volgende reactie te zenden aan de ODBN: 'De structurele ruimte in de begroting van 2025 dient te leiden tot geen of een lagere stijging van het 'gemiddeld uurtarief';
3. Verhoging van het budget voor de bijdrage aan de ODBN te verwerken in de voorjaarsnota, zijnde € 42.817 voor het jaar 2025.

Door het voorleggen van de kadernota wil de ODBN zo transparant mogelijk zijn naar haar deelnemers. Resultaat moet zijn; breed draagvlak voor de ingezette koers, ambities en de daarbij horende financiële gevolgen. De kadernota geeft aan welke ontwikkelingen van invloed zijn op het totale werkpakket die de ODBN uitvoert.

De kadernota is bedoeld als bouwstenen voor de ODBN begroting, niet om de individuele bijdrage per deelnemer in kaart te brengen. De kwantificering hiervan volgt in eerste instantie met de begroting van de ODBN en daarna met de opdracht (gemeente Boekel specifiek werkprogramma).

De ODBN vraagt u om kennis te nemen van haar voornemens en eventueel via een zienswijze uw bedenkingen kenbaar te maken voor 1 maart 2024.

Woordvoerders eerste termijn: mw. Van Eert (GVB), dhr. Kanters (DOP), mw. Van den Broek (CDA)

### Vragen eerste termijn:

- Is besluitpunt 2 eigenlijk qua formulering zo bedoeld? Moet het niet anders geformuleerd worden? (GVB)
- Hoe wordt over de nieuwe taakstelling gesproken binnen het AB en hoe controleert men daar het DB? (DOP)
- Welke taken heeft het ODBN allemaal? (CDA)
- Kan er duidelijkheid gegeven worden hoe in dit geval die KPI is berekend of worden berekend? (CDA)

# Advieslijst

Raadscommissie Wonen en Werken 7 februari 2024

- Hoe verklaart de wethouder deze tegenstrijdige beweging en voor welke termijn gelet op alle ontwikkelingen die op de ODBN afkomen? (CDA) Blijft deze ruimte of gaat deze ruimte opgesoupeerd worden aan het anticiperen op al die ontwikkelingen? (CDA)
- Voor aanpassing en uitbreiding is 50.000 euro ingeboekt. Klopt dat of gaat dit opgesoupeerd worden uit die bedrijfsvoeringsruimte die er is? (CDA)

Wethouder Brands beantwoordt de vragen:

- De ODBN heeft een deel taken toebedeeld gekregen die wij daar gewoon moeten beleggen. Die hebben allemaal te maken met vergunning, toezicht en handhaving. Verder belegt gemeente Boekel ook nog veel sub taken daar omdat wij het specialisme gewoon niet in huis hebben. ODBN bestaat nu tien jaar en gaan on tour. Wanneer ze bij ons langs komen is dat een goed moment om daar eens dieper op in te gaan.
- De Omgevingswet is een andere tak van sport. Dat is ook de worsteling die wij als gemeente hebben evenals de gemeenten om ons heen.
- De wethouder is binnen het dagelijks bestuur van ODBN aandachtsfunctionaris Omgevingswet. Er is een projectmanager opgezet die verstand heeft van de Omgevingswet en een eerder traject in een ander deel van Nederland heeft gedaan.
- De portefeuillehouder gaat ervan uit dat besluitpunt 2 goed getoetst is. Ook het adoptiepanel heeft er ook nog eens naar gekeken.
- De opdracht die gegeven is, is dat structureel geld ingezet gaat worden voor verlaging of zo klein mogelijk maken van de lasten die er zijn. Als die lasten straks toch hoger worden, omdat er weer een nieuwe CAO afspraak komt, dan gaan wij het wel betalen. Dat is onontkoombaar. En we hebben het daar al van jaar één af over gehad met de ODBN. De portefeuillehouder zit al vanaf oprichting van de ODBN in het dagelijks bestuur en hierover is het bijna jaarlijks over gegaan. De portefeuillehouder gaat ervan uit dat het goed geformuleerd is. Los daarvan, de ODBN moet hierop reageren. Het komt ten laste van de salariskosten om te voorkomen dat het structureel geld naar één doelgebied toegaat. Dat is de reden dat het zo vermeld staat.
- De gezondheidstoets is een kerntaak van de ODBN en zo staat het ook in de stukken.
- De vraag over KPI's wordt beantwoord vóór de raadsvergadering.

|                |  |
|----------------|--|
| <b>Besluit</b> | Gaat als hamerstuk naar de raad van 2024.  |
| <b>Actie</b>   | <ul style="list-style-type: none"><li>- Wethouder Brands zegt toe dat de formulering bij besluitpunt 2 in de zienswijze aangepast wordt naar 'dekking'.</li><li>- De vraag over KPI's wordt beantwoord vóór de raadsvergadering.</li></ul> |

## 8 Raadsvoorstel inzake Collectief Vervoer Brabant Noordoost (GR-KCV)

### Voorgesteld besluit:

1. In te stemmen met de Kadernota 2025 Gemeenschappelijke Regeling Kleinschalig Collectief Vervoer (GR-KCV) Brabant Noordoost.
2. Geen zienswijze in te dienen bij de GR-KCV met betrekking tot de Kadernota 2025.
3. Instemmen met het bedrag van €201.940,- als uitgangspunt voor de begroting 2025 en dit te verwerken in de voorjaarsnota 2024.

We bereiken duidelijkheid over de uitgangspunten die de GR-KCV Brabant Noordoost hanteert bij het opstellen van de begroting. De gemeenteraad kan mede richting geven aan de inhoudelijke en financiële koers van de GR-KCV Brabant Noordoost door het indienen van een zienswijze.

Woordvoerders eerste termijn: dhr. Dijcks (VVD), dhr. Van den Hoogen (GVB), mw. Van den Broek CDA)

Vragen eerste termijn:

- Waarom wordt deze kadernota opgesteld en gebaseerd op een 110% volume van 2023 voor de periode van 2025? (VVD). Waarom is dit niet meegenomen in deze kadernota. Ook hierin graag een antwoord en uitleg van de wethouder. (VVD)

- Hoe is het met de snelle busverbinding die de gemeente Boekel zou moeten krijgen om de hub te kunnen bewerkstelligen? We willen graag een toelichting over wat de consequenties zijn voor onze gemeente als het gaat over de ouderen die dan vervolgens zich naar die hub moeten gaan begeven om gebruik te kunnen maken van het openbaar vervoer, omdat regiotaxi vervoer eindigt. (VVD)
- Hoe vertaalt zich dat dadelijk in de eigen bijdrage. (GVB) Is de eigen bijdrage wel in de opgenomen tabel verwerkt of niet? (GVB)
- Kan de wethouder ook aangeven in welke mate hier is ingeteerd op de vervoerscapaciteit en vervoerskwaliteit? (CDA)
- Kan de wethouder ook aangeven welke risico's wij lopen wat betreft het gecontracteerde vervoersvolume voor 2025? Aan wie komt het ten goede wanneer het eronder of boven komt? Komen de lasten aan de GR ten goede of aan de vervoerder? (CDA)
- Wat doet de GR eraan om ervoor te zorgen dat juist de groep die gebruikmaakt van de regiotaxi, dadelijk niet ergens onder het tapijt wegglijdt? (CDA)
- Wat wordt de rol dan van de provincie als we al die vormen van vervoer, onder één noemer brengen? Waarom staat dat er niet in? (CDA)
- En hoe worden wij dan als gemeenteraad bij die ontwikkelingen tot 2027 betrokken en kunnen wij daarover gaan meedenken? (CDA)

Wethouder Willems beantwoordt de vragen:

- Het vervoersvolume blijft altijd een inschatting. Wij proberen vooruit te kijken wat het volume gaat worden en we proberen daar ook door de trends te volgen om er inzicht in te krijgen. Maar corona heeft heel wat roet in het eten gegooid. We zullen ook aannames moeten doen voor de toekomst wat het vervoersvolume gaat worden. En de aannames die we hebben gedaan, waarmee we hebben ingestemd als bestuur, is dat dat 110% wordt van voor de coronacrisis. En daarop is de kadernota geënt en straks ook de begroting.

Interruptie mw. Van den Broek (CDA):

- U zegt 110% van voor corona voor 2023 en 2023 was niet het coronajaar. We zitten op 87% van voor corona.

Wethouder Willems vervolgt zijn beantwoording:

- De correctie van het CDA is terecht. Maar wij merken nog steeds dat corona blijkbaar invloed heeft. Toen is echt het volume flink gedaald. Het is weer aan het bijtrekken, maar we zitten nog steeds niet op het volume van voor corona en dan komen we inderdaad bij die 87% uit. Ergens moeten we die aannames doen.
- Wat betreft de eigen bijdrage staat duidelijk in het voorstel dat we voornemens zijn die eigen bijdrage aan te passen. Er is breed gekeken in Brabant van wat is die eigen bijdrage, hoe staan alle regio's daarin m.b.t. de middelen die ze daarvoor vragen en wij blijken daar iets van af te wijken van andere regio's. Aan het algemeen bestuur is voorgelegd om de eigen bijdrage naar beneden bij te stellen. Dat kan. En voor onze inwoners is het natuurlijk altijd positief, maar het betekent wel dat we die middelen vanuit de gemeentefinanciën weer bij moeten leggen. Dus het is een voordeel voor onze inwoners die toch terug komt in het totaalpluistje omdat we minder inkomsten binnen krijgen. Ergens zullen die gecompenseerd moeten worden. Maar dan hebben we wel eenheid in de eigen bijdrage in Brabant en met die afweging kunnen we het daarmee eens zijn. Dat wordt dan nog voorgelegd.
- Hoe willen we omgaan met mobiliteit in Brabant. Dat is een regio brede vraag. Regiotaxi is onderdeel van de mobiliteit en er wordt naar gekeken hoe we in Brabant in de toekomst mobiliteit gaan organiseren. Dat onderdeel komt dan terug in de mobiliteitspakketten die nou ook al vanuit de provincie worden benoemd.
- De provincie stopt inderdaad als deelnemer aan de GR. Na de provinciale verkiezingen en de programma's die zijn opgemaakt, hebben ze besloten om als provincie in geen enkele GR meer te gaan zitten. Wel heeft de provincie gezegd dat de bijdrage die de provincie financieel altijd gaf aan de GR en KCV gewoon blijft bestaan. Dat wordt niet veranderd. Die garantie hebben we ook gekregen schriftelijk gekregen.

Woordvoerders tweede termijn: mw. Van den Broek (CDA)

Vragen tweede termijn:

- CDA heeft net een aantal ontwikkelingen geschetst en verwacht dat daarover bij de begroting wel wat breder over geïnformeerd te worden en ook wat dat voor gemeente Boekel gaat betekenen m.b.t. de mobiliteitsmogelijkheden. (CDA)

Wethouder Willems beantwoordt de vraag:

- De wethouder weet niet of dat al duidelijk is voordat de begroting wordt ingediend, maar zal in ieder geval navraag doen in hoeverre dat er al iets geschetst kan worden richting de toekomst.

|                   |   |
|-------------------|---|
| <b>Besluit</b>    | Gaat als hamerstuk naar de raad van 22 februari 2024  |
| <b>Actie</b>      | Wethouder Willems gaat schriftelijk de vraag inzake 800.000 euro beantwoorden en gaat navraag doen in hoeverre een beeld geschetst kan worden richting de toekomst. |
| <b>Toezegging</b> | De wethouder probeert bij de begroting meer helderheid te geven over de door de fracties genoemde ontwikkelingen (o.a. regio taxi, vervoersvolume, etc.)            |

### 9 Mededelingen, ingekomen stukken en memo's

Het CDA wil de door hen gestelde schriftelijke vragen omtrent de verkeerssituatie rondom de N605 hier aan de orde stellen.

Vanaf 9 januari dit jaar is de N605 (Volkelseweg) richting Volkel afgesloten. Hierdoor is de belangrijkste noordelijke verbinding van Boekel richting onder andere de A50 afgesloten. Veel automobilisten moeten worden omgeleid. Met name bij de omleidingen op De Elzen en De Biesthoek wordt veel verkeer waargenomen. Enkele buurtbewoners hebben op social media een hartenkreet gestuurd en wij krijgen ook van veel andere bewoners bezorgde berichten. Terecht wat ons betreft. Deze verkeerssituatie is vragen om ongelukken, zeker omdat het nog lang duurt voor de N605 weer gebruikt kan worden. Die willen wij graag voorkomen! Daarom heeft het CDA de volgende vragen:

- 1) Is het college bekend met de vele onveilige verkeerssituaties die zich voordoen op de sluiproutes door de afsluiting van de N605?
- 2) Is het college het met het CDA eens dat deze onveilige situaties voorkomen moeten worden?
- 3) Is het college het met het CDA eens dat inwoners van de gemeente Boekel die verder van voorzieningen zoals school af wonen, te allen tijde op een veilige manier die voorzieningen dienen te bereiken?
- 4) Welke maatregelen kan het college nemen om het sluihverkeer te verminderen?
- 5) Als suggestie bij vraag 4: Is het toepassen van éénrichtingsverkeer (zoals op de Vosdeel) en/of een tijdelijke openstelling van Het Goor, tot de werkzaamheden zijn afgerond, een oplossing? Waarom wel/niet?
- 6) Op welke wijze gaat men na afloop van de werkzaamheden de fors beschadigde berm herstellen?
- 7) Gezien de urgentie, vanaf welk moment zou het college deze maatregelen toe kunnen passen?

Woordvoerders eerste termijn: dhr. De Bruin (CDA), mw. Van Eert (GVB)

Vragen eerste termijn:

- Waarom zou er voor die paar weken geen tijdelijke openstelling kunnen worden gerealiseerd. (CDA)
- Wie gaat die berm herstellen? Wie draagt die kosten en is er een inschatting van de hoogte van deze kosten? (CDA)
- Er wordt ook aangegeven dat er oplossingen gevonden worden en wij zijn heel benieuwd welke oplossingen er gevonden worden. (CDA)
- Wie betaalt de schade? De schade die er überhaupt is en hoe we veilige verkeerssituaties kunnen blijven bouwen. Daar willen we een toelichting op. (GVB)

Wethouder Willems beantwoordt de vragen:



# Advieslijst

Raadscommissie Wonen en Werken 7 februari 2024

- In deze situatie zijn wij ook beland zonder dat de provincie ons heeft geïnformeerd. Want het heeft ons ook heel erg verbaasd dat dit zo ten uitvoering wordt gebracht zonder dat aan de voorkant de gemeente daar op de hoogte van wordt gebracht. Dus dat hebben we ook met de provincie besproken en de provincie zegt dat het niet slim is geweest om gemeente Boekel niet op de hoogte te stellen van de zaken die eraan komen. We hebben er vervolgens alles aan gedaan om het weer in goede banen te leiden.
- Enexis is opdrachtgever aan Hulkmans om de elektriciteitsvoorziening uit te breiden en daar uitvoering aan te geven en dan is Hulkmans ook verantwoordelijk voor een omleidingsroute. Zij hebben dat op aandringen van ons later ook echt een omleidingsroute ingesteld, want die was er nog niet. Daarna hebben we weer overleg gehad om er een tweemaal éénrichtingsroute van te maken. Ook in overleg met Hulkmans die dan de bebording weer moet aanbrengen. En zo gaat er toch een tijdje voorbij voordat alles geregeld en georganiseerd is. Inmiddels waren die bermen al wel redelijk kapot gereden. Vooral in combinatie met het natte weer.
- Groot vrachtverkeer en personenverkeer wat elkaar moet passeren. Met het éénrichtingsverkeer hebben we dat weer voorkomen dat passeren. Daar hebben we ook die verkeersregelaars voor ingezet omdat er toch altijd mensen moeite hebben om hun gedrag aan te passen aan de bebording die daar staat. En op die manier hebben we toch alles in goede banen proberen te leiden.
- Het Goor hebben we daarom ook niet opengesteld sinds dat we tweemaal éénrichtingsverkeer hebben. Het is vaker geopperd. Het is een weg die inderdaad wel geschikt lijkt om ook in te zetten. We hebben daar niet voor gekozen omdat we in het verleden ook echt hebben gekozen om die weg verkeersluw te maken.
- Als mensen zich netjes houden aan het éénrichtingsverkeer, dan hoef je elkaar niet meer te passeren en hoef je in principe ook niet meer de berm in en moet schade voorkomen worden.
- Wij weten hoe de bermen er voorheen uitzagen. Die opnames hebben we ooit ook gedaan en we gaan inspectie doen en als er echt bermen kapot zijn gereden dan hebben we bij de provincie aangegeven dat we de kosten bij de provincie in rekening brengen. Zij hebben nog niet gezegd dat ze dat accepteren, maar dat gaan we in ieder geval wel doen. En mocht zich in de tussentijd te grote gaten in de bermen voordoen, rijdt de buitendienst rijden rond om te kijken of er ook tussentijds misschien iets bijgevuld moet worden en dan is daar Hulkmans ook verantwoordelijk voor en kunnen wij die ook daarop aanspreken.
- De klachten die van inwoners zijn binnen gekomen, die zijn ook wel terecht geweest dat het echt heel druk werd op die weg en de veiligheid voor de fietsers bijna in gevaar kwam doordat op die smalle wegen te veel verkeersbewegingen plaatsvonden. De ambtenaar heeft ook contact opgenomen met de mensen die een klacht hebben ingediend. We hebben Hulkmans ingeschakeld om omwonenden te informeren hoelang wat duurt en waarom de situatie zo is. Dus op die manier hebben we toch geprobeerd er alles aan te doen en we hebben gecommuniceerd via de krantjes en de media in Boekel waarom de werkzaamheden plaatsvinden en dat er nu een tweemaal éénrichtingsverkeer is. Eind februari zouden de werkzaamheden klaar moeten zijn en dan hopen we dat we ook weer gebruik kunnen maken van de N605.

Vraag van dhr. De Bruin (CDA):

- Bent u bereid om de tijdelijke openstelling te heroverwegen en dat voor die paar weken toch te doen?

Wethouder Willems beantwoordt de vraag:

- De keuze kan nogmaals intern besproken worden en gekeken kan worden of we de delen nog mee kunnen verbeteren in de tijd die er nu nog rest.
- M.b.t. Neerbroek en Elzen heeft de wethouder nog geen terugkoppeling gehad intern van welke maatregelen we daar extra gaan nemen.

## **10 Vaststelling advieslijst commissie W&W d.d. 29 november 2023**

Vastgesteld.

## **11 Rondvraag**

Woordvoerders rondvraag: dhr. Dijcks (VVD), dhr. Kanters (DOP), dhr. Van den Hoogen (GVB), mw. Van Eert (GVB), dhr. De Bruin (CDA)

### Vragen:

- Vragen over de Zuidwand van de VVD: Wanneer wordt de rotonde omgelegd? Hoe communiceert de gemeente op dit moment met de ondernemers en vooral de betrokken ondernemers op de locaties? Er wordt ook nadrukkelijk gevraagd om parkeergelegenheid te creëren voor de bouwbedrijfsuitvoering. Hoe denkt het college daarover?
- Wij zouden het fijn vinden om een raadsmemo te ontvangen over de Zuidwand. Welke stappen zijn daar in de afgelopen periode nu gezet, wat zijn de vervolgstappen en de bijbehorende tijdslijnen? (CDA)
- Kunnen wij nu of voor de raadsvergadering een voortgangsrapportage ontvangen over de situatie op de Elzen? (DOP)
- Kan er vaart ingezet worden met het raadsvoorstel van de Erpseweg dat in december besproken is? (DOP)
- Hoe staat het met Kraaiendonk? (GVB)
- Hoe is het met de ontwikkeling van Arjoto? (GVB)
- Wat betekent de uitbreiding van de vliegbasis in Volkel voor Boekel? (GVB)
- Kan de wethouder ons ook een keer een update geven over het dossier Rietven? (GVB)
- Kunnen wij een memo rondom de bedrijfsvoering van RO ontvangen, zoals we dat ook voor sociaal domein hebben ontvangen? (GVB)
- Is er ook een update te geven over de ontwikkelingen van de ruimte voor ruimte deal en wat daar het proces in is? (GVB)
- Graag een update over de RES. Wat speelt er nu, wat gaat er nog komen en welke actie wordt er vanuit de raad verwacht? (CDA)

### Wethouder Willems beantwoordt de vragen:

- Ik kan wel toezeggen om nog een keer goed te kijken wat de verkeersbewegingen zijn bij de rotonde die voetgangers moeten maken om daar in het gebied goed en veilig de winkels te bereiken. Wat ik vernomen heb is dat de rotonde na carnaval zou worden aangepakt om te verdwijnen. De wethouder weet niet of dat één of twee weken uitstel is met de eerdere toezeggingen die zijn gedaan.
- Hoe dat met de communicatie met de ondernemers geregeld wordt, daar gaan we in ieder geval voor zorgen dat de communicatie op orde wordt gebracht.
- Wat betreft de parkeergelegenheid, daar moeten we naar kijken. Dewethouder heeft daar niet direct een antwoord op en de suggestie om het Sint Agathaplein daarvoor te gebruiken lijkt wel logisch.

### Aanvulling van Wethouder Brands:

- In april zouden we de rotonde opleveren en dat is met een paar weken vertraagd. Het wordt half mei zoals het nu in de planning staat. Mensen moeten driekwart de rotonde rond wandelen en daar hebben ze geen zin in en dan loop je gewoon langs dat hek en dan gaan ze dat stukje om en dat is inderdaad gevaarlijk. Maar dat is de formele routing die is afgesproken toen wij met de sloop zijn begonnen.
- Parkeren voor de werknemers, daar ga ik gaat de wethouder morgen acties voor uitzetten.
- Een nieuwsbrief dat is een goed punt. De wethouder gaat ervoor zorgen dat op korte termijn een nieuwsbrief uit gaat naar de raad en de inwoners.

### Wethouder Willems beantwoordt de overige vragen:

- Met de voortgang de Elzen is de wethouder druk bezig om met de coordinator het totaalplaatje nog een keer in beeld te brengen. Wat heeft er allemaal gespeeld en waar moeten we nog goed naar kijken? Dus daarvoor komt er een memo met een update van de Elzen.
- Rond de Kraaiendonk is het stil. Er is een oproep gedaan ook aan de ondernemers om met elkaar te gaan kijken of ze zaken in gezamenlijkheid kunnen gaan oppakken, want het raakt allemaal elkaars grond gebied. Dat gebeurt op dit moment ook. Als het allemaal geregeld is, is de raad één van de eersten die het hoort, los van de inwoners natuurlijk en de ondernemers.
- Wij hebben in het college afgelopen dinsdag de zienswijze vanuit Boekel vastgesteld wat betreft de uitbreiding van Volkel. Over het proces wordt de raad nog geïnformeerd. Defensie moet van het ministerie zich oriënteren op de terreinen die met name in Brabant liggen. Dat betekent op verschillende plekken uitbreiden. Dat raakt sowieso Boekel. Dat is de heractivering van het Peel kazerne terrein. Was ooit een luchtbasis maar dat willen ze weer een luchtbasis maken. We hebben daar in samenspraak met de regio en

# Advieslijst

Raadscommissie Wonen en Werken 7 februari 2024

|   |   |
|---|---|
| <p>andere gemeenten, ook Limburg gemeenten en beide provincies de afspraak over gemaakt om een zo goed als éénsluidende zienswijze te geven. De zienswijze wordt aan de raad gestuurd.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Wij zitten, zowel de initiatiefnemer als de gemeente met smart te wachten op de afronding van Rietven 4. De Raad van State bepaalt zijn eigen agenda en wij volgen wekelijks of de uitspraak er al is. Wij kunnen daar niet op sturen.</li><li>- Er is een bestemmingsplan in procedure gegaan. Daar bent u over geïnformeerd en daar zitten die ruimte voor ruimte woningen in. Het lijkt de wethouder goed dat als we daar tot afronding komen, dat we u daar ook over informeren.</li></ul> |   |
| <b>Actie</b>  | Wethouder Willems gaat de vraag inzake parkeergelegenheid voor werknemers nakijken.   |
| <b>Toezegging</b>   | <ul style="list-style-type: none"><li>- Wethouder Willems zegt toe dat er een memo naar de raad toekomt over de voortgang van de Elzen.</li><li>- Wethouder Brands zorgt ervoor dat er op korte termijn een nieuwsbrief naar de raad en inwoners toekomt over de huidige stand van zaken rondom de rotonde.</li><li>- Wethouder Brands zegt toe de raad te informeren over de uitspraak van de Raad van State inzake Rietven 4 zodra deze bekend is.</li><li>- Wethouder Brands zegt toe dat er informatie rondom de vliegbasis in Volkel de raad zal toekomen.</li></ul> |
| <b>12</b>   | <b>Sluiting (openbare deel)</b>   |
| <p>Het is inmiddels 21:39 uur en we zijn toegekomen aan het einde van het openbare gedeelte. Ik dank u allen hartelijk voor uw bijdragen en aanwezigheid vanavond en ik verzoek iedereen die niet betrokken is bij het besloten deel vriendelijk om de zaal te verlaten. Ik schors de vergadering 10 minuten.</p>   |   |

Commissiegriffier

Voorzitter

mw. Edda Sayin

mw. Sharon de Bruin