

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN 28 SEPTEMBER 2015

Besluitenlijst	van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, gehouden in het gemeentehuis op 28 september 2015 om 19.00 uur
Aanwezig	N.J.M.M. Dauven, R.P.G.M. Schurgers, M.M.N. Knubben, H.J.M. Aussems, H.W.P. Trimbos, J.E.J. Blom, H.W.J.M. Hardij, dr. A. Hidding, mr. E.M.J. Crombag, C.M.J. Fulmer-Bouwens, mr. B.M.J.F. Eurlings, G.G.J.M. Silverentand-Nelissen, J.M. Savelsbergh-Auf den Kamp, W.H.M.E. Weerts, J.H. Römling, H.W.P. Bemelmans en H.M.J.G. Cobben
Afwezig met kennisgeving	---
Voorzitter	drs. M.J.A. Eurlings
Griffier	mr. J.W.L. Pluijmen
Tevens uitgenodigd en aanwezig	wethouder drs. H.M.L. Dauven wethouder drs. C.P.J.L. Vankan wethouder R. Meijers wethouder J.M.M. Vermeer algemeen directeur / gemeentesecretaris L.T.J.M. Bongarts

De besluitenlijst van deze vergadering, in totaal omvattende agendapunten 1 t/m 15 is aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in zijn openbare vergadering van 2 november 2015.

De raad voornoemd.

mr. J.W.L. Pluijmen,
griffier

drs. M.J.A. Eurlings,
voorzitter

Nummer Onderwerp

1. Opening en mededelingen. Aanwijzen primus bij stemming.

De **voorzitter** heet alle aanwezigen van harte welkom.

Hij opent de vergadering met het gebed.

De heer Römling wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming.

2. Vaststellen van de agenda.

De heer **Aussems** zal een motie vreemd aan de orde van de dag indienen aangaande de positie van de St. Antoniuschool in Schin op Geul.

Gelet op de ouders en kinderen die vanavond aanwezig zijn vraagt hij of het bij uitzondering is toegestaan deze motie niet aan het eind van de vergadering te behandelen maar zo snel als mogelijk.

De **voorzitter** antwoordt dat het mogelijk is van de normale volgorde af te wijken indien de raad daarmee instemt. Uit de reacties maakt hij op dat de raad instemt met het verzoek van de heer Aussems. De motie wordt derhalve behandeld als agendapunt 9. De overige agendapunten sluiten hier vervolgens op aan.

Beslissing:

De gewijzigde agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 29 juni 2015.

Binnen de afgesproken spelregels zijn geen schriftelijke op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van de opgestelde concepten van de besluitenlijsten.

Beslissing:

De besluitenlijsten worden vastgesteld in overeenstemming met de aangeboden concepten.

4. Bestuurlijke aangelegenheden: ontslag huidige griffier en beëdiging nieuwe griffier.

De **voorzitter** zegt dat mevrouw mr. J.W.L. Pluijmen op 29 juni jl. door de raad is benoemd. Alvorens mevrouw Pluijmen echt kan opereren zoals dat van haar wordt verwacht moet zij nog beëdigd worden.

In handen van de **voorzitter** legt mevrouw mr. J.W.L. Pluijmen de verklaring en belofte af.

De **voorzitter** zegt dat het een historisch moment is om raadsgriffier te mogen zijn in deze gemeente, zeker als opvolger van de heer Anton Hoeberigs. De afscheidsreceptie van de heer Hoeberigs heeft afgelopen vrijdag plaatsgevonden. Als 2^e raadsgriffier in de geschiedenis van deze gemeente liggen er heel wat uitdagingen op de weg van mevrouw Pluijmen. Het gaat niet om het college óf de raad, het gaat erom hoe men elkaar goed in positie kan brengen opdat men het spel met elkaar zodanig kan spelen dat de gemeente Valkenburg aan de Geul de winnaar is. Dit vereist dat het college de raad én de raad via kaderstellingen etc. het college in positie brengt. Het is voor het eerst in de geschiedenis dat de gemeente Valkenburg aan de Geul een vrouwelijke griffier heeft en dat zij uit Valkenburg komt. De werkgeverscommissie heeft mevrouw Pluijmen teruggehaald uit Noord-Holland. Hij feliciteert mevrouw Pluijmen met haar beëdiging.

De heer **Knubben** zegt dat de werkgeverscommissie van de griffie - bestaande uit de heer H. Bemelmans (voorzitter), mevrouw B. Eurlings en M. Knubben - na een uitgebreide sollicitatieprocedure mevrouw Jos Pluijmen heeft voorgedragen aan de raad ter opvolging van de zittende griffier de heer Anton Hoeberigs.

Jongstleden vrijdag nam Anton tijdens een drukbezochte receptie afscheid na 40 dienstjaren bij de gemeente Valkenburg aan de Geul, waarvan 13 als griffier. Hij was de 1^e griffier na de invoering van het duale stelsel in 2002.

Op 29 juni jl. vond door deze gemeenteraad de benoeming plaats tot nieuwe griffier in de persoon van Jos Pluijmen. Zij vindt haar roots in Valkenburg, waar zij inmiddels na een verblijf elders in het land gedurende meerdere decennia teruggekeerd is op het honk. In de maand september heeft de raad al uitgebreid kennis met haar kunnen maken en kunnen constateren dat gevoel en hart voor Valkenburg nog volop aanwezig zijn. Na een maand inwerken en plaatsvervangend griffier te zijn neemt zij vanaf nu als raadsgriffier van deze gemeente de taken van haar voorganger over.

Wat zijn die taken? Recent - op 1 april 2015 - heeft de Minister van Binnenlandse Zaken op advies van de VNG de zaken nogmaals nadrukkelijk op een rijtje gezet. Daar wordt gezegd: De griffier zal zorgdragen voor het ondersteunen van de gemeenteraad, zal de kwaliteit van het politieke besluitvormingsproces bewaken en zal functioneel sturing geven aan de medewerkers van de griffie. Verder staat er een zinsnede over het politieke verhaal, daarbij is sprake van een politieke dynamiek en vooral tegenstrijdige belangen. Zij zal procesmatige en logistieke ondersteuning in het kader van de vertegenwoordigende, controlerende en kaderstellende taken van de raad verrichten en als 1^e adviseur advies en bijstand geven aan raad en commissies. Ontwikkelt, innoveert en bewaakt complexe bestuurlijke procedures. Bij het advies van de VNG staat ook nadrukkelijk dat ook inhoudelijke ondersteuning onderdeel zal zijn van de taken van de griffiers in de toekomst.

De raad heeft inmiddels kunnen constateren dat Jos er zin in heeft en de raad heeft alle vertrouwen in haar. De raad wenst haar alle succes toe in deze uitdagende functie en zal ongetwijfeld kunnen rekenen op haar ondersteuning, gevoed door haar kennis, kunde en enthousiasme. In die zin wenst de raad haar geluk en een prettige samenwerking met raad, fracties, individuele raadsleden en daarnaast met het college en de ambtelijke organisatie.

5. Ingekomen stukken, mededelingen en voortgangscntrole.

A. Stukken ter kennisname.

Brief onder nummer 11 (brief van de gemeente Gulpen-Wittem inzake motie betreffende Gemeenschappelijke Regelingen en het automatisch verhogen van hun begrotingen via prijs- en loonindexen).

De heer **Knubben** vraagt deze brief als bespreekpunt te agenderen voor de eerstvolgende commissie EFTR.

Brief onder nummer 15 (brief van Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap inzake landelijk rapport gemeentelijke inzicht kinderopvang 2014).

De heer **Knubben** vraagt deze brief als bespreekpunt te agenderen voor de eerstvolgende commissie SD.

Beslissing:

De ingekomen stukken vermeld onder A1 t/m A16 worden voor kennisgeving aangenomen, met inachtneming van de verzoeken van de heer Knubben.

B. Stukken gericht aan de raad, waarvan besluitvorming wordt gevraagd door de raad en welke voor afdoening worden terugverwezen naar het college, maar met het verzoek van tevoren een notitie voor te leggen aan de aangegeven raadsadviescommissie.

Voor dit onderdeel zijn geen stukken ontvangen.

C. Stukken gericht aan de raad en het college, welke ter afdoening in handen van het college worden gesteld. Indien van tevoren een notitie wordt gevraagd voor een van de raadsadviescommissies is dat bij de betreffende brief aangegeven.

Beslissing:

Het ingekomen stuk vermeld onder C1 wordt ter afdoening in handen gesteld van het college.

D. Stukken ingekomen na verzending van de agenda van de vergadering, waarvan van de ontvangst vooralsnog mededeling wordt gedaan aan de raad ter voldoening aan het bepaalde in artikel 74, lid 2 van de Gemeentewet.

Beslissing:

Lijst D is aan de leden van de raad verstrekt en wordt voor kennisgeving aangenomen.

Voortgangscontrolelijst.

Beslissing:

Er worden geen opmerkingen gemaakt bij de voortgangscontrolelijst.

6. **Voorstel college betreffende wijzigen centrumregeling Inkoop Jeugdzorg regio Zuid-Limburg.**

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

7. **Voorstel college betreffende ophogen renovatienorm naar aanleiding van motie extra krediet basisschool De Plenkert.**

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

8. **Voorstel college betreffende vaststellen Verordening cliëntenparticipatie, vaststellen besluit cliëntenparticipatie, intrekken Verordening krediethypotheek en vaststellen besluit krediethypotheek.**

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

9. **Motie fracties AB, VVD, PGP, CDA en D66 inzake positie St. Antoniuschool te Schin op Geul.**

De heer **Aussems** zegt dat in de raadsvergadering van 5 november 2012 de raadsnota 'Vaststelling Huisvestingsplan Primair Onderwijs 2012-2017' is aangeboden aan de raad, deze nota is destijds door de raad vastgesteld.

Het integraal huisvestingsplan zelf is tot stand gekomen in nauwe samenspraak met de schoolbesturen INNOVO en Jong Leren (nu Kom Leren) en de kind partijen MIK en Stichting Peuterspeelzaalwerk Valkenburg aan de Geul. Daarmee is het Huisvestingsplan Primair Onderwijs qua inhoud leidraad voor de periode 2012-2017 en dient gevolgd te worden.

Hij brengt de navolgende motie in.

"De gemeenteraad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in vergadering bijeen op 28 september 2015,

Gehoord de toelichting van de heer B. Nelissen Innovo in de commissievergadering van 20 april 2015, aangaande de positie van de St. Antoniuschool in Schin op Geul,

Overwegende dat:

- *In december 2012 het Huisvestingsplan PO Valkenburg aan de Geul 2012-2017 is*

vastgesteld;

- Dit huisvestingsplan PO in samenspraak met alle schoolbesturen, waaronder INNOVO is opgesteld en de inhoud ervan ook door INNOVO wordt gedragen;
- In dit huisvestingsplan PO als uitgangspunt is vastgesteld, het in stand houden van alle bestaande basisscholen in de gemeente Valkenburg aan de Geul in de periode 2012-2017; en daar de St. Antoniuschool ook onder valt. En tevens in het huisvestingsplan is opgenomen: "na 2017 heroriëntatie zal plaatsvinden door de schoolbesturen en de gemeente of alle schoollocaties gegarandeerd kunnen worden";
- De door Innovo genoemde peildatum van 1 oktober 2015 geen datum is die genoemd is in het huisvestingsplan;
- De consequenties van de uitslag van een tussentijdse peiling geen onderdeel uitmaken van het huisvestingsplan;
- Door Innovo tijdens de commissie SD van 20 april jl. is aangegeven dat bij een leerlingenaantal van minimaal 50 de basisschool St. Antonius te Schin op Geul gewoon open kan en zal blijven;
- Hiervoor ook - en met name - van belang is dat men (school en ouders) genoeg tijd krijgt om aantoonbare potentie aan te boren en de school weer in een stijgende lijn qua leerlingenaantallen te krijgen;
- Dat gezien het feit dat ouders pas in maart dit jaar door het schoolbestuur in kennis zijn gesteld van het feit dat INNOVO met de cijfers van 1 oktober 2015 wil gaan rekenen, nadrukkelijk geen sprake is van het bieden van genoeg tijd;
- Dat van 'genoeg tijd' pas sprake kan zijn, indien de school en ouders minimaal 2 tot 3 jaar krijgen om de aanwezige potentie in het dorp aan te boren (dus pas te gaan rekenen met de leerlingenaantallen van 1 oktober 2017).

Voort overwegende dat:

- Indieners er daarbij van uitgaan dat, gezien de constructieve samenwerking in het verleden met INNOVO voor het in onze gemeente aanwezig basisonderwijs, INNOVO bereid zal zijn te luisteren, open te staan voor gedegen argumenten en mee te werken aan het behoud van de basisscholen in de gemeente Valkenburg aan de Geul.

Draagt het college van burgemeester en wethouders op:

- Op korte termijn in gesprek te gaan met schoolbestuur INNOVO;
- Van INNOVO de toezegging te krijgen dat ten aanzien van basisschool St. Antonius te Schin op Geul:
 - vooralsnog géén besluit genomen wordt tot sluiting;
 - school en ouders minimaal 2 tot 3 jaren tijd krijgen om de aanwezige potentie van leerlingenaantallen aan te boren.
- Dat Innovo hierbij toezegt de noodzakelijke medewerking te verlenen en dat pas per 1 oktober 2017 gekeken zal worden naar de leerlingenaantallen van basisschool St. Antonius te Schin op Geul
- Met het Presidium overeen te komen het onderwerp, Schoolhuisvesting, incl. rapport Pronexus en Toekomstverkenning "De lat omhoog", te agenderen voor de eerstvolgende Raadscyclus.
- Informatie uit het overleg met Innovo terug te koppelen naar de raad in de eerstvolgende raadscyclus.

En gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw **Hidding** zegt dat de fractie D66 deze motie in grote lijnen - bijna volledig - onderstreept. Voor de fractie is het niet het belangrijkste om via dit middel de school open te houden, men vindt het belangrijk om geen te grote maar vooral geen te kleine scholen te krijgen. Laat men de komende periode benutten om het schoolplan voor de kinderen in deze gemeente op poten te krijgen. Derhalve onderstreept de fractie deze motie van ganser harte.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Dauven voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat ter ondersteuning van deze motie net voor aanvang van deze raadsvergadering door de ouders uit Schin op Geul een petitie is aangeboden. Hij zegt toe voor 1 oktober a.s. in gesprek te gaan met INNOVO. Men moet zich wel realiseren dat de verantwoordelijkheid uiteindelijk bij het schoolbestuur ligt. Het lijkt nu misschien alsof INNOVO in een hoekje staat, maar INNOVO is het enige schoolbestuur in deze gemeente die met kleine scholen werkt. Kom Leren bijvoorbeeld is daar heel duidelijk in: onder de 90 leerlingen is einde oefening.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming.

Beslissing:

De motie wordt met algehele stemmen aanvaard.

10. Voorstel college betreffende onderzoeksopdracht Polfermolen.

Wethouder **Meijers** zegt dat tijdens de commissie EFTR reeds uitgebreid is gediscussieerd over het onderzoek. Daarbij kwam nadrukkelijk de vraag aan de orde of een dergelijk onderzoek wel zin heeft als men weet dat Wyckerveste in feite de opdracht heeft gekregen om aangaande de Polfermolen te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn. Na de commissie EFTR heeft het college hier nog uitgebreid over gediscussieerd en alle voors en tegens afgewogen. Uiteindelijk kwam het college tot de conclusie dat een dergelijk onderzoek - de opdracht zoals de raad aan het college heeft verstrekt - zeker wel zin heeft, juist in het licht van de opdracht die Wyckerveste heeft gekregen.

Het onderzoek is nodig omdat er ten aanzien van de programmabegroting voor de komende jaren een besluit genomen dient te worden over de Polfermolen in al zijn hoedanigheden. Daarnaast heeft Wyckerveste een intentieverklaring getekend om te onderzoeken wat de diverse mogelijkheden zijn en met concrete voorstellen te komen, waar de raad straks een afgewogen oordeel over kan vellen. Maar Wyckerveste zal niet alle zaken van de Polfermolen tot zich nemen. Juist als Wyckerveste met voorstellen komt aangaande de Polfermolen acht het college het van belang dat de raad daar een afgewogen oordeel over kan vellen. Daarbij is een onderzoek zoals nu wordt voorgesteld uitermate nuttig. Kortom, het college heeft hier zeer stevig over gediscussieerd maar is tot de unanieme conclusie gekomen dat een dergelijk onderzoek zeker toegevoegde waarde heeft.

Eerste termijn.

De heer **Hardij** zegt dat de fractie AB akkoord is met de inhoud van deze nota. Wel vindt men het jammer dat er echter ontzettend veel verhalen over de Polfermolen de ronde doen, terwijl er gevraagd is om een onderzoek om de eventuele keuzes die gemaakt moeten worden met de grootste zorgvuldigheid te doen. Welke keuzes men ook maakt, de maatschappelijke gevolgen zullen er natuurlijk zijn. Maar belangrijker is dat de financiële gevolgen min of meer gegarandeerd dienen te zijn. Daarom ook het verzoek om zeer zorgvuldig om te gaan met de keuze van de bureaus. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Trimbos** zegt dat er tussen de meest recente commissie EFTR en deze raadsvergadering uiteraard een verandering in de realiteit rondom het thema Polfercenter is gekomen. Door het ondertekenen van de intentieverklaring tot het realiseren van het project op het voormalige Leeuwterrein ligt het voor de hand te laten onderzoeken of en hoe het mogelijk is bepaalde voorzieningen van het Polfercenter daar onder te brengen. De ruime formulering van de opdracht vindt dan ook de steun van de fractie VVD. Alle mogelijkheden onderzoeken om de jaarlijks terugkerende operationele financiële last van het Polfercenter voor de gehele Valkenburgse gemeenschap te doen verdwijnen, waarbij toch invulling gegeven dient te worden aan noodzakelijke functies.

De fractie opteert nadrukkelijk voor het inhuren van een extern bureau om de opdracht uit te voeren, met name voor het zekerstellen van objectiviteit ten aanzien van dit onderzoek. Van de kennis en expertise die men hier in huis heeft zal een dergelijk bureau toch altijd gebruik moeten maken. De fractie stemt in met deze nota. Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Hidding** zegt dat de fractie D66 in principe akkoord is met de nieuwe onderzoeksopdracht. De zweer 'de Polfermolen' moet de gemeente kwijt, in ieder geval de etterende zweer. Men moet kijken wat men daar in de toekomst mee wil doen. Een extern bureau daarnaar laten kijken is prima. Al kost het wel weer heel veel geld. De gemeente heeft ook zelf gegevens in huis, waaronder de bezoekersaantallen. Helaas krijgt de raad daar slechts weinig informatie over. Wel krijgt de raad zo nu en dan ad hoc informatie over een dak dat niet meer goed is en na een hoosbui kan inzakken. Dit levert veel commotie op. Is het onderhoudsplan wel goed bekeken? Heeft de raad daar voldoende informatie over ontvangen? Als laatste punt vindt de fractie dat de Polfermolen in de toekomst integraal opgenomen dient te worden in het belendende plan van het Leeuwterrein. Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de fractie PGP in principe kort kan zijn wat dit raadsvoorstel betreft, daar men tijdens de commissievergadering reeds heeft aangegeven wat er toegevoegd moet worden aan de optie 'geheel of gedeeltelijke sloop en eventueel terugbrengen van de hoogst noodzakelijke functies' in de onderzoeksopdracht. Namelijk:

- variant 1: sloop zwembad en handhaven sporthal, theaterzaal, grand café en fitnessruimte;
- variant 2: gehele sloop, nieuwbouw sporthal, theaterzaal, grand café en fitnessruimte op huidige plek;
- variant 3: gehele sloop, nieuwbouw sporthal op huidige plek.

De fractie zou graag zien dat dit in de onderzoeksopdracht wordt opgenomen.

De notulen van de commissie EFTR doorlezend kan de fractie niet anders dan tot de conclusie komen dat men blijkbaar 'vergeten' is dat de raad het college de opdracht heeft gegeven om met een voorstel te komen waarin een voorzet wordt gegeven hoe de onderzoeksopdracht eventueel opgesteld zou kunnen worden door de raad. Het is nu aan de raad om aan te geven of de opdracht - zoals geformuleerd in het raadsvoorstel - de goedkeuring kan dragen of dat deze verfijnd en aangepast dient te worden zodat de raad met de uitkomst van de onderzoeksresultaten een afgewogen besluit kan maken over de toekomst van de Polfermolen.

Tijdens de commissie EFTR stelde de fractie CDA dat door de raad nadrukkelijk aangegeven zou zijn dat het wenselijk is de onderzoeksopdracht samen met de raad in te vullen. Deze stelling klopt geheel. De fractie vindt het echter vreemd dat er door de fractie CDA niet aangegeven wordt of de onderzoeksopdracht zoals opgenomen in dit raadsvoorstel haar goedkeuring kan dragen of dat men deze aangepast wil zien, maar dit terzijde. Wat de fractie echter nog meer verbaasd is het feit dat de fractie CDA opeens spreekt over het feit dat dit onderzoek niet extern uitgezet hoeft te worden, daar de interne organisatie en de raad zelf weet wat de mogelijke maatschappelijke effecten zijn. Indien dit inderdaad het geval zou zijn had de raad tijdens de behandeling van de Kaderbrief het college niet deze opdracht hoeven te geven. Echter, tijdens de behandeling van de Kaderbrief heeft de raad het college duidelijk de opdracht gegeven om intern en in samenwerking met een onafhankelijk adviseur een voorstel uit te werken hoe de onderzoeksopdracht geformuleerd dient te worden en de raad dit voorstel na het zomerreces te doen toekomen. Deze opdracht heeft het college uitgevoerd. Het is nu aan de raad de onderzoeksopdracht te formuleren.

Het moet de fractie bovendien van het hart dat uitlatingen in de media dat de wethouder de veroorzaker zou zijn van alle onrust over de toekomst van de Polfermolen beneden alle peil zijn. In het lijstje van bezuinigingsvoorstellen waarvoor het college in eerste instantie niet gekozen had, was naast een aantal mogelijkheden ook de sloop van de Polfermolen opgenomen. Het is de raad geweest die - gezien het feit dat er structureel bezuinigd moet worden - het college de opdracht heeft gegeven verschillende toekomstscenario's van de Polfermolen middels een gedegen onderzoek in beeld te brengen. Laten men elkaar dus niet de zwarte piet toespelen, dat brengt enkel meer onrust. Men moet zich concentreren op een zo gespecificeerd mogelijke onderzoeksopdracht waarin diverse scenario's met alle financiële en maatschappelijke gevolgen zijn opgenomen. Indien de onderzoeksopdracht niet duidelijk is zullen de onderzoeksresultaten dit ook niet zijn.

Ook wordt door de fractie CDA gesteld dat - gezien het college met Wyckerveste overeengekomen is onderzoek en voorstellen te doen voor herbestemming en invulling van het Polfermolencomplex in relatie tot de plannen op het Leeuwterrein - er sprake is van 'dubbel

op. De fractie PGP deelt deze mening niet daar het een geheel ander onderzoek betreft waarvan de uitkomst de raad aanvullende gegevens kan verschaffen om een afgewogen besluit over de toekomst van de Polfermolen te kunnen nemen. Gezien het feit dat een eigen onderzoek naast de financiële gevolgen ook de maatschappelijke gevolgen van verschillende opties in kaart brengt zijn de uitkomsten van dit onderzoek bij de raad bekend alvorens Wyckerveste met eventuele voorstellen komt. De raad is dan in positie gebracht om afgewogen keuzes te maken.

Ter illustratie, als bijvoorbeeld een van de voorstellen van Wyckerveste zou zijn: het opheffen van het zwembad om er een kinderparadijs van te maken, dan moet de raad uiteraard wel op de hoogte zijn van de maatschappelijke waarde van het huidige zwembad om daar een besluit over te kunnen nemen.

Als aanvulling op de toevoegingen van de fractie aan de onderzoeksopdracht zou in het onderzoek naar de maatschappelijke waarde van het zwembad en een onderzoek naar alternatieve zwemmogelijkheden in Valkenburg aan de Geul en directe omgeving uitgevoerd moeten worden. Denk hierbij ook aan kleinere baden, warme baden in hotels en Thermae die eventueel door de inwoners gebruikt kunnen worden voor gymnastiek en bewegen in warm water.

Kort samengevat, de fractie PGP kan - met de genoemde aanvulling - akkoord gaan met de onderzoeksopdracht en spreekt de hoop uit dat de raad met de onderzoeksresultaten voldoende inzicht krijgt in hoeverre de maatschappelijke effecten van deze voorziening opwegen tegen de onkosten die de gemeente jaarlijks maakt voor het in stand houden van deze voorziening zoals deze er nu bijligt. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA beslist niet tegen een onderzoek is, wel tegen een onderzoek op dit moment. Het is niet opportuun om dat op dit moment te doen. Waarom?

In de intentieovereenkomst die de gemeente met Wyckerveste heeft gesloten staat nadrukkelijk, dat de herbestemming van het Leeuwcomplex moet aansluiten op de herbestemming en herontwikkeling van de Polfermolen omdat diverse functies van het Polfermolencomplex een relatie hebben met de plannen van het Leeuwterrein.

Er is opgenomen dat Wyckerveste in ieder geval in haar werkzaamheden op zich neemt: concrete en haalbare voorstellen voor herbestemming en invulling van het Polfermolencomplex en dat te zullen doen en meenemen in de uitwerking van hun plannen.

Vervolgens zegt de wethouder dat o.a. de resultaten van het door de raad gevraagde onderzoek moeten worden meegenomen in de behandeling van de Meerjarenbegroting. In de commissievergadering heeft de fractie CDA duidelijk aangegeven dat het bijna onmogelijk is dat als men nu nog een onderzoeksbureau moet uitkiezen en vervolgens een opdracht moet uitzetten, dat er dan begin november al resultaten op tafel liggen waar de raad werkelijk concreet iets mee kan doen in de behandeling van de Begroting. Dat lijkt hem bijna onmogelijk. Derhalve stelt de fractie voor om een dergelijk onderzoek - naast de opdracht die Wyckerveste heeft gekregen - niet nu te doen, maar een en ander op te schuiven. In zoverre de resultaten van Wyckerveste - daarbij wordt ook al gesproken over 1 januari 2016 - af te wachten en van daaruit te kijken welke opdracht daarnaast nog noodzakelijk is en deze uitzetten naar een onderzoeksbureau.

Ten aanzien van de 3 opties die door de fractie PGP naar voren zijn gebracht is hij verwonderd over het feit dat daarin gesproken wordt over gehele of gedeeltelijke sloop. Dit mag nooit het uitgangspunt zijn van een onderzoek, ongeacht welk onderzoek. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de standpunten van de diverse fracties vrij helder zijn.

De fractie AB zegt dat de financiële gevolgen 100% helder moeten zijn en dat het college zorgvuldig moet omgaan met de keuze van een onderzoeksbureau. Uiteraard betracht het college daarin de hoogste zorgvuldigheid.

De fractie D66 vraagt zich af waarom een extern bureau nodig is als de gemeente al over zoveel gegevens beschikt. Juist enerzijds om de onafhankelijkheid en anderzijds omdat de data straks nog geïnterpreteerd moeten worden c.q. met elkaar verbonden moeten worden. Wellicht kijkt iedereen daar vanuit zijn eigen positie anders tegenaan.

De fractie PGP stelt voor om 3 varianten bij de opties op te nemen. Hierover heeft tijdens de commissievergadering ook een discussie plaatsgevonden. Hierop heeft hij destijds geantwoord te kunnen onderschrijven dat iets dergelijks aan de onderzoeksopdracht wordt toegevoegd. Echter, procedureel gezien had de commissie moeten uitspreken dat dit aan de onderzoeksopdracht toegevoegd dient te worden. Helaas is dit niet gebeurd, vandaar dat het college het voorstel niet gewijzigd heeft. Hij vraagt de fracties zich uit te spreken over het feit of de door de fractie PGP genoemde opties aan de onderzoeksopdracht toegevoegd dienen te worden. Misschien dient dit in de vorm van een amendement te gebeuren.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** wil graag reageren op de inbreng van de heer Knubben, alsof de fractie PGP met een nieuw voorstel komt. Men moet dit zien als een uitsplitsing van de laatste opdracht: gehele of gedeeltelijke sloop en eventueel terugbrengen van de hoogstnoodzakelijke functies. Dit kan men op allerlei manieren opvatten. Vandaar het voorstel van de fractie PGP om daar 3 varianten aan toe te voegen.

Wethouder **Meijers** vraagt hoe de overige fracties hiermee willen omgaan, of zij ermee instemmen dat de 3 varianten in de onderzoeksopdracht worden meegenomen.

De **voorzitter** antwoordt dat de fracties zich hier in 2^e termijn over kunnen uitspreken.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** gaat er vanuit dat de 3 varianten worden meegenomen in de onderzoeksopdracht. De raad wil immers een duidelijke opdracht verstekken. Indien de wethouder toezegt dat de punten worden meegenomen dan is het goed.

Wethouder **Meijers** staat er niet onwillens tegenover, maar het is aan de raad zich hierover uit te spreken. Hij hervat zijn beantwoording.

De fractie CDA vroeg naar de noodzaak waarom het onderzoek op dit moment dient plaats te vinden. Het is inderdaad moeilijk om voor de behandeling van de Programmabegroting 2016-2019 de definitieve cijfers boven tafel te hebben, maar het frappante is dat de intentieverklaring van Wyckerveste ook een flink stuk het nieuwe jaar in zal gaan. Indien pas dan - op basis van hetgeen aan het college wordt voorgelegd - wordt besloten tot een onderzoek, komt de behandeling van de Kaderbrief het volgende jaar in de knel. Dit is een van de punten geweest waarom het college vindt dat het onderzoek reeds nu dient plaats te vinden. Want dan zijn die cijfers en gegevens straks ter beschikking.

Tweede termijn.

Voor wat betreft het standpunt van de fractie CDA zegt de heer **Knubben** dat het heel nadrukkelijk zo is, dat men blijft staan achter het feit dat het onderzoek beter op een iets later tijdstip zou kunnen gebeuren namelijk als de resultaten van hetgeen Wyckerveste heeft uitgezocht bekend zijn. De wethouder gaf zojuist toe dat er voor de behandeling van de Meerjarenbegroting in november nog geen gegevens beschikbaar zullen zijn. Dan gaat het over de behandeling van de Kaderbrief of de Begroting van het volgende jaar. Op dat moment is ook duidelijker welke vragen er open blijven en wat men zou moeten doen.

Daarnaast let er niets om ook nog eens heel nadrukkelijk te kijken naar de maatschappelijke effecten. Het is voor de fractie een vraag of daar per se een extern bureau voor nodig is. Men kan er immers ook voor zorgen via de vertegenwoordigende instellingen in deze gemeente de zaken eens goed op een rij te zetten.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** herhaalt dat de fractie PGP het wel belangrijk vindt dat er een extern adviseur bij betrokken wordt, zodat het mogelijk is de onafhankelijkheid van het onderzoek te waarborgen. Het is een preciaire zaak en de raad wil een goed besluit nemen. Dus de raad wil erop kunnen vertrouwen dat de onderzoeksresultaten betrouwbaar zijn.

De fractie CDA stelde zojuist dat men de onderzoeksresultaten van Wyckerveste best eerst kan afwachten. Echter, dit is een heel ander onderzoek. Als de raad besluit een onderzoek in te stellen kan het inderdaad best zo zijn dat men daar bij de behandeling van de Begroting nog niet veel aan heeft. Maar de richting waarin het college het moet gaan zoeken en de taakstelling dat de raad wil gaan bezuinigen op de Polfermolen c.q. de invulling daarvan is duidelijk. De raad zal blij zijn als men over de cijfers kan beschikken bij de behandeling van de Kaderbrief. Men kan de zaken wel vooruit blijven schuiven, maar daar lost men niets mee op. Bovendien wordt de onrust die er heerst alleen nog maar groter. Het moet voor de mensen duidelijk worden waarom de gemeente een onderzoek instelt. Niet omdat de raad vindt dat de Polfermolen best gesloten kan worden. Nee, er zijn redenen voor waarom het onderzoek gedegen dient plaats te vinden. Er moeten maatschappelijk gezien zo weinig mogelijk haken en ogen aan vast zitten en als die er wel aan vast zitten, wordt geprobeerd die zo goed mogelijk op te lossen. Kortom, wat de fractie PGP betreft dient het onderzoek door te gaan.

De wethouder heeft aangegeven er willens tegenover te staan de door de fractie PGP genoemde 3 punten aan de onderzoeksopdracht toe te voegen. Zij zou graag vernemen of de overige fracties zich hierin kunnen vinden. Zo ja, dan is het niet nodig het voorliggende voorstel te amenderen. Verder zou zij graag vernemen wat het college en de leden een goede formulering vinden, zodat de maatschappelijke functie van het zwembad eens goed onderzocht wordt zodat de raad daar meer kijkt op heeft.

Volgens de heer **Trimbos** staat in het voorstel duidelijk vermeld dat gekeken wordt naar de maatschappelijke, personele en financiële onderwerpen die door het externe bureau onderzocht en getoetste moeten worden. Daar is iedereen het over eens. Daarnaast is men het er met zijn allen eens dat de opdracht zo breed mogelijk moet zijn, zodat ook 'out of the box' denken mogelijk is. Hoe meer gespecificeerde onderdelen worden toegevoegd aan de onderzoeksopdracht, des te moeilijker maakt men het voor het externe bedrijf om daar een zo objectief en breed mogelijk reactie op te geven. Daarmee zegt hij niet dat de fractie VVD tegen de aanvulling c.q. toevoeging te zijn die door de fractie PGP wordt voorgesteld, maar bij het zo breed mogelijk houden van de opdracht blijft ook alles open en mogelijk. Hoe meer men eraan toevoegt, hoe meer de mogelijkheden voor het extern bureau worden beperkt.

Hij heeft altijd als ondernemer in het leven gestaan en zal dat ook blijven doen. Een punt als het Polfermolencentrum dat jaarlijks maatschappelijk zoveel tonnen kost en dan wachten op hetgeen om dit op te lossen is voor hem onverklaarbaar.

Daar is mevrouw **Fulmer-Bouwens** het niet helemaal mee eens. Want als de opdracht niet zo breed mogelijk wordt opgesteld bestaat de kans dat er zaken niet in zitten. Men weet nu niet eens of de zaken die nodig zijn om een goed besluit te nemen er niet in zaten. Sommige zaken dienen wel uitgesplitst te worden, zodat de raad duidelijk van tevoren weet op welke vragen men antwoord krijgt.

Volgens de heer **Trimbos** is men het niet helemaal oneens met elkaar. Hij begon immers met te zeggen dat in de opdracht al staat dat de maatschappelijke, personele en financiële punten door een extern bureau onderzocht moeten worden. Hoe meer men die zaken specificeert des te beperkter men de uitvoeringsmogelijkheid voor het extern bureau maakt.

De heer **Weerts** stelt dat er veel nadruk wordt gelegd op de exploitatielasten van de Polfermolen. Deze zijn inderdaad aan de vrij hoge kant. Desondanks zou hij graag zien wat in de periode rond 2000 de exploitatielasten van de Wiegerd, Concarde etc. waren in de periode toen de Wiegerd afbrandde. Als men die bedragen allemaal bij elkaar zet dan zal men zich nu eens achter de oren krabben wat op dit moment de exploitatielasten zijn. Hij vraagt het ambtelijk apparaat dit ook mee te nemen in de doorrekening.

De fractie CDA gaf aan de resultaten van Wyckerveste te willen afwachten en pas dan een onderzoeksbureau te willen instellen. Die mening deelt de fractie AB niet, want men wil deze verschillende onderdelen zo snel mogelijk op tafel krijgen zodat de raad uiterlijk bij de Kaderbrief 2016 kan anticiperen op de uitkomsten van het onderzoek.

Verder stelde de fractie CDA de vraag of het een onafhankelijk extern onderzoek moet worden. De fractie AB is van mening dat het onderzoek - zeker gezien de maatschappelijke en personele consequenties die gaan spelen bij een eventuele andere invulling van het Polfercenter - door een onafhankelijk extern bureau dient plaats te vinden, uiteraard wel ondersteund door het ambtelijk apparaat en de verantwoordelijke portefeuillehouder.

Ten aanzien van het voorstel van de fractie PGP zegt hij dat dit niet intern binnen de fractie AB besproken is. Persoonlijk is hij met de heer Trimbos van mening dat het hetgeen zoals dit nu in de opdracht is weergegeven eigenlijk allesomvattend is. Het is best mogelijk dat uit hetgeen nu in de opdracht is weergegeven 5 of 6 varianten komen. Op dit moment kan hij de maatschappelijke effecten niet inschatten. Maar als in de opdracht die nu breed is opgezet 3 specifieke onderdelen worden gezet, gaat men daarin knijpen. Persoonlijk is hij daar geen voorstander van.

Er wordt gesproken over het slopen van de Polfermolen om in ieder geval de exploitatielasten weg te krijgen. Als men de Polfermolen wil slopen en de kapitaalslasten en de kapitaalsvernietiging worden inzichtelijk gemaakt, dan is dat op dit moment not done. Het is beter in te zetten op het aanpassen van de functies in het gebouw, mogelijk in combinatie met het Leeuwterrein. Tot zover in tweede termijn.

De heer **Dauven** beaamt dat de fractie AB het voorstel van de fractie PGP intern nog niet besproken heeft. Derhalve vraagt hij de voorzitter de vergadering kort te schorsen.

Omstreeks 19:55 uur **schorst** de **voorzitter** de vergadering.

Omstreeks 20:05 uur **heropent** de **voorzitter** de vergadering.

Hij vraagt of de fractie AB nog iets wil toevoegen aan de inbreng in tweede termijn. Uit de reacties maakt hij op dat daar vanuit de fractie geen behoefte aan is.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op de inbreng in tweede termijn.

Als wethouder **Meijers** de reacties goed inschat dan wordt erop aangedrongen, dat als het onderzoek extern wordt uitgezet de onderzoeksopdracht zo breed mogelijk vormgegeven dient te worden. Daar gaat het college ook vanuit. Alle opties worden meegenomen dus hij gaat er vanuit dat aan de wensen van de fractie PGP gaande het onderzoek tegemoetgekomen zal worden. Het gaat met name om de vraag wat de maatschappelijke belangen c.q. functionaliteiten zijn en hoeveel men ze waard acht.

Als de heer **Weerts** de opdracht bekijkt zoals deze nu in de raadsnota staat, dan staat bij het laatste aandachtspuntje, hij citeert: *'gehele of gedeeltelijke sloop en eventueel terugbrengen hoogst noodzakelijke functies'*. Daar zitten volgens hem de 3 opties die door mevrouw Fulmer-Bouwens naar voren zijn gebracht in. Als een gedegen bureau wordt ingeschakeld is het wellicht mogelijk 2 of 3 opties meer te krijgen.

Wethouder **Meijers** beaamt dat daar zeker een 2a, 2b en 2c uit zal rollen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** begrijpt dat men denkt dat de opties c.q. aanvullingen van de fractie PGP worden meegenomen door het extern bureau. Zij hoopt dat dit daadwerkelijk zo is en vraagt de wethouder c.q. het college om in de gaten te houden dat alle opties - wellicht ook opties die de fractie PGP vergeten is - worden meegenomen in het onderzoek.

Daar wil wethouder **Meijers** graag van uitgaan.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

De heer **Knubben** legt een stemverklaring af. In tweede termijn heeft hij al duidelijk aangegeven dat de fractie CDA niet tegen een onderzoek is. De fractie had liever gezien dat het onderzoek op een later tijdstip zou plaatsvinden en dat beide onderzoeken min of meer complementair zouden zijn. De fractie vindt het belangrijk dat een aantal van die zaken goed onderzocht worden, waardoor men niet tegen het voorstel stemt. De fractie ondersteunt de opmerking van de heer Weerts, dat men met name voluit aandacht moet hebben voor de kapitaalslasten die er zijn en zullen blijven en dat dit wordt meegenomen in het onderzoek.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

11. Voorstel college betreffende afvalstoffenverordening, wijzigen inzamelfrequentie Huishoudelijk RestAfval (HRA) en Plastic, Metaal en Drankenkartons (PMD).

Eerste termijn.

De heer **Trimbos** zegt dat in de oplegnotitie die de raad ontvangen heeft ten aanzien van de wijziging van de inzamelfrequentie van het Huishoudelijk Restafval staat dat, hij citeert: *'de samenwerking met Stadsbeheer Maastricht budgettair neutraal en zonder openbare aanbesteding kan plaatsvinden'* en dat, hij citeert: *'bij uitstel van het raadsbesluit naar oktober 2015 alleen tegen zeer hoge kosten kan worden georganiseerd.'* TV Valkenburg meldde dat - wanneer deze nota wordt aangenomen - het de gemeente € 40.000,00 extra gaat kosten. Leest de fractie VVD dit voorstel verkeerd of heeft TV Valkenburg een fout gemaakt? Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat het nu voorliggende raadsvoorstel de fractie PGP van meet af aan duidelijk was. De fractie kan hier vanavond dan ook kort over zijn. De fractie gaat akkoord met het raadsvoorstel. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Knubben** zegt dat in de commissievergadering gestoeid is over de in de raadsnota genoemde bedragen omdat er in een eerdere raadsnota meer bedragen stonden. Is het juist dat een extra ophaalbeurt (1 keer per week in plaats van 1 keer per maand bij GFT) € 37.800,00 exclusief BTW kost? Is de besparing voor het feit dat men voor HRA naar 1 keer in de 14 dagen gaat € 88.650,00? Zijn de extra kosten in verband met PMD inderdaad € 40.000,00? Zo ja, dan is het inderdaad kostenneutraal.

De fractie CDA vindt het vreemd dat onder punt 5 samenwerking staat, hij citeert: *'Ten aanzien van dit besluit is van samenwerking geen sprake. Wel zal het college voor de uitvoering van de inzameling samenwerking zoeken met Meerssen en Maastricht.'* Het is het een of het ander. Uit het verder verloop van de raadsnota begrijpt hij dat de samenwerking al is afgesproken, dat er al onderhandeld is terwijl hier staat dat naar samenwerking wordt gezocht. Ook hier graat meer duidelijkheid over, of dit al het geval is of niet.

Verder staat bij punt 6, hij citeert: *'Ten aanzien van dit besluit zijn geen aanbestedingen van toepassing aangezien dit besluit niet ziet op uitvoering.'* Het besluit om de verordening te wijzigen natuurlijk niet, maar het is wel zo dat dit dan door iemand anders gebeurt.

Ten aanzien van de wijziging in artikel 5 vindt hij het vreemd dat men het ene punt overhaalt naar het college - ter bevoegdheid van het college - maar dat het andere punt juist niet ter uitvoering bij het college wordt gelegd. Is het niet veel logischer de hele frequentie van de inzameling vast te stellen voor alle categorieën en dat de uitvoering bij het college komt te liggen - dus ook punt 1 in de raadsnota - en dat in de verordening een zin wordt toegevoegd dat ten aanzien van wijzigingen in de frequentie - alvorens die wijziging van kracht is - de raad vooraf wordt gehoord? Dan worden alle onderdelen bij het college neergelegd maar blijft de raad toch betrokken.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Ten aanzien van de vraag van de fractie VVD of er extra € 40.000,00 bijkomt als dit voorstel wordt aangenomen antwoord wethouder **Meijers** dat dit bedrag er niet bij komt. De circa € 40.000,00 extra is alleen van toepassing als de PMD naar 2 keer per maand (1 keer in de 2 weken) gaat en HRA wordt gehandhaafd op 1 keer per week.

De heer **Trimbos** is blij dat de fractie VVD goed gelezen heeft en vraagt TV Valkenburg om een kleine rectificatie te publiceren

Wethouder **Meijers** antwoordt dat daar vanuit de afdeling Communicatie al een verzoek toe is ingediend. Zelf heeft hij TV Valkenburg ook al uitgelegd hoe het zit.

De fractie CDA merkte op dat in de oude nota meer cijfers stonden dan in de nu voorliggende raadsnota. Als men alles bij elkaar optelt en aftrekt komt dit kostenneutraal uit. Zoals het er nu op dit moment naar uitziet gaat de gemeente er zelfs heel lichtjes op vooruit. Zo'n afvalophaler wordt betaald per zogenaamde aansluitingen. Bij Van Gansewinkel was dit circa € 48,00 per aansluiting. De gemeente heeft 7.400 aansluitingen dus dit komt uit op € 355.200,00 op jaarbasis. In de nieuwe overeenkomst die de gemeente wil sluiten - die ter ondertekening gereed ligt - komt men uit op € 47,00 en een paar cent per aansluiting waardoor men uitkomt op € 348.500,00. Het verschil zit met name in het feit dat huishoudelijk restafval ophalen duurder is dan het ophalen van PMD. Huishoudelijk restafval is namelijk veel zwaarder dan PMD. De gemeente dient per beweging etc. te betalen.

Hij hoopt dat hiermee ook de vraag van de heer **Knubben** aangaande punt 5 beantwoord is. Het college zoekt hierin de samenwerking om kostenneutraal te blijven en deze frequentie helpt daarbij om dit via Maastricht kostenneutraal te doen. Het college is ergens halverwege het jaar voor het blok gezet, juist door de gemeente Meerssen - zonder dat men daar iets aan kon doen - vanwege een bestuurlijke crisis. Hierdoor was er van voortzetting met Van Gansewinkel geen sprake meer omdat daar 2 gemeenten voor nodig zijn en de gemeente Meerssen kon op dat moment geen besluit nemen.

Verder sprak de fractie CDA over artikel 5 waarbij men zich afvroeg of de uitvoering niet helemaal bij het college kan komen te liggen. Hij ondersteunt dit voorstel - in andere gemeenten is het ook gebruikelijk dat dit als zodanig gaat - maar hij kan ook met het nu voorliggende voorstel leven. Het voorstel kan eventueel te zijner zijde aangepast worden.

De heer **Knubben** zou graag van de andere fracties horen hoe zij daarover denken. Want om te zeggen het nu niet te doen maar dat de zaak binnenkort opnieuw wordt bekeken, dan moet de verordening 2 keer gewijzigd worden. Maar hij had hier wel nog iets aan toegevoegd, namelijk dat als het volledig bij het college wordt gelegd - wat best logisch is omdat het nu een beetje vreemd wordt gesplitst - dat dan wel ergens wordt opgenomen dat de raad bij wijzigingen in de frequentie vooraf wordt gehoord.

Daar is wethouder **Meijers** het mee eens.

Tweede termijn.

De heer **Weerts** zegt dat de fractie AB het in de commissievergadering reeds eens was met het voorliggende voorstel. De fractie CDA nodigt de overige fracties uit te reageren op hetgeen door de heer **Knubben** is ingebracht. De heer **Knubben** stelde voor om de uitvoering ten aanzien van het 1^e gedachtenbolletje onder punt 5 ook bij het college te laten. Maar in het dualisme ligt de uitvoering sowieso bij het college. De heer **Knubben** zal begrijpen dat als een inzamelrequentie gewijzigd wordt - stel het college besluit om het huishoudelijk restafval niet meer iedere week maar 1 keer per maand op te halen - dit een behoorlijk politiek debat zal opleveren. Indien de raad in de gelegenheid wordt gesteld gehoord te worden, dan zet men dit politieke debat buitenspel. Derhalve vindt de fractie AB dat hetgeen in de raadsnota is opgenomen voor huishoudelijk afval, GFT en plastic juist is. Leg de andere onderdelen - de overige categorieën zoals zware bankstellen en chemisch afval en het vormgeven van de afvalkalender - bij het college.

De heer **Knubben** concludeert dat de heer Weerts vindt dat de raad politiek gezien buitenspel gezet wordt, maar daar is hij het niet mee eens. Indien men zegt dat de raad gehoord wordt dan betekend dit nadrukkelijk dat als een meerderheid van de raad zegt waar het college rekening mee dient te houden, dan zal het college dit zeker doen.

De heer **Weerts** heeft ook niet gezegd dat de raad buitenspel wordt gezet, maar het politieke debat over de inzamelrequentie wordt buitenspel gezet. De raadsfracties krijgen een brief, worden gehoord en mogen daarop reageren. Maar de discussie in deze zaal zal er niet meer zijn omdat het allemaal schriftelijk wordt afgehandeld.

De heer **Knubben** bedoelt dat het in commissieverband besproken wordt en dat van daaruit een advies richting het college wordt gegeven.

De heer **Weerts** zegt dat de commissie een adviesorgaan van de raad is. In die zin zouden dit soort zaken op de agenda van de raad geplaatst moeten worden. De fractie AB blijft derhalve achter het nu voorliggende voorstel staan.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vindt het een wassen neus om dat te doen. De fractie PGP sluit zich aan bij de woorden van de heer Weerts.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD ook voor stemt.

De heer **Knubben** wel graag reageren op de opmerking van mevrouw Fulmer-Bouwens dat het een wassen neus is. Het is gewoon een kwestie van consequent zijn. Want waarom doet men het in het ene geval wel en in het andere geval niet?

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op de inbreng in tweede termijn.

Wethouder **Meijers** heeft hier niets aan toe te voegen.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

12. Voorstel betreffende vaststellen gedragscode integriteit raad en college en protocol integriteitsschendingen.

Eerste termijn.

Mevrouw **Hidding** zegt dat de fractie D66 met genoeg geconstateerd heeft dat het onderwerp integriteit op de agenda is komen te staan. De fractie is ook zeer positief over het besluit om het voorstel niet alleen in de commissie ABA te behandelen maar raadsbreed zodat alle raadsleden daar kennis van kunnen nemen. Helaas waren op die bijeenkomst niet alle raadsleden aanwezig. De fractie D66 onderstreept alle in de raadsnota genoemde actiepunten en is zeer positief over de bijdrage die is geleverd door het bureau Necker van Naem. Integriteit zitten tussen de oren en zij hoopt dat alle raadsleden - ook de raadsleden die niet aan de bijeenkomst hebben deelgenomen - in de komende periode zullen zorgen voor voldoende integriteit. Dit betekent dat de leden van de raad elkaar gaan aanspreken op zaken die men doet en zaken die men vooral niet doet. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Weerts** had zich inderdaad afgemeld voor de door mevrouw Hidding genoemde raadsbijeenkomst. Vanaf deze plaats verzoekt hij het college en de griffier om raadsbijeenkomsten zoveel mogelijk op de maandagavond te organiseren. De afspraak is immers de maandagavond vrij te houden voor de raadsbijeenkomsten. Het is voor hem onmogelijk dat als hij tijdens een bijeenkomst 200 mensen moet toespreken daar niet aanwezig te zijn.

Mevrouw **Fulmer-Bouwen** zegt dat de gemeentewet bepaalt dat de gemeenteraad voor zijn eigen leden en die van het college een gedragscode vaststelt. De vigerende gedragscode dient enerzijds geactualiseerd te worden maar ook gesplitst te worden in een gedragscode voor de

raad en een gedragscode voor het college. Tegelijk wordt er een protocol vastgesteld voor onderzoek en registratie van integriteitsschendingen.

De aanvullingen op de gedragscode zoals opgenomen in het raadsvoorstel zijn door de raad uitgebreid besproken. De sessies die voorafgingen aan dit raadsvoorstel waren zeer verhelderend en goed begeleid, waarvoor dank. Daar het vaststellen van de gedragscode en protocol enkel een middel is om jezelf en elkaar de maat te blijven meten zal integriteit en hoe daarnaar te handelen altijd mensenwerk blijven. Wat duidelijk naar voren kwam tijdens de sessies is dat men zich de vraag blijft stellen wat nu wel en niet kan. Indien men zich die vraag over het eigen handelen voortdurend blijft stellen is men al een flink eind op weg. Het opstellen van de code en protocol heeft het onderwerp levend gemaakt bij de raad. Zaak is dit item levend te houden. De fractie PGP gaat akkoord met voorliggend raadsvoorstel. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA vanzelfsprekend akkoord gaat met het nu voorliggende raadsvoorstel. Hij sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Hidding, want daar staat de fractie CDA volledig achter. Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Eurlings** zegt dat de fractie VVD in mei van dit jaar het onderwerp integriteit aangekaart heeft en was verheugd te horen dat een en ander al in werking was gezet om samen met het bureau Necker van Naem een gedragscode integriteit op te stellen, waarvan vandaag het resultaat voorligt.

Integriteit is heden ten dage een zeer belangrijk onderwerp. Integriteit is niet alleen een verantwoordelijkheid van individuele raadsleden maar een gezamenlijk belang dat de hele organisatie en het hele bestuur in al zijn geledingen aangaat, alle politiek ambtsdragers. Het belangrijkste in deze is het bewust worden en bewust zijn van wat integriteit is. Vooral als het gaat om het “grijze gebied” dienen mensen met een voorbeeldfunctie er bij stil te staan of en wanneer het ongepast is om over een onderwerp mee te stemmen. Met andere woorden, de zuiverheid van de besluitvorming in de raad dient te worden bevorderd door het deelnemen aan de stemming te beperken bij gevallen die een raadslid zowel direct als indirect persoonlijk aangaan. Hetgeen niet betekent dat iemand bij voorbaat wordt uitgesloten van stemming, maar het gaat om het feit dat iemand er op zijn minst bij stilstaat en er over nadenkt. Een en ander zoals ook staat opgenomen in artikel 28 van de Gemeente wet.

De fractie is dan ook blij dat - na de bijeenkomst over integriteit eerder deze maand - men nu zover is dat er een raadsvoorstel is met betrekking tot de gedragscode integriteit voor raad en college en het protocol integriteitsschendingen. Alvorens daarmee te kunnen instemmen heeft de fractie nog een aantal vragen.

Met betrekking tot de gedragscode integriteit raadsleden:

Art 1.1

In dit artikel is opgenomen: ‘geldt’ en ‘maar richt zich ook tot’. Wat is het verschil en waarom is dat?

Art.2.1.

2.1.1 Wat is de consequentie als een raadslid de (neven) functie niet of niet tijdig opgeeft?
2.1.5 Het presidium ‘toetst’. Welke zijn de toetsingscriteria? Die criteria moeten eenduidig worden geformuleerd.

Art.3.2

Wat is de consequentie als dat niet gebeurt?

Er is opgenomen dat de juiste maatregelen getroffen moeten worden om te voorkomen dat onbevoegden aan geheime gegevens kunnen komen. In de digitale setting wordt daarbij gedacht aan beveiliging van de computer en smartphones. Hoe zit het met het gezamenlijk gebruik van één e-mailadres door meerdere personen?

Overigens verschilt de omgang met vertrouwelijke informatie in wezen niet van de omgang met geheime informatie. Beide termen hebben als strekking dat de bewuste informatie niet openbaar gemaakt mag worden. In artikel 272 van het wetboek van strafrecht is opgenomen dat “hij die enig geheim waarvan hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat hij uit

hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift dan wel van vroeger ambt of beroep verplicht is dit te bewaren dat geheim schendt gestraft kan worden met een celstraf of een geldboete”.

Art 4.1

Is een etentje van bv 60 euro een geschenk als het gaat onder de noemer van (werk)bespreking’?

Art 4.2

Wat is de consequentie als dat niet gebeurt?

Art. 4.3

Als een ouder - bijvoorbeeld zijn zoon die raadslid is - een buitenlandse vakantie aanbiedt. Komt dat ook in het openbaar register? Of valt dit niet onder het aanvaarden van reizen die betrokkene als raadslid aanvaardt?

Art.6.1.2

Is die verantwoording schriftelijk? Zo ja, dan moet dat in de verordening worden opgenomen (amendement)

Wat is het verschil tussen artikel 6.2 en artikel 6.1 lid 2?

Art.6.4.2

Hier hoort een geanonimiseerd jaarverslag bij.

Met betrekking tot de gedragscode college Valkenburg aan de Geul:

Hierbij stelt de fractie dezelfde vragen als bij de gedragscode integriteit raadsleden.

Voorts is onder artikel 4.2.2. opgenomen dat bij twijfel de burgemeester of de wethouder de uitnodiging ter bespreking voorlegt aan het college. Waarom niet aan de vertrouwenspersoon als opgenomen in artikel 6.4?

Hoeveel vertrouwenspersonen worden er benoemd? Twee? Of twee keer twee? Met betrekking tot de vertrouwenspersonen dient nog nader te worden bepaald en vastgelegd door wie deze worden aangesteld, wat hun bevoegdheden zijn en dergelijke. Er is een verschil tussen de vertrouwenspersoon en de vertrouwenspersoon integriteit. In de gedragscode dient duidelijk te worden opgenomen dat het de vertrouwenspersoon integriteit dient te betreffen.

Met betrekking tot het protocol onderzoek en integriteitsschendingen politieke ambtsdragers Valkenburg aan de Geul:

De fractie VVD begrijpt dat een en ander in eerste instantie bij de burgemeester wordt gemeld dan wel dat de burgemeester actie dient te ondernemen. De fractie vraagt zich af of - zonder daarbij enige twijfel te hebben over de integriteit van onze burgemeester - het niet beter is om - daar het nu juist integriteit betreft - deze bevoegdheid te delen met het presidium, of de aan te stellen vertrouwenspersonen, waarbij de privacy van de betrokkene uitdrukkelijk gewaarborgd dient te blijven.

Art.3. Vooronderzoek

3.6 Hoe definieer je opzettelijk valse beschuldiging? Als het tegen de burgemeester is dient het presidium het eerst aan zet te zijn.

Art.4. Feitenonderzoek

4.3-5 Wie stelt een externe onderzoekscommissie in? En zeker als het te dicht bij het college of een raadslid staat? Dient niet vooraf bekend te zijn wie in deze commissie zit? Wellicht is een commissie vanuit de VNG een optie.

Het bepaalde in artikel 10 is onduidelijk.

De fractie mist in deze de integriteit van vertrouwelijkheid. In principe zijn stukken die aan de raad worden aangeboden openbaar en dat kan in deze toch niet het geval zijn als het een onderzoeksrapport integriteit betreft? Waarom wordt het onderzoeksrapport eerst enkel aan de burgemeester aangeboden, die het alleen beoordeelt en niet aan het college? Wie krijgt het concept rapport te lezen voor het naar de raad gaat?

Met betrekking tot het beheer van de registratieformulieren is opgenomen dat de griffie jaarlijks in de maand maart de jaarrapportage over het achterliggende jaar verzorgt.

Hier ontbreekt de toelichting dat deze rapportage een vertrouwelijk stuk dient te zijn. Er wordt in dit stuk gesproken over medewerkers. Dat zijn in de regel de ambtenaren en niet de raadsleden of het college. Is dit juist?

Hetgeen in bijlage 1 is opgenomen - zoals onder punt 10^e - gaat verder dan integriteitsschendingen. In de VNG raadgever integriteit 2015 is opgenomen wat onder integriteitsschendingen valt:

- corruptie;
- fraude en diefstal;
- dubieuze giften en beloften;
- onverenigbare nevenfuncties, activiteiten en/of contacten;
- misbruik van bevoegdheden;
- misbruik van en de manipulatie van (de toegang tot) informatie;
- discriminatie, seksuele intimidatie en onfatsoenlijke omgangsvormen;
- verspilling en wanprestatie;
- wangedrag in de vrije tijd.

Tot slot mist de fractie in deze stukken een paragraaf over e-mail en internetgebruik en hoe om te gaan met social media (bron: handreiking integriteit VNG).

In veel overheidsorganisaties gelden gedragscodes en gebruiksregels voor de ambtenaren over het juiste gebruik van e-mail en internet. Wat mag wel en wat mag niet? Dergelijke regels zijn zeer relevant. Ook voor politiek ambtsdragers is reglementering van het e-mail en internet gebruik zinvol. Daarbij dient zoveel mogelijk te worden aangesloten bij deze regels voor ambtenaren.

Al niet meer zo heel nieuw is de opkomst van social media. Het is voor politiek ambtsdragers een van de mogelijkheden om de dialoog met de burger aan te gaan. Toch moet er de nodige ervaring worden opgedaan hoe - ook als politiek ambtsdrager - correct en verstandig kan worden omgegaan met deze media. Er zijn gemeenten die daarvoor richtlijnen hebben opgesteld. In het kader van de integriteit dient een politiek ambtsdrager even stil te staan bij hetgeen hij plaatst op social media. Dat hij zelf verantwoordelijk blijft voor hetgeen hij plaatst en dat er niet impulsief gereageerd hoeft te worden op elk bericht. Blijf alert bij het mixen van het persoonlijke leven met zakelijke activiteiten. Internet is blijvend, publicaties blijven altijd vindbaar. Maak ook duidelijk of het een standpunt is als privépersoon. Leg hetgeen vast dat je als overheidsvertegenwoordiger doet. Online verklaringen hebben ook juridische gevolgen. De fractie beveelt dan ook aan dat er in de gedragscodes een paragraaf wordt opgenomen hierover.

De fractie heeft er geen bezwaar tegen als de vragen schriftelijk worden beantwoord. Als de raad vóór deze nota stemt verzoekt de fractie om dit alsnog zo snel mogelijk in het presidium op de agenda te zetten om de genoemde punten in te voeren in de gedragscodes. Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de fractie VVD een lawine van vragen heeft ingebracht. Dit gebeurt indien de zaken niet vooraf worden behandeld - bijvoorbeeld in de commissie ABA - want dan hadden de vragen beantwoord kunnen worden. Indien er zoveel vragen zijn, wat doet de raad dan met het nu voorliggende raadsvoorstel? Dienen de vragen eerst beantwoord te worden? Stelt men de behandeling van deze raadsnota uit?

De heer **Knubben** sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Fulmer-Bouwens. Want het is weinig zinvol nu te discussiëren over de inhoud van deze raadsnota aan de hand van zoveel opmerkingen, voorstellen en vragen. Het is noodzakelijk om in raadsverband nog een keer apart bij elkaar te komen om een vervolgssessie te houden en te kijken of kan worden afgestemd dat er een concrete tekst kan worden opgesteld waar iedereen zich in kan vinden. Dat zou betekenen dat de behandeling van de nu voorliggende raadsnota wordt opgeschoven.

De heer **Dauven** zou onder punt 6 - communicatie - van de voorliggende raadsnota willen toevoegen of het college wil overwegen om het geschenkenregister en de declaraties van de bestuurders te publiceren via de gemeentelijke website.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD niet blij is met hetgeen de fractie nu toch moet inbrengen. Dit voorstel gaat over integriteit en aangezien de reacties van de fractie CDA voorspelbaar zijn geworden, heeft de fractie VVD haar reactie op het steeds toenemende wangedrag voorbereid.

De druppel voor de fractie VVD is de manier waarop de fractie CDA deze keer - 12 september jl. - wethouder Meijers op de korrel heeft genomen in de media en de onjuiste bewering hebben verspreid dat de coalitie aanstuurt op sluiting dan wel afbraak van het Polfermolen-centrum.

In het coalitieakkoord van de fracties AB, VVD en PGP is nadrukkelijk opgenomen - op pagina 1 - dat, hij citeert: *"We streven dan ook naar een open communicatie met de fracties die geen deel uitmaken van het college. Dat doen we omdat we een gedeeld belang hebben nl. het welzijn van de burgers, ondernemers en gasten in Valkenburg aan de Geul."*

De manier waarop de fractie CDA vanaf dag 1 na de verkiezingen tot nu toe invulling geeft aan haar plaats als partij in de oppositie, maakt het voor de fractie VVD in toenemende mate moeilijk om tot een constructieve opstelling te komen naar de fractie CDA toe. Alleen maar verwensen, afbreken, op de persoon spelen, insinueren, met zo'n instelling verdient men het niet om serieus genomen te worden. Zelfs als de heer Knubben gelijk heeft is het moeilijk geworden hem dit gelijk te geven, en dat vindt de fractie jammer. Een dergelijke instelling verdient geen samenwerking.

Constant schoffeert de heer Knubben alle kiezers die op de fracties AB, VVD en PGP gestemd hebben door niet alleen het college onheus te bejegenen maar ook de coalitie respectloos te benaderen. 6063 kiezers hebben op deze partijen gestemd! Ook al is de fractie VVD er 384 kwijtgeraakt.

De fractie CDA dient zich eens eindelijk neer te leggen bij het feit dat men in de oppositie zit en zich eindelijk eens constructief en respectvol op te stellen. Dat is democratie, dat zijn omgangsvormen die bij integere bestuurders behoren. En laat de fractie CDA een ding duidelijk zijn, de fractie VVD wil samenwerken. Maar om dat mogelijk te maken moet men met zijn tweeën zijn. Meneer Knubben, it takes two to tango.

In het kader van integriteit had hij graag van de fractie CDA vernomen hoe men aan informatie is gekomen met betrekking tot de gerechtelijke uitspraak omtrent Kasteel Oost, informatie die de fractie VVD niet heeft gekregen en ook niet kon verkrijgen. Graag het antwoord van de fractie CDA. Tot zover in eerste termijn.

Met betrekking tot de voorliggende gedragscodes voor de raad en het college en ook het protocol zegt de **burgemeester** dat in de Gemeentewet de zorg bij de burgemeester wordt neergelegd. Niet in de vorm van een rechter die oordeelt, gebiedt en verbiedt maar in ieder geval dat hij dat proces vormgeeft, waardoor de gemeenteraad in staat is in toenemende mate - op basis van het bespreken en het bewust worden van het thema integriteit - steeds genuanceerder over die zaak te acteren en vooral zichzelf in de spiegel te kunnen kijken, wat ook hier nadrukkelijk naar voren is gekomen evenals in de raadsessie die heeft plaatsgevonden. Het is gemakkelijk om met een vinger te wijzen maar het is veel moeilijker om zelf in de spiegel te kijken, zich kritisch op te stellen en vragen te stellen over het eigen acteren en daar bewust van worden.

Alle vragen die vanavond naar voren zijn gebracht passen in de opvatting deze discussie niet eenmalig te voeren en de gedragscode niet eenmalig vast te stellen. Men dient vooral in debat met elkaar te blijven om dit aan te scherpen. Het is mogelijk de behandeling van deze raadsnota uit te stellen en de nota nog veel meer verbijzonderen. Maar de raad kan ook besluiten de nu voorliggende raadsnota vast te stellen en 1 of 2 bijeenkomsten te organiseren om de zaken nogmaals tegen het licht te houden, waarbij de diverse verfijningen kunnen worden aangebracht. Men dient zich er bewust van te zijn dat men dit niet tot een stelsel c.q. handboek raadslid of collegelid kan maken, waarin op pagina 3 artikel 8.7 exact staat wat te doen in die situatie en of men dan al dan niet integer is. Dit is de andere kant van het verhaal. Het is goed de discussie te voeren over alle punten die vanavond naar voren zijn gebracht. Wat dat betreft vindt hij dit een prima handreiking. Toen hij las: *"een debat over integriteit moet blijvend gevoed worden in deze raad"* hoopte hij dat dit niet weer zou ondersneeuwen. Hij is daarin in positieve manier verrast, dat de fracties nu al met schoten voor de boeg komt die hij misschien over 1 of 1½ jaar verwacht had. Hij stelt voor in het presidium te kijken hoe de raad die handschoen kan oppakken en daar een vervolg aan te geven. Het woord is aan de raad, de raad stelt immers de nota vast. Niet alleen voor de raad

zelf maar ook voor het college. Als hij het onderwerp is, is hij uiteraard niet de slager die zijn eigen vlees kan keuren. Laat men dit helder met elkaar afspreken. Daarin is het presidium zeker als eerste aan zet. Dan kan bekeken worden hoe een en ander procesmatig kan worden opgepakt. Als er gekozen wordt voor een interne commissie, is het presidium daarbij betrokken. Het presidium wordt geïnformeerd over de onderzoeksopdrachten, etc. Alleen om het te depolitiseren, om te voorkomen dat het in het politieke debat terecht komt, dat het de krachtsverhoudingen en de verhoudingen in de raad bepaalt - of iemand al dan niet integer handelt - dat moet men er even uithalen. Het moet vooral geobjectiveerd worden. De burgemeester hoort boven de partijen te staan en is derhalve eerste aanspreekpunt in dat proces.

De heer **Schurgers** zegt dat de vragen die mevrouw Eurlings naar voren heeft gebracht goed zijn. Echter, er heeft vooraf een raadssessie plaatsgevonden. Waarom heeft de fractie VVD deze vragen toen niet ingediend? Want dan waren de vragen inmiddels beantwoord. Volgens hem heeft de sessie vooraf geen zin gehad.

Gedurende de raadssessie heeft mevrouw **Eurlings** diverse vragen gesteld, maar zij kreeg steeds als antwoord dat dit een grijs gebied is. De heer Schurgers weet dat zij ook gesproken heeft over indirecte persoonlijke betrokkenheid. De heer die de presentatie gaf zal zeker weten waar hij het over heeft, maar zij heeft geen antwoord gekregen op de diepere vragen. Verder was het niet mogelijk de voorliggende nota in commissieverband te bespreken vanwege het vervallen van de commissie ABA. Dan moet het in de raad, daar kan zij ook niets aan veranderen.

De **burgemeester** beaamt dat de vragen van mevrouw Eurlings niet beantwoord zijn, want in feite moet de raad daar zelf een antwoord op geven.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vindt dat hetgeen nu over gesproken wordt eveneens een grijs gebied is. Van de ene kant wordt er gezegd dat het nodig is dit item levend te houden, dat men er steeds op terug moet komen en dat men elkaar en zichzelf de maat moet blijven nemen. Van de andere kant zijn er wel artikelen in opgenomen waar de fractie VVD vragen over heeft. Desondanks stelt zij voor om de nu voorliggende raadsnota vast te stellen en eventueel in een vervolgsessie verder op door te gaan. Het is immers sowieso de bedoeling dat de raad dit blijft doen.

Deze mogelijkheid heeft de **burgemeester** zojuist ook naar voren gebracht. De raad kan het debat in een vervolgsessie vol aangaan. Het is een uitnodiging om hier met zijn allen een vervolgdiscussie over te hebben.

Mevrouw **Hidding** zegt dat de fractie D66 het volledig eens is met mevrouw Fulmer-Bouwens, om hetgeen nu voorligt vast te stellen. Integriteit zit tussen de oren en dat blijft het ook. Er blijven nog heel veel vragen over waar niet altijd een antwoord op is. Maar dat is nu net de essentie van integriteit. Laat de raad het op de agenda houden.

De heer **Weerts** zegt dat de fractie AB zich eveneens kan vinden in het voorstel van mevrouw Fulmer-Bouwens om de nu voorliggende raadsnota vast te stellen, maar wel met het verzoek bij een volgende sessie een item toe te voegen, namelijk schijn van belangenverstrengeling. Want als er iets van schijn gepubliceerd wordt is het kwaad al geschied.

De **burgemeester** antwoordt dat in het aspect van communicatie helder is dat dit daarin wordt meegenomen.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA zich eveneens aansluit bij het voorstel van mevrouw Fulmer-Bouwens.

Hij wil kort reageren op de woorden van de heer Trimbos. Hij kan hier heel kort in zijn, de fractie CDA was in het verleden - toen men in de coalitie zat - en ook nu in de oppositie altijd zeer kritisch naar de uitvoering door het college. Dat deed de fractie en dat blijft men ook doen. Dat is de opdracht die de raad heeft. Hij laat het volledig voor rekening van de heer Trimbos dat hij een linkt legt naar integriteit.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD het eveneens eens is met het voorstel van mevrouw Fulmer-Bouwens.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** wil kort terugkomen op hetgeen de heer Knubben juist zei. Zij had zich voorgenomen om hier niets over te zeggen. Oppositie, coalitie, zelf heeft zij ook in de oppositie gezeten. Zij heeft ook met wethouders en colleges te maken gehad. Ook zij is kritisch geweest. Maar wat zij nooit heeft gedaan en ook nooit zal doen - in welke functie dan ook - is op de man spelen. Dat heeft zij ook in eerste termijn aangegeven bij de onderzoeksopdracht Polfermolen, dat vindt de fractie PGP beneden alle peil. Het kan ook op een andere manier, het debat hoort hier in de raad en niet in de media.

De heer **Knubben** stelt dat het over oorzaak en gevolg ging. Op die manier heeft de fractie CDA gereageerd. Hij was nog vergeten richting de heer Trimbos een opmerking te maken. Want de heer Trimbos maakte een opmerking over het mogelijk is dat de fractie CDA op de hoogte was van de uitspraak in de kwestie Kasteel Oost. Heel simpel, want deze informatie is openbaar. Uitspraken van de rechtbank zijn openbaar.

De heer **Trimbos** dankt de heer Knubben voor zijn antwoord. Dit is niet het podium om daar nu op in te gaan. Dat zal op een ander moment gebeuren.

De **voorzitter** beaamt dat het presidium de plek is waar de raad zich op zaken kan aanspreken.

Mevrouw **Eurlings** weet dat niet alle uitspraken van de rechtbank openbaar zijn. Alleen de uitspraken die zijn gepubliceerd op Rechtspraak.nl. En de uitspraak inzake Kasteel Oost is daar niet gepubliceerd. Verder wil zij hier niets over zeggen.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

13. Voorstel betreffende wijzigen Reglement van Orde voor de vergadering en andere werkzaamheden van de raad.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de eerst termijn.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

14. Vragen ex artikel 41 Reglement van Orde.

Vragen ingediend voor de vergadering van 9 februari 2015.

5. Brief fractie PGP inzake bijdrage provincie Croix de Bourgogne.
Beantwoording heeft nog niet plaatsgevonden.

Vragen ingediend voor de vergadering van 11 mei 2015.

10. Brief fractie VVD inzake fiscalisering van parkeerboetes.
Beantwoording heeft op 29 juni 2015 schriftelijk plaatsgevonden. Er wordt geen nadere informatie gevraagd.

Vragen ingediend voor de vergadering van 29 juni 2015.

13. Brief fractie AB inzake bestemming LTC Munster te Berg en Terblijt.
Beantwoording heeft op 18 augustus 2015 schriftelijk plaatsgevonden. Er wordt geen nadere informatie gevraagd.

Vragen ingediend voor de vergadering van 28 september 2015.

14. Brief fractie VVD inzake verplaatsen voetbalwedstrijd Roda JC tegen Feyenoord op zondag 20 september a.s.

De fractie VVD heeft de brief schriftelijk ingetrokken.

De heer **Trimbos** dankt de burgemeester voor de manier waarop hij deze kwestie heeft afgehandeld. Dit werd zeer gewaardeerd door de inwoners maar zeker ook door de ondernemers in Valkenburg en hun gasten. Hij realiseert zich terdege dat de burgemeester niet alles kon zeggen wat hij wilde zeggen.

De **burgemeester** dankt de heer Trimbos voor zijn betrokkenheid in zaak. Want dat heeft de heer Trimbos meerdere malen - onder andere in de commissie ABA - kenbaar gemaakt.

Het was een goed samenspel, maar men mag een ding niet vergeten, het succes van vandaag biedt geen garanties voor een volgende keer. Wat dit betreft moet men heel alert blijven, maar vooral leren het vertrouwen in elkaar te hebben, de handen in elkaar te steken en verstandig zijn. Want dat is de weg met de minste risico's naar het grootste succes.

15. Brief fractie CDA inzake toekomst St. Antoniuschool te Schin op Geul.

Beantwoording heeft op 28 juli 2015 schriftelijk plaatsgevonden. Er wordt geen nadere informatie gevraagd.

16. Brief fractie CDA inzake formulering en inhoud raadsbesluit Kaderbrief 2015 d.d. 15 juli 2015.

De heer **Knubben** zegt dat bij vraag 1 is geantwoord dat het over de Begrotingsbehandeling gaat, terwijl de vraag was waar het ging over de Kaderbrief. Hij zou eigenlijk met betrekking tot de Kaderbrief en de vraagstelling die gedaan is onder 1 nog een antwoord willen ontvangen.

De **voorzitter** antwoordt dat is genoteerd dat een onderdeel nog voor beantwoording vatbaar is.

17. Brief fractie CDA inzake verzoek om inlichtingen beleid gemeente m.b.t. aan Kasteel Oost grenzende bedrijfswoning en bedrijf.

Beantwoording heeft op 23 juli 2015 schriftelijk plaatsgevonden. Er wordt geen nadere informatie gevraagd.

18. Brief fractie CDA inzake aanvullende vragen Hoveniersbedrijf bij Kasteel Oost.

Beantwoording heeft op 9 september 2015 schriftelijk plaatsgevonden. Er wordt geen nadere informatie gevraagd.

19. Brief fractie CDA inzake vragen n.a.v. publicatie regionale pers over niet nakomen cao verplichtingen t.o.v. Poolse arbeiders door Hurks.

Op 25 september 2015 is een tussenbericht verzonden. Er wordt geen nadere informatie gevraagd.

20. Brief fractie CDA inzake evenementenbeleid.

Beantwoording heeft op 11 september 2015 schriftelijk plaatsgevonden. Er wordt geen nadere informatie gevraagd.

21. Brief fractie CDA inzake sluiting kantoor ING-Valkenburg.

Beantwoording heeft op 15 september 2015 schriftelijk plaatsgevonden. Er wordt geen nadere informatie gevraagd.

22. Brief fractie PGP inzake verkeersonveilige situatie Sibberweg te Vilt.

Beantwoording heeft op 2 september 2015 schriftelijk plaatsgevonden.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat het antwoord zeer kort en zeer onbevredigend was.

Anders dan het college stelt is de fractie PGP van mening dat het aantal geregistreerde ongelukken niet maatgevend moet zijn, hoe veilig of onveilig een verkeerssituatie is. Dan nog maar te zwijgen over het feit dat bijna ongelukken al helemaal niet worden meegenomen in de afweging. De fractie blijft van mening dat de inwoners heel goed kunnen aangeven waar en hoe iets aan de veiligheid in deze gemeente gedaan kan worden. Hetzij met aanpassingen of met voldoende handhaving van de verkeersregels, waar het ook aan ontbreekt. De fractie komt hier zeker nog op terug.

23. Brief fractie CDA inzake overschrijding onderhoudsbudget sportterreinen.

Beantwoording heeft op 25 september 2015 schriftelijk plaatsgevonden. Er wordt geen nadere informatie gevraagd.

24. Brief fractie AB inzake verstrekken subsidie aan Auw Wieverbal.

Beantwoording heeft nog niet plaatsgevonden.

De heer **Weerts** weet dat het niet gebruikelijk is om als niet indiener van een artikel 41 vraag toch de microfoon te nemen. Voor wat betreft de brieven 17 en 18 verzoekt hij het college hier prudent mee om te gaan. Want het is gebruikelijk in deze raad, dat als onderdelen onder de rechter zijn er geen publieke discussie over te voeren. Hij heeft begrepen dat het college hierover een hoger beroep gaat instellen. Derhalve het verzoek - in het rekenschap van het hoger beroep - de beantwoording richting de fractie CDA te geven.

Volgens de **burgemeester** kwam dit ook als zodanig in de beantwoording naar voren.

15. Sluiting.

Rond 20:55 uur sluit de **voorzitter** de vergadering met het gebed.