

Ad. 3

De op het perceel nr. 199 geprojecteerde uitbreiding van de camping berust nadrukkelijk op een misverstand. Het is nimmer de bedoeling geweest uitbreiding op dit terreingedeelte toe te staan omdat de landschappelijke belangen voor dit perceel nadrukkelijk prevaleren. Dit wordt dan ook aangepast. Dit houdt tevens in dat reclamanten niet in slechtere planologische positie worden geplaatst dan de thans bestaande situatie.

In de toelichting bij het onderhavige bestemmingsplan wordt nadrukkelijk aangegeven, dat uitbreiding van het aantal campings naast handhaving van de bestaande niet wenselijk wordt geacht. In 1978 is even gedacht aan eventuele sanering van de betreffende camping door deze in planologische zin onder de overgangsbepalingen te brengen. Dit gold toen overigens ook voor een groot aantal in het buitengebied gelegen burgerwoningen. Zo deze gedachte destijds al als beleidsuitgangspunt zou zijn doorgezet dan nog was dit op grond van jurisprudentie van de Kroon alleen haalbaar, wanneer onomstotelijk vaststond dat sanering binnen de bestemmingsplan periode zou plaatsvinden. Daarbij zou in elk geval moeten worden hard gemaakt dat de gemeente binnen de periode over voldoende fondsen zou beschikken om de beoogde sanering daadwerkelijk uit te voeren. Al snel bleek dit absoluut geen haalbare kaart zodat daarvan werd afgestapt. Dit hield tevens in, dat de woningen waar het om ging alsook de camping positief moesten worden bestemd. Er is dan ook heel nadrukkelijk gekozen voor een afrondende planologische regeling op de wijze zoals die nu aan de orde is. Verdere uitbreiding is daardoor niet meer toegestaan.

Hij acht dit onderdeel voor zover het betreft perceel nr. 199 gegrond en voor het overige ongegrond.

Ad. 4

Zoals al aangegeven onder ad. 3 wordt de camping planologisch afgerond en geen verdere uitbreiding toegestaan.

In de voorschriften is nadrukkelijk een maximum aantal m² voor een kampwinkel aangegeven. Dit wil niet zeggen dat wanneer een campingondernemer een kampwinkel van 50 m² wil bouwen, dit tevens inhoudt dat een aanpassing van zijn camping moet plaatsvinden. Een ondernemer zal de oppervlakte van zijn kampwinkel moeten afstemmen op de omvang van zijn camping waarbij 50 m² als absoluut maximum geldt. Overigens kan een kampwinkel alleen worden gebouwd binnen een bebouwingsoppervlak. In de concrete situatie voor camping Vinkenhof betekent dat binnen de bestaande bebouwing.

Hij acht dit onderdeel dan ook ongegrond.

Ad. 5

Aan de in artikel 59 van de gebruiksvoorschriften opgenomen wijzigingsbevoegdheid is een naar zijn oordeel voldoende regeling van de rechtsbescherming voor derden belanghebbenden gekoppeld. De rechtsbeschermingsprocedure is vastgelegd in artikel 60 van de gebruiksvoorschriften. Deze procedure biedt n.l. de mogelijkheid een beroep te doen op de burgerlijke rechter en daarnaast in het kader van een te verlenen bouwvergunning bestaat de mogelijkheid van bezwaar en beroep bij de administratieve rechter

5

R.P. van der Gouw, Engwegen 2.

Ambtelijk standpunt.

Op het aan het restaurant van reclamant grenzende perceel kadastraal bekend gemeente Schin op Geul, sectie C. nr. 199 (zie uitsnede 39) is de bestemming "verblijfsaccommodatie 1" gelegd. Dit duidt op mogelijke uitbreiding van camping Vinkenhof. Het heeft echter nimmer in de bedoeling gelegen dit perceel te betrekken bij de uitbreiding/afroning van deze camping. Met het betrekken van perceel nr. 199 zouden de bedrijfsbelangen van reclamant inderdaad in ernstige mate worden geschaad. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan dient dit te worden aangepast.

Wij achten dit bezwaarschrift dan ook gegrond.