



Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER

d.d. 14 november 2024

Aanwezigen

Voorzitter: Dhr. G.E. Oude Kotte

Griffier: Mevr. M.J.M. Nijman-de Zeeuw

Fractie AA

Mevr. G. Holtrop, Mevr. D.M. Prent Bouten, Dhr. W.T.J.M. Koster en Dhr. D. Kuin

Fractie CDA

Mevr. M. van Diemen, Mevr. T. van der Meer, Dhr. M.P. Buskermolen, Dhr. D. van Willegen en Dhr. G.J.H. Winkels

Fractie D66

Mevr. M.J. Geisler, Dhr. S.J.R. de Vries, Dhr. J. van der Tol

Fractie GroenLinks

Mevr. S. Lakerveld en Dhr. R.P. Fransen

Fractie PvdA

Dhr. J.H. Buisma

Fractie VVD

Mevr. E.S.I. Mijwaart, Mevr. M. Vleghaar, Dhr. J.G.E. Bouwmeester, Dhr. J. de Vries en Dhr. D.G. van der Zwaag

FlorAalsmeer

Mevr. J. Keessen, Dhr. J. Biesheuvel

Afwezig: Dhr. P.F. van den Nouland (CDA)

Raad (besluitvormend)		
0.1	Agendapunt	Onderwerp Voorafgaand aan de raadsvergadering vindt een In Memoriam plaats voor mevrouw T. van Asselt-Keuning, oud-raadslid
		<u>De voorzitter:</u> Geachte raadsleden, dames en heren op de tribune, kijkers thuis, van harte welkom. Wij beginnen deze raadsvergadering voordat we hem starten met een In Memoriam van Tineke van Asselt. En dat doen wij in het bijzijn van haar man, dochter, schoonzoon en kleindochter. Fijn dat jullie hier vanavond zijn. En speciaal voor deze gelegenheid is de raadsvergadering in de Haarlemmermeer onderbroken. Maar ontzettend fijn dat jullie de gelegenheid hebben genomen om hier te zijn. Want van maart 1986 tot oktober 1996 is Tineke van Asselt raadslid geweest namens het CDA in de gemeenteraad van Aalsmeer. En daar heeft ze deelgenomen in verschillende commissies, waaronder onderwijs, emancipatie en jeugdzaken, ruimtelijke ordening en volkshuisvesting en openbare werken en milieu. Zo gezegd was Tineke van vele markten en beleidsterreinen thuis. Naast de genoemde raadscommissies was ze ook lid van de culturele raad, de beheercommissie openbare bibliotheek, overlegstichting schooladvies en de begeleidingsdienst Amstelland-Meerlanden. Ze heeft in die tien jaar dat ze raadslid was zich ingezet voor veel verschillende zaken. Zo heeft ze in 1987 politiek gepleit voor huisvesting van twee muziekverenigingen in Kudelstaart, Divertimento en Show en Jachthoornkorps Kudelstaart. Want er was op dat moment geen huisvesting voor deze verenigingen en mede door de inzet van Tineke zijn die gebouwen er ook in Kudelstaart gekomen. Daarnaast was ze voorstander van het verbouwen en inrichten van het voormalige PTT gebouw in het Stommeerkwartier voor Aalsmeerse verenigingen. En dat is ook zo gebeurd en onder andere stichting De Werkschuit en Radio Aalsmeer hebben daar gezeten. En bij de plannen voor wat het op te richten algemene jongerencentrum Kaoetsboek, wat we nu kennen als N201, daar liet ze ook haar zakelijke kant zien. Ze liet bij motie door de gemeenteraad vastleggen dat er een financieel goed en stevig onderbouwd plan moet zijn voordat het jongerencentrum er kon komen. Ze was iemand die levendig meedeed en intensief betrokken was bij het werk van de raad. Met hart en ziel zette zij zich in voor veel verschillende onderwerpen. Ze was een echte volksvertegenwoordiger. Ze wist wat er leefde onder de mensen in Kudelstaart door bijvoorbeeld haar oor te luisteren te leggen op het schoolplein van de school waar haar kinderen op zaten. Ze zorgde voor aandacht voor belangrijke kwesties die speelden in het dorp en zocht altijd naar oplossingen. Ze was een actief fractie- en raadslid. Ze stond voor haar idealen en had een uitgesproken mening over zaken. In de raad kwam ze met goede argumenten en kon ze haar verhaal zeer goed onderbouwen. Tineke was een aardig en toegankelijk persoon. Maar ze was ook creatief en dat kwam tot uiting in het jaarlijkse CDA-cabaret op de nieuwjaarsreceptie van die partij. Tineke was namelijk de drijfveer hierachter. En samen met toenmalige raadslid Henk Ophorst en haar man Gert die piano speelde. En het hele jaar werd input verzameld tijdens de vergaderingen. Een grappige verspreking. Een verkeerd gebruik woord. Het kwam allemaal terug in die show. In 1996 nam Tineke afscheid van de raad, omdat het raadslidmaatschap en haar werk niet meer te combineren waren. Later is zij met haar man verhuisd naar een plaats buiten Aalsmeer en zodoende een klein beetje bij ons uit beeld geraakt. Op 15 oktober is Tineke op 78-jarige leeftijd overleden in Veenendaal. Ik wil u verzoeken te gaan staan, zodat we met elkaar de komende minuut haar kunnen herinneren. Dank u wel. Hartelijk dank. Gaat u zitten. En fijn dat u hier vanavond aanwezig wilde zijn.
Rb-1	1.1	Opening door de voorzitter, de heer G.E. Oude Kotte <u>De voorzitter:</u> Dan openen wij hierbij officieel de raadsvergadering van donderdag 14 november 2024. We hebben vanavond heel wat op de agenda staan. Om te beginnen wat huishoudelijke

		mededelingen. En dat is dat we één afmelding hebben. En dat is van de heer Van den Nouland. Hij is vanavond niet aanwezig.
1.2	Vaststelling van de agenda	<u>De voorzitter</u>: Met betrekking tot de agenda. We hebben vanavond in die zin een novum. Er is een actualiteitendebat aangevraagd. U heeft daarvoor nog wat informatie gekregen hoe een actualiteitendebat eigenlijk moet gaan. Want het is niet zoiets als een interpellatiedebat. Maar het is om een actueel onderwerp te agenderen. En daar kunt u met elkaar het gesprek over aangaan. En desgewenst kan het college daar ook op reageren. Dit is aangevraagd vanuit de fractie Absoluut Aalsmeer en dat ligt hier voor in de vergadering. En de vraag is eigenlijk of die toegevoegd kan worden aan de agenda. Of dat op instemming kan rekenen? Volgens mij kan dat. Ja, dan is die bij deze toegevoegd aan de agenda. En dan heb ik begrepen, mevrouw Keessen, dat u het woord even wenst met betrekking tot het initiatiefvoorstel. <u>Mevrouw Keessen</u>: Dank u wel, voorzitter. Punt 7 op de agenda, ons initiatiefvoorstel, dat houden wij aan. In plaats daarvan dienen wij een motie in die wij ook met alle fracties en uiteraard ook het college hebben gedeeld. Dank u wel. <u>De voorzitter</u>: En even voor de techniek, want u dient een motie in, dat wordt een motie vreemd aan de orde van de dag. Dus die komt, het is allemaal heel technisch, maar niet op dat agendapunt, maar wordt een aparte motie. Maar om de agenda niet te ingewikkeld te maken met elkaar, zou ik willen voorstellen om motie vreemd aan de orde van de dag wel op het nummer te behandelen waar het initiatiefvoorstel staat. Dus het is een andere insteek, maar in de volgorde van de vergadering behandelen we hem op dat moment. Kan dat voor u, want anders krijgen we een hele ingewikkelde opbouw in de agenda. Zijn daar bezwaren? Niets? Oké. Ik doe een beroep op uw flexibiliteit en technische lenigheid van de agenda, wordt zeer gewaardeerd. Het is niet de enige motie vreemd aan de orde van de dag, want ook bij de PvdA-GroenLinks is er een, en die gaat over het budget voor het zwembadproject in Aalsmeer. En die is uit de hoek van GroenLinks-PvdA. Ik stel voor dat we hem kort indienen nu eventjes. Misschien kunt u hem even kort toelichten, dan voegen we op die manier toe aan de agenda. En mevrouw Keessen, ik kom nog even terug bij u. Het is ook belangrijk dat u hem nog even indient. Dus even in een paar zinnen de context geeft van de motie. Maar ik geef eerst even het woord aan de heer Buisma. <u>De heer Buisma</u>: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk is de motie een beetje tweeledig. Het eerste gaat in over de beeldvorming die ontstaan is naar aanleiding van de berichtgeving in de Meerbode en de besluitvorming in de begroting. Dus om het daar even over te hebben, over hoe dat gegaan is, dat proces. En het andere deel gaat eigenlijk, los van het zwembad, in over als je een groot project als dit start met 25,5 miljoen, of welk bedrag daar dan ook uiteindelijk aan komt te hangen, hoe we dan borgen dat het bij die 25,5 miljoen blijft. Dus dat is eigenlijk de reden om hier een motie op in te dienen, maar dat zijn de twee facetten die daar zijn. <u>De voorzitter</u>: Heel fijn dat u dat even heeft toegelicht. Mevrouw Keessen, kunt u dat ook zo kort schetsen? <u>Mevrouw Keessen</u>: Dat ga ik proberen, dank u wel. Ja, ik heb natuurlijk een iets langere inleiding straks. Maar het betreft in principe de wens die wij gehoord hebben vanuit de raad bij de oordeelsvormende commissie om dit onderwerp te behandelen bij de gebiedsvisie. Dat hebben wij

		ter harte genomen. En vandaar ook dat wij besloten hebben om in plaats daarvan een motie in te dienen. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Hartelijk dank. Dan is dat met elkaar vastgesteld. Kan ik de agenda als volgt dus vaststellen? Dat kan? Ja? Oké.
	1.3	Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 3 en 23 oktober 2024 <u>De voorzitter:</u> Dan hebben wij de verslagen van de raadsvergaderingen van 3 en 23 oktober. Daarop zijn geen wijzigingen ingediend. Ook over het besloten deel geen op- of aanmerkingen? Want dan stellen we die gewoon op deze manier met elkaar vast. Dat kan. Dat doen we dus als volgt.
	1.4	Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken <u>De voorzitter:</u> Dan de lijst van ingekomen stukken. Kan die conform advies worden afgedaan? Dat is het geval.
	1.5	Actieve informatie uit het college <u>De voorzitter:</u> En dan hebben we de actieve informatie vanuit het college en dan is er vanuit wethouder Kikkert een bericht. Aan u het woord. <u>De heer Kikkert:</u> Ja, een bericht. In uw postbakje gaat u vinden het boek Joe Speedboot. Dat is van Tommy Wieringa en dat is in het kader van Heel Nederland Leest. <u>De voorzitter:</u> Mijnheer Kuin. <u>De heer Kuin:</u> Voorzitter, als ik zo vrij mag zijn. Dat boek ken ik en dat staat bij mij op de plank. Heeft de wethouder ook nog een ander boek in de aanbieding? <u>De voorzitter:</u> We hebben hier vast nogal wat in de kast liggen, ik zal eens even kijken.
	1.6	Mededelingen vanuit de fracties <u>De voorzitter:</u> Dan mededelingen vanuit de fracties? Dat is niet het geval.
Rb-2		AKKOORDSTUK Participatieverordening Aalsmeer 2024 <u>De voorzitter:</u> Dan duiken wij de vergadering verder in. Als eerste hebben we daar het akkoordstuk, dat gaat over de participatieverordening Aalsmeer 2024. Wil iemand erover een stemverklaring afleggen? Niet het geval, dan is die met algemene stemming aangenomen.
Rb-3		BESPREEKSTUKKEN Actualiteitendebat verkeersveiligheid Burgemeester Kasteleinweg <u>De voorzitter:</u> Dan zijn we nu aangekomen bij het actualiteitendebat over de verkeersveiligheid Burgemeester Kasteleinweg. Het debat is aangevraagd op verzoek van Absoluut Aalsmeer, bij monde van de heer Koster en mevrouw Prent Bouten, als ik me niet vergis. Ik wilde als volgt dit met

elkaar gaan behandelen. De aanvrager even de gelegenheid geven om het verhaal neer te zetten. De dilemma's te schetsen waarover wellicht gesproken gaat worden. Dan krijgt de raad de gelegenheid om daarop te reageren, aan te vullen, eventueel met elkaar in gesprek te gaan. Dan, mocht de aanleiding daartoe zijn, en ik heb zo het vermoeden dat het is, wordt ook het college in de gelegenheid gesteld om deel te nemen aan het gesprek met elkaar. En als we die ronde gehad hebben, dan komen we weer aan bij de fractie die het debat heeft aangevraagd. De gelegenheid om daarop te reageren of vragen te stellen of wat dan ook. En dan doen we weer een ronde met de raad en dan indien nodig eindigen we nog even bij het college. En dan op die manier komt er een einde aan het actualiteitsdebat. Kan dat op uw instemming rekenen? Goed. Dan, mijnheer Koster, geef ik u graag het woord.

De heer Koster: Dank u voorzitter. Bij de stukken zit al een kleine toelichting die wij op papier hebben gezet. Die voor ons de aanleiding vormde om deze vorm, een actualiteitsdebat tijdens een raadsvergadering op de agenda te krijgen. En eigenlijk staat in de eerste zin al eigenlijk de directe aanleiding. Dat elke keer als er een ongeluk gebeurt op een van de rotondes van de Burgemeester Kasteleinweg de emoties hoog oplopen, leidt tot publicaties in de lokale media en opmerkingen van links naar rechts schieten. Dus het maakt veel emoties los en de discussies die laaien elke keer op. En tegelijkertijd is het natuurlijk een ontzettend lastig onderwerp. In het licht van de huidige agenda's komt er eendaags een verkeerscirculatieplan waarin maatregelen vastgelegd gaan worden die binnen de grenzen van de gehele gemeente gaan plaatsvinden. Maar deze Burgemeester Kasteleinweg die blijft maar telkens opspelen en die blijft maar telkens de actualiteit halen. En er is inmiddels in weerwoord op dit verzoek om dit debat te houden ook een raadsbrief verschenen waarin maatregelen en opties door de portefeuillehouder worden geventileerd. Maar ik was erg benieuwd naar de mening van de overige fracties in deze raad of we dit punt nou niet een keer moeten gaan escaleren naar een breder debat. En misschien moeten we met elkaar de diepte in. Dat kan verschillende werkvormen krijgen. Maar ik ben erg benieuwd naar de mening van de overige fracties. Of zij ideeën hebben in welke vorm. In de eerste plaats of we dit debat met elkaar willen voeren. En in de tweede plaats ook in welke vorm we dit willen gieten. Want het komt incidenteel, één keer in de zoveel maanden komt het wel linksom of rechtsom op de agenda van de commissie of iets dergelijks. Maar om nou een integrale aanpak voor deze problematiek te kiezen lijkt ons in ieder geval een hele verstandige. Dus in eerste instantie ben ik erg benieuwd naar de mening, het idee wat bij de overige fracties leeft.

De voorzitter: Wie wenst in eerste instantie hierop te reageren? Ik zie de heer Franssen naar de microfoon grijpen. Mijnheer Franssen.

De heer Franssen: Ja, ik dacht ik wacht even of iemand anders, maar dat is niet het geval. Namens PVDA en GroenLinks. Wij hebben op 11 november 2021 samen met D66 en Absoluut Aalsmeer een motie ingediend met de strekking dat het college rotondes in eigen beheer gelijk gaat inrichten en rotondes niet in eigen beheer alle invloed aan te wenden om die gelijk te laten inrichten. Die motie heeft het toen niet gehaald en dus ik zie dit even als een hernieuwde poging om datzelfde punt weer op de agenda te krijgen en helaas, helaas zijn we een paar ongelukken verder en helaas kun je constateren dat het goed was geweest met de kennis die we nu hebben om die motie, even los of die het haalt of niet, maar om dat wel uit te voeren wat daar gevraagd is. Dus wij zijn het van harte met het verzoek eens wat Absoluut Aalsmeer doet. Het is een herhaling van een verzoek. En misschien ook aardig om te vertellen hoe die motie heette. Die motie heette dempen van de put voordat het kalf verdronken is. En moeten we nu wachten dat we het gaan doen nadat het kalf verdronken is? Dus hiermee is denk ik heel duidelijk hoe wij erin zitten.

De voorzitter: Mijnheer Koster.

De heer Koster: Voorzitter, als ik mag aanvullen. Natuurlijk is er veel gebeurd rondom de aanleg van deze weg en de omlegging van de N201, et cetera. Dat laat onverlet dat we te maken hebben met de situatie zoals die op dit moment is. En ik vind vooral dat we een actueel debat moeten houden. En het gaat me niet om hoe de besluitvorming heeft plaatsgevonden, wanneer allemaal wat is gezegd, et cetera. We hebben te maken met een actuele situatie en we willen graag dat we uitgaan van de situatie zoals die nu is. En in dat licht ligt er een raadsbrief waarin een aantal mogelijkheden wordt genoemd. Onder andere dat er weer een onderzoek gaat plaatsvinden. Maar is dat dan waar deze raad op zit te wachten? Is dat dan de vorm, dat we weer een aantal maanden een onderzoek laten verrichten door een extern bureau? En is dat dan voldoende voor deze raad om de maatregelen of eventuele maatregelen af te wachten met elkaar?

De voorzitter: Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Ik gebruikte dit voorbeeld alleen om te illustreren dat we het van harte eens zijn met het verzoek wat u doet. Wij hebben nu nog niet nagedacht over in welke vorm dat zou moeten, maar ik dat u, u stelt twee vragen. Ten eerste, vinden we het met elkaar belangrijk om het erover te hebben? Twee, hoe dan? We zullen eerst de eerste vraag moeten beantwoorden, dus zeggen we ja. En als de raad dat vindt, dan komen we uit die vorm wel, denk ik.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries: Dank u, voorzitter. Absoluut Aalsmeer heeft een mooi actualiteitsdebat neergezet. Een primeur, hoorde ik. Je schrikt er ook van. Elk ongeluk is er één teveel. Je kan er wel weer een debat over gaan vormen, maar we zouden met zijn allen graag een oplossing willen zien. En dan kan je wel nog een raadsbrief en nog een ding schrijven. Ik ben geen verkeersdeskundige. Ik weet niet of er iemand in de zaal is die dat wel is en mij kan uitleggen, wat zou er dan morgen kunnen gebeuren dat het opgelost is? Dat mensen zich daar veilig voeren. Dat de kinderen over kunnen steken. En dat er, natuurlijk gebeuren de ongelukken. Op elke kruispunt, op elke weg. Het maakt niet uit. Maar we willen natuurlijk als bestuurders van Aalsmeer niet iets hebben wat nog erger is dan dit. En het moet gewoon minder. Maar die kennis heb ik ook niet. En om er weer een debat over te doen. Ik ben voorstander. Als het helpt, dan willen we dat graag doen.

De voorzitter: Mijnheer Koster.

De heer Koster: Dank u, voorzitter. Dank, mijnheer de Vries. Want ik begrijp hieruit dat het antwoord op de eerste vraag is van ja, we willen graag meewerken aan een oplossing. En dan sluit ik me graag aan bij de woorden van de heer Fransen, dat we dan maar op zoek moeten gaan in welke vorm we dat gieten. En we kunnen ons natuurlijk door externe deskundigen laten adviseren. Maar misschien is er ook wel iets mogelijk om vanuit deze raad met een kleinere groep samen met de portefeuillehouder en enkele ambtenaren om er echt mee aan de slag te gaan. Of wachten we af, zoals het nu in de raadsbrief staat van, we gaan een onderzoek doen en u ziet in Q2 2025 de resultaten van dat onderzoek tegemoet. Is dat de houding die dan de voorkeur verdient? Of willen we echt actief gaan participeren in de oplossingen die we met elkaar kunnen bedenken?

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer J. de Vries: Ik ben niet, wij zijn niet, VVD is niet deskundig in verkeerstoestanden. Daar hebben wij echt geen kaas van gegeten. En er zijn bedrijven en personen die dat wel goed snappen en wel kunnen. Dus om nou een praatgroepje te gaan oprichten om te praten over het debat en hoe we eventueel zouden willen doen. Ja, heel simpel, zet er een stoplicht neer en laat alle vier de kanten op rood staan. Dan gebeuren er geen ongelukken en dan is het probleem ook opgelost. Maar ik denk niet dat dat De oplossing is, want dan maken we meer problemen. Ik weet het niet, wij hebben die kennis niet. Maar nogmaals, om er nu een goed debat over te voeren en een beetje naar wijzen. Of een beetje, er naar wijzen en het goed benoemen. En gewoon opdracht geven, los het op. Punt. Want het moet opgelost worden. En dat hoeft niet, we weten allemaal dat het gebeurt. Iedereen.

De voorzitter: Ik kijk even verder rond, wie er bij...De andere heer De Vries.

Mevrouw Van der Meer: Als ik eerst mag.

De voorzitter: Oh, natuurlijk, mevrouw van der Meer. Ze was inderdaad eerder, mijnheer De Vries, excuus, daar brandt het lampje rood, bij u groen. Dat betekent, ja het is gek, maar met rood heb je hier voorrang. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer: Dat is dus niet hoe verkeersregels in het echt werken, maar hier wel. Dank u wel, voorzitter. Het CDA sluit zich aan bij wat de heer De Vries zegt. Het is zeker een heel belangrijk onderwerp en het is goed dat we het er met elkaar over hebben. Tegelijkertijd vind ik en vind het CDA het heel lastig om nu de oplossing te geven. Naast het feit dat ik denk dat als het zo makkelijk zou zijn, dat inmiddels die oplossing ook wel uitgevoerd zou zijn, hebben wij er gewoon niet genoeg verstand van. En dan vertelt de heer Koster het met, willen we weer wachten op een onderzoek dat dan in Q2 van 2025 eens een keertje klaar is. Nou ja, natuurlijk liever vandaag dan morgen dat er een oplossing voor dit probleem komt. Begrijp me niet verkeerd, want wat gezegd is, elk ongeluk is er een te veel. Maar dan heeft het CDA nog liever dat we maatregelen nemen of aanpassingen doorvoeren die we ook daadwerkelijk kunnen onderbouwen. En niet dat we een soort paniekvoetbal gaan spelen en maar willekeurige oplossingen, waarvan wij als raad denken dat dat verstandig is, doorvoeren. Terwijl dat misschien helemaal niet werkt en we weer, weet ik veel, hoeveel geld tegen dit probleem aangooien. Dat gezegd hebbende, heeft het CDA ook een vraag voor de portefeuillehouder. En dat is of ook wordt gemonitord wat voor soort ongelukken er gebeuren? Ik kan me zo voorstellen dat een ongeluk waarbij een voetganger wordt aangereden een andere oplossing verdient dan een ongeluk waarbij iemand op een fatbike wordt aangereden. Wordt daar rekening mee gehouden? Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer S. de Vries: Dank, voorzitter. Eigenlijk wil ik me daar graag bij aansluiten, want dat was ook al een van onze opmerkingen geweest. We hebben in de media natuurlijk heel veel gezien de laatste tijd over de ongelukken met fatbikes, elektrische fietsen in het algemeen. Het is ook een kwestie van gevoel en feiten. Kijk, de feiten zijn dat er veel ongelukken plaatsvinden, relatief veel in de gemeente Aalsmeer op die rotondes. Aan de andere kant, ik probeer elke dag toch wel op zijn minst Amstelveen Z in te kijken. Daar staan zo'n beetje elke dag ongevallen en met Amstelveen vergeleken heb je dan relatief weinig ongevallen hier in Aalsmeer. Dus het is ook een beetje moeilijk te duiden, want het is net zoals criminaliteit, je kan nooit uitsluiten dat het ooit nog zal gebeuren en het zal blijven gebeuren. Maar het komt wel steeds in het nieuws hier dat die rotondes een oorzaak zijn, maar mijn zicht op overige ongevallen in Aalsmeer ontbreekt. Dus ik kan het nu ook niet

feitelijk duiden dat het extra vaak op de rotondes plaatsvindt, omdat de rotondes ongelukken altijd in het nieuws komen en de overige ongelukken niet. Dus dan kom je ook weer op het punt wat mijn neef zei van, wat is de deskundigheid hier aanwezig in deze zaal, hoe kunnen wij hierover debatteren als we die kennis al bijvoorbeeld niet hebben. Ik heb ook even aangetekend dat D66 heeft al een paar jaar aangedrongen op een jaarlijkse vergadering om verkeersongevallen te bespreken ervan te leren en situaties te wijzigen zodat ongevallen voorkomen kunnen worden. Hierbij heeft het CDA zich aangesloten om dit ook uit te breiden richting ambulance- en brandweerincidenten en zo te komen tot een jaarlijks veiligheidsoverleg. En dat is tot nu toe afgehouden de hele tijd. Maar wij hopen eigenlijk, wanneer je zo'n jaarlijks overleg hebt, dat je gewoon alle ongevallen op een rijtje kan zetten met de raad. Dan kan je deskundigen erbij uitnodigen. Dan kan je die zogenaamde black spots wat betreft verkeersongelukken doornemen met elkaar. Dan kan je ook direct van de verkeersdeskundigen horen wat er eventueel aan te doen is. En er ontstaat een beeld niet alleen voor de raad, maar ook voor de Aalsmeerse samenleving, om inzicht te krijgen wat er nu echt ernstig aan de hand is hier en in hoeverre een ongeluk inderdaad, dat er sprake is van een ongeluk bij het voorkomen van ongelukken. Of dat dit een regel is, of dat dit een uitzondering is. Dus het is heel moeilijk te duiden. Ik denk dat als wij jaarlijks gewoon zo'n veiligheidsdebat houden, en dan inderdaad met de toevoeging van de heer Van den Nouland die er nu niet is, dat we dan ook de ambulance en brandweerbijstand meenemen, dat we dat doen in een debat of in een commissievergadering bijvoorbeeld die normaal gezien in de luwte ligt. Waarbij we een klein aantal onderwerpen hebben. Dan kunnen wij elk jaar gewoon op een vast punt het over dit soort zaken hebben. En dan kunnen we ook in de loop der jaren een bepaalde trend misschien ontdekken. Dat zou onze inbreng zijn.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. We zijn het eens met D66 dat niet alle ongelukken in het nieuws komen. Vorige week heb ik nog een ongeluk gezien op de Aalsmeerderweg, ter hoogte van de Samoaweg, met een motor en een bestelbusje. Maar dit actualiteitendebat gaat daar niet over. Dat gaat specifiek over de Burgemeester Kasteleinweg met de rotondes. Ik vind het wel goed dat het debat wordt gevoerd, want het veroorzaakt publieke onrust. We zien op social media heel veel reacties erover, waarin men de gemeenteraad of de gemeente aanspreekt. En daar vallen wij ook onder. Maar wij zijn wel van mening dat dit een uitvoeringsding is. Maar uiteindelijk ligt de bal dus bij het college. Wij zijn overigens wel heel erg benieuwd of AA misschien zelf een vorm in gedachten heeft, die ze met ons willen delen. Maar wij zouden ook heel graag de reactie van de wethouder willen. Wij hebben natuurlijk ook vragen gesteld over eigenlijk hetzelfde incident waarover dit actualiteitendebat gaat. En daarin in het antwoord staat dat er weer een nieuw cameraonderzoek komt. En in 2022 is dat ook al uitgevoerd. En wij willen eigenlijk graag weten wat dan het verschil met dit onderzoek zou zijn en wat dat dan eventueel zou toevoegen? Daarnaast is de weg natuurlijk ook deels van de provincie. En we hebben ook begrepen dat het college daar tegen problemen aanloopt qua aanpak. Dus wellicht kan de wethouder ons daarin meenemen in hoeverre wij wel met vuist op tafel kunnen slaan om te zorgen dat er wijzigingen komen. Want ik ben ervan overtuigd dat als het mogelijk was dat er al wijzigingen waren geweest. Want ik geloof nooit dat er ook maar iemand hier in de gemeente wil dat er ongelukken gebeuren. Dus dat is eigenlijk op dit moment een beetje zoals FlorAalsmeer erin staat. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Koster.

De heer Koster: Dank u, voorzitter. Ik raak van deze opmerkingen alleen maar totaal in de war. We hebben sinds 2021 de tijd om te monitoren wat er op die Burgemeester Kasteleinweg gebeurt. En

herhaaldelijk is het in deze raad besproken. We zijn nieuwsgierig naar cijfers, naar incidentie, naar meldingen, et cetera. Maar we vragen er niet om, concreet. En ad hoc worden er vragen gesteld van, maar hoe zit het met de ambulancemeldingen? Nemen we ook de brandweer mee? Hoe zit het met de 112-meldingen? Welke cijfers zijn er überhaupt bekend? We vragen daar niet concreet om. Dat we er geen verstand van hebben, vind ik geen goed argument. Want dan kunnen we wel een aantal onderwerpen in deze raad parkeren, omdat we daar ook geen verstand van hebben. En dat is niet je taak, dat hoort ook niet je opvatting te zijn als gemeenteraadslid. Dan laat je je adviseren door deskundigen, daar ga je bovenop zitten. En dan doe je naar eer en geweten je stinkende best om daar een verstandige beslissing over te nemen. Zo zit de steel nou eenmaal in de vork in de gemeenteraad. Dus ja, ik vind het aan de ene kant, vind ik het weinig ambitieus van deze raad, dat we aan de ene kant wel heel nieuwsgierig zijn naar, wat is er eigenlijk aan de hand en op welke manier laten we ons adviseren? Maar aan de andere kant vraag ik me dan ook af, in welke mate nemen we dit probleem nu serieus in de gemeente? En als we afwachten tot er een geluid vanuit het college komt, dan zal dat geluid onder andere zijn van, we gaan weer een onderzoek instellen, we laten ons professioneel adviseren. Dan komt er een rapport zoals dat ook in 2022 is verschenen. Dan verschijnt er een bordje op het fietspad richting de Dorpsstraat, matig uw snelheid. Dan vrees ik dat we blijven hangen in dergelijke maatregelen. Of dat er ergens een paaltje wordt neergezet, zodat auto's het fietspad niet op kunnen.

De voorzitter: Mijnheer Koster, we hebben inmiddels twee interrupties. Ik denk, ik laat u het verhaal eventjes afmaken. Het is alleen me even ontgaan wie nou het eerst was. Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Als ik de heer Koster hoor spreken over we, dan ga ik ervan uit dat hij het over zijn eigen partij heeft. En ik hoor ook heel veel aannames, maar uw partij heeft dit actualiteitendebat aangevraagd. Dan ga ik er ook van uit dat u met iets komt. En u verwijt ons nu heel veel, maar ik verwacht wel van u dat u dan ook een vorm op tafel legt waar u dan wellicht aan denkt. Want ik ga ervan uit dat als u dit aan ons voorlegt, dat u er zelf ook over heeft nagedacht wat voor maatregelen dan eventueel mogelijk zijn.

De voorzitter: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer: Ik had eigenlijk een vraag voor de heer Koster. Dank u wel, voorzitter. En die sluit een beetje ook aan op wat mevrouw Keessen zegt. Het lijkt alsof de heer Koster ons verwijt dat we niet met een concreet maatregelenpakket komen. Terwijl, volgens mij hebben meerdere partijen net uitgelegd dat we daartoe niet bevoegd zijn. En anders dan de heer Koster zie ik dat niet als een soort laksheid. Maar los daarvan lijkt het alsof Absoluut Aalsmeer wel een concreet maatregelenpakket in zijn hoofd heeft waar ze naartoe zouden willen. Dus ik vroeg me af waar die maatregelen dan uit bestaan?

De voorzitter: Mijnheer Koster. En dan komen we bij de heer Fransen.

De heer Koster: Ik sluit me nog eventjes aan bij de woorden van de heer Fransen aan het begin van de discussie. Dat de eerste vraag luidt van, bent u geïnteresseerd, wilt u hier iets verder mee? En in de tweede plaats dat we dan kunnen praten van, hoe gaan we dat dan vormgeven? Kijk, er kan bijvoorbeeld een woordvoerdersoverleg worden ingericht, of er kan een stuurgroep of een andere groep worden ingericht met vertegenwoordigers vanuit de fractie. Maar daarover kunnen we in overleg met de portefeuillehouder of het college voor welke vorm we dan kunnen kiezen. En dat wordt dan een concreet voorstel naar de raad of we daar dan iets voor voelen. Dus ja, het is niet zo dat er een verwijt gemaakt wordt dat er tot nu toe te weinig maatregelen zijn genomen of de

verkeerde maatregelen. Het gaat er even om dat we op dit moment inspelen op de actualiteit, dat we te maken hebben met de situatie die in de gemeenschap heel erg leeft. En dat we daar dan nu ad hoc maar een vorm voor moeten verzinnen hoe we dat probleem gaan aanvliegen. En dan is het de vraag van ja, in welke mate ga je nou echt commitment uitspreken naar dit probleem en ga je dan, vat je de koe bij de horens? Of laat je het over aan het college en zegt, we wachten de maatregelen af die er vanuit het deskundige rapport aan ons gepresenteerd gaan worden, maar dan zijn we wel een maand of vier, vijf verder. Dus ik heb het zeker niet de bedoeling om nu verwijten te maken dat er te weinig maatregelen of de verkeerde maatregelen. De enige vraag luidt van, ben je bereid om dit nu op te pakken? En dan gaan we vervolgens op zoek, samen met het college, naar een bepaalde werkvorm om te kijken of we het nu wel handen en voeten kunnen geven.

De voorzitter: Mijnheer Fransen, ik kom zo bij u, want we zaten even in een interruptie van mevrouw Keessen en mevrouw Van der Meer. Ik wou even de twee dames gelegenheid geven om daarop te reageren. Mevrouw Keessen?

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Dan kom ik toch terug op wat ik net zei. U vraagt als partij dit actualiteitsdebat aan. Er is een verwijt richting het college dat als we dat onderzoek moeten afwachten, dat we dan ergens in Q2 of misschien wel Q3 antwoorden gaan krijgen. Maar u heeft het nu over het opzetten van een constructie, een werkgroep. Verwacht u dan dat dat eerder klaar zal zijn dan Q3? Als u dit debat aanvraagt, dan verwachten wij eigenlijk van u dat u ons een voorstel doet. Van wat voor vorm u, waar u aan denkt. Alleen maar roepen van, we kunnen eventueel een groepje, een werkgroep, dat zie ik niet als een snelle oplossing. Dan zou ik liever wat concreters horen.

De voorzitter: Mijnheer Koster.

De heer Koster: Dank u, voorzitter. Dat begrijp ik heel goed, deze opmerking. Maar het gaat nu even, bent u bereid vanuit de fracties in deze gemeenteraad daadwerkelijk betrokkenheid te tonen bij dit onderwerp en u in te zetten op een eventuele werkvorm die we samen met het college gaan optuigen? Dus dat is de concrete vraag. Om te kijken dat we als gemeenteraad dichter op dit probleem zitten en dat we betrokken zijn bij de opzet van een onderzoek, de uitvoering van een onderzoek en dat we alle ins en outs met elkaar samen met het college kunnen bespreken zodat we in ieder geval aantonen en laten zien dat we er echt daadwerkelijk bij betrokken zijn.

De voorzitter: Ik ga even nog naar mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Het CDA is altijd betrokken geweest bij dit onderwerp. Daarvoor hoeven we volgens mij dit actualiteitsdebat niet per se te voeren, hoe belangrijk het ook is en hoe goed het is om het op de agenda te zetten. Het is altijd een punt van aandacht geweest, in elk geval voor het CDA en volgens mij voor de hele gemeenteraad. En wat dat betreft hoor ik de heer Koster spreken over een manier waarop we onze betrokkenheid kunnen tonen. Ik denk dat ik me dan aan kan sluiten bij wat de heer De Vries zegt en waar de heer Van den Nouland het ook al eerder over gehad heeft, over meer een soort algemeen overleg over de veiligheidssituaties, wat niet alleen over de Burgemeester Kasteleinweg gaat. En dan snap ik dat het actualiteitsdebat daar wel over gaat, maar Aalsmeer en Kudelstaart zijn groter dan alleen de Burgemeester Kasteleinweg. En er gebeuren ook meer verkeersongelukken dan alleen op de Burgemeester Kasteleinweg. En willen we echt iets zinnigs met elkaar kunnen zeggen over de veiligheid in Aalsmeer, dan zullen we ook zeker daar naar moeten kijken.

De voorzitter: Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel. Ja, graag twee reacties namens PvdA-GroenLinks. De eerste reactie is, op het moment dat je een probleem ervaart en je komt met een oplossing, terwijl het probleem niet gedeeld wordt, is het ingewikkeld om het over de oplossing te hebben, want het probleem is niet gedeeld. Dus ik snap de volgorde die AA kiest. Eerst, zijn we het eens met het probleem en dan kunnen we daarna kijken naar wat voor soort oplossing is er. Dat is de eerste reactie. De tweede reactie is, stel even, ik verzin wat, stel dat we een directie van een bedrijf zijn en we hebben verschillende vestigingen en we hebben heel vaak te maken met dat er ergens in de vestiging brand ontstaat. Kunnen we ons dan veroorloven om als directie te zeggen, daar hebben we geen verstand van. Dus laten we maar bij de jaarrapportage kijken hoe we daar verder mee omgaan, want dat is wel een beetje een vergelijking die ik maak. Het feit dat we er geen verstand van hebben, betekent niet dat we er niet verantwoordelijk voor zijn. En als we zeggen, dit is een zeer serieus probleem, dan vind ik er best wat van als we gaan zeggen van, dan gaan we de rapportage van volgend jaar wel een keer kijken hoe het in elkaar zit. Dat heeft u niet gezegd, maar ik overdrijf het nu een klein beetje.

De voorzitter: We hebben ondertussen een interruptie hierop van mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Ik vroeg me af wat voor concrete maatregelen de heer Fransen dan voor ogen heeft? Als wachten op een rapportage te lang duurt, daar valt ongetwijfeld wat voor te zeggen, en we nu concrete actie moeten ondernemen om te laten zien dat we dit als gemeenteraad serieus nemen, wat voor concrete maatregelen heeft de heer Fransen dan nu voor ogen?

De voorzitter: Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Bedankt voor deze vraag. Ik zou mij voor kunnen stellen dat we als raad een proces inrichten waarin we heel snel met oplossingen gaan komen. Waarin we zeggen, hoe zit het in elkaar, wat is er aan de hand. En we willen binnen drie weken een concrete aanpak hebben hoe we hiermee om kunnen gaan. En ik ben het ermee eens dat we ons niet moeten aanmatigen dat wij verstand hebben van verkeer. Zoals die directie ook zich niet moet aanmeten dat ze verstand hebben van brandweerwerk. Maar je bent wel verantwoordelijk. Je moet wel zorgen dat er een proces op gang komt om te zorgen dat er minder branden komen. Dus wij moeten zorgen dat er een proces op gang komt wat er heel snel voor zorgt dat er minder problemen zijn. Dus ik zoek de maatregelen meer in een concreet proces om dit aan te vliegen. Dan dat wij gaan zeggen van, we moeten voortaan de andere kant om de rotondes rijden, want dat is veiliger of dat soort dingen. Dat is niet handig om ons daarmee te bemoeien. Maar wel met, wij willen dit proces en wij willen uiterlijk dan dat. En wij willen uiterlijk dan dat. Want daar zijn wij als raad voor en daar zou ik heel erg voor zijn.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer S. de Vries: Dank, voorzitter.

De voorzitter: Sorry. De andere heer De Vries. Maar nee, u zei net uw neef, maar volgens mij bent u toch niet bloedfamilie van elkaar?

De heer De Vries: Ja, zeker wel.

De voorzitter: Oh, dan is dat een novum. Dan weten we dat nu even met elkaar. We hebben wel wat families De Vries in onze gemeenschap zitten, maar dan is dit even opgehelderd. De Vries van D66.

De heer De Vries: Dank, voorzitter. Ik sluit me aan bij mevrouw Van der Meer. Wij hebben dus een heel concreet voorstel neergelegd. En in deze discussie, of de voortzetting van deze discussie, komt toch weer naar voren dat het als een paal boven water staat dat de rotondes in Aalsmeer een probleem vormen. Als ik nu heel snel in mijn geheugen graaf, weet ik dat de kruising N231 en N201 bij de Veiling veel meer ongelukken voortbrengt dan alle rotondes in het gehele jaar bij elkaar, dat heb je waarschijnlijk in een kwartaal al op die kruising bij elkaar. Wat ik hiermee wil zeggen is dat er in Aalsmeer heel veel meer plekken zijn waar ernstige ongelukken gebeuren en misschien heel ernstige verkeerssituaties zijn die zeer onoverzichtelijk zijn. En ik vind het een beetje getuigen van incidentenpolitiek als we nu op basis van toevallige krantenberichten hier heel veel aandacht aan bepaalde hotspots gaan geven terwijl er misschien elders in Aalsmeer veel ernstigere ongelukken gebeuren. Vandaar dat we het graag willen inkleden in een meer algemeen proces waar wij in ieder geval die analyse eerst maken voordat we overgaan tot actie.

De voorzitter: Dan de Vries van de VVD. Daarna gaan we naar de heer Kuin en dan naar mevrouw Keessen. Ik wil u niet ontmoedigen, maar dat is even de wachtrij.

De heer J. de Vries: Wij zouden graag willen horen wat de coalitie, of wat de betreffende wethouder eigenlijk van vindt. Nee, ik bedoel...

De voorzitter: U bedoelt het college. Ja, dat snap ik. Die neem ik even mee. We maken, even kijken of we de ronde af kunnen maken. Mijnheer Kuin, u eerst.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Ik zou toch nog even deze vergadering willen wijzen op de historische context van dit verhaal. Kijk, we hebben het nu over incidenten op rotondes. Ik denk dat we een stap of 24 terug moeten doen. Hoe is het ooit gekomen dat deze weg geworden is wat het is geworden? En dat was een heel ander uitgangspunt als wat we nu bespreken. Het is nog steeds een doorgaande weg van, ik noem maar even, vanuit het zuiden naar het noorden. En dat was in alle stukken, u kunt het nalezen, in alle stukken niet de bedoeling. Dus als, ik hoor FlorAalsmeer zeggen, wat willen jullie er dan nu aan doen? Wachten op een rapport wat hetzelfde gaat zeggen als het rapport wat we al hebben, dat heeft geen zin. Ga gerust het rapport maken, we zien het wel. Maar als je echt iets wil doen, dan moet je ervoor zorgen dat de automobilist niet meer, over deze weg kan, als ze vanuit Uithoorn komen, als ze vanuit Nieuwkoop komen, als ze vanuit Noorden komen. Want daar zit het probleem. We zijn vergeten om het doorgaande verkeer te stoppen, want daar hebben we, u weet het allemaal, de N201 voor aangelegd. En dat wordt gewoon vergeten. We zijn ook tot deze conclusie gekomen met de Noordvork. Die ligt er ook nog steeds niet. Dus als we in de historie duiken dan hebben we allemaal diezelfde fout gemaakt, behalve toentertijd Aalsmeerse Belangen, ik zal het nog even memoreren, dat is de enige partij was die heeft gezegd, die N201 hoeft voor ons niet omgelegd te worden. Maar we willen ons wel blijven bemoeien met de invulling daarvan. En ik zou dat toch aan alle raadsleden even mee willen geven, denk even aan datgene wat we ooit besloten hebben. Het staat nu in de raadsbrief van deze wethouder, dat de beide Aalsmeren aaneen gesmeed zouden worden. Dat was de opdracht namelijk voor het omleggen van die N201. Is allemaal niet gebeurd. Het is nog steeds een doorgaande weg van noord, zuid naar

noord. En omgekeerd. En dat er dan een busbaan is terecht gekomen, dat is jammer maar helaas zou ik bijna willen zeggen.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Kuin, hartelijk dank voor deze geschiedenisles. Een groot deel van de raad heeft echter die besluiten niet meegemaakt. En we hebben nu te maken met waar we nu mee zitten. Dan kan ik ook zeggen dat het niet relevant is wat u net naar voren bracht. Maar ik denk dat we met elkaar eens zijn dat het een heel belangrijk onderwerp is. En dat we volgens mij met elkaar duidelijk kunnen maken aan het college dat er iets mee moet gebeuren. En dat we het te lang vinden duren. Voor zover ik wel weet is de Burgemeester Kasteleinweg uit het verkeerscirculatieplan gehaald. Het zijn twee aparte dingen. Maar wellicht kan de wethouder daar zo meteen duidelijkheid over verschaffen. En ik denk dat we echt wel met elkaar eens zijn dat er iets moet gebeuren. En dat we allemaal weten dat het gevaarlijk is en dat er veel ongelukken gebeuren. Elke rotonde is in de basis veilig. Volgens mij heeft mevrouw Prent Bouten dat ons ooit ook uitgelegd. In de basis is elke rotonde veilig. Maar elke aanpassing die erop wordt gemaakt maakt hem onveiliger. En deze rotondes zijn zoveel aangepast dat ze eigenlijk in principe onveilig zijn. En wij vinden ook dat het te lang duurt. We vinden ook dat de provincie daar te veel en te makkelijk over denkt. En te lang het uitstelt om maatregelen te nemen. Maar uiteindelijk ligt de uitvoering en de maatregelen wel bij het college. Dus ik zou heel graag de reactie van de wethouder daarover willen horen.

De voorzitter: Ik denk dat we redelijk wat standpunten hebben uitgewisseld. U heeft het keurig gedaan. Meerdere fracties hebben gevraagd om een reactie van het college. Misschien dan goed om het college te vragen nu deel te nemen aan het actualiteitendebat. Het is toch een beetje de vraag die boven de markt hangt. College, kunt u dit vraagstuk niet in drie weken oplossen? De wethouder.

De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eigenlijk even beginnen met een wat een stukje inleiding eigenlijk. Want Absoluut Aalsmeer heeft bij het actualiteitendebat, zoals het ook is aangekondigd bij de stukken, eigenlijk ook gevraagd of het college kan uitleggen wat de stand van zaken is nu voor de Kasteleinweg en wat plannen en monitoring en dergelijke allemaal waar het college nu mee bezig is. Dat was eigenlijk ook een algemene vraag die de heer Koster gesteld heeft en ik denk dat het goed is als ik daar nu ook als eerste eventjes op inga. En daarna wil ik nog de vragen die net gesteld zijn nalopen, met uw goedvinden.

De voorzitter: Even voor de volgorde, het lijkt me goed eerst even dan het verhaal te doen en dan hebben we daarna genoeg gelegenheid om daarop te reageren. Dat is misschien voor het ordentelijke verloop wel zo overzichtelijk.

De heer Kabout: Ja, oké. Zoals al werd opgemerkt, het huidige tracé van de Burgemeester Kasteleinweg, dat ligt er nu drie jaar. Dat is eind 2021 opgeleverd. En al van begin af aan heeft het meteen veel losgemaakt bij zowel inwoners als de gemeenteraad, dat er toch wel zorgen zijn over veiligheid en ook omdat er ook met regelmaat ongelukken gebeuren. En het ook onoverzichtelijk is en onrustig en mensen ook niet een veilig gevoel van krijgen, om het zo maar even te zeggen. Er is toen in 2022 een uitgebreide analyse gedaan. Er is toen een extern bureau ingeschakeld en die heeft toen een week lang de rotondes continu gevolgd met camera's, is alles uitgelezen, dat is allemaal bestudeerd en daar is een hele uitvoerige analyse toen op gedaan van, wat zijn nou de belangrijkste conflictpunten, waar gaat het nou mis, waar is de veiligheid in het geding, en, dus heel

belangrijk, hoe zou je dat allemaal kunnen aanpakken. Dus dat was allemaal 2022. Sindsdien zijn er heel veel zaken ook aangepast en ik zou daar toch even een kort overzicht van willen geven. Er was bijvoorbeeld veel sprake van auto's die de busbaan op- en afreden. Dat gaf ook veel onveilige situaties. Inmiddels is het onderscheid in kleur van het asfalt tussen busbaan en rijbaan veranderd. Er zijn markeringen aangebracht om dat allemaal tegen te gaan. Dus even als voorbeeld van auto's op de busbaan. Verder ging het om dat de Witteweg, de Witteweg werden auto's, die gingen rechtstreeks de rotonde op via het fietspad. Die maakten de afsnijroute en dat gaf allerlei onveilige situaties. Dat is aangepast, doordat die doorsteek eigenlijk is aangepakt, zodat dat niet meer kan gebeuren. Er is bijvoorbeeld groen verwijderd om zichtlijnen te verbeteren. De bekende stop-and-go is ingevoerd, om de bus te laten stoppen bij de Dorpsstraat, zodat vooral ongevallen met fietsers en bussen daar konden worden tegengegaan. Er is op diverse plaatsen belijning aangepast. En dat had er ook mee te maken, juist ook met het onrustige beeld wat de rotondes kunnen geven. Er werd bijvoorbeeld ook gezegd dat de rotondes voor auto's ook twee banen met voorsorteerstroken hadden, terwijl die in de praktijk helemaal niet gebruikt werden. En alleen maar allemaal bijdroegen aan een grote hoeveelheid aan tekens, waardoor het eigenlijk niet duidelijk is. En juist ook om dat beeld rustiger te maken, zijn bijvoorbeeld dat soort belijningen ook verwijderd. Er zijn snelheidsmaatregelen genomen om snelheid van verkeer eruit te halen. Bijvoorbeeld het scherper maken van een bocht voor fietsers, om de toenaderingssnelheid te verlagen. Diverse borden zijn aangepast, et cetera. Dus even om aan te geven dat er ook sinds de oplevering heel veel maatregelen zijn genomen. Ook grotendeels op basis van die analyse die in 2022 heeft plaatsgevonden. Er waren ook hele structurele punten die werden meegegeven. Van dat ook, het bureau was dan ook kritisch op de hele, op echt het fundament, de hele inrichting van de rotondes als zodanig. Daar was ook kritiek op. En ik noem daar twee belangrijke voorbeelden van, wat ook wel heel vaak natuurlijk in het dorp terug horen. De discussie over de verschillende richtingen waarop je de rotondes kan bereiden. Moet dat bijvoorbeeld overal eenrichting worden? Dat is een voorbeeld. En wat daar ook speelt, kijk, er ligt aan de oostkant van de Kasteleinweg echt een MRA doorfietsroute. Dat is een tweerichtingen fietspad, wat een heel belangrijke functie heeft voor fietsverkeer. En op het moment dat je al die rotondes eenrichting zou maken zou je bijvoorbeeld ook krijgen dat fietsers vanuit de richting Hoofddorp eigenlijk iedere keer drie keer de rotonde moeten oversteken om weer door te fietsen. Om even aan te geven, dat ligt ingewikkelder dan het misschien op het eerste gezicht lijkt om zoiets aan te passen. En ook op het cameraonderzoek van toen bleek ook dat er ook regelmatig fietsers tegen de richting in fietsten. Dus het is niet alleen als je de richting aanpast, dat je daarmee ook meteen het gedrag aanpast. Nog even als voorbeeld op dat. Wat verder een hele belangrijke was ook toen, was de structurele opmerking dat deze rotondes uniek zijn in Nederland. Dat de bus bij de meeste rotondes recht over de rotonde heen gaat. En dat komt eigenlijk elders in Nederland niet voor. Daar was ook veel kritiek op. En we hebben toen ook als gemeente een hele nieuwe inrichting uitgetekend waarbij de bus met de rotonde mee zou gaan. En die hebben we toen ook met de partners besproken. Dus provincie, Vervoerregio en dergelijke. Dus die ligt nog op de plank, om het zo maar te zeggen. Even naar het heden. Een aantal weken geleden ook. We zien toch de afgelopen weken dat er toch weer regelmatig een ongeluk gebeurt. Wij snappen heel goed dat dat inwoners, raadsleden zorgen baart. Ik kan u zeggen, dat geldt ook voor het college. Dus we hebben toen ook gezegd, we willen nu wel weer een nieuwe analyse van, waar gaat het nou precies fout. Want die vraag kwam ook net vanuit een aantal fracties aan bod. Van ja, je wil wel weten wat er precies fout gaat om daar gericht maatregelen op te kunnen nemen. Die analyse hebben wij ook uitgevraagd aan onze eigen verkeerskundige bij de gemeente. Alleen het probleem waar we dan tegenaan lopen is dat de registratie van ongelukken vrij beperkt is. Dus als je puur een overzicht maakt van de geregistreerde ongelukken sinds dat wij maatregelen hebben genomen, want dat wil je natuurlijk doen. Je wilt kijken, wat hebben die maatregelen opgeleverd? En wat zien we nu? En dat is vrij problematisch. En

	daarom hebben we besloten om eigenlijk nu opnieuw zo'n cameraonderzoek te laten doen. Dan kun je heel goed vergelijken met, wat voor type onveilige situaties zagen we twee jaar geleden en hoe is het beeld nu, nadat al die maatregelen zijn doorgevoerd? Juist zodat je heel gericht zinvolle maatregelen kan nemen. Dat is juist de achterliggende gedachte daarbij. En ook even een voorbeeld. We zien nu, maar nogmaals, dit is even heel voorzichtig beeld, dat willen we dus nog laten toetsen. Het lijkt erop dat ongevallen tussen bus en fiets verminderd zijn. Nogmaals, ik zeg dat hier voorzichtig. Maar even, dat lijkt zo te zijn. En ook bijvoorbeeld onveilige situaties van auto's op busbaan. Die dan de busbaan weer verlaten op plekken waar mensen het niet verwachten. Wat ook veiligheidsrisico's oplevert. Dat soort situaties lijken te zijn verbeterd. Terwijl, aan de andere kant zien we juist dat waar auto's de rotonde verlaten en fietsers kruisen, zeg maar even tweewielers. Of het nou een fatbike of een gewone fiets of een brommer is. Dat we juist daar toch nog best wel wat ongelukken zien. En dat zijn nou bij uitstek ook ongelukken waar een veiligheidsrisico is. Waar je ook echt letsel van kan ondervinden. En dat is iets wat ons zorgen baart. Dus met andere woorden, en ook in dat gesprek wat wij met partners hebben, provincie, Vervoerregio is het ook heel belangrijk dat als we juist zo'n goede degelijke camera analyse hebben waaruit we dat type ongelukken kunnen zien, dan kunnen we ook veel beter inschatten ligt het nou aan de inrichting van de rotonde? Is het nog steeds wel het issue dat de bus recht over die rotonde heen gaat? Of ligt daar juist nu helemaal niet meer een probleem en gaat het juist puur om het verlaten van de rotonde door bijvoorbeeld gewoon ook auto's? Dus dat even om aan te geven de reden waarom we dat op die manier aanpakken. Dan wil ik ingaan nog kort op de vragen die gesteld zijn. De heer Fransen die gaf bijvoorbeeld aan dat wat GroenLinks-PvdA betreft drie jaar geleden de rotondes allemaal in een keer gelijk zouden zijn ingericht. Dat werd aangegeven. Ook dat, dat is dus nog maar de vraag. Omdat zoals ik net al aangaf de oplossingsrichting voor wat betreft de bus en de busbaan dat moet dus nu blijken of met de huidige beeld of dat nog steeds de oplossing is. En dan kom ik ook even op het andere punt. Er werd ook gevraagd naar het verkeerscirculatieplan. Op zich staat de veiligheid er los van in de zin van, wij hebben als college steeds gezegd, wij vinden niet dat we moeten wachten op het verkeerscirculatieplan. De veiligheid van de Kasteleinweg en in algemene zin de veiligheid, gewoon in de hele gemeente is natuurlijk altijd een punt van zorg. We hebben ook met de burgemeester samen hier ook regelmatig in de afgelopen jaren contact over gehad. Dat is iets wat gewoon een aanhoudend punt van zorg is. In die zin staat dat los van het verkeerscirculatieplan. Wat wel een heel belangrijke relatie is dat in het verkeerscirculatieplan, u heeft het inmiddels kunnen lezen, we hebben hem ter inzage gelegd is natuurlijk de knip en de Burgemeester Kasteleinweg als zodanig en hoe we het dan willen inrichten is natuurlijk een heel belangrijk vraagstuk. En op het moment dat je dat bijvoorbeeld de knip zou worden verwijderd. En ook de hele wegstructuur daar wordt veranderd. Ook bijvoorbeeld die hele situatie bij de Mensinglaan, dan kun je inderdaad ook een meer gelijkwaardige situatie creëren. En heb je het zowel over doorstroming als over veiligheid, kun je dan in één keer gezamenlijk aanpakken. En dat is natuurlijk een hele belangrijke samenhang tussen die twee dingen. En beide zaken worden ook met die partners continu besproken. Dus zowel de veiligheid op zichzelf als het aanpakken van de knip. Even kijken. Dan kijk ik of ik verder nog vragen heb gemist. Even kijken hoor. Ja, de oproep die de heer De Vries van D66 deed. En ook bijval kreeg van mevrouw Van der Meer, of die de heer Van den Nouland ook eerder genoemd heeft, om ook zeg maar in algemene zin een veiligheidsdebat met enige regelmaat hier te doen. Die oproep herken ik. Dat is wel iets wat ik even terug moet nemen met de burgemeester. Omdat dat natuurlijk beide portefeuilles betreft. Dus ik denk dat we daar op een later moment even bij u op moeten terugkomen. Maar die hebben we duidelijk gehoord. Die noteren we sowieso. Even kijken hoor. Mevrouw Keessen die vroeg ook nog heel specifiek wat het verschil gaat zijn met het cameraonderzoek wat wij nu willen laten doen en met het cameraonderzoek van twee jaar geleden. Wat mij betreft zo min mogelijk. Wat mij betreft moet dat zo identiek mogelijk zijn. Juist omdat, het voordeel van zo'n cameraonderzoek is dat het
--	--

	gewoon de hele week door continu eigenlijk dat filmt. En dat volledig wordt uitgelezen. En dan krijg je een heel goed representatief beeld op welke plekken nou steeds de conflicten ontstaan. En dan kun je, en juist als je dat op dezelfde manier doet, kun je dus ook heel goed vergelijken met, wat was twee jaar geleden, toen bepaalde maatregelen nog niet waren ingevoerd. Waar lag toen de nadruk. En hoe zit dat nu. En dan kun je dat dus heel goed vergelijken. En kun je dat ook richting partners om het te onderbouwen waarom wij dingen willen aanpassen staan we dan sterker. En u vroeg ook nog van, in hoeverre hebben we hier overleg over met de provincie? Veelvuldig. We hebben hier zowel vanuit het veiligheidsoogpunt als vanuit aanpak van. De knip en de bredere aanpak van het tracé hebben wij veelvuldig overleg. En we hebben nu ook dat eindelijk tot een soort werkgroep niveau kunnen verheffen. Dat klinkt misschien wat, voor sommige mensen van, wat zegt dat? Maar het is een belangrijke stap om daar ook in te nemen. Om partijen daar in mee te nemen. Maar daar kunnen we allemaal ook nog bij u op terugkomen bij het VCP. <u>De voorzitter:</u> Even tussendoor. Ik zie een interruptie van mevrouw Keessen. Is het een verduidelijkingsvraag? <u>De heer Kabout:</u> Ik was bijna klaar. <u>De voorzitter:</u> Heeft u naar aanleiding van een verduidelijkingsvraag? <u>Mevrouw Keessen:</u> Het was niet de exacte vraag die wij hadden gesteld. Het ging meer om het feit hoe we dat moesten zien. Dus de verhouding met de provincie. Maar u zegt net dat cameraonderzoek bewijsmateriaal zal zijn om sterker te staan richting de provincie. Want wij vroegen ons af, hoe moeten we dat zien? Is de provincie dan van doorslaggevende waarde, of hoe ik dat noemen moet? Of kunnen wij eisen bij de provincie dat de weg gewoon wordt aangepast? En dat het veiliger wordt. Hoe moeten we daar naar kijken? Dat was meer mijn vraag. Niet of u überhaupt overleg heeft, of hoe vaak. <u>De voorzitter:</u> De wethouder. <u>De heer Kabout:</u> Dat ligt aan het type aanpassing. Kijk, bepaalde aanpassingen kunnen wij zelf doen. Maar op het moment dat wij de hele busstructuur willen...Kijk, de provincie is eigenaar van de busbaan. En de vervoerregio gaat ook over de concessie en over de voorwaarden voor een hoogwaardige openbaar vervoerverbinding. Bij het toekennen van een hoogwaardige openbaar vervoerverbinding dan komen wij in de spagaat terecht dat wij natuurlijk ook snel openbaar vervoer voor onze inwoners willen. En die hoogfrequent gaat. We hebben natuurlijk die hele discussie gehad over dat de bus na corona was afgeschaald naar vier keer per uur. Die rijdt nu gelukkig weer acht keer per uur. We hebben ook nog steeds een discussie over dat die ook nog rechtstreeks naar Schiphol moet gaan. Dat hele verhaal, 340, 342. En er zijn allemaal eisen, ook vanuit de Vervoerregio, waar bussen hoogwaardig openbaar vervoer bussen aan moeten voldoen qua rijtijd, et cetera. Dus dat zijn ook de discussies. Die wij hebben met de VRA, met de Vervoerregio. En vervolgens, dus de provincie en de vervoerregio hebben daar allebei een belangrijke rol in. En vervolgens kom je natuurlijk ook nog op het geld. Dat als je dingen gaat aanpassen, zit je natuurlijk ook met allerlei normen en richtlijnen. Maar dan gaat het vooral over als wij aan de busbaan dingen willen veranderen en zaken die impact hebben op de bus. En verder zit je met financieringsafspraken natuurlijk ook op fietspaden. Dat is wat ik noemde, die MRA doorfietsroute. Daar gelden ook bepaalde eisen voor. Maar dan zit je meer in de financieringskant. En als het om kleinere veiligheidsingrepen gaat op ons eigen wegdek, daar gaan we natuurlijk zelf over. Ik hoop
--	--

dat ik hem zo heb kunnen beantwoorden. En volgens mij was ik ook door de vragen heen. Dus dat is het dan wat mij betreft.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik zou graag eerst Absoluut Aalsmeer weer even de gelegenheid willen geven bij te dragen.

De heer Koster: Dank u wel, voorzitter. Het idee voor een actualiteitsdebat, daar zijn we nu een week of twee, drie mee bezig. Met hulp van de griffie hebben we deze vorm gekozen. En ik weet niet of het daarmee te maken had, of met de termijn, maar dit gedetailleerde relaas van de wethouder, dat hebben we al tijden niet gehoord. Dus dat zie ik al als een enorm pluspunt dat we nu ruim een kwartier naar een zeer goed verslag van de wethouder hebben geluisterd die de stand van zaken prima weergeeft. En dat hebben we al een hele tijd niet gehoord. Dus waarvoor dank. Ik hoop dat we dat in de toekomst vaker gaan meemaken. Dus dat was een hele goede voorbereiding. En ruim en voldoende. Tot slot wil ik nog een vraag stellen. Want ik constateer dat er in deze raad, met name bij de coalitiepartners, niet heel veel enthousiasme is om nog verdere stappen te gaan ondernemen. Of na te denken over een werkvorm waarin we dit graag willen. Maar ik zou nog wel aan de portefeuillehouder zelf willen vragen of hij een werkgroep of een andere werkvorm, waar meer betrokkenheid vanuit de fracties, misschien woordvoerdersoverleg of een zwaardere variant of hij dat een goede optie vindt?

De voorzitter: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. De reactie van de heer Koster verbaast me in alle eerlijkheid een beetje. Want het CDA, of nou ja, de coalitie in het algemeen, maar laat ik het dan voor nu maar op het CDA betrekken, wordt in de schoenen geschoven dat we niet mee zouden willen denken over een nieuwe werkgroepvorm of over nieuwe oplossingen. Terwijl zowel ik, de heer De Vries, als, ik spreek nu ook even voor de afwezige, de heer Van den Nouland, al meerdere keren hebben gepleit voor een werkvormoverleg waarbij we bijgepraat worden over veiligheid. Volgens mij hebben we het dan precies over waar de heer Koster het nu over heeft. Dus ik snap oprecht niet zo goed waar Absoluut Aalsmeer vandaan haalt dat wij hier niet over mee zouden willen denken. Want dat is volgens mij totaal niet het signaal dat ik in elk geval namens het CDA vandaag gegeven heb.

De voorzitter: Ik kijk even, mijnheer Koster, u wenst te reageren.

De heer Koster: Dank u, voorzitter. Dat is ook zeker niet de bedoeling dat dat als een verwijt door het CDA wordt opgevat. Maar ik dacht eerder te verstaan te hebben dat veiligheid altijd de aandacht heeft van het CDA en doorlopend in de afgelopen jaren altijd voldoende aandacht heeft gekregen en dat altijd zal houden. Maar dit is een stapje verder, dus ik ben heel content met het antwoord dat er meer dan bereidheid is om actief te worden.

De voorzitter: Gelet op de tijd, ik wil u geen beperkingen opleggen. We hebben nog wat andere onderwerpen op de agenda staan. Zullen wij de vraag bij het college toch even neerleggen naar aanleiding van Absoluut Aalsmeer over een mogelijke werkvorm waarbij het college de raad zou kunnen betrekken, of die gedachten er zijn? Dan doen we dat. De portefeuillehouder graag nog even in reactie.

De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Ik was een beetje van slag van het compliment van de heer Koster. Dus ik stond even met mijn pasje te...Nee, maar dat waardeer ik oprecht. Dank daarvoor. En

	ik zou daar in daar ook in reactie op willen zeggen, ik denk dat het ook heel goed is dat u het geagendeerd heeft. Omdat ook ik als portefeuillehouder en wij als college merken natuurlijk ook dat dit onderwerp gewoon heel erg leeft. Dus ik denk dat het alleen al waardevol is wat dat betreft om het hier met elkaar daarover te hebben en ook dat wij ook als college de gelegenheid hebben om nog even goed hier en de tijd voor krijgen omdat even uiteen te zetten wat er allemaal de afgelopen jaren gebeurd is, zodat mensen daar ook een beter beeld van hebben. Dus ik denk dat dat sowieso waardevol is. Dus in die zin zou ik dat compliment willen teruggeven. En voor wat betreft uw vraag denk ik, zou ik gewoon willen aansluiten bij wat ik net al aangaf. Uw vraag hangt heel erg samen met de vraag die de heer De Vries van D66 en mevrouw Van der Meer van het CDA ook stelde. Die hebben ook een vraag over, hoe we zeg maar de veiligheid in een bepaalde vorm hier met elkaar kunnen bespreken. Ik wil dat even terugnemen met de burgemeester, omdat dat natuurlijk beide portefeuilles raakt. Dus ik denk dat het gewoon goed is als we daar schriftelijk bij u op terugkomen. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Volgens mij hebben we het zo voldoende behandeld. De wethouder gaf aan even van slag te zijn. Het is de tweede keer dat hij vandaag van slag was. Want we moesten ook constateren gisteravond dat bij de slag om Aalsmeer het college tweede was en daarmee het CDA verstoot naar plek 14 en de liberalen naar plek 16, als het goed is. Ik wilde het toch even memoreren vanaf deze kant. Wij gaan verder. Ik denk dat we een heel mooi gesprek zo met elkaar gevoerd hebben hierover. Even afconcluderende daarvan, er is ook een wens in de raad om in ieder geval met een bepaalde frequentie de bredere verkeersveiligheid in ogenschouw te nemen. Dus ik ga ook overleggen met de organisatie hoe we dat vorm kunnen geven, zodat er wat meer cijfers bij komen wat dat betreft. En wat ik nog wil toevoegen hieraan is, het is lastig omdat niet ieder ongeluk geregistreerd wordt, omdat of de politie of de hulpdiensten er niet aan te pas komen. Dus ik ga kijken of daar wat een context bij kan komen dat u daar wat feeling mee krijgt. Die nemen we mee. Goed. We hebben diverse onderwerpen op de agenda staan waar ook amenderingen en moties voor zijn opgenomen. Ik wil eigenlijk nu doorgaan in de vergadering en dan zo tegen kwart voor tien eventjes met elkaar pauzeren, de gelegenheid nemen om even de benen te strekken. Is dat goed? Trouwens het staat u volledig vrij om tussendoor even op te staan om de benen te strekken.
Rb-4	Vaststellen Woonvisie 2024-2030 <u>De voorzitter:</u> Volgende agendapunt is de Woonvisie 2024-2030. Daarvoor is een amendement aangekondigd. En even kijken, we hebben een motie. Ik zou graag eerst even de gelegenheid willen geven aan de indieners van het amendement om even kort dit toe te lichten. Kort. En daarna degenen die de motie indienen. Mijnheer Kuin, mag ik u het woord geven? Nee, de heer Koster. Oh, ik werd even die kant gewezen. Nou goed, wie wil het woord over het amendement? Mijnheer Koster, excuses. <u>De heer Koster:</u> Dank u, voorzitter. Het amendement over de woonvisie. Ja, en in goede samenwerking met de heer De Vries van D66 voorbereid. En het is een kleine nuance die we hebben aangebracht in het voorstel zoals het op tafel ligt. Waarbij we in het bijzonder hechten aan het behouden, zoals dat ook in het raadsprogramma staat, van ongeveer 35 procent voor de sociale sector bouwen. Vandaar dat het voorstel luidt om de 5 procent middel dure koop of sociale koop, indien blijkt dat dat geen wenselijke woonvorm is, bijvoorbeeld in de verkoopcijfers of iets dergelijks, om die te verschuiven naar de sociale huur. En daarmee behouden voor de sociale sector, zoals dat ook in het raadsprogramma staat. Dat is de strekking van het amendement.

De voorzitter: Helder, dank. Dan kijk ik naar de PvdA voor de toelichting op de motie. Dat gaat oproepen tot het creëren van 500 jongeren- en starterswoningen in Aalsmeer.

De heer Buisma: Voorzitter, de verwarring komt voort omdat wij mede-indieners zijn van het amendement. Dus vandaar dat ik even heen en weer aan het appen was om dat helder te maken. Want ik dacht dat D66 de indiener was. Maar goed, dat bleek even anders te zitten. Ja, de oproep om het creëren van die 500 jongerenwoningen, daar hebben we het al een keer eerder over gehad. Daar dienen we hem wederom opnieuw in, omdat het probleem uiteraard nog steeds urgent is. We hebben nog steeds een crisis. En we hebben op dit moment niet een college zitten die daar heel veel aan doet. Dus vandaar de gedachte om wederom aandacht te vragen voor deze kwetsbare doelgroep.

De voorzitter: Fijn, deze zijn ingediend. Komen we aan onze eerste termijn. Daarbij doen we niet de discussie uit de commissies over, zoals u weet. U staat wel alles vrij om het amendement en de motie daar even op in te gaan. En de spreekvolgorde brengt ons bij FlorAalsmeer. Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Wilt u dat wij deze eerste termijn meteen gebruiken voor ons betoog en ook meteen reactie op?

De voorzitter: Ja, graag. Alles in één.

Mevrouw Keessen: Oké, dan begin ik met het betoog. De wooncrisis raakt op dit moment veel mensen in onze gemeenschap. En voor hen is het vinden van een stabiele betaalbare woning elke keer weer een uitdaging. We begrijpen dat dit een complex probleem is dat niet zomaar op te lossen valt. En we waarderen de inspanningen die de gemeente al heeft gedaan. Toch is het voelbaar dat de huidige plannen en visies voor veel inwoners helaas nog geen concreet perspectief bieden. De woonvisie is een begin, maar wat echt nodig is, zijn duidelijke en haalbare stappen voor de nabije toekomst. Neem bijvoorbeeld het doel om betaalbare woningen aan de voorraad toe te voegen. Dit is een wenselijk streven, maar roept tegelijkertijd belangrijke vragen op. Op welke locaties kunnen deze woningen worden gerealiseerd? En wat bedoelt men precies met betaalbaar? Dergelijke vragen leven sterk bij inwoners. En heldere antwoorden kunnen hen meer vertrouwen geven in de toekomst. Vooral voor onze jongeren die graag in hun eigen omgeving willen blijven wonen, is het belangrijk dat er voldoende betaalbare woningen beschikbaar komen. Maar we merken dat deze vaak naar mensen van buiten de gemeente gaan, waardoor de kansen voor onze eigen jongeren verkleinen. Het zou mooi zijn als de gemeente dit vraagstuk actief zou oppakken, zodat ook zij uitzicht hebben op een woning in Aalsmeer en Kudelstaart. Daarnaast wordt de groep ouderen in onze gemeente steeds groter. En ook op het gebied van zorg en huisvesting voor deze groep liggen er kansen. Al jarenlang spreken we over het belang van gemeenschapsgevoel, toegankelijke ontmoetingsplekken en een leefomgeving waarin ouderen hun zelfstandigheid kunnen behouden. Het zou prachtig zijn als deze ambities omgezet kunnen worden in tastbare initiatieven die bijdragen aan een zinvolle en waardige oude dag zonder eenzaamheid. We geloven dat er op dit moment een unieke kans ligt om samen met ontwikkelaars, woningcorporaties en de provincie nieuwe en creatieve woonoplossingen te verkennen. De provincie biedt zelfs meer mogelijkheden door hun beleid op korte termijn aan te passen. Echter, initiatieven vanuit ondernemers zoals bij de Legmeerdijk en Hornweg worden momenteel afgewezen. In plaats van de bestaande structuren en mogelijkheden strikt te volgen, kan het helpen om meer ruimte te creëren voor vernieuwende ideeën en deze ook actief te onderzoeken. Waar mogelijk kan de gemeente

wellicht ondersteuning bieden aan plannen die in het belang zijn van onze gemeenschap. Kortom, er is geen behoefte aan een herhaling van wat we al weten, maar aan een woonbeleid dat problemen op een vernieuwende manier durft aan te pakken. En FlorAalsmeer hoopt dan ook dat het college snel komt met een uitvoerbaar plan en concrete woonagenda. Zodat we als gemeenschap samen een verschil kunnen maken en zowel jongeren als ouderen een mooi vooruitzicht kunnen bieden. Laten we stappen zetten, creatief denken en de woonvisie snel in concrete acties omzetten voor alle woningzoekenden in Aalsmeer en Kudelstaart. Het amendement dat ondersteunen wij, want wij zijn het daarmee eens dat die 5 procent inderdaad dan bij de sociale woningbouw moet blijven. En dat geldt eigenlijk ook voor de motie, die ondersteunen wij ook. Dank u wel.

De voorzitter: GroenLinks en PvdA.

De heer Buisma: Voorzitter, de wooncrisis raakt ons allemaal, maar in het bijzonder de mensen die het minst beschermd zijn. Sociale huurders, starters, jonge gezinnen en ouderen die vastzitten in een te dure of ongeschikte woning. In Aalsmeer lijkt het college van CDA, VVD en D66 de noden van deze groepen echter structureel over het hoofd te zien. Ze leggen alle nadruk op de behoeften van projectontwikkelaars en commerciële belangen. Terwijl mensen aan de onderkant van de woningmarkt aan hun lot overgelaten worden. De woonvisie 2024-2030 erkent de noodzaak voor betaalbare woningen. En plannen om woningbouw te versnellen, te verduurzamen en dit zijn goede stappen. We zien een aantal positieve ontwikkelingen in deze visie. Zoals de inzet om twee derde van de nieuwbouw betaalbaar te houden, waarvan 30 procent in het sociale segment. Dit lijkt een erkenning van de noden van de starters, sociale huurders en ouderen en groepen in onze gemeenschap die vaak het nakijken hebben in de woningmarkt. Echter met het aansluiten van de landelijke cijfers komen we er niet. Ondanks de ambitie van de woonvisie moeten wij ons afvragen of deze plannen voldoende zijn om de wooncrisis daadwerkelijk te keren. Voor ons als PvdA en GroenLinks is er geen woningmarkt, maar is er een groot volkshuisvestingsprobleem. In Aalsmeer ligt het sociale huurwoningen aantal, of het percentage, met 24 procent ver, maar dan ook ver onder het landelijk gemiddelde van rond de 30. Terwijl de wachttijden nu voor een sociale woning in Aalsmeer nu in decennia te meten zijn, in plaats van in jaren. De concrete plannen om deze achterstand in te halen schieten dan tekort. Het college van CDA, VVD en D66 spreekt graag over bouwen voor de toekomst. Maar blijft steken in vaagheid en geeft geen enkele garantie dat de sociale woningbouw daadwerkelijk wordt versneld. Als PvdA-GroenLinks vinden we het onbegrijpelijk dat het college in Aalsmeer de regels voor het bedrijfsleven en projectontwikkelaars lijkt te versoepelen. En om te buigen. Overal wordt vastgehouden aan een grens van 250 bedden van arbeidsmigranten. Maar voor één ondernemer wordt het omgebouwd en deze mag er bijna 600 realiseren. Toezeggingen worden dan gedaan, vergunningen worden verleend en uitzonderingen worden gemaakt. Alles om commerciële plannen soepel door de raad te krijgen. Maar als het gaat om betaalbare huurwoningen, de noodzakelijke sociale woningbouw of de eerste koopkansen voor starters en jonge gezinnen, blijft dit college in gebreke. Er worden geen concrete stappen gezet, ondanks alle signalen over de dringende woningnood. Voor de PvdA Aalsmeer en GroenLinks Aalsmeer is het simpel, bouwen is niet genoeg zonder stevige bindende afspraken met woningcorporaties om de sociale huurvoorraad snel en structureel uit te breiden. We roepen het college op om concrete aantallen en bindende termijnen vast te leggen. Zodat onze inwoners niet 20 jaar plus hoeven te wachten op een betaalbaar en passend huis. De PvdA vindt het onaanvaardbaar dat de concrete uitvoering van deze visie pas in het derde kwartaal 2025 op de agenda staat. Maar voorzitter, wat maakt dat eigenlijk uit? Met weinig ambitie is er toch ook weinig uit te voeren. Dit college heeft vanaf het begin aangegeven de woonagenda te willen aanpassen. Maar heeft ons inmiddels twee jaar laten wachten. Ondertussen zijn jongeren, jonge gezinnen en

	ouderen gedwongen om hun toekomst elders te zoeken. Simpelweg omdat er geen beschikbare woning te vinden is in Aalsmeer. Starters worden keer op keer overboden door investeerders en commerciële partijen zonder enige steun van de gemeente. Dit vinden wij een onrechtvaardige situatie en een schrijnend teken dat het college van CDA, VVD en D66 volledig de prioriteiten uit het oog heeft verloren. Daarnaast ontbreekt het dit college aan daadkracht om leegstaande panden en kantoren, de zogenaamde zwarte dozen, effectief om te bouwen tot woonruimte. Dit is een gemiste kans om snel extra woningen toe te voegen en leegstand tegen te gaan. PvdA-GroenLinks pleit voor een actieve transformatiestrategie waarbij de gemeente leegstaande panden opkoopt of sterk aanmoedigt om voor de sociale huursector om te bouwen. De leegstandsverordening moet zo nodig worden aangepast om panden die nu langer dan vijf jaar leeg staan actief te initiëren om om te bouwen. De regels rondom opkoopbescherming moeten worden herzien. Marktconform bouwen werkt tot op heden niet, dus wat werkt wel? En hoewel de woonvisie stappen zet naar verduurzaming, is de inzet op energie-efficiëntie en klimaatbestendigheid van bestaande woningen nog veel en veel te beperkt. Oudere woningen in Aalsmeer zijn onvoldoende geïsoleerd en blijven daardoor duur in onderhoud voor huurders en kopers. Wij pleiten voor een programma dat niet alleen de renovatie stimuleert, maar ook een actief energiearmoede bestrijdt. Energiebesparing zou geen luxe moeten zijn, maar een standaard in ons woningbestand. Samenvattend, voorzitter, PvdA-GroenLinks, de woonvisie zien wij als een stap, maar niet ambitieus genoeg en niet snel genoeg om de wooncrisis voor onze inwoners daadwerkelijk op te lossen. Wij roepen het college op om niet alleen te praten over betaalbaarheid en beschikbaarheid, maar hier gewoon naar te gaan handelen, Voor een eerlijk en rechtvaardig Aalsmeer waar iedereen de kans heeft op een passende woning. Hiervoor zijn concrete acties nodig en geen beloftes. <u>De voorzitter:</u> D66. <u>De heer De Vries:</u> Dank, voorzitter. Veel woorden. Het neigt bijna bij mij om daar direct op te reageren, maar ik denk dat we dat in tweede termijn zouden moeten doen. Ik heb mijn boekje al te voorschijn gehaald, maar het aantal onwaarheden liep zodanig op dat ik ben gestopt met te noteren. Ik hou het even kort wat betreft de woonvisie. Zoals we in de commissievergadering al hebben aangegeven, kunnen we instemmen met dit voorstel met de aantekening van ons amendement tot de garantie van 35 procent sociale bouw. De woonvisie vormt een belangrijke en essentiële vooruitgang op de voorgaande woonagenda's en visies. Het geeft een integraal overzicht van praktisch alle aspecten die bij de woningbouwkeuzes en opties komen kijken wat de komende jaren in Aalsmeer betreft. Een grotere focus op de bouw in het sociale segment, grotere focus op de bouw van appartementen, meer bouw mogelijkheden voor alternatieve woonvormen, meer bouw mogelijkheden voor alternatieve woonlocaties en een grotere interactie tussen alle belanghebbenden en betrokkenen, zowel bij de totstandkoming van dit document als bij de toekomstige ontwikkelingen. Wil ik ook nog even naar pagina 17 verwijzen, meer koopwoningen voor Aalsmeeders en starters, waarbij staat dat de vernieuwde Huisvestingswet het mogelijk maakt om een deel van de nieuwbouwwoningen toe te wijzen aan Aalsmeeders. De gemeente gaat hier gebruik van maken. Onze conclusie over de woningvisie is dus positief. Wat het amendement betreft, wat we samen met de AA indienen, het amendement is een gevolg van de discussies tijdens de commissiebehandeling, met name van het consultatieverslag, dat heeft gezorgd voor enige aanpassingen op een eerdere concept woonvisie. De veranderingen die met belanghebbenden zijn gevoerd en tot wijzigingen hebben geleid, zijn grotendeels toe te juichen. Hoe beter de consultatie immers, hoe beter het eindresultaat. Maar bij dit specifieke punt is het duidelijk dat niet alle belanghebbenden dezelfde mening hebben gehad. De uitwerking van een mogelijke verschuiving van het sociaal naar middel duur is immers vooral voordelig voor een deel van de belanghebbenden, de ontwikkelaars en nadelig voor een ander deel van de belang-
--	--

hebbenden, woningzoekenden in de sociale sector. Er is al eerder vastgesteld dat de gemeente Aalsmeer minder sociale sectorwoningen en minder sociale huurwoningen telt dan landelijk en lokaal gewenst is. In de consultatie is ook naar voren gekomen dat de bouw in het sociale koopsegment eigenlijk, praktisch gesproken, niet meer mogelijk is tegen commerciële tarieven. Dit was ook al de conclusie bij een voorlichtings- en brainstormsessie van de gemeenteraad begin 2024. De kwestie is daarom, hoe garanderen we toch dat we de afspraak, die achteraf geheel in lijn is met de landelijke discussie, om tot 35 procent sociale woningbouw te komen? De voorgestelde mogelijkheid om in het uiterste geval 5 procent van de sociale woningbouw naar het middel dure segment over te hevelen, lijkt, gezien de opmerking over de kosten van de sociale bouw, een vrijbrief te worden voor het verwisselen van sociale bouw richting middel dure bouw. Voor D66 blijft het belangrijkste om voldoende te bouwen in de laagste bouwcategorie en afspraken van het raadsprogramma te blijven ondersteunen. We hebben echt een groot probleem. We zien namelijk gewoon in praktijk dat sociale koop eigenlijk bij de eerste verkoop alweer naar het middel dure segment verschuift. En wanneer je direct al in het middel dure segment gaat bouwen, dan kom je al helemaal niet in het sociale programma terecht. Dan de motie. Ja, deze motie lijkt bij iedere bespreking van het onderwerp woningbouw weer op te komen. En keer op keer wordt aangegeven waarom we niet akkoord kunnen gaan met dit soort bewoordingen. De voorstellen zijn al onderdeel van de afspraken. De voorstellen zijn niet uitvoerbaar. De voorstellen zijn tendentiekus. Het is leuk telkens weer op jongeren en starters op te voeren. Maar er zijn ook andere, soms nog veel kwetsbaardere groepen, die ook hetzelfde segment woningen zoeken. Als we oplossingen willen, willen we dat voor alle kwetsbare groepen. En eigenlijk alle groepen die nu eenmaal in de laagste kostencategorie een huis zoeken. En dus niet alleen voor de groepen die PvdA-GroenLinks speciaal in het zonnetje zetten. Keer op keer. Wat betreft de uiteindelijke oproep, deze valt grotendeels al binnen de huidige woonvisie. En de voortgang van de woonvisie en de uitwerking binnen de uitvoeringsprogramma's zullen per definitie van tijd tot tijd voor een update zorgen. Dat is onze bijdrage.

De voorzitter: CDA.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de CDA het toch iets korter gaat maken. Er zijn veel woorden aan gewijd en we hebben het er in de commissie uitgebreid over gehad. Dus het CDA gaat van tevoren zeggen dat wij akkoord gaan met deze woonvisie. En dat wij uitkijken naar het uitvoeringsplan ervan. En waar we in de commissie ook gezegd hebben dat dat wat ons betreft graag ineen had geweest. Dan hadden we meteen een concreet plan gehad. Maar goed, we wachten het uitvoeringsplan af. In de commissie heeft het CDA ook haar zorgen geuit over de intramurale zorg in Aalsmeer. En in het bijzonder van het zorgcentrum in het dorp. En gevraagd wordt om het overleg te gaan met Habion om de prestatieafspraken, die ook met Eigen Haard zijn gemaakt, ook met Habion op te pakken en zo te zorgen dat de intramurale zorg op deze locatie gehandhaafd blijft. Dus dat is het eigenlijk. Ik heb ook nog een vraag aan de wethouder of hij daar zijn best voor wil gaan doen. Dan wil ik nog iets zeggen over het amendement. Het CDA is altijd wel een beetje kritisch geweest over het percentage van 35 procent. Dat hebben we inderdaad, de heer Koster zei het al, in het raadsakkoord indertijd afgesproken. Soms geef je wat, soms neem je wat. En hier was het, hebben we wat gegeven. Maar goed, Hugo de Jonge heeft later ook een landelijke norm aangesteld. En dat was 30 procent sociale huur. Maar in het raadsakkoord staat 35 procent, dus die 5 procent sociale koop is daarin gevoegd. Het CDA hoopt en zou ook willen dat als het niet lukt, zeg maar, om een plan vlot te trekken. Want het is weer 5 procent erbij die in de goedkope sfeer moeten. En projectontwikkelaars zijn heel makkelijk. Als ze het hier niet kunnen bouwen, gaan ze het ergens anders bouwen. Dus het CDA hoopt wel dat de flexibiliteit er is in dit amendement dat als dit niet lukt, dat we daar toch wel een oplossing kunnen vinden om daar tussenin te komen.

Want als er niet gebouwd wordt, hebben we nul sociale woningen. En dat zou nog veel erger zijn als dat het 30 procent zou wezen. Dus ik hoop dat de indieners daarvan op de hoogte zijn. Dat als het niet lukt om iets vlot te trekken, dan de flexibiliteit moeten hebben om dan ook genoeg te nemen met 30 procent of ergens daartussenin. Maar verder zal het CDA conform de afspraken in het coalitieakkoord voor dit amendement stemmen. De motie. Het CDA hoeft daar niet zoveel over te zeggen. Dat is, de heer De Vries heeft al uitgebreid gezegd wat de motivatie daarvan is, om dat ieder moment in te brengen, zo gauw het over woningbouw gaat, over die 500 woningen. Het is niet realistisch. Het is niet, er is geen plaats voor. En het is niet conform de woonagenda die we hopen op deze percentages vast hebben gaan stellen. Die we vast willen gaan stellen op deze percentages. Dus hij is niet, voor het CDA niet uitvoerbaar. Dus wij stemmen tegen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Absoluut Aalsmeer.

De heer Koster: Dank u, voorzitter. Voorzitter, we hebben in een aantal commissievergaderingen en ook in Het woordvoerdersoverleg uitvoerig stilgestaan bij de woonvisie. Dat gaat al een hele tijd terug. Ook in die tijd zijn er al plannen voor die 500 extra woningen vanuit GroenLinks en Partij van de Arbeid ingediend. Destijds hebben die voorstellen het niet gehaald. En om maar bij het eind te beginnen, wij zijn ook geen voorstander van de motie zoals die nu op tafel ligt. In algemene zin zijn we redelijk tevreden met de woonvisie tot aan de jaren 2030. En er wordt tegemoet gekomen aan veel aspecten die we hier gezamenlijk in de commissievergaderingen hebben afgesproken. Wat ik tot nu toe in de commentaren hoor is dat ik regelmatig landelijke problematiek afgewenteld zie worden op de lokale situatie. En dat heeft ook te maken met de toewijzing, met de wooncrisis, et cetera. En ik wou hier toch ook wel het punt maken, dit zijn landelijke problemen, landelijke normen, woonachterstanden over hele grote regio's met een enorme agenda. In MRA-verband. hebben we een afspraak gemaakt over in welk tempo we aan het inhalen zijn. En dat raakt bijvoorbeeld ook de hele problematiek van de bouw van de sociale woonsector. En als gemeenten op het gewenste landelijke niveau moeten komen, mijnheer Buisma, dan hebben een groot aantal Nederlandse gemeenten een heel groot probleem om een inhaalslag te maken. Dat neemt niet weg dat we ons daarvoor moeten blijven inzetten, maar het is wel een heel lastig probleem.

De voorzitter: Mijnheer Koster, de heer Buisma zou heel graag even willen interrumperen.

De heer Buisma: Ja, ik ben heel dankbaar dat mijn naam genoemd wordt, want dan kan ik daar vrolijk gebruik van maken. Mijnheer Koster, afgelopen zaterdag was er een sociale huurdersbijeenkomst, georganiseerd door HAK. Waarin bleek dat er welgeteld in Aalsmeer 16 mutaties, dus 16 sociale huurwoningen, zijn in 2024 beschikbaar gekomen. Dat houdt in dat de gemiddelde wachttijd daar opgelopen is naar 23 jaar. Dus dat het te tellen is in decennia. En daar maken wij ons heel verschrikkelijk druk om. Dus dan kunt u zeggen, landelijk valt dat mee. Dan haal ik een van mijn vorige collega's aan, die hier in de raad had, als ik een gebroken been heb, heb ik over het jaar genomen weinig last. Maar als ik daar 22 jaar op zit te wachten, is het heel vervelend. Dus vandaar dat wij ons er druk om maken en halen wij ons wel bij landelijke normen, want met 24 procent kom ik er 6 tekort. En dat zijn precies die 500 woningen die in de motie genoemd worden.

De voorzitter: En de verstopte vraag daarin, mijnheer Buisma?

De heer Buisma: Dus vandaar was de vraag, bent u dat met ons eens?

De voorzitter: Kijk. Mijnheer Koster.

De heer Koster: Ja, dat ben ik ten dele eens met de heer Buisma. Mijn punt is dat we landelijk een probleem hebben en niet zozeer hier binnen de gemeente. Maar het is landelijk een probleem met de grote achterstanden in de woningbouw. En hier geven we door middel van deze woonvisie, geven we daar lokaal invulling aan. Eén opmerking wat de woonvisie betreft. De provincie die geeft wat meer ruimtes om achter de linten nu woningen te gaan bouwen. Ik dacht dat het projecten zouden worden van 25 tot maximaal 30 woningen. En er zijn ook al herhaaldelijk initiatieven genomen om alternatieve woonvormen tot stand te brengen binnen de gemeente. En in de woonvisie staat dat daar binnenkort regels voor opgesteld gaan worden. En ik hoop van harte, en ik wil ook wel bij deze een oproep doen aan de portefeuillehouder om niet te wachten tot het uitvoeringsplan, wat in de tweede helft voor het komende jaar op de agenda staat. Maar zo spoedig mogelijk te komen met regels en richtlijnen waar die alternatieve woonvormen aan zouden moeten voldoen. En dan hebben we het over coöperaties, gezamenlijke woningen inrichten, tiny houses en dergelijke. En ik denk dat de nood op dat gebied groot is. En ik hoop dan zeer dat de wethouder in de eerste helft van het komende jaar al hierop terugkomt. Dank u.

De voorzitter: Dan tot slot de VVD.

De heer Van der Zwaag: Dank u wel, voorzitter. De woonvisie is vanuit de raad een kaderstellend document voor de gebiedsontwikkeling in de komende jaren. De VVD kan daar prima mee leven. Dat is één. Dan het amendement hebben wij geconstateerd dat die in lijn is met wat de heer Koster ook zei, het raadsprogramma. Dus in die zin zullen wij voor het amendement stemmen met de kanttekening, en de heer Van Willegen van het CDA wees daar ook op, dat het risico is dat je negatieve ontwikkelingen gaat krijgen, financieel negatieve ontwikkelingen, waarvan een ontwikkelaar kan zeggen, dat betekent dat deze bouw niet van de grond gaat komen. Dus dat risico willen wij meegeven en we doen ook een beroep op de flexibiliteit als die situatie zich voordoet en we hebben het amendement aangenomen, om toch even te kijken of niet de switch kan worden gemaakt naar iets wat wel rendabel is en misschien wel zo dicht mogelijk bij het sociale segment ligt. Dus dat is één. Dan de motie van Partij van de Arbeid-GroenLinks hebben wij onszelf de vraag gesteld, waar zitten we nu weer naar te kijken? Dan kom je binnen de VVD op kwalificaties van, is dit nu de Heintje Davids motie, want hij komt steeds terug? Vraagteken. Twee, het is een spierballen, een spierballenmotie, want er wordt bijna verondersteld dat we het wel even gaan fixen als we deze motie aannemen, terwijl we volgens mij in de tijd van wethouder Van Duijn, is al enige tijd geleden, hier ook al mee aan het worstelen waren. Als ik nog even kijk naar de realiteit van de gemiddelde Nederlandse gemeente in Nederland, dan heeft u een ambitie die dichtbij dromen ligt. Maar niet bij het realistisch kunnen realiseren van dit soort woningen, jongeren- en starterswoningen. Dus, weet je, als wij samen gaan dromen, dan zou ik willen dat ik hier ergens een toverstokje had, en ploep, morgen staan er 500 woningen. Helaas hebben we dat toverstokje niet, dus kwalificeren wij de motie echt als sprookjesmotie en niet realistisch, en zullen wij hem ook niet ondersteunen, hoe goed bedoeld hij ook is. Dat was hem.

De voorzitter: En daarmee zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn. Er zijn twee vragen gesteld aan het college. Er is een amendement en een motie. En het college wordt verzicht daar kort op te reflecteren. Het woord is aan wethouder Kikkert.

De heer Kikkert: Voorzitter, ik heb nog één vraag gehoord van het CDA, dat betrof de prestatieafspraken met betrekking tot Habion. Wij gaan prestatieafspraken maken. En ik ben al in gesprek met Habion. Net zoals ik in gesprek ben met Amstelring. Dat is de huurder van het zorgcentrum. Rozenholm wilde ik zeggen, maar het schoot niet zo snel te binnen. Ja, dan het

amendement en de motie. Het amendement, daarvan zegt het college, dat is uitvoerbaar. Dus in die zin, als dat een wijziging teweeg brengt in de woonvisie, dan gaan we dat uitvoeren. Maar ik herken natuurlijk wel de risico's, ook waarop geduid wordt. Kijk, een project moet niet onhaalbaar worden. Want dan is het eigenlijk een beetje zoals u zegt, mijnheer Van Willegen, dan hebben we 0 procent. Dus in die zin, bij projectnota's komen we natuurlijk altijd met uitgangspunten. Dat zijn beleidsmatige uitgangspunten, dat zullen ook deze uitgangspunten zijn. Maar enige flexibiliteit is misschien toch wel gewenst. Maar u gaat daar als raad over. Nogmaals, dit amendement gaan we overnemen.

De voorzitter: We hebben een vraag van de heer Koster.

De heer Koster: Dank u, voorzitter. Ja, ik ben even verward door de uitspraak van de portefeuillehouder. Als dit dan niet lukt met die 5 procent, dan hebben we 0 procent. Maar dan hebben we altijd nog 30 procent. Het wordt van 30 naar 35 procent. En het scheelt op een groot project van enkele honderden woningen hebben we het misschien over 15 of 18 woningen in dit segment. Maar het gaat even om de suggestie om aan de juiste kant van de markt iets toe te...

De voorzitter: De wethouder.

De heer Kikkert: Nee hoor, maar daar ben ik helemaal met u eens. Maar ik reflecteer ook even op de woorden van de heer Van Willegen. Dat waren op zich niet mijn woorden. Dan de motie.

De voorzitter: Mijnheer Van Willigen, u mag het even in de microfoon doen.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Het waren mijn woorden inderdaad, maar ik hoor het de wethouder toch echt zeggen dat hij het wel aardig met mij eens was.

De voorzitter: Dan hebben we dat met elkaar geconstateerd. De wethouder.

De heer Kikkert: Ik duid alleen even mede het risico. Dan de motie, die ontraden wij als college. Het is een herhaling van zetten, dus in die zin komt hij bekend voor, maar hij is wat dat betreft ook gewoon niet uitvoerbaar.

De voorzitter: Bedankt voor de reactie. Wij gaan gewoon over naar de tweede termijn. Dat brengt ons bij FlorAalsmeer, mocht u daar behoefte aan hebben.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Als iets een herhaling van zetten is, dan betekent het in onze ogen wel dat er toch nog aandacht voor nodig is. Dus in de tweede termijn hebben wij eigenlijk alleen nog maar een reactie op de motie die het niet gaat halen. Het feit dat wij erachter staan is omdat wij in deze woonvisie eigenlijk meer een opsomming zien van de problemen en wij ons zorgen maken over de uitvoering. Vooral omdat wij de afgelopen tijd al hebben gehoord dat er eigenlijk geen ruimte meer is in Aalsmeer voor het bouwen van woningen in verband met allerlei faciliteiten. Wij denken daar anders over. Maar het probleem is er wel en we zijn heel erg bang dat er wel veel ruimte zal zijn voor meer bedrijven. Dus wij zien het ook in een veel bredere discussie. En zeer zeker ook de noodzaak voor jongeren en ook ouderen dat daar wel voor gebouwd wordt. Dus wij steunen nog steeds de motie. Tot zover.

De voorzitter: De PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Dan constateer ik dat mijn analyse waar CDA, VVD en D66 voor staat, klopt. Want het toverstokje werkt wel voor bijna 600 arbeidsmigranten, want dan wordt het toverstokje wel gehanteerd. En voor jongeren, starters en ouderen op deze woonmarkt in Aalsmeer, gecreëerd door een liberaal gedachtegoed, daar hebben we andere ideeën over, die mogen aan de zijkant staan. Dus dat vind ik jammer. Ik wil wel ook heel even een paar woorden wijden aan de opmerking van CDA over de zorg in het dorp. Want die zorg deel ik. Ik ben ook blij dat u het herhaalt en toch nog even hier de aandacht vestigt. Want op dit soort verhalen hebben we vaak de neiging om over details heen te stappen. Dus ik ben eigenlijk heel blij dat u dit moment kiest om daar even gebruik van te maken. Ik weet dat het een beetje ruimte zoeken is soms, maar eens met uw oproep. Dank.

De voorzitter: D66

De heer De Vries: Dank, voorzitter. Wat ik al zei, ik hield niet meer helemaal bij waar allemaal op te reageren bij het verhaal van PvdA-GroenLinks. Er wordt er nu net weer eentje uitgevist, dus daar zal ik nou maar even heel kort op antwoorden. Alhoewel dat natuurlijk niet het onderwerp van gesprek is hier, want dit gaat natuurlijk over het arbeidsmigranthotel waar we het kort geleden over hebben gehad. We hebben toen al, meerdere keren zelfs, een hele uitleg gekregen van het college. En wij zijn in zowel openbare als besloten vergadering toegelicht hoe dat is gekomen zoals het is gekomen. Nu wordt er opnieuw gesuggereerd dat het eigenlijk ook 600 starters in jongerenwoningen zouden kunnen zijn geweest. Dat is dus niet mogelijk. Feitelijk is dat een onjuiste constatering. Dus dat is het enige wat ik hier nog even wil meegeven. En op alle andere zaken zullen we op een gepast moment wel verder praten.

De voorzitter: Mijnheer Buisma, ik ga er vanuit dat u een vraag aan de heer De Vries heeft.

De heer Buisma: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil toch wel even opmerken dat een collega wegzet als jokkebrok omdat je het niet eens bent over 600 arbeidsmigranten en dat daar niet een andere oplossing voor gevonden had kunnen worden, dat verwerp ik wel even. Dus ik zou u er wel op willen wijzen dat we hier een aantal omgangsvormen met elkaar hebben. Ik vind het prima dat u het niet met me eens bent. Maar ik zou u wel willen oproepen om even na te denken of u onwaarheden en dat soort termen over de Bühne gooit. Dus het is een oproep. Doe ermee wat u wilt.

De voorzitter: U wenst er nog even op te reageren, mijnheer De Vries? Dan is dat de finale opmerking en dan gaan we daarna door.

De heer De Vries: Ik wil hier heel graag op reageren, omdat ik net al aangaf dat in het betoog van PvdA-GroenLinks een suggestie wordt gewekt in een uiterst tendentius stukje tekst waarbij er kwesties worden opgerakeld die gewoon letterlijk beantwoord zijn in deze Woonvisie. En nu mensen die alleen luisteren en deze woonvisie niet doornemen krijgen de indruk dat zowel het college als de coalitie helemaal niets uitvoert terwijl er hier een bewijs geleverd wordt dat er heel veel wordt uitgevoerd. En opnieuw die 600 plekken arbeidsmigranten dat is behandeld, u kunt zelfs de video erop terugkijken, daar zijn alle antwoorden gegeven en daar heeft u het gewoon bij het onjuiste eind. Dus daar sluit ik graag mee aan af.

De voorzitter: Dat is een keurige verwoording, mijnheer Buisma. Volgens mij kunnen we agree to disagree, toch? Het CDA.

	<u>De heer Van Willegen</u>: Dank u wel, voorzitter. Het CDA is blij met de complimenten van de Partij van de Arbeid in deze. Dat was dan het enige compliment dat ik wil teruggeven. Want verder zaten er heel veel dingen die ik net ook weer gehoord heb, waar het CDA echt helemaal niets mee kan. Dat is echt appels met peren vergelijken. En dat is gewoon jammer dat je eigenlijk over deze woonvisie zulke dingen gaat zeggen. Dus ik ga niet in discussie of het onwaar is of niet waar. Maar ik vind dat dit op dit moment niet in de discussie past. Dank u wel, voorzitter. <u>De voorzitter</u>: Absoluut Aalsmeer. <u>De heer Koster</u>: Dank u, voorzitter. Voorzitter, voor ligt een visiedocument. En een visiedocument, daar staan vaak wat wollige talen in, wat ambities in, et cetera. Dus in dat opzicht verschilt dit niet van andere visiedocumenten, deze woonvisie. Ik heb nog wel één concrete vraag aan de portefeuillehouder. En er wordt in hoofdstuk 3, wordt er expliciet aandacht besteed aan de inzet en experimenten die bijdragen aan de woonopgave. Dus dat zijn verschillende bouwvormen, woningen in het LIB-gebied, tiny houses, et cetera. En de concrete vraag is van, op welke termijn kan er duidelijkheid komen over wat toegestaan is binnen de gemeentegrenzen? Dank u wel. <u>De voorzitter</u>: Excuus, u had die vraag al in de eerste termijn gesteld. De VVD. <u>De heer Van der Zwaag</u>: We hebben geen behoefte aan de tweede termijn. <u>De voorzitter</u>: De portefeuillehouder en de beantwoording op de laatste vragen, daarna gaan we over tot stemming. Wethouder Kikkert. <u>De heer Kikkert</u>: Dank u voor de vraag. Wij zijn bezig met een kansenanalyse en ik verwacht dat we in het eerste kwartaal volgend jaar met u die kansenanalyse kunnen bespreken. <u>De voorzitter</u>: Dat was heel concreet. Fijn, dank. We gaan over tot stemming. Als eerste stemmen wij over het amendement. Normaal gesproken lees ik dicta voor, maar omwille van de tijd van deze avond gaan we dat niet doen. We hebben allemaal kennis kunnen nemen van de stukken. Het amendement, de woonvisie, waarborg bouw sociaal segment. Wie is er voor dit amendement? Dat zijn alle partijen en daarmee amendement unaniem aangenomen. Dan hebben we de motie oproep tot het creëren van 500...U heeft helemaal gelijk. Ik ging nu wel heel snel. Het voorstel, zijn daarover stemverklaringen? Niet het geval. Wie is er voor het voorstel? Dat zijn alle partijen met uitzondering van GroenLinks en PvdA. Daarmee het voorstel aangenomen. Goed, in herkansing, de motie oproep tot het creëren van 500 jongeren- en starterswoningen in Aalsmeer. Wie is er voor deze...Stemverklaringen? Gelukkig. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de partijen GroenLinks-PvdA en FlorAalsmeer en daarmee is de motie helaas wederom verworpen. Wij denken graag mee met de indieners. Wij zitten inmiddels op bijna kwart voor 10. Ik stel voor dat we even gaan schorsen voor enkele minuten. Zoals u ook gewend bent is er om kwart voor 10, naar aanleiding van een ooit ingediende motie kroket, een kroket aanwezig voor u. En houdt de bel in de gaten, want als we weer vervolgen gaat de bel.
Rb-5	Onttrekking aan de openbaarheid ingevolge de Wegenwet van 20 parkeerplaatsen ter hoogte van de Sportlaan Aalsmeer <u>De voorzitter</u>: Wij heropenen de vergadering. Het is inmiddels zo'n 10 uur. We hebben nog wat onderwerpen staan. Laten we met elkaar proberen de voortgang erin te houden en vooral de rust in

de raadzaal terug te laten keren. Ik kijk ook even naar het college. Dit is de eerste keer in mijn 6 jaar dat ik moet ingrijpen bij het college. Dit is ook wat hier. De sfeer zit er goed in, laten we dat met elkaar constateren. Het onderwerp dat op de agenda staat nu is de onttrekking van aan de openbaarheid ingevolge de Wegenwet van 20 parkeerplaatsen ter hoogte van de Sportlaan Aalsmeer. Daar zijn wat beschouwingen ook over geweest in de commissies. Daar hebben ook inwoners over zich laten horen. Hij ligt nu voor in de raad ter besluitvorming. Wij gaan de beschouwingen in de commissies niet overdoen, maar u heeft natuurlijk alle ruimte om hier nog uw laatste betoog neer te zetten. De spreekvolgorde brengt ons bij GroenLinks.

De heer Fransen: Dank u, voorzitter. Mede namens de PvdA. Wat ons betreft hebben, we hebben zojuist de participatieverordening aangenomen of visie vastgesteld, hoe heet dat precies. En er is hier een participatietraject gelopen en dat participatietraject is nog niet afgelopen of wij nemen al een besluit. Dus waarom nemen wij dan dat participatiebesluit aan, als college daarna diezelfde regels met voeten treedt door dit voorstel nu in te brengen? Dus los van de kwaliteit van dit voorstel kunnen wij vanwege de participatie die gewoon niet afgerond is niet voor dit voorstel stemmen.

De voorzitter: PvdA.

De heer Fransen: Was mede namens...

De voorzitter: Geweldig. Heel goed. Ik moet er nog even aan wennen, maar fantastisch. D66. D66, mevrouw Geisler.

Mevrouw Geisler: Dank u wel. Dit voorstel, die onttrekking van de 20 parkeerplaatsen aan de openbare ruimte, zijn om plaats te maken voor een extra tennisbaan. Dat is onderdeel van een groter plan dat ook de aanleg van die extra tennisbaan en de communicatie en de omgang van de tennisvereniging All Out met de omwonenden omvat. En dit proces loopt al zeven jaar. Zoals we gehoord hebben van de sprekers tijdens de beeldvormende commissievergadering is die communicatie een stuk verbeterd en relatief goed te noemen. Er wordt goed nabuurschap van de tennisvereniging gevraagd en die wordt op dit moment ook ervaren. Ook hebben wij de spreker van de tennisvereniging de commissie horen verzekeren dat zij van zin zijn dit vol te houden en te verbeteren daar waar nodig. Dat is fijn, want dat is wat nodig is. Inmiddels weten we ook dat de tennisvereniging met een afvaardiging van de buurt is gaan kijken naar een goede invulling voor de verlichting. Werd er tijdens de commissievergadering nog gevraagd om het nog op te stellen convenant tussen omwonenden en de tennisvereniging af te wachten alvorens tot een beslissing over te gaan, nu lijkt ons dat in de gegeven omstandigheden niet meer nodig. Dus gelet op het feit dat de aanleg van de extra tennisbaan inmiddels zeer gewenst is, ook om het nieuwe seizoen goed in te kunnen vullen. Dat de aanleg van een tennisbaan veel tijd kost en dat er inmiddels al veel tijd is besteed aan deze kwestie. Dat de aanleg van deze tennisbaan zelfs kan bijdragen aan het verminderen van overlast voor de omwonenden. En dat de communicatie tussen de omwonenden en de tennisvereniging op een goed niveau lijkt te zijn. En dat gemaakte afspraken in fatsoenlijke harmonie lijken te worden nagekomen, zal D66 dit voorstel steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Het CDA.

De heer Winkels: Dank u wel, voorzitter. Het gaat hier heel duidelijk om het onttrekken van 20 parkeerplaatsen aan de openbare ruimte. Daar is een hele discussie aan vooraf gegaan die al zes, zeven jaar geleden is begonnen. Het CDA is altijd voorstander geweest om direct aansluitend aan

	het opknappen van de atletiekbaan het parkeerterrein op te knappen. Daar kwam toen doorheen de discussie omtrent één, twee of geen tennisbanen. Daar is men nu redelijk uitgekomen, heb ik begrepen. Partijen kennen elkaar al heel lang. En dientengevolge hoeven wij dan ook niet te stoppen met de voorbereiding voor het onttrekken van deze 20 parkeerplaatsen aan de openbare ruimte. Wij gaan van harte akkoord. <u>De voorzitter:</u> Absoluut Aalsmeer. <u>De heer Kuin:</u> Dank u, voorzitter. We zullen proberen om niet de hele discussie over te doen die we gehad hebben, zoals u ook al aangaf, in de diverse commissies. Kort en goed, wij zijn van mening dat de langdurige periode die we achter de rug hebben best nog iets langer zou kunnen en mogen duren en kunnen niet akkoord gaan op dit moment met dit voorstel. <u>De voorzitter:</u> De VVD. <u>De heer De Vries:</u> Dank u, voorzitter. De VVD kan wel voor stemmen voor dit voorstel. Het is door de D66 en de CDA, vooral D66, heel mooi verwoord. En we sluiten ons daar helemaal bij aan. Dank je wel. <u>De voorzitter:</u> En tot slot FlorAalsmeer. <u>De heer Biesheuvel:</u> Last best. We hebben onze bedenkingen wel gehad. 20 parkeerplaatsen minder. We hebben het vorige keer al een eerdere tijd over 2, over meer parkeerplaatsen gehad. Maar dat station is gepasseerd. We hebben wel een klein beetje moeite met de participatie, zoals GroenLinks-Partij van de Arbeid dat verwoord hebben. Maar gezien de tijdsdruk willen we toch voor dit voorstel stemmen. Dank u. <u>De voorzitter:</u> Volgens mij hebben we een prima beschouwing met elkaar gehad en kunnen wij overgaan tot stemming van dit voorstel. Wie is er voor het voorstel? Dat zijn alle partijen met uitzondering van GroenLinks-PvdA en Absoluut Aalsmeer. En daarmee is het voorstel aangenomen.
Rb-6	Initiatiefvoorstel oprichten Jongerenraad Aalsmeer <u>De voorzitter:</u> Dat brengt ons bij het initiatiefvoorstel voor het oprichten van een Jongerenraad in Aalsmeer. Ook meerdere malen hebben we daar met elkaar over gesproken. Er is nog wel een amendering gedaan, of tenminste het wordt voorgesteld op dit initiatiefvoorstel. Dat is ook een novum dat we met elkaar hier creëren. Dat is erg leuk. Het is een mooie avond zo met twee vernieuwingen. Het amendement is aangekondigd door PvdA en GroenLinks. Het gaat over het betrekken van de gemeenteraad bij de Jongerenraad. En wie van u mag ik vragen dit amendement kort in te dienen? Mijnheer Buisma. <u>De heer Buisma:</u> Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk heel kort, wat we ook in de commissiebehandeling benoemd hebben, dat we moeite hebben met de inrichting van een jongerenraad door de gemeenteraad van Aalsmeer, die vervolgens gelinkt wordt of gekoppeld wordt aan het college. Daarmee de facto een college dingetje wordt. Dus de motie roept op, het amendement om dat iets meer los te koppelen. En er zit daar nog één extra facet bij, dat we ook onze langetermijnagenda gaan delen met de jongerenraad. Dus dat de jongerenraad ook wat vooruit kan gaan werken in het

jaar en actief kan gaan zoeken op welke onderwerpen zij wel en welke onderwerpen zij niet willen acteren.

De voorzitter: Hartelijk dank voor het indienen. Laten we dan eerst even overgaan naar de eerste termijn en die brengt ons bij D66.

De heer De Vries: Dank, voorzitter. We hebben inmiddels al drie keer uitgebreid besproken en dit voorstel gaat gepaard met de uitgebreide uitleg over hoe dit voorstel tot stand is gekomen. En daarbij verwijs ik naar de stukken die bij de bespreking in de laatste commissievergadering zijn toegevoegd. De kern van het voorstel is het oprichten van een jongerenraad, de focus op de maatschappelijke betrokkenheid van de jongerenraad bij het ontwikkelen van beleid in plaats van een politieke betrokkenheid, bij het becommentariëren van beleid en een duale structuur met een coördinerende kerngroep met professionele ondersteuning en een grote brede consultatiegroep van een zo groot mogelijk groep jongeren binnen de gemeente Aalsmeer met ondersteuning van een effectieve communicatiestructuur. Dit voorstel past ook bij de bredere gedachte van het ondersteunen en versterken van de democratie en het stimuleren van een hogere opkomst bij met name de gemeenteraadsverkiezingen. Ik had hier een heel betoog over democratie, ontzuiling, kloven en hoe dat te repareren, hoe dit allemaal daarin past. Maar helaas is het door mijn fractie verboden dit op deze wijze naar voren te brengen. Dank mijn fractie, dank niet mij. Ik ga daarom maar direct door naar het amendement. En ook daar heb ik in moeten schrappen, onder druk. Dus ik ga even kijken wat ik nog wel mocht zeggen. Wat betreft de constatering, er wordt met grote stelligheid geconstateerd dat er bij een initiatiefvoorstel geen rol voor het college zou moeten zijn. Dit is incorrect. In theorie kan de raad een volwaardig op zichzelf staand initiatief voorstel behandelen en goedkeuren. Maar in praktijk zal dit praktisch nooit gebeuren doordat er dan sprake zou moeten zijn van een volledig voorstel dat op juridische en praktische basis volledig doordacht en geborgen zou moeten zijn. Dit is een voorwaarde die praktisch gezien nooit zal worden ingevuld. De raadsleden zijn immers slechts in deeltijdfunctie en hebben niet per se de achtergrond om een zodanig doorwrocht voorstel voor te bereiden. Artikel 160 lid 1b van de Gemeentewet stelt daarom dus ook dat het college bevoegd is om beslissingen van de raad voor te bereiden en uit te voeren. Een motie zou ook een optie kunnen zijn geweest, zoals in aanhef wordt genoemd door GroenLinks-PvdA, maar een initiatiefvoorstel geeft meer ruimte voor het geven van een achtergrond en met name een kader bij het opstellen van een uiteindelijk voorstel dat naar de raad zal worden gebracht door het college. Onder constatering wordt ook gesteld dat er geen verbinding is opgenomen tussen de jongerenraad en de gemeenteraad. Dit is een weloverwogen keuze geweest die uitgebreid in alle toelichtingen en de vorige debatten naar voren is gebracht. De jongerenraad dient in eerste instantie een maatschappelijke participatie van jongeren en de jongerenstem en niet een politieke. Tijdens de aanloop van dit voorstel in een evaluatie van eerdere mislukte jongerenraden, en niet alleen in Aalsmeer, wordt met name de te dichte verbondenheid met de gemeenteraad aangevoerd. Het risico van een politieke invloed en dominantie op de input van de jongeren blijkt dan steeds weer zo groot te worden dat de daadwerkelijke participatie van de jongeren zelf te klein wordt. Dit punt wordt doorgezet bij de eerste overweging en dat ga ik dus niet opnieuw benoemen, dan ga ik een heel stuk schrappen. Het vijfde punt is nu al integraal onderdeel van de overwegingen en hier dus opnieuw een reden om de jongerenraad niet te dicht bij de gemeenteraad te laten aansluiten en ze op zekere afstand, armslengte van de gemeenteraad houden. Wat betreft het besluit van de motie, het eerste punt, ten eerste af te raden, als per hierboven, als maatschappelijke adviesraad wordt nu juist de afstand tot de politiek en de gemeenteraad bepleit. Dit beslispunt doet juist teniet wat in eerste instantie een weloverwogen punt in opzet is. Daarbij, wanneer jongeren politiek actief willen worden, zijn daar de jongerenafdelingen van de diverse politieke partijen en kunnen zij van de lokale politieke partijen ook lid worden eventueel. Dit is een

maatschappelijke adviesraad en dus geen politieke adviesraad. Het tweede punt is al mogelijk, wanneer de jongerenraad zich daartoe geroepen voelt, afwachten hoe het uiteindelijke voorstel dit gaat benoemen. Het is echter aan de jongerenraad zelf en moet geen verplichting voor hen worden. En het derde punt, zie het commentaar hierboven. Dat was het, dank voorzitter.

De voorzitter: GroenLinks-PvdA.

De heer Buisma: Ja, ik moet hier wel een beetje om glimlachen, want D66 stelt met grote stelligheid dat wat zij vinden, dat dat de facto de waarheid is. Ik zou willen dat ik diezelfde zekerheid als grondslag zou hebben. Het feit blijft dat wij dit een wezenlijk punt vinden. Is het een onderdeel wat je koppelt aan de gemeenteraad van Aalsmeer, als je hem zelf instelt, of is het een onderdeel wat je in dit geval aan een coalitie of een college koppelt? Daar zit bij ons de crux van de ellende. U had alle ruimte om daar iets wat van de verbinding in te zoeken. U heeft de keuze gemaakt om dat niet te doen. Dat is volledig aan u. Maar dan blijft bij ons dit als wezenlijk punt staan. En vandaar dat we dit amendement indienen, om toch te kijken of we dat voor elkaar kunnen krijgen, om dat iets meer naar de raad toe te bewegen. Maar het is helder dat u het daar niet mee eens bent.

De voorzitter: Het CDA.

Mevrouw Van der Meer: Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat de heer De Vries namens D66 het meeste al heeft verteld over het initiatiefvoorstel zelf. Dus ik ga alleen nog in op het amendement. En dan haak ik even in op wat de heer Buisma net zegt, dat de jongerenraad een verlengstuk van de coalitie is. En ik heb het namens het CDA ook al geprobeerd duidelijk te maken tijdens de commissievergadering. Bijvoorbeeld de adviesraad Sociaal Domein, dat is een orgaan dat ook alleen advies geeft aan het college. Volgens mij zien we met elkaar de adviesraad Sociaal Domein niet als een verlengstuk van de coalitie, maar als een volwaardig zelfstandig orgaan. Dus het is het CDA gewoon niet duidelijk waarom de jongerenraad dan wel een verlengstuk van de coalitie zou zijn.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Toevallig zat ik nu iets langer dan twee weken geleden met de voorzitter van de adviesraad Sociaal Domein, of scheidend voorzitter, ik moet dat wel even correct zeggen, in een radio-uitzending, waarin hij zelf ook toegaf dat die koppeling naar de gemeenteraad toe toch wel een gemis is in zijn ogen. En dat dat toch, als je daar nu achteraf op terugkijkt, dat op een andere manier ingekleed had moeten worden. Dus vandaar dat wij ons gesterkt voelen in die opmerking, met name omdat de voorzitter van de adviesraad daar zelf ook om vraagt.

De voorzitter: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp wat de heer Buisma zegt, maar dan gaat het dus nog steeds wel over de adviesraad Sociaal Domein. We hebben het hier over een jongerenraad, dat is een ander initiatief en ik denk dat de heer De Vries heel duidelijk heeft uitgelegd waarom we dat juist apolitiek willen houden. En het feit dat iets a-politiek is en advies geeft aan het college maakt nog steeds niet dat het een verlengstuk is van een coalitie. Dus los van het feit hoe de adviesraad Sociaal Domein hun samenwerking nu opnieuw in zou willen richten, dat gaat niet over de discussie of zij een verlengstuk zijn van de coalitie of niet.

De voorzitter: Mijnheer Buisma.

De heer Buisma: Wat de voorzitter daar zelf over zei, dus wel. En met name kwam dat voort omdat die ingericht is door het college zelf. Dus vandaar dat daar die scheidslijnen dan wat ingewikkeld worden. Nogmaals, het is voor ons een majeur punt. En ik kan me voorstellen dat u daar anders in zit. Maar kijk, ik ben wel zoekende van hoe we daar tot naar elkaar kunnen komen. En als u daar een goed voorstel voor doet, dan staan we daar uiteraard voor open. Behalve dan dat u zegt, ik begrijp u niet.

De voorzitter: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer: Dank u wel. Ik weet niet zo heel goed wat ik hierop moet reageren. Een goed voorstel of niet. Nou ja, wat in het eerste punt van het amendement staat dat de jongerenraad wordt uitgenodigd om minimaal één keer per jaar verslag uit te brengen aan de gemeenteraad. Ik moet zeggen dat het CDA daar op zich positief tegenover staat. Al is het alleen al om het feit dat we het gewoon interessant vinden om die jongeren zo af en toe ook eens te zien. Of je dan ook daadwerkelijk met de jongeren in gesprek moet gaan als raad zijnde, dat hangt er natuurlijk vanaf hoe je zo'n gesprek vormgeeft. Wat ons betreft kan dat eigenlijk puur informatief blijven, omdat juist de kracht erin ligt, wat de heer De Vries ook al zei, dat het een a-politiek orgaan is. Tot zover.

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar Absoluut Aalsmeer.

Mevrouw Holtrop: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het is van groot belang dat de jongeren in Aalsmeer en Kudelstaart actief betrokken worden bij de lokale besluitvorming en maatschappelijke ontwikkeling. Het oprichten van een jongerenraad kan hierin een cruciale rol spelen. Een jongerenraad biedt het gestructureerde platform voor jongeren om hun stem te laten horen, hun maatschappelijke betrokkenheid te vergroten en actief bij te dragen aan het beleid dat hen direct beïnvloedt. Voorzitter, jongeren vormen een belangrijk deel van de gemeenschap, maar hun betrokkenheid bij de politiek en de maatschappij blijft vaak beperkt. Een jongerenraad zou de politieke participatie van jongeren in Aalsmeer en Kudelstaart versterken door hen een platform te geven waarop ze hun ideeën en meningen kunnen delen. Door hen actief te betrekken bij de besluitvorming, leren ze de waarde van participatie en ervaren ze dat hun stem telt. Dit kan leiden tot een generatie die bewuster en actiever is in de lokale democratie. De jongerenraad kan dienen als schakel tussen jongeren en gemeentelijke instanties, zoals het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad. Dit samenspel zorgt ervoor dat jongeren niet alleen inspraak hebben, maar ook samenwerken met beleidsmakers. Door met hen in dialoog te gaan, leren jongeren hoe die besluitvormingsprocessen werken en kunnen beleidsmakers profiteren van de frisse en innovatieve inzichten van de jongere generatie. Dit kan leiden tot een beter beleid dat rekening houdt met de behoeften van alle inwoners, inclusief jongeren. Een jongerenraad biedt jongeren de kans om vaardigheden te ontwikkelen die belangrijk zijn voor hun toekomst, zoals kritisch denken, debat, beleidsanalyse en leiderschap. Dit lidmaatschap van een jongerenraad helpt jongeren om hun sociale en communicatieve vaardigheden te verbeteren en versterkt hun zelfvertrouwen. Dit bevordert niet alleen hun persoonlijke ontwikkeling, maar versterkt ook hun rol als actieve burgers binnen de samenleving. Voorzitter, de afstand tussen jongeren en de politiek is een veelvoorkomend probleem. Veel jongeren voelen zich niet gehoord en niet begrepen door de beleidsmakers. Door een jongerenraad op te richten, wordt er een brug geslagen tussen twee groepen. De jongerenraad functioneert als representatief orgaan dat in gesprek kan gaan met de gemeenteraad, de beleidsmakers, om hen te informeren over de prioriteiten, wensen en zorgen van de jongere bevolking. Dit verkleint de kloof en zorgt voor een inclusievere besluitvorming.

Beleid dat jongeren betreft, moet hun specifieke behoeften en perspectieven weerspiegelen. Een jongerenraad kan beleidsmakers voorzien van waardevolle inzichten in wat jongeren echt belangrijk vinden en nodig hebben. Dit kan variëren van onderwerpen als onderwijs, sport en recreatie tot mentale gezondheid en duurzaamheid. Door de input van jongeren systematisch te integreren in beleidsvorming, kan de gemeente Aalsmeer ervoor zorgen dat het beleid relevanter, effectiever en meer gedragen wordt door de jongere generatie. Als conclusie, voorzitter, de oprichting van een jongerenraad in de gemeente Aalsmeer is een investering in de toekomst van de gemeente. Het bevordert de politiek maatschappelijke participatie van jongeren, verbetert de interactie met gemeentelijke organisaties, draagt bij aan de persoonlijke ontwikkeling van jongeren en verkleint de kloof tussen jongeren en de politiek. Door hun inzichten en belangen mee te nemen bij het ontwikkelen van beleid kan de gemeente beter inspelen op de behoeften van alle inwoners. Laten we samen streven naar een inclusieve gemeente waarin jongeren een duidelijke en krachtige stem hebben. Het oprichten van een jongerenraad is niet alleen een stap naar meer betrokkenheid, maar ook een signaal dat de gemeente Aalsmeer waarde hecht aan de visie en de kracht van haar jongere inwoners. Dat over de opgerichte jongerenraad, mag duidelijk zijn dat wij het initiatief steunen. En de motie, ik heb denk ik ook in het betoog al laten merken dat jongerenraad ook zelf initiatieven kan tonen. En met diezelfde initiatieven kunnen ze dus ook de raad gaan betrekken. We willen dat eigenlijk aan de jongeren overlaten. Laat hun de keuze maken aan wie ze advies vragen en waar ze terecht kunnen. Ze kunnen altijd bij de gemeenteraad terecht. Ze kunnen bij elke partij terecht als ze daar informatie willen halen. Dus laten we het vooral bij de jongeren houden. En in die zin denken we dat de motie dan niet nodig is. Zodat, excuus, het amendement niet nodig is. Als we het op die manier stellen, dan kunnen de jongeren daar altijd terecht. En tot zover.

De voorzitter: De VVD.

Mevrouw Vleghaar: Dank u wel, voorzitter. De VVD kan een groot gedeelte natuurlijk onderschrijven wat de heer De Vries en mevrouw Holtrop hebben gezegd. En het komt natuurlijk nog een keer terug als raadvorstel. Wij zien zeker dat de jongerenraad niet als verlengstuk van het college is. Ze kunnen echt zelf ook initiatief nemen, maar wij kunnen dat ook nog doen. En dat kunnen we ook nog straks in het raadsvoorstel misschien meegeven. Bij de VVD was het een punt van de financiën. Dat is tot nu toe even, dat krijgen we nog terug. En op het amendement terugkomend, net wat we net aan hebben gegeven, wij zien het niet als een verlengstuk van het college. En ze kunnen zelf ook met ons contact opnemen. En ik denk dat wij ook best wel zelf contact op mogen nemen. Dat mogen we ook met de adviesraad. Dus je bent Je bent altijd zelf aan zet. Het is niet eenrichtingsverkeer.

De voorzitter: Tot slot, FlorAalsmeer.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Als FlorAalsmeer zijn wij voor een jongerenraad. Wij horen alleen wel ontzettend veel tegenstrijdige berichten. Aan de ene kant horen wij dat het een a-politieke raad moet zijn. En aan de andere kant horen wij dat er toch wel degelijk verbondenheid moet zijn met de gemeenteraad. En met het laatste zijn we het zeker eens. Want als wij willen dat de jongeren zich gaan bemoeien met politiek, dan zal dat zijn middels de gemeenteraad en niet via het college. Want om in het college te komen, zal je eerst deel moeten uitmaken van de gemeenteraad. En los daarvan zien wij ook een discrepantie in het initiatiefvoorstel en het besluit wat ons voorligt. Want in het doel van het initiatiefvoorstel staat heel duidelijk, bevorderen van politiek maatschappelijke participatie van jongeren uit Aalsmeer en Kudelstaart in samenspel met de gemeentelijke organisatie, het college van B&W en de gemeenteraad. En dit uitgangspunt is echter niet volledig overgenomen in het uiteindelijke raadsbesluit waarin dus alleen het college als

ontvanger van advies van de jongerenraad wordt genoemd. En in onze ogen is dat een onjuiste weergave van het voorstel waarin de jongerenraad expliciet breder was. En voor een juiste uitvoering van het voorstel moet in het raadsbesluit worden vastgelegd dat de jongerenraad ook de gemeenteraad kan adviseren. Het kan genoemd worden, maar het staat er niet in. Uiteindelijk komt er een raadsbesluit naar ons toe en wij roepen bij deze dan ook de wethouder op om dat initiatiefvoorstel wat de basis is van dit raadsbesluit ook echt over te nemen en de doelen die erin staan ook in het raadsvoorstel op te nemen. Dat dus ook gewoon de gemeenteraad gevraagd en ongevraagd advies kan krijgen van de jongerenraad in een soortgelijke structuur als de kinderraad. En dat wij ze ook gewoon één of twee keer per jaar zien in deze samenstelling. En daar zou ik eigenlijk wel een reflectie op willen hebben van de portefeuillehouder. Dank u wel.

De voorzitter: Het lastige is, het college gaat daar niet helemaal over, want de initiatiefnemer is D66. Dus als het voorstel is om eventueel, even polsend, het raadsbesluit aan te passen, dan kunnen we dat aan de initiatiefnemer vragen om dat te doen. En als u dat als raad wilt, dan voert het college dat ook conform zo uit. Je kan ook de vorm vinden, als we het raadsbesluit niet aanpassen, kunnen we het college in de geest van dit besluit meegeven volgens uw voorstel te handelen. Dat kan natuurlijk ook. Dus dat zijn twee vormen waar we even mee kunnen spelen. Maar zal ik als reflectie eerst even de indieners vragen hierop te reflecteren op uw vraag, mevrouw Keessen?

Mevrouw Keessen: Dat is prima, ja. Want ik vraag me wel af waarom het initiatiefvoorstel dan afwijkt van het raadsbesluit.

De voorzitter: D66.

De heer De Vries: Ja, als eerste dan maar, want wij zijn natuurlijk formeel de indieners, maar we doen dat met zijn viertjes. Wat dat betreft zal ik eerst de mening van D66 geven. We hebben keer op keer bij ieder debat weer benadrukt dat het gaat over maatschappelijke betrokkenheid. Omdat we in een politieke structuur handelen hebben we het hier over een politiek-maatschappelijke betrokkenheid, maar de nadruk ligt steeds op de maatschappelijke betrokkenheid. Wanneer een adviesorgaan van het college ook nog een keer een adviesorgaan van de gemeenteraad wordt, dan komen we wel in een heel rare spagaat terecht. Want dan gaat de jongerenraad betrokken worden aan de voorkant bij de besluitvorming, wat ook precies het idee is, omdat zij dan veel meer invloed uit kunnen oefenen op het voorgestelde beleid. En dan vervolgens bij wijze van spreken als ze hun zin niet hebben, dan komt het besluit in de gemeenteraad terecht en dan gaan zij de gemeenteraad ook nog een keer adviseren over hetgeen zij ingebracht hebben richting college. Dus dan kom je in een hele rare spagaat terecht. Dat voor gewoon de structurele instelling van waar wil je zo'n jongerenraad neerzetten? Het is al vaak dus neergezet waarom we hem tegen het college aan schuren. Ik heb net ook alweer genoemd dat er in heel veel eerdere jongerenraden in den lande ook een reden van mislukking is geweest, dat er te zeer bij de gemeenteraad werd aan geschuurd. En de gemeenteraden daarbij toch al snel vaak een invloed kregen op de jongerenraden en op het uitkomsten van adviezen van jongerenraden. En dat we daarom hebben gekozen voor een vorm die daar niet naar neigt.

De voorzitter: Mijnheer De Vries, u heeft een hele mooie toelichting gegeven. We vervallen nu in een discussie die in de commissie geweest is en daar wil ik voor waken. Maar de vraag nodigt het ook wel een beetje uit, omdat die verschillende onderdelen wel aan de orde zijn gekomen. Hoe moet nou zo'n jongerenraad zich begeven in de dynamiek van raad en college? Ik heb die debatten

	ook gevolgd en dat is wel mijn opvatting daaruit. Dus mevrouw Keessen, ik daag u dan nog even uit om hem wat scherper neer te zetten, uw vraag. <u>Mevrouw Keessen</u>: Dank u wel voorzitter. Want mijn vraag is wel heel expliciet. Er zijn nu vier indieners van het initiatiefvoorstel die alle vier iets anders zeggen. En ik hoor daar heel duidelijk dat de gemeenteraad wel een onderdeel is. En dat hoor ik hier ook, maar daar niet. En mijn vraag is gewoon heel concreet, het initiatiefvoorstel wijkt af van het raadsbesluit. In het initiatiefvoorstel staat heel duidelijk, de gemeenteraad wel genoemd. En mijn vraag is, waarom wijkt dit af? En ik hoef geen niet opnieuw inderdaad die uitleg die ook al in de andere commissies naar voren is gekomen. Waarom is het niet één op één overgenomen? <u>De voorzitter</u>: Wenst iemand daar nog op te reageren, want ik wil als voorzitter zelf er nog wel even een opmerking over maken. Dat is, kijk, in die lijn van het voorstel zoals het initiatiefvoorstel hier ligt, komt uiteindelijk alles bij de raad terecht. Dus in die zin, of het nou een besluit is dat bij de raad voorgesorteerd moet worden, of een stuk dat ter kennisname is, dat u gewoon kunt agenderen op een commissie. In de systematiek van dit voorstel komt gewoon alles uiteindelijk bij de raad terecht. En u kunt zelf aangeven, presidium, agendacommissie, beide commissies, of u iets ter bespreking hier wilt betrekken. Dus dat is even in de geest van de systematiek van het initiatiefvoorstel. Waarom ervoor gekozen is om het besluit anders te doen dan de overwegingen, kan hier dus ook in zitten. Maar misschien zitten we wat te strak in dit debat. Want ik hoor u allemaal zeggen dat u graag grotere betrokkenheid wenst als er al een jongerenraad komt. Want laten we eerst eens even die jongeren vinden om die te betrekken bij het college en raad. En ik denk dat ik u als voorzitter gewoon kan toezeggen dat we dat gewoon gaan doen. Dat we daar een werkbare vorm voor vinden dat u met elkaar gewoon in gesprek komt. Dus ik zou zeggen, als u dit initiatiefvoorstel ter tafel brengt en u beslist daarover, denk ik dat we enigszins tegemoet kunnen komen aan de wens van de PvdA-GroenLinks om de jongeren bij de raad te betrekken. En dat gaan we gewoon met elkaar doen, want we moeten vooral veel energie van elkaar krijgen, denk ik. En in die zin is de college de vorm over hoe besluitvorming loopt. En de jongerenraad wordt een beetje van ons allemaal. Mijnheer Buisma. <u>De heer Buisma</u>: En daar even op aanhakend, dan trekken wij ons amendement direct in. <u>De voorzitter</u>: Ik kijk even rond, wenst iemand hierop te reflecteren of denk ik dat we zo een redelijke eindbeschouwing met elkaar gedaan hebben? Mevrouw Holtrop. <u>Mevrouw Holtrop</u>: Dank u wel. Ik denk dat wij daar ook in mee kunnen gaan. Want het mag duidelijk zijn dat we nogmaals de jongeren vooral ook de kans moeten geven om dit op te gaan zetten. Ik hoop dan ook dat de betogen die hier gehouden zijn ook bij de jongeren terecht gaan komen. En dat lijkt me dan een grotere uitdaging nog dan dat we straks nog juiste vorm gaan vinden. Dank u wel. <u>De voorzitter</u>: Dan stel ik voor, het amendement is inmiddels ingetrokken, dat we overgaan tot stemming over het initiatiefvoorstel. Zijn er stemverklaringen? Die zijn er niet. Wie is er voor dit voorstel? Dat zijn alle partijen en daarmee is deze aangenomen.
Rb-7	Initiatiefvoorstel FlorAalsmeer inzake transitie niet toekomstbestendige tuinbouwopstallen Mijnsherenweg naar betaalbare woningen

De voorzitter: Dat brengt ons bij het volgende agendapunt, ingetrokken door de initiatiefnemers FlorAalsmeer. We hebben dat omgezet naar motie vreemd aan de orde van de dag. U heeft dat kort toegelicht. Toch wil ik u even de gelegenheid stellen, nu nog, om daar wat verder op in te gaan. Even voor de werkvorm, motie is vreemd aan de orde van de dag. Het is even geleden dat we het behandeld hebben. Maar nadat de indieners aan het woord geweest zijn, krijgt u de gelegenheid tot het stellen van vragen. Daarna krijgt het college de gelegenheid om te reageren. En dan gaan we over naar een soort tweede termijn. Er zit geen spreekvolgorde in, dus als u wat wilt melden, houden we elkaar even in de gaten. FlorAalsmeer.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Vandaag behandelen we dus niet ons initiatiefvoorstel, maar dienen in plaats daarvan een motie in. Bij de behandeling in de oordeelsvormende commissie werd duidelijk dat het grootste deel van de raad voorstander is van het behandelen van dit onderwerp bij de gebiedsvisie Kudelstaart als discussiepunt. En wij hebben deze wens gehoord. En we begrijpen hem ook en waarderen de uitgestoken hand. En dit heeft ons geïnspireerd het voorstel aan te houden en deze motie aan u voor te leggen. We willen ook graag dat dit onderwerp mee wordt genomen, zodat we met elkaar kunnen bespreken of woningbouw al dan niet mogelijk is in het gebied aan de Mijnsherenweg. Zoals bekend wordt het gebied Kudelstaart door veel partijen beschouwd als een belangrijke locatie voor mogelijk toekomstige ontwikkelingen. Onze wens is altijd geweest dat het college de mogelijkheid voor eventuele woningbouw onderzoekt. Pas dan weten we of het mogelijk is. Hiervoor is het ook noodzakelijk inzage te hebben in de toekomstbestendigheid van het gehele gebied. Welke ontwikkeling er ook kan of zal komen. Wij vragen hierom ook het college de raad bij deze afweging te voorzien van relevante actuele rapporten van Greenport en Glastuinbouw Nederland. Deze rapporten kunnen ons inzicht geven in de levensvatbaarheid van glastuinbouwbedrijven en het door Greenport aangewezen concentratiegebied. Op basis hiervan kunnen we de toekomstmogelijkheden voor tuinders en de wenselijkheid van mogelijke of eventuele woningbouw helder en objectief beoordelen. Deze motie heeft als doel te kijken, te bespreken, met elkaar te bediscussiëren of het mogelijk is woningbouw daar te realiseren binnen de gebiedsvisie voor Kudelstaart. Het biedt ons als raad de mogelijkheid om met voldoende kennis en betrokkenheid de juiste keuze te maken. Laten we gebruik maken van deze kans om onze ambities voor betaalbare woningen waar te maken en tegelijkertijd de belangen van de glastuinbouwsector zorgvuldig mee te wegen. FlorAalsmeer roept u dan ook op om deze motie te steunen, zodat we gezamenlijk kunnen bouwen aan een toekomstbestendig Kudelstaart met oog voor alle betrokken belangen. Dank u.

De voorzitter: Dank u, mevrouw Keessen. Ik realiseer me net dat we stappen van een initiatiefvoorstel over naar een motie. Misschien is het goed om even in reflectie het college te vragen kort daarop te reageren. Die zag u nu aankomen. Omdat normaal gesproken het college op een initiatiefvoorstel een zienswijze geeft en daar hebben we met elkaar een gesprek over gehad. En voordat u de vragen kunt stellen, is het misschien interessant als daar de kijk van het college op zit over mogelijke uitvoerbaarheid van de motie of niet. Kunt u zich daar even in vinden, dan hebben we uiteraard ruimte voor een uitgebreid gesprek. Maar het kan misschien ook wat voortgang geven in het gesprek. De portefeuillehouder.

De heer Kikkert: Dank u wel. Ik ga reflecteren op de motie, maar ik wil eerst even vooraf aangeven dat, we zijn bezig met een gebiedsvisie voor Kudelstaart. Dit gebied is door de provincie aangewezen als toekomstbestendig glastuinbouwgebied, dus kerngebied glastuinbouw. Als ik zo de motie lees, is dit eigenlijk wat we gaan doen. Wat we gaan doen is in de gebiedsvisie aangeven of dit gebied inderdaad toekomstbestendig is voor de glastuinbouw. En natuurlijk zullen we dat onderbouwen met argumenten. En dan maak je de integrale afwegingen, zien wij andere belangen

of zijn wij het eens met het gegeven dat wellicht het gebied toekomstbestendig is voor de glastuinbouw? En dan maak je de afweging. Dus in die zin gaan we doen wat u eigenlijk vraagt en dat is met een gebiedsvisie komen die dan feitelijk dan ook het antwoord geeft op uw vraag. Dus als u mij vraagt, want ik vergeet even dan een advies te geven over deze motie, het college acht deze motie overbodig.

De voorzitter: Uitvoerbaar en overbodig. Even de reactie van mevrouw Keessen, misschien wens u er op te reageren en dan kunnen we daarna het gesprek eventueel breder voeren.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Dank aan de wethouder voor zijn antwoord. Hij gaat alleen in op punt 2 van de motie, niet op punt 1 van de motie die uiteraard voortkomt uit ons initiatiefvoorstel om te kijken, in ieder geval, de discussie te houden over de mogelijkheid of daar woningbouw gerealiseerd kan worden. En die discussie denk ik dat we moeten voeren hier in de raad. En dat betreft in feite ook over punt 2, waarbij, ik heb natuurlijk al een aantal mensen gesproken, en wij ook openstaan voor allerlei suggesties of aanvullingen. Dus dat gesprek willen wij graag met elkaar voeren. Dank u wel.

De voorzitter: Dan kijk ik even rond. Wie wenst te reageren? Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Wij snappen de intentie die de motie heeft. En daar kunnen wij ons achter scharen. Wat we ingewikkeld vinden in deze motie is dat het college nu iets moet gaan zeggen over toekomstbestendigheid van tuinbouwgebieden. En dat lijkt mij een hele ingewikkelde. Dus ik ben even benieuwd wat de indieners daar precies mee bedoelen en hoe ze dat onderbouwen. Want het lijkt wel alsof hier het college de verantwoordelijkheid van Greenport Aalsmeer moet overnemen om die uitspraak te doen. En dat lijkt me heel ingewikkeld. Dus ik ben even benieuwd hoe...Laat ik het zo zeggen, als punt 2 er niet bij zou staan, dan waren we direct voor de motie. En naar mijn idee doet dat, als dat zou gebeuren, niks af aan deze motie. Maar even als vraag.

De voorzitter: Mevrouw Keessen, noteert u hem even, dan doen we even een rondje en dan kunt u daarop antwoorden. Mijnheer Winkels.

De heer Winkels: Dank u wel, voorzitter. De raad heeft gevraagd om een gebiedsvisie die totaal Kudelstaart ging omvatten. Waar willen we woningen? Waar willen we tuinbouw? Waar willen we een school? Waar willen we andere maatschappelijke voorzieningen? Daarop hopen wij dan ook antwoord te krijgen in die gebiedsvisie. Om die gebiedsvisie op voorhand al te bezwaren met een motie, zoals hier genoemd is, met daar moeten we over praten, moet als discussiepunt worden ingebracht, dat lijkt ons gewoon riant te vroeg. Laat eerst die gebiedsvisie naar ons toekomen. Dat hoeft niet meer lang te duren, heb ik zo begrepen. En dan kunnen we alsnog ergens over praten. Maar dan heb je een totaalbeeld van, waar willen we wat, op welk moment en hoe moet het gebouwd worden. Ja, ik ga niet zeggen hij is overbodig, we zijn tegen deze motie.

De voorzitter: Oké, andere vragen? Mijnheer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Dank u, voorzitter. Gezien de ontwikkeling is het altijd even lastig om te anticiperen tussen het hele stuk wat ik geschreven heb, ik probeer nu een aantal dingen eruit te halen. Het gebied waar we over praten, dat heeft last van verpaupering, leegstand en een andere invulling. En dat baart ons echt grote zorgen. We hebben mensen gehoord die zeggen van, het is

niet meer toekomstbestendig, het is wel toekomstbestendig, individueel of geheel. We hebben ook mensen gezegd, die gezegd hebben, het is totaal wel toekomstbestendig. Wij weten het gewoon niet, maar er moet wel wat gebeuren. Als je kijkt naar de punten van de motie, bij punt 2, de bullets bij punt 2 zeggen van, eigenlijk dat moet gebeuren. De wethouder gaf net eigenlijk al aan dat dat gaat gebeuren, die invulling van het geheel. We hebben dat ook eerder aangegeven in de commissievergaderingen. Wij willen gewoon eerst duidelijkheid over, wat gaat er met het gebied? Is het geheel toekomstbestendig of is het gedeeltelijk toekomstbestendig? En dan kan je pas vervolgen als het besluit daarover genomen is, dan kan je het besluit nemen van, woningbouw of groen. Wat ook belangrijk is natuurlijk, groen en milieu. We zijn per slot de slechtste plaats in Noord-Holland wat groen en milieu aangaat. Dus ook dat verdient aandacht. Dus eigenlijk zeggen wij van, moet onderzoek gebeuren, het moet goed gebeuren. Maar het initiatiefvoorstel op zich, wat nu teruggetrokken is, dat moet in de raad behandeld worden nadat het duidelijk is wat we met het gebied willen. De vraag aan FlorAalsmeer is dan ook van, als je kijkt naar die punt 2, wat eigenlijk merendeels toegezegd is, zien ze daar de koppeling met het eerste gedeelte? Want dat is die woningbouw meenemen, waarvan wij zeggen, dat moet naderhand gaan. Maar die koppeling wilt u erin houden of niet? Dat is de vraag aan FlorAalsmeer.

De voorzitter: Die gaan we zo stellen. Mijnheer Koster.

De heer Koster: Dank u, voorzitter. Voorzitter, in de commissievergaderingen zijn we tot nu toe heel helder geweest wat het initiatiefvoorstel betreft. En we hebben telkens gezegd, dat nemen we mee in de discussie over de gebiedsvisie. En dat gesprek over de gebiedsvisie Kudelstaart, dat gaan we met open vizier hierin. En wij wensen niet op voorhand ons te committeren aan bepaalde onderwerpen die we zeker gaan behandelen. Nogmaals, we gaan er met open vizier in. En in principe sluiten we ons aan bij het oordeel, of tenminste de mening van de wethouder zoals hij dat nu doet, dat in onze ogen deze motie op dit moment overbodig is.

De voorzitter: Dan hebben we twee vragen. Excuus, D66, mijnheer Van der Tol.

De heer Van der Tol: Dank u wel, voorzitter. De motie vraagt ons om een hele concrete invulling in een stukje gebiedsvisie te bespreken. De visie van D66 is dat dit niet tijdens de gebiedsvisie plaats moet vinden. Daar behandelen we de integrale afweging van functies. We verwachten dat die ook onderbouwd zijn met stukken. Een motie voorafgaand aan de beeldvorming vinden we niet nodig. In die zin een overbodige motie op dit moment. Want invalshoeken van de fracties kunnen tijdens de behandeling van de gebiedsvisie ingebracht worden. En op die manier zien wij de motie voor ons, besluit over de motie voor ons.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Keessen, een aantal vragen aan u.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. En als ik niet meer helemaal weet of het niet duidelijk opgeschreven heb, dan hoor ik het ongetwijfeld van de persoon in kwestie. GroenLinks vraagt, is het de bedoeling dat de gemeente de rol van Greenport overneemt, als ik dat goed heb begrepen. De gemeente is onderdeel van Greenport, dus het is niet zozeer dat de gemeente het overneemt, maar de gemeente zit in Greenport, dus in die zin is dat met elkaar verbonden. Ik hoop dat dat voldoende antwoord is op uw vraag.

De voorzitter: Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel. Nee, dat is niet voldoende, want we hebben de Greenport niet opgericht om te zeggen dat het hetzelfde is. Het is namelijk iets anders. Het is namelijk de Greenport, los van de gemeente. Dus die doen zelfstandig wat ze doen, weliswaar in onze opdracht, maar niet alleen onze opdracht, maar ook van andere gemeenten en instanties. En hier lees ik toch een beetje van dat wij moeten beoordelen wat eigenlijk de Greenport moet gaan beoordelen. En dat dat input zal zijn voor een gebiedsvisie, dat geloof ik wel. Maar niet dat, u roept het college op om aan te geven of die tuinders kansen zien om hun bedrijf in het gebied te continueren. Ja, dat vind ik niet een taak van het college. Dus daar zit ons probleem. En ik vind de Greenport echt een andere organisatie dan de gemeente Aalsmeer.

De voorzitter: Helder. En er was nog een tweede vraag gesteld.

Mevrouw Keessen: Als u, voorzitter, als u het goed vindt, dan reageer ik hier nog wel even op. Kijk, uit de presentatie die we hebben gekregen rondom de gebiedsvisie en ook rondom ons initiatiefvoorstel is er natuurlijk naar voren gekomen dat Greenport dit afwijst. Maar wij willen daar graag een onderbouwing van zien. En Greenport is een adviesorgaan, ook naar de gemeente toe. Dus in die zin willen wij dan graag weten wat die onderbouwing is. Kijk, de VVD zegt net terecht dat het gebied nu al verpaupert. Er zijn nog maar twee percelen waar daadwerkelijk kwekers aan het werk zijn. Dus wij willen gewoon graag die onderbouwing zien, zodat wij dan ook weten waar het op gebaseerd is dat zij vinden dat dit gebied wel toekomstbestendig is. En dat weten we gewoon nog niet. De tuinders hebben het wel onderbouwd waarom zij hun eigen perceel niet meer als toekomstbestendig zien. Maar vanuit Greenport en Glastuinbouw Nederland hebben we dat niet. En dat zouden we dan toch wel graag willen hebben om uiteindelijk bij de gebiedsvisie daar een goed besluit over te kunnen nemen. Maar nogmaals, of tenminste niet nogmaals, want daar heb ik nog niet op gereageerd. Kijk, als de wethouder toezegt dat dit sowieso een onderdeel is van de gebiedsvisie dan kunnen wij eventueel in een gesprek of in een schorsing er even over hebben hoe we met dit onderdeel verder omgaan. Ik ben alleen de tweede vraag even kwijt.

De voorzitter: Van de heer Bouwmeester.

Mevrouw Keessen: Van de heer Bouwmeester. U wilde hierop nog reageren, sorry.

De heer Bouwmeester: Nee, als u de vraag kwijt bent, voorzitter. Er zijn twee punten in de dingen. De koppeling van punt 1 en punt 2. Kijk, de argumentatie van de bullets bij punt 2 zeggen we van, dat zijn volkomen juiste dingen. Maar bij punt 1, die koppeling, de behandeling, wij zien dat los van elkaar. Dus vandaar de vraag, ziet u dat ook los van elkaar?

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dak u wel, voorzitter. Het hangt wel met elkaar samen, want als het gebied niet toekomstbestendig is, en dat wordt uiteindelijk aangetoond, op welke manier dan ook, dan kun je erover gaan nadenken of je dat gebied misschien anders gaat invullen. Als blijkt of wordt aangetoond dat het wel toekomstbestendig is, dan weet je dat ook meteen. Maar als je een gebiedsvisie gaat vaststellen voor twintig jaar en je hebt dit niet met elkaar besproken, dan zeggen we misschien over vijf of over vijftien jaar, of over tien jaar, hadden we dat maar wel gedaan, hadden we dat maar wel onderzocht, dan wisten we het. Omdat we dan de mogelijkheid hadden om dat gebied op een andere manier in te vullen. Dus in die zin vinden wij dat het wel met elkaar samenhangt.

De voorzitter: Mijnheer Bouwmeester, uw wenst te reageren?

De heer Bouwmeester: Dank u, voorzitter. Ik vraag dat omdat ik net ook noemde dat we mogelijk ook over andere dingen na kunnen denken op het moment dat die gebiedsvisie daar is, of de gebiedsvisie daar aanleiding toe geeft. Ik noemde net het groen al of andere zaken. Vandaar dat we die koppeling met woningbouw nog even niet mee willen nemen binnen het geheel, pas naderhand willen bespreken. Dus daarom was de vraag aan FlorAalsmeer of ze die koppeling wilde, ja of nee.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Het feit dat wij het initiatiefvoorstel van de agenda hebben gehaald, komt voort uit de vraag vanuit de raad en de opmerking vanuit de raad, en zeker u, en wij hebben dat ook echt als handreiking gezien, dat dit onderwerp thuis hoort in de gebiedsvisie. Dus het doel van onze motie is in ieder geval om ervoor te zorgen dat dit een discussiepunt wordt bij de gebiedsvisie. Dat we dus niet het momentum voorbij laten gaan, om te kijken waar de mogelijkheden zijn. En ook als ze er niet zijn, is dat ook goed, maar dan weten we dat. Maar dat we dat niet voorbij laten gaan, we hebben nu in de presentatie heel duidelijk gezien dat er geen sprake van is. We hebben ook gevraagd aan de wethouder of hij het als richting wil meenemen. Nou, een richting is alleen maar dat je er inderdaad over spreekt, daar was het antwoord ook nee op. Dus wat wij in principe nu gewoon vragen aan de raad, om met elkaar af te spreken, met de motie, dat we dit wel degelijk als discussiepunt meenemen als de gebiedsvisie wordt behandeld. En dat we dan ook met elkaar kijken wat er kan. En als het niet kan, dan weten we dat. Maar nu weten we het niet. Dus vandaar onze motie. En die komt werkelijk voort wel uit de wensen die wij hier in de raad hebben gehoord. Dank u wel. Ik had nog een vraag van CDA. Klopt dat? Ja, u had meer een opmerking, het was niet echt een vraag.

De voorzitter: Ja, de CDA had meer een opmerking, geen vraag. Ik kijk even rond, want we hebben best wel een volledige beschouwing gedaan, denk ik, hier. We hebben het college gehoord, dat brengt denk ik ook geen verandering in de stellingname hier. Ik kijk even naar de indieners, wenst u nog even kort te schorsen? Ja? Zullen we twee, drie minuten, heeft u daar goed aan om even kort te sluiten? We richten op vijf minuten. Ja, dan zijn we tien voor elf, dan gaan we dan weliswaar richting besluitvorming. En dan hebben we nog mooi tien minuten voor het laatste onderwerp. We schorsen voor vijf minuten. Wij heropenen de vergadering. Ik verzoek iedereen te gaan zitten. Ik geef graag het woord aan FlorAalsmeer. Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog even iets zeggen wat nog niet gezegd is, maar wat ik wel nodig vind. Wij hebben best wel veel tijd besteed aan dit initiatiefvoorstel, maar dat hebben we niet alleen gedaan. Daar hebben wij enorme hulp bij gekregen van de griffie. En een van de griffieleden is aanwezig en er is natuurlijk ook iemand niet aanwezig, maar die willen vanaf deze plek hartelijk danken voor het vele werk, want het was best veel werk. Dus bij deze. Het tweede is, wij hebben de toezegging van de wethouder gehoord en daar hebben wij het ook eventjes over gehad. En met die toezegging, waar wij hem uiteindelijk ook gaan houden, hebben wij besloten om de motie in te trekken. Bij deze. Dank u wel.

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het einde gekomen van dit agendapunt. We hebben er ook geen, het is ingediend, misschien nog een slotakkoord desgewenst. Ik zie de heer Koster, u wenst nog even een paar woorden eraan te wijden.

	<u>De heer Koster</u>: Nog even een herhaling van de toezegging van de wethouder. Want mij staat bij dat hij van oordeel was dat hij deze motie overbodig vond en niet uitvoerbaar. <u>De voorzitter</u>: Misschien kan ik dat even verwoorden en dan kijk ik de portefeuillehouder aan of het zo is. Ik heb begrepen van de portefeuillehouder dat bij de visievorming in Kudelstaart dit een punt van orde zal zijn. Daarbij zit wel het volgende detail, en dat is dat vanuit FlorAalsmeer een focus op woningbouw ligt. En de wethouder daarover gezegd heeft, we vliegen het wel algemeen aan in de algehele afweging en niet met een bepaalde bril op. En ik heb een beetje in het gesprek vernomen dat FlorAalsmeer, als het in ieder geval ter sprake komt, daar de gelegenheid is om over te praten, komt dat een heel eind tegemoet aan de motie. Mijnheer Koster. Het college die fluistert op achtergrond, goed verwoord. Dus dat hebben we in ieder geval keurig afgehecht. Mijnheer Koster. <u>De heer Koster</u>: Spijt me voorzitter. Het is mij niet helemaal helder. Dit zijn toch hele andere bewoordingen dan het oordeel van de heer Kikkert die hij eerder heeft gegeven. <u>De voorzitter</u>: Mevrouw Keessen. <u>Mevrouw Keessen</u>: Als ik het goed verwoord, dan heeft de wethouder toegezegd dat in ieder geval de onderzoeken naar de toekomstbestendigheid en de bestemming vanuit Greenport en of het inderdaad agrarisch gebied moet blijven en uiteindelijk gaat de provincie erover, dat daar zeker onderzoek naar wordt gedaan. Dat is onderdeel van de gebiedsvisie en ik hoop dat ik het goed verwoord, maar als ik zo de raad om me heen hoor, dan is in ieder geval ook de mogelijkheid om eventueel woningbouw daar toe te passen zeker een discussiepunt zal zijn bij de gebiedsvisie en daar ga ik iedereen aan houden. Dank u wel. <u>De voorzitter</u>: Ik hoor instemming. Maar om geen discussie over te doen, want de motie is ingetrokken, gaan we dit punt ook technisch even afronden. We zijn namelijk aan het einde gekomen.
Rb-8	Motie Vreemd aan de orde van de dag <u>De voorzitter</u>: We zijn nu bij het laatste agendapunt. En dat gaat over de motie vreemd aan de orde van de dag, Waarborgen van het budget voor het zwembadproject in Aalsmeer. En de indiener heeft gevraagd om eerst even het woord te mogen voorafgaan aan dit punt. Mijnheer Buisma. <u>De heer Buisma</u>: Dank u, voorzitter. Even vanwege het tijdstip en aangezien de eerstvolgende commissievergadering het zwembad op de agenda staat, hebben we zojuist even kort overleg gehad met de portefeuillehouder om ervoor te kiezen om dit hele verhaal eigenlijk naar de volgende vergadering over te tillen. Maar gelukkig wat in het vat zit, verzuurt niet, mijnheer Winkels van het CDA. Ik ben zo blij dat u zich er gedegen op voorbereid. Maar goed, waarom we hem ingediend hebben was eigenlijk heel kort om het even over budgetbeheersing en beeldvorming te hebben. Maar goed, dat doen we dus nu met uw goedvinden, dinsdagavond.
Rb-9	Vragenkwartier Er zijn geen vragen ingediend voor het vragenkwartier.
Rb-10	Sluiting <u>De voorzitter</u>: Het kan rekenen op brede instemming, zie ik hier. Er ontstaat al reuring en dat komt in het zicht van de haven. We zijn aan het einde van deze vergadering gekomen. Ik wil nog even

		mee geven dat het een mooie, evenwichtige, gebalanceerde vergadering is met zeer constructieve houding van een ieder. En daar dank ik u vriendelijk voor. Ik zie u graag beneden bij de borrel. We sluiten de vergadering.
--	--	--

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 12 december 2024,


, voorzitter

, griffier
