Raadhuisplein : 2023/6
Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2023

N O T U L E N

van het verhandelde in de **Besluitvormende Raadsvergadering d.d. 29 juni 2023**

AANWEZIG:
Voorzitter: dhr. R.T. Metz
Griffier: mevr. M.A.C. van Esterik

De leden:

Dhr. J.A. Baks (Burgerbelangen)
Mevr. E.M. Ter Beek-Suijkerbuijk (GroenLinks)
Dhr. R. Christiaans (Soest2002)
Dhr. R.A. Corbeij (VVD)
Mevr. D.Q.J. Exalto (GroenLinks)
Mevr. H.G. Flinterman (D66)
Dhr. B.R. Groothuis (Soest2002)
Dhr. K. Gündüz (PvdA)
Dhr. P. Lucas (CDA)
Dhr. J.R. van 't Net (VVD)
Dhr. J.A. Paauw (GGS)
Dhr. C.A. Paul (GGS)
Dhr. J.N. Redeker (PvdA)
Dhr. T. de Ruijter (GroenLinks)
Dhr. T.N. Schotman (POS)
Mevr. M.A. Sterenberg (VVD)
Dhr. G.H.E.J. Stormbroek (POS)
Dhr. J.J. Vrakking (Soest2002)
Mevr. M.M. Walraven-van Dam (CU-SGP)
Dhr. V.H.A. Van der Wardt (VVD)
Mevr. B.M. Wegman (GGS)
Mevr. A. Weith-Plomp (GGS)
Dhr. E. Weldink (Soest2002)
Mevr. H.C.P. Welschen (D66)
Dhr. T. de Wolf (GGS)
Dhr. R. van Zutphen (VVD)

De wethouders: mevr. K.L. Scholten, mevr. A. Treep-van Hoeckel, mevr. Van Aalst-Veldman en dhr. H.O. Suna.

AFWEZIG:
Dhr. H.E. Dijkhuizen (CU-SGP), dhr. P.G. Klandermans (Soest2002) en mevr. I. van der Linden. (POS).

1. Vaststelling agenda

VOORZITTER: Dames en heren, mag ik u vragen om uw plekken in te nemen? Voordat ik de vergadering open wil ik even meegeven dat er een fotograaf rondloopt. Hij doet zijn best om alleen de raadsleden in beeld te hebben. Maar als u op de tribune het gevoel heeft dat u niet op de foto wilt dan moet u hoger gaan zitten. Anders gaan we ervan uit dat u toestemming heeft verleend. De foto's zijn bedoeld voor op de website van de gemeente. Een raad in actie is leuker dan een lege raadzaal. Ik vind het bovendien geweldig hoe u zich allemaal heeft aangekleed maar dat terzijde. Dan open ik nu de vergadering. Ik zie dat meneer Groothuis gelijk een opmerking heeft. Kunt u naar de microfoon lopen, meneer Groothuis?

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Dank u, voorzitter. Het gaat over de agenda en over punt 4d: de doelgroepenverordening. We hebben daar vorige week donderdag uitgebreid over gesproken in de opiniërende raadsbijeenkomst en er zijn heel veel vragen gerezen die nog in de fracties besproken moeten worden. Dit is nog onvoldoende gebeurd. Dit punt is dus nog niet rijp voor een goede besluitvorming. Als we dat nu doen zou dit echt overhaast zijn. Er zijn een aantal fracties die daarom gevraagd hebben. Ik verzoek u of de raad daarmee akkoord gaat.

VOORZITTER: Het is een punt van orde naar aanleiding van agendapunt één: het vaststellen van de agenda. Het voorstel van orde is om agendapunt 4d af te voeren van de agenda en in het najaar weer op te voeren. Zijn daar bezwaren over vanuit de verschillende fracties? Ik zie een vinger omhoog. Loopt u naar het spreekgestoelte mevrouw Flinterman.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Op zich begrijp ik uw redenatie meneer Groothuis. Want wij hadden zelf ook wel een aantal vragen. We vroegen ons af of dit wel de juiste volgorde is. Nu de doelgroepenverordening en straks pas de compensatieregeling. Moet je dat niet combineren? Maar ik heb de vorige keer van de wethouder begrepen dat het heel belangrijk is dat we nu de doelgroepenverordening vaststellen om vertraging in het hele proces te voorkomen. Ik wil dus graag even horen van het college wat zij vinden van het feit dat het pas half september wordt behandeld.

VOORZITTER: Dit lijkt me een redelijke vraag voor de beoordeling van de raad. De kijk naar het college. Wethouder Suna.

WETHOUDER SUNA: Dank u wel voorzitter. Wij hebben in het voortraject behoorlijk wat gesprekken gevoerd met stakeholders en belangenorganisaties zoals woningcorporaties. Wij werken aan nieuwe prestatieafspraken voor de komende jaren. Uitstel zal betekenen dat die gesprekken iets moeilijker zullen worden. Dat is uiteraard niet onomkeerbaar en bovendien ligt het aan uw raad, dus wij hebben te dealen met uw keuze. Als u besluit om het uit te stellen, dan is dat zo. Dan is er wel een probleem, maar dat is niet onoverkomelijk.

VOORZITTER: Ik zie een groot vraagteken in de ogen van mevrouw Flinterman. Gaat u rustig naar de microfoon.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Fijn dat we even hier het gesprek met de wethouder over kunnen voeren. Want dit valt iedereen volgens mij toch wel een beetje koud op het dak. Als u zegt dat het niet onoverkomelijk is om het uit te stellen, wat is dan uw overweging geweest om de doelgroepenverordening niet in combinatie met de compensatieregeling vast te stellen? Vorige week heeft u gezegd dat het volgordelijk is. Eerst het één en dan het ander. Ik heb begrepen dat de compensatieregeling een half jaar duurt. Maar nu blijkt dat uitstel niet onoverkomelijk is. Ik krijg hier een beetje een weeler dealer gevoel van. Hoe komt het dat dit blijkbaar nu wel uitgesteld kan worden? Daarnaast zou ik graag van meneer Groothuis weten wat dan die grote vragen zijn. Wij hadden ook vragen. Maar daar hebben wij in combinatie met de organisatie en de wethouder al doorheen gewerkt. Ik zou dus ook graag de prangende vragen weten waar wij misschien niet mee zitten maar u wel. Dan kunnen we het gesprek in september misschien echt voeren.

VOORZITTER: We beginnen met wethouder Suna en daarna gaan we naar meneer Groothuis.

WETHOUDER SUNA: Even voor alle duidelijkheid, mevrouw Flinterman. Als college vinden we het stuk rijp voor besluitvorming. Daarom zeg ik dat het aan uw raad is om daar een afweging in te maken. We zullen in de gesprekken die we nog zullen voeren en ook naar buiten toe wat uit te leggen hebben. Dit zal iets meer moeite kosten. Het is echter niet zo dat we dan een situatie hebben waarin er een enorm groot probleem zal ontstaan. Het verzoek komt niet van het college af. Het verzoek kwam van de heer Groothuis. Ik denk dat u de vraag eerder aan hem kan stellen en niet aan ons.

VOORZITTER: Ik zie dat ook mevrouw Sterenberg wil reageren.

MEVROUW STERENBERG (VVD): Bedankt, voorzitter. Ik wil een toelichting geven richting mevrouw Flinterman. Wij horen ook bij de partijen die hier nog iets beter over willen nadenken. Dat hadden we eerder kunnen doen. We hadden daar eerder de tijd voor kunnen nemen zodat we mogelijk eerder antwoord op die vragen hadden kunnen krijgen. We steken dan ook de hand in eigen boezem. Maar we willen een goede, weloverwogen keuze gaan maken. Dit gaat wel ergens over. Tijdens de vorige raad heeft u de twijfels van de VVD gehoord. Wij willen ons hier echt nog even beter op beraden. Mevrouw ter Beek-Suijkerbuijk heeft in de vorige raad ook allerlei argumenten genoemd. Wij vinden dat we alle argumenten echt nog beter moeten afwegen. Het voelt nu alsof dat te snel zou zijn. Wij zouden graag een beroep op de raad willen doen om ons die tijd te gunnen zodat we dat in de vorige raad kunnen doen. Ik hoor u al lachen. We leren onze lessen. We kennen inderdaad de Dalwegkwestie. Volgens mij hebben we daarna met zijn allen gezegd dat we dat niet meer willen. Ik begrijp dat dit anders over kan komen maar ik hoop ook dat u er waardering voor heeft dat wij soms even een pas op de plaats willen maken. Ik hoop dat we die pas op de plaats ook weer kunnen uitwisselen als u hier in de toekomst behoefte aan heeft.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Zoals u weet is de week voor het reces altijd een vrij hectische week met allerlei dingen. Er zijn vele moties en amendementen waar je nog amper met je eigen fractie over hebt kunnen beslissen omdat ze allemaal op het laatste moment binnenkomen. Over dit belangrijke onderwerp dat verstrekkende gevolgen heeft, heeft onze fractie

onvoldoende met elkaar kunnen uitwisselen. We zouden nu wel ja kunnen zeggen, maar is dat verantwoord? We kunnen beter uitstellen naar september zodat we het goed met elkaar hebben kunnen doornemen.

VOORZITTER: Mevrouw Flinterman. En dan denk ik dat de argumenten zo langzamerhand wel gewisseld zijn.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Ik denk het niet, voorzitter. Ik heb de prangende vragen waar u mee worstelt nog niet gehoord. Waar ik erg mee zit is dat wij hierin worden overvallen. U als coalitiepartijen blijkbaar niet. De afspraak was: geen verrassingen. We gaan met elkaar in gesprek. Een transparante raad waarbij we samen proberen om tot een besluit te komen, ongeacht politieke verschillen die daarin zitten. Nu blijkt dat u al met elkaar heeft besloten om dit tot september uit te stellen. Maar we zijn allemaal druk. Dat geldt voor elk raadslid. Iedereen zit zo aan het eind van het seizoen tot over zijn oren in het werk. Waarom kon niet eerder deze week met ons gedeeld worden dat u overweegt om een voorstel in te dienen tot uitstel? Waarom moet dit hier ter plekke zo gedaan worden dat de rest van de raad zich overvallen voelt? Kunt u zich voorstellen dat het voor de andere kant van de raad heel onaangenaam is?

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Dat klopt. Dat realiseer ik me nu pas. Ik had het beter moeten doen en u in kennis moeten stellen. Ik hoop dat dit niet meer voorkomt. Maar als het voorkomt dan zal ik uw advies ter harte nemen.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Groothuis. Dan wil ik nog even op mevrouw Sterenberg terugkomen. U zegt: "We willen niet een situatie zoals bij de Dalweg". Maar dit is dus de andere kant. Dit is ook niet communiceren maar dan op een andere manier. Dus alstublieft de volgende keer ook niet zoals bij de doelgroepenverordening.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Ik had enige twijfel om hierop te reageren, voorzitter, maar ik sluit me helemaal aan bij mevrouw Flinterman. Ook wij voelen ons hierdoor overvallen. Maar gaat het helpen om tot een gedegen besluit te komen als we dit over de zomer heen tillen? Naar onze mening ligt hier een voorstel wat duidelijk is en waar wij nu wel mee verder zouden willen gaan. Ondanks wellicht de bedenkingen. Ik ben hier wel even benieuwd naar. Tot zover.

VOORZITTER: Meneer Groothuis, u bent uitgedaagd.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Wij gaan er zonder meer vanuit dat we in september wel tot een besluit kunnen komen. Dat staat voorop.

VOORZITTER: Dat lijkt mij helder. Als er niet meer argumenten bovenkomen dan wil ik vragen of er bezwaar is tegen het punt van orde. Moet erover gestemd worden? Goed. Dan doe ik mijn gebruikelijke rondje van links naar rechts. Ik kijk naar de fractie van:
GGS. Wij steunen het voorstel.
POS Wij steunen het voorstel niet.
CDA. We steunen het voorstel wel.
BBS. Voor.
Soest2002. Voor.
CU-SGP. Puur praktisch, mijn collega is er niet. Voor.

VOORZITTER: Nou, dat is wel mooi. Die had ik niet zien aankomen. Die moet ik zo nog gaan aankondigen.

VVD. Voor.
GroenLinks. Wij sluiten ons aan bij de woorden van mevrouw Flinterman dat collegialiteit netjes is als dat van tevoren besproken wordt. Wij zijn voor.
D66. Uit principe tegen. Uit praktische overwegingen voor, maar eigenlijk zijn we tegen.

VOORZITTER: Voor de stemverklaring zeggen we dat u tegen bent. We snappen uw overweging daarbij, maar het wordt toch als tegen genoteerd.

PVDA. Voor.

VOORZITTER: Daarmee is het voorstel aangenomen. Ik ga ervanuit dat u geen telling nodig heeft. Agendapunt 4d gaat van de agenda. Voor de rest ga ik ervan uit dat de agenda ongewijzigd kan worden vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter

VOORZITTER: Dan kom ik nu bij agendapunt 2: de mededelingen van de voorzitter. Dat is in dit geval de afwezigheid van de heren Klandermans en Dijkhuizen en mevrouw van der Linden van de respectievelijke fracties. Zij zijn vanavond afwezig om uiteenlopende redenen.

3. Voorgesteld als hamerstukken:
a. Overzicht ingekomen stukken en stukken ter kennisneming
b. Besluitenlijst van Raadhuisplein 2023-5 van 8 juni 2023

VOORZITTER: Dat gezegd hebbend ga ik over naar agendapunt 3: de hamerstukken. Heeft iemand iets over de hamerstukken? Niet? Dan zijn deze daarmee vastgesteld. Dan kom ik bij de kadernota.

4. Overige agendapunten:
a. Kadernota 2024

VOORZITTER: Ik heb gezien dat er een aantal moties zijn. Ik stel voor dat we eerst de moties allemaal indienen. Dan weten we ook allemaal waar we het over hebben. U wilt ongetwijfeld allemaal weten wat vervolgens het college ervan vindt. Daarna komen we aan de inhoudelijke behandeling en als we dat hebben afgerond kunnen we de eventuele stemverklaringen doen. Kunt u instemmen met dat ordevoorstel? Ja? Even ter informatie voor het publiek. De moties zijn van tevoren al gedeeld en verdeeld zodat de raadsleden zich konden voorbereiden. U heeft dit natuurlijk niet kunnen meekrijgen maar daar gaat nu verandering in komen. Ik kijk naar de VVD. Die gaat een motie indienen die we M1 gaan noemen. Mevrouw Sterenberg, u heeft het woord.

MEVROUW STERENBERG (VVD): Dank u wel voorzitter. Ik had het zo druk dat ik er niet eens bij stil had gestaan dat het vorige week nog geen indiening was. Dat moest dus vanavond nog even. Mevrouw van Treep en ik hadden bij de koffie nog een grapje omdat je het woord 'Doneer Ring' ook anders zou kunnen opvatten, namelijk als een donering. Die zijn natuurlijk ook altijd welkom. Ik zal iets duidelijker toelichten waar we het over hebben. Dat zijn dingen die je om een afvalemmer heen kunt plaatsen zodat mensen die voorbij komen hun plastic flesje gewoon in kunnen zetten. Een ander kan deze plastic flesjes meenemen en bij de supermarkt inleveren. Dat is mooi meegenomen en het wordt ook nog eens goed gerecycled. Wij willen graag een motie indienen waarbij wij een oproep doen aan het college om dit in de vorm van een pilot voor een jaar uit te proberen. We willen graag na een jaar kijken of het ook inderdaad heeft gebracht wat het moest brengen. Want er is nooit iets mis met een goede evaluatie. Tot zover. Moet ik het hele dictum voorlezen?

VOORZITTER: Ja. De overwegingen niet, alleen het dictum.

MEVROUW STERENBERG (VVD): We verzoeken het college een pilot te introduceren in de winkelgebieden van de gemeente. We verzoeken na een jaar te bezien of de Doneer Ring een toegevoegde waarde biedt en of de hoeveelheid zwerfafval rondom deze vuilnisbakken niet wordt vergroot. We zijn ons er namelijk van bewust dat dat ook een risico is. We verzoeken het college te onderzoeken of er dekking gevonden kan worden in de landelijke zwerfafval vergoeding. U ziet dat deze motie is ingediend namens een hele rits partijen. Er was bijna geen plek meer voor meer partijen. Namens bijna alle partijen: dank.

VOORZITTER: Ik wilde zeggen: ik mis er nog eentje. Dank u wel. Deze motie maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging. Dan kijk ik naar de fractie van D66 over de hondenbelasting. Mevrouw Flinterman.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel voorzitter. Een motie over de afschaffing van de hondenbelasting is een hele lange traditie. Vorig jaar stonden we hier ook over dit onderwerp. Toen had de heer Paauw het voorstel om rond de tafel te gaan zitten om de hondenbelasting niet alleen af te schalen tot de werkelijke kosten maar ook daadwerkelijk af te schaffen. Dat leek ons een hele goede voorzet om dit nu in te dienen. Want dan kan het college zich erop voorbereiden en dit als voorstel indienen bij de begroting. Ik zal nog twee korte argumenten aanhalen. Het eerste argument is een principiële. Dit is een oneigenlijke belasting. Er is ook geen belasting op het onderhoud van een speeltuin of op onderhoud van de bankjes in het park. Dat gaat allemaal uit de algemene middelen onder het kopje 'onderhoud openbare ruimte'. Het tweede argument is heel praktisch. De kosten die nodig zijn om deze belasting te innen, uit te voeren, te controleren en te handhaven vormen een heel grote belasting voor de organisatie. Bij heel veel gemeentes worden

er mensen voor ingehuurd. Ik vermoed dat dat bij Soest ook het geval zou kunnen zijn. Daar komt mijn collega Welschen straks nog op terug. Heel veel mensen melden hun hond ook niet meer aan. Want waarom zou je dat doen als je weet dat er toch niet op gecontroleerd wordt. De inkomsten lopen al een aantal jaren terug, terwijl iedereen weet dat er sinds de Coronacrisis meer honden aangeschaft zijn. Het dictum: Verzoekt het college om de raad een voorstel te doen om in de begroting van 2024 en verder de hondenbelasting in zijn geheel af te schaffen.

VOORZITTER: Ook deze motie maakt onder M2 deel uit van de beraadslaging. Gaat u verder met de volgende.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Welke staat nu voor? Cultuur. Daar stonden we hier vorig jaar ook voor. Dit wordt dus langzamerhand ook een traditie. Ik vind het heel jammer dat het college in de behandeling van de kadernota heeft gezegd: "Het is aan u". Ik had gehoopt te horen dat je de sector niet weer kan belasten met de onzekerheid of ze volgend jaar weer die €90.000 op de rol moeten gaan zetten om te gaan bezuinigen of dat ze nog even uitstel krijgen. Wat is nou het geval? De afspraak was dat we geen taakstelling bezuiniging zouden uitvoeren zolang de cultuurvisie er niet is. Die zou vorig jaar in Q3 aan ons voorgelegd worden. Die is er nog niet. We hopen dat die dit jaar in Q3 zal komen. Daar gaan we vanuit. Ondertussen is de sector nog steeds belast met de dreiging van een mogelijke bezuiniging van €90.000 in 2024 die hen boven het hoofd hangt. Wij vinden het wel zo fatsoenlijk om deze motie weer in te dienen voor de sector. Dit om ervoor te zorgen dat zij in ieder geval de geruststelling hebben dat ze volgend jaar nog even kunnen ademhalen, ongeacht wat er uit de cultuurvisie komt en in de begroting staat. Het dictum: Verzoekt het college bij het opstellen van de begroting 2024 de taakstelling cultuur een jaar uit te stellen en deze opgave te dekken uit de algemene reserve. Hierbij wil ik nog even aantekenen dat daar nog een deel coronagelden in zitten voor cultuur, die ook bedoeld zijn voor cultuur. Zo zijn ze voorgeschreven bij het uitgeven van het Rijk aan de gemeente.

VOORZITTER: Ook motie drie maakt onderdeel uit van de beraadslaging. U heeft er nu nog eentje over de Meent.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dan hebben we er nog één over de Meent. Ik heb net niet genoemd wie nog de mede-indieners waren. Excuses daarvoor. Motie plan de Meent. We hebben vorige week in de behandeling van de kadernota de vraag gesteld hoe het daarmee staat. Het voorkeursrecht gemeente is namelijk op 4 februari 2024 afgelopen. Dat betekent dat de voorkeurswet afloopt. Buiten het brandveilig maken van het woonwagenkamp valt er dan weinig meer te doen aan het vaststellen van een woonwijk in dat gebied. Het zou zonde zijn als het daarom afgehamerd wordt. Wij roepen het college op om daar wat aan te doen. Ook omdat er al heel veel geld is uitgegeven aan het ontwikkelen van dat plan waar we hier een paar jaar geleden zo heftig over gediscussieerd hebben. We willen graag weten of er nog meer geld aan wordt uitgegeven. En als het niet haalbaar is of dat dan niet gestopt moet worden. Het dictum: Roept het college op om voor de begrotingsbehandeling 2024 en verder, de gemeenteraad een concreet voorstel voor de ontwikkeling van het volledige plangebied de Meent ter besluitvorming voor te leggen.

VOORZITTER: En ook deze maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging onder de inspirerende titel M4. Bent u er doorheen? Dan kijk ik naar de fractie van GroenLinks bij monde van de heer De Ruijter.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Dank, voorzitter. Ik wil namelijk GroenLinks graag 4 moties indienen bij deze kadernota. De eerste 3 worden mede-ingediend door Partij Ons Soesterberg. Voorzitter, ik begin met een voorbeeld. 5 jaar geleden vroeg GroenLinks of de Bosstraat verkeersveiliger gemaakt kon worden, bijvoorbeeld door het in te richten als fietsstraat. 5 jaar later is er niets veranderd en dagelijks fietsen hier vaak jonge kinderen van en naar hun sport. Vorige week herhaalde de wethouder dat concrete verkeersmaatregelen in zijn algemeenheid moeten wachten op een gemeentebrede mobiliteitsvisie. Maar wat voor visie is nodig om heggen te snoeien die het zicht op een kruispunt ontnemen zoals bij de Bosstraat en Den Blieklaan? Of om verkeersborden te verplaatsen die vlak voor een oversteekplaats staan, waardoor overstekende voetgangers en fietsers geen zicht hebbenop auto's en andersom? Ga eens kijken bij de AVIA. Wat voor visie is er nodig om maatregelen te nemen op wegen waar nu te hard gereden wordt? Of dat nou de Kampweg in Soesterberg is, de A.P. Hilhorstweg in de polder of de Beukenlaan/Laanstraat zoals we vorige week hoorden van omwonenden. Wat voor visie is er nodig om bijvoorbeeld extra markeringen aan te brengen, zoals wel gedaan is bij de Dorpstreek zonder die visie? Wat voor visie is er nodig om flitspalen aan te vragen of lampjes te installeren op rotondes? Kortom GroenLinks vindt dat we als gemeente meer werk moeten maken van verkeersveiligheid. Daarom dienen wij

een motie in waarin we het college oproepen om actiever op zoek te gaan naar concrete knellende verkeerssituaties en niet te wachten op het uitwerken van een mobiliteitsvisie voor de aanpak daarvan. Om voor het lopende jaar 2023 en het komende jaar 2024 capaciteit en andere middelen beschikbaar te stellen voor het in samenspraak met omwonenden en gebruikers concreet verbeteren van de verkeersveiligheid op deze plekken. Dit indien nodig, te dekken vanuit het overschot in de algemene reserve en hierover te rapporteren bij de begroting en de najaarsnota. En dan zegt u?

VOORZITTER: Ja, deze maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Ik probeerde 3 dingen tegelijk te doen.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Daar bent u zeker toe in staat meneer de voorzitter. Dank u wel voor uw geduld. Voorzitter. In deze kadernota lezen we dat we als gemeente geld overhouden. Tegelijkertijd wordt gemeld dat meer dan de helft van onze jeugd kampt met psychische problemen. Ook het Trimbos-instituut maakte daar gisteren melding van na onderzoek. Jongeren kampen met onzekerheid, eenzaamheid- en aandachtsproblemen. Voor een deel zijn dit de jongeren die door de Corona restricties niet op school konden komen, geen diploma-uitreiking of eindfeest hebben gehad, die geen introductie op een nieuwe school hebben mogen meemaken. Jongeren die wel een extra zetje in de rug kunnen gebruiken. Jongeren die gebaat zouden zijn bij bijvoorbeeld sollicitatiehulp, leren hoe je een website bouwt of een kans om voor een publiek te zingen, rappen of dansen. Ik noem maar wat. GroenLinks wil niet wachten tot de zorgvraag onder deze jongeren nog meer toeneemt. Vandaar dat wij ook hiervoor een motie indienen met als dictum dat we het college oproepen om voor het lopende jaar 2023 en het komende jaar 2024 extra capaciteit en andere middelen beschikbaar stellen om preventieve activiteiten te organiseren om oplopende psychische problemen bij de jeugd te voorkomen. Met name door hen de ruimte te geven hun talenten te ontplooien. Dit in samenspraak met de uitvoerende partners en uitgaande van de meest effectieve, reeds in gang gezette activiteiten. De raad actief te informeren over de uitvoering en de eventuele extra kosten indien nodig te dekken vanuit het overschot in de algemene reserve en hierover te rapporteren bij de begroting en de voorjaarsnota.

VOORZITTER: Ook deze en maakt onder M6 onderdeel uit van de beraadslaging.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Voorzitter, als donkergroene partij hebben we ook nog 2 groene moties. Soest is een groene gemeente. Maar ook hier lopen bijvoorbeeld de aantallen vlinders en spreeuwen drastisch terug. En ook het aantal bijen. Wie op de hoogte is van de bijtjes en de bloemetjes, weet dat dit geen goed nieuws is voor de natuur. Voor plant, dier en mens. Al jaren rapporteert dit college over maatregelen om de biodiversiteit in Soest te verbeteren. Hulde. Maar nu lezen we in de kadernota dat hiervoor geen budget beschikbaar is. Een groene partij als GroenLinks kan niet accepteren dat onder deze teruglopende omstandigheden geen maatregelen genomen zouden worden voor boom, plant en dier. Vandaar dat wij een motie indienen met als dictum: Roept het college op om voor het lopende jaar 2023 en het komende jaar 2024 capaciteit en andere middelen beschikbaar te stellen voor het in samenspraak met omwonenden uitvoeren van concrete, eenmalige ingrepen die de biodiversiteit bevorderen. Dit indien nodig te dekken vanuit het overschot in de algemene reserve en hierover te rapporteren bij de begroting en de najaarsnota.

VOORZITTER: Onder M-zeven maakt deze nu ook deel uit van de beraadslaging.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Zoals ik zei, worden deze 3 moties mede-ingediend door POS. We hebben zelf nog een vierde motie. Want als groene partij kunnen we ook niet accepteren dat we onze inwoners en bedrijven in onzekerheid laten over hoe we onze gebouwen kunnen gaan verwarmen zonder gebruik van aardgas. Daardoor zijn we wel verplicht. En dat we de hoge energierekeningen bij huishoudens en bedrijven maar laten bestaan, omdat wij als gemeente achterlopen met maatregelen. GroenLinks vindt de versnelling van de energietransitie en met name de warmtetransitie in onze gemeente noodzakelijk. Vandaar een motie met als dictum: Roept het college op om voor het lopende jaar 2023 en het komende jaar 2024 extra capaciteit en andere middelen beschikbaar te stellen om meer duidelijkheid te scheppen over de wijze waarop gebouweigenaren in Soest en Soesterberg de overgang naar fossielvrije warmtebronnen kunnen maken. Meer besparingsmogelijkheden te realiseren en meer in het algemeen om in samenspraak met gebouweigenaren en netbeheerders de energietransitie te versnellen. Dit indien nodig te dekken vanuit het overschot in de algemene reserve en hierover te rapporteren bij de begroting en de najaarsnota. Dank u wel.

VOORZITTER: Onder M8 stond deze ook op de lijst. Hij is niet helemaal in beeld gekomen. Dat komt straks bij de stemming wel heb ik mij laten vertellen. Maar hij maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging. Ik denk dat dat de moties waren die u wilde indienen. Dan kijk ik toch nog een keertje naar D66 want die had er nog eentje extra en dat is bij monde van mevrouw Welschen, ook van D66. Die gaat over inzicht over de kosten van inhuur derden. Mevrouw Welschen u heeft het woord.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Dank u wel. Er is brede landelijke aandacht voor de inhuur van externen in overheidsorganisaties, zowel landelijk als bij de gemeenten. Niet alleen over de financiële gevolgen daarvan maar ook over de gevolgen voor de opbouw van de organisatie en het behoud van kennis. In de gemeente Soest gaat het over 26,9%. Dat is toch een bedrag van €375 miljoen. Dat is in onze ogen de moeite waard om in de P&C cyclus in ieder geval terug te laten komen. Er zijn in het land meerdere gemeenten die hier kaders aan stellen. Bijvoorbeeld een bedrag per inwoner of een bepaald percentage plafond. Onze motie gaat vooral over het informeren van de raad omdat wij hier geen indirecte en geen directe invloed op hebben. Het dictum: Roept het college op om in de begroting en de jaarstukken de raad te informeren over de ontwikkeling van de financiële omvang van de externe inhuur en daarbij in het jaarverslag een toelichting geven op de ontwikkeling. Dank u wel.

VOORZITTER: Deze maakt onder de bezielende titel M9 ook deel uit van de beraadslaging. Zijn er nog meer moties die niet op mijn lijstje voorkomen? Nee, dat is niet het geval. Dan ga ik nu kijken naar het college, want die heeft deze vanmiddag allemaal bestudeerd. Ik ga langs de lijst van de portefeuillehouders en dan ga ik even kijken of ze kunnen beantwoorden. Dan begin ik bij, wethouder van Aalst. En neemt u gelijk die andere mee die ook voor u zijn.

WETHOUDER VAN AALST: Dat zal ik doen. Ik begin bij motie M2, over de hondenbelasting. Mevrouw Flinterman zei terecht dat de traditie wordt voortgezet. Vorig jaar heeft u als raad een besluit genomen om het kostendekkend te maken en nu staat die weer op de agenda. In de vorm zoals u de motie aan ons voorlegt moet het college die ontraden. Dat is omdat u er geen structurele inkomstenbron tegenover stelt. En zoals in de kadernota is aangegeven, worden daar bewust richtinggevende voorstellen genoemd. Omdat het totaal aan voorstellen een fors tekort laat zien vanaf 2026. Daarom hebben we ook aangegeven dat er wellicht keuzes nodig zijn. Door de meicirculaire die we u later hebben gestuurd moeten we die tekst alleen maar steviger aanzetten. Dus helaas. Dan motie M6. Een motie van GroenLinks over activiteiten voor jongeren. Wij delen uw zorg. Als u het op een rij zet dan snappen we ook uw behoefte om in actie te komen. Als we kijken naar de oproep die u aan het college doet, moeten we constateren dat dat werk in uitvoering is. Ik verwees net al even naar de voorjaarsnota, naar het lopende jaar 2023. Daar heeft u het besluit genomen om capaciteit vrij te maken en dat helpt ons om in beeld te brengen wat nodig is. Als het gaat om het komende jaar '24 dan ziet u ook in de kadernota een aantal richtinggevende voorstellen opgenomen die ook hier mee te maken hebben. Denk aan het structureel maken van capaciteit, aan de JOGG-regisseur, alternatieve jeugdhulp van Balans. Daarnaast is het zo dat u in de tweede helft van het jaar te spreken komt over de visie sociaal domein, sport en cultuur. Die hebben natuurlijk ook allemaal raakvlakken hiermee. En dan maakt u ook de keuzes van wat u belangrijk vindt. Dan ga ik graag in op de laatst ingediende motie: motie M9 over inzicht in de kosten voor de inhuur. Ik wil beginnen met aan te geven dat wij als college het helemaal eens zijn met uw uitgangspunt. We nemen het liefst mensen vast in dienst vanwege de binding aan de organisatie. Het heeft heel veel voordelen. Helaas is dat niet altijd mogelijk, zoals u heeft gezien. We geven graag gehoor aan uw verzoek om in de jaarstukken de informatiewaarde daarvan te vergroten. U geeft in uw motie bijvoorbeeld een percentage aan. Dat we een trend laten zien en die trend ook duiden. Dat we daar dus informatie bij geven. Wij zijn het met u eens dat dat de zeggingswaarde van de informatie uit de jaarstukken vergroot. Dus dat zouden we graag willen doen. Dank voor de suggestie. Kijkend naar de begroting moet ik zeggen dat we dat niet op een manier kunnen uitvoeren dat u er daadwerkelijk iets aan heeft. Ik zal uitleggen waarom. Omdat we bij het opstellen van de begroting zelf ook nog geen inzicht hebben in wat er aan inhuur nodig is. Dat inzicht ontstaat gedurende het jaar. Juist omdat we zoveel mogelijk mensen in vaste dienst willen hebben, is er op dat moment geen zicht op wat er gedurende het jaar nodig is. Er zijn heel veel redenen waarom het gedurende het jaar nodig is om toch in te huren. Ik zal daar niet helemaal op ingaan want dat gaat iets te ver. U kunt zich daar vast iets bij voorstellen. Maar we kunnen daar dus niet aan de voorkant al betekenisvolle informatie over geven. Daarmee zouden we graag de jaarstukken in ieder geval willen oppakken. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder van Aalst. Dan kijk ik naar wethouder Scholten. Die is volgens mij voor motie M4.

WETHOUDER SCHOLTEN: Voorzitter, dank. De motie van D66 die vraagt om de ontwikkeling van de Meent, voor de begroting 2024 bij u als raad aan te brengen. Wellicht herinnert u zich eind vorig jaar nog waar wij het college u als raad meegenomen heeft in alle ontwikkelingen die daar speelden. Met alle stelligheid die de projectleider op dat moment had, werd gemeld dat we zonder een gedegen verkeersoplossing daar geen ontwikkelruimte konden hebben. Momenteel loopt de participatie rond mobiliteit. Deze wordt vervolgens verwerkt in het programma mobiliteit. Op dat moment hebben wij een beter beeld bij wat er kan en mogelijk zou kunnen zijn. Zoals ik vorige week ook aan u meegaf: voordat de WVG verloopt, komen wij hierover bij u terug. Voorzitter, dank.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Scholten. Dan kijk ik naar wethouder Treep, die heeft er een hele trits.

WETHOUDER TREEP: Dank u wel. Dan begin ik bij motie één, de Doneer Ring. Ik ben blij dat u in alle getalen zich toont als een 'happy activist' voor zulke initiatieven en dat u zich bekommert om het zwerfafval. Ik zal dan ook positief adviseren op deze motie. Ik hoop dat u er niet uw eigen partij portemonnee mee vult, maar dat aan de inwoner laat. Motie 3: taakstelling cultuur. De cultuurnota is in wording. We zijn echt al een heel eind en ik wil nogmaals benadrukken dat we die samen met het cultuurveld maken. Met alle partners. Die zijn er zich ook al heel lang van bewust dat er een taakstelling op de cultuursector rust. En die zijn dan ook al een poos met ons in gesprek om daar invulling aan te geven. Ik wil u graag de doelstellingen in de cultuurnota voorleggen, inclusief scenario's, om die taakstelling in te vullen. Zodat u uw eigen integrale afweging kan maken op dat moment. En zodat u ook kunt zien wat de cultuurpartners daar zelf aan bij willen dragen. Ik ga u nog niet op voorhand zeggen dat die taakstelling voor 2024 niet hoeft. Ik vraag ik u toch om te wachten tot de scenario's voorgelegd worden. Die komen na de zomer. Dan schiet ik door naar motie 7, biodiversiteit. Biodiversiteit maakt onderdeel uit van het programma 'Groen en Landschap' dat we aan het maken zijn. We hebben van te voren al aangegeven dat dit één van de onderdelen van beleid is waar we nog minder budget voor hebben. Daarom hebben we ook een stelpost opgenomen in de kadernota. Daar valt ook Groen en Landschap onder. Ik hoop van harte dat u bij de beoordeling van de begroting daar in alle wijsheid over besluit. Maar voor nu eenmalig inzetten zou ik zonde vinden. We willen juist biodiversiteit structureel oppakken en we doen nu al wat we kunnen. Maar structureel zou nog veel beter zijn. En dan kunt u die afweging dan maken. Energietransitie, motie 8. We zijn volop bezig met de versnelling daarin. We hebben een programma energietransitie. We hebben capaciteit in huis. We zijn hard aan het werk. Toen we het vorige keer hadden over Stedin en netcongestie heb ik ook aangegeven dat we er na de zomer op terug komen. Dan gaan we met u in gesprek over wat we op verschillende onderdelen allemaal doen. Want we willen die versnelling en we herijken het programma. Ook daar zullen we met u over spreken. Over hoe we dat dan het slimst kunnen vormgeven. In dat licht acht ik het niet nodig om nu incidenteel geld in te zetten voor 2023 en 2024 maar het gesprek na de zomer goed te voeren. Tot zover de moties uit mijn portefeuilles.

VOORZITTER: Dank u wel wethouder Treep. Dan kijk ik naar wethouder Suna. Die heeft volgens mij nog motie M5.

WETHOUDER SUNA: Ik wil allereerst duidelijk maken dat het zeker niet zo is dat we op een visie of een programma gaan wachten op het moment dat veiligheid in het verkeer in het geding is. Dat is niet het geval. Het is een lopend proces waarin we elke keer kijken waar het onveilig is en dan wordt dat direct opgepakt. U geeft aan dat er aan de Bosstraat in 5 jaar niks is veranderd. Dit jaar is er nog een extra drempel aangelegd. Er zijn meerdere drempels op de Bosstraat om de verkeersveiligheid daar te verbeteren. Dus wat u zegt, klopt niet. Daarna vraagt u wat we doen aan te hard rijden. Is dat zo moeilijk met een flitspaal? U weet toch ook dat wij aanvragen hebben gedaan voor 11 flitspalen in de gemeente Soest. Daarvan is één vaste flitspaal gehonoreerd. Die staat inmiddels op de Vredehofstraat en die werkt ook. Dus kijk uit. Daarnaast hebben wij als eerste in onze regio een mobiele flitspaal gekregen op de Dalweg. Die heeft er een paar maanden gestaan en die komt in het najaar weer terug. Daar proberen we ook op in te zetten. Om hardrijders aan te pakken zijn wij afhankelijk van controles. We proberen daar ook elke keer met politie en openbaar ministerie meer zaak van te maken. In die zin zijn wij afhankelijk van anderen om dat mogelijk te maken. Wij wachten nu niet op een programma. Voor het omgevings-programma mobiliteit zijn wij op dit moment bezig om hier de bewoners juist actiever bij te betrekken. We vragen hen waar ze de knelpunten zien. Ze kunnen zelfs op de kaart aangeven welke straat of bij welke school ze het onveilig vinden. We bekijken wat we van hen terug krijgen en dan kunnen we dat ook mooi in het omgevingsprogramma mobiliteit opnemen. En dan komen we daarover ook terug bij uw raad. Tevens is het zo dat wij een apart budget hebben. We besteden jaarlijks €50.000 voor het verbeteren van knelpunten die door inwoners of bedrijven worden

ingebracht. Dat bedrag is recentelijk door uw raad nog opgehoogd, waarvoor dank. Wij hebben voor het aanpakken van 4 rotondes aanvullend nog € 2 ton beschikbaar gesteld. Dat heb ik ook in het verleden hier gedeeld. Kijk bijvoorbeeld naar de rotonde bij de Beukenlaan of als je de Dalweg de andere kant opgaat. We hebben dat ook bij de Steenhoffstraat. Wij wachten dus niet maar wij zijn continu in actie. In die zin vind ik uw motie ook overbodig. Er wordt aan de wens die u heeft al gehoor gegeven. Tenslotte maken wij ook werk van de verkeersveiligheid bij groot onderhoud. Op het moment dat ergens groot onderhoud is, dan pakken we ook de verkeersveiligheid daarin mee. Zo ziet u op dit moment bij realisatie in uitvoering van de Rubenslaan en omgeving, bij de Dalweg maar ook bij andere straten dat men aan het werk is. En dan gaan we direct ook schakelen. Dat gaan we ook zeer binnenkort doen met het hele plan rondom Soest-Zuid en volgend jaar staan er ook weer een in aantal in de planning. Dat staat allemaal los van de grote wens in het afwegingskader in het omgevingsprogramma mobiliteit waarover we nog met elkaar in gesprekgaan. Kortom: wij ontraden deze motie.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Suna. Ik zou mij kunnen voorstellen dat u zich even wil beraden op al deze antwoorden. Dat hoeft natuurlijk niet. Laten we even 5 of 10 minuten schorsen. Of wilt u nu gaan reageren met stemverklaring of anderszins? Ik zie een behoefte aan schorsing. We schorsen even 10 minuten.

VOORZITTER: Dames en heren, mag ik u vragen om uw plekken weer in te nemen? Zou ik ook de fractie van Soest 2002 mogen verleiden? De POS vrienden? Ik heropen deze vergadering. Om procedurele redenen ga ik rond de klok van 21.00 uur weer een schorsing inroepen. U zult het wel begrijpen als het zover is. Het college heeft allemaal op- en aanmerkingen geleverd op de moties. Voor de toeschouwer: Ik heb de toverformule uitgesproken dat ze onderdeel uitmaken van de beraadslaging. Dat betekent dat we nu met elkaar kunnen reageren op elkaars moties. Dat u daarover het gesprek met elkaar aan kunt gaan. Ik ga inventariseren wie daarover het woord allemaal wensen.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Voorzitter. Ik zou eerst een rondje willen als punt van orde dat we kunnen reageren op de reactie van het college. Is dat mogelijk?

VOORZITTER: Dat is wel ongebruikelijk. Alles kan natuurlijk, maar het college maakt geen onderdeel van de raad. Beleefdheidshalve vragen we hen altijd wat ze ervan vinden. Maar dit is uw raadsvergadering. Je kunt van alles roepen, maar eigenlijk zijn ze er niet meer van. Als het heel indringend is en u vindt het echt heel belangrijk dan vragen we dat als ordepunt aan de vergadering. Want u gaat over uw eigen vergaderorde.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Om te kijken of wij onze motie nog ter stemming brengen of niet, is het wel handig als wij nog wat verduidelijking van het college krijgen op wat er gezegd is.

VOORZITTER: Oké. Dat vind ik van die nuttige dingen. Dat scheelt weer tijd. Dan begin ik met die procedure. Als er echt hele indringende vragen zijn die kunnen leiden tot wel of niet in stemming brengen of handhaven van de moties dan geef ik daar dan nu de gelegenheid voor. Als u dat allemaal ook goed vindt. Heeft meneer Christiaans ook die behoefte? Ja? Dan begin ik eerst met mevrouw Flinterman. Dan kom ik daarna bij meneer Christiaans. Mevrouw Flinterman. Nu bent u helemaal in de stress van wat u nu eigenlijk wil gaan vragen? Mevrouw Flinterman, u spreekt namens de fractie van D66.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): De belangrijkste vraag die ik heb gaat over plan de Meent. Want het college heeft daar een toezegging in gedaan: er komt voor het verlopen van de wet voorkeursrecht gemeente een besluit of een voorstel richting deze raad. Ik zou graag van de wethouder willen weten wanneer dat precies is. Is dat ruim voor het verlopen van de wet voorkeursrecht? Is er dan ook ruimte om dat voorstel goed te bespreken in de raad, zonder dat daar druk op ligt? Van: we moeten dat binnen een week afhameren want anders hebben we een probleem in het proces? Ik snap uit het antwoord dat ze niet wil toezeggen dat dat voorstel er voor de begrotingsbehandeling ligt. Maar ik zou wel graag even in de tijdlijn willen horen wanneer dat dan wel is. Want als dat een bevredigend antwoord is, dan zouden wij deze motie misschien voorlopig even aanhouden.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk naar de wethouder of die kan aangeven wanneer het stuk naar de raad komt.

WETHOUDER SCHOLTEN: Mevrouw Flinterman, u spreekt over een voorstel. Ik heb toegezegd dat we voordat de WVG verloopt bij u als raad terugkomen. U geeft heel duidelijk aan dat u graag

tijdig van mij wat wilt horen zodat u ergens over na kunt denken en tot een gedegen besluit kunt komen, mocht het een voorstel zijn. Die toezegging kan ik u doen. Februari verloopt die. Ik zal zorgen dat u ruim van tevoren in kennis gesteld wordt van wat er allemaal speelt en wat mogelijke procedures zijn. Zodat u daar ook tot een gedegen besluit kunt komen. Termijn kan ik nu nog niet zeggen. Dat heeft te maken met het programma mobiliteit. Daar zijn we volop mee bezig. Ik kan zeggen dat ik waanzinnig blij ben dat er zo ontzettend veel geparticipeerd wordt door onze inwoners op alle thema's. Dus ook op dit thema, krijgen we veel input.

VOORZITTER: Ik ga u interrumperen wethouder. Het ging over ongeveer precies en nu krijgen we een hele verhandeling over hoe blij u bent met de participatie. Zou u iets meer precies ongeveer kunnen aangeven wanneer u naar de raad komt?

WETHOUDER SCHOLTEN: Nee, voorzitter. Ik geef aan dat het programma mobiliteit leidinggevend is. Het is richtinggevend voor eventuele initiatieven rond woningbouw. U vraagt voor het verlopen van de WVG tijdig geïnformeerd te worden en die toezegging heeft u.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Voor december dus.

WETHOUDER SCHOLTEN: Dat kan ik u niet zeggen, want in december bent u als raad nog bezig met de afwegingskaders.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dat begrijp ik. Maar als u zegt voor februari, dan kan het dus eind januari zijn. Het is maar wat u zelf als ruim voor het verlopen van een wet voorkeursrecht gemeente vindt. We kunnen een andere interpretatie van het woord 'ruim' hebben.

WETHOUDER SCHOLTEN: Ik begrijp dat u behoefte heeft aan een gedegen voorbereiding en u begrijpt dat wij ook behoefte hebben aan een gedegen voorbereiding. Dus daarin zullen we zoeken, zodat ieder bediend kan worden.

VOORZITTER: Als u nog verder wat wil zeggen, moet u naar de microfoon. Ik liet hem even lopen, want ik zat niet op te letten. Maar precies ongeveer wil dus zeggen: december, januari. En de interpretatie van 'ruim voldoende' gaat u nog met mekaar uitvechten op de gang. We zien het wel in de vorm van wel of niet handhaven van uw motie. Is dat een goeie conclusie?

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Het is zo praktisch om even een kort antwoord te geven op je eigen plek. Maar wij trekken de motie in op basis van de toezegging van het college.

VOORZITTER: Heel goed, dank u wel daarvoor. Dat betekent dat de motie M4 wordt aangehouden. Of trekt u hem in?

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Er staat: voor de begroting. Dus als die niet voor de begroting komt dan...Oké, dan trekken we hem in. Dat is de enige mogelijkheid.

VOORZITTER: Ik probeer het gewoon zuiver te hebben, anders krijg ik straks op mijn kop van u en dat wil ik niet .Hij wordt ingetrokken. Dan was er nog meneer Christiaans die ook zeker nog iets wilde weten van het college.

DE HEER CHRISTIAANS (SOEST2002): Dank u wel, voorzitter. Ik denk graag in scenario's. Het kan zijn dat er straks per fractie gestemd wordt of hoofdelijk. Als het hoofdelijk wordt dan wil ik graag mijn beeld compleet hebben. Het gaat over de motie van GroenLinks, over de jeugd. Ik sta heel sympathiek tegen die motie. Ik overweeg ook om hem te steunen als ik zo transparant mag zijn. Maar ik hoor het college tegelijkertijd zeggen dat feitelijk alles wat in die motie staat ook uitgevoerd wordt. Maar het is ook weer niet concreet genoeg voor mij om daar echt helderheid in te hebben. Dus dat is mijn vraag aan het college.

VOORZITTER: Wethouder van Aalst, kunt u een iets concretere toelichting geven op wat het betekent dat u het eigenlijk allemaal doet? Wethouder van Aalst.

WETHOUDER VAN AALST: Ik heb inderdaad aangegeven dat het verzoek uit deze motie is waar wij aan werken. Daarom nou zou ik hem kunnen kwalificeren als overbodig. En dat komt omdat we in het lopende jaar met de voorjaarsnota capaciteit vrijgemaakt hebben. Juist omdat we dit signaleren. Daarnaast ziet u in de kadernota dat we in het komende jaar 2024 een richtinggevend voorstel hebben. Er moet bij de begroting de afweging gemaakt worden om die capaciteit structureel te maken. En daar ziet u ook weer andere voorstellen, ook met een preventief karakter

gericht op jongeren. Bijvoorbeeld de JOGG regisseur of de alternatieve jeugdhulp. Daarnaast neemt u na de zomer een besluit over de visie sociaal domein, de sportnota, de cultuurnota. Dat zijn bij uitstek de momenten waarin u ook kunt aangeven wat u belangrijk vindt als het gaat om deze preventieve activiteiten. Dat bereiden we allemaal voor u voor. Dus u wordt op uw wenken bediend.

VOORZITTER: Dat is vrij specifiek. Dank u wel, wethouder van Aalst. Dan denk ik dat nu het moment is om op elkaars moties te reageren. Ik zie in ieder geval meneer Stormbroek, mevrouw Welschen, meneer Lucas, mevrouw Walraven, meneer Groothuis, meneer Paauw en meneer Gündüz. Goed. Meneer Stormbroek namens de fractie van POS.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel, voorzitter. De woorden die ik vorige week uitsprak, hoef ik niet letterlijk te herhalen. Dat we een aantal uitdagingen op ons pad voor ons zien, is bekend. De feiten zijn helder. Alleen door te bouwen aan de toekomst en samen aan de slag te gaan, kunnen we grote uitdagingen voor de toekomst de baas. Maar we vinden het wel heel belangrijk om u een aantal zaken mee te geven. Ik zal ze, in tegenstelling tot vorige week, nu wat explicieter benoemen. Denk in uw participatietrajecten aan ouderen en mensen die technisch minder onderlegd zijn en ga aan de slag met de input, ook als de richting niet uw richting is. Ga iets minder aan de slag met onderzoeken en het produceren van visies. Zorg voor iemand die de telefoon opneemt. Bouw woningen in Soest en geeft toch eens gas op het tbs-terrein. Dat is een prachtige locatie voor wonen en werken. Wij zijn voorstander van het bouwen van woningen. Betaalbare woningen voor Soesters maar ook voor bouwen aan groen. Groen onderhoud is belangrijk, maar durf ook meer groen aan te leggen in de openbare ruimte. Meer bomen, niet minder bomen. Goed voor het behoud van het dorpse en groene karakter. Wij dienen daarom ook de motie van GroenLinks mee in, die wil toezien op meer biodiversiteit in onze dorpen. Ik hoef niet meer in te gaan op de motie van D66 over de Meent want die is overbodig / ingetrokken. Dus waarom zouden we daar woorden aan vuil maken? Een beetje oneerbiedig gezegd, hoor. Zo is het niet bedoeld. In een begroting verwachten we ook terug te zien dat u bijvoorbeeld de weggeef basis Soesterberg blijft ondersteunen. Vorige keer heb ik het ook al gehad over happy kids, happy people. Ondersteun initiatieven die uit de samenleving komen die soms dat beetje steun nodig hebben. Presentjes en onderdak. Wij zouden dus ook heel graag willen zien dat u het maatschappelijk middenveld nadrukkelijker betrekt en dat u ook inzet op kinderen en jongeren. Kwetsbare kinderen en jongeren. Daarom zijn we ook van harte mede-indiener van de motie van GroenLinks. En de motie van de VVD, de Doneer Ring dienen we ook graag mee in. Dus die zal het wel redden. Dan zouden we het fijn vinden als u na 2024 ook de OZB niet verder verhoogt. We zouden het ook wel fijn vinden om daar wat van terug te zien in de begroting. En de hondenbelasting dat zouden we ook graag terugzien ondanks dat u de motie ontraadt. Ik ben benieuwd of die wel in stemming wordt gebracht. Dan zullen we het vast nog wel even over gaan hebben. En ook de taakstelling cultuur dienen we mee in. We gaan wel zien wat daarmee gaat gebeuren. Ook wij maken ons lukken om de verkeersveiligheid. En wij niet alleen. We hebben het allemaal vorige week nog gezien dat betrokken inwoners handtekeningen hebben aangeboden om aandacht, maar bovenal oplossingen van ons te vragen. In dit geval voor de verkeerssituatie Beukenlaan Laanstraat, Nieuweweg. Wij maken ons ook al jaren druk over bepaalde verkeerssituaties. Denk aan de Rademakerstraat in Soesterberg, hardrijders op de Kampweg, Oude Tempellaan. Veiligheid kan al helemaal niet wachten op visies. Ook die dienen we graag mee in. Voorzitter, laten we bouwen aan de toekomst en samen met de samenleving aan de slag gaan. Trek de juiste vakmensen aan en behoudt ze voor Soest. We verwachten geen daling van het personeelsbestand maar een ambtelijke organisatie die op orde is met mensen die willen werken voor de gemeente Soest en dat bovenal ook willen blijven doen. Het verloop is te groot en daar ligt een belangrijke taak. Daarom zijn we ook van harte mede-indiener van de motie van D66. Die doelt ook meer inzicht te verschaffen in externe inhuur, maar ik begrijp ook van het college dat die wel wordt overgenomen. En zoals ik vorige week zei, de bouwstenen liggen er al. De spijkers en de planken ook. Nu is het aan u om aan te reiken waar de Soester samenleving behoefte aan heeft: hamers en boormachines. U bent de aannemer, niet de bewoner. Ik weet niet of het nog kan, maar we verwachten toch eigenlijk wel een aantal toezeggingen die op onze kaderstellende afspraken ingaan. In ieder geval een aantal aangenomen moties. Zodat we ook wat van ons terugzien in de begroting van het najaar. Dat bepaalt ook voor belangrijke mate of we gaan instemmen met de kadernota. Dus ik ben benieuwd. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel meneer Stormbroek. U sprak namens de fractie van POS. Mevrouw Welschen. D66.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Dank u wel. Zoals wij in de opiniërende raad al hadden benoemd, is ambitie soms gewoon de dingen goed doen. Daarvan zijn in onze gemeente een aantal mooie

voorbeelden te vinden. Die hebben we vorige week ook al genoemd. Dat zijn initiatieven die vaak laagdrempelig beginnen en een positief rimpeleffect hebben in de samenleving. Een voorbeeld dat we al hebben genoemd is 'Energie in de Wijken'. Wat deze initiatieven gemeen hebben, is in de eerste plaats de laagdrempeligheid en tevens dat ze vorm krijgen omdat ze mensen volgen in plaats van beleid. Ze worden dus voortgestuwd door positieve reacties vanuit de gemeenschap. En daarin schuilt een enorme en deels nog onaangeboorde kracht. In deze kadernota staan dergelijke initiatieven genoemd. Maar over het algemeen gaat het over grote zaken, grote projecten en grote bewegingen. Logisch, want de gemeente Soest staat net als vele gemeenten voor een grote opgave. Maar je kunt het kleine ook doen in het grote. Ook in grote projecten is te bouwen op de kracht van de samenleving als je erop durft te vertrouwen dat een deel van de macht ook veilig is in de handen van de gemeenschap. Het is een gegeven dat niet alles in deze kadernota tot drie cijfers achter de komma is doorberekend en de onzekerheid soms nog groot is. Dit biedt ruimte aan het college, ambtenaren, raad en inwoners om samen te werken en keuzes te maken. Dat kan niet altijd en vooral. Maar laten we beginnen en vertrouwen op dat rimpeleffect. D66 heeft aan de start van deze vier jaar gezegd een vrije partij te willen zijn die openstaat voor inhoudelijke argumenten en debatten. Die inhoud wil laten prevaleren boven de soms starre oppositie-coalitieverhouding of raad-college verhouding. We delen met deze raad waar nodig ons oprechte zorgen en onze waardering en acteren daarop. Vanuit betrokkenheid en de wens om het samen beter en soms wat logischer te maken. En in dat licht kijken wij graag naar de ingebrachte moties. Allereerst Doneer Ring: we zijn mede-indiener dus die steunen we. GroenLinks, verkeersveiligheid. Hoewel we geen visieslaaf willen zijn, wachten we toch heel eventjes op de mobiliteitsvisie. Maar ik ga ervanuit dat GGS volledig visieloos met jullie mee zou willen gaan. Jongeren. Daar komt een praktisch principieel standpunt. Want wij horen en lezen te veel over jongeren. Het beleid op sociaal domein liep al een beetje achter. Wij vonden bij aanvang al dat de hele visieontwikkeling niet een jaar hoeft te duren. Want als je vijftien bent, is drie, vier jaar lang om op te wachten. Dus vanuit dat oogpunt stemmen we daarmee graag in. Biodiversiteit vinden we uiterst charmant. Maar wij zijn zo bang dat zoals de tekst er nu staat, de motie er al is met het plaatsen van één insectenkast. Hij is voor ons nog wat weinig concreet. Hoeveel maatregelen, hoeveel capaciteit en hoeveel geld er dan in moet. In de energietransitie hebben wij vertrouwen in het antwoord van de wethouders. Dat zullen we niet steunen. Wat betreft onze eigen motie inhuur derden vonden wij het antwoord van de wethouder mooi. Dank daarvoor. Daarna ontstond nog wel een gesprek, ook in het licht van de nieuwe vormgeving van de begroting: hoe zouden we dan willen dat het eruit komt te zien? Ondanks de steun van POS wou ik de motie zelf ook even nog in de achterzak houden. Om samen met wat meer raadsleven na te denken over hoe we dat mooi vorm kunnen geven. Om wel een controlerende taak uit te kunnen voeren zonder dat we daar bovenop zitten. En daar willen we nog even wat langer over nadenken. Mogelijk met de wethouder of ambtenaren. Dank.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Welschen. U sprak namens de fractie van D66. Meneer Lucas. CDA.

DE HEER LUCAS (CDA): Even kort, want de algemene beschouwingen hebben wij vorige week al gedaan. Daar wil ik wel de aandachtspunten nog maar even benoemen, maar dan echt benoemen. Dat is de aandacht voor het CDA voor woningbouw. Het sociaal domein is ook door anderen al genoemd. Maar ook de dienstverlening. Daar zal vast de heer Groothuis ook nog op ingaan. Op een paar moties wil ik wat nader ingaan. De motie cultuur. Wij zijn toch van mening dat het goed is om even te wachten tot we de inhoud weten van de cultuurnota. Omdat het slechts om een klein bedrag gaat en we eigenlijk niet willen dat er onomkeerbare negatieve gevolgen aan hangen. Dus wat ons betreft wordt die overgenomen. Dat zou mooi zijn. Motie de Meent is prima toegelicht maar die is ook prima van een antwoord voorzien door het college. Daar zijn we ook blij mee. Wat dat betreft heeft die zijn functie gehad. De motie inhuur. Wij vinden het vanuit onze controlerende taak niet alleen goed, maar ook belangrijk om daar inzicht in te hebben. Wij zijn voorstander voor het verstevigen van de eigen organisatie en we steunen al die voorstellen in de kadernota daarin. Dus laat daar geen twijfel over bestaan. Maar tegelijkertijd hopen we ook dat er prudent wordt omgegaan met de inhuur van onderzoekers of ander tijdelijk personeel. Daar zijn we niet op tegen, maar het moet wel goed gebeuren. En dan heb je toch een inzicht nodig in wat de plannen zijn. We hebben het er net in de pauze over gehad hoe we dat vorm zouden kunnen geven. We hebben gesuggereerd dat we misschien met de raad, maar misschien ook met de wethouder en/of ambtenaren kunnen kijken op welke wijze dat voor het college en voor de ambtenarij handig kan gebeuren. Ik denk dat we mekaar best wel vinden op het doel dat we ermee willen bereiken. De motie activiteiten voor jongeren is de laatste waar ik wat over zeg. Dit is een motie die wat ons betreft wel qua formulering past bij de doelen van de kadernota. Je geeft richting aan. Maar toen we het antwoord van het college van de wethouder kregen, toen dachten we: u bedoelt met overbodig niet dat het niet moet gebeuren. Maar overbodig in de zin van: dit doen we al of daar

geven we aandacht aan. Daar kunnen we mee leven als we ervan uit kunnen gaan dat wij in staat zijn om daar de nodige, ook financiële aandacht aan te geven, mocht er in de visie van het sociaal domein toch meer aandacht nodig zijn voor jongeren. En voor wat er in de motie wordt bedoeld. Daar wilde ik het bij laten. Dus die motie cultuur vinden we toch heel erg belangrijk en de motie activiteiten voor jongeren die steunen we niet. Niet omdat we die niet belangrijk vinden, maar omdat we het gevoel hebben dat we daar met zijn allen in de bespreking van de visie sociaal domein aandacht voor kunnen geven.

VOORZITTER: Tot zover het CDA. Dank u wel meneer Lucas. U sprak namens de fractie van CDA. Mevrouw Walraven namens de CU-SGP.

MEVROUW WALRAVEN (CU-SGP): Dank u wel voorzitter. De fractie van de CU-SGP heeft vorige week al uitvoerig een reactie gegeven op de kadernota en onze keuzes toegelicht. We zijn benieuwd of wij daar straks nog iets van terug gaan zien in de begroting. Er zijn nog een aantal moties ingediend en daar zal ik wel een aantal van bespreken. De motie van de Doneer Ring daar zijn we mede indiener van. Een mooi initiatief en we hopen dat het iets moois kan worden in Soest. De motie wat betreft de hondenbelasting: tegen deze motie zijn we wat terughoudend. Omdat het wat ons betreft een prima optie is om hondenbelasting te heffen zolang het de kosten dekt. We moeten dus niet meer met een overschot werken, maar kostendekkend. De veldjes moeten toch schoongemaakt worden. De lijn van het college is ook die kant op. Dus daar gaan we niet voor stemmen. De taakstelling cultuur: ook deze is voor ons een lastige. Er is een taakstelling gegeven aan de sport en aan de cultuur. De sport heeft deze taakstelling wel meegenomen en voor de cultuur wordt hij steeds uitgesteld. Dus wij hadden aan het college gevraagd of die niet mee kan worden genomen in de cultuurnota. De wethouder gaf aan dat dat meegenomen wordt en dat we daar keuzes in krijgen. Dus daar kijken we naar uit. De Meent is teruggetrokken. De moties van GroenLinks. Wij waren heel erg enthousiast over de motie over de jongeren. Die vonden we erg goed. Ik gaf vorige week in onze beschouwing aan dat het belangrijk is. Dat preventie voor jongerenwerk heel goed is en dat het niet goed gaat met onze jongeren. Maar het antwoord van de wethouder heeft ons wel doen besluiten om deze motie toch nu nog niet te steunen, omdat we straks in september de visie sociaal domein krijgen en dat we daar dan keuzes kunnen maken. De andere drie moties gaan we niet steunen, omdat daar vanuit het college goede antwoorden op kwamen. Dat was het. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Walraven. U sprak namens de fractie van de CU-SGP. Meneer Groothuis namens de fractie van Soest2002.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): De fractie van Soest 2002 kan instemmen met de kadernota. In deze nota is richting gegeven aan het coalitieakkoord. In de komende begroting zal de financiële onderbouwing moeten plaatsvinden. Wij hopen dat er tegen die tijd veel cijfers bekend zijn, zodat we weten wat er over is van de algemene reserve. Woningbouw is voor de fractie van Soest2002 een speerpunt. Door allerlei factoren loopt dit nog niet zoals wij hadden gehoopt en voorgesteld. Woningbouw moet prioriteit blijven. We zijn heel blij met een aanspreekpunt voor de woningbouwcorporaties. Want we moeten het denk ik voor sociale woningbouw toch echt hebben van deze woningbouwcorporaties. Dat wordt nu, hoop ik, ook goed geregeld. In mijn algemene beschouwing van vorige week heb ik ook aandacht gevraagd voor de jeugd met psychische problemen. Onze fractie is erg geschrokken van de cijfers in de voorjaarsnota en vindt het echt noodzakelijk dat hier veel aan gaat gebeuren. De wethouder heeft net namens het college een antwoord gegeven en we vertrouwen erop dat dit binnen het sociaal domein goed geregeld wordt. Ik werd door het CDA al uitgedaagd om iets van de dienstverlening te zeggen, maar ik heb daar vorige week al genoeg over gezegd. Ik hoop dat goed doorgedrongen is dat de tweede lijn niet op orde is en dat daar nog veel aan moet gebeuren. Nu gaan we over naar de moties. Wij zijn net als velen de mede-indiener van de Doneer Ring dus dat is voor mekaar. Afschaling van de hondenbelasting. We hebben vorig jaar al gezegd dat dit kostendekkend moet zijn. Dat vinden wij een heel goed idee, want tenslotte: de vervuiler betaalt. Ik vind het een beetje flauw om te vergelijken met kinderspeelplaatsen want ik acht kinderen toch niet op hetzelfde niveau als honden. Dus daar zijn we tegen. Uitstel taakstelling cultuur. De cultuurnota komt en er wordt sinds lang gesproken met allerlei cultuurinstanties. Ik neem aan dat daar ook over de financiën is gesproken. Het zal een beetje onzinnig zijn om deze motie nu nog neer te leggen. Wij verwachten dat dit bij de cultuurnota zeer zeker ter sprake zal komen. Dan de verkeersveiligheid. Ik wil de wethouder bedanken voor zijn uitgebreide toelichting. Hij heeft ook goed uitgelegd dat als er überhaupt nu een veiligheidsprobleem is, dat er onmiddellijk wordt ingegrepen. Dat stelt ons gerust. Want voor grote maatregelen heb je toch echt een visie nodig. Wil je de Laanstraat Beukenlaan 30 kilometer maken dan zul je daar toch echt een visie over moeten hebben. Wat ga je doen, hoe ga je dat doen? Enzovoort. Dus deze zullen we niet steunen. Dan hebben we nog een

motie van GroenLinks. Activiteiten jongeren. Het antwoord van de wethouder heeft ons op het goede spoor gezet. Deze motie vinden we dan ook overbodig. Biodiversiteit. Dat komt uitgebreid ter sprake bij het programma natuur en landschap. Motie energietransitie: We hebben van de wethouder gehoord dat er zeer veel dingen in gang zijn gezet en op dit moment al werken. Dit komt terug in het programma energie, dus we zijn tegen deze motie. Dan wil ik toch iets zeggen over de motie over kosten van derden. Als het woordje 'begroting' weggehaald wordt dan zouden wij deze van harte ondersteunen. Want we vinden het wel erg belangrijk dat dit inzichtelijk wordt gemaakt. Alleen voor een begroting is het een beetje lastig om in de toekomst duidelijk te maken wat je allemaal gaat besteden. Maar in de jaarstukken zou dat prima kunnen. Ik denk dat dit het allemaal was.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Groothuis. U sprak namens de fractie van Soest2002, meneer Paauw, wilt u naar deze microfoon? Dan hopen wij dat die het beter doet dan die andere.

DE HEER PAAUW (GGS): Dank u wel. Tijdens de algemene beschouwing vorige week hebben wij al heel duidelijk onze mening gegeven. We hebben een aantal vragen gesteld en het college heeft daar antwoord op gegeven. Die zullen wij in ieder geval monitoren. Kijken wat er straks in de begroting van terechtkomt. Het is namelijk belangrijk om te zorgen dat wij straks als raad een goede begroting kunnen realiseren waarin al onze wensen naar voren komen. Maar GGS is zich ervan bewust dat we heel terughoudend moeten zijn met al onze wensen. Want er staat al zoveel op het lijstje. Dus wij zullen nu niet met andere wensen komen dan die al waren geformuleerd. Dat neemt niet weg dat ik toch even de behoefte heb om op de verschillende moties te reageren. De Doneer Ring. Een initiatief van de VVD, waarvoor dank. Die hebben wij als mede-indiener gedaan, dus daar zijn we positief over. Het afschaffen van de hondenbelasting. Vorig jaar hebben we die discussies gehad en ik heb geprobeerd om toentertijd een bijstelling naar beneden even on hold te zetten. Ik heb gezegd: "Ik wil best praten over het totale afschaffen van de hondenbelasting". Daar werd toen niet op gereageerd. Er werd doorgedrukt naar een afschaling van de dingen. Nu is afschaffing voor ons een brug te ver. Dus wij zullen deze motie niet steunen. Echter wij zien op termijn dat de hondenbelasting afgeschaft gaat worden. Dat zal ergens in 2028 zijn. De cultuur taakstelling: We hebben het deze periode al diverse keren van het college gehoord. Wij komen straks met de scenario's op tafel en daar kunnen wij precies kijken wat er moet gebeuren. En bij de begroting kan je daar pas verder over praten. Verkeersveiligheid. Dit is ook een issue dat wij vorige week naar voren hebben gebracht. Het college gaf daar een goeie reactie op en dat is voor ons op dit moment voldoende. Rekening houdend met het gegeven dat acute zaken ook direct worden aangepakt. Wat betreft de jongeren: eigenlijk hoort dat niet in deze reeks thuis. Dat horen we echt bij het sociaal domein te bespreken. Daar moeten we dat in samenhang met alle andere factoren bezien. Wij zullen dus deze motie, hoe sympathiek ook, niet steunen. Biodiversiteit: we zouden kunnen zeggen dat we die gaan steunen. Maar wat ik een beetje problematisch vind, is dat het dan gerapporteerd moet worden in de najaarsnota en het moet ten koste van de algemene middelen gaan. Wat wij zoeken is een structurele oplossing. En straks moet in de begroting naar voren komen op welke wijze u dat gaat doen. We vinden het heel belangrijk dat de biodiversiteit wordt verbeterd in Soest en dat je dat structureel moet aanpakken. Dus hoe sympathiek ook, we wachten de voorstellen daarop af. Hetzelfde geldt voor de energietransitie. Ook al zouden wij willen versnellen, we moeten even een pasje op de plaats vasthouden en kijken hoe de komende tijd alle oplossingen naar ons toe komen. Inzicht in de kosten van inhuur. Ik ben zo flauw om op te merken: als je daar meer van wil weten, dan kan je altijd nog technische vragen stellen. Wij zullen deze motie dan ook niet steunen. Voorzitter, tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Paauw. U sprak namens de fractie van GGS. Ik heb nog twee sprekers te gaan, maar ik had u al aangekondigd dat ik om 21.00 uur zou schorsen. Ik zou u ten zeerste willen aanbevelen om even de hal in te lopen. Ik schors de vergadering voor tien minuten.

VOORZITTER: Dames en heren. Ik heropen deze vergadering. Vlak voor de schorsing vroeg mevrouw Sterenberg namens de VVD het woord. Mevrouw Sterenberg u heeft het woord.

MEVROUW STERENBERG (VVD): Dank u wel, voorzitter. We hebben allemaal weer volop energie. Of juist niet. Maar inhoudelijk is er natuurlijk vorige week al heel erg veel gezegd over de kadernota. Het is eigenlijk mijn eerste echte kadernota hier in Soest. Want vorig jaar was het nog een kaderbrief. En dat zette mij ook aan het denken dat we als nieuwe raad nu anderhalf jaar alweer op weg zijn. Ze zeggen wel: "De tijd vliegt als je het leuk hebt". Maar volgens mij vliegt de tijd ook als je het met zijn allen heel erg druk hebt. Dat is volgens mij ook wel van toepassing. Ik moest op dat moment ook terugdenken aan april vorig jaar, toen we hier het verslag van de informateur, mevrouw Van Mastricht, bespraken. Toen hebben we het er ook over gehad dat we als raad gingen van: "Alles moet anders" naar: "We willen dat het anders gaat". En die verandering

staat of valt ook bij de wil tot verandering. Ik had daar over nagedacht en zag van: volgens mij is die wil er. We willen veranderen. Maar het is ook duidelijk dat we nog steeds moeten leren. We maken mooie stappen. Ik kwam vorige week thuis en ik dacht: moet je eens even kijken waar we staan als raad. We hebben hartstikke mooie debatten gevoerd op de inhoud. Over hele belangrijke onderwerpen voor ons dorp. En na vanavond concludeer ik dat we nog meer te leren hebben. Waarvoor nogmaals excuses dat wij er gewoon niet aan hebben gedacht om ook de andere partijen er eerder bij te betrekken. Maar wij kijken ernaar uit om na het reces ook al die lessen weer mee te nemen. Dat we open blijven staan voor elkaars argumenten in plaats van direct die standpunten in te nemen. Meer ruimte geven aan de gemeenteraad om de kaders te bepalen en respect hebben voor ieders rol. En dat is soms wennen. Maar we gaan er wel komen, daar heb ik in ieder geval alle vertrouwen in. Na de zomer zetten wij dat dus graag voort. Dan gaan we kijken naar de moties. Het is soms wel jammer dat je ergens heel enthousiast op wilt meegaan en dat die aangehouden wordt. Hij zit alweer in de achterzak. Want de inhuur vonden wij ook een hele interessante motie. Dat vonden wij ook nou typisch iets wat interessant is om als raad te volgen en daarvan op de hoogte te zijn. Dus we zijn blij dat die al meteen wat heeft opgeleverd en dat we daar wat mee gaan doen. Daarnaast zijn we D66 dankbaar voor hun oplettendheid, op de data van ook De Meent. Volgens mij kunnen we bijna bij jullie in de leer voor het bijhouden van de lijstjes. We kunnen misschien bij de inhuur gebruik maken van de manier waarop jullie dat allemaal in de gaten houden. Maar daarop zijn mooie toezeggingen gedaan. Er is al veel gezegd over alle ontwikkelingen op sociaal domein. Over de visies cultuur, mobiliteit. Daarin volgen wij ook het college. Dan hadden we natuurlijk de hondenbelasting. Daar hebben we vorig jaar een leuk debat over gehad. De heer Paauw zei zojuist dat die waarschijnlijk in 2028 wel afgeschaft kan worden. Ik heb even zitten rekenen. In 2026 zijn natuurlijk de nieuwe verkiezingen, dus ik schrijf het ieder geval alvast op als een wens voor het nieuwe coalitieakkoord in 2026. Nadat wij vanavond instemmen met deze kadernota gaan wij lekker vakantie vieren en dan kan het college lekker aan het werk, met alle kaders die wij mee hebben gegeven.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Sterenberg u sprak namens de fractie van de VVD. Dan is nu meneer Gündüz aan het woord namens de fractie van de Partij van de Arbeid.

DE HEER GÜNDÜZ (PVDA): Voorzitter, dank u wel. Vorige week hebben wij het uitvoerig over de kadernota gehad. We hebben denk ik onze standpunten als Partij van de Arbeid duidelijk gemaakt. Dus ik wil daar niet al te lang bij stilstaan. Ik wil wel nog een keer aangeven dat we inderdaad een heel groot overschot hebben van het algemene reserve, 23 miljoen. Maar wij zijn ons er echt wel van bewust dat er juist hele grote opgaves op ons staan te wachten. Denk bijvoorbeeld aan het Griftland waar we nog recent over gedebatteerd hebben. Denk aan de grex, denk aan het zwembad. Denk aan woningbouw. Dat zijn echt wel opgaves die heel veel geld gaan kosten. Laten we daarom straks ook heel verstandig met het geld omgaan. Nou wil ik even wat over de moties zeggen. Motie één is van de VVD. Daar zijn wij ook één van de mede-indieners dus dat spreekt voor zich. Dan nog even over de hondenbelasting. Wij zijn altijd al tegen afschaffen van de hondenbelasting geweest. We hadden de vorige keer ook moeite met het afschalen en kostendekkend maken. Wij vragen ons echt af van waar we die dekking vandaan halen als we het gaan afschaffen. Dan motie drie over de cultuur. Dan wil ik het meteen over de visies hebben. Want zo meteen krijgen we de voor de begroting de cultuurnotavisie. Die komt dan naar de raad toe en daar kunnen we het zo meteen al over hebben. Over de moties van D66 zou ik zeggen: Wacht nog even af. De Meent is ingetrokken, daar hoef ik verder niks over te zeggen. Dan de moties van GroenLinks. De Partij van de Arbeid draagt de verkeersveiligheid een heel warm hart toe. De problemen rondom jongeren zijn er. Die ontkennen wij zeker niet. Ik ben wel blij met het antwoord van het college dat heeft aangegeven: wacht nog even. We zijn er echt mee bezig. Er wordt al een en ander aan gedaan. Dus die toezegging hebben we al van hen gekregen. Ik wil dan ook voorstellen om op de visies wachten die straks naar de raad komen. Dan de energie. Dat is precies hetzelfde. Dat gaat ook nog spelen. De motie van D66 vond ik een hele scherpe. Ook hier ben ik weer blij met de toezegging en de reactie van de wethouder. Ze zijn zich ervan bewust. Ik ben ook blij dat het aangehouden wordt zodat we kunnen kijken hoe we dit als raad met zijn allen kunnen oppakken. Dat waren tot nu toe de moties. Dus tot zover, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel meneer Gündüz. U sprak namens de fractie van de Partij van de Arbeid. Ik geef het woord aan de heer Baks en hij spreekt namens Burgerbelangen.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel, voorzitter. Ik wil gewoon maar even de moties langs lopen, welke onze steun krijgen en welke niet. Voor de rest hebben we ook in de algemene beschouwingen al genoeg aangegeven. Ik dacht niet dat het nu het moment was om daar nog een keer bij stil te staan. De moties. Motie één en twee hebben wij mee ingediend, dus zullen we voor stemmen. Motie nummer drie: De toezegging van de wethouder dat we ruimschoots op tijd de

cultuurnota krijgen en het dan tijd genoeg is om het te bekijken is voor mij iets te voorbarig. Motie vier is ingetrokken. Motie vijf: Over verkeersveiligheid geeft het college aan dat de motie overbodig is. Want ieder moment van de dag zijn wij met verkeersveiligheid bezig en nemen wij de maatregelen die nodig zijn. Dus is het niet meer nodig om zo'n motie in te dienen. Motie zes over de zorg rond de jongeren. Ik hoor wethouder van Aalst nog zeggen: "Het college denkt precies hetzelfde over de zorg". Als dat zo is, dan hebben we zo'n motie ook niet nodig en zal ik daar niet voor stemmen. Over biodiversiteit zegt het college: "Niet nu. Doe dat maar als je het aan wil pakken bij de begrotingsbehandeling". Oké, dat zullen we doen. Motie acht over de energietransitie is op dit moment te prematuur. Motie negen zouden we graag willen steunen. Maar met de toezegging van de wethouder dat zij ermee zou kunnen leven als het woordje 'begroting' er niet in stond. Dat betekent dat met het grootste deel van de motie te leven valt. Dus dat maakt de motie ook overbodig. En op meer moties hoef ik niet te reageren, want die zijn er niet. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: In ieder geval niet bij dit agendapunt. Dank ik wel meneer Baks. U sprak namens de fractie van Burgerbelangen. Meneer de Ruijter, namens de fractie van GroenLinks.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Dank, voorzitter. Uiteraard heeft D66 nog recht op onze inbreng ten opzichte van hun drie gehandhaafde moties. De motie cultuurtaakstelling hebben we mede-ingediend. Ik wil ook nog even benadrukken dat we dan dus hier bij cultuur niet eerst de visie afwachten en dan een bezuiniging doorvoeren, maar dat we een bezuiniging doorvoeren en daar dan vervolgens een visie op schrijven. Het lijkt mij de verkeerde volgorde om de cultuurnota af te wachten als die taakstelling al boven de markt hangt. Haal die nou een even weg, zodat je open met elkaar van gedachten kunt wisselen over wat voor cultuurnota je hebben wilt. En besluit dan: oké. Vanuit de cultuurnota blijkt inderdaad dat het kan. Het cultuurveld is het ermee eens. En dan kun je prima per 2025 zeggen dat we het wel doorzetten. Maar nu krijgen een soort nota waarin scenario’s staan die allemaal uitgaan van deze bezuiniging. Dat lijkt me de verkeerde volgorde. Dan de motie inhuur derden. Een zeer sympathieke motie, uitstekend geformuleerd. Klaarblijkelijk op één woordje na. Dat kunnen we dan billijken. We sluiten graag aan bij het overleg hierover hoe we dit goed zouden kunnen monitoren. Want dat is een belangrijk aspect om onze gemeentegelden op een goede manier uit te geven en die het allemaal naar grote bureaus te laten weglekken. Dan de hondenbelasting. Het gaat ons wat ver om algemeen onderhoud te vergelijken met onderhoud voor een hele specifieke doelgroep, namelijk mensen met honden. Wat ons betreft, worden de honden uitlaatveldjes niet uit algemene middelen onderhouden. Je kunt je afvragen of honden uitlaatveldjes nodig zijn, maar dat is een andere discussie. Zolang ze er zijn, zullen ze ook bekostigd moeten worden. Dus ik vrees dat wij niet mee kunnen gaan met het afschaffen van de hondenbelasting zolang deze voorzieningen speciaal voor deze doelgroep worden gehandhaafd. Voorzitter. GroenLinks heeft met vier moties geprobeerd een aantal zorgen onder de aandacht te brengen. Zorgen die bleven toen wij alle stukken zeer zorgvuldig gelezen hebben. Een aantal van de collegeleden heeft verwezen naar voorjaarsnota's en naar wat er aan kaders in de kadernota zat. Dat hadden we allemaal gelezen en toch bleven de zorgen bestaan. En die zorgen zijn er ook niet zomaar. De verkeersveiligheid is vorige week nog door bewoners ingebracht. De Bosstraat is lang nog niet de veilige fietsweg voor jonge kinderen. De A.P. Hilhorstweg ligt ook al weet ik hoe lang hier op het dossier. Regelmatig krijgen we weer een brief waarvan we ons de schrijnende details waarschijnlijk nog wel kunnen herinneren. Ook daar is niks gebeurd. Het is niet zo dat er met die €50.000 genoeg is en dat er genoeg gemonitord wordt waar de plekken zijn die maatregelen behoeven. Ik vind het erg jammer dat het college zegt: "We zijn het met u eens. Wij delen uw zorg, GroenLinks". De motie was echt bedoeld als steun in de rug. Om het college de ruimte te geven om nog meer te doen op dit belangrijke punt. Omdat dat we al die signalen krijgen. En nu wordt er gezegd: "We doen al genoeg en voor de rest wachten we op een visie". Aangezien het geen zin heeft om de motie te handhaven laat ik het even bij het uitspreken van de teleurstelling en daarmee het intrekken van de motie. Biodiversiteit: Eigenlijk is dit hetzelfde verhaal. Drastisch teruglopende aantal soorten, drastisch teruglopende kwaliteit. Er zijn wel degelijk eenmalige maatregelen te nemen. En nee, die hoeven structurele maatregelen niet in de weg te staan, meneer Paul. U kunt nu al wat doen en dan volgend jaar besluiten om daar structureel iets van te maken. Dit is hetzelfde als wat in het sociaal domein nu door de wethouder werd toegezegd. We doen nu al wat en we kaarten vast aan dat we het structureel gaan maken. Ook dat kan met biodiversiteit. Ze kunnen daar echt dit jaar al stappen maken. Dus jammer dat zelfs een partij die zich ook groen noemt daar niet in mee kan stemmen. Hetzelfde verhaal hier, voorzitter. Het was weer bedoeld als steun in de rug. U kunt wat meer doen aan die zorgen die we klaarblijkelijk allemaal delen. Waar GroenLinks wat aan wil doen en waar anderen willen wachten op visies of omgevingsprogramma's. Ook hier heeft het weinig zin om deze motie te handhaven. Ik laat het dus bij het uitspreken van deze teleurstelling en trek hem in. Dat geldt niet voor de motie jongeren. Gisteren nog kwam een rapport uit waarin duidelijk staat dat meer dan de helft van de

jongeren ook echt zware psychische problemen heeft en dat daar echt nu wat aan moet gebeuren. Ook hier zegt de wethouder: "We doen al veel". Dat klopt. We hebben dat ook allemaal gelezen. Is het voldoende? Klaarblijkelijk niet. Heeft het college een steuntje in de rug nodig om nog iets meer te doen? Dat is blijkbaar ongewenst. Maar dit vinden wij een dermate belangrijk punt. Want de jeugd heeft de toekomst. De jeugd verdient het niet om nu op die manier toch weggezet te worden als: we doen al wat en wacht nu maar op de visie sociaal domein. Deze motie handhaven wij en wij zouden daar graag hoofdelijke stemming over zien. De motie versnelling energietransitie houden wij aan voorzitter. Bij de begroting willen wij terugzien dat daarin verwerkt is dat die versnelling ook echt plaats gaat vinden. We geloven het. Want er zijn veel rijksmiddelen maar we gaan er wel echt bovenop zitten. Dus die hoeft vandaag ook niet in stemming gebracht te worden. De Doneer Ring. Een prachtige maatregel. Een Doneer Ring heeft alleen helemaal niets met kaderstelling te maken en heeft ook helemaal niets met politiek te maken. Dat ziet u ook, want alle partijen zijn het er over eens. Dus laten we daar dan verder geen woorden aan vuilmaken. Dank voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer de Ruijter, namens de fractie van GroenLinks. Dan ga ik even de moties langs waarvan nog niet is aangegeven dat ze zijn ingetrokken of aangehouden. Ik begin bij motie één. Wilt u die in stemming? Ja, die wilt u in stemming. Dan motie twee, hondenbelasting. Wilt u die in stemming? Ja. Dan motie drie taakstelling cultuur. Die wilt u in stemming. Motie vier was ingetrokken. Motie vijf was ingetrokken. Motie zes daar wordt hoofdelijke stemming voor gevraagd. Motie zeven is ingetrokken. Motie acht wordt aangehouden en motie negen, houdt u die aan? Want dat was nog niet helemaal expliciet. Inhuur derden die houdt u aan? Die hoeft niet in stemming vandaag. Dan zal ik daar ook grote haken omheen zetten. Er is in ieder geval hoofdelijke stemming aangevraagd, dan ga ik nu even beginnen met daar de loting voor te verrichten dus ik schors voor een seconde of 30. Dan praat ik gewoon de tijd even vol voor de publieke tribune. Als er hoofdelijk gestemd wordt, pak ik altijd even van de 29 raadsleden minus drie, in dit geval het nummertje. Dan beginnen we de stemming van de hoofdelijke stemming bij dat nummertje. Dus het raadslid, wat op die manier op de lijst staat. En dat ga ik nu doen en dat is nummer 25. Ik weet niet wie dat is. Mevrouw Weith-Plomp gaat als eerste straks bij de hoofdelijke stemming aan de beurt komen. Wij krijgen in ieder geval één hoofdelijke stemming en die komt later nog. Ik veronderstel niet dat over het eerste onderwerp hoofdelijk gestemd moet worden. Ik kijk even of er behoefte is aan stemverklaringen richting de fractie van GroenLinks.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Nee, voor.

VOORZITTER: Dan kan ik vaststellen dat met algemene stemmen deze motie is aangenomen. Dan ga ik naar motie twee. Dat is de motie van het afschaffen van de hondenbelasting. Ik weet dat daar in ieder geval de fracties verdeeld zijn. Dus daar ga ik de ronde voor doen. Ik kijk en eerst naar de fractie van:

GGS. Tegen.

POS. Voor.

CDA. Tegen.

BurgerBelangen. Voor.

Soest2002. Tegen.

CU-SGP. Tegen.

VVD. Tegen.

GroenLinks. Tegen.

D66. Voor.

PvdA. Tegen.

VOORZITTER: Met 5 stemmen voor en 21 stemmen tegen is deze verworpen. Dan zit de griffier er weer helemaal klaar voor. Wij gaan naar de motie drie en dat gaat over het uitstellen van de taakstelling cultuur.

GGS. Tegen.

POS. Voor.

CDA. Voor.

Burgerbelangen. Tegen.

Soest2002 Tegen.

CU-SGP. Tegen.

VVD. Tegen.

GroenLinks. Voor.

D66. Voor.

PvdA. Tegen.

VOORZITTER: Met 18 stemmen tegen en 8 stemmen voor is deze verworpen. Dan ga ik door naar motie zes: activiteiten voor jongeren. Daar is een hoofdelijke stemming voor aangevraagd en de griffier gaat nu de namen oplezen.

Mevrouw Weith-Plomp. Tegen.
De heer Lucas. Tegen.
De heer Paauw. Tegen.

De heer Vrakking. Met een kleine stemverklaring: De toezegging dat het in het sociaal domein binnen de begroting structureel wordt opgenomen: Tegen.

De heer Stormbroek. Voor.
De heer Schotman. Voor.
De heer Weldink. Tegen.
Mevrouw Walraven. Tegen.

De heer Christiaans. Met een stemverklaring. Ik heb aangegeven dat ik heel veel sympathie heb voor de motie van GroenLinks. Ik heb nog meer sympathie voor het antwoord van het college op de motie. Maar ik heb nog meer sympathie voor de jongeren in Soest. Alleen al om een signaal af te geven dat we er voor ze zijn maar ook op basis van wat het college heeft gezegd, stem ik voor.

De heer Baks. Met de opmerkingen die ik al eerder heb gemaakt, tegen.
Mevrouw Sterenberg. Alle vertrouwen in het college, tegen.
Mevrouw Flinterman. Voor.
De heer Groothuis. Tegen.
De heer Van der Wardt. Tegen.
Mevrouw Wegman. Tegen.
Mevrouw ter Beek-Suijkerbuijk. Voor.
De heer Gündüz. Alle vertrouwen in het college. Tegen.
Mevrouw Welschen. Voor.
De heer Redeker. Tegen.
De heer Paul. Tegen.
Mevrouw Exalto. Voor.
De heer Van 't Net. Tegen.
De heer De Wolf. Tegen.
De heer De Ruijter. Met alle vertrouwen in het college, voor.
De heer Corbeij. Tegen.
De heer van Zutphen. Tegen.

VOORZITTER: Dan zijn we er. We gaan tellen. 7 stemmen voor en 19 stemmen tegen. Ik hoor hier 8 achter mij. We gaan opnieuw tellen. Excuses. 8 stemmen voor en 18 stemmen tegen. Daarmee is deze motie verworpen. Dat was de laatste waarover gestemd moest worden. En dan gaan we nu naar het voorstel zelf. Is er behoefte aan stemming? Ja, meneer De Ruiter. Meneer Stormbroek. We gaan gewoon even een rondje maken. Kunt u gelijk uw stemverklaring geven.

GGS. Voor.

POS. Een korte stemverklaring. Ik wil het volgende meegeven. Ik heb aangegeven dat we meer van ons willen terugzien in de uiteindelijke kadernota richting de begroting. Er zijn best wat moties die het niet gered hebben. Om allerlei redenen. Toezeggingen heb ik nog niet gehoord. Wat blijft er dan over? Ik hoop dat u ons het tegendeel gaat bewijzen richting de begroting maar wij stemmen nu tegen de kadernota.

CDA. Voor.

Burgerbelangen. Voor.

Soest2002. Voor.

CU-SGP. Voor.

VVD. Voor.

GroenLinks. Voorzitter, deze nota geeft niet onze kaders. We potten heel veel gemeenschapsgeld op en de fractievoorzitter van Soest 2002 liet zich vorige week ontvallen waarom. Hij suggereerde dat de grootse plannen voor Soesterberg-Noord niet door kunnen gaan als we dit publieke spaarpotje daar niet tegenaan gooien. We gaan dus veel gemeenschapsgeld opsparen voor luchtkastelen. En niet investeren in verkeersveiligheid, in jongeren, in natuur en in een duurzame toekomst. Daar doet GroenLinks niet aan mee. Tegen.

D66. We blijven zoeken naar ruimte. We zijn voor nu voor.

PvdA. Voor.

VOORZITTER: Met 5 stemmen tegen en 21 stemmen voor is de kadernota daarmee vastgesteld.

b. Jaarstukken 2022

VOORZITTER: Dan gaan wij naar de jaarstukken 2022. Ik geef als eerste het woord aan de voorzitter van de Auditcommissie bij monde van mevrouw Wegman.

MEVROUW WEGMAN (GGS): Dank u wel voor het woord, voorzitter. Als Auditcommissie zijn wij als vooruitgeschoven post voor u in de stukken gedoken. De jaarrekening was op tijd, het verslag van de accountant was op tijd en ons verslagje dat daar weer over ging, was ook op tijd. We gaan het niet voorlezen, maar ik licht er enkele dingen uit. Als eerste in het verslag van de Auditcommissie stond iets over de frauderisicobeheersing. Wij hebben als Auditcommissie gezegd dat we graag een klankbord willen zijn voor dit stuk dat het ambtelijk apparaat moet opleveren. In ons verslag staat dan ook dat het daarna naar de gemeenteraad komt. Maar wij hebben begrepen van de wethouder dat dat niet gebruikelijk is. Dus dat stukje van het verslag klopt niet. Maar we hebben het niet meer aangepast. Dus bij deze. We hebben vorige week een heel goed gesprek gehad met het ambtelijk apparaat en de accountant samen. We constateren dat alle aanbevelingen van het vorig jaar zijn opgevolgd. Er is goed werk verricht. In het verslag van de accountant stonden drie aandachtspunten voor dit jaar. Het eerste is dat de administratieve organisatie en de interne controle nog steeds verbeterd kunnen worden. Dat kan eigenlijk altijd. In dit geval gaat het om de rechtmatigheid waarbij het college wat meer verantwoordelijkheid krijgt. Het volgende aandachtspunt dat gaat over het financieel systeem. Er is besloten dat er een nieuw financieel systeem komt. Dat is altijd een flinke kluif. Dat is een logisch aandachtspunt. Wij hebben er alle vertrouwen in dat de ambtenaren daar heel hard mee aan de slag gaan, de hele kerst doorwerken en dan komt het vast wel goed per 1 januari. Dan was er nog een laatste aandachtspunt en dat ging over de SiSa-regelingen. SiSa staat voor Single information, Single audit. Dat betekent dat er een aparte audit moet gebeuren als je op die manier geld krijgt van het Rijk. Zelfs de accountant gaf toe dat het wel heel erg uit de hand loopt met al die audits. Maar het is een aandachtspunt omdat het veel extra werk is. Er komt op die manier heel veel op het ambtelijk apparaat af. Maar kijkend naar dat financieel systeem, de aandacht voor de AO/IC en het feit dat de staf en de FTE op orde zijn, hebben wij er alle vertrouwen in dat het goed komt. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Wegman. Blijft u even staan. Ik ga even kijken of er vragen aan de Auditcommissie zijn. Is dat een vraag aan de commissie? Of is het een beschouwing over de jaarrekening? Dan heeft u het woord.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Bedankt voor de toelichting. Ik weet dat ik ergens dat punt over die fraude heb gelezen. Ik weet niet of het de jaarstukken van vorig jaar waren of een ander stuk. Maar ik wist wel toen ik het las dat we die eerder hebben gezien en dat ik dacht: wanneer gaat het dan veranderen? Klopt het dat ik dat ik dat eerder heb gelezen?

MEVROUW WEGMAN (GGS): Dat zou kunnen kloppen. Want het is iets waarvan al langer bekend is dat het er aankomt. Het moet nu dus ook echt gebeuren. Men heeft ons toegezegd dat het nu gaat gebeuren. En de Auditcommissie wordt ook nog meegenomen als klankbord.

VOORZITTER: Zijn er verder nog aanvullende vragen aan de Auditcommissie? Als dat niet geval is. Dank u wel, mevrouw Wegman. Dan ga ik kijken of er nog op- of aanmerkingen te maken zijn over de jaarrekening en de jaarstukken. Als dat niet het geval is, is er behoefte aan een stemming? Als dat ook niet het geval is dan zijn daarmee de jaarstukken vastgesteld.

c. Winkeltijdenverordening

VOORZITTER: Dan kom ik bij de winkeltijdenverordening. Ik zou me kunnen voorstellen dat iemand daar nog een stemverklaring over wil afleggen want ik heb in ieder geval gezien dat er een motie is. Dus laat ik het maar in één keer goed doen. Sterker nog, ik heb er twee gezien. Een amendement en een motie. Ik zou aan de CU-SGP willen vragen om even het amendement toe te lichten, net zoals we net gedaan hebben. Daarna gaan we naar Soest2002 voor de winkeltijdenverordening en dan gaan we even kijken naar het college. En dan gaan we het gesprek nog met elkaar voeren. Mevrouw Walraven namens de CU-SGP.

MEVROUW WALRAVEN (CU-SGP): Dank u wel voorzitter. We hebben vorige week een mooi debat gehad over dit onderwerp. Ik heb toen al aangegeven dat onze fractie overwoog om met een amendement te komen en dat is er nu ook. Waarom dit amendement? We hebben vorige week gesproken over het welzijn van de mensen en over het dorpse karakter van Soest. Daar passen wat ons betreft winkels bij die om 12.00 uur openen en niet om 10.00 uur. Laat een dorp, een dorp zijn. We lezen ook in het onderzoek de reactie van inwoners die het heerlijk vinden om zondagmorgen in alle rust een ommetje te maken. En die zoals velen van onze achterban, in alle rust naar de kerk te kunnen lopen of fietsen. Dus vandaar het volgende amendement: De raad van de gemeente Soest in vergadering bijeen, 29 juni. Ondergetekende stelt voor artikel 2 lid 1, de zon- en feestdagenregeling van de winkeltijdenverordening gemeente Soest 2023 als volgt te wijzigen: artikel 2, punt 1. De verboden genoemd in artikel 2, eerste lid aanhef en onder a en b van de wet gelden niet op zon- en feestdagen tussen 12.00 en 20.00 uur, met uitzondering van eerste Kerstdag, Goede Vrijdag na 19.00 uur, eerste Paasdag vier mei na 19.00 uur en 24 december na 19.00 uur. Tot zover, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Walraven. Het amendement onder A1 bij dit agendapunt is onderdeel van de beraadslaging. Ik kijk naar de heer Christiaans, die spreekt namens de fractie van Soest2002 en die wil een motie indienen voor Soest2002.

DE HEER CHRISTIAANS (SOEST2002): Dank u wel, voorzitter. De fractie van Soest2002 vindt het proces rondom de winkeltijdenverordening 2023 niet goed verlopen. De onderzoeksvraag was in onze ogen te beperkt om tot een winkeltijdenverordening te komen. Het is wat ons te kort door de bocht om alleen op basis van de enquête onder ondernemers en winkelend publiek conclusies te trekken. Je dient ook andere facetten mee te nemen in een dergelijk onderzoek, zoals bijvoorbeeld het welzijn voor ondernemers en inwoners en veiligheid. Alle redenen dus om tegen te stemmen. Echter meerdere wegen leiden naar Rome. Je kunt er ook voor kiezen om achteraf te kijken naar effecten van veranderingen en op basis daarvan waar nodig en wenselijk, de winkeltijdenverordening aan te passen. Een briljante ingeving al zeg ik het zelf. Dat alles onder het mom van vertrouwen is goed, evalueren maakt beter. Voorzitter, de fractie van Soest2002 heeft daarom een motie ingediend met de naam: evaluatie winkeltijdenverordening 2023. Ik zal de vier punten uit de dictum voorlezen. Één: de winkeltijdenverordening 2023 na één jaar te evalueren. Twee: een kader voor de te houden evaluatie te formuleren met daarin in ieder geval opgenomen de zorgpunten die vanuit de gemeenteraad zijn meegegeven, het betreffende evaluatiekader aan de gemeenteraad voor te leggen voordat de evaluatie wordt uitgevoerd en de resultaten van de evaluatie uiterlijk drie maanden na de evaluatie aan de gemeenteraad voor te leggenen waar nodig met verbetervoorstellen te komen. De motie is mede-ondertekend door de fracties van GGS, POS, BurgerBelangen, CDA en PvdA. Wellicht dat andere fracties nog gaan aansluiten. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel meneer Christiaans. U sprak namens de fractie van Soest2002. Ik kijk even naar wethouder Van Aalst om namens het college van B&W op- en aanmerkingen te geven over het amendement en de motie.

WETHOUDER VAN AALST: Hartelijk dank. Ik begin bij het amendement van de CU-SGP. Het zal u niet verbazen dat het college die moet ontraden. Dat is omdat we dit besluit als college aan u hebben voorgelegd als raad. We zijn hierbij uitgegaan van de wens die de inwoners en ondernemers hebben aangegeven. De openingstijd van 12.00 uur die u in uw amendement opneemt sluit daar niet bij aan. Dat betekent dat de huidige situatie gehandhaafd blijft. Als het gaat om de feestdagen kan ik zeggen dat er niet concreet voor elke feestdag is uitgevraagd. In ieder geval niet bij de inwoners. Maar er is ook naar de feestdagen gevraagd. En ook daarvan schatten wij in dat dit niet aansluit bij de wensen van inwoners. Daarnaast hebben wij de afgelopen jaren vele ontheffingsverzoeken gekregen van ondernemers. Dan kom ik bij de motie van Soest2002. Wij geven graag gehoor aan uw verzoek om inzicht te krijgen in wat het effect is van de uitbreiding van de zondagopenstelling. U heeft een aantal zorgpunten genoemd. Maar we hebben natuurlijk ook vorige week naar de raad geluisterd. Rekening houdend daarmee zullen wij een evaluatiekader opstellen en ons waar nodig laten adviseren door een kundig bureau. We kunnen nu nog niet helemaal overzien of dat budgettaire consequenties heeft. Als dat het geval is, dan komen we daar bij u op terug. Ik laat het oordeel aan uw raad.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Van Aalst namens college van B&W. Ik kan mij voorstellen dat een aantal mensen op- en aanmerkingen over het amendement en de motie willen geven. Wie kan ik daarvoor noteren? Ik zie in ieder geval mevrouw Exalto, meneer Redeker, mevrouw Flinterman, meneer Van 't Net, meneer Lucas, meneer Stormbroek, meneer Paul. Mevrouw Exalto GroenLinks, u heeft het woord.

MEVROUW EXALTO (GL): Dank u wel. Goede avond. Wij willen in deze raadsperiode graag met uw raad en de samenleving het gesprek aangaan over de zondagopenstelling van winkels. Wellicht dat dit voor sommigen bekend klinkt. Het staat namelijk in het coalitieakkoord. Zoals meneer Ter Beek-Suijkerbuijk vorige week al duidelijk maakte: wanneer is de raad hierover in gesprek geweest? Dit betreurt GroenLinks. We worden niet meegenomen en er is weer een kans laten liggen waarin we samen aan de slag hadden gekund. Daarom wil GroenLinks haar punten nu duidelijk maken. Het voorstel dat voor ligt is zonder gesprek met de raad tot stand gekomen. En door een onderzoek waarin gebrekkige vragen stonden. Daarnaast is duidelijk uit het onderzoek te halen dat voornamelijk de voorkeur ligt bij het openen van supermarkten. Deze week ben ik nog langs een aantal kleine ondernemers in Soest gegaan. Daar was het bericht duidelijk: ze kunnen niet open op zondag, want ze hebben daar geen personeel voor. Veel van de ondernemers staan al zes dagen per week in de winkel en willen ook wel eens een rustdag om met hun gezin, familie of vrienden te zijn. Er is dus geen keuze voor de kleine ondernemers om überhaupt open te zijn. Drogisterij de Pil is faliekant tegen de verruiming. Ook met de bakker in Overhees heb ik een goed gesprek gehad. Ze was duidelijk van mening dat het geen goed idee is om de openingstijden te verruimen. Want als een brood gekocht wordt bij de supermarkt, dan wordt dat brood niet meer gekocht bij haar. Zij is immers niet open op zondag. Alle kleine Soester ondernemers zijn dus dicht op zondagen dit resulteert in een gesloten winkelstraat waar alleen de supermarktketens open zijn, zoals Albert Heijn en Jumbo. Er ontstaat dus alleen een concurrentiestrijd tussen de grote landelijke supermarktketens. En voordat iemand bang wordt dat inwoners massaal uitstromen naar Baarn: in Baarn zijn ook alle winkels dicht. Behalve de supermarkten. Men kan dus niet verleid worden om de boodschappen daar te gaan doen. Daarnaast komen er net zoveel mensen uit Baarn en omstreken bij ons winkelen, waardoor dit elkaar weer uit balanceert. Met dit voorstel creëren we een klimaat waarin de kleine ondernemer het nog lastiger krijgt, terwijl we juist hen moeten steunen. Zij zijn degenen die het dorp aantrekkelijk maken en houden. Er zijn al zoveel panden die leeg staan in de winkelstraten. Als raad zijn we er voor de Soester ondernemer. De bakker, de groente man of -vrouw en de kaasboer. Op zondag kan niet lokaal gekocht worden, want zij zijn dicht. En wat bij de super gekocht wordt, dat wordt maandag niet meer bij hen gekocht. Gaat dit dan het laatste duwtje worden en nog meer lege winkelpanden creëren? Niet alleen krijgen de winkels het lastiger, ook het dorpse karakter wordt geweld aangedaan. Dit voorstel giet letterlijk meer geld in de zakken van de grote winkelketens die juist het consumeren stimuleren omdat ze onnodige spullen en te veel produceren. Als maatschappij kopen we al te veel en dit heeft veroorzaakt dat we in een klimaatcrisis zitten. De grote winkelketens verleiden de klant om onnodige en milieuvervuilende spullen te kopen. Het zijn deze winkels die baat hebben bij dit voorstel en zo door kunnen gaan met deze cyclus. Willen we enige kans maken tegen de klimaatverandering en vervuiling van de aarde dan moeten we naar een consumindermaatschappij. Moeten de winkels dan nog echt langer open? Om dit voorstel staat alleen de grote supermarkten te popelen. Maar de Soester ondernemer die het dorp karakter geeft heeft er niks aan. Zij zijn

dicht en blijven ook dicht. Want zij hebben het personeel niet. Het gesprek met de bakker heeft mij alleen meer doen beseffen dat lokaal kopen beter is, om zo de kleine ondernemer te helpen tegen het geweld van de grote supermarkten. En daarnaast waren de krentenbollen ook erg lekker. Wij zijn mede-indiener van het amendement van de CU-SGP. Dus dat spreekt voor zich. En we horen net dat de motie van Soest2002 al wordt meegenomen door het college.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Exalto. U sprak namens de fractie van GroenLinks. Meneer Redeker namens de fractie van de Partij van de Arbeid.

DE HEER REDEKER (PVDA): Voorzitter, dank u wel. Mijn complimenten voor het vurige pleidooi van mevrouw Exalto voor het niet meegaan in het voorstel. Ik heb vorige keer al aangegeven dat wij daar echt anders over denken. Wij vinden dat je hiermee meer vrijheid creëert en meer mogelijkheden voor onze inwoners. Over het dorpse karakter: in allerlei leuke kleine Franse dorpjes kun je ook op zondag heerlijk naar de bakker en daar kun je overheerlijke verse croissantjes kopen of andere soorten broodjes. En dat zou ik hier in Soest ook heel graag bij de bakker willen doen. Helaas kan dat niet. Maar ook hier kun je rustig op de fiets op zondagochtend terwijl de vogeltjes zingen en terwijl anderen hun wandeling maken een broodje halen en een glaasje verse jus d'orange. Dus wij zijn voor deze wijziging van de winkeltijdensluiting en dus tegen het amendement van CU-SGP. Ik heb inderdaad begrepen dat de motie is overgenomen. Bovendien hadden we die gezamenlijk ingediend. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank wel meneer Redeker. U sprak namens de fractie van de Partij van de Arbeid. Mevrouw Flinterman.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. D66 eindigde vorige week het debat over dit onderwerp met de constatering dat we er nog niet uit waren. We bedanken de partijen die ons toen en ook daarna nog hebben proberen te overtuigen van de ene of de andere kant. En we danken ook Soest2002 die openstaat voor een andere manier van samenwerken en de zoektocht om binnen de mogelijkheden van de raad op zoek te gaan naar verbintenis. Om daadwerkelijk het gesprek samen aan te gaan. Heel waardevol, meneer Christiaans. In onze afweging om tot een standpunt te komen zijn wij teruggegaan naar de kern van ons gedachtengoed als partij. Want we zijn een sociaal-liberale partij. Dat verklaart ook een beetje het dilemma in dit verhaal. D66 heeft vertrouwen in de samenleving en vertrouwt op de eigen kracht van mensen. Daarbij is keuzevrijheid belangrijk. Vandaag pleiten wij voor die vrijheid en komen wij op voor die vrijheid. Waarschijnlijk voelen velen van ons in deze raad zich thuis bij de christelijke tradities van de zondagsluiting. Maar D66 wil graag pleiten voor de vrijheid van mensen met ook een andere achtergrond. Die niet zijn opgegroeid met eerste Paasdag of met een vrije zondag, maar die bijvoorbeeld liever een dag vrij willen zijn met het Suikerfeest of gewoon op vrijdag in plaats van op zondag. En we pleiten voor de vrijheid van jongeren om op zondag meer uren te kunnen werken. Zodat ze de keuze kunnen maken op zaterdag te sporten of met vrienden af te spreken. En we pleiten voor de vrijheid van mensen die liever op een zon- of feestdag de boodschappen willen doen, omdat ze moeite hebben met de drukte in de winkels op zaterdag of op Kerstavond. "Gij zult wel of niet" is een tekst die niet bij D66 past. We zullen dan ook voor dit raadsvoorstel stemmen en daarmee ook tegen het amendement van CU-SGP. Nog even over de motie van Soest 2002. We vinden het heel sympathiek en goed dat de zorgen van de raad die vorige week zijn uitgesproken gehoord worden. Maar D66 denkt dat een evaluatie zoals door u beschreven, weinig zal opleveren, anders dan extra inhuur en dus extra werk. Laten we vooral de agenderende rol van de raad blijven benadrukken en bij eventueel negatieve effecten als raad zelf in actie komen. We zijn immers ook de volksvertegenwoordigers van de consumenten, winkeliers en andere betrokkenen. En we zijn immers ook zelf consument en sommige van ons ondernemer. Tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman. U sprak namens D66. Meneer Van 't Net namens de VVD.

DE HEER VAN ’T NET (VVD): Ik ga het even kort houden. Het winkeltijden amendement, daar zijn wij op tegen. Dat is in onze ogen stilstand. Dan de motie van Soest2002: daar zijn we natuurlijk voor. Maar we willen er wel bij zeggen dat wij wel voldoende vertrouwen hebben en hadden in het gehouden onderzoek. Maar reflecteren is altijd goed, heb ik geleerd op school. Het is altijd goed om een spiegel voor te houden en wij kijken dan ook uit naar het gesprek met raad. Mocht er dan uit de samenleving komen dat de samenleving wil dat we misschien wel om 8.00 uur open gaan. Daar kijk ik naar uit.

VOORZITTER: Dank u wel meneer Van 't Net. U sprak namens de VVD. Meneer Lucas, CDA.

DE HEER LUCAS (CDA): Voorzitter, dank. Je mag winkeltijden voor de zondag willen aanpassen. Daar heb ik geen probleem mee, prima. Maar doe dat dan wel op basis van een echt gedegen onderzoek. Want ik denk dat ook de voorstanders eigenlijk in hun hart wel vinden dat het onderzoek knap waardeloos is. Ik zal er niet al te veel over zeggen, mevrouw Exalto heeft het net ook al benoemd. Fractiegenoot Michelle van Ginkel heeft vorige week ons standpunt goed verwoord. Namelijk niet op basis van dit onderzoek gaan verruimen. En dat vinden wij nog steeds. Het amendement dat mevrouw Walraven van de CU-SGP heeft toegelicht is ook door ons ondertekend. En dat is niet voor niks. Ze heeft het mooi verwoord dus daar heb ik ook niks aan toe te voegen. En ook het verzoek om een evaluatie, ingediend door de heer Christiaans van Soest2002 kan op onze steun rekenen. U snapt dat we hopen dat het hele voorstel niet doorgaat maar als dat wel het geval is dan willen toch in ieder geval een gedegen evaluatie. Ik zat net te denken over de inhuur van derden. Ik wil best wel aanbieden om mee te denken. Mijn tarief is redelijk laag en ik denk van de heer Christiaans dat hetzelfde het geval is. Dus als het gaat over kostenbesparing, zou dat een mooie zijn. Tot slot. Alleen het argument dat inwoners het wensen mag voor ons geen reden zijn. Sommige bewoners wensen de OZB naar nul, of tot 04.00 uur in de nacht de muziek in de tuin op sterkte tien. Ik moet wel eens oppassen op twee kleinzoons. Een van één en een van vier jaar. En ik bedacht vorige week: politiek is soms net opvoeden. Luisteren, veel uitleggen, diplomatiek woord gebruiken, grenzen stellen. Je kan iets wensen, maar dat betekent nog niet dat het verstandig is dat je het krijgt. Het CDA vindt dat dat ook hier het geval is. We steunen het amendement. De motie is overgenomen, dus die komt misschien niet in stemming. Maar onze gedachten zijn duidelijk en over het voorstel zelf kunt u wel raden.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Lucas, u sprak namens de fractie van het CDA. Kleine toevoeging mijnerzijds: kijkt u vooral nog eens naar artikel 12 van de gemeentewet waarin een aantal bezigheden verboden zijn. Dat wil zeggen, dan moet u terugtreden als raadslid. Dus ik zou het niet willen aanbevelen om uw diensten te verkopen aan de gemeente. Datzelfde geldt natuurlijk voor meneer Christiaans. Meneer Stormbroek fractie van POS.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben onze bedenkingen bij dit plan. Dat ligt met name in het feit dat vrijheid van openstelling niet per se vrijheid betekent voor de gemiddelde winkelier. Immers, als de concurrerende grootgrutter open gaat op zondag moet je bijna automatisch als kleine ondernemer ook open gaan. Ondanks dat je om wat voor reden ook op zondag vrij wilt zijn. Hoe vrij ben je dan nog? We zijn vorige week onvoldoende overtuigd geraakt van de noodzaak van het voorliggende voorstel. We blijven het onderzoek te dun vinden en de wethouder heeft ons onvoldoende overtuigd. Moeten we nu echt de openingstijden op zondag vervroegen naar 10.00 's ochtends? Helpt het niet vooral de grootgrutters in tegenstelling tot de kleine winkeliers? Om de grote supermarktketens en grote kruideniers hoeven ons geen zorgen te maken. Het onderzoek is vaag en verschaft geen duidelijkheid. Onze inwoners hebben volgens ons liever de stilte van de zondagochtend in de straat. Staat de kleine winkelier dan te springen open te gaan op zondagochtend? De ondernemers die wij hebben gesproken zien er maar weinig brood in. En dan hebben het maar even niet over het feit dat ook feestdagen niet meer heilig zijn. Moeten we in een tijd van korte lontjes en burn-outs niet juist een stapje terugdoen en iets meer rust nemen? Hebben we nu echt met zijn allen behoefte aan nog meer winkelen of juist aan meer ruimte voor rust en ontspanning? Wij zijn van harte mede-indiener van het amendement van de CU-SGP. We moeten niet consumeren, we kunnen wel een beetje consuminderen. De motie van Soest 2002 is overgenomen. Deze hebben we ook van harte mee ingediend. Dit alles beschouwend kunnen we echt maar één conclusie trekken. We zijn tegen het voorstel, mits het amendement van de CU-SGP wordt aangenomen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Stormbroek. U sprak namens de fractie van POS. Ik geef het woord aan de heer Paul en hij spreekt namens de fractie van GGS.

DE HEER PAUL (GGS): Dank u wel, voorzitter. Ik zal bij het einde beginnen. De ingediende motie van Soest2002 is, als we de woorden van de wethouder hebben gehoord, niet overgenomen. Zij laat het aan de raad. Dus we mogen zo meteen nog wel stemmen. En dan het volgende. Er is vorige week een bijna fundamentalistische discussie geweest over dit voorstel. En daarbuiten ook in ieder geval binnen onze fractie. Ik ben de heer Redeker van PvdA heel dankbaar. Hij bracht het even heel nuchter terug naar: waar hebben we het nou helemaal over? Het gaat eigenlijk niet over die fundamentele discussie. Maar die discussie leeft ook binnen onze fractie. Die leeft zelfs binnen mij. Aan de ene kant ben ik voor een volledige sabbat of een vrije vrijdag waar alles dicht is. Waar alleen de gebedshuizen open zijn. Aan de andere kant denk ik: 24/7, kom maar op. Als fractie kunnen wij ons goed vinden in het voorstel zoals het er ligt in de verordening. Tegen het amendement zeggen wij: nee. Daar houden we liever een generalistische werking open. Tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel meneer Paul. U sprak namens de fractie van GGS. Meneer Christiaans namens de fractie van Soest2002.

DE HEER CHRISTIAANS (SOEST2002): Dank u wel, voorzitter. Het is al gememoreerd. Vorige week heeft er een mooi debat plaatsgevonden over voorliggende winkeltijdenverordening. Ik ben blij met de reactie van het college op de motie en ook de steun vanuit de raad. Dus we kijken de stemming wat dat betreft met vertrouwen tegemoet. Ik ga weer terug naar vorige week. Er waren veel argumenten voor of tegen. Deze zijn vanavond ook al genoemd. Je kunt van elk argument wat vinden. Ze gaan ook ergens over. Een ieder maakt de keuze om op basis van die argumenten voor of tegen te stemmen. Wij hebben zelf ook over die argumenten nagedacht. Maar wat voor onze fractie vooral van belang is, is het proces. Een aantal collega's hebben dat ook hier uitgesproken. Het proces is in onze ogen niet goed verlopen. Is dat iemands fout? Wat ons betreft niet. Het is niet specifiek iemands fout, maar in mijn ogen is dit een systeemfout. Na het zomerreces wordt het nieuwe vergaderformat ingevoerd en dan gaan we ook nader kijken naar hoe we de samenwerking tussen raad en college beter vorm kunnen geven. En de oproep van de fractievoorzitter van de VVD, dat is een mooie. En we hebben ook wel gevoel bij de andere constateringen met betrekking tot de samenwerking, ook in aanloop naar deze verordening. We kijken daar als fractie naar uit. En we hopen dat we op enig moment kunnen constateren dat die samenwerking tussen raad en college, maar ook tussen de fracties, het niveau heeft bereikt waar we tevreden over zijn. Alhoewel er natuurlijk altijd politieke verschillen zullen zijn. Er werd net iets geroepen over reflectie. Ondanks dat wij als politici natuurlijk onfeilbaar zijn, kan zelfreflectie soms verhelderend werken. Ik moet dan voor mezelf constateren dat ik mijn eigen proces ook niet goed had ingericht. We weten namelijk al sinds het begin van de raadsperiode dat het voornemen van de winkeltijdenverordening in het coalitieakkoord staat. En 23 mei jongstleden heeft het college het besluit genomen om de voorliggende verordening aan de raad voor te leggen. Kortom: voldoende tijd om aan de voorkant bij te sturen of in ieder geval het gesprek aan te gaan met elkaar en met het college. En toch laten we het op het laatste moment aankomen. Ik vind dus dat ik het niet goed heb gedaan, waardoor ik ook naar collega-raadsleden toe verkeerde signalen heb afgegeven. Daarvoor mijn oprechte excuses. Daar wilde ik het ook bij laten.

VOORZITTER: Dank u wel meneer Christiaans, u sprak namens de fractie van Soest2002. Ik zie nog twee handjes omhoog gaan. Dat is, meneer Baks en daarna mevrouw Walraven-van Dam. Meneer Baks.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel, voorzitter. Ik maak van de gelegenheid gebruik om een stemverklaring af te geven. Dan hebben we dat ook maar gehad. Natuurlijk vind ik het belangrijk dat de winkeliers in onze gemeente een goede concurrentiepositie in kunnen nemen ten opzichte van ondernemers uit omliggende gemeenten. Gelukkig blijft die keus bij de individuele ondernemer zelf en scheppen wij als gemeente slechts mogelijkheden tot openstelling. Heb ik hiermee dan alles gezegd? U snapt het al: dus niet. In een tijd van gejakker en gejaag past een ruime openstelling om door te gaan met jakkeren en jagen. In zo'n tijd is het hebben van een rustpunt nodig om even niet dit en even niet dat te moeten doen. Om even uit de dagelijkse sleur te kunnen stappen. Zo'n rustpunt gun ik iedereen. Van ondernemer tot personeel en van leverancier tot consument. Bij mijn installatie als raadslid heb ik de eed afgelegd. Zo waarlijk helpe mij God almachtig. Dat deed ik niet zomaar, maar dat was een bewuste keuze. Ik lig zelden wakker van de inhoud van een raadsvoorstel. De laatste keer was het in de jaren '80 vorige eeuw, toen het ging over de verkoop van het Soester natuurbad. Dit raadsvoorstel heeft me echt weken bezig gehouden. Zeg ik niks en stem ik gewoon tegen? Of laat ik het geluid horen van een steeds grotere minderheid in Soest. In Nederland wellicht. Ik besloot voor het laatste te kiezen. Omdat in mijn optiek dit raadsvoorstel haaks staat op wat ik in de Bijbel lees. Dan kan en wil ik niet anders dan tegen het raadsvoorstel stemmen. En omdat dat toch geen meerderheid haalt ben ik mede-indiener van het amendement van CU-SGP. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Baks. U sprak namens de fractie van Burgerbelangen. Mevrouw Walraven-van Dam, namens de CU-SGP.

MEVROUW WALRAVEN (CU-SGP): Dank u wel voorzitter, ik wilde nog even reageren op de motie van Soest2002. Die kunnen wij van harte ondersteunen, omdat wat ons betreft het proces niet oké geweest is. We zijn niet in gesprek geweest. We hebben vorige week natuurlijk een goed debat gehad, maar we hadden daarvoor veel meer met elkaar en met onze inwoners moeten praten. Dus we zijn heel blij met deze motie. Verder wil ik een korte schorsing aanvragen.

VOORZITTER: Dat kan, want dat recht heeft ieder raadslid. Dus we schorsen voor een kort moment.

VOORZITTER: Leden van de raad en college. Mag ik iedereen weer vragen om te gaan zitten? Zou ik echt iedereen mogen vragen om te gaan zitten? Het is 22.30 uur en ik heb de ernstige neiging om gewoon om 23.00 uur weg te gaan. Want ik vond het vorige week ook best laat. Dus ik zou u echt willen vragen om te proberen wat tempo te maken. Het is het einde van het seizoen en bij mij zijn de batterijtjes ook zo langzamerhand op. Ik heropen deze vergadering. Geef het woord aan mevrouw Walraven-van Dam, namens de CU-SGP.

MEVROUW WALRAVEN (CU-SGP): Dank u wel, voorzitter. We hebben gehoord wat de partijen ervan vinden en we hebben in goed overleg met de mede-indieners het amendement iets aangepast. Ik denk dat het goed is dat ik dat even voorlees. Ondergetekende stelt voor: artikel 2, lid 1, de zon- en feestdagenregeling van de winkeltijdenverordening gemeente Soest 2023 als volgt te wijzigen: Artikel 2, punt 1, de verboden genoemd in artikel 2, eerste lid aanhef en onder a en b van de wet, gelden niet op zon- en feestdagen tussen 10.00 uur en 20.00 uur. Met uitzondering van eerste Kerstdag, Goede Vrijdag, eerste Paasdag, 4 mei en 24 december na 19.00 uur. En dit wordt mede-ingediend door de Partij Ons Soesterberg, GroenLinks en CDA. We hebben hiervoor gekozen omdat we als we dit doen met eerste Kerstdag, en eerste Paasdag gelijk lopen met Amersfoort. Er stond ook in het originele voorstel dat we kijken naar Amersfoort. Het zou mooi zijn als we dat op die manier kunnen oplossen. Dank u wel, voorzitter. En ik wil graag een hoofdelijke stemming aanvragen.

VOORZITTER: Die zag ik aankomen. Als ik het kort samenvat: In essentie past u de openingstijden op zondag wel aan, met uitzondering van de feestdagen. Dat is het verschil waarbij u probeert bij elkaar te komen. Heb ik dat goed samengevat? Ja, u knikt.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Als ik verder u mag aanvullen, het is u wellicht ook opgevallen dat ik als mede-indiener me had teruggetrokken.

VOORZITTER: Dat was me opgevallen. Ik ging ervan uit dat dat de reden was dat mevrouw Walraven-van Dam de indieners opnieuw opnoemde. Het is duidelijk. Dat was ook al uit uw stemverklaring in eerste termijn iedereen duidelijk geworden, denk ik. Maar het is goed dat u het nog even ik even stipuleert. Ik ga even kijken of er iemand hier is die hierop wil reageren. Wil niemand erop reageren? Dat kan ook. Dan gaan we gewoon in stemming brengen. Ja? Dan gaan we dat doen. Dan mag u de microfoon open zetten. Dan gaan we naar mevrouw Kuijer kijken of die eventueel mee wil schrijven. Ik breng in stemming: het gewijzigde voorstel. Ik zou toch even willen vragen aan de techniek om het gewijzigde voorstel in beeld te brengen. Ja, het gewijzigde amendement, kunt u hier in beeld zien. Ik vraag u uit te spreken u voor of tegen dit amendement bent. Het is een wijziging van het voorstel wat voorligt. Als het wordt aangenomen dan wordt het voorstel aangepast. Als het niet wordt aangenomen breng ik straks het originele voorstel in stemming. Ik heb denk ik voldoende ingeleid waar u over stemt. U kunt uitspreken voor of tegen dit wijzigingsvoorstel. Ik geef nu het woord aan de griffier.

Mevrouw Weith-Plomp. Ik ben tegen het wijzigingsvoorstel.
De heer Lucas. Voor dit voorstel.
De heer Paul. Tegen.

De heer Vrakking. Met stemverklaring. De woorden van GroenLinks zijn me uit het hart gegrepen. Het gewijzigde amendement steun ik van harte. Ik vrees dat de kreet van een kind: "Wie is die man die op zondag het vlees snijdt?" nog bekend is. Ik vrees dat het nu zelfs uitgebreid gaat worden naar de eerste Kerstdag en eerste Paasdag. Bovendien wil ik eraan toevoegen, dat ik over argumenten één en twee in het raadsvoorstel opgenomen, een totaal andere mening heb. En ik wil ook nog wijzen op argument 1.5. Dat is dat er minder regeldruk is doordat er dan nagenoeg geen ontheffingen en vrijstellingen worden verleend. Dit betekent dus in mijn optiek dat Albert Heijn en de Jumbo niet meer om 8.00 uur opengaan maar om 10.00 uur. Dank u wel. Ik steun het amendement.

VOORZITTER: U steunt het amendement. Zo had ik het begrepen. De rest van de stemverklaring beschouw ik als onderdeel van uw stemming voor straks. Griffier, gaat u verder.

De heer Stormbroek. In het kader van beter iets dan niets: voor.
De heer Schotman. Voor.
De heer Weldink. Voor.
Mevrouw Walraven. Voor.
De heer Christiaans. Voor.

De heer Baks. Tegen.
Mevrouw Sterenberg. Tegen.
Mevrouw Flinterman. Tegen.
De heer Groothuis. Voor.
De heer Van der Wardt. Tegen.

Mevrouw Wegman. Met een stemverklaring. Vorige week gaf ik aan in mijn betoog dat onze fractie er nog niet uit was. Dat gold voor mij in het bijzonder. Aan het eind vatte de VVD haar argumentatie samen met het woord 'keuzevrijheid'. Dat is een belangrijk punt. Dat blijkt voor mij vooral uit hoe wij in de fractie de afgelopen dagen met elkaar hebben gesproken. We waren allen vrij in het maken van onze uiteindelijke keuze. Voor mij wegen de argumenten over welzijn en consuminderen en een bestaan binnen de grenzen van deze aarde heel zwaar. De reden waarom ik toch in kan stemmen met straks de verordening en dit amendement is dat ik kan inzien dat deze idealen groter zijn dan de uitbreiding van de openingstijden van de supermarkten met twee uurtjes. Ik heb de visie dat we onze grote idealen beter kunnen nastreven als wij in september anders gaan samenwerken met elkaar. Na de mooie voordracht laatst over de omgevingswet, begrijp ik dat er zelfs een hele wet voor opgetuigd is om ons in dat streven te versterken. Beleid en participatie gaan voor wetgeving en verordeningen. Maar toch. Het opnemen van een evaluatie in de verordening voor de winkeltijden waarbij de gemeenteraad vooraf inspraak heeft over de kaders heeft mij het laatste zetje gegeven voor een ja. Amendement voor.

Mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk. Voor.
De heer Gündüz. Tegen.
Mevrouw Welschen. Tegen.
De heer Redeker. Tegen.

De heer Paauw. Dat is een lastige. Ik ben voor beperking van de consumptie, maar ook voor de scheiding tussen kerk en staat. En daar begint het nu wel heel erg op te lijken. Dus ik ben tegen het amendement.

Mevrouw Exalto. Voor.
De heer Van 't Net. Tegen.

De heer De Wolf. Na enige innerlijke strijd, net als een deel van mijn fractiegenoten: tegen.
De heer De Ruijter. Als man die op eerste Kerstdag graag de tofu snijdt: voor.
De heer Corbeij. Tegen.
De heer Van Zutphen. Ik ben ook tegen.

VOORZITTER: Met 14 stemmen tegen, 12 stemmen voor is dit amendement verworpen. Dan breng ik de motie in stemming. Want ik begreep dat de motie gehandhaafd blijft. Ik ga gewoon maar even een rondje fracties doen. Of moet hier ook hoofdelijk over gestemd worden? Nee?

MEVROUW TER BEEK-SUIJKERBUIJK (GL): Ik wil graag een hoofdelijke stemming aanvragen.

VOORZITTER: Dat kan altijd. Dan gaan we hetzelfde rondje nog een keer doen. Ik hoor dat er verwarring is. Dat heb je als je niet oplet zeg ik er dan heel streng bij. Aan de orde is de motie met betrekking tot agendapunt 4c. Dat is deze.

MEVROUW TER BEEK-SUIJKERBUIJK (GL): Correctie. Hier zou ik geen hoofdelijke stemming op willen aanvragen. Ik dacht dat het ging over het stuk als geheel. Excuses. Ik zat ook niet op te letten. Het is laat.

VOORZITTER: Ik zal niet vragen waar u werkt. Dan ga ik een rondje voor de fracties doen.

GGS. Voor.

POS. Voor.

CDA. Voor.

BurgerBelangen. Voor.

Soest2002. Voor.

CU-SGP. Voor.

VVD. Voor.

GroenLinks. Voor.

D66. Tegen.

PvdA. Voor.

VOORZITTER: Ik moest lachen omdat u met elkaar in strijd bent wie het allemaal mag zeggen. 24 stemmen voor, 2 stemmen tegen. Deze motie is aangenomen. Dan het voorstel zelf. Ik heb de indruk dat er zomaar een hoofdelijke stemming achteraan zou kunnen komen. Ik geef weer het woord aan de griffier. Er is een hoofdelijke stemming. Dus mocht u nog een stemverklaring willen afleggen die in aanvulling is op die van daarnet dan is er de gelegenheid als uw naam wordt geroepen. Mevrouw de griffier.

Mevrouw Weith-Plomp. Ik ben voor.

De heer Lucas. Met een korte stemverklaring. Ik refereer aan wat fractiegenoot Michelle Van Ginkel vorige week heeft aangegeven en wat ik in mijn betoog heb aangegeven. Ik blijf vanuit het CDA hier tegen zijn.

De heer Paauw. Voor.
De heer Vrakking. Tegen.

De heer Stormbroek. Het is zo spijtig dat de principiële tegenstemming van Burgerbelangen betekent dat het voorstel niet is veranderd. Dus wij zijn tegen het raadsvoorstel.

De heer Schotman. Tegen.
De heer Weldink. Voor.

Mevrouw Walraven. Met een stemverklaring namens onze SGP. Terugkijkend op de discussie van vorige week waren we blij met de diverse opmerkingen waarbij duidelijk naar voren kwam: neem je tijd en rust. Dat is wat ons betreft 24/6 een must. Daarbij speelt voor ons ook bezinning een belangrijke rol. God heeft ons niet voor niets een dag gegeven om ons over hem en onze rol in het dagelijks leven te bezinnen en na te denken. Tot zo ver de stemverklaring CU-SGP. Maar omdat het amendement niet gekozen is, zijn wij tegen dit voorstel.

De heer Christiaans. Voor.
De heer Baks. Tegen.
Mevrouw Sterenberg. Voor.
Mevrouw Flinterman. Voor.
De heer Groothuis. Voor.
De heer van der Wardt. Voor.
Mevrouw Wegman. Refererend aan mijn eerdere stemverklaring ben ik voor.
Mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk. Tegen.
De heer Gündüz. Voor.
Mevrouw Welschen. Voor.
De heer Redeker. Voor.
De heer Paul. Voor.
Mevrouw Exalto. Tegen.

De heer Van 't Net. Voorzitter. Eindelijk, zou ik haast willen zeggen. Ik kijk ernaar uit om aanstaande zondag om 10.00 uur bij de winkels te staan en hier ook gebruik van te gaan maken. Voor.

De heer De Wolf. Voor.
De heer De Ruijter. Tegen.
De heer Corbeij. Voor.
De heer Van Zutphen. Voor.

VOORZITTER: Met 17 stemmen voor en 9 stemmen tegen is dit voorstel aangenomen.

5. Vragenkwartier

VOORZITTER: 4d is van de agenda verdwenen. Dan ben ik bij 5 en dat gaat over artikel 47. Er zijn vragen van de fractie van POS. Ik kijk naar de heer Stormbroek. U heeft het woord.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel, voorzitter. Gisteravond, op woensdag 28 juni is om een uur of 19.00 uur in de Provinciale staten een motie aangenomen met de veelzeggende titel: Behoud Landgoed Oude Tempel. Conform het dictum van de motie is het college van Gedeputeerde Staten het volgende verzocht. Bullet één: Als Gedeputeerde Staten de consequenties en mogelijkheden in beeld te brengen van het stopzetten van de plannen voor woningbouw op Landgoed Oude Tempel. Dit met inachtneming van de argumenten die hier onder zijn benoemd. Ik het hieronder geen lijstje gemaakt. Maar argumenten die zijn te vinden in ons eigen vergadersysteem. Ik heb de juiste motie nog nagezonden dus die kunt u nalezen. Bullet twee: Als Gedeputeerde Staten alternatieve woningbouwlocaties in beeld te brengen waar bomen, bossen natuur niet worden geschaad. Bullet drie: Als Gedeputeerde Staten gemeente Soest te verzoeken om geen onomkeerbare besluiten in relatie tot Landgoed Oude Tempel te nemen of mogelijk te maken, zolang bovenstaande verzoeken niet zijn uitgevoerd en de uitkomsten nog niet ter beoordeling zijn voorgelegd aan de Provinciale Staten. U ziet hem aankomen. Naar aanleiding van de aangenomen motie in de Provinciale Staten heeft de fractie van POS de volgende vragen aan het college. Vraag één: Bent u bereid om gevolg te geven aan de motie die is aangenomen in de Provinciale Staten, die oproept om de mogelijkheden en consequenties in beeld te brengen van het stopzetten van de plannen voor woningbouw op Landgoed Oude Tempel? Vraag twee: Bent u bereid om samen te werken met het college van Gedeputeerde Staten om alternatieve woningbouwlocaties in beeld te brengen waar bomen, bos en natuur niet worden geschaad? En vraag drie, misschien nog wel belangrijker: Bent u bereid om als college van Soest geen onomkeerbare besluiten te nemen die het uitvoeren van de aangenomen motie in de Provinciale Staten in de weg staat? Dat waren mijn vragen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Stormbroek, namens de fractie van POS. Ik kijk naar wethouder Suna die zal gaan beantwoorden namens het college van B&W.

WETHOUDER SUNA: Dank u wel, voorzitter. Woningbouwplan Oude Tempel is onderdeel van het programma Hart van de Heuvelrug. Ik kan heel veel zeggen over het programma Hart van de Heuvelrug maar dat kunt u zelf teruglezen op de website hartvandeheuvelrug.nl. Ik kan ook veel zeggen over het woningbouwplan bij Oude Tempel. Dat kunt u teruglezen op natuurinclusief wonen Soesterberg.nl. Daar ga ik dus verder niet op in. Oude Tempel is een deelproject van het Hart van de Heuvelrug project en daarover zijn heldere afspraken gemaakt binnen de stuurgroep Hart van Heuvelrug. De gemeente Soest maakt onderdeel uit van de stuurgroep en van het programma Hart van de Heuvelrug waarbij naast Soest, de provincie Utrecht uiteraard en gemeente Zeist de regie hebben. En daarnaast werken wij met partners zoals het Utrechts Landschap. Alle plannen van het Hart van de Heuvelrug project worden in de stuurgroep besproken en als er besluiten worden genomen, wordt dat ook daar gedaan. Samen met de partners gaan wij vanuit Soest bekijken wat deze motie nou betekent. Voor alle duidelijkheid: Dit zal zeker binnen de stuurgroep besproken worden en na die bespreking zal de provincie zelf de informatie van de uitkomsten delen met de Provinciale Staten. Dit is de korte reactie die ik kan geven op uw vragen. Ik kan hier verder inhoudelijk nog niks over zeggen. Dat is de korte reactie vanuit het college.

VOORZITTER: Dank u wel wethouder Suna. U sprak namens het college van B&W. Ik ga ervan uit dat daarmee de behoefte bestaat bij de fractie van POS aan een reactie.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel, voorzitter. Ik vind het een interessant gesloten boek wat u voorleest. Het geeft alleen bar weinig antwoord op mijn vragen. Laat ik het zo zeggen. Ik wil toch naar de kernvraag gaan. Die wil ik toch beantwoord hebben en het liefst ook met een toezegging. Bent u bereid om geen onomkeerbare besluiten te nemen tot er uitvoering is gegeven aan de motie zoals die is aangenomen in de Provinciale Staten?

WETHOUDER SUNA: Ik ben blij om te horen dat u zegt dat er maar weinig antwoorden zijn gegeven. Volgens mij heb ik geen antwoord kunnen geven op uw vragen omdat we ons eerst ons moeten bezinnen. De motie is gisteravond aangenomen. U zult begrijpen dat we eens even goed moeten nadenken over wat dat betekent. En we moeten daar ook in de stuurgroep het gesprek met elkaar over aangaan. Dus dat is de reden waarom ik geen bevredigend antwoord op uw laatste vraag kan geven.

VOORZITTER: Dat vind ik wel een helder antwoord. Meneer de Ruijter, GroenLinks.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Dank voorzitter. Ik snap dat er inhoudelijk geen antwoord gegeven kan worden op de vragen van POS. Maar als je je ergens op moet bezinnen, is het dan niet heel verstandig om geen onomkeerbare besluiten te nemen?

VOORZITTER: Die vraag kan wel beantwoord worden. Ik heb het antwoord op die vraag gehoord, maar meneer Suna mag hem herhalen.

WETHOUDER SUNA: Het is wat u daaronder verstaat. Misschien stelt het volgende u gerust. Wat in ieder geval niet gaat gebeuren is het kappen van bomen in de tussenliggende periode. We gaan ook niet de grond bouwrijp maken.

VOORZITTER: Volgens mij moeten we het daarmee doen, want artikel 47 geeft aan: er zijn vragen gesteld. De vragen zijn beantwoord. Ik kan mij voorstellen dat het leidt tot tal van wedervragen. Maar het is 22.50 uur. Ik snap dat het een politiek punt is, maar ik zou zeggen: deze komt vast nog een keertje terug in dit theater. Dat gezegd hebbend, dan zou ik terugkomen bij agendapunt 6, maar ik loop even naar een andere microfoon. Dat doe ik, want we hebben een raadslid in ons midden die vandaag zijn laatste raadsvergadering meemaakt. Dat had u niet gedacht. Hans Redeker is invaller voor Ad Witlox die met ziekteverlof is geweest en daar in ieder geval weer stralend op de tribune zit. Maar ik wil namens iedereen mijn dank uitspreken voor de souplesse waarmee je bijna als een Heintje Davids deze raadzaal weer hebt weten te vinden. De onnavolgbare maar hoogwaardige bijdrage die je hebt geleverd aan de debatten die we de afgelopen maanden hebt gevoerd. Ter geruststelling van meneer Witlox: we hebben niet gemerkt dat u er niet was, meneer Witlox. Want de inbreng namens de Partij van de Arbeid fractie is er geweest. De kieslijsten zeggen wat anders. maar het is ongelooflijk fideel dat u, dat toen de nood aan de man, was het beroep wat uw partij op u heeft gedaan, heeft willen doen. En ook daarmee invulling heeft willen geven aan de democratie en aan de samenleving, waarin we met 29 raadsledeninvulling willen geven aan het goed bestuur van onze gemeente. U heeft daar een voortreffelijke bijdrage aan geleverd. Ik ga op een andere moment nog meer stoffelijk blijk van onze waardering aan u aanbieden. Ik had eigenlijk gegokt dat u morgenavond zou komen, wanneer wij onze afsluiting hebben. Ik heb misgegokt. Het leven is hard, maar we gaan mekaar nog treffen. Ik ga dat nog doen. Maar ik wil u in ieder geval namens iedereen enorm veel dank zeggen voor uw inspanningen en vooral uw motivatie om dit te doen. Normaal zeg ik geen adhesiebetuigingen tijdens de raad, maar ik vond dit wel een goed moment om daar even afstand van te nemen. Dank jullie wel.

6. Sluiting

VOORZITTER: Ik ben bij agendapunt 6 en dat is de sluiting. Ik wil iedereen bedanken. Ik wil de fractievoorzitters nog even een kort moment in het zaaltje hiernaast vragen en voor de rest iedereen een heel fijn, goed verdiend reces. Ik sluit de vergadering.