

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 6 JULI 2023**

Onderwerp: Sessieverzoek Veiligheidsregio Kennemerland n.a.v. de Wet gemeenschappelijke regelingen (WGR)

Voorzitter: dhr. P.J. Boerman

De leden: mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, mw. M.K. Denie, dhr. A. Salhi, mw. D.E. van der Veldt, dhr. P.M. Vermeulen, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. M.H.H. Gerding

Portefeuillehouders: mw. M.H. Ruigrok, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven, mw. M.L. Sedee-Schuitmaker

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Het is 19.00 uur. Volgens mij is het precies op tijd en is iedereen binnen en kunnen we beginnen aan de bijzondere sessie – want een bijzondere sessie is het – waar ook een uitgebreid procesvoorstel aan voorafgegaan is. Dat heeft u volgens mij allemaal kunnen lezen. Wat we vandaag gaan doen is niet besluitvormend, maar we gaan dingen meegeven. We gaan dingen meegeven aan onze portefeuillehouder en die gaat dat dan weer meenemen naar de VRK. Vanuit de VRK zijn vijf vragen gesteld aan u als raad en die vijf vragen gaan we hier vanavond beantwoorden. Ik zal erbij zeggen, we gaan dus nu dingen meegeven. U heeft het gelezen waarschijnlijk, maar ook voor de andere luisteraars is het handig om te weten. Dan komt er daarna een voorstel terug in deze raad in Q4 van dit jaar en dan kunnen we daar nog een zienswijze op formuleren.

De vragen die gesteld zijn door de VRK gaan terug op de keuzeruimte die de Wet gemeenschappelijke regelingen biedt en die we hier ook te beantwoorden hebben. We doen dat in een aangepaste vorm, we doen het anders dan anders en we doen het dus aan de hand van die vijf deelonderwerpen die vanuit de VRK onze kant op gekomen zijn. Het leek ons goed om ons aan de hand van die vijf vragen daarover uit te spreken.

Dan denk ik dat ik meteen de eerste vraag kan voorstellen. Mochten er nog onduidelijkheden over zijn? Dan kijk ik nu even rond, maar die zijn er niet gelukkig. Dan wil ik graag als eerste de vraag voorleggen of deze raad in de regionale adviescommissie zou willen instellen. Ik heb begrepen dat het CDA daarvoor als eerste zou willen spreken en ik zie dat de heer Blom namens het CDA aanwezig is.

De heer BLOM: Ja, dat klopt voorzitter. We hebben geen keuze hier.

De VOORZITTER: Er is keuze, daarom leggen we het voor.

De heer BLOM: Nee, de keuze uit CDA-raadsleden.

De VOORZITTER: O, zo bedoelt u het.

De heer BLOM: Ja, ik ben de enige. We bespreken dus de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Kennemerland. Samenwerking op veiligheidsgebied van negen gemeenten rondom Haarlem. Het idee is ontstaan dat door deze samenwerking vanuit de gemeente zelf te weinig invloed

op de besluitvorming mogelijk is. Wat op zich niet raar is, want iets vanuit de raden te laten veranderen, is wat lastig omdat er negen raden bij betrokken zijn. Echter, via de bestuurders, de eigen collegeleden die in het algemeen of in het dagelijks bestuur zitten, is het altijd mogelijk om ideeën of veranderingen in de werkwijze van de VRK te brengen. Om nu een regionale raadsadviescommissie op te tuigen met twee raadsleden per gemeente, om zo het algemeen bestuur van advies te kunnen bedienen, lijkt ons een stap te ver. Wij zijn geen voorstander van extra structuren om aan de vraag van democratische invloed te kunnen voldoen. Voorzitter, tot zover. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u. Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: dank u voorzitter. Vandaag hebben we het over de wijziging van de gemeenschappelijke regeling voor de Veiligheidsregio Kennemerland. Het moge duidelijk zijn dat FVD geen voorstander is van samenwerkingsverbanden. Een van de belangrijkste redenen waarom is de toenemende bureaucratisering die ermee gepaard gaat. Daarnaast is er het risico van meer sociale ongelijkheid. In grotere samenwerkingsverbanden kan het moeilijker zijn om de belangen en behoeften van alle individuele gemeenschappen en burgers te vertegenwoordigen. De stem van de kleinere, maar kwetsbare groepen kan verloren gaan in het streven naar algemene consensus en efficiëntie. Het is een illusie dat grotere structuren automatisch beter presteren. Juist op lokaal niveau, dicht bij de mensen, kunnen we vaak sneller en effectiever inspelen op specifieke behoeften en problemen. Het is dan ook tot op zekere hoogte een meevaller dat de WGR is gewijzigd met het doel de positie van de gemeenteraden te versterken. De raad kan bijvoorbeeld een zienswijze indienen bij het treffen van een gemeenschappelijke regeling. Laten we echter hopen dat deze extra stemmingen, die wij als raad krijgen juist om invloed uit te oefenen, niet veranderen in hamerstukken zoals je bijvoorbeeld ziet met MRA-voorstellen.

Concluderend kan ik ook een korte uitspraak doen op de onderwerpen die benoemd worden in het stuk over deze sessie. Uiteraard is een evaluatie van de regeling op regelmatige basis gewenst. Alsook een zo hoog mogelijke participatie, waarbij de raad zo veel mogelijk geïnformeerd wordt over verschillende onderwerpen. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dat is helder, dank. Ik wilde nu eigenlijk alleen de eerste vraag aan de orde stellen en dat was 'wil de raad een Regionale adviescommissie instellen?' Maar ik heb daar bij u niet helemaal een uitspraak over gehoord. Zou u dat nog kunnen toelichten?

Mevrouw ANTOLINI: Sorry, dat was mij niet helemaal duidelijk. Dat zat in de debatcarroussel, denk ik. Kan ik hier later op terugkomen?

De VOORZITTER: Ja, zeker kunt u er later op terugkomen. Dan geef ik nu eerst het woord aan mevrouw Denie namens de PvdA. Eens kijken of zij dat wel kan.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat het gaat lukken. Wat de PvdA betreft, hoeft er geen raadsadviescommissie worden ingesteld, maar als hier andere partijen zijn en daar is een meerderheid voor, die daar wel behoefte aan hebben, zullen wij in dat geval niet tegen stemmen.

De VOORZITTER: Het gaat snel met die argumenten. Mijnheer Salhi, namens de HAP.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter, maar wij zitten er even iets anders in. Volgens mij zitten we in meerdere gemeenschappelijke regelingen. Ik noem even de VRA. Hiervoor zijn ze natuurlijk al een poosje aan het onderzoeken om die democratische legitimiteit van de raden te verhogen en die goed op orde te krijgen. Ik denk dat dit ook een manier is om dit ook op deze manier te kunnen doen. De

vraag is wel of bij wat hier gesteld wordt, die twee raadsleden die wij dan afvaardigen, die een actieve rol hebben of gewoon de rol hebben om de procedures na te volgen. Wat mij betreft en wat mijn fractie betreft, is het een actieve rol. Zeker als het gaat om wat nu al zeggen, dat we dus meer legitimiteit zoeken in onze democratie om daaraan deel te nemen.

De VOORZITTER: Wil mijnheer Zuyderwijk hierop reageren? Of kunt u ook uw eerste termijn doen?

De heer ZUYDERWIJK: Ik zou hier graag een korte verduidelijking van de heer Salhi op hebben over hoe die actieve rol er volgens mijnheer Salhi uit ziet.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Ja, die actieve rol. Dat moet nog uitgezocht worden. Het enige dat met de wetswijziging is ingegaan in 2022, 1 juli en nu een jaar onderweg is, dat goed geregeld is, is de zienswijzeprocedure die we nu gaan behandelen. Deze onderwerpen die nu allemaal daarna komen, dus 2, 3, 4 en 5, moeten nog even handen en voeten krijgen. Dus dat moet nog even uitgezocht worden. En ik heb mijn mening al gegeven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Veldt namens D66.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel. D66 is ook voorstander van de regionale raadsadviescommissie. Net als de HAP. Wij worden graag beter in positie gebracht om tijdig te reageren als het moet. Maar als je kijkt naar de informatieve bijeenkomsten over dit soort onderwerpen, zie je dat er eigenlijk maar weinig raadsleden komen, niet alleen vanuit Haarlemmermeer maar ook vanuit andere gemeenten. De vraag is dan ook in hoeverre zo'n regionale raadsadviescommissie echt van de grond gaat komen. We denken wel dat zo'n adviescommissie de band tussen gemeenteraden onderling ook zou kunnen versterken. Maar we vragen ons ook af in hoeverre dit extra werk gaat zijn. Niet alleen voor raadsleden, maar ook voor de griffie en in hoeverre dat gaat lukken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen namens Forza!

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Forza! is eigenlijk ook tegen de regionale raadsadviescommissie. Het wordt weer een extra tussenlaag die ook, zoals net gezegd is, extra ondersteuning behoeft, weer extra kosten met zich mee meebrengt en er moeten ook weer twee raadsleden voor afgevaardigd worden. Als ik de meeste raadsleden zo'n beetje ken, hebben die het al druk genoeg. Met de volledige baan er nog bij. Dus op dit moment hebben wij geen behoefte aan de regionale raadsadviescommissie. Tot zover.

De VOORZITTER: Dat is helder. Mevrouw Van den Berg namens de VVD.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter. Binnen onze fractie hebben we er best even over gesproken. We zien aan de ene kant niet echt het nut en de noodzaak, net als de meeste collega's, om echt een hele regionale raad op te tuigen. Ik denk ook dat als het wel zou gebeuren, die vooral op de procedures moet zijn en niet op de politiek, want dat bedrijven we hier binnen de raad. Maar ik mis wel een platform waarin we meer informatie krijgen en dan vooral als we het hebben over veiligheid. Want een ander deel is natuurlijk de zorgkant. We werken hier niet met commissies. Ik zou op zijn minst dan een voorstel willen doen om bijvoorbeeld een werkgroep Veiligheid te creëren waarin wij bijvoorbeeld tweemaandelijks bijeenkomen om dan van de portefeuillehouder wat dingen te horen over wat er speelt en wat op dit moment prioriteiten zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Van den Berg, u krijgt hier een interruptie over van mevrouw Denie. Het is al een beetje vooruitlopend op wat we bij vraag 5 gaan doen volgens mij. Maar mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Ja dank u wel. Ik hoorde de VVD net aangeven dat het misschien een idee zou zijn om dan een werkgroep Veiligheid in te stellen. Maar mevrouw Van den Berg gaf ook al aan dat zorg hier ook onderdeel van uitmaakt. Begrijp ik hier goed uit dat mevrouw Van den Berg in dit geval dan alleen een werkgroep Veiligheid wil en niet een werkgroep Zorg?

De VOORZITTER: Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter. Dat valt natuurlijk nog te bezien. Ik zit hier eigenlijk meer vanuit de portefeuille Veiligheid. En ja, dat zou je vanuit de zorgkant ook kunnen doen. Ik denk niet dat je die moet samenvoegen, alhoewel ze bij de VRK natuurlijk wel samenvallen, dus daar zouden we het dan nog over kunnen hebben. Maar dat er in ieder geval iets gecreëerd wordt waarin wij vaker dan een keer per vier jaar of zo geïnformeerd worden, zou onze fractie dan prettig vinden.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Veldt had ook een interruptie hierop denk ik.

Mevrouw VAN DER VELDT: Er zijn natuurlijk meerdere vragen en zo meteen in de vraag 4 of 5 gaan we het hebben over informatievoorziening. Er zijn meerdere manieren om dit te bereiken. Een werkgroep is een manier, maar ik denk dat je dan tegen dezelfde problemen aanloopt als wanneer je het hebt over een regionale raadscommissie, dus hoe zou u die problemen dan willen tegengaan? Zoals ondersteuning en extra werk?

De VOORZITTER: Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank voorzitter, als je dat een keer in de twee maanden doet, lijkt het me wel meevallen en het is heel wat anders om hier lokaal iets op te tuigen dan als je dat met acht of negen gemeenten moet doen. Dat heeft veel meer voeten in aarde, dus ik zie daar niet zoveel problemen in.

De VOORZITTER: Helder. Dank. Volgens mij was dat de eerste termijn op dit onderwerp? Mijnheer Zuyderwijk en mijnheer Beusenberg nog.

De heer ZUYDERWIJK: Dank u voorzitter, over de adviescommissie. We hebben daar een klein beetje twijfels over. Aan de ene kant denken we dat het een tool kan zijn om een actievere rol, zoals mijnheer Salhi eigenlijk al aangaf, op dit onderwerp te hebben. Maar we hebben er een beetje twijfel bij of de adviescommissie nu de juiste tool is om dit te bewerkstelligen. Dus we hebben twijfels daarover. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ook wij zijn geen voorstander van een adviescommissie. Ik denk dat wij als gemeente voldoende inbreng hebben in het in het bestuur en knowhow vanuit de veiligheid en daar hebben wij het volste vertrouwen in. En als mocht blijken dat de jaarlijkse bijdrage van rond de € 20 miljoen die door de gemeente Haarlemmermeer opgehoest wordt, te weinig is en dat € 25 miljoen moet worden, zijn wij daar voorstander van. Als het naar beneden gebracht kan worden naar € 15 miljoen, vinden wij het ook prima. Maar wij hebben er volledig vertrouwen in. Ik ben ook bij die informatieve bijeenkomst geweest bij Van der Valk en dat kwam bij mij persoonlijk dusdanig goed

en vakbekwaam over dat wij ons daar naar ons inzicht helemaal geen zorgen over hoeven te maken, want het is, wat dat aan gaat, goed genoeg vertegenwoordigd door onze inbreng en met name de burgemeester. Dus nee, dat hoeft voor ons niet.
Ik heb wel een vraagje aan de portefeuillehouder.

De VOORZITTER: Hierover?

De heer BEUSENBERG: Ja, over dit. Dat is: hoe denken zij er zelf over?

De VOORZITTER: O ja, maar die komt zeker terug hoor. Er is nog ruimte voor een reactie van het college, gelukkig, maar die hebben we ook genoteerd. Ik denk dat die ook wel ter sprake komt. Waarvoor dank. We sluiten hiermee al meteen de eerste ronde af, zo snel gaat het in elf minuten. Maar dat geeft mij de gelegenheid meteen de volgende vraag aan te kondigen: zijn er onderwerpen waar de raad een zienswijzenprocedure bij wenst? Is er iemand die daar het woord over wil voeren? Ik zie mevrouw Denie al naar me zwaaien van achter de paal.

Mevrouw DENIE: Dank u wel. Wat de PvdA betreft, vinden wij het wel heel belangrijk om geïnformeerd te worden over de stand van zaken rondom de VRK, maar het indienen van zienswijze per onderwerp is wat ons betreft niet echt wat wij willen. Wel zouden wij graag nota's ontvangen waar we eventueel wijzigingen op aan kunnen brengen voordat beleid binnen de VRK wordt vastgesteld.

De VOORZITTER: Dank u wel. De vraag is natuurlijk 'zijn er onderwerpen?' Dus dit is een beetje het ophaalrondje. Misschien zijn er mensen die wel een onderwerp hebben, maar ik zag mijnheer Blom ook al, die tikte zelfs naar me.

De heer BLOM: Ja, ik probeerde contact te leggen, voorzitter, u keek alleen maar naar de rechterkant van uw klandizie, Ik heb zeker een onderwerp. Het VRK-bestuur wil de stemverhouding veranderen. Op dit moment hebben wij 30% van de stemkracht van de negen gemeenten en we gaan terug naar 11% en daar ben ik geen voorstander van. Dus ik wil hier wel een zienswijze op indienen.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, maar ik hoop dat de heer Blom dan ook heeft gelezen in de gespreksmemo – die ik overigens hartstikke goed geschreven vond en niet moeilijk te lezen – dat wij wel een optie hebben nu om met twee van de drie grootste gemeenten een veto te mogen uitspreken.

De VOORZITTER: En daar bent u wel voor?

De heer VERMEULEN: En ja, dat was de goeie vraag: bent u daar wel voor?

De heer BLOM: Mag ik daarop antwoorden voorzitter?

De VOORZITTER: Ja, u mag daarop antwoorden.

De heer BLOM: Natuurlijk ben ik daarvoor, maar samen met Haarlem, dat zijn de grootste gemeenten, hadden wij al meer dan de helft van de stemkracht, dus dat veto hebben we al en alles wat we dus nu weggeven, zijn we kwijt.

De VOORZITTER: Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel. Als ik het goed heb begrepen, is het doel dat we hier kijken naar het vergroten van de democratische legitimiteit, om dat even lastig te zeggen. En als wij dan zouden zeggen 'we zijn het er niet mee eens als die stemkracht naar 11% per gemeente gaat', zou je eigenlijk zeggen 'we perken de democratie opnieuw in door te zeggen dat wij met de grootste gemeente een veto kunnen uitspreken'. Dus is dat dan wel zo handig, om te zeggen 'wij zijn groot, wij bepalen', als we gewoon met negen andere gemeenten in een samenwerkingsverband zitten? Als je het democratisch wilt hebben, moet iedereen een gelijke stem hebben onafhankelijk van de grootte van je gemeente.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Veldt, D66. We gaan even terug naar de vraag.

Mevrouw VAN DER VELDT: Ja, even terug naar de vragen. Wat ons betreft, hoeft een zienswijzeprocedure niet bij elk onderdeel, maar wel bij beleidswijzigingen met heel veel impact. Dus het werd al even gezegd, ik denk dat die vetoprocedure veel impact heeft. Wat ons betreft, is inderdaad het eerlijkst als gewoon elke gemeente evenveel recht heeft om te stemmen, als er een eerlijke verdeling is, in ieder geval. En ik denk dat het ook goed is dat wanneer door minimaal drie gemeenteraden – dat stond ook in het stuk – wordt verzocht om een zienswijzeprocedure, dit ook kan.

De VOORZITTER: Anderen die hier iets over willen zeggen of wilt u? Nee, ik geef eerst het woord aan mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Dank u wel, Voorzitter, D66 haalt me de woorden uit de mond, ik denk dat we daar ook wel in mee kunnen gaan. Het is wel zo dat dit al sinds 2022 in gang is gezet, die zienswijzenprocedure en het zijn natuurlijk ook de verplichte onderdelen waar we al onze zienswijzen kunnen geven, maar het gaat juist om de vrijwillige regelingen die we hebben en hoe we daarmee omgaan. Ik kan ze ook niet even opsommen, maar dat is wel iets waar we dus ook zeker in deze periode naar moeten kijken; waar zijn de mogelijkheden om ook daar onze zienswijze op te kunnen geven?

De VOORZITTER: Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter. Ik kan u daar een beetje mee helpen, want ik weet wel ongeveer waar we zienswijzen over zouden moeten kunnen indienen, want nu is het gewoon het jaarverslag, programmabegroting en dekkingstijden. Maar ik denk dat het ook goed is als er organisaties worden toegevoegd aan de VRK, zoals dat is gebeurd met Veilig Thuis, dat wij daar wel een zienswijze over in kunnen dienen. Verder denk ik ook dat dat moet kunnen als er belangrijke wijzigingen zijn of als er taken echt veranderen die grote impact hebben, zoals D66 ook net al zei. Daar willen we dan ook wel over meepraten en -denken.

Dan nog even over dat stemrecht. Ik ben het geheel eens met mijnheer Blom. Het gaf mij ook een gevoel van oneerlijkheid dat we samen met Haarlem meer dan 60% van de begroting ophoesten en dat we een even grote stem hebben. Ik heb daar een beetje een ongemakkelijk gevoel bij, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank. De heer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Dank u voorzitter. Wij kunnen ons aansluiten bij de woorden die de PvdA al eerder heeft gesproken, dat wij een nota voldoende vinden als er beleidswijzigingen zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja dank u wel voorzitter. Ik was heel even te laat, want ik had nog even een

reactie op de VVD. Als we nu al meer dan 60% van de stemmen hebben, wat verandert er dan als we een veto hebben van twee van de drie? Dan blijft het toch hetzelfde? Dan kunnen we toch ook nog bepalen, als dat het is? Het gaat erom... Ik kan me ook wel voorstellen dat in andere gemeenten waar minder mensen wonen, die dan wel het gevoel krijgen 'we tellen net zo veel mee als een inwoner van de Haarlemmermeer'. Alleen zullen ook die vast wel begrijpen dat als je heel veel bijdraagt, je dan best wel eens een veto kunt uitspreken. Bent u dat met ons eens?

De VOORZITTER: Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter. Het lijkt mij dat een veto uitspreken. Best een heftige beslissing is om te nemen, dus ik vraag me af of dat gaat gebeuren. Maar ik zeg ook niet dat we tegen zijn. Ik zeg alleen dat het oneerlijk aanvoelt en ik weet niet of dat veto nou alles goed maakt. Dus ja, wat is dan de impact? Dat je elke keer gaat zeggen 'we zijn het er niet mee eens' of 'voor ons heeft het een grotere impact, dus we gaan maar weer een veto...?'

De VOORZITTER: Mevrouw Denie van de PvdA, maar daarna gaan we toch wel weer terug naar het onderwerp van het ophalen van de onderwerpen waarover we een zienswijze zouden willen indienen. Want dat veto komt misschien later nog wel aan de orde. Als het aan de orde komt. Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel. Ik heb toch nog even een soort verduidelijkende vraag aan Forza! en aan de VVD. Begrijp ik het nou goed dat Forza! en de VVD vinden dat als wij als gemeente meer betalen, simpelweg omdat wij een grotere gemeente zijn, wij dan meer zeggenschap mogen hebben in een democratisch proces dan andere gemeenten?

De VOORZITTER: De reactie van mijnheer Vermeulen van Forza!

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat mevrouw Denie dat heel goed begrijpt. Ik woon zelf in een VvE. We hebben allemaal dezelfde woningen, alleen een heeft misschien een parkeergarage die een stukje groter is. Die heeft meer stemrecht in het geheel. Dat zegt niet dat andere mensen dan minder zijn, maar ja, de stemmen worden afgewogen naar de bijdragen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw VAN DEN BERG: Ja, wie betaalt, bepaalt voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Blom.

De heer BLOM: Het is heel democratisch geregeld. Het gaat gewoon om het inwoneraantal, dus elke inwoner van al onze negen gemeenten heeft dezelfde stem. Alleen wij als gemeente Haarlemmermeer hebben meer inwoners en daardoor een zwaardere stem. Het is gewoon democratie.

De VOORZITTER: Ik heb het begrepen. Mevrouw Van der Veldt en dan gaan we deze discussie proberen af te ronden.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dat was ook mijn opmerking, misschien kunnen we terug naar de vragen?

De VOORZITTER: En dat wilde ik net gaan doen inderdaad, want ik wil deze vraag een beetje afronden en ik kijk toch even rond of iedereen de onderwerpen die genoemd zouden moeten zijn voor de zienswijzeprocedure, waar dan de VRK weer mee aan de gang gaat en die dan weer hier terugkomen

natuurlijk, om dan nog een keer te laten beoordelen, nu genoemd zijn. Ik heb er een aantal gehoord. De heer Vermeulen heeft nog iets toe te voegen, denk ik.

De heer VERMEULEN: Nou ja, hier had ik dan nog niet op gereageerd namens onze fractie. Wij vinden de huidige frequentie van het informeren van de raad voldoende. Alleen afhankelijk natuurlijk van eventuele actuele veranderingen, maar dat zal voor zich spreken.

De VOORZITTER: Dan haal ik inderdaad op dat een aantal onderwerpen genoemd is en volgens mij zijn die ook gehoord en kan ik daarmee dit rondje afsluiten, waaronder bijvoorbeeld het aansluiten van nieuwe organisaties. Dat zijn dingen waarvan wij zeggen 'daar zou de raad graag een zienswijzeprocedure bij wensen'. Zo heb ik het gehoord in ieder geval.

Dan gaan we naar de derde vraag alweer. Dat is de vraag of de evaluatie van de regeling op een regelmatige basis gewenst is en ook de vraag natuurlijk wat dan de regelmatige basis is. En of er specifieke onderwerpen zijn die daarbij betrokken dienen te worden. Hij ligt heel erg in de lijn van de voorgaande, maar misschien dat er wel een ander antwoord op mogelijk is. Mevrouw Van der Veldt, D66.

Mevrouw VAN DER VELDT: Ja dank u wel. Wij volgen het idee van een periodieke evaluatie in het derde jaar omdat dat ruim voor de verkiezingen is en zo voor de introductie van de nieuwe raad beschikbaar is. Dat is voor ons een helder voorstel en wat ons betreft, is het vooral belangrijk om te bekijken of de raden op deze manier een grotere betrokkenheid ervaren. Zeker als er een adviescommissie komt, maar ik begrijp uit de reacties van de rest van de raad dat dat niet het geval gaat zijn, als ik het zo hoor. Maar dan is de balans ook goed tussen het krijgen van meer grip en invloed, terwijl we niet op de stoel van de bestuurder gaan zitten.

De VOORZITTER: Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw VAN DEN BERG: Ik ben het eens met mijn collega van D66 en ik denk dat we daar aan toe zouden kunnen voegen dat als er dan zo'n evaluatie ingepland wordt, het dagelijks bestuur een aantal onderwerpen voorstelt die ter evaluatie kunnen worden meegenomen.

De VOORZITTER: Anderen? Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Ja, wij kunnen ook instemmen met de periodieke evaluatie en het derde jaar van de bestuursperiode. Ik weet niet of dat past, maar de brandweer heeft een vierjaarlijkse evaluatie. En wat mij betreft, zeker nu het spannende tijden zijn, zeker als het gaat om vrijwilligheid en de personele krapte, zou het voorstel zijn om daar dus wat vaker iets over te horen. Dus ik vind dat wel een... Want nu gaan we misschien een vrijbrief geven 'we doen het één keer in de zoveel tijd en dan voor de verkiezingsperiode', maar over zo'n brandweeronderwerp is echt wel wat te doen. Om ons daarvan bewust te zijn en dat goed voor elkaar te krijgen, zeker gezien de krappe arbeidsmarkt – kom maar weer aan met vrijwilligers, dat zie je bij de politie, dat zie je eigenlijk overal – zou ik daar wel oppassen, en dan moet ik even de raad aankijken, dat we daar niet vier jaar lang op wachten en er dan vervolgens iets van gaan vinden. Dat moeten we iets eerder doen.

De VOORZITTER: Ik kom bij u, mevrouw Van den Berg, maar eerst mijnheer Vermeulen en daarna mevrouw Denie. Ik denk dat ze het over hetzelfde willen hebben. U heeft een interruptie? En jullie geen interruptie? Dan een interruptie van mevrouw Van den Berg.

Mevrouw VAN DEN BERG: Ja, een interruptie, c.q. aanvulling op wat u zegt over de brandweer,

mijnheer Salhi. Dat zou dus geweldig passen in zo'n werkgroep Veiligheid bijvoorbeeld.

De VOORZITTER: Dank daarvoor. De heer Vermeulen. Het ging natuurlijk nog steeds om die vraag of die evaluatie gewenst is en wat dan die onderwerpen zijn inderdaad. Daar heeft mijnheer Salhi een onderwerp aan toegevoegd, dat is helder volgens mij. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Een tussenevaluatie is voor Forza! wel wenselijk. Het mag van ons gewoon in de vorm van een schematisch schriftelijk overzicht waarin een korte weergave wordt gegeven en waar nodig onderbouwd met grafieken om het snel inzichtelijk te maken. Dat is voldoende. Dat kan wat ons betreft heel goed via de nieuwsbrief op regelmatige basis.

De VOORZITTER: Helder. Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel. Ook de PvdA ziet het wel voor zich dat we vaker evalueren dan slechts voor verkiezingstijd. Wij hadden eigenlijk het idee om een jaarlijkse evaluatie te doen en dat kan in principe zoals Forza! net aangeeft via een overzicht of zo. Daarvoor hoeven we niet helemaal uitgebreid met elkaar om tafel te gaan zitten, tenzij er iets misgaat natuurlijk.

De VOORZITTER: Dat willen we natuurlijk voorkomen. Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Als reactie daarop. We doen nu misschien heel makkelijk erover om het een keer in het jaar te doen. Ik denk dat het heel zorgvuldig moet gebeuren en om dan over elk onderwerp maar een evaluatie te schrijven, daar moet je dan ook mee uitkijken. Ik denk dat we daar wel de juiste tools voor moeten bedenken, want ik hoor nu ook de verschillen daarin. Ik weet niet wat de andere raden daarin gaan doen. Ik hoor nu ook verschillen daarover, eens in de drie jaar? Dus daar moeten we goed over nadenken.

De VOORZITTER: Het bedenken van die juiste middelen, daar heeft mijnheer Vermeulen een antwoord op.

De heer VERMEULEN: Daar heb ik geen antwoord op maar het gespreksmemo heeft het erover en dat spreekt over een regelmatig terugkerende nieuwsbrief en regelmatig is volgens mij meer dan eens in de drie jaar.

De VOORZITTER: Nog anderen op het onderwerp van de evaluatie? Mijnheer Zuyderwijk en daarna mijnheer Blom.

De heer ZUYDERWIJK: Heel kort. We kunnen instemmen met het voorstel van in het derde jaar evaluatie.

De VOORZITTER: En dan nu mijnheer Blom.

De heer BLOM: Wij zijn toch meer voorstander ervan om dat jaarlijks op te pakken en jaarlijks een informatiesessie te organiseren en ook ons dagelijks bestuurslid erbij te hebben en te horen hoe het met het reilen en zeilen van de VRK gaat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van der Veldt, nogmaals.

Mevrouw VAN DER VELDT: Ik denk dat het nu... Sommige mensen hebben het over een informatiebrief

en sommige mensen hebben het over een evaluatie en ik denk dat we daar misschien nog een onderscheid in moeten maken. Wat ons betreft, is een evaluatie wat meer voor eens, in het derde jaar, maar een informatiebrief kan natuurlijk veel vaker.

De VOORZITTER: U vat het volgens mij samen zoals ik het ook zou willen samenvatten, maar die is helder en misschien komt het college er ook nog op terug hoe het denkt ons over de VRK te willen informeren. Ik kijk even rond of er nog anderen het woord willen voeren op het derde onderwerp en ik zie dat dat niet het geval is. Dan gaat het in ieder geval qua tijd goed. We zijn ook een beetje aan het experimenteren hoe het gaat. Dus het is even zoeken.

De vierde vraag is, dient er participatie te zijn bij bepaalde onderwerpen? Ik denk dat daar ook wel menigeen het woord zou willen voeren. Mijnheer Salhi als eerste.

De heer SALHI: Ja dank u wel voorzitter, wij denken dat die inspraakmogelijkheid er moet zijn, zeker als het gaat om het gewijzigde wetsvoorstel gemeenschappelijke regelingen waar dus die legitimiteit vandaan moest komen. Het is nu heel makkelijk dat...

(Het geluid valt uit. De vergadering wordt korte tijd onderbroken.)

De heer SALHI: Ja, voorzitter, ik denk dat ik hoorbaar ben.

De VOORZITTER: Zeker, luid en duidelijk. Mijnheer Salhi over vraag 4.

De heer SALHI: Ik was gebleven bij het feit dat wij ermee bekend zijn hier in dit huis dat participatie de normaalste zaak van de wereld is. Laagdrempelig, mensen kunnen inspreken, enzovoort. Dat kunnen wij nog niet bij de VRK. En dat zou wat ons betreft ook wel tot de mogelijkheid moeten kunnen behoren. Ik neem als voorbeeld dat wij in onze woonwijken woonvoorzieningen hebben die jongeren met verslavingsproblematiek helpen of anderszins. Vaak horen wij dat dat de buurt of de omgeving waar deze voorzieningen of instellingen zijn niet meegenomen worden in een soort van participatietrajecten. En dat zou, denk ik, wel moeten gebeuren en moeten kunnen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Veldt.

Mevrouw VAN DER VELDT: Ook D66 is groot voorstander van participatietrajecten maar we weten ook dat participatie bij gemeenschappelijke regelingen best lastig kan zijn en zeker als het om effectiviteit gaat. Maar we zijn zeker voorstander van proberen en bij meer concrete vraagstukken, bijvoorbeeld over de beperkte capaciteit van de brandweer zouden we de inwoners met eigen ideeën kunnen laten komen, maar de bij minder concrete onderwerpen kan de participatie ook via de eigen gemeenteraden lopen, want wij zijn de volksvertegenwoordigers en we moeten dus ook onze inwoners aanhoren en hun input meenemen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van den Berg.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter. Wat de VVD betreft, is de wettelijk al geregelde burgerparticipatie voldoende, want ik denk dat we niet aan burgers die daar ook geen kennis van hebben, moeten vragen hoe de brandweer zijn werk zou moeten doen. Dat lijkt me een beetje onzinnig.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi wil hier een reactie op geven.

De heer SALHI: Dat zegt de collega van de VVD goed want bij wettelijke regelingen is dat ook geregeld,

maar er zijn zat regelingen waar het niet geregeld is en waar mensen zeker behoefte hebben om ook te kunnen participeren, dus ik denk dat dat een misverstand is dat u net maakte,

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen namens Forza!

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Voor Forza! is participatie een heel groot goed. Dat moet natuurlijk altijd kunnen, alleen dan wel in een heel vroeg stadium. Maar zeker in dit geval kan het natuurlijk niet over bijvoorbeeld veiligheidsaspecten of zo dat daar inspraak over is, net als voorbeeld dat gegeven, hoe de brandweer zijn werk moet doen, of hoe de politie er moet zijn. Maar ja, voor plaatselijke dingen kan het best wel belangrijk zijn. De brandweerkazerne verplaatsen of zo. Ga daar vooral mee met het bewoners aan de slag.

De VOORZITTER: Anderen nog op de vraag 'dient er bij het bepaalde onderwerpen participatie plaats te vinden?' De heer Zuyderwijk. Eerst mevrouw Denie en daarna komt mijnheer Zuyderwijk weer terug.

Mevrouw DENIE: Ja dank u wel. Voor de PvdA is participatie ook heel belangrijk, maar we zijn ons ervan bewust dat het bij sommige onderwerpen, zoals net ook al aangegeven, heel lastig is om aan inwoners te vragen 'hoe moet de brandweer geregeld worden?' Wij denken ook wel dat het participatieproces in dit geval van inwoners vooral door ons als gemeente in huis moet gebeuren en dat wij moeten zorgen dat dat op orde is, zodat wij eventuele input mee kunnen brengen naar de VRK.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Zuyderwijk heeft inmiddels zijn pasje gevonden. Ja, de heer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Dank u voorzitter. Participatie moeten we doen als er uit de cijfers blijkt dat er aanleiding toe is, dat er misschien meer misdaden gepleegd worden of problemen verhoogd worden. En daarna zijn we van mening dat bij beleid waar privacy inperkingen van toepassing zijn, ook participatie gepleegd moet worden.

De VOORZITTER: Mevrouw Van den Berg nog een aanvulling, of een vraag hierover?

Mevrouw VAN DEN BERG: Ja, dank u voorzitter. Ik heb even een vraag aan mijnheer Zuyderwijk, want dat eerste begreep ik niet helemaal. Hoe bedoelt u dat er geparticipeerd moet worden als de misdaad omhooggaat? Kunt u even duidelijker maken wat u daarmee bedoelt?

De VOORZITTER: Mijnheer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Dat kan ik zeker. Als er uit cijfers blijkt dat er misschien meer misdaad gepleegd wordt, kan er misschien aan gedacht worden om meer wijkagenten bijvoorbeeld neer te zetten of op een plek meer politie in te zetten. Daar kan dan met inwoners of winkeliers over gesproken worden.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil daar toch heel even op reageren op de heer Zuyderwijk, volgens mij hebben we daar toch al de speerpunten voor die besproken worden in de inzet van de politie? Op welke speerpunten zij ingezet worden? Als we nu iedere keer... Want dan krijg je dat iedere wijk hier iedere week in komt spreken van 'wij willen politie, wij willen dat, want bij ons gebeurt er veel meer'. Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Mijnheer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Het gaat er vooral om wanneer blijkt uit cijfers dat er een flinke verhoging is van bepaalde misdaden, dus het is niet dat er elke week een inwoner hier komt en zegt 'ik vind dat er meer wijkagenten moeten komen'. Nee, het is in bepaalde gevallen wanneer er sprake is van meer misdaden. Bijvoorbeeld.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen en daarna mijnheer Salhi maar ik wil wel een beetje terugkomen naar 'zijn er onderwerpen die we willen meegeven?' Dat heeft de heer Zuyderwijk gedaan, maar als er nog andere zijn, dan hoor ik dat nog graag. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Een heel korte reactie dan. Als daar sprake is van dat er echt significant meer misdaden worden gepleegd, hoop ik wel dat onze politie is zo helder is dat ze dan zelf daar al actie op ondernemen.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Heel kort hoor. Ik denk niet dat de VRK daarover gaat. Dat gaat over rampen, crisissen, brandweer en dat soort dingen meer. Voor politie-inzet zijn er wel genoeg tools en beleid om daar inzet op te doen, zeker als het gaat om criminaliteit. Ik denk niet dat je op de juiste plek bent bij de VRK om daarover te vragen.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Wat SRH betreft, hadden de woorden van de heer Salhi onze woorden ook kunnen zijn. Ik denk niet dat zij, en zeker niet wij als raad daarover gaan. Daar gaan de instanties over.

De VOORZITTER: Maar voor een deel vragen die instanties nu aan ons wat onze gedachten zijn als raad.

De heer BEUSENBERG: Wij staan er zo in.

De VOORZITTER: Helder. Zijn er anderen die nog bepaalde onderwerpen willen meegeven, waar u participatie ook van toepassing zou willen laten zijn. Mevrouw Van den Berg nog.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter. Ik zou eigenlijk alleen nog even willen toevoegen dat als vergaderingen open zijn, en volgens mij zijn ze dat gewoon, van het algemeen bestuur, dat ook al een vorm van participatie is want dan kun je daar eigenlijk al bij gaan zitten om te luisteren wat er allemaal gaande is. Dus dat wilde ik nog even meegeven. We houden van openheid en de transparantie.

De VOORZITTER: Dat is een mooie opmerking, denk ik om dit hele rondje af te ronden. Dan zitten we weer redelijk in de tijd, dat hebben we aardig ingeschat kan ik zeggen. Dan zijn we al toe aan debatonderwerp 5. En dat is de vraag: zijn er specifieke onderwerpen waarover de raad actief dient te worden geïnformeerd? Wat zijn de onderwerpen waarover u graag iets wilt terugzien in het stuk waar de VRK in Q4 mee komt? Wie kan ik daarover het woord geven? Mijnheer Blom.

De heer BLOM: Ja, dat zijn natuurlijk de actualiteiten. De actualiteiten die gaande zijn, rampen, ziektes noem maar op, waar de VRK over gaat. Daar willen we graag direct over geïnformeerd worden.

De VOORZITTER: Rampen en ziektes. Mijnheer Beusenbergh.

De heer BEUSENBERGH: Dank u voorzitter. Ik krijg sinds een tijdje al een signaal en als er wat aan de hand is, krijgen wij allemaal direct berichten van onze portefeuillehouder of de burgemeester en wat moeten we nog meer hebben? Dus ik denk dat het voldoende is en dat het voldoende gegeven wordt.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen en daarna mevrouw Van den Berg.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat de memo het heel goed weergeeft dat de raad actief geïnformeerd moet worden als er situaties zijn met een gevolg voor de kaderstellende of controlerende taak van de raad. Dus ik denk dat je daar eigenlijk alles mee pakt.

De VOORZITTER: Dank. Mevrouw Van den Berg en daarna mevrouw Van der Veldt.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter. Ik ben het eens met mijnheer Vermeulen. Welke beleidswijzigingen worden er voorbereid en wat zijn de politieke keuzes daarbij? Maar wat de VVD betreft, is het ook belangrijk om te weten als er ergens afgeweken gaat worden of als er zaken opeens anders zijn, dat we daar wel actief over geïnformeerd worden, want dat zijn toch vaak dingen met een enorme impact op de samenleving.

De VOORZITTER: Helder. Mevrouw Van der Veldt, D66.

Mevrouw VAN DER VELDT: Wij kunnen ons aansluiten bij de woorden van mijnheer Vermeulen en mevrouw Van den Berg. Incidentele informatie als het gaat om afleiding van beleid en inderdaad, wanneer we onze kaderstellende en controlerende rol kunnen vervullen. Ik denk dat het ook belangrijk is dat we hierin de balans vinden dat we wel informatie krijgen, maar zonder dat we constant op de hoogte gehouden willen worden over alles.

De VOORZITTER: Mevrouw Denie namens de PvdA.

Mevrouw DENIE: Dank u wel. Ook wij kunnen ons daarbij aansluiten en wij zouden ook nog graag zien dat je de mogelijkheid hebt om de agenda van de VRK in te kunnen zien. Het werd me niet helemaal duidelijk of dat al kon of niet, maar ik heb wel begrepen dat er andere gemeenten zijn die dat kunnen, gewoon met een apart inloglinkje waarmee je gewoon kunt zien wat er op de agenda staat. Mocht je daar iets over kwijt willen.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Dan wil ik een stukje verdergaan. Wellicht dat we standaard kunnen beschikken over de notulen en besluiten van AB en de DB om dus ook op die manier inzicht te krijgen in wat er allemaal speelt en hoe de besluitvorming ook plaatsvindt.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond of iemand nog iets wil aanvullen of hier een reactie op wil geven. Dat is ook al niet het geval, dan hebben we het rondje ook gehad. Dat lijkt me voldoende. Dat lijkt me voldoende voor de eerste termijn. Ik geef nu het woord aan het college. Ik denk dat de burgemeester daarbij de eerste is. Gaat uw gang.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, dank u wel. Dank u wel voor het debat. Ik ga op een aantal

punten reageren. Wij zijn een veiligheidsregio met negen gemeenten, dus niet negen gemeenten rond Haarlem, maar in totaal negen gemeenten. De samenwerking die wij hebben, is een verplichte, dus we hebben geen keuze daarin. Je moet in een veiligheidsregio deelnemen en er wordt ook nog bepaald in welke veiligheidsregio, dus een verplichte vorm. Het is eigenlijk een uitvoeringsorganisatie.

We hebben met elkaar de brandweer zodanig versterkt – kijk, ik kom nog uit de tijd dat we eigen brandweer hadden, dus ik kan het vergelijken en er zitten voor- en nadelen aan – dat ik op een dag als gisteren zo blij ben met de veiligheidsregio, want de brandweer van Haarlemmermeer heeft niet alleen geholpen bij de bommen van ons, maar is ook tot laat in Zandvoort bezig geweest. Als ik in Hoofddorp kom, zie ik daar 24/7 brandweermensen zitten uit de hele regio die het ook hebben over 'wij zijn van de brandweer Veiligheidsregio Kennemerland'. Dat is prettig, dat mensen uitwisselbaar zijn, zeker in de tijden van schaarste is het heel mooi dat iedereen elkaar aanvult. Dus ik heb eigenlijk pas de laatste jaren gezien hoe fijn het is dat die brandweer met elkaar is gaan samenwerken, zodat zowel in kwaliteit, maar ook nu met de problemen van kwantiteit, ze elkaar hebben kunnen aanvullen. Dat naar aanleiding van een paar mensen die dat inbrachten.

En ik wil nog een ding zeggen. Een veiligheidsregio gaat dus over de brandweer en over crisisbeheersing en over bevolkingszorg. Bevolkingszorg is bij ons een belangrijke taak als het gaat over Schiphol, waar we heel vaak moeten ondersteunen of in ieder geval moeten voorbereiden om te ondersteunen. Daarnaast is de landelijke meldkamer in een veiligheidsregio. De GGD, de zorgkant, en dat is uniek – want het is ook van belang dat u zich realiseert dat die dus bij ons in de VRK zit en bij bijna alle andere regio's daar niet in zit – dus ook de ambulancezorg zit in de veiligheidsregio. Dan het Zorg- en Veiligheidshuizen en Veilig Thuis, dat was de oude instelling die zich bezighield met huiselijk geweld en kindermishandeling. Het Advies- en Meldpunt Kindermishandeling. En dat heet tegenwoordig Veilig Thuis en dat zit dus – en dat is echt uniek want er is maar een andere regio die dat heeft – in de veiligheidsregio. Dus het is best lastig voor u, omdat u het als woordvoerder Veiligheid eigenlijk heeft over de veiligheidskant. Maar er zit dus ook een heel grote zorgkant aan, zowel aan de financiële als beleidsmatige kant. Dat wil ik u nog wel meegeven in uw afwegingen als u kijkt 'hoe gaan we hier nou mee om?'

Dan is van belang om te weten dat de stemverhouding in onze veiligheidsregio niet conform de wet is, dus het is geen keuze die wij hebben, maar die hebben we wel met overtuiging gemaakt, maar het is zo dat in de wet staat dat er in de DB niet meer stemmen mogen zitten dan in het AB. Met andere woorden, het kan niet zo zijn dat de stemverhouding zo is dat wanneer het DB een besluit neemt, het AB eigenlijk niet meer bij elkaar hoeft te komen. Nu is het zo, ik ga u dat uitleggen dat er in onze regio drie gemeenten zijn die een fulltime, 24/7, brandweer hebben. Dat is Haarlemmermeer, Haarlem en Velsen. Dat betekent dus dat wij ook een ander uitgangspunt hebben. Wij zijn echt werkgevers voor 24/7 brandweermensen. Alle andere gemeenten kennen vrijwilligers en bij ons helpen overigens ook vrijwilligers in een aantal kazernes in onze gemeente. Daarnaast hebben wij met Tata Steel en Schiphol forse objecten want als daar iets mis is, moet je wel een ervaren voorzitter hebben. Dus in ons DB ben ik voorzitter en eerste vicevoorzitter is de burgemeester van Haarlem en de tweede is de burgemeester van Velsen. Maar bij elkaar opgeteld – u had het bij twee al gezegd – vormen wij met z'n drieën zo'n grote meerderheid dat eigenlijk het AB niet meer bij elkaar hoeft te komen. Nu nemen wij in het DB geen besluiten. De besluitvorming is in het AB. Het DB bereidt het voor en legt het aan het AB voor. Maar de wet zegt dat dat niet mag. We hebben dat afgelopen jaren wel gedaan. Omdat we nooit gestemd hebben – in dat AB en DB proberen we met elkaar tot consensus te komen – hebben we ons nooit bezig gehouden met die stemverhoudingen. Maar toen is er een burgemeester gekomen die heeft gezegd 'dit klopt niet'. Jullie moeten wel conform de wet de GR inrichten. Dat is wat u nu voorgelegd heeft gekregen. We zijn ervoor naar Amsterdam gegaan, want u kunt zich voorstellen dat in de regio Amsterdam-Amstelland als de burgemeester van Amsterdam voorzitter is – en dat is automatisch zo – die meer stemmen hebben dan alle andere gemeenten bij elkaar. We hebben naar hun voorbeeld gekeken en ook gekeken hoe ze dat hebben ingericht. Dat is wat u nu voor u heeft. En dat betekent dat iedereen

één stem heeft en gelijkwaardig is in het AB. Alleen zou het zo kunnen zijn, en dat is bij ons bijvoorbeeld best een punt, want wij zijn als gemeente een kostbare gemeente met Schiphol waar we extra middelen van het rijk voor krijgen, dat een aantal gemeenten met die ene stem bij elkaar kunnen zeggen 'Haarlemmermeer, betalen jullie dit maar'. Vandaar dat we op financieel niveau een veto hebben. Dat hebben we ook gedaan conform het Amsterdams model. Dat veto is dus alleen maar op de financiële kant. En de eerlijkheid gebiedt te zeggen dat wij ervan uitgaan dat we het nooit nodig hebben, zoals we ook nog nooit gestemd hebben terwijl deze veiligheidsregio als een van de eerste van Nederland bestond, sinds 2007. Dus het is niet aan de orde, maar je moet de stemverhouding wel conform de wet doen. Dus als u met elkaar daarover praat – ik kon niet ingrijpen, want dat mocht ik pas aan het eind – is het van belang dat het dus geen keuze is maar eigenlijk een verplichting. Het alternatief is dat als het zou moeten gaan met de stemverhouding zoals we die hadden, ik dan in mijn eentje in dat DB moet zitten met twee kleinere gemeenten. En met alle eerlijkheid, ik heb mijn al mijn collega's hoog zitten, maar ik heb wel graag collega's die als ik er niet ben, in staat zijn om een ernstig incident ook met ervaring op te pakken. En daarnaast heb ik u al gezegd, het zijn ook alle drie werkgevers van fulltime werkenden 24/7 brandweermensen. Dus dat doet ook iets met verplichting rondom het werkgeverschap. Dat met betrekking tot die discussie, dan wilde ik u meegeven als het gaat over inspreken dat u als raad in 2019 een heel mooie inspraakverordening heeft vastgesteld. En dat wil zeggen dat via die verordening mensen altijd kunnen inspreken als het gaat over het beleid dat u hier met elkaar bespreekt. Dus eigenlijk is daarmee die participatie als het gaat over het beleidsmatige geregeld. En als het dan gaat over – en ik snap dat heel goed – 'maar wanneer een kazerne nu verandert of wanneer er zorgwoningen komen?' kan ik u zeggen, als dat gebeurt, is er sprake van een bestemmingsplanwijziging en dat heeft een eigenstandige inspraakmogelijkheid. Dat gebeurt dus niet via de VRK. Dat gebeurt via de reguliere wegen. Het is wel zo dat bij de zorgwoningen die die bestemming hebben, gesproken wordt met de omgeving om daar afstemming in te vinden. Maar in feite doen we dat om juist goede afspraken te maken bij overlast en om mensen comfort te bieden. Maar bestemmingsplanmatig is het dan al eerder vastgesteld.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi, namens HAP. U heeft een vraag hierover, denk ik?

De heer SALHI: Dank u voorzitter. Ik denk dat de burgemeester ongetwijfeld gelijk heeft, maar waar het om gaat, is dat op een gegeven moment dat bestemmingsplan daar is en dat mensen ineens geconfronteerd worden met de zorgwoningen. Ik ken er eentje in bijvoorbeeld Badhoevedorp. Daar zijn mensen dus op een later moment daarover – dat ligt natuurlijk ook aan hen – geconfronteerd met een bepaald soort mensen die daar wonen en daar hoort ook overlast bij. En dat hebben ze dus dan niet zien aankomen, kennelijk. Dus het gaat ook om een stukje communicatie van hoe dat geregeld is.

Burgemeester SCHUURMANS: Weet u, een van de dingen die ik altijd zeg, in elke gemeente en ook in deze wil ik het nog maar eens herhalen: op het moment dat we met elkaar besluiten dat bestemmingsplan wijzigt naar zorg – ik heb het in het verleden meegemaakt dat de hele buurt zei 'ach, wat leuk, er komen mensen naast ons wonen met een sterke beperking en die gaan we helpen' en dat was heel leuk – zegt het bestemmingsplan niet wie er komt te wonen. Het bestemmingsplan zegt wat de functie is en u heeft gelijk. Het kan zomaar het geval zijn, en dat heb ik ook een paar keer meegemaakt, dat je dan een heel andere vorm van zorg naast je krijgt die echt impact heeft op de buurt. Dus ik begrijp heel goed wat de opmerking van de heer Salhi behelst. En als het bij ons komt, maar meestal komt dit niet eens bij ons omdat het conform bestemming is...

De VOORZITTER: Even voor de helderheid, wie is dan ons?

Burgemeester SCHUURMANS: Ons als collegeleden. Als iets volgens bestemming is en er wordt een

aanvraag gedaan om het daar te plaatsen, dan heb ik het niet eens over de VRK, maar dan hebben we het nu over regulier gemeentewerk, want de VRK is hier niet eens bij betrokken. Als het bestemmingsplan gewijzigd is, kan het via de reguliere manieren gaan. Als het dan bij ons besproken wordt – ik heb in het verleden wel eens in een driehoek gehoord dat er een plek gezocht werd voor een groep mensen – ben ik degene die zegt 'ik wil echt dat je gaat praten met de burens, afspraken maakt, telefoonnummers bekendmaakt'. Maar de eerlijkheid gebiedt te zeggen dat ik het een keer meegemaakt heb in de vier jaar die ik hier zit, want als de bestemming erop zit, hoeft dat niet met ons gedeeld te worden, want het is conform bestemmingsplan.

Overigens is dat niet iets wat bij de VRK ligt. Ik kijk even naar wethouder van Zorg of het bij jullie op tafel komt, maar bij mij komt het in ieder geval niet op tafel.

Wethouder SEDEE: Deze wethouder van Zorg voorzitter, is niet aanwezig vandaag helaas. Deze wethouder zit in de bestuurscommissie Maatschappelijke Zorg en Publieke Gezondheid, dus GGD. Dus die vraag moeten we misschien dan even doorgeven, maar ik kan het me haast niet voorstellen. Want zoals de burgemeester het net zegt, is precies zoals het gaat.

Burgemeester SCHUURMANS: Maar goed, dat is wel een soort die u kunt delen als u die heeft en kunt kijken hoe u daar dan nog een modus voor kunt vinden. Maar het is even buiten de discussie die we hier hebben omdat het echt iets is dat via het bestemmingsplan gaat en anders gewoon ingevuld kan worden.

Voorzitter, ik dacht dat ik daarmee gereageerd had op alles wat gezegd is.

De VOORZITTER: Ik heb nog een puntje over participatie openstaan en informatie.

Burgemeester SCHUURMANS: Informatie. Ik vond het een heel mooie opmerking dat er verschil is tussen evaluatie en informatie. Er wordt voorgesteld in uw stuk om bijvoorbeeld die evaluatie halverwege te doen. Ik heb al eens in het verleden gezegd, en ik hoorde de VVD iets soortgelijks zeggen, 'ik mis in deze gemeente de mogelijkheid om u vaker te informeren over onderwerpen zonder dat er iets aan de hand is'. Een informatieve bijeenkomst gaat vaak over een onderwerp, maar gewoon vertellen 'hoe gaat het in deze gemeente met veiligheid?' Dat past nergens in. Dus ik kan me heel goed voorstellen dat dat een vorm is, maar dat is aan u of u de behoefte daartoe heeft.

Als het gaat over de actieve informatieplicht, want dat staat ook in de wet, denk ik dat wij uitstekend kunnen werken met de wijze waarop het hier in uw voorstel staat. Ik hoor een aantal van u ook zeggen dat dat heel uitstekend werkt. En de evaluatie is... Kijk, een evaluatie frequenter, als het halverwege is, dan is het goed uitvoerbaar. Maar doe je het frequenter dan doet dat echt weer iets met een organisatie. Evaluatie kost enorm veel tijd en ik zou eigenlijk het geld en de moeite en inzet van mensen vooral willen besteden aan het inhoudelijke werk in plaats van een evaluatie. Dat gezegd hebbende, u heeft als raad recht op iedere week een evaluatie als u dat wilt, maar de vraag is of het zo beleidsrijk is. Ik vraag me af of u, als u dat ieder jaar zou vragen, dan veel veranderingen ziet. Dus ik kan me voorstellen dat zoals wordt voorgesteld in het stuk, om dat halverwege te doen, een heel natuurlijk moment is.

En last but not least, ik heb dat zelf ook gezegd en ik ga het nog een keer zeggen, want ik ben dus zo'n ouderwetse burgemeester die weet hoe het was om een eigen brandweer te hebben. Dan ging je als raad een keer per jaar gewoon naar een kazerne toe en dan kreeg je een masker op en dan praatte je er met de vrijwilligers en ik mis dat.

De VOORZITTER: Je ging dan ook altijd in zo'n karretje op en neer, van boven naar beneden.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja. Ik mis dat. Dat is, denk ik ten eerste omdat de brandweer, zeker de vrijwillige brandweer, ook heel graag wil laten zien aan de raad wie ze zijn en wat ze doen, dat ze met

je kunnen praten 'wat zijn de zorgen die we hebben'? Maar ook voor een raad is het heel aardig om te zien wat vanuit die brandweer het beleid is. Een van de onderwerpen die helemaal bovenaan de agenda staat, is natuurbranden. Dat ziet u nationaal. Dat is een onderwerp waar je het dan met elkaar over kan hebben. Dus ik kan me heel goed voorstellen dat we langs de lijn van dat soort onderwerpen die evaluatie doen, zodat we met elkaar wellicht in een sessie daar nader over kunnen spreken als er geen andere vorm is.

Heb ik dan wel alles behandeld dat u zou willen, voorzitter?

De VOORZITTER: U heeft zeker alles beantwoord wat ik zou willen, maar ik kijk even rond of er nog vragen zijn aan de burgemeester. Maar misschien zijn er ook nog andere collegeleden die hier nog iets aan willen toevoegen. Is dat het geval? Mevrouw Sedee nog?

Wethouder SEDEE: Ik kan nog toevoegen dat behalve de vergadering van het dagelijks bestuur de andere vergaderingen gewoon openbaar zijn. Je kunt de stukken ook gewoon raadplegen van de vergadering, in ieder geval vergadering van de bestuurscommissie waar ik in zit. Je kunt je abonneren en misschien krijgt u die al via raadsinformatie, maar dat weet ik niet, op de maandelijkse nieuwsbrief van de directeur van de GGD waarbij je dus ook kunt zien 'wat speelt er nou op het gebied van onder andere gezondheid?', ik noem maar wat, de monitor, corona, of dat pandemie of endemie is. Dus er wordt toch echt wel genoeg informatie gegeven aan de raad en niet alleen aan de raad, want iedereen kan dat natuurlijk gewoon raadplegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even rond of er reacties zijn op de bijdrage van het college. Dat is volgens mij niet het geval. Dan hebben we nog een concluderende ronde. En dat is... O, toch een vraag of de concurrerende ronde?

Mevrouw VAN DEN BERG: De concluderende ronde.

De VOORZITTER: Dan krijgt u daarvoor als eerste het woord. Maar ik ga hem eerst even inleiden en eigenlijk is het heel makkelijk: iedere fractie geeft zijn conclusie op de vijf deelonderwerpen plus wat wilt u namens uw fractie nog meegeven dat u heel graag terug wilt zien in waar de VRK mee gaat komen? Mevrouw Van den Berg namens de VVD als eerste.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat het duidelijk is wat wij eigenlijk allemaal meegeven. Ik denk dat de raad daar redelijk unaniem is. Ik denk ook dat de raad redelijk unaniem is omdat er geen regionale raad hoeft te worden opgezet, maar ik ga wel even met mijn collega's het idee onderzoeken om wellicht een motie in te dienen om een werkgroep, in ieder geval voor veiligheid, op te tuigen. Dus dan kom ik daar later nog op terug bij mijn collega's.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als ik het wel heb, hoeft u nu nog niet aan te geven of u een motie in gaat dienen want dit gaat natuurlijk niet naar de besluitvorming, maar de portefeuillehouder heeft heel goed geluisterd en dan komt het terug en dan kunt u dan inderdaad een motie indienen, mocht het niet in het stuk zelf staan. Misschien komt het wel in het stuk. Laten we het hopen. De heer Vermeulen namens Forza!

De heer VERMEULEN: Ja dank u wel voorzitter. Ik had het eerder al aangegeven: Forza! was erg tevreden over de gespreksmemo die was gestuurd en opgesteld. Maar een puntje willen we er toch nog wel even uitlechten, dat is dat onze fractie zeer verheugd is om te lezen dat het voorstel om te realiseren dat Veilig Thuis in de gemeenschappelijke regeling als taak wordt benoemd in plaats van taak in opdracht. Daar zijn we heel blij mee en dan vooral voor de mensen waarom het gaat? Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Salhi.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter. De VRK is een belangrijke speler in onze regio waar veel zaken – verplichte zaken – zo hebben we gehoord vandaag, die ons aangaan worden geregeld. In de gemeenschappelijke regeling zijn we al langer op zoek naar een manier om invloed te kunnen hebben op bepaalde onderwerpen die onze lokale politiek aangaan. Vaak konden we alleen nog in de kantlijn onze opmerkingen plaatsen en daar hield het bij op of we stuurden een wethouder op pad met een lokaal probleem en die kwam terug met een regionaal antwoord. De gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen biedt wat dat betreft meer mogelijkheden om als volksvertegenwoordigers besluiten te kunnen nemen die navolgbaar zijn in overeenstemming met de wensen en behoeften van onze inwoners. En daar zijn we blij mee.

De VOORZITTER: Helder. Ik kijk rond. Wie wil er verder nog iets concluderends zeggen? Mevrouw Van der Veldt.

Mevrouw VAN DER VELDT: Wat ons betreft, is iedere stap die helpt om meer grip te krijgen goed. De valkuil is dat we iets willen zeggen over zaken of geïnformeerd willen worden over onderwerpen die in de praktijk helemaal niet blijken te werken. Ik denk dat het belangrijk is dat we hierin een balans vinden, oftewel kaderstellend handelen zonder op de stoel van de bestuurder te gaan zitten.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Beusenbergh.

De heer BEUSENBERGH: Dank u wel voorzitter. Concluderend voor de fractie van SRH is heel simpel, wij zijn dik tevreden over hoe het nu gaat en wat mij betreft, gaat dat zo door. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Denie namens de PvdA.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel. Onze conclusie is inderdaad geen raadsadviescommissie, dat participatie belangrijk is, maar dat we dat alleen waar mogelijk kunnen uitvoeren, dat wij graag genoeg en actief informatie ontvangen en wat ons betreft toch met een jaarlijkse evaluatie, ondanks dat dat misschien heel veel werk kost. En daarnaast, dat we toch ook nota's willen ontvangen waar we eventueel wijzigingen op aan kunnen brengen voordat beleid wordt vastgesteld.

De VOORZITTER: Dat was een mooi antwoord op de vijf vragen die gesteld zijn ook, waarvoor dank. De heer Blom, namens het CDA.

De heer BLOM: Wij zijn dus geen voorstander van extra structuren om de democratische vraag naar invloed te kunnen voldoen, dus dat willen wij niet. Het lijkt ons voldoende als onze eigen bestuurder ons als raad regelmatig op de hoogte houdt van het reilen en zeilen en de actualiteiten. De VRK is een professionele organisatie die van nature op enige afstand staat van de politiek en dat willen wij graag zo houden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik kijk rond en ik constateer dat hiermee alles gezegd is wat er over dit onderwerp op dit moment gezegd moet worden. Het komt terug, zoals ik al vaker gezegd heb in dit theater, of in deze raadzaal, moet ik zeggen, en dat zal later in het jaar zijn. Ik dank u allen voor uw inbreng en ik hoop dat de VRK hiermee verder kan en we kijken er allemaal naar uit dat er een nieuw stuk naar de raad komt. En met deze woorden sluit ik de sessie.