

**MR.** [REDACTED]

ADVOCAAT

[REDACTED]  
De gemeenteraad  
van de gemeente Maashorst  
Postbus 83,  
5400 AB Uden

**Per e-mail: [griffie@gemeentemaashorst.nl](mailto:griffie@gemeentemaashorst.nl)**

Datum	Onderwerp	Uw kenmerk
20 juni 2024	wijziging bestemmingsplan Graspeel 43 Zeeland	[REDACTED]

Geachte leden van de raad,

Namens [REDACTED] vraag ik uw aandacht voor het volgende.

#### **RAADSVERGADERING 27 JUNI 2024**


Op de agenda van uw raadsvergadering van 27 juni 2024 staat als punt 7.11: "Raadsvoorstel | Vaststelling bestemmingsplan Graspeel 43 te Zeeland".

#### **ZIENSWIJZE**

[REDACTED] heeft een gemotiveerde zienswijze ingediend tegen het "ontwerpbesluit Vaststelling bestemmingsplan Graspeel 43 te Zeeland". Het college van B&W stelt u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren. Voor de motivering zie bijlage 1: Nota van zienswijzen.

#### **ONTVANGSTBEVESTIGING**

In de ontvangstbevestiging van de zienswijze schrijft de gemeente het volgende.

 *Uw brief is ingekomen op 9 Januari 2024. De terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan loopt t/m 10 januari 2024. Na afloop van deze periode beoordelen we alle binnengekomen reacties en bundelen ze in een zogeheten 'nota van zienswijzen'. Wij stellen daarna, met inachtneming van*

#### **CONTACTGEGEVENS**

*de nota van zienswijzen, het definitieve bestemmingsplan op. Dit bestemmingsplan wordt behandeld door de gemeenteraad. Voorafgaand aan deze behandeling ontvangt u van ons een concept-antwoord op uw zienswijze. Wanneer de gemeenteraad een definitieve beslissing heeft genomen over laten we u dat weten.*

Dit is echter niet gebeurd. [REDACTED] heeft niets meer van de gemeente gehoord en moest van een kennis vernemen dat de zaak op de agenda van de gemeenteraad staat.

#### **PROCEDUREEL VAN DE RAILS GEREDEN**

Zo dreigen de bezwaren van [REDACTED] wederom niet inhoudelijk te worden behandeld, maar met procedurele manoeuvres van de rails te worden gereden. In met name de punten 3 en 5 van de nota van zienswijzen kunt u lezen hoe dit eerder is gebeurd. Het is van belang te vermelden dat van de zienswijze van de provincie nooit enige mededeling aan [REDACTED] is gedaan. Het is verder van belang te vermelden dat een zo individuele wijziging van een bestemmingsplan ter legalisering van een illegale situatie, niet alleen aan algemeen planologische criteria kan worden getoetst, maar dat ook rekening zal moeten worden gehouden met de onderliggende burenhrechtelijke verhoudingen. Op grond van het vigerende bestemmingsplan kon [REDACTED] zich met succes verzetten tegen de vele vierkante meters illegale duivenhokken van zijn buurman. De gemeente kan in redelijkheid niet besluiten tot een zodanige wijziging van het bestemmingsplan dat dit niet meer kan, zonder op enig moment serieus aandacht te besteden aan het onderliggende burenhrechtelijke geschil. Dat is in strijd met artikel 3.4 Algemene wet bestuursrecht.

#### **CONCLUSIE**

[REDACTED] verzoekt de raad dan ook het voorstel van het college van B&W om zijn zienswijze ongegrond te verklaren niet aan te nemen en het bestemmingsplan Graspeel 43 niet te wijzigen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]