

2 0 2 5

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

1^e vergadering – 23 januari 2025

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 23 januari 2025 te 10.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijkstra, burgemeester, afgewisseld door mevrouw Al-Saqaff.

Aanwezig zijn de leden: Aït Daoua, Al-Saqaff, Assen, Bode, Bos, Bosch, Chirino, Claasen, Dada-Anthonij, Dekkers, Deldjou Fard, Fattal, Van der Graaf, Heijne, Hellevoort, Van Heuven, Te Hoonte, Hornsveld, Kleinrensink, Koning, Maas, Meeding, Nolten, Paalman, De Pagter, Passier, Peters, Ramaker, Raaijmakers, Sasbrink, Snijder, Van Steeg, Stellinga, Stylianou, Sungur, Vasters, Vermeulen, Van Vliet, De Vries, Van der Wilt en Zwinkels.

Afwezig zijn de leden: Dijkstra, Hessel, Talhaoui en Van der Zweth.

Aanwezig zijn de wethouders: Eerenberg, Maatoug, Oosters, Schilderman, Streefland, Voortman en De Vries.

Griffier: de heer Israel.

1. Opening.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de leden Hessel, Dijkstra, Talhaoui en Van der Zweth. De leden Dijkstra, Talhaoui en Van der Zweth zullen vanavond wel aanwezig zijn bij de stemmingen. De heer Bos komt later ter vergadering.

In memoriam oud-raadslid, de heer Maarten van Ditmarsch.

Nadat de leden zijn gaan staan, spreekt de **voorzitter** de volgende woorden.

Leden van de gemeenteraad, leden van het college, beste belangstellenden en in het bijzonder de familie Van Ditmarsch. Vandaag hebben wij de verdrietige taak om stil te staan bij het overlijden op 78-jarige leeftijd van oud-gemeenteraadslid Maarten van Ditmarsch op 17 november jl. Het was helaas niet mogelijk om dit in memoriam op een eerder moment te doen, maar het is wel heel belangrijk dat we dat vandaag alsnog doen.

Maarten Van Ditmarsch was van 2006 tot en met 2010 namens de CDA-fractie gemeenteraadslid. Hij was ook twee jaar lang fractievoorzitter. Hij was woordvoerder voor onder meer welzijn, gehandicaptenzorg, cultuur en bibliotheek. Hij zat ook in de vertrouwenscommissie voor het burgemeestersreferendum in 2007.

Als lobbyist in de gehandicaptenzorg wist Maarten als geen ander dat doorzettingsvermogen je ver

kan brengen, ook in de gemeentepolitiek. Vooral onderwerpen in het sociaal domein maakten de vurige debater in hem los. Vaak vlijmscherp, soms wat lang van stof en nimmer zonder zijn onafscheidelijke stropdas. Met zijn charme, humor en zelfspot maakte Maarten zich geliefd. Naast een betrokken en bevlogen volksvertegenwoordiger was Maarten van Ditmarsch ook een actieve vrijwilliger, onder andere als voorzitter van het Sint-Maartensberaad. Mede dankzij zijn inzet – en ook hier heeft hij al zijn lobbyskills uit de kast gehaald – werd de Sint-Maartentraditie Unesco immaterieel erfgoed. Verder was hij kerkrentmeester van de PKN Utrecht-Oost, lid van de raad van toezicht van de begraafplaats Oud-Zuilen en lid van de geschillencommissie Luchtvaart. De lijst is veel langer. Geen wonder dat Maarten bekend stond als een ambassadeur voor het vrijwilligerswerk. Mensen die veel met Maarten hebben samengewerkt, omschrijven hem als “een fijn, warm en bevlogen mens, die velen van ons heeft geraakt en geïnspireerd”. Hij was energiek, vrolijk en enthousiast en altijd op zoek naar de verbinding met anderen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA): Dank, voorzitter. Wij hebben als fractie Maarten persoonlijk gekend, dus wij vinden het belangrijk om hierbij stil te staan. Met verdriet en dankbaarheid hebben wij afscheid genomen van Maarten van Ditmarsch. We hebben Maarten gekend als een zeer betrokken inwoner van de stad Utrecht. Hij was actief in de besturen van vele maatschappelijke organisaties. De Utrechtse Sint-Maartentraditie kwam dankzij Maarten als voorzitter te vallen onder het Unesco immaterieel erfgoed.

Ook aan onze politieke partij heeft Maarten van jongs af aan vol overtuiging een belangrijke bijdrage geleverd. Eerst bij de ARJOS en de ARP en later binnen het CDA. Hij verenigde zijn grote betrokkenheid bij de stad Utrecht met zijn politieke interesse via zijn jarenlange lidmaatschap van deze gemeenteraad.

Ik kan me aansluiten bij de woorden van de burgemeester. Wij hebben Maarten leren kennen als een fijn, warm en bevlogen mens, die vele mensen heeft geïnspireerd en die mij altijd heeft gesteund in mijn werk in de gemeenteraad. Wij wensen Karin, Anne, Steven, Siemen, Marthe, Eline en Ruben veel kracht, troost en mooie herinneringen toe bij dit grote verlies en de lege plek die Maarten achterlaat. Lieve Maarten, dank voor alles wat je voor ons en de stad Utrecht hebt betekend. Je zult in onze herinnering blijven.

(Hierna nemen de aanwezigen staande een minuut stilte in acht.)

De voorzitter schorst daarop de vergadering voor enkele ogenblikken.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

8. Benoeming commissieleden.

De **voorzitter** geeft het woord aan de voorzitter tot onderzoek van de geloofsbrieven, mevrouw Nolten.

Proces-verbaal van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van nieuw benoemde commissieleden.

Mevrouw **Nolten** (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven) leest het proces verbaal voor. Zij heeft samen met het raadslid Charlotte Passier onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven

van Hans Geleijns, Iskender Şimşek en Youness Raghieb. De commissie is tot de conclusie gekomen dat zij allen voldoen aan de door de raad in de verordening op de raadscommissies gestelde vereisten voor het commissielidmaatschap. Ook hebben zij geen functies die onverenigbaar zijn met het commissielidmaatschap. De commissie adviseert de raad daarom om Hans Geleijns, Iskender Şimşek en Youness Raghieb toe te laten als lid van de raadscommissies.

Hans Geleijns, Iskender Şimşek en Youness Raghieb worden hierna bij acclamatie benoemd.

Hierna leggen Hans Geleijns, Iskender Şimşek en Youness Raghieb in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **voorzitter** feliciteert de nieuwe commissieleden van harte met hun benoeming en wenst hen veel succes.

(Applaus.)

9. Benoeming tijdelijk plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad.

De **voorzitter** deelt mede dat deze benoeming aan de orde is vanwege het tijdelijke verlof van de plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad. Er zijn twee kandidaten: de heer David Bosch en mevrouw Mariam Al-Saqaff. Zij stellen zich kort voor. Daarna kunnen de raadsleden vragen aan hen stellen, waarna de stembriefjes worden uitgedeeld. Het stembureau bestaat uit de leden Peters, voorzitter, Maas en Van der Graaf.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) heeft een motivatiebrief aan de raad geschreven. Hij heeft zich vooral aangemeld omdat hij het voorzitten van een vergadering leuk vindt. Hij heeft ook ervaring als voorzitter van een commissie. Als raadslid kan hij in het debat fel zijn, maar als voorzitter is dat niet aan de orde. Hij houdt vergaderingen graag ontspannen, met humor. Voorts heeft hij ervaring in het DB, waar het belangrijk is om gevoelige onderwerpen goed te kunnen bespreken. Hem is de vraag gesteld naar de combinatie met het fractievoorzitterschap. Hij zal er in dat geval voor kiezen om het bij een schriftelijke bijdrage te laten.

De heer **Peters** (D66) vraagt welke belangrijke lessen de heer Bosch als raadslid heeft geleerd die gebruikt kunnen worden in de functie van plaatsvervangend voorzitter.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) meent dat je altijd moet willen leren van de fouten die je hebt gemaakt. Ook hij heeft weleens iets gezegd dat hij niet had moeten zeggen en dan moet je ook openstaan voor kritiek.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) stelt zich met veel enthousiasme kandidaat als tijdelijk plaatsvervangend voorzitter. Met haar ervaring en haar aanpak denkt zij een mooie bijdrage te kunnen leveren. Zij wil een aantal punten benadrukken. Van een voorzitter mag verwacht worden dat die het debat onpartijdig, objectief en voortvarend begeleidt, waarbij iedereen de ruimte moet krijgen voor zijn eigen inbreng. Zij verwijst naar haar voorzitterschap van de commissie ROG en naar de keren dat zij de raadsvergadering mocht voorzitten. Daar waar nodig moeten de grenzen van procedures bewaakt worden. Elke fractie dient gelijk behandeld te worden. Daarbij is het prettig om in een respectvolle en prettige sfeer te vergaderen. Iedereen moet het gevoel hebben dat hij gehoord wordt. Voor

besluiten moet breed draagvlak zijn. De begeleiding van het DB moet vlot, efficiënt en altijd met oog voor de inhoud en voor de belangen van de raadsleden. Zij hoopt als tijdelijk plaatsvervangend voorzitter een goede bijdrage te kunnen leveren aan de belangrijke zaken die de raad behandelt.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dezelfde vraag als de heer Peters stelde aan mevrouw Al-Saqaff.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) meent dat iedereen in de raad de motivatie heeft om het beste te doen voor de raad. Raadsleden willen het woord voeren en interrupties kunnen plaatsen. Als voorzitter moet je daar oog voor hebben en er rekening mee houden dat er ruimte is voor iedereen.

Nadat de stembriefjes zijn ingevuld en opgehaald, schorst de voorzitter de vergadering, teneinde het stembureau in de gelegenheid te stellen de stembriefjes te tellen.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan de heer Peters, voorzitter van het stembureau.

De heer **Peters** (voorzitter stembureau) deelt de uitslag van de stemming mede. Er zijn 40 stemmen uitgebracht, waarvan 1 stem op de heer Van Steeg, 16 stemmen op de heer Bosch en 23 stemmen op mevrouw Al-Saqaff. Daarmee is mevrouw Al-Saqaff benoemd tot tijdelijk plaatsvervangend voorzitter.

(Applaus.)

De **voorzitter** feliciteert mevrouw Al-Saqaff met haar benoeming tot tijdelijk plaatsvervangend voorzitter en dankt de heer Bosch voor zijn kandidatuur.

2. Vaststellen agenda.

De **voorzitter** meldt dat degene die agendapunt 24 heeft geagendeerd, niet ter vergadering aanwezig is, maar te kennen heeft gegeven dat het punt van de agenda kan worden afgevoerd.

De agenda wordt zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de aangebrachte wijziging.

3. Ingekomen stukken.

Over de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Geheimhouding.

De **voorzitter** stelt voor om, conform artikel 89, lid 4 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, op te heffen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

5. Notulen raadsvergaderingen 14 november en 12 december 2024.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Notulen vragenuur 19 december 2024.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

7. Actuele moties.

Dit agendapunt wordt vanmiddag om 14.00 uur behandeld.

10. Raadsvoorstel Herstelbesluit bestemmingsplan "Pijlsweerd, Tuinwijk, Vogelenbuurt, Griftpark".

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

11. Raadsvoorstel Vaststelling gewijzigd Chw bestemmingsplan Kanaleneiland – Transwijk.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

12. Raadsvoorstel Aanvraag bijdrage Gemeentefonds 2025 voor opsporen en ruimen van ontplofbare oorlogsresten uit de Tweede Wereldoorlog.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

13. Raadsvoorstel inzake bijdrage van fracties aan presentievergoeding.

De **voorzitter** verzoekt mevrouw Passier plaats te nemen in het collegevak.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat er een collectieve opgave is om een oplossing te vinden voor de overschrijding. Dit kan door het budget te verhogen of door de spelregels voor commissieleden aan te passen. Het DB stelt voor om het budget structureel te verhogen en de fractiebijdragen te verlagen.

De heer **Sungur** (DENK) meent dat de overschrijding samenhangt met het aantal commissievergaderingen. Het zou kunnen dat er dit jaar minder vergaderingen zijn en er dus geen extra budget nodig is. Waarom zou je dan een structurele oplossing zoeken?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wil voorstellen om het eenmalig op te lossen op de wijze die het DB voorstelt en om in de tussentijd te kijken naar andere regels voor de volgende periode. Nu ontstaat er een fluctuatie en fracties willen zelf beslissen wat zij met hun budget doen.

De heer **Sungur** (DENK) begrijpt dat het DB voorstelt om vanuit het fractiebudget iets in te leveren. De commissievergoedingen staan daar helemaal los van.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) doet daarom een ander voorstel.

De heer **Peters** (D66) vraagt of GroenLinks blij is met de aanpassing in het voorstel dat, als er geld overblijft, dat volgens dezelfde verdeelsleutel terugvloeit naar de fracties.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat dat besispunt voor GroenLinks overeind blijft. Zij vindt het belangrijk dat fracties zelf kunnen beslissen over de ondersteuning die zij willen. Zij wil eenmalig het probleem oplossen door het budget te verhogen en wil voor de lange termijn tot andere afspraken komen, waarbij het gebruik en de werkdruk uitgangspunten zijn. Zij dient daarom samen met Volt, CDA, VVD en D66 een amendement in (amendement 1, Fractiebijdrage voor commissieleden).

De heer **Sungur** (DENK) concludeert dat mevrouw Kleinrensink niet wil tornen aan de afspraken die voor deze raadsperiode zijn gemaakt, maar wel een voorstel doet om dit in 2025 af te breken. Hoe rijmt dat met elkaar?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) komt niet aan de spelregels voor de commissieleden. Er is echter wel een oplossing nodig voor het tekort.

De heer **Sungur** (DENK) meent dat wel getornd wordt aan de afspraken voor deze raadsperiode.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vindt dat er iets moet gebeuren om het tekort op te lossen. De gemeente moet al veel bezuinigen. GroenLinks heeft gekozen voor een eenmalige oplossing.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) denkt dat er nog een mogelijkheid is, namelijk om het geld ergens anders te zoeken en daarmee solidair te zijn met kleine fracties.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) heeft in de commissie gevraagd naar die oplossing, maar heeft geen antwoord gekregen. Het kost altijd ergens geld.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt hoe een goed gesprek kan worden gevoerd onder de druk dat de verhoging eenmalig is.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vindt het geen wenselijke oplossing om het bedrag standaard uit de fractiebijdragen te halen. Daarom heeft zij gekozen voor een oplossing op de korte termijn en een gesprek voor de lange termijn.

De heer **Sungur** (DENK) meent dat in de commissie is gezegd dat het geld uit de algemene middelen kan komen of dat men zich aan de financiële afspraken houdt dat tegenvallers integraal worden behandeld bij de Voorjaarsnota of de Programmabegroting. Hij wijst op de regeling bij vervangende raadsleden.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) antwoordt dat aan het begin van deze raadsperiode is afgesproken om de commissieleden te betalen uit de eigen budgetten. Daar is nu een tekort op en daar moet een oplossing voor komen.

De heer **Sungur** (DENK) wijst nogmaals op het beslag dat vervangende raadsleden op de budgetten leggen. Die kosten komen wel uit de algemene middelen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat voor beide een andere financiële stroom is afgesproken.

De heer **Sungur** (DENK) meent dat vervangende raadsleden veelal bij fracties met meerdere raadsleden voorkomen, terwijl commissieleden vaak parallel moeten vergaderen omdat ze uit kleine fracties komen. Hij vindt het voorstel geen recht doen aan de commissie Werkdruk, die hier met een open vizier naar moet kijken.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat in het amendement juist wordt gewezen op de werkdruk. Zij vindt het ingewikkeld om een verschil te maken tussen wat kleine en grote fracties nodig hebben voor de vervanging van raadsleden.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) wijst er nog op dat de verhoging vanaf 1 januari voor raadsleden ook uit de algemene middelen gaat, volgens de circulaire van het ministerie. Dat zou ook voor commissieleden moeten gelden.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) memoreert dat het altijd vanuit de fractievergoeding werd betaald. Aan het begin van de periode is bepaald dat het op een andere manier moest worden geregeld. Er is toen voor gekozen om het op deze manier te regelen.

De heer **Peters** (D66) zegt dat raadsleden democratisch gekozen zijn en dus bij ziekte vervangen moeten worden, terwijl een commissielid ter ondersteuning van een verkozen raadslid dient.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) deelt die uitspraak, maar ziet de zorg van kleine fracties over het huidige systeem. Daar moet aandacht voor zijn.

De voorzitter schorst de vergadering voor enkele ogenblikken.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan mevrouw Passier namens het DB.

Mevrouw **Passier** (DB) zegt dat het amendement technisch uitvoerbaar is. Het geeft een opdracht mee voor het DB en voor de commissie Werkdruk. Zij laat het oordeel over het amendement aan de raad.

De heer **Peters** (D66) vraagt naar de mening van het DB over de rol van de commissie Werkdruk. Is die adviserend of mede vormgevend?

Mevrouw **Passier** (DB) antwoordt dat het DB die rol als mede vormgevend ziet.

De heer **Peters** (D66) heeft begrepen dat de rol van de commissie Werkdruk adviserend is en dat het primaat bij het DB ligt. Hij verzoekt om dit te checken.

Mevrouw **Passier** (DB) excuseert zich. De rol is inderdaad adviserend. Er komt uiteindelijk een voorstel dat aan de raad wordt voorgelegd.

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat de laatste twee jaren meer dan € 50.000 is uitgegeven voor vervanging van raadsleden. Hoe denkt het DB over bekostiging daarvan uit een bepaalde pot in

plaats van uit de algemene middelen?

Mevrouw **Passier** (DB) zegt dat ziektevervanging van raadsleden wordt bekostigd uit de post Raadsvergoedingen. Daar is geen aparte pot voor. Als de ziektekosten hoog oplopen, ontstaat een overschrijding van die pot.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Stemming over het voorstel en het amendement vindt vanavond plaats.

14. Raadsvoorstel Beleidsnota Luchtkwaliteit.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) meent dat, als hij hoog op de Dom om zich heen kijkt, de lucht nog nooit zo schoon is geweest. Natuurlijk is er nog winst te halen, maar niet ten koste van de levensstandaard en de economie. In een goede economie heeft men oog voor de luchtkwaliteit. Verregaande maatregelen schaden de economie en de leefbaarheid. Dwingende maatregelen treffen Utrechters met een kleine beurs. Tweedehands auto's worden dan schaars en duurder. Hoe denkt het college voor inwoners en ondernemers een leefbare stad te creëren? Woont er straks in Utrecht een elite die het kan betalen of een sociale onderklasse die voor alles afhankelijk is van de gemeente? De WHO-normen zijn niet realistisch. In de commissie heeft hij gezegd: terug naar de middeleeuwen. Maar daar mocht je tenminste nog een stukje vlees eten of een vuurtje stoken. Ontwikkelingen op het gebied van schoon verkeer moeten gestimuleerd worden. In het voorstel wordt door het verbieden van benzine en diesel vanaf emissieklasse 6 een voorschot genomen op iets wat wettelijk nog niet kan. Dat is bespottelijk. Dat treft vele Utrechters. Mensen zullen vereenzamen of de stad verlaten. Het is verwerpelijk en abject om mensen nu een doembeeld voor te houden. Wat wel zou kunnen, is een referendum. De wethouder vond dat in de commissie treurig. Het houden van een referendum is een recht en UtrechtNu! roept Utrechters op om een referendum te starten. Dat kan gecombineerd worden met de gemeenteraadsverkiezingen.

UtrechtNu! dient een aantal amendementen in: amendement 2 (A t/m G weg ermee), amendement 3 (Geen verregaande maatregelen tegen onze middenklasse), amendement 4 (Geen verregaande maatregelen tegen onze middenklasse deel 2, lekker snorren en brommen), en amendement 5 (Geen onzinnige lobby).

Voorts dient hij een aantal moties in: motie 3 (Stoppen met landelijke en internationale lobby), motie 4 (Realistisch luchtkwaliteitsbeleid (niet terug naar de middeleeuwen aub)), en motie 5 (Inzicht in negatieve effecten verkeersmaatregelen op luchtkwaliteit).

De heer **De Pagter** (VVD) denkt dat iedere partij in de raad schone lucht wil. Met name door Europese maatregelen gaat het goed met de luchtkwaliteit in Nederland en Europa. Sinds 1990 is de concentratie stikstofdioxide met 80% afgenomen en de concentratie fijnstof met 70%, een enorme verbetering. Bij dit voorstel gaat het erom of de door het college voorgestelde maatregelen effectief zijn om de lucht schoner te maken en of daar de komende jaren 20 miljoen moet worden uitgegeven. De VVD meent dat de maatregelen niet of niet meetbaar tot schonere lucht leiden en dat er bovendien maatregelen in de nota staan die niet kunnen. Daarom stemt de VVD tegen de nota. De VVD wil twee punten uit de nota schrappen. Als eerste de bizarre maatregel om een milieuzone voor diesel en benzine voor de hele gemeente in te voeren. Daarom dient de VVD mede namens UtrechtNu! een amendement in (amendement 6, Verban niet de helft van de auto's). De maatregel om de bestaande milieuzone uit te breiden naar de hele gemeente is niet effectief en

kost veel gemeenschapsgeld. Daarom dient hij mede namens UtrechtNu! een amendement in (amendement 7, Geen uitbreiding milieuzone).

De heer **Vasters** (D66) vindt de luchtkwaliteit in Utrecht op dit moment nog onvoldoende. D66 steunt de voorstellen in de beleidsnota, maar beseft dat de ingrepen grote impact hebben op bewoners, ondernemers en bezoekers. D66 vindt het essentieel om draagvlak te creëren. Het is belangrijk dat er een goede sloopregeling komt voor autobezitters. Daarom dient hij samen met CDA, PvdA en EenUtrecht een amendement in (amendement 8, Steun bij sloop – Help autobezitters bij uitbreiding milieuzone).

Voorts maakt D66 zich zorgen over ondernemers die zich niet allemaal automatisch voorbereiden op de nul-emissiezone. Om een proactieve houding van de gemeente met ondersteuning op maat mogelijk te maken, dient hij samen met de VVD en EenUtrecht een motie in (motie 6, Samen op weg: Steun ondernemers richting nul emissie).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of D66 het voorstel wel rijp vindt voor besluitvorming.

De heer **Vasters** (D66) wijst op de lessen die getrokken moeten worden uit de per 1 januari 2025 ingevoerde nul-emissiezone voor de binnenstad. Met de motie worden die lessen meegenomen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of nu de deur wordt opgezet voor allerlei ontheffingen.

De heer **Vasters** (D66) antwoordt dat er wel kritisch naar ontheffingen gekeken moet worden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of het dan niet beter is om het meer in de tijd te faseren.

De heer **Vasters** (D66) is geen voorstander van het aanpassen van de termijnen en meent dat de aankondigingen ruimschoots op tijd worden gedaan.

Een derde punt betreft de barbecue. Veel mensen beleven daar plezier aan en maken zich zorgen over een verbod.

De heer **Snijder** (Student & Starter) zegt dat barbecueën in de nota helemaal niet ter discussie staat. Waarom wil D66 daar een motie over indienen?

De heer **Vasters** (D66) wijst op de beleidsnota over luchtkwaliteit en het initiatiefvoorstel van vorig jaar over houtstook buiten. Hij vindt het dan ook vreemd dat het onderwerp barbecue niet in de nota staat. Daarom wil hij dat de raad daar iets over zegt.

De heer **Snijder** (Student & Starter) meent dat het onderwerp niet in de nota staat en dat het dus niet verboden wordt.

De heer **Vasters** (D66) signaleert onzekerheid bij inwoners en wil duidelijkheid scheppen. Hij dient daarom samen met VVD, CDA en PvdA een motie in (motie 7, Verbied de BBQ niet).

De heer **De Pagter** (VVD) heeft een vraag over het eerste amendement. Wat is een goede sloopregeling en moet die ook langs de raad?

De heer **Vasters** (D66) vindt dat de regeling een voldoende hoog bedrag moet bieden. Voorts is het belangrijk dat de regeling beschikbaar is voor mensen die het aangaat. Tot slot zou voor mensen met een U-pas een wat hogere vergoeding kunnen worden gegeven.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) zegt dat de PvdD het college wil uitdagen om meer te doen aan de luchtkwaliteit. Zij heeft daarvoor een aantal voorstellen.

Als eerste een amendement om een algeheel verbod voor houtstook binnenshuis sneller te realiseren (amendement 9, Houtstook binnenshuis).

Het rookvrij maken van buitenruimtes is een effectieve maatregel voor het tegengaan van fijnstof. De PvdD wil graag dat parken ook onder de maatregelen gaan vallen en dient daarom mede namens Horizon, EenUtrecht en ChristenUnie een amendement in (amendement 10, Rookvrije generatie ook in Utrechtse parken).

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) deelt de inzet op een rookvrije generatie. Bij speeltuinen geldt bijvoorbeeld al een rookverbod. In parken verblijven echter veel mensen die dakloos zijn. Waar moeten zij dan heen als zij willen roken?

Mevrouw **De Vries** (PvdD) meent dat het belangrijkste hierbij is om ervoor te zorgen dat mensen niet dakloos zijn. Als iemand wil roken, kan dat ook bij de ingang van een park of daar net buiten.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) vraagt wat de PvdD denkt van rookvrije zones in parken.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) vindt het duidelijker om een heel park rookvrij te maken.

Barbecueën op houtskool en briketten is ook niet goed voor de luchtkwaliteit, maar in de beleidsnota staat hier niets over. Daarom dient zij mede namens EenUtrecht een amendement in (amendement 11, Geen vieze BBQ-rook in Utrechtse parken).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt wie dat allemaal gaat handhaven.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) vindt het belangrijk om een normverandering te bewerkstelligen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) denkt dat je niets aan een norm hebt als mensen zich er niets van aantrekken.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) denkt dat je altijd iets hebt aan een verbod en aan de communicatie die je daarmee oproept.

Tot slot wil de PvdD graag dat Utrecht meegaat als de WHO de normen aanscherpt. Daartoe dient zij mede namens EenUtrecht een motie in (motie 8, als de WHO aanscherpt dan doen wij mee!).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dankt de wethouder voor de toezeggingen over de scouting en de scholen. Zij dient twee amendementen in.

Het eerste amendement stelt voor om de focus op niet meer stoken te wijzigen in een focus op verantwoord stoken (amendement 12, Ga voor concrete verbetering en werkelijk effect op korte termijn).

Het tweede amendement pleit voor een gefaseerde aanpak door het houtstookverbod pas in 2034 te laten ingaan (amendement 13, Een gefaseerde aanpak met meer draagvlak voor het

houtstookverbod).

De heer **Snijder** (Student & Starter) is blij met de voorgestelde maatregelen om de luchtkwaliteit te verbeteren. Om te zorgen dat alle Utrechters kunnen meedoen aan de transitie, zijn de nodige maatregelen voorgesteld in de nota. Student & Starter wil dat de sloopregeling terechtkomt bij de mensen die ondersteuning het hardst nodig hebben, en dient daarom samen met GroenLinks, ChristenUnie en Volt een motie in (motie 9, Sociaal naar schone lucht).

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt wat wordt bedoeld met de impact van de maatregelen op de mobiliteit van een persoon.

De heer **Snijder** (Student & Starter) wil dat onderzocht wordt welke personen het minst makkelijk mobiliteit op een andere manier kunnen bekostigen. Het gaat expliciet om de financiële middelen.

De heer **Vasters** (D66) meent dat het een heel omslachtige regeling wordt als je naar zo veel verschillende criteria kijkt.

De heer **Snijder** (Student & Starter) verwacht dat niet. De motie roept op om te kijken wat er juridisch mogelijk is.

De heer **Vasters** (D66) vreest een administratieve rompslomp voor de gemeente.

De heer **Snijder** (Student & Starter) wil de uitwerking aan de wethouder en de ambtenaren overlaten. De uitbreiding van de nul-emissiezone betekent dat ondernemers in Utrecht op termijn alleen nog een elektrische bestelbus kunnen gebruiken. Voor startende ondernemers kan dat een belemmering zijn. Daarom dient hij samen met het CDA een motie in (motie 10, Laat startende ondernemers niet stilstaan).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het goed dat Utrecht vooroploopt bij luchtkwaliteit. Hij deelt dat er een goede sloopregeling moet komen en steunt daarom de motie van Student & Starter. De toezegging van de wethouder aan GroenLinks is niet voldoende om het repareren en doorverkopen van auto's naar het buitenland tegen te gaan. Daarom dient hij samen met Volt, GroenLinks en Student & Starter een motie in (motie 11, Klimaatrechtvaardigheid stopt niet aan de gemeentegrens).

De heer **Paalman** (Horizon) heeft een voorstel dat nog ambtelijk gecheckt wordt. Hij zal dat mogelijk in tweede termijn indienen.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) is blij met deze ambitieuze beleidsnota. Met de nota is de lucht niet ineens helemaal schoon, maar de maatregelen dragen wel bij aan verbetering van de luchtkwaliteit. Luchtkwaliteit hangt samen met sociale rechtvaardigheid. GroenLinks wil dat er voor iedereen plek is in de stad, ook voor mensen met longklachten. Gezonde lucht is ook essentieel om te voldoen aan de woningbouwopgave. In de commissie heeft zij een voorstel gedaan om een verbod op houtstook al eerder, in 2027, in te voeren bij code rood of oranje. De wethouder pleitte ervoor om dat niet te doen. GroenLinks zal hiervoor geen voorstel indienen, maar hoort graag een bevestiging van de wethouder dat de komende vijf jaar flink wordt ingezet op een bewustwordingscampagne.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) vraagt wat GroenLinks denkt over haar voorstel om het houtstookverbod naar voren te trekken.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) vindt de gefaseerde aanpak in de nota goed. Mensen moeten de tijd krijgen om zich hierop voor te bereiden.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) vraagt waarom GroenLinks het amendement niet steunt.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) vindt een evenwichtig pakket dat recht doet aan de verschillen in de samenleving en aan de verschillen in de raad belangrijk.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) hoort twee verschillende dingen. GroenLinks vindt het belangrijk om mensen de tijd te gunnen maar ook om lokaal te doen wat mogelijk is. Zij vindt die strijdig.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) is het daar niet mee eens.
GroenLinks vindt dat het college een evenwichtig pakket heeft gemaakt met een goede balans. GroenLinks zal daarom geen voorstellen steunen die maatregelen vertragen, maar ook geen voorstellen steunen die versnellen. GroenLinks zal wel voorstellen steunen die bijdragen aan een goede landing van de maatregelen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vindt het belangrijk om nu grote stappen te zetten om de luchtkwaliteit te verbeteren. Lage inkomens moeten worden ontzien en sloopsubsidies moeten worden ingezet voor hen die ze het meest nodig hebben. Zij vraagt de wethouder om de toezegging uit de commissie te herhalen om in de uitwerking te onderzoeken of het mogelijk is te differentiëren op basis van inkomen.

Mevrouw **Passier** (Volt) is blij met de nota, waarin de WHO-advieswaarden worden geïmplementeerd en nagestreefd. De aanleg van rookkanalen in nieuwbouw wordt voorkomen, maar zij vindt dat ook na oplevering van nieuwbouw de aanleg van rookkanalen voorkomen moet worden. De wethouder antwoordde dat dit terugkomt in het uitvoeringsprogramma.

De voorzitter schorst hierna de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan de heer Paalman voor zijn bijdrage.

De heer **Paalman** (Horizon) heeft nog geen antwoord van de ambtenaren.

De **voorzitter** wijst op het belang van een tijdige voorbereiding op de raadsvergadering, zodat voorstellen in eerste termijn kunnen worden ingediend.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) meent dat de heer Paalman zijn motie kan indienen, zodat de wethouder er, ondersteund door de ambtenaren, op kan reageren.

De heer **Paalman** (Horizon) dient een motie in met betrekking tot rookvrije terrassen. Het is tijd om

daar concrete stappen in te zetten. Hij doelt specifiek op de uitbreiding van de terrassen in de zomermaanden (motie 12, Concrete stap naar rookvrije terrassen).

Mevrouw **Oosters** (wethouder) dankt de raad voor het levendige debat in de commissie en de raad. UtrechtNu! vraagt hoe ondernemers met een kleine portemonnee in Utrecht kunnen worden geholpen bij de transitie. Daar is aandacht voor. Zij neemt de suggesties inzake goede voorlichting, aandacht voor de economie en het stimuleren van de ontwikkelingen voor schoon vervoer ter harte. Voorts reageert zij op de ingediende amendementen en moties, op volgorde per fractie.

De in amendement 2 voorgestelde maatregelen gaan het college niet ver genoeg om echt effect te sorteren. Het amendement wordt daarom ontraden.

Ook amendement 3 wordt ontraden, omdat maatregelen gericht op mobiliteit echt nodig zijn voor de verbetering van de luchtkwaliteit.

Vervolgens ontraadt zij amendement 4, omdat het college deze maatregel logisch vindt bij de ontwikkeling rond brom- en snorfietsen.

Amendement 5 en motie 3 gaan beide over de lobby. Zij ontraadt zowel het amendement als de motie. Er zijn nationale en internationale maatregelen nodig om echt schonere lucht te krijgen in Utrecht. Daarom moet hierover het goede gesprek worden gevoerd.

Motie 4 krijgt een positief advies. De WHO-waarde wordt als streefwaarde gebruikt.

Motie 5 inzake de verkeersmaatregelen wordt ontraden. Bij nieuwe projecten wordt altijd de luchtkwaliteit meegewogen. De motie maakt niet duidelijk of ook alle voorgaande projecten in de gemeente opnieuw in kaart moeten worden gebracht.

Amendement 6 wordt ontraden. Autoverkeer heeft een enorme negatieve impact op de luchtkwaliteit. Het college wil deze stip op de horizon zetten.

Amendement 7 wordt eveneens ontraden. Er is een onderzoek gedaan naar de maatregelen die effectief zijn voor lokale bronnen. Maatregelen voor mobiliteit dragen absoluut bij aan de luchtkwaliteit in de stad.

Amendement 8 krijgt een positief advies. Het is belangrijk dat de juiste kaders voor het invoeren van de regeling worden meegegeven. Zij begrijpt dat de raad voor een volgende stap in het aanscherpen van de milieuzone een goede sloopregeling wil. Die stap moet eerst wettelijk mogelijk zijn.

Motie 6 krijgt eveneens een positief advies. Er is al veel ervaring opgedaan met het invoeren van de zero-emissiezone in januari. Deze stap ligt wat verder in de toekomst.

Bij motie 7 laat zij het oordeel aan de raad. In de nota wordt niet aan barbecueën gerefereerd en wordt niets verboden. De motie stelt voor om dat ook in de verdere toekomst niet te doen.

Amendement 9 wordt ontraden. De ambitie is lovenswaardig, maar het is belangrijk om de bewoners te laten wennen aan de invoering van zo'n verbod. Daarom wordt het eerder invoeren van het verbod ontraden.

Amendement 10 wordt eveneens ontraden. In de commissie is al gezegd dat de aanpak van rookvrij is gericht op samenwerking in de stad. Op dit moment acht het college het niet haalbaar om een rookvrije locatie op deze schaal aan te wijzen.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) meent dat het een kwestie is van een keuze maken. Waarom zou dit niet haalbaar zijn?

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt dat het inderdaad een keuze is welke maatregelen van lokale bronnen de meeste impact hebben op de luchtkwaliteit en waar de inzet van handhaving en het uitwerken van regelingen moet worden ingezet. Het college acht een hard verbod op locaties

moeilijk te handhaven.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) stelt dat de parken van de gemeente zijn en dat de samenwerking dus heel eenvoudig is.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) wijst op de sociale controle onderling. Een dergelijk verbod kan niet worden ingevoerd zonder de juiste handhavingscapaciteit. Zij zal over dit onderwerp in gesprek gaan met wethouder Eerenberg.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) vraagt hoe de wethouder denkt over alle mensen die last hebben van meeroken in zo'n park.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) wil voorstellen doen die haalbaar zijn. Zij sluit een dergelijk verbod niet uit voor de toekomst, maar vindt het op dit moment te vroeg.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt of de wethouder bereid is om op korte termijn naar de raad terug te koppelen wat de voortgang op dit punt is.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) zegt toe hierover in Q2 met een brief terug te komen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) dankt de wethouder voor de toezegging. Hij wijst nog op sportclubs en sportparken, waar het ook lukt om rookvrije zones door te voeren. Hij is van mening dat het ook tijd is om het gesprek te voeren over rookvrije parken.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) wil daar zeker het gesprek over voeren. Op dit moment komt de maatregel echter te vroeg.

Motie 11 moet zij ontraden. De impact van een maatregel inzake barbecueën is anders dan die van lokale bronnen. Het college wil breed draagvlak voor de maatregelen.

Motie 8 wordt eveneens ontraden. In de nota wordt gestreefd naar de advieswaarden van 2021 en dat vergt al heel veel. Daarom lijkt het niet haalbaar om direct te willen voldoen aan een hypothetische volgende stap.

Amendement 12 wordt ontraden. Het college maakt bewust de keuze om geen tussenstap te maken met handhaven op de codes rood en oranje, maar in plaats daarvan voor een totaalverbod te gaan.

Amendement 13 wordt eveneens ontraden. Uit wetenschappelijk onderzoek blijkt dat schoner stoken een minder positief effect heeft dan werd verondersteld. Daarom wordt een totaalverbod voorgesteld.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt hoe realistisch het is om zo'n totaalverbod te handhaven. Welke concrete verbetering zou er op korte termijn wel mogelijk zijn, in voorbereiding op een eventueel verbod?

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt dat expres is gekeken wat het meest realistisch is. Een totaalverbod is duidelijk en beter te handhaven. In de aanloop naar 2030 wordt goed nagedacht over de handhaving en de communicatie.

Motie 9 geeft een onderzoeksrichting mee voor de uitwerking van de sloopregeling. De motie krijgt een positief advies, maar als winstwaarschuwing zegt de wethouder dat differentiatie zoals in de

motie wordt genoemd, wellicht niet mogelijk is.

Motie 10 wordt ontraden. De motie is technisch mogelijk maar niet wenselijk. Met dat geld zou je ook een eerste stap kunnen maken voor een regeling rond een volgende aanscherping van de milieuzone. Ook is er de kans dat het geld wél op gaat.

De heer **Snijder** (Student & Starter) vraagt op welke manier de wethouder aandacht kan besteden aan de startende ondernemer.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) zegt dat die doelgroep bij de invoering richting 2030 wordt meegenomen.

De heer **Snijder** (Student & Starter) vraagt de wethouder een toezegging om daar in het vervolg op terug te komen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) zegt toe om hierop in het uitvoeringsprogramma nader in te gaan. Motie 11 krijgt een positief advies. Het is een mooie steun in de rug om te zorgen dat auto's die gesloopt moeten worden, echt gesloopt worden.

GroenLinks heeft een toezegging gevraagd over het houtstookverbod. Het gaat zeker om een totaalverbod en het is belangrijk om hier tot 2030 de tijd voor te nemen.

De PvdA vraagt een toezegging uit het commissiedebat te herhalen, maar de wethouder kan niet toezeggen dat dit mogelijk is. Zij zegt dat er zeker vanuit het principe "ongelijk investeren voor gelijke kansen" naar wordt gekeken.

Motie 12 is een voorstel voor rookvrije terrassen. Het is nog niet duidelijk of het juridisch mogelijk is op deze manier.

De heer **Paalman** (Horizon) vraagt om een toezegging of onderzocht kan worden of dit mogelijk is.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) zegt toe dit mee te nemen in de eerder toegezegde brief in Q2.

De heer **Paalman** (Horizon) zou graag zien dat dit voor de voorjaarsbehandeling in maart onderzocht wordt.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) blijft bij haar toezegging.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is bezig om ter vervanging van een van haar amendementen een motie voor te bereiden en vraagt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de **voorzitter** het woord aan mevrouw Zwinkels.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) trekt amendement 12 in en dient in plaats hiervan een motie in (motie 13, Ga voor concrete verbetering en werkelijk effect op korte termijn).

Mevrouw **Oosters** (wethouder) deelt mede dat motie 13 een positief advies krijgt. De motie is in lijn met de aanpak voor de komende jaren.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Stemming over het voorstel, de amendementen en de moties vindt vanavond plaats.

15. Raadsvoorstel Fusietraject "Naar een omgevingsdienst Utrecht" + zienswijzeprocedure fusietraject.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft twee aanscherpingen op de zienswijze. Zij dient een amendement in met betrekking tot de Omgevingsdienst (amendement 14, Meer inhoudelijke visie op de Omgevingsdienst).

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) ziet dat het CDA alleen nieuwe taken wil toestaan als wordt gesneden in de gemeentelijke organisatie. Vindt het CDA het niet logisch om meer taken bij de Omgevingsdienst te leggen als de gemeente meer ambitie heeft?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) kan zich daarin vinden, maar vindt wel dat de gemeente moet oppassen dat er straks geen dubbele rekening wordt betaald voor zaken die zowel door de Omgevingsdienst als door het stadskantoor worden gedaan.

Zij vervolgt met een tweede amendement inzake de Omgevingsdienst (amendement 15, Samen verantwoordelijk voor de nieuwe Omgevingsdienst).

Mevrouw **De Vries** (PvdD) zegt dat de PvdD akkoord is met een fusie tot één Omgevingsdienst. De uitvoering op handhaving, vergunningverlening en toezicht moet echter niet in het gedrang komen door die fusie. Daarom dient zij mede namens GroenLinks, EenUtrecht en Volt een amendement in (amendement 16, Als de basis maar goed zit!).

Mevrouw **Oosters** (wethouder) gaat over tot de beantwoording. Zij zegt vooraf dat zij de in de commissie aangedragen punten heeft meegegeven aan de RUD. De RUD zal de raad een keer uitnodigen om meer over deze onderwerpen te vertellen.

De amendementen 14 en 15 krijgen oordeel raad.

Amendement 16 is een goede aanvulling op de zienswijze en krijgt een positief advies.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Stemming over het voorstel en de amendementen vindt vanavond plaats.

(Mevrouw Dijkstra draagt daarop het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Al-Saqaff.)

16. Raadsvoorstel Wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2024.

De heer **Peters** (D66) dient mede namens Student & Starter, EenUtrecht, GroenLinks en PvdA een amendement in om aan het harddrugsverbod een horizonclausule te koppelen, zoals voorheen het geval was (amendement 17, Horizonclausule harddrugsverbod).

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt wanneer de evaluatie komt.

De heer **Peters** (D66) zegt dat het gaat om een evaluatie van de maatregel die nu voor anderhalf jaar wordt verlengd.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt waarom dat niet in het amendement wordt voorgesteld.

De heer **Peters** (D66) wijst op de overwegingen in het amendement.

De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat het besispunt voorstelt om het artikel te schrappen.

De heer **Peters** (D66) meent dat na anderhalf jaar kan worden gezien of de maatregel verlengd moet worden, definitief wordt of geschrapt moet worden.

De heer **Maas** (Volt) vraagt of dit probleem volgens D66 is opgelost op 1 november 2026.

De heer **Peters** (D66) antwoordt dat het probleem dan niet is opgelost, maar er moet wel goed worden gekeken welke maatregelen helpen om de overlast aan te pakken. Als na de evaluatie blijkt dat een harddrugsverbod toch nodig is, moet daarover het gesprek worden gevoerd.

De heer **Maas** (Volt) vraagt zich af of het amendement niet overbodig is. Als het nodig is, kan op 1 november 2026 besloten worden om het alsnog uit de APV te halen.

De heer **Peters** (D66) meent dat dit geen wenselijk instrument is en dus zo snel mogelijk geschrapt kan worden als blijkt dat het niet nodig is.

De heer **Maas** (Volt) vindt dat het instrument duidelijk helpt en snapt dan ook niet waarom nu een horizonbepaling moet worden gedaan.

De heer **Peters** (D66) durft de conclusie dat het instrument helpt, te betwijfelen. Gezocht moet worden naar een oplossing om de overlast aan te pakken, ook zonder dit instrument.

De heer **Van Heuven** (PvdD) zegt dat het hier gaat over een evaluatie van één maatregel. Wanneer is het voor D66 duidelijk dat deze maatregel echt werkt?

De heer **Peters** (D66) antwoordt dat dit uit een evaluatie van de mix aan maatregelen moet blijken.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of je niet beter nu kunt besluiten om ermee te stoppen.

De heer **Peters** (D66) denkt dat de mix aan maatregelen effectief is. Hij denkt dat een periode van anderhalf jaar ervaring met dit instrument nodig is.

De heer **Paalman** (Horizon) dient een amendement in (amendement 18, Een verkooppunt maakt iets nog niet gelijk aan een commercieel evenement).

De heer **Peters** (D66) vraagt of de kleine ondernemer hiermee wordt ondersteund.

De heer **Paalman** (Horizon) antwoordt dat dat klopt. Met de huidige APV is een dergelijk verkooppunt

niet mogelijk.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) zegt dat BIJ1 tegen de voortzetting van het harddrugsverbod is. Daarmee wordt een kwetsbare groep mensen gecriminaliseerd vanwege hun poging tot overleven. Boetes werken averechts, zoals is bevestigd door deskundigen tijdens de raadsinformatiebijeenkomst. De zorg waarnaar wordt verwezen, is niet voor iedereen toegankelijk. Bij EU-arbeidsmigranten en ongedocumenteerden wordt ingezet op terugkeer. Uit angst om te moeten terugkeren mijden zij De Stek, terwijl er geen andere gebruiksruimten zijn waar zij terecht kunnen. Het zorgaspect sluit dus niet goed aan bij de vraag. Zorg zou voor iedereen toegankelijk moeten zijn en daarom dient zij samen met de PvdD en EenUtrecht een motie in (motie 14, Toegankelijke verslavingszorg voor iedereen).

Mevrouw **Assen** (PvdA) heeft een punt van orde. Zij meende dat alle APV-wijzigingen tegelijkertijd zouden worden besproken.

De **voorzitter** meent dat inderdaad is besloten om beide punten samen te nemen.

De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat nu de partiële herziening wordt besproken en bij het volgende agendapunt het buiten slapen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) herkent de verwarring. De punten zouden in samenhang besproken worden. Zij stelt voor om beide punten nu apart te behandelen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) heeft een samengevoegde inbreng en zal die bij het volgende agendapunt doen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) had begrepen dat beide punten apart worden besproken, zoals ook in de commissie is gedaan.

De **voorzitter** concludeert dat beide punten apart worden behandeld en dat mevrouw Assen bij het volgende punt een samengevoegde inbreng heeft.

De heer **Sungur** (DENK) ervaart een bepaald ongemak. Hij heeft gisteren een adviesrapport ontvangen over het APV-artikel inzake het verbod op technische hulpmiddelen. Daarin staat dat er een wezenlijke overlap is met artikelen in het Wetboek van Strafrecht. Ook wordt de effectiviteit van een bestuurlijke maatregel, zoals een last onder dwangsom, betwist en wordt voorgesteld om een dergelijk verbod strafrechtelijk aan te vliegen. Ook is het rechtszekerheidsbeginsel in het geding, omdat het voor burgers onduidelijk is met welke technische hulpmiddelen zij dit verbod overtreden. Hij meent dat hij het enige raadslid is dat dit rapport heeft ontvangen. Er is dus verschil in informatievoorziening tussen raadsleden. Daarom is hij van mening dat dit artikel moet worden geschrapt uit het raadsvoorstel. Hij dient daarom mede namens de PvdD een amendement in (amendement 19, Schrap verbod op Technische hulpmiddelen).

Tot slot vraagt hij de burgemeester toe te zeggen om het artikel over het verbod op technische hulpmiddelen over een jaar te evalueren, mocht dit toch door de gemeenteraad worden aangenomen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat de situatie rondom het Lucasbolwerk en omgeving de VVD lange tijd een doorn in het oog was. Zij is blij met de bestaande aanpak, waardoor het gebied een stuk veiliger is geworden. Daarbij hoort het verbod op harddrugsgebruik in de openbare ruimte. De VVD is daarom voorstander van het permanent in de APV opnemen van dit verbod. De overlast heeft zich nu verplaatst naar de Wittevrouwenstraat. De burgemeester heeft een toezegging gedaan, die volgens haar nog wat scherper kan. Kan de burgemeester toezeggen dat zij met de bewoners rondom de Wittevrouwenstraat in gesprek gaat om de overlast te bespreken en op te lossen?

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt dat het gebruikersverbod permanent moet worden. Het is een noodzakelijke voorwaarde om de overige maatregelen tot een succes te maken. De burgemeester is bereid om het verblijfsontzeggingsgebied aan te passen als het daadwerkelijk tot overlast leidt, maar gaat eerst kijken naar fysieke maatregelen. Hij hoort graag hoe de burgemeester dat gaat doen. Een belangrijk punt is de meldingsbereidheid. Die kan onder druk komen te staan, waardoor het minder inzichtelijk is welke overlast er is. Graag een toezegging van de burgemeester dat meldingen zo eenvoudig mogelijk worden gemaakt en actief worden opgevolgd. Het is jammer dat de heer Sungur het rapport niet met de hele raad heeft gedeeld. Hij is blij met de toezegging dat de burgemeester de raad op de hoogte houdt van de ontwikkelingen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt het verbod op technische hulpmiddelen en het harddrugsverbod zorgwekkend. De consequenties van het verbod op technische hulpmiddelen blijven onduidelijk. Daarom heeft de PvdD het amendement van DENK mede ingediend. Het harddrugsverbod bestraft mensen met een verslaving met een boete die drie keer hoger is dan de boete voor overlast. Daarom dient hij samen met BIJ1 een amendement in (amendement 20, Mensen met een verslaving moeten we helpen, niet bestraffen).

De PvdD is blij met de verwerking van de rodekaartenevenementen.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) heeft in de commissie steun uitgesproken voor het voorstel, met inachtneming van de randvoorwaarde uit het amendement van D66. De komende jaren moet worden verkend of dit een goed middel is om harddrugsgebruik in de stad tegen te gaan.

De heer **Van Heuven** (PvdD) wijst op het oordeel van GroenLinks over het eerder ingediende voorstel voor rookvrije parken. GroenLinks steunt wel het beboeten van harddrugsgebruik. Hoe rijmt GroenLinks dat met elkaar, gezien het feit dat dit ook vaak daklozen betreft?

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) meent dat het verbieden van harddrugsgebruik in de stad over een heel andere situatie gaat. Een grote groep mensen gebruikt drugs, vaak ten koste van hun eigen veiligheid en met dealers die de doelgroep proberen te overtuigen om nog meer drugs te gaan gebruiken.

De heer **Van Heuven** (PvdD) zegt dat het verbieden van roken ook gaat over mensen die verslaafd zijn. Roken heeft ook nog nadelige impact op natuur, milieu en meerokers.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) is het ermee eens dat roken ook een schadelijke verslaving is. Bij het verbieden van harddrugsgebruik staat voorop dat deze mensen worden toegeleid naar hulp om van hun verslaving af te komen. Bij het verbieden van roken in parken is dat niet aan de orde.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vindt het een moeilijke maatregel, maar ziet ook de resultaten. De gemeente zet alles op alles om mensen naar opvang en zorg te leiden, onder andere met de extra inzet met het Eropaf-team. De tijdelijkheid van het harddrugsverbod is voor de PvdA voorwaarde om dit te steunen. Daarom steunt de PvdA het amendement van D66. Zij is blij met de toezegging dat de zorg tot en met 2026 minimaal op het huidige niveau blijft en dat niet beboet wordt bij drugs op zak.

De **voorzitter** merkt op dat de vergadering tot 14.00 uur geschorst zal worden voor de lunch. Om 14.00 uur zullen eerst de actuele moties worden behandeld, waarna de behandeling van agendapunt 16 zal worden voortgezet.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

7. Actuele moties.

Actuele motie 1. Onvrede over NAVO-top.

De heer **Paalman** (Horizon) is een groot voorstander van de NAVO, van internationale samenwerking en van de Europese Unie, maar ziet daarentegen dat de Nederlandse regering in juni 2025 in Den Haag een NAVO-top organiseert waarbij 27.000 agenten gemobiliseerd worden. Veel essentieel politiewerk kan hierdoor niet uitgevoerd worden of blijft langer liggen. Hij dient daarom motie 2 (Onvrede over NAVO-top) in, die de gemeente oproept om uit te spreken dat Utrecht het onwenselijk vindt dat Nederland deze NAVO-top organiseert en dat Nederland in de toekomst internationale evenementen die zo'n extreme politie-inzet vereisen, aan zich voorbij moet laten gaan.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt dat juist in een wereld waarin op allerlei terreinen oorlogen worden gevoerd het verstandig is dat Nederland hier een bijdrage aan levert.

De heer **Paalman** (Horizon) erkent het belang om in tijden van oorlog samen te werken. Den Haag ligt echter twee uur van Brussel vandaan. Brussel kan deze NAVO-top prima organiseren.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt wat het voor België zou betekenen als ook Frankrijk en Duitsland denken over de NAVO-top zoals de fractie van Horizon erover denkt.

De heer **Paalman** (Horizon) weet uit de geschiedenisboeken dat België de hoofdstad van de Europese Unie wil worden en een NAVO-hoofdkwartier in het land gevestigd wilde hebben. Bovendien heeft België hier de infrastructuur en middelen voor.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) ontraadt motie 02 en vindt het onverstandig om deze uitspraak te doen. Hoewel de organisatie van de NAVO-top een grote impact heeft op de capaciteit van de Nederlandse politie, zou dit niet moeten leiden tot een oproep als deze. Meer dan ooit is een NAVO-top van heel groot belang, ook voor de veiligheid van Europa als continent. In Midden-Nederland is het uitgangspunt dat men evenementen organiseert zonder inzet van de politie.

De heer **Paalman** (Horizon) vindt de NAVO-top een erg duur en erg ingewikkeld afscheidscadeau

voor de heer Rutte. Hij had gehoopt dat de gemeente Utrecht het voorbeeld van Nijmegen en Vijfherenlanden zou volgen door uit te spreken dat het ook op een andere manier kan.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) benadrukt dat de NAVO-top niet gezien mag worden als afscheidscadeau voor de heer Rutte. Dit is een zeer relevante NAVO-top die gaat over de actuele situatie in een door oorlog en conflict verscheurde wereld. Als de Wereldklimaatconferentie naar Utrecht zou komen, wat een vergelijkbare capaciteit zou vragen van de politie, zou de fractie van Horizon opnieuw deze oproep doen?

Actuele motie 2. #eXit.

Mevrouw **Passier** (Volt) stelt dat Elon Musk, met zijn sociale mediaplatform X, de democratieën in de VS, Europa en Utrecht tracht te ondermijnen en de haatdragende en populistische onwaarheden verspreidt. Onder de heer Musk is X veranderd van een vrij platform naar een politiek wapen. De fractie van Volt wil hier geen onderdeel meer van zijn en dient daarom motie 01 (#eXit) in, die het college opdraagt om:

1. Alle officiële gemeentelijke accounts op het sociale media platform X voor het einde van de maand januari 2025 "op zwart te zetten". Dat wil zeggen dat er geen nieuwe berichten meer op worden geplaatst;
2. Alle accounts op het sociale media platform X van officiële vertegenwoordigers van de gemeente Utrecht, zoals die van de burgemeester en de wethouders, voor het einde van de maand januari 2025 "op zwart te zetten", dan wel duidelijk te maken dat het account niet (meer) officieel de gemeente Utrecht vertegenwoordigt.

Tot slot roept Volt iedereen op om ook deze stap te zetten en over te stappen op een alternatief voor X, bijvoorbeeld Bluesky of Mastodon.

De heer **Sungur** (DENK) kan zich voorstellen dat mensen vergelijkbare gevoelens hebben bij Facebook en Instagram. Waar zou de grens moeten liggen?

Mevrouw **Passier** (Volt) vindt dat er een debat over de andere sociale mediakanalen moet komen indien zij een vergelijkbare weg als X inslaan.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1), die namens het DB antwoordt, geeft aan dat met één druk op de knop het account van de gemeenteraad op X uit de lucht kan worden gehaald. Zij geeft ter overweging mee dat de gemeente aanwezig is op de onlinekanalen waar de inwoners van Utrecht zich bevinden. En X hoort hierbij. Op het X-account van de raad wordt neutrale informatie over de lokale democratie gedeeld.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) begrijpt de zorgen over de ontwikkelingen op X, maar moet de motie ontraden. Het college is groot voorstander van strenge nationale en Europese wetgeving op het gebied van sociale media. Sociale media hebben de wereld tegelijkertijd ook veel gebracht. Op een laagdrempelige manier kunnen mensen elkaar ontmoeten en van gedachten wisselen. Dit is in sommige dictatoriale landen de enige manier om met de wereld in contact te blijven. De gemeente kan haar inwoners beter bereiken door actief te zijn op de plekken waar zij zich begeven. Het college formuleert op dit moment een algemeen standpunt over de sociale mediakanalen en zal de raad hierover op een later moment informeren.

De heer **Aït Daoua** (D66) vraagt of het een idee is om voor te sorteren op andere kanalen als Bluesky. De eigenaar van X verspreidt daadwerkelijk politieke ideeën en X is daarom anders dan andere kanalen.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat dit vraagt om een zorgvuldige en doorwrochte besluitvorming. In de afweging wordt meegenomen of met Bluesky voldoende Utrechters bereikt kunnen worden. De afdeling Communicatie zal hiernaar kijken.

Mevrouw **Passier** (Volt) stelt dat mensen op X gaan omdat daar het aanbod is. Indien er wordt gezorgd voor aanbod op andere kanalen, dan is het makkelijker voor mensen om over te stappen.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) reageert dat er diverse redenen zijn waarom de gemeente toch een account op X zou moeten aanhouden. Het college zal dit eerst onderzoeken.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt de wethouder om een concrete toezegging te doen inzake de verkenning naar sociale mediakanalen en om hier een termijn aan te koppelen.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) zegt toe dat zodra uit de verkenning uitkomsten naar voren zijn gekomen over sociale mediakanalen en het gebruik door de gemeente hiervan, deze worden gedeeld met de raad.

De **voorzitter** deelt mee dat de stemming over de actuele moties vanavond zal plaatsvinden. Daarop stelt zij aan de orde de voortzetting van de behandeling van:

16. Raadsvoorstel Wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2024.

De **voorzitter** geeft het woord aan de burgemeester voor de beantwoording in eerste termijn.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) legt uit dat het raadsvoorstel een onderdeel is van een mix aan maatregelen, waarbij het verlenen van zorg enerzijds en het soms moeten gebruiken van repressieve maatregelen als sluitstuk anderzijds hand in hand gaan. Zij benadrukt dat beboeting van dak- en thuislozen indien zij buiten slapen altijd een aanleiding heeft en voorafgaat aan meerdere waarschuwingen, wat het middel beboeting rechtvaardigt. Geen van de hulpverleners en handhavers is erop uit om op voorhand iemand te beboeten. De voorgestelde APV kent geen horizonbepaling op het gebruik van harddrugs in de openbare ruimte. De mix aan maatregelen heeft voor verbetering gezorgd, niet alleen voor de omwonenden, maar ook in de toeleiding naar zorg. De Stek is beter op orde; de hostels hebben hun beleid aangepast om het gebruik ook in de hostels te kunnen verbeteren.

Zij reageert op amendement 17 inzake de horizonclausule harddrugsverbod. Zij geeft het amendement oordeel raad.

Zij reageert op amendement 18 inzake vergunningen voor straatfeesten. Zij ontraadt het amendement, want het is voor handhavers niet praktisch om te bepalen of de bijdragen van ondernemers tijdens straatfeesten wel of niet kostendekkend zijn.

De heer **Peters** (D66) stelt dat indien de aanvragers van straatfeesten bewoners zijn, terwijl ondernemers ondersteuning verlenen, duidelijk is waar het om gaat.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) licht toe dat met amendement 18 wordt beoogd om commercie een plek te geven in het straatfeest, waarbij de bijdragen kostendekkend maar niet winstgevend mogen zijn. De handhaver zal dan op basis van een begroting moeten vaststellen of er sprake is van een kostendekkend straatfeest. Dit zorgt voor onnodige complexiteit.

De heer **Peters** (D66) vraagt hoe de burgemeester kijkt naar een amendement voor de situatie waarin de aanvragers van het straatfeest bewoners zijn en waarin ondernemers eten en drinken verkopen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) reageert dat er hierdoor meer mist wordt gecreëerd. Zolang de ondernemer spullen weggeeft en daar geen verdienmodel bij hanteert, is er sprake van een straatfeest. Indien de ondernemer de intentie heeft om zijn kosten terug te verdienen of om winst te maken, is er sprake van een evenement waarvoor een vergunning nodig is.

De heer **Peters** (D66) kan zich goed voorstellen dat de ondernemer mogelijkheden ziet om winst te maken bij een straatfeest. Het geldt als een win-winsituatie als de bewoners de initiatiefnemers zijn en de ondernemer ter ondersteuning zijn diensten kan aanbieden.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) stelt dat in alle andere situaties, normaal gesproken, ondernemers een vergunning dienen aan te vragen. Zolang de ondernemer spullen weggeeft en daar geen verdienmodel bij hanteert, is er sprake van een straatfeest. Maar zodra er een rekening wordt gepresenteerd, dient de ondernemer een evenementenvergunning aan te vragen.

De heer **Paalman** (Horizon) wijst op de geluiden in de stad dat het aanvragen van een evenementenvergunning niet altijd even makkelijk is. Organisatoren en ondernemers haken vaak af indien er een vergunning aangevraagd zou moeten worden. De gemeente zou het deze ondernemers makkelijker moeten en kunnen maken.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) is het daar niet mee eens. Wanneer er issues zijn rondom het aanvragen van een vergunning, dan kan VTH daarin ondersteuning verlenen.

De heer **Paalman** (Horizon) benadrukt dat een vergunning aanvragen voor veel mensen een drempel is, terwijl het fijn is voor de sociale cohesie en de leefbaarheid als mensen initiatief nemen om hun straat laten bruisen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) reageert dat er daarom ook wijzigingen zijn aangebracht in de APV. Voor een deel van de straatfeesten hoeft hierdoor geen vergunning meer aangevraagd te worden.

De heer **Paalman** (Horizon) noemt het zonde dat ondernemers afhaken als zij voor het verkopen van een hapje en een drankje een vergunning moeten aanvragen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) reageert dat het logisch is om een aantal regels af te spreken. Bovendien is het aanvragen van een vergunning eenvoudig.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of de burgemeester amendement 18 zo leest dat bijna ieder evenement door een individu uit een straat georganiseerd kan worden, zonder dat hier een vergunning voor nodig is, terwijl de ondernemer winst kan maken.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) benadert het amendement voornamelijk vanuit de handhavingsoptiek. Het is voor de boa lastig om te bepalen of er sprake is van een straatfeest. De boa zou een toetsing moeten doen op de kostendekkendheid en dit is een hels karwei. Dan reageert zij op amendement 19 inzake het schrappen van het verbod op technische hulpmiddelen. Zij ontraadt dit amendement. AKD is gevraagd juridisch advies te geven over het APV-artikel. Een deel van dit advies is door het college overgenomen. Het verbod op technische hulpmiddelen zorgt er niet voor dat de rechtszekerheid van mensen wordt afgenomen. Het is wenselijk om iemand die eerder is veroordeeld en met een baken wordt opgepakt, niet alleen via het strafrecht maar ook via het bestuursrecht kan worden gestraft middels een last onder dwangsom. De verdachte heeft vervolgens de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.

De heer **Sungur** (DENK) wijst op het adviesrapport van AKD, waarin letterlijk staat dat juist iets wat vooraf niet gedefinieerd is, op gespannen voet staat met de rechtszekerheid. Men moet namelijk vooraf kunnen weten of hij of zij een APV-bepaling overtreedt.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) hecht eraan dat altijd rekening wordt gehouden met de desbetreffende context. In een gelijksoortig artikel in de APV wordt ingegaan op het bezitten van inbraakspullen. Niet iedereen die over potentiële inbraakspullen beschikt, wordt op basis van dit APV-artikel gearresteerd of geconfronteerd met een last onder dwangsom.

De heer **Sungur** (DENK) geeft aan dat in het adviesrapport wordt gerefereerd aan het APV-artikel over inbrekerswerktuigen. Deze zouden vooraf niet zijn gedefinieerd, waarbij veel kritiek is inzake de rechtszekerheid.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) heeft begrepen dat het AKD-artikel de aanvankelijke definitie van de APV verruimt. Indien het voorstel tegen de rechtszekerheid zou indruisen, zou het door de bestuursrechter niet zijn toegelaten. In het advies van AKD staat dat de bestuursrechter dit toestaat.

De heer **Sungur** (DENK) hoort van de burgemeester graag waar de effectiviteit uit zou blijken van de last onder dwangsom. AKD is hier kritisch op en pleit voor de strafrechtelijke route in plaats van een bestuurlijke boete.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) kan zich daar niet in vinden. De politie geeft aan dat er soms situaties zijn waarin een erkend crimineel opnieuw met meerdere bakens wordt aangehouden. De politie staat in zo'n situatie met lege handen. Het bestuursrecht kan dan een preventief hulpmiddel zijn.

DENK vroeg de burgemeester tevens om het verbod op technische hulpmiddelen te evalueren. Zij zegt toe deze evaluatie op het verbod op technische hulpmiddelen na twee jaar op te nemen in een voortgangsrapportage.

De VVD vroeg de burgemeester in gesprek te gaan met bewoners van de Wittevrouwenstraat. De wethouder bevestigt dat dit gesprek reeds is begonnen. Tegelijkertijd zijn er enkele uitdagingen

rondom deze straat en het desbetreffende pand. Het is niet een kwestie van principe; op een gegeven moment moeten er voldoende verzoeken zijn gedaan om met het gebied te vergroten. Hier is momenteel geen sprake van.

De **voorzitter** bedankt de burgemeester voor haar beantwoording en geeft het woord aan wethouder Streefland.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) reageert op amendement 20 inzake het helpen van mensen met een verslaving. In tegenstelling tot wat er in het amendement wordt gesteld, ondersteunt de gemeente wel degelijk mensen met een verslaving. Het schrappen van het harddrugsverbod in de openbare ruimte zou bovendien nadelige consequenties hebben. Zo zou het ervoor zorgen dat drugsdealers van buiten Utrecht opnieuw naar de stad komen. Bovendien kan rondom de aanwezigheid van buitenstaanders een schil van gebruikers en dealers ontstaan. Dit maakt het voor de hulpverleners moeilijk om mensen met een verslaving te helpen. Tevens zouden kwetsbare gebruikers kunnen worden teruggetrokken naar hotspotlocaties. Zijn ontraadt het amendement.

De heer **Eerenberg** (wethouder) licht toe dat verzekerde zorg ervoor zorgt dat reguliere verslavingszorg beschikbaar gemaakt wordt voor ongedocumenteerden en arbeidsmigranten. Er is veel discussie binnen instanties of verslavingszorg direct medisch-noodzakelijke zorg is. Daarnaast heeft het huidige kabinet besloten om te bezuinigen op verzekerde zorg. Als de gemeente deze verzekerde zorg zou moeten realiseren, gaat dit gepaard met veel extra kosten. Het college beschikt niet over deze middelen en moet daarom motie 14 ontraden.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) heeft bij de behandeling van de Voorjaarsnota een voorstel ingediend voor de niet-acute medische zorg, waaronder ook verslavingszorg valt, voor onverzekerden.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert dat het college reeds beleid voert op het gebied van verslavingszorg voor ongedocumenteerden en arbeidsmigranten. Tegen het landelijke beleid in kijkt de gemeente altijd of het mogelijk is om verslaafden onder een uitzonderingsregel te laten vallen. Het lijkt helaas echter niet mogelijk om de groep onverzekerden dezelfde zorg te bieden als de groep die wel verzekerd is.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) concludeert daaruit dat de verslavingszorg voor onverzekerden nog niet op orde is. Momenteel ontvangen onverzekerden nog boetes in de hoop dat zij worden begeleid naar zorg.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat er verschillende instanties zijn, waaronder Stek, die de doelgroep onverzekerden ondersteunt bij verslavingszorg. Het college kan niet toezeggen de reguliere verslavingszorg toegankelijk te maken voor de gehele groep onverzekerden.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vindt het problematisch dat er wordt gesproken van een perspectief. Mensen zijn hier niet voor niets en willen ook niet altijd terug, waardoor zij plekken als de Stek vermijden.

De heer **Eerenberg** (wethouder) licht toe dat er rondom de Stek collectieve voorzieningen voor onverzekerden zijn georganiseerd die door de gemeente worden gefinancierd. Voor aanvullende ondersteuning, zoals een Jellinek-traject, wordt soms gezocht naar de uitzondering. De motie geeft

geen financiële dekking voor het leveren van reguliere verslavingszorg aan onverzekerden.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat de burgemeester nog zou ingaan op de meldingsbereidheid.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) legt uit dat het belangrijk is om zaken te melden op het moment dat er bijvoorbeeld discussie is over de grens van het verblijfsontzeggingsgebied. De meldingsbereidheid dient groot te blijven en de gemeente roept bewoners en ondernemers op om altijd een melding te maken als zij dit nodig achten.

De **voorzitter** inventariseert of raadsleden behoefte hebben aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. Zij sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Over de amendementen, de motie en het raadsvoorstel zal vanavond gestemd worden.

17. Afrondende besluitvorming na debat Stoppen met beboeten buiten slapen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) stelt dat niemand buiten zou moeten slapen en dat er in de stad zo snel mogelijk voldoende passende zorg en huisvesting geregeld moet worden voor mensen die noodgedwongen op straat leven en slapen. Het dreigen met boetes voor thuislozen is uiterst problematisch. Deze boetes kunnen vrijwel nooit betaald worden en kunnen ervoor zorgen dat iemand opnieuw op straat belandt. In het debat leek er consensus te zijn over het feit dat het beboeten van thuisloze mensen die buiten slapen, een middel is dat men liever niet of met de allergrootste voorzichtigheid gebruikt. Hoewel zorgverleners zeggen dat het beboeten van thuislozen geenszins effectief is, zijn er toch voorstanders die niet voorgoed afstand willen nemen van dit repressieve middel. Bovendien groeit het wantrouwen jegens instanties door deze beboeting, wat de begeleiding naar zorg moeilijker maakt en de vertrouwensband schaadt. BIJ1 heeft geen bewijs gezien voor de claim van het college dat beboeten ook daadwerkelijk effectief is bij de begeleiding naar zorg en dat beboeting het accepteren van zorg afdwingt. Wordt dit bijgehouden en kan het college deze cijfers inzichtelijk maken aan de raad? Er worden inmiddels 200 boetes per jaar uitgedeeld aan thuislozen. Daklozen willen en hebben recht op huisvesting en zorg en het is de taak van de overheid om dakloosheid aan te pakken en te verhelpen. Zij dient daarom mede namens UtrechtNu!, EenUtrecht, Utrecht Solidair, Partij voor de Dieren en DENK amendement 21 (Stop met beboeten van buiten slapen) in, met de strekking:

Aan beslispoint 1 van het ontwerp raadsbesluit tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2024, kenmerk 12718397, de volgende bepaling toe te voegen:

k. Schrappen van het verbod op het liggen of slapen op een openbare plaats (artikel 2:31 APV).

En roept daarmee het college op:

1. Per direct te stoppen met het beboeten van mensen die buiten slapen;
2. Handhavers in te lichten over dit besluit.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) heeft van de wethouder vernomen dat beboeting soms de enige manier is om mensen die in een acute noodsituatie verkeren, naar zorg te geleiden. Amendement 21 beoogt dit volledig af te schaffen. Welke risico's ziet BIJ1 hierbij en hoe moeten deze worden ondervangen?

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) benadrukt dat er diverse artikelen in de APV zijn opgenomen die kunnen

worden ingezet wanneer iemand overlast veroorzaakt.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt welke alternatieve instrumenten BIJ1 aan de boa's, die deze ingewikkelde taak moeten uitvoeren, wil meegeven.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) stelt dat handhaving het wantrouwen bij thuislozen vergroot. Zij hoort graag wat de bewijzen zijn voor de effectiviteit van het beboeten van thuislozen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) geeft aan dat er grote zorgen zijn over mensen op straat die kampen met mentale en fysieke klachten. De gemeente wil deze mensen onderdak bieden, maar dit gaat echter niet altijd vanzelf. Hier zijn instrumenten voor nodig, waaronder beboeting. Welke risico's voorziet BIJ1 indien dit instrument wordt geschrapt?

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) ziet geen risico en wil uitgaan van een humane basis. Er is sprake van een grote woningcrisis, waardoor veel mensen in de armoede terechtkomen. De stad heeft haar huisvestingsbeleid kennelijk dus niet op orde. Thuislozen zouden hier niet letterlijk de prijs voor hoeven te betalen.

De heer **Peters** (D66) hoort in de inbreng van BIJ1 een fundamenteel wantrouwen over hoe het college omgaat met de instrumenten. Er wordt duidelijk aangegeven door het college dat beboeting de laatste oplossing is.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) merkt op dat het college eerder de belofte heeft gedaan dat de gemeente thuislozen niet beboet voor het buitenslapen en dat er toch 200 boetes zijn uitgedeeld.

De heer **Peters** (D66) stelt dat enkel met het schrappen van dit uiterste instrument de zaken niet op orde worden gesteld.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) zou alle voorstellen van BIJ1 kunnen noemen die de allerhardste klappen van het kapitalisme verzachten. Housing first, het opheffen van het kraakverbod en verbeterde zorg zijn enkele van deze voorstellen. Het beleid van de gemeente om de gevolgen van kapitalisme aan te pakken, is momenteel niet op orde. De kwetsbaren betalen hier nu een keiharde prijs voor.

De heer **Peters** (D66) wijst erop dat het ontnemen van dit uiterste instrument zijn negatieve gevolgen heeft, ook voor het welzijn van mensen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) reageert dat niet bewezen is dat beboeting voor buitenslapen helpt, terwijl dit als feit wordt gesteld. Veel thuisloze mensen willen volgens hulporganisaties geen zorgtraject ingaan.

De heer **Van Steeg** (CDA) geeft aan dat veel hulporganisaties ook zeggen dat beboeting voor buitenslapen uiteindelijk nodig is in de brede aanpak.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) zegt dat hulporganisaties hebben aangegeven dat mensen op hun gedrag aangesproken moeten kunnen worden indien er sprake is van overlast. Dit kan via de APV en hoeft niet via beboeting.

De heer **Van Steeg** (CDA) heeft van hulporganisaties vernomen dat het beboeten van buitenslapen een uiterst redmiddel is.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) wijst op de brief aan de raad van een aantal allianties en belangenvertegenwoordigers, waarin zij aangeven wat helpend is.

Zij beëindigt haar betoog met een citaat van het Straatconsulaat en Stichting Goud. De gemeente zou alle middelen moeten inzetten om de rechten van dakloze mensen beter te respecteren, te beschermen en te verwezenlijken. BIJ1 doet een oproep om dakloosheid in de breedte van het probleem aan te pakken en zal zich hiervoor blijven inzetten.

Mevrouw **Assen** (PvdA) komt tot de conclusie dat buitenslapen geen reden moet zijn voor beboeting of een strafblad. De PvdA pleit ervoor om het buitenslaapverbod uit de APV te halen en steunt amendement 21. De beperkte toelichting in de APV doet geen recht aan de zeer beperkte gronden waarop het artikel 2:31 gebruikt wordt. Daarom dient de PvdA mede namens D66, Student & Starter en ChristenUnie motie 15 (Rechtdoen aan Terughoudendheid) in, die het college opdraagt om:

1. Een toelichting aan het APV artikel 2:31 uit te werken die recht doet aan de terughoudendheid horend bij een allerlaatste wettelijk middel;
2. Bij de raad terug te komen in Q2 met een wijzigingsvoorstel van de APV met die toelichting.

Mevrouw **Meerding** (VVD) vraagt of motie 15 oproept tot een andere manier van handhaven.

Mevrouw **Assen** (PvdA) heeft het exacte antwoord niet paraat. De PvdA heeft eerder gevraagd hoe de toelichting aan het APV wordt ingezet en zal hierop toezien.

Mevrouw **Meerding** (VVD) vraagt of de lijn van de PvdA inzake het buitenslaapverbod onveranderd is gebleven.

Mevrouw **Assen** (PvdA) steunt amendement 21 van BIJ1, maar gebruikt op momenten andere woorden.

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat de inbreng van de PvdA tijdens de commissievergadering een andere was. Zij hoopt dat de woorden van het college tijdens de commissievergadering zijn blijven beklijven.

De heer **Sungur** (DENK) heeft een punt van orde. Is het mogelijk om via een motie een APV-artikel te wijzigen?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) licht toe dat motie 15 een oproep aan het college is om binnen een bepaalde tijd met een voorstel naar de raad te komen om het APV-artikel te wijzigen.

De heer **Van Steeg** (CDA) constateert dat de PvdA een voorstel steunt om het buitenslaapverbod te schrappen, terwijl de partij zelf een voorstel indient om het verbod in stand te houden.

Mevrouw **Assen** (PvdA) reageert dat een motie met dezelfde strekking in juni 2024 is ingediend en niet werd gesteund door een meerderheid van de raad. De samenstelling van de raad is echter niet

gewijzigd. Artikel 2:31 doet tegelijkertijd geen recht aan hoe het verbod toch zou worden toegepast.

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat er met motie 15 niets zou veranderen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) is van mening dat de huidige tekst geen recht doet aan hoe het artikel, als het voorstel van BIJ1 niet wordt aangenomen, toegepast zou moeten worden en aan hoe het college reeds heeft aangegeven dat het toegepast wordt, namelijk met de grootst mogelijke terughoudendheid.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) denkt dat de komst van motie 15 de kans dat amendement 21 wordt aangenomen, verkleint.

Mevrouw **Assen** (PvdA) heeft de motie niet zo bedoeld.

De heer **Van Heuven** (PvdD) heeft van meerdere experts vernomen dat de creatieve oplossing die door meerdere partijen is gevraagd, reeds bestaat. Landelijke wetgeving schrijft immers voor wanneer iemand verplicht mag worden tot zorg en dat hiervoor de burgemeester over voldoende instrumentarium beschikt. Indien een buitenslaper een gevaar voor zichzelf of voor anderen is, mag deze persoon gedwongen worden tot zorg. Dit geldt ook voor mensen die doodvriezen of lijden aan een psychose. De Partij voor de Dieren steunt amendement 21.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) steunt amendement 21. Hoewel het college het verbod op buitenslapen toepast om zo veel mogelijk zorg te geven aan deze doelgroep, gelooft GroenLinks in een overheid die mensen niet dwingt tot zorg. Het is niet wenselijk om mensen met een boete te dwingen om zorg te ontvangen.

De heer **Maas** (Volt) stelt dat beboeten van buitenslapers ongewenst is, omdat het overgrote deel van de buitenslapers geen plek heeft om binnen te slapen, maar dat het tegelijkertijd wenselijk is dat de gemeente toch een laatste middel heeft voor toeleiding tot zorg. Daarom dient hij motie 16 (Liever niet beboeten buitenslapen) in, die het college opdraagt om:

1. Politie en handhaving te verzoeken niet meer of slechts in het uiterste geval over te gaan van beboeten van buitenslapers;
2. Dit in het handhavingsprogramma uit te werken, specifiek om hulpverlening door te laten gaan maar niet meer over te gaan tot beboeten van buitenslapers;
3. Hierover te rapporteren bij het begin van Q3 2025.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vraagt wat deze motie brengt, gezien het feit dat het college reeds heeft beloofd om geen buitenslapers te beboeten.

De heer **Maas** (Volt) reageert dat het volgens het college niet handig is om het verbod reeds uit de APV te schrappen en dat Volt dit ondersteunt. Het laatste redmiddel is daarmee namelijk niet meer gewaarborgd. Volt vraagt daarom aan het college om nadrukkelijk te onderzoeken hoe dit verbod in een handhavingsprogramma kan worden ondergebracht, zodat er geen nadelige gevolgen optreden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) begrijpt motie 16 niet. Wil Volt wel of niet overgaan tot beboeten?

De heer **Maas** (Volt) beaamt dat de motie, die op verzoek van de wethouder op het laatste moment is gewijzigd, een lastige formulering heeft. Volt wil uiteindelijk dat er wordt gekomen tot een situatie waarin de gemeente buitenslapers niet beboet, maar tegelijkertijd wil Volt nog niet, totdat het onderzoek is afgerond, dat het verbod uit de APV wordt geschrapt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) leest het woord 'onderzoek' niet terug in het dictum. De motie is verwarrend; hij adviseert Volt om de motie in te trekken en om een motie in te dienen die wel aansluit op de intenties van Volt. Wat wil Volt precies onderzoeken en wat beoogt Volt te veranderen?

De heer **Maas** (Volt) hoopt het verbod in de APV te handhaven, waarbij er wordt overgegaan op een handhavingsprogramma tot het niet beboeten.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) sluit zich aan bij de woorden van de heer Van Heuven. Waarom sluit Volt zich niet aan bij vraag van BIJ1 om te zoeken naar de effectiviteit van het verbod op buitenslapen.

De heer **Maas** (Volt) reageert dat de gemeente Utrecht in dat geval de enige van de vier gemeenten zou zijn die in de APV niets heeft staan over een verbod op buitenslapen. Volt staat voor een groot deel achter de argumenten van BIJ1, maar Volt is ook voorstander van de mogelijkheid om in uiterste gevallen te beboeten.

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat in een ideale wereld niemand buiten zou moeten slapen. Echter, het is de vraag of het beboeten van buitenslapen als uiterst middel mag worden ingezet om overlast tegen te gaan en om als hulpmiddel mensen naar zorg te geleiden. De VVD vindt het verbod een belangrijk middel om de straten veilig te houden en om mensen zorg te bieden. Artikel 2:31 dient daarom in de APV te blijven.

De heer **Paalman** (Horizon) kondigt aan niet voor amendement 21 te zullen stemmen. Het betoog van de wethouder tijdens het commissiedebat was overtuigend.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) constateert dat in de gemeenteraad breed draagvlak is voor barmhartige hulpverlening voor dak- en thuislozen. Hij spreekt zijn dank uit aan eenieder die hier een bijdrage aan levert. Het beboeten van buitenslapen is een middel dat soms helaas nodig is, bijvoorbeeld om mensen toch zorg te kunnen verlenen. De ChristenUnie kan niet instemmen met amendement 21, want er zijn op dit moment nog geen overtuigende instrumenten die aan mensen die op straat leven, zorg te kunnen verlenen.

De heer **Bosch** (Stadsbelang Utrecht) hoort van het college graag wat het zou betekenen voor toeristen die buiten in een tent in een park slapen indien de boete op buitenslapen wordt afgeschaft. Het zou onwenselijk zijn als deze mensen niet beboet kunnen worden.

De **voorzitter** geeft het woord aan de burgemeester voor een beantwoording op de ingediende moties en amendementen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) merkt op dat beboeten op buitenslapen een gevoelig en zeer zichtbaar onderwerp is, wat verklaard wordt doordat het over een doelgroep gaat die zeer kwetsbaar is. Desalniettemin heeft het college de positie ingenomen dat als sluitstuk, waarbij het altijd begint

met een waarschuwing, beboeten van buitenslapen soms nodig is, al was het maar als leverage om mensen te dwingen om een zorgtraject in te gaan. Het college doet dit niet graag. Elke boete die uitgedeeld wordt aan een dak- of thuisloze is een verlies, want dit betekent dat het de gemeente niet gelukt is om mensen op een andere manier te helpen, waarbij vaak sprake is van overlast. Het college is zeer terughoudend in het uitdelen van boetes, zeker in vergelijking tot andere grote steden in Nederland. Het is dus niet zo dat Utrecht als enige een soort onbarmhartig beleid voert. Het helpen van mensen vereist soms een bepaalde strengheid, maar dit betekent niet dat de stad van Sint Maarten onbarmhartig is.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) stelt dat Utrecht, als mensenrechtenstad, een streven zou kunnen hebben om nul boetes uit te delen. Utrecht kan daar toch in vooroplopen door andere middelen te kiezen om mensen uit hun daklozenbestaan te halen?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) reageert dat andere middelen niet even bruikbaar zijn als het verbod op buitenslapen. Er is voor dit verbod niet zomaar een simpel alternatief te bedenken. Samen met de zorgpartners doet de gemeente er heel veel aan om mensen van de straat en richting onderdak te krijgen. Er zijn echter ook mensen die deze hulp weigeren en buiten blijven slapen. Niemand wordt in Utrecht beboet op het buitenslapen als er niet ook een probleem omheen zit. Het moet wel proportioneel zijn. Het beleid van de gemeente is om het beboeten van buitenslapen zo veel mogelijk te vermijden.

Zij reageert op amendement 21 inzake het stoppen met beboeten op buitenslapen. Zij ontraadt het amendement met klem. Het heeft namelijk tot gevolg dat er in Utrecht veel overlast zal worden veroorzaakt en dat de veiligheid van anderen of de thuisloze zelf in het geding komt. De gemeente kan zonder het verbod op buitenslapen niet adequaat handelen. De drempel om te kunnen optreden zou zo hoog worden gelegd dat optreden tegen overlast in het geheel niet meer mogelijk is. Bovendien gaat het in de praktijk, op straat, net wat anders dan soms in de theorie van het raadsdebat.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) benadrukt dat BIJ1 de informatie uit de praktijk haalt.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) zegt dat BIJ1 ervoor kiest om sommige stemmen wel te horen en andere minder. Voorstanders van het afschaffen van het verbod op buitenslapen geven aan dat het signaal van de handhaver minder relevant is dan die van de doelgroep. Het college heeft echter te maken met meerdere afwegingen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vraagt wat meer helpt, handig handhaven of zorg en huisvesting bieden aan dak- en thuislozen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) is het niet eens met de veronderstelling dat mensen altijd huisvesting willen. Het college is op de hoogte van situaties waarin mensen überhaupt geen huisvesting willen. Het probleem is niet zomaar opgelost door iedereen een huis te geven. Zelfs als alle sociale huurwoningen met voorrang aan deze doelgroep worden toegewezen, blijft er op straat een problematiek bestaan waarbij mensen die op straat leven, niet meer in een huis willen wonen en bijzonder invasief gedrag vertonen.

De **voorzitter** benadrukt dat het niet wenselijk is om het commissiedebat over te doen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) zou graag hard gemaakt zien worden dat de 200 boetes die zijn uitgedeeld ook daadwerkelijk naar dak- en thuislozen zijn gegaan die absoluut zorg en huisvesting hebben geweigerd.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) zou die achtergrondinformatie en cijfers kunnen laten verzamelen. In het debat heeft mevrouw Nolten echter gezegd, na haar verzoek aan het college om cijfers te delen: "niet dat het wat uitmaakt voor mij, want ik zal dit voorstel altijd blijven indienen". Waarom vraagt BIJ1 het college iets aan te leveren als de uitkomst het standpunt van de partij niet toch kan wijzigen?

De **voorzitter** wil ervoor waken dat college- en raadsleden elkaar in het debat direct aanspreken.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) biedt voor die uitlokking haar excuses aan.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) geeft aan dat BIJ1, als het gaat om het verbod op buitenslapen, een principiële keuze maakt. Bovendien is BIJ1 ervan overtuigd dat bijvoorbeeld niet in beeld gebracht kan worden hoeveel waarschuwingen dak- en thuislozen krijgen voordat hen een boete wordt opgelegd en dat niet inzichtelijk is wat de effectiviteit is van het beboeten.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) legt uit dat het opvoeren van een bewijslast en het bijhouden van het aantal waarschuwingen in combinatie met handhaving veel extra capaciteit kost. Dit is onverstandig.

De heer **Sungur** (DENK) constateert dat er sprake is van een emotioneel debat, waarbij tevens de burgemeester emotioneel is. Daaruit blijkt dat dit onderwerp veel gewicht heeft. Tegelijkertijd kan hij zich voorstellen dat partijen een principiële standpunt hebben, maar daarnaast ook benieuwd zijn naar de achterliggende redenen en de onderbouwing van de wederpartij. Hij vraagt de burgemeester dan ook om de raad deze informatie te doen toekomen.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) stelt voor om in plaats daarvan casussen in beeld te brengen. Daar heeft de raad namelijk meer aan.

Zij reageert op motie 15 inzake rechtdoen aan terughoudendheid. De wethouder geeft de motie een positief oordeel. In de tekst in de APV ontbeert namelijk het zorgcomponent. Het college zou bij de voorgestelde APV-wijziging een brief kunnen aanleveren waarop op casusniveau achtergrondinformatie wordt gegeven.

De burgemeester ontving een vraag van de heer Bosch over het beboeten van buiten slapende toeristen of van mensen die een illegaal tentenkamp opzetten. Wordt het verbod op buitenslapen afgeschaft, dan valt deze groep hier inderdaad ook onder.

De heer **Bosch** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of dat betekent dat toeristen kunnen slapen in bermen, parken en groenstroken.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) legt uit dat met de APV wordt gekeken naar gedrag. Het zou voor de handhaver niet uitmaken of het gaat om een toerist of om een dakloze.

De heer **Bosch** (Stadsbelang Utrecht) reageert dat hierdoor de gemeente veel toeristenbelasting zou mislopen. Of kan de gemeente dat als stok achter de deur hanteren?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) bewondert de geniale creativiteit van de heer Bosch, doch dit voert te ver. Het is daarentegen een feit dat het voor iedereen geldt indien het verbod op buitenslapen wordt opgeheven.

De heer **Bosch** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat er beter nagedacht had moeten worden over amendement 21.

De **voorzitter** benadrukt dat iedereen over zijn eigen voorstellen gaat.

De heer **Bos** (UtrechtNu!) vraagt hoeveel studenten er in 2024 zijn beboet omdat zij buiten slapen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) licht toe dat er wel degelijk tentenkampen zijn met erbarmelijke omstandigheden en waar mensen uit financiële redenen noodgedwongen moeten verblijven. Dit zijn schrijnende situaties waar toeristen geen onderdeel van uitmaken. Zij geeft aan dat het een gevoelig onderwerp betreft omdat men niet slechts aan één kant van de streep kan staan. Het is niet zo dat men meer begaan is met dak- en thuislozen op het moment dat ze niet worden beboet. Barmhartigheid betekent niet dat er per definitie niet streng wordt opgetreden.

De **voorzitter** bedankt de burgemeester voor de beantwoording en geeft het woord aan wethouder Streefland.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) benadrukt dat de stad zich ervoor inzet om mensen te zien en te helpen, wat ertoe leidt dat het Eropafteam samen met Handhaving ook 's nachts actief is en de mensen opzoekt. Handhaving en de zorgpartijen verdienen lof. Het lukt hen en het college echter niet om de situatie geheel dicht te krijgen. Dit heeft te maken met verschillende factoren die niet tegengehouden kunnen worden, waaronder migratie en echtscheidingen. Stichting Barka heeft in 2024 een hoog aantal, namelijk 364, dak- en thuislozen uit Oost-Europa geholpen richting accommodatie en werk. Meldpunt Perspectief en Stichting Barka zijn bovendien ontstaan in Utrecht, met als doel om dak- en thuislozen te helpen. Het beboeten van buitenslapen is daar soms een onderdeel van. De wethouder hoopt van dit instrument in uiterste gevallen gebruik te kunnen maken.

De heer **Van den Heuven** (PvdD) heeft een punt van orde. Raadsleden worden sterk op de klok gehouden, terwijl de wethouder precies hetzelfde betoog houdt als zij deed tijdens het commissiedebat. Lange uitweidingen vanuit het college zijn niet nodig.

De **voorzitter** beaamt dat de beantwoording vandaag wat langer duurt dan gebruikelijk en dat dit onwenselijk is. Zij roept iedereen op om hier rekening mee te houden.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) laat weten dat raadsleden van harte welkom zijn op alle locaties waar hulp wordt geboden aan dak- en thuislozen.

Zij reageert op motie 16 inzake het liever niet beboeten van buitenslapen. De motie geeft weinig richting aan het te voeren beleid, wat ertoe leidt dat de wethouder de motie moet ontraden.

Motie 16 daarentegen geeft volgens de wethouder meer richting. Zij zegt toe gedetailleerder uit te werken hoe buitenslapers in uiterste gevallen toch beboet kunnen worden.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Over de moties zal vanavond gestemd worden.

18. Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Maatregelen na rellen wedstrijd FC Utrecht – Go Ahead Eagles.

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat de rellen tussen FC Utrecht en Go Ahead in mei 2024 volstrekt onacceptabel waren. Politiemensen kwamen hierdoor voor enorm grote veiligheidsuitdagingen te staan, met zowel fysiek als mentaal letsel tot gevolg. Thuiswedstrijden zouden een feest moeten zijn voor alle bezoekers, waarop alle supporters van FC Utrecht trots zijn, los van de uitslag van de wedstrijd. De rellen mogen echter nooit meer plaatsvinden en dit vraagt om maatregelen. Daarom dient hij mede namens ChristenUnie, de VVD, D66 en Student & Starter motie 17 (Verbeter veiligheid rond thuiswedstrijd) in, die het college opdraagt om:

1. Met FC Utrecht te komen tot nieuwe afspraken om de veiligheid in en om het stadion te verbeteren;
2. Daarbij minder inzet van politie als uitgangspunt te nemen;
3. Hierbij in ieder geval de volgende maatregelen in overweging te nemen:
 - a. Fysieke maatregelen rond de Bunnikside en rond het vak van de uitsupporters zoals vaste placering, toestaan van beperkt aantal bezoekers en het ophangen van netten;
 - b. Handhaving van het alcoholverbod voor minderjarigen;
 - c. De combinatie van het stadionverbod en de digitale meldplicht;
 - d. Digitale oplossingen om identificatie van supporters, op basis van een seizoenskaart te vereenvoudigen, zoals bijvoorbeeld gebruik van gezichtsherkenning;
 - e. Afspraken over de omgang met de harde kern van FC Utrecht supporters;
 - f. Omgang met uitsupporters, bij bewezen risico of eerder gewelddadig gedrag;
4. De raad jaarlijks voor de start van het nieuwe seizoen te informeren middels een concrete aanpak hoe de veiligheid concreet kan worden verbeterd en daarmee de druk op politiecapaciteit kan worden verlicht;
5. Strengere vergunningseisen te stellen indien geloofwaardige maatregelen uitblijven;
6. Hierin nog nauwer samen te werken met andere burgemeesters en een duidelijk geluid te laten horen richting de KNVB;
7. En de raad begin Q3 te informeren over de uitvoering.

De heer **Sungur** (DENK) dient motie 18 (FC Utrecht verdient geen collectieve straf) in, die de burgemeester verzoekt om:

1. In de toekomst af te zien van collectieve straffen en in plaats daarvan gerichte maatregelen te treffen tegen individuen die zich daadwerkelijk schuldig maken aan wangedrag;
2. In overleg te treden met FC Utrecht, supportersverenigingen, en andere betrokken partijen om te komen tot een rechtvaardiger en effectiever sanctiebeleid en het voorkomen van wangedrag.

De heer **Paalman** (Horizon) constateert dat op 26 mei 2024 het gigantisch misgegaan is tijdens de voetbalwedstrijd FC Utrecht – Go Ahead Eagles, waar er rellen zijn uitgebroken die tot diepe littekens geleid hebben bij de Utrechtse politiemensen en schade aan de stad. Dit gedrag is absoluut



ongewenst en wordt niet goedgekeurd door de gemiddelde voetbalsupporter. Dit vraagt om meer sociale controle bij voetbalwedstrijden. Hij dient daarom motie 19 (Routekaart om te voorkomen dat het weer misgaat) in, die het college opdraagt om een publieksvriendelijke routekaart te publiceren, met daarin duidelijk uitgelegd wat de maatregelen zijn die de gemeente neemt als het misgaat.

De heer **Snijder** (Student & Starter) wenst geacht te worden motie 17 niet mede te hebben ingediend.

De **voorzitter** geeft het woord aan de burgemeester voor de beantwoording op de ingediende moties.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) geeft aan dat er reeds in commissiedebatten en daarbuiten veel is gezegd over het incident dat plaatsvond op 26 mei 2024. Zij reageert op motie 17 inzake het verbeteren van de veiligheid bij thuiswedstrijden. Zij kan de motie positief adviseren. Een deel van de maatregelen waar het CDA om vraagt, zijn maatregelen die FC Utrecht moet nemen. De burgemeester wil dit dan ook graag bespreken met de voetbalclub, maar de burgemeester heeft zelf geen doorzettingsmacht als het gaat om de maatregelen die in het stadion moeten plaatsvinden. Daarnaast kan er in Q3 2025 een brief komen ter evaluatie van de maatregelen, maar zullen de vervolgmededelingen via de reguliere cycli lopen, bijvoorbeeld via de Veiligheidsagenda. Zij reageert op motie 18 inzake geen collectieve straf voor FC Utrecht. Zij ontraadt de motie, want het college kan niet op voorhand uitsluiten dat voetbalwedstrijden zonder publiek worden gespeeld. Sancties dienen uiteraard rechtvaardig te zijn, maar het is niet voor niets dat er tientallen mensen voor de rechter gebracht zijn en stadion- en gebiedsverboden zijn opgelegd. Zij reageert op motie 19 inzake een routekaart om te voorkomen dat er rellen ontstaan tijdens voetbalwedstrijden. Zij kan de motie positief adviseren. Er geldt een escalatieladder die bekend is bij de club en is afgestemd binnen de Vierhoek. Deze ladder kan tevens gedeeld worden met de supportersverenigingen. Het voeren van campagnes tegen rellen zal de probleemsupporters echter niet op andere gedachten brengen.

De **voorzitter** bedankt de burgemeester voor de beantwoording en sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Vanavond zal gestemd worden over de ingediende moties. Daarop schorst zij kort de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Al-Saqqaf het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijksma.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

19. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Chw bestemmingsplan Veilingstraat 10, Dichterswijk.

De heer **Stellinga** (CDA) is van mening dat ten aanzien van het bestemmingsplan voor de Veilingstraat het ook anders kan. Het bestemmingsplan 'Chw bestemmingsplan Veilingstraat 10, Dichterswijk' staat de bouw toe van een woongebouw met maximaal 110 sociale huurappartementen, maar geen enkele woning uit de middencategorie. Ook staat het bestemmingsplan toe dat dit woongebouw een hoogteaccent van 37 meter kent, wat volgens het CDA veel te hoog is. Via diverse zienswijzen is dit door omwonenden aangegeven, waarmee bovendien niets substantieels is gedaan. 37 meter past niet in de hoogbouwvisie. Daarom dient hij amendement 22 (Veilingstraat 10 Het kan ook anders!) in.

De heer **Aït Daoua** (D66) vraagt waarom het CDA tegen volledige sociale huur is voor dit bestemmingsplan voor de Veilingstraat.

De heer **Stellinga** (CDA) is oprecht blij met alle sociale huur die aan de stad wordt toegevoegd, want dit is noodzakelijk. Het CDA onderschrijft de noodzaak voor sociale huur. Middenhuur wordt door de coalitie echter behandeld als het onderschoven kindje. Het CDA wil voor die middenhuur opkomen.

De heer **Aït Daoua** (D66) reageert dat in de buurt, de Dichterswijk, de sociale huur ondervertegenwoordigd is ten opzichte van de middenhuur.

De heer **Stellinga** (CDA) is daarvan op de hoogte, maar kent een belangrijkere betekenis toe aan de noodzaak om meer middenhuur toe te voegen in de gehele stad. De stad als geheel heeft relatief weinig middenhuur.

De heer **Aït Daoua** (D66) vraagt of het CDA een balans van verschillende woningen ook belangrijk vindt. Met het voorstel van het CDA voor de Dichterswijk is er geen balans.

De heer **Stellinga** (CDA) legt uit dat de balans in de stad als geheel volledig ontbreekt, omdat de stad over relatief veel sociale huurwoningen en vrije sectorwoningen beschikt.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) constateert dat Kringloopwinkel De Waarde momenteel gevestigd is op Veilingstraat 10, maar dat deze het pand binnenkort moet verlaten. Kringlooporganisaties zijn bij uitstek maatschappelijke organisaties die bijdragen aan gemeentelijke doelen en uitvoering geven aan sociaal en circulair beleid. De organisaties zijn cruciaal bij het realiseren van de circulaire economie en bieden werk aan mensen met afstand tot de arbeidsmarkt. Daarom dient hij mede namens Volt, GroenLinks, EenUtrecht, VVD, Partij voor de Dieren en CDA motie 20 (Kringloopwinkels behouden voor de stad) in, die het college opdraagt om:

1. Om regie te nemen en aan te sturen op een concrete oplossing voor een nieuwe locatie voor de kringloopwinkel De Waarde;
2. In gesprek te gaan met Kringloopwinkel De Waarde om samen naar geschikte opties te zoeken;
3. Daarbij nadrukkelijk te kijken welke mogelijkheden er zijn in eigen vastgoed van de gemeente Utrecht;
4. Binnen zes maanden een concrete oplossing te presenteren voor een nieuwe locatie voor kringloopwinkel De Waarde.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt of het college het onwenselijk vindt als het benzinestation in de Dichterswijk verdwijnt en langdurig braak komt te liggen. Kan de wethouder toezeggen uit te zoeken of hier sprake van zal zijn en waar de geruchten vandaan komen?

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt dat het oplossen van de woningcrisis in Utrecht soms om wat flexibiliteit omtrent percentages vraagt.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Eerenberg voor de beantwoording op de ingediende motie en het amendement.

De heer **Eerenberg** (wethouder) geeft aan dat met voorliggend bestemmingsplan veel sociale huurwoningen worden toegevoegd in een wijk met momenteel slechts 12% sociale huur, waarbij tevens het Ringpark wordt versterkt.

Hij reageert op amendement 22 inzake het kan ook anders. Hij ontraadt het amendement, want meer middenhuur in de Dichterswijk is niet wenselijk. Hij complimenteert het CDA echter met de bestendige lijn.

Dan motie 20 inzake kringloopwinkels behouden in de stad. De wethouder zegt toe kringloopwinkels, waaronder ook Kringloopwinkel De Waarde, een warm hart toe te dragen en voor deze winkels te willen kijken naar de mogelijkheden. De motie vraagt echter om een garantie om Kringloopwinkel De Waarde voort te laten bestaan en om dit binnen zes maanden te regelen. Hij kan dit echter niet waarmaken. De kringloopwinkel huurt 4.500 m² voor € 15 per vierkant meter, terwijl dit voor de gemiddelde vierkante meter van het eigen vastgoedbedrijf tegenwoordig € 100 bedraagt. De wethouder ontraadt motie 20.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) wijst erop dat motie 20 geen resultaatverplichting vraagt. De motie vraagt om het nemen van regie en het zoeken naar een oplossing.

De heer **Eerenberg** (wethouder) kan voor Kringloopwinkel De Waarde niet binnen zes maanden een concrete oplossing presenteren voor een nieuwe locatie.

De wethouder ontving een vraag van GroenLinks over de huidige locatie van de pomp. Deze locatie is in handen van een derde partij en deze partij mag een slooemelding aanvragen. Het college is niet op de hoogte van de plannen van deze partij voor het stuk grond. De wethouder vraagt bij de eigenaar van de pomp in de Dichterswijk na wat de plannen zijn voor de grond en informeert de raad hierover in Q1 2025 per brief.

De **voorzitter** bedankt de wethouder voor zijn beantwoording en sluit de beraadslaging. Vanavond zal gestemd worden over het amendement, de motie en het raadsvoorstel.

20. Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Programmatische Verkenning Rijnenburg.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt dat er vandaag een belangrijke stap in de ontwikkeling van Rijnenburg besproken wordt. Deze ontwikkeling speelt niet alleen in op de grote woningnood, maar biedt ook kansen voor een duurzame en verbonden regio in deze hoek van de stad. De ChristenUnie vindt het essentieel dat deze ontwikkeling niet alleen gericht is op het creëren van een nieuw stadsdeel, maar dat die ook een verrijking wordt voor de omliggende wijken en gemeenten. De ChristenUnie wil dat in Rijnenburg niet alleen toekomstige bewoners een fijn thuis kunnen vinden, maar dat ook de omliggende gebieden ervan kunnen profiteren. Dit vraagt om een aanpak met aandacht voor wat er nodig is qua voorzieningen die samen met de omliggende gebieden wordt uitgevoerd. Daarom dient de heer Van der Graaf motie 21 (Rijnenburg, meer dan wonen) in, mede namens de fracties van VVD en GroenLinks. Hierin wordt het college opgedragen om te onderzoeken welke behoeften aan bovenwijkse voorzieningen er zijn in het omliggende gebied, in overleg met omliggende gemeenten een uitgangspunt te bepalen dat duurzame mobiliteitsoplossingen versterkt en de verbindingen tussen Rijnenburg en omliggende wijken optimaliseert, in de verdere planvorming expliciet aandacht te besteden aan participatie van bewoners en stakeholders uit omliggende wijken en de raad bij oplevering van de uitgangspuntennotitie hierover te informeren.

De heer **Stellinga** (CDA) dient motie 22 (Woningmarkt in balans in Rijnenburg) in. Hierin wordt het college opgedragen om bij de verdere uitwerking van de Programmatische Verkenning Rijnenburg te onderzoeken welke percentages in de woningbouw in Rijnenburg moeten worden gehanteerd om optimaal van de ontwikkeling van dit stadsdeel te kunnen profiteren om een woningmarkt in balans mogelijk te maken, zowel in Rijnenburg zelf als in de gemeente als geheel en de raad over de uitkomsten van dit onderzoek uiterlijk in Q3 2025 te informeren.

De heer **Te Hoonte** (VVD) is blij dat er vandaag weer een stap wordt gezet in het starten van bouwen in Rijnenburg. Het is alweer vijf jaar geleden dat het initiatiefvoorstel van de heer Te Hoonte door het college tot de grond werd afgebroken, maar het gaat toch gebeuren. Hij ziet veel gelijkenissen met het voorstel dat hij toen heeft ingediend. De VVD-fractie heeft de motie van D66 medeondertekend waarin het college wordt opgedragen dat er een raadsvoorstel moet komen waarin wordt vastgelegd dat er 25.000 woningen komen, 12.500 arbeidsplaatsen en dat 60% van de woningen in het middensegment en de vrije sector vallen. Voor de VVD is dat een minimum. De fractie zal in de gaten houden dat de overige 40% ruim wordt ingevuld met woningen voor studenten, jongeren en bijvoorbeeld ouderen die aangewezen zijn op het sociale segment.

De VVD-fractie vindt dat het beleid rondom mobiliteit scherper kan. Daarom dient de heer Te Hoonte motie 23 (Mobiliteit Rijnenburg) in, mede namens de fracties van CDA en Volt. Hierin wordt het college verzocht om bij de verdere uitwerking in ieder geval voor de eerste fasen uit te gaan van een basis van realistische, uitvoerbare, betaalbare en bewezen mobiliteitsconcepten, bij het concentreren van mobiliteit uit te gaan van hubs in de nabijheid en rekening te houden met alle doelgroepen, bij de verdere uitwerking te onderzoeken of de ov-infrastructuur zodanig aangelegd kan worden dat het doorgroeien van en alternatieven voor tramverbindingen in westelijke richting, noordelijke richting en in zuidelijke richting mogelijk blijven en in kaart te brengen of de fietsroute richting CS via het energielandschap, nieuwe bedrijventerrein Strijkviertel, Papendorp-Noord en de De Meernbrug een sociaal veilige door functies begeleide hoofdfietsroute kan worden.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt of het met name voor het eerste punt in het dictum niet wat vroeg is. Ook GroenLinks heeft gevraagd om een realiteitstoets van het mobiliteitsconcept. Er is nog tijd om wat meer vergaande en meer experimentele vormen van het lokale mobiliteitsconcept uit te werken.

De heer **Te Hoonte** (VVD) antwoordt dat hij pilots en experimenten prima vindt, maar dat de afspraak gewoon is dat er vanaf 2035 woningen staan. De komende vijf, zes jaar moet er dus een planologische beslissing genomen worden die ook bij de rechter standhoudt. Er is dus weinig ruimte voor experimenten. Daarom wil de VVD naar de bewezen concepten kijken als basis en niet naar robotaxi's of kabelbanen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) had die voorbeelden ook niet aangehaald, maar vindt het wenselijk om te zoeken naar vergaande mobiliteitsinitiatieven.

De heer **Te Hoonte** (VVD) is het met de heer Dekkers dat er experimenten en pilots uitgevoerd moeten worden in zo'n grote wijk. Dat is in Leidsche Rijn ook gebeurd, maar daar liep men soms iets te ver voor de troepen uit. Nu de gemeente uit de verkenning is en gaat programmeren is het tijd om die bij elkaar te laten komen. De heer Te Hoonte heeft er vertrouwen in dat men eruit gaat komen, zeker nu GroenLinks daar ook een wijk wil bouwen.

De heer **Koning** (D66) kan zich in delen van de motie vinden, maar wil niet afscheid nemen van het hele stuk “ambitieuze en experimenteel”. Hoe moet dit gelezen worden?

De heer **Te Hoonte** (VVD) antwoordt dat hij zelf ook moeite had met het lezen van het voorstel. Er is een diepgaand onderzoek met drie scenario's. Twee van die scenario's leiden tot 25.000 woningen. Er is een oplegger met nog maar twee scenario's en een brief waarin niet helemaal duidelijk is welk scenario gevolgd wordt. De VVD vindt het prima om experimentele en ambitieuze elementen te onderzoeken en te verkennen. Als het kan, kan het, maar als het niet kan, kan het niet. De basis moet echter realistisch en betrouwbaar zijn. Dat zit meer in het scenario “duurzaam stedelijk”. De volgende ontwerpopgave is dat men daartussen gaat zoeken wat wel en niet kan en men niet gaat zoeken tussen “conventioneel” en “duurzaam stedelijk”, maar meer aan de andere kant.

De heer **Koning** (D66) hoort dat de heer Te Hoonte naar het middenscenario wil, terwijl het nog onderdeel van onderzoek is of dit verstandig is. In de stukken staat ook dat het middenscenario duurder is dan “experimenteel ambitieus”. Het is dan ook lastig voor de raad om te zeggen wat de goede weg is. De heer Koning zou liever willen dat later alsnog de keuze gemaakt kan worden voor “experimenteel ambitieus”.

De heer **Te Hoonte** (VVD) antwoordt dat het college volgens hem niet al voor “experimenteel ambitieus” gekozen heeft, maar dat het onderzoekt hoe ver het kan gaan. De drie scenario's zijn in extrema neergezet. “Conventioneel” kan hier waarschijnlijk niet. “Duurzaam” gebruikt iets meer grondgebied dan gewenst, dus daar moeten elementen aan toegevoegd worden uit “experimenteel ambitieus”, maar dat laatste scenario helemaal doorvoeren gaat wel heel ver. Daar mag bijvoorbeeld maar tien keer per jaar een bestelbusje bij een huis ontvangen worden. Dat is niet realistisch. De heer Te Hoonte kijkt uit naar de volgende stap en dus ook naar het raadsvoorstel, zodat in deze raadsperiode nog een goede beslissing genomen kan worden. De fractie kijkt met interesse naar het spel tussen provincie en Rijk over hoe de tramlijnen gaan lopen. De VVD-fractie heeft daar gedachten over die ze in het U Ned-debat aan de orde zal stellen.

De heer **Koning** (D66) vindt dit eveneens een groot moment. In het commissiedebat was te zien dat er veel draagvlak in de raad is om te starten met de uitwerking van Rijnenburg. Er is al twee jaar hard aan gewerkt. In de programmatische verkenning is het resultaat daarvan al te zien. D66 kijkt ernaar uit om eind dit jaar een raadsvoorstel te zien, want het is belangrijk dat ook de mensen die nu opgroeien zicht hebben op een duurzaam, betaalbaar huis in Utrecht. Rijnenburg is hiervoor de aangewezen locatie.

Om het plan van het college democratisch beter te legitimeren dient de heer Koning motie 24 (Kaders voor een raadsvoorstel voor Rijnenburg) in, mede namens de fracties van GroenLinks, VVD, PvdA en Student & Starter. Hierin wordt het college verzocht om uiterlijk in Q4 2025 een raadsvoorstel aan de raad te sturen waarin de volgende kaders worden gehanteerd: circa 25.000 woningen en circa 12.500 werkplekken, het streven naar een woonprogramma conform 40% sociaal, 35% middensegment en 25% vrije sector, duurzaam bereikbaar met de stad en regio door in te zetten op een tramverbinding en een gebiedsontwikkeling waarin bodem en water sturend zijn, met aandacht voor klimaatadaptatie, waterberging en grondwaterstanden.

Vervolgens dient de heer Koning motie 25 (Grip op Grond en Ontwikkeling in Rijnenburg) in, mede

namens de fracties van GroenLinks, PvdA en Student & Starter. Hierin wordt het college opgedragen om in het Raadsvoorstel voor Q4 2025 een ambitiesdocument toe te voegen met mogelijke grond- en ontwikkelstrategieën voor Rijnenburg.

De heer **Snijder** (Student & Starter) is blij dat men weer een stap dichterbij een plek is waar de kleinkinderen van de volwassenen van nu kunnen wonen. Elke stap dichterbij een mooi Rijnenburg is een stap dichterbij het oplossen van de grote woningnood.

Al jaren staat het roeien in Utrecht onder druk. Er is een dringende wens van roeiers en partijen in de raad voor een locatie met geschikt roeiwater. Rijnenburg biedt de kans om deze wens te vervullen. De verschillende belangen en functies moeten zorgvuldig afgewogen worden. Het expliciet kijken naar de roeifunctie in combinatie met andere functies als waterberging, recreatie en duurzame energie draagt bij aan efficiënt ruimtegebruik. Daarnaast is het nu belangrijk dat er alles aan gedaan wordt om de roeifunctie niet te belemmeren. Daarom dient de heer Snijder motie 26 (Zorg dat we in Rijnenburg met de stroom mee roeien!) in, mede namens de fracties van PvdA, D66, CDA, VVD, UtrechtNu! en EenUtrecht. Hierin wordt het college verzocht om te onderzoeken of in het integrale plan van Rijnenburg in het noorden expliciet wordt gekeken naar de mogelijkheden om de wateropgave voor roeiwater te realiseren, in combinatie met andere functies zoals recreatie, waterberging, sport, natuurontwikkeling en duurzame energievoorzieningen, zich bij het integraal ontwerp maximaal in te spannen om te voorkomen dat toekomstige ontwikkelingen de realisatie van roeitrainingswater belemmeren, door slimme oplossingen te benutten passend binnen de juridische kaders.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft een punt van orde. EenUtrecht werd genoemd als medeondertekenaar, maar is vandaag niet aanwezig en heeft niet getekend voor aanwezigheid.

De **voorzitter** antwoordt, na overleg met de griffier, dat dit wel kan. De fractie van EenUtrecht zal wel aanwezig zijn bij de stemmingen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) meent dat een motie alleen ingediend kan worden nadat het presentieboek is getekend. Dat betekent dat mensen de moeite moeten nemen om 's ochtends op tijd het boek te tekenen. De raad moet dit nu niet goedkeuren.

De **voorzitter** weet dit nu niet en zal het uitzoeken. Ze is wel gevoelig voor het argument van de heer Te Hoonte.

Mevrouw **Bode** (Volt) merkt op dat Rijnenburg in het coalitieakkoord al wordt genoemd als onderzoekslocatie voor roeiwater. In de raadsbrief waarover nu gesproken wordt, gaat het ook over roeiwater in Rijnenburg. Wat voegt deze motie toe?

De heer **Snijder** (Student & Starter) antwoordt dat er in het commissiedebat wat onduidelijkheden waren over het roeien zelf. Student & Starter vond het belangrijk daar een goede afspraak over te doen.

Mevrouw **Bode** (Volt) begrijpt dat Student & Starter bang is dat er zonder deze motie geen aandacht zou zijn voor Rijnenburg, terwijl dit expliciet in de brief en in het coalitieakkoord staat.

De heer **Snijder** (Student & Starter) antwoordt dat Student & Starter bang is dat het zonder deze motie straks onmogelijk gemaakt wordt om nog te roeien in Rijnenburg.

Student & Starter erkent het belang van samenwerken met verschillende partijen, waarbij meerdere financieringsbronnen het project haalbaarder kunnen maken. Daarom dient de heer Snijder motie 27 (Samenwerking bij verkenning roeiwater in Rijnenburg) in, mede namens de fracties van UtrechtNu!, EenUtrecht, D66, PvdA en CDA. Hierin wordt het college verzocht om op zo kort mogelijke termijn het inhoudelijke overleg met de drie roeiverenigingen en de Stichting Watersportbaan Midden-Nederland te hervatten, in gesprek te gaan en in gesprek te blijven met relevante actoren om ruimtelijke en financiële samenwerkingsmogelijkheden te verkennen en waar mogelijk unieke kansen te benutten voor de aanleg van een multifunctionele inrichting van het noordelijke deel van Rijnenburg met roeiwater, te leren van een multi-governance samenwerking, zoals die van de Willem-Alexander Baan, en te onderzoeken of een dergelijke samenwerking ook mogelijk is in Utrecht en de uitkomsten van deze gesprekken op te nemen in het integrale plan voor Rijnenburg en de raad een tussenstand te geven bij de uitgangspuntennotitie en een update bij de volgende planfase.

Tot slot hoort Student & Starter ook graag in de beantwoording van de wethouder wanneer het onderzoek naar roei- en trainingswater is afgerond en of de wethouder al een tipje van de sluier kan oplichten.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) zou willen dat Rijnenburg een groene long voor de stad bleef, dat er werd geïnvesteerd in meer in plaats van minder natuur en dat het een leefgebied bleef voor dieren en natuur. Als er dan toch gebouwd moet worden, wil ze dat dit gebeurt zonder dat dieren in de klem raken bij de bouwactiviteiten. Daarom dient mevrouw Sasbrink motie 28 (Dieren op de tekentafel Rijnenburg) in. Hierin wordt het college opgedragen om als een van de uitgangspunten voor Rijnenburg op te nemen dat het leefgebied voor de nu in de polder aanwezige dieren gegarandeerd wordt door, als er dan toch gebouwd wordt, vooraf in beeld te brengen waar de in de bouwgebieden aanwezige dieren een nieuw leefgebied kunnen vinden en de bouw op een dusdanige manier te faseren dat dieren begeleid kunnen worden naar nieuwe leefgebieden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt de motie van mevrouw Sasbrink goed, maar vraagt zich tegelijkertijd af waarom de PvdD dan heeft ingestemd met windmolens waardoor de vogels uit het gebied worden verdreven.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) antwoordt dat dit een dilemma voor haar fractie was, maar bij de windmolens kunnen maatregelen worden genomen om de vogels te ontzien. Er is toen ook gekeken naar alternatieve leefgebieden voor de vogels. In Leeuwesteyn werd overal tegelijk gebouwd, waardoor de dieren nergens naartoe konden. Hier zijn veel weides omheen waar weidevogels nog wel een plek vinden. Als er dan toch gebouwd wordt, moet er bekeken worden waar de dieren heen kunnen en hoe er gezorgd wordt dat de dieren op een goede manier begeleid worden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat het en-en is. Er worden windmolens geplaatst waarmee een deel van de vogels weggejaagd wordt naar een ander verzorgingsgebied. Vervolgens worden er woningen neergezet en wordt de rest weggejaagd die daar misschien een alternatief voor het windmolengebied had gevonden. De heer Bos vindt het een lastige afweging, ook voor de PvdD.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) antwoordt dat deze ellende vaker te zien is. Het leefgebied van dieren

wordt de hele tijd volgebouwd. Dieren komen steeds meer in de knel, omdat de mens overal wil bouwen. De PvdD zou willen dat er helemaal niet gebouwd werd in Rijnenburg. In die zin is het voor de partij geen dilemma, maar als er dan toch wordt gebouwd, wil ze dat er rekening wordt gehouden met de dieren die er nu leven.

Mevrouw Sasbrink vraagt aandacht voor de monumentale wilgen in de polder. Die vormen een onderdeel van de cultuurhistorische waarde in het landschap, maar bieden ook een thuis aan vogels, vleermuizen en insecten. Daarom dient mevrouw Sasbrink motie 29 (Behoud de monumentale wilgen in Rijnenburg) in. Hierin wordt het college opgedragen om als een van de uitgangspunten voor Rijnenburg op te nemen dat de monumentale wilgen behouden blijven.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) ziet praktische problemen. Er komt veel hoogbouw en panden worden kort op elkaar gebouwd. Wat zou de PvdD ervan vinden als die bomen worden verplaatst naar veilige plekken?

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) antwoordt dat deze bomen 110 jaar oud zijn. Die zijn daarom niet op een levensvatbare manier te verplaatsen. De heer Bos zegt dat er hoogbouw komt op een plek waardoor de wilgen verplaatst zouden moeten worden, maar op dit moment in de planvorming is nog niet bekend waar die bouw komt. Door nu uit te spreken dat deze wilgen ontzien worden, kan de bouw hierop aangepast worden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat er enorme zandpakketten komen, waardoor de bomen in een kuil zouden verdwijnen. Dat maakt de situatie heel lastig.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) antwoordt dat er daarom in de overwegingen staat dat wat er met het grondwater gebeurt of met eventuele ophogingen rekening gehouden moet worden met wat die monumentale wilgen aan leefomstandigheden nodig hebben.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vindt het mooi dat de eerste stappen voor bouw in Rijnenburg worden gezet. De inzet van de PvdA is een betaalbare, leefbare en duurzame wijk van de toekomst. Dit betekent energie opwekken in het noorden, sport-, park- en natuurfuncties en een wijk in de rest van de polder met veel betaalbare woningen en goed ov. Deze verkenning is een tussenproduct. Wat de PvdA betreft worden deze raadsperiode nog definitief de vertrekpunten vastgelegd, met onder andere betaalbaarheid, voorzieningen en mobiliteit. Daarom steunt de PvdA de motie van D66 hierover. Een voorwaarde voor realisatie van betaalbare woningen is grip op grond, actief grondbeleid. Daarom steunt de PvdA ook de motie van D66 hierover. Een andere voorwaarde is goed openbaar vervoer en minder autoverkeer. Dit vraagt echter een goed fijnmazig OV in de wijk en goede openbaarvervoerverbindingen met de rest van de stad. Juist omdat de ontwikkeling van de wijk er afhankelijk van is, moet gefocust worden op wat haalbaar is en steunt de PvdA de keuze voor de tramverbinding. Ook de moties van Student & Starter met betrekking tot roeien zal de PvdA steunen.

De heer **Paalman** (Horizon) is blij dat deze stap gezet wordt en dat er gebouwd zal worden in Rijnenburg.

De heer **Eerenberg** (wethouder) merkt op, voor hij de moties apprecieert, dat er best iets bijzonders wordt gedaan. Er wordt niet nagedacht over hoe de stad er voor de kinderen van de Utrechters van



nu uit zal zien, maar voor hun kleinkinderen. Dat zijn grote vragen die de raad en het college een grote verantwoordelijkheid geven. De woningen moeten niet alleen ingepast worden; dit moet ook op een groene en verantwoorde manier gebeuren. Ook de waterbergingen moeten goed geregeld worden. Het wordt een wijk voor iedereen, die past bij de toekomst.

Motie 21, Rijnenburg is meer dan wonen, geeft de wethouder een positief advies.

Motie 22, Geef Rijnenburg een woningmarkt in balans, valt in de categorie moties die de wethouder net te beperkend vindt voor het moment waar men nu in zit. Er komt een uitgangspuntennotitie. De raad heeft gevraagd om deze tot een raadsvoorstel te verheffen. De wethouder wil er dan naar kijken. Dan weet men net wat meer hoe die er precies uit ziet. De motie komt in die zin te vroeg.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt waar die beperking in zit. In de motie wordt gevraagd om te onderzoeken welke percentages gehanteerd worden. In principe zijn dat die van het coalitieakkoord, maar het mogen ook andere zijn. De motie biedt dus best veel ruimte aan het college.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat wat de heer Stellinga zegt in de constatering staat. Hij zegt nu dat het open ligt, dat het coalitieakkoord het uitgangspunt is, dat daar begonnen kan worden en dat de raad geïnformeerd moet worden als het anders wordt. De wethouder las dit er niet in, maar als iets in die strekking zou bestaan zou hij daar een ander oordeel over vellen. Hij interpreteert moties niet.

De heer **Stellinga** (CDA) komt eventueel met een gewijzigde motie in de tweede termijn.

De **voorzitter** wil voorkomen dat er vanavond nog inhoudelijk punten behandeld moeten worden. Dit kan alleen als de raad meewerkt. De tweede termijn begint bijna, want de voorzitter wil niet meer schorsen.

Mevrouw **Passier** (Volt) heeft een punt van orde. Er wordt een raadsbrief behandeld, dus is er geen tweede termijn.

De **voorzitter** constateert dat mevrouw Passier gelijk heeft.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zegt toe dat hij bij de uitgangspuntennotitie die de raad van het college krijgt, die hij zal baseren op de percentages uit het coalitieakkoord, inzichtelijk zal maken wat de bandbreedtes zijn. Van daaruit kan het gesprek gevoerd worden. De wethouder voelt zich gebonden aan het coalitieakkoord.

De heer **Stellinga** (CDA) zal nog overleggen met zijn fractie of hij de motie in stemming wil brengen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) is bij motie 23, Mobiliteit Rijnenburg, van de VVD. Toen hij het dictum las, dacht hij dat het zou moeten kunnen, maar nadat hij de heer Te Hoonte hoorde, wilde hij de motie toch ontraden. Dit is de wijk voor de kleinkinderen van de Utrechters van nu. Dan moet men durven pionieren. De gemeente moet nieuwe dingen durven proberen. Utrecht kan hier de wijk van de toekomst vormgeven en trendsettend zijn in stedenbouw. De wethouder wil niet dat deze motie het onmogelijk maakt om dit te ontdekken en ontraadt haar dus.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat de motie de ruimte biedt om experimenten te doen, maar

tegelijkertijd is er woningnood in Utrecht en de stad kan het zich niet permitteren dat er straks door leuke experimenten geen woningen zijn. Het lijkt er nu op de wethouder een reden zoekt om de motie te ontraden.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat dit niet waar is. Als er zo'n grote wijk zo ver in de toekomst gerealiseerd wordt, moet men het aandurven om nieuwe dingen te ontdekken. Dat moet de basishouding zijn. Het verhaal van de heer Te Hoonte interpreteerde de wethouder anders, namelijk dat het niet te spannend en innovatief moest worden. De wethouder denkt dat deze ruimte nodig is.

De heer **Te Hoonte** (VVD) hoorde de wethouder eerder zeggen dat hij moties niet wil interpreteren. Dit doet hij nu wel. De tekst in het dictum is concreet en biedt veel ruimte. Er heeft bovendien veel overleg over plaatsgevonden. De VVD gaat mee met de 40% in een motie. Misschien is het dan ook goed als andere partijen dan eens meegaan met ideeën van andere partijen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat dit laatste een oproep aan de raadsleden is. Motie 24, Kaders voor een voorstel voor Rijnenburg, adviseert de wethouder positief. In motie 25, Grip op grond en ontwikkeling in Rijnenburg, wordt aangegeven dat ook nagedacht moet worden over hoe omgegaan wordt met het eigendom. Deze motie adviseert de wethouder positief.

Met betrekking tot motie 26, Zorg dat we in Rijnenburg met de stroom mee roeien!, geeft de wethouder aan dat wethouder Oosters nog dit kwartaal komt met het antwoord op de vraag of Vianen een geschikte locatie is. Deze vraag moet eerst beantwoord worden. Gelukkig is er nog tijd voor de ontwikkeling van Rijnenburg. Nadat die vraag beantwoord is, kan de wethouder deze motie uitvoeren. Ze krijgt dus een positief advies, in de wetenschap dat de raad eerst nog het antwoord van wethouder Oosters krijgt.

Motie 27 gaat ook over roeien en daarin wordt opgeroepen om samen te werken. Ook deze motie geeft de wethouder een positief advies.

Motie 28, Dieren op de tekentafel, vindt de wethouder overbodig en ontraadt hij dus. In de nieuwe Omgevingswet staat al dat beschermde dieren naar een nieuwe plek geleid moeten worden. Dat moet gefaseerd gebeuren.

De heer **Te Hoonte** (VVD) hoort dat deze motie ontraden wordt, omdat het gevraagde al gedaan wordt. Hij constateert dat alles van de coalitiepartijen overgenomen wordt of een positief advies heeft gekregen en alles van de oppositie is ontraden. De heer Te Hoonte vindt dit lastig voor de stad, omdat men met z'n allen probeert om van Rijnenburg een goede wijk te maken. Dat vraagt van de coalitie om ruimte te geven aan samenwerking met andere partijen. Het college kan tijdens de dinerpauze nadenken over oplossingen om wel tot gedragen voorstellen te komen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) trekt dit zich aan. Bij lezing van de moties vraagt hij zich af of de moties helpen bij de opdracht die men met elkaar heeft. Hij geeft antwoord op de moties en de vragen in het debat. Ook in andere debatten heeft de wethouder zonder aanzien des persoons en ongeacht de partij van die persoon naar eer en geweten gehandeld. Dit zal hij blijven doen. Hij leest de titel en de tekst van moties. Het logo erboven is van ondergeschikt belang.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) hoorde dat de wethouder in reactie op haar motie aangaf dat de gemeente het gevraagde al doet. Geldt dit voor alle dieren in de polder of alleen voor de dieren op de lijst van

wat de Wet natuurbescherming was en nu in de Omgevingswet zit?

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat de Omgevingswet dit voor beschermde dieren voorschrijft. Dit doet de gemeente uiteraard. Als in de motie alle dieren in Rijnenburg bedoeld worden, dan kan de wethouder dit niet beloven en ontraadt hij de motie. In motie 29 wordt het college opgedragen om alle monumentale wilgen in Rijnenburg te behouden. De wethouder heeft nog helemaal geen tekening van Rijnenburg. Misschien komt men erachter dat dit een heel vervelend uitgangspunt is voor het maken van een mooie wijk, waar ook andere belangen een rol spelen dan het belang van de wilg. Het uitgangspunt is om de wilgen in te passen, maar de absolute tekst in de motie, dat elke monumentale wilg behouden moet blijven, is te strak en daar kan men last van krijgen. De wethouder adviseert de motie negatief.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat in de motie niet staat dat het uitgangspunt moet zijn dat absoluut alle wilgen behouden moeten blijven. Het uitgangspunt biedt juist bewegingsvrijheid aan het college.

De heer **Eerenberg** (wethouder) leest dat het uitgangspunt moet zijn om de wilgen te behouden. Hierin hoort hij geen ruimte dat men tot een andere afweging komt. De wethouder zegt toe dat hij zijn uiterste best zal doen om de wilgen in te passen. Dit heeft hij al eerder toegezegd. Dit is iets anders dan wat er in de motie staat.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt of het een toezegging is dat de wilgen in principe blijven staan, tenzij het niet anders kan en moeilijk is, maar dat dit wel het uitgangspunt zal zijn.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat hij het in het commissiedebat heeft gezegd en net twee keer. Hij zegt het voor een derde keer: er staan prachtige wilgen en waar die op een goede manier ingepast kunnen worden, moet dit gebeuren.

De heer **Paalman** (Horizon) trekt motie 12 in vanwege de toezegging van de wethouder.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Vanavond zal gestemd worden over de ingediende moties.

21. Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Uitgangspunten Omgevingsvisie Jaarbeurs.

De heer **Snijder** (Student & Starter) stelt dat het Jaarbeursgebied een enorme potentie heeft om zich te ontwikkelen tot een levendig en veelzijdig onderdeel van de binnenstad, waar werk, wonen, cultuur en recreatie samenkomen. Het moet een plek worden die 24 uur per dag bruist. Student & Starter wil deze transformatie ondersteunen. De fractie gelooft in een Utrecht dat niet stopt bij het vallen van de avond. Wie kan dit beter symboliseren dan Armin van Buuren? Zijn iconische State of trance-events brachten duizenden mensen samen en vulden de stad met energie. Hoewel hij zijn shows niet meer in Utrecht geeft, vindt Student & Starter dat het tijd is om hem terug te brengen naar de stad. Utrecht zou grote sterren weer moeten verwelkomen. Het Jaarbeursgebied moet de plek wonen waar muziek, cultuur en nachtleven samensmelten en waar artiesten als Armin van Buuren de stad weer in een roes kunnen brengen. Daarom dient de heer Snijder motie 30 (Tijd voor een levendig Jaarbeursgebied) in, mede namens de fracties van D66, Volt en EenUtrecht. Hierin wordt

het college verzocht om levendigheid een centrale positie te geven in de uitwerking van de omgevingsvisie door het stimuleren van een mix van functies op de Jaarbeursboulevard en in de plinten van het Jaarbeurscomplex, het maken van concrete afspraken met Jaarbeurs om deze functies te realiseren, in de omgevingsvisie expliciet te maken dat 24/7 levendigheid een uitgangspunt is, met ruimte voor zwaardere horecacategorieën (zoals nachthoreca), zodat deze ambitie op termijn via het Omgevingsplan kan worden verwezenlijkt.

Naast levendigheid kunnen andere elementen het Jaarbeursgebied versterken, zoals waterrecreatie en een hoogwaardige ontwikkelingen. Zo kan het gebied een dynamische, aantrekkelijke ruimte worden die bijdraagt aan de leefbaarheid en ecologie. Ook moet het Jaarbeursgebied zich ontwikkelen tot een hoogwaardig iconisch stadsdeel. Het streven naar een gebied met gemengde functies en een levendige plint versterkt duurzame en esthetische verantwoorde architectuur. Dit kan bijdragen aan de internationale uitstraling van Utrecht. Het creëren van een landmark zou dit kunnen versterken. Daarom dient de heer Snijder motie 31 (Verken waterrecreatie en –integratie in het Jaarbeursgebied) in, mede namens de fracties van GroenLinks, Volt en EenUtrecht. Hierin wordt het college verzocht om in de uitwerking van de omgevingsvisie Jaarbeurs expliciet aandacht te besteden aan het onderzoeken van mogelijkheden voor waterrecreatie, zoals ontmoetingsplekken, fontein, aanlegplekken voor boten en horecagelegenheden en de integratie van water in het gebied en waar mogelijk biodiversiteit en het verminderen van hittestress te versterken door natuurvriendelijke oevers en waterpartijen, met aandacht voor waterberging en bestaande beleidsafspraken. Tot slot dient de heer Snijder motie 32 (Hoog en waardige ontwikkeling Jaarbeursgebied) in. Hierin wordt het college verzocht om het streven naar een zeer stedelijk gebied met hoge dichtheid expliciet als uitgangspunt op te nemen in de Omgevingsvisie, hoogwaardige architectuur in de omgevingsvisie te borgen en dit uit te werken in een beeldkwaliteitsplan en te onderzoeken of het Jaarbeursgebied een landmark of iconisch gebouw kan bevatten.

Mevrouw **Bode** (Volt) had aangegeven iets te willen zeggen over minder parkeren, maar is ingehaald door de fijne realiteit dat de wethouder een brief heeft gestuurd waarin alle aandachtspunten van Volt werden geadresseerd. Ze heeft dan ook geen verdere aanvullingen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) complimenteert de wethouder met de brief. Die heeft het voor meerdere mensen onnodig gemaakt om moties in te dienen. De wethouder heeft de raadsleden gevraagd om prioriteiten kenbaar te maken over levendigheid en groen. GroenLinks heeft samen met Student & Starter gewerkt aan het formuleren van die prioriteiten. De fractie steunt de moties van Student & Starter dan ook. De heer Dekkers wil nog benadrukken dat zowel de levendigheid als het groen van belang is. Hij wil met name niet dat er veel levendigheid direct langs de natuurvriendelijke westoever van het Merwedekanaal komt.

De heer **Te Hoonte** (VVD) had vragen over het gebied eromheen en de samenhang tussen de visies. Die zijn keurig in kaart gebracht. Eén kavel zit er niet in. De VVD houdt het in de gaten, want de fractie vindt niet dat er een harde rand tussen de Jaarbeurs en de rest van de stad moet ontstaan. De fractie zal niet om een extra visie gevraagd, want ze heeft ook weleens gevraagd om minder visies.

De heer **Eerenberg** (wethouder) stelt dat motie 30 goed aansluit bij het commissiedebat en de brief en kan de wethouder dan ook positief adviseren. Die komt het gebied ten goede en helpt bij de gesprekken met de Jaarbeurs.

Motie 31, Verken waterrecreatie en –integratie, laat de wethouder aan de raad. Aan de ene kant kan

gezegd worden dat er wat uitgezocht moet worden en men kan zien wat eruit komt. Aan de andere kant is men nu nog niet zover om het al over fontein te hebben.

De wethouder neemt aan dat het genoemde “zeer stedelijk gebied met hoge dichtheid” in motie 32, Hoog en waardige ontwikkeling Jaarbeursgebied, binnen de kaders van de gemeente valt. De wethouder geeft de motie een positief advies.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Vanavond zal gestemd worden over de ingediende moties.

22. Afrondende besluitvorming na debat over Hond en Samenleving.

Mevrouw **Stylianou** (D66) ervaart dit debat als een debat over rood asfalt. Net als fietsers op het fietspad, wandelen hondeneigenaren meerdere keren per dag langs de hondenvoorzieningen. De gesprekken bij de hondenspeelweiden zorgen voor verbinding. Mensen krijgen lichaamsbeweging en de liefde voor dieren is iets om te koesteren. Rondom rood asfalt krijgen raadsleden altijd veel mails. Na het debat in november was dit ook het geval, zelfs vanuit Woerden. Daar heeft een groep hondeneigenaren actief meegedacht over het hondenbeleid. Mevrouw Stylianou spreekt haar lof uit voor de heer Vredevelde. Die is een petitie gestart voor meer losloopgebieden die al 367 keer is ondertekend. Vanwege een technische hobbel is dit nog niet genoeg voor een inwonersmotie. Deze komt hopelijk nog, want dit onderwerp leeft echt. Daarom dient mevrouw Stylianou motie 33 (Hondenvoorzieningen naar een acceptabel niveau) in, mede namens de fracties van UtrechtNu!, EenUtrecht en CDA. Hierin wordt het college opgedragen om in nieuwe wijken standaard hondenvoorzieningen mee te nemen in het ontwerp en een voorbeeld te nemen aan Leidsche Rijn, in bestaande wijken terughoudend te zijn met het verwijderen van honden speelweides of losloopgebieden en in denk-meetrajecten te vragen of deelnemers hondeneigenaar zijn, zodat hun wensen als gebruikers expliciet gewogen kunnen worden en de mogelijkheid te onderzoeken om informatie over hondenbeleid en -voorzieningen aan te vragen en beschikbaar te stellen aan hondenbezitters bij het aanmelden van hun hond bij BGHU en de raad hierover te informeren in Q3. Vervolgens dient mevrouw Stylianou motie 34 (Hondendagopvang als waardevolle voorziening) in, mede namens de fracties van UtrechtNu!, EenUtrecht en CDA. Hierin wordt het college verzocht om tijdig mee te denken met locaties voor vestiging en continuering van hondendagopvang wanneer een vergunning niet verlengd of verleend kan worden voor een specifieke locatie, te zorgen voor meer duidelijkheid en continuïteit in de vergunningverlening voor bestaande opvanglocaties, zodat organisaties weten waar zij aan toe zijn en ook de ruimte krijgen om te professionaliseren en te investeren ten gunste van dierenwelzijn.

Mevrouw Stylianou begreep zojuist pas dat de kwaliteitsnormen en het dierenwelzijn in deze vergunning toch geen onderwerp kunnen zijn, dus ze hoopt dat de gemeente deze onderwerpen wel neemt in gesprekken met de hondendagopvang.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt het schandalig dat er € 800.000 € aan hondenbelasting binnengehaald wordt, maar dat daarvan maar € 315.000 wordt uitgegeven voor honden. Het lijkt er stellig op dat dit net zo'n verdienmodel is als de onroerendzaakbelasting. Stadsbelang Utrecht vindt dat er best meer gedaan kan worden voor honden in de stad. Daarom dient de heer Bos motie 35 (Hondenbeleid) in. Hierin wordt het college verzocht om een onderzoek uit te voeren en een kostenraming te maken voor het verbeteren van hondenspeelweides, het afschaffen van hondentoiletten, het verstrekken van gratis hondenpoepzakjes bij alle hondenspeelweides en voor

een bewustwordingscampagne en de raad hierover uiterlijk Q3 2025 te informeren.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat het Solgu geadviseerd heeft om de hondentoiletten niet af te schaffen, omdat mensen met een rolstoel of rollator deze graag gebruiken. Zij kunnen de poep van hun hond immers niet oprapen. Wat denkt de heer Bos daarvan?

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) denkt dat mensen met een beperking hun hond nog steeds goed kunnen uitlaten als de hondentoiletten zijn afgeschaft. Hij vraagt in zijn motie om een onderzoek en dit kan daarin meegenomen worden.

Stadsbelang zou, zoals in de motie staat, graag een kostenraming willen hebben van gratis hondenpoepzakjes bij alle hondenspeeltuinen, waarbij minimaal één hondenpoepzakhouder per hondenspeelweide het uitgangspunt is. Het commissielid van Stadsbelang dat deze motie heeft voorbereid zal alle aanwezigen in het bezit stellen van een afbreekbaar hondenpoepzakje.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) gaat ervan uit dat dit zakje geen inhoud heeft. Anders wil hij dit zakje niet ontvangen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt de heer Bosch gerust.

Tot slot licht de heer Bos het laatste punt van zijn motie toe. Hij zou een onderzoek willen laten plaatsvinden naar communicatie en participatie en zou willen dat er een kostenraming wordt gemaakt van een bewustwordingscampagne voor hondeneigenaren en bewoners, zodat zij gestimuleerd worden om mee te denken en mee te werken met beheer. Dit hoeft niet zo veel te kosten. Bovendien wordt er genoeg hondenbelasting geheven om hier invulling aan te geven.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) is het eens met mevrouw Stylianou dat het onderwerp leeft. Haar eerste motie was motie 33, Hondenvoorzieningen naar een acceptabel niveau. De ruimte in de stad is beperkt. Elke wens stapelt zich op. Aan de andere kant zijn er veel hondeneigenaren. Deze afweging is aan de raad. De wethouder laat het oordeel aan de motie dan ook aan de raad. De punten 3 en 4 uit het dictum kan de wethouder sowieso toezeggen. Hierover kan ze de raad ook informeren. Met betrekking tot motie 34, Hondendagopvang als waardevolle voorziening, merkt de wethouder op dat hondendagopvangen net als andere organisaties gebruik kunnen maken van het macropunt Utrecht voor het zoeken van locaties. Het hangt van de locatie af of het college duidelijkheid en continuïteit in de vergunningverlening kan geven. Waar mogelijk zal de gemeente een permanente vergunning afgeven. De ervaring leert dat op veel locaties geen permanente toestemming mogelijk is, omdat een locatie niet langdurig beschikbaar is. De intentie is altijd om zo veel mogelijk duidelijkheid te geven.

Met betrekking tot motie 35, Hondenbeleid, geeft de wethouder aan dat het college een grove kostenraming zou kunnen maken. De wethouder kan nu al met zekerheid zeggen dat de gemeente onvoldoende financiële middelen zal hebben om het vervolgens uit te voeren. De vraag is dan wat men aan zo'n kostenraming heeft. Het afschaffen van de hondentoiletten en het verstrekken van gratis hondenpoepzakjes lijkt de wethouder niet wenselijk. De toiletten worden goed gebruikt. Het opheffen ervan zou de overlast van hondenpoep, die nu beperkt is, weer kunnen doen toenemen. Het gratis verstrekken van zakjes is niet per se een stimulans voor hondeneigenaren om op te ruimen. De wethouder wil niet dat die zakjes voor andere doeleinden gebruikt worden of op de grond belanden en in de natuur terechtkomen. Daarom ontraadt de wethouder deze motie.



De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Vanavond zal gestemd worden over de ingediende moties.

23. Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Uitvoeringsprogramma oeverpark Rondje Stadseiland 2024–2026.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vertelt dat in de commissievergadering al verschillende scenario's de revue hebben gepasseerd met het doel om het groene parkje aan de noordkant van deelgebied 11 te sparen. Ondertussen is de wethouder ter plekke geweest. Bewoners hebben haar zelf kunnen laten zien hoe krap het wordt als je hier een fietspad van 3,5 meter breed zou moeten aanleggen. Het probleem is dat er weinig ruimte is voor een alternatief. Met de keuze voor de breedte van 3,5 meter wordt echter al afgeweken van de kaders van Rondje Stadseiland. Daar staat in dat ze 4 of 5 meter breed moeten zijn. Als er dan toch al van de kaders wordt afgeweken, roept de PvdD op om de vrijheid te nemen om nog wat meer af te wijken, zodat er een echte oplossing kan komen. Daarom dient mevrouw Sasbrink motie 36 (Fietspad óm het groen in plaats van door het groen) in, mede namens de fracties van CDA, Volt en UtrechtNu!. Hierin wordt het college opgedragen om in deelgebied 11 af te wijken van de kaders van het Rondje Stadseiland en een alternatieve route voor het fietspad door het groen te kiezen zodat het fietspad niet door de groenstrook direct voor de woningen langs hoeft te gaan. Twee suggesties heeft mevrouw Sasbrink naar de overwegingen verplaatst, zodat het college nog iets meer ruimte heeft om zelf tot een mooie alternatieve route te komen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) had in de commissie al naar andere opties gevraagd. Ze vroeg met name of er een onderbouwing is waarom het omwisselen van het voetpad en het fietspad niet zou gaan of waarom ze niet naast elkaar zouden kunnen, uiteraard zonder groenverlies. Is het mogelijk om dit goed te onderbouwen bij het definitieve besluit?

Mevrouw **Stylianou** (D66) vertelt dat de wethouder in het commissiedebat aangaf dat ze zou kijken naar een natuurlijke scheidingslijn tussen het fietspad en het parkje, zodat het veiliger zou zijn voor honden, kinderen en andere gebruikers. Kan de wethouder aangeven hoe haalbaar dit is, zodat D66 de motie van de PvdD goed kan wegen?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) was al eerder op de plek geweest, maar had afgelopen week inderdaad een behoorlijke groep bewoners gesproken. Ze heeft de route gelopen die zij voor ogen hebben en die in de motie als een van de opties wordt aangegeven. De wethouder denkt dat deze route juist leidt tot inpassingsproblemen en tot onveilige situaties door de menging van verschillende soorten verkeersstromen. Dit kan ook tot weerstand leiden bij bewoners van andere plekken. De wethouder is het ook niet eens met mevrouw Sasbrink dat dit geen precedent zou scheppen. Als op dit stuk wordt afgeweken van de door de raad vastgestelde principes van het Rondje Stadseiland, dan kunnen bewoners dit ook bij andere stukken zeggen. De wethouder hecht belang aan deze kaders. Daarom vindt zij deze motie onwenselijk en ontraadt zij deze.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat er ook andere alternatieven zijn, waardoor er op andere punten nog wel aan de kaders wordt vastgehouden.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat er al maatwerk verricht is. Mevrouw Sasbrink zegt dat



er, omdat er al afgeweken is van de kaders, dan ook maar flink afgeweken kan worden. De wethouder vindt dit juist niet de bedoeling. Er is al een aanpassing gedaan. Als de twee paden naast elkaar zouden komen, zoals mevrouw Kleinrensink ook vroeg, zou het weer ten koste gaan van bestaande bomen. Er moet een zo breed mogelijke berm komen tussen fietspad en voetpad, juist voor de kwetsbare verkeersdeelnemers. Hier wordt alleen als het echt niet anders kan voor gekozen, bijvoorbeeld om bestaande bomen te behouden. In het huidige plan is ervoor gekozen het voetpad te laten liggen om zo min mogelijk schade toe te brengen aan bestaande bomen.

Mevrouw **Stylianou** (D66) had in de commissie gevraagd naar een natuurlijke scheidingslijn tussen het fietspad en het parkje. De wethouder zou hiernaar kijken. Mocht dat niet mogelijk zijn, dan zou ze eerder voor de alternatieven van de PvdD kiezen.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) had in de commissie aangegeven dat ze wil kijken naar begroeiing bij het fietspad. Dit weerhoudt honden er ook van het fietspad op te gaan. Dit zal het college hierin meenemen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) hoort de wethouder op een van de twee ideeën reageren, maar vraagt of het een goed idee is om het voetpad en het fietspad om te draaien en het fietspad iets smaller te maken.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat het voetpad behoorlijk smal is. Het fietspad zou dan bijna gehalveerd worden, dus dat is geen optie. Er zitten ook boomwortels onder. Daarom is ervoor gekozen het voetpad te houden zoals het is.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Vanavond zal gestemd worden over de ingediende motie.

24. Afrondende besluitvorming na debat over SV 2024 nr. 137, Hoe succesvol is Utrecht in de betaalbare woningmarkt?

Dit punt is van de agenda afgevoerd.

25. Afrondende besluitvorming na debat over Stand van Zaken Supermarkt op de Uithof en andere ruimtelijke ontwikkelingen

De **voorzitter** deelt mee dat een van de fracties geen spreektijd meer heeft, maar wel moties wil indienen. De indiener van deze moties mag alleen het dictum voorlezen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) stelt dat de Uithof een buurt is en geen bedrijventerrein. Dit heeft gevolgen op de wijze waarop de gemeente stuurt op ruimtelijke ontwikkelingen. In de Omgevingsvisie is al een grotere supermarkt geamendeerd, maar de realiteit blijft weerbarstig. Daarom dient mevrouw Raaijmakers motie 37 (Een Grote Boodschap op de Uithof) in, mede namens de fracties van Student & Starter, Volt, Partij voor de Dieren en EenUtrecht. Hierin wordt het college opgedragen om een leefbaarheidsmaatstaf te hanteren bij toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen en wijzigingen van het omgevingsplan op de Uithof, daarbij onder andere als criterium te hanteren dat er in de plannen een volwaardige full-service supermarkt moet worden opgenomen, deze maatstaf in

ieder geval ook toe te passen bij wijzigingen van het omgevingsplan ten behoeve van de sloop van het Langeveldgebouw, mocht dit vereist zijn en het voldoen aan de criteria van de leefbaarheidsmaatstaf als voorwaarde te stellen voor het aanbieden aan de raad van de wijzigingen van het omgevingsplan.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vraagt of mevrouw Raaijmakers wat meer toelichting kan geven op die maatstaf. Wat moet zij zich hierbij voorstellen?

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) antwoordt dat dit een instrument is om te toetsen of de supermarkt staat ingetekend. Ook voor de raad is het zoeken hoe er gestuurd kan worden om daar een supermarkt te laten komen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) wil dat het Utrecht Science Park een levendige wijk wordt met voldoende voorzieningen en waar het fijn is om te wonen. Dat is nu nog onvoldoende het geval. Al jaren spreekt de raad over de komst van een supermarkt. Het politieke draagvlak daarvoor is er. Toch loopt het steeds spaak en zit er geen schot in de zaak. Dat is bij het voorliggende locatieonderzoek ook weer zichtbaar. Het onderzoek is wat de VVD betreft te mager. Er zijn maar drie locaties onderzocht en soms ook nog met een summiere onderbouwing. De gemeente heeft het hier niet als enige voor het zeggen en is afhankelijk van de Universiteit Utrecht die de grond bezit. Het is schrijnend om te zien dat het keer op keer niet lukt. Het USP heeft echt een supermarkt nodig. Het is goed dat dit debat weer gevoerd wordt. Er zijn veel verschillende moties over dit onderwerp ingediend die in de beleving van de VVD vaak hetzelfde zeggen. De VVD steunt de motie die de ChristenUnie heeft opgesteld, maar die zo door GroenLinks wordt ingediend. Deze is het scherpst geformuleerd. Andere moties zeggen grotendeels hetzelfde, dus die zal de fractie waarschijnlijk ook steunen.

De heer **Snijder** (Student & Starter) dient motie 38 (Stappen zetten naar een volwaardige wijk) in, mede namens de fracties van PvdA en D66. Hierin wordt het college opgedragen om met urgentie een woon- en werkwijk te creëren op het USP, met een bredere woningmix, inclusief middenhuur en starterswoningen, zodat de wijk toegankelijk blijft voor een divers scala aan bewoners, aan te sturen op een levendige plint op het USP en hierbij te onderzoeken hoe gebouwen ruimere openingstijden kunnen krijgen en hoe ambities voor het oplossen van het grote tekort aan studentenwoningen niet in de weg te staan bij de uitvoering van deze plannen.

Mevrouw **Bode** (Volt) meent dat het toch juist niet de bedoeling is dat het USP een volwaardige wijk wordt met gezinswoningen en dergelijke. In de uitgangspuntennotitie werd juist meer ingestoken op studentenwoningen en de mensen die er werken en dergelijke.

De heer **Snijder** (Student & Starter) antwoordt dat er in coalitieakkoord vrij letterlijk staat dat het Utrecht Science Park een volwaardige wijk moet worden. Hier houdt de heer Snijder het college graag aan.

Mevrouw **Bode** (Volt) concludeert dat deze motie, als ze een bevestiging is van het coalitieakkoord, overbodig is.

De heer **Snijder** (Student & Starter) antwoordt dat het Utrecht Science Park in de praktijk nog altijd te weinig voorzieningen heeft. Een van de oplossingen daarvoor is hiervoor meer urgentie creëren en



de ruimte opzoeken om ervoor te zorgen dat de wijk levendiger wordt.

Vervolgens dient de heer Snijder motie 39 (Onderzoek en in gesprek over een supermarkt en levendig USP), mede namens de fracties van D66, UtrechtNu!, PvdA, GroenLinks en Partij voor de Dieren. Hierin wordt het college opgedragen om ten minste één diepgaande sessie te organiseren met belanghebbenden op het sciencepark om de uitdagingen en kansen van de ontwikkeling van een supermarkt door te nemen en hierbij de gemeenteraad uit te nodigen, in deze sessie waar mogelijk ook structurele belemmeringen van de gebiedsontwikkeling van het USP te identificeren en concrete stappen te formuleren om deze op te lossen, te bespreken hoe de leefbaarheid en levendigheid in het gebied kunnen worden verhoogd en de gemeenteraad periodiek te informeren over de voortgang van de gebiedsontwikkeling van het USP.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vindt leefbaarheid belangrijk. Hier horen ook voorzieningen bij. De fractie wil dat hier stappen in gezet worden. Daarom dient mevrouw Vermeulen motie 40 (Inzet voor een tijdelijke en volwaardige supermarkt op het USP) in, mede namens de fracties van Student & Starter, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, PvdA, VVD en CDA. Hierin wordt het college opgedragen zich in te spannen om de tijdelijke supermarkt van 750 m² BVO zo snel mogelijk te realiseren, in samenwerking met betrokken partijen, zoals de Universiteit Utrecht, te onderzoeken welke aanvullende locaties binnen en rondom het USP geschikt zijn voor supermarktvoorzieningen, naast de in het haalbaarheidsonderzoek beoordeelde locaties voor de tijdelijke en definitieve realisatie van een volwaardige supermarkt van minimaal 900 m² BVO op het USP en de raad periodiek te informeren over de voortgang van de tijdelijke en de definitieve supermarktvoorziening en de resultaten van het locatieonderzoek.

Een gebied leefbaar maken moet samen met de partijen in het gebied gebeuren. GroenLinks wil dan ook dat bewoners betrokken worden en er gekeken wordt naar nieuwe ideeën, juist in dit deel van Utrecht, met zo veel kennis en kunde op het gebied van voedselkwaliteit en gezond stedelijk leven. Er liggen ook kansen. GroenLinks zou willen dat er samen met partners op het Utrecht Science Park naar mogelijkheden gekeken wordt op het gebied van placemaking en pop-ups om zo te komen tot een meer divers en passend winkelaanbod. Daarom dient mevrouw Vermeulen motie 41 (Placemaking en Pop-Ups USP) in, mede namens de fracties van Student & Starter, Horizon, PvdA, UtrechtNu!, ChristenUnie en D66. Hierin wordt het college verzocht om met de universiteit af te spreken dat ook bewoners worden betrokken bij het winkelaanbod op het Utrecht Science Park en om in samenwerking met bewoners en andere partijen op het Utrecht Science Park aan de slag te gaan met placemaking, pop-ups en start-ups om te komen tot een meer divers winkelaanbod dat past bij een levendig, innovatief en inspirerend stukje Utrecht.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat de wens de vader van de gedachte is, maar als men wenst dat er winkeliers en ondernemers komen, dan moet er ook verdienvermogen zijn. Dat is het grootste probleem met Utrecht Science Park. Geen winkelier wil daar een supermarkt van 900 m² vestigen, omdat er geen brood te verdienen is. De heer Bos hoort niet dat er oog en aandacht is voor de ondernemers die het risicodragend kapitaal moeten aanleveren. Hoe staat GroenLinks daarin? Wat vraagt mevrouw Vermeulen aan het college?

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vindt het een terechte vraag. Dit gebied gaat groeien en gaat richting de 8.000 bewoners. Deze worden ook meer divers. Behalve studenten komen er ook medewerkers van het ziekenhuis. Daarnaast groeit ook het aantal bedrijven dat zich daar vestigt, bijvoorbeeld het RIVM en de internationale school. Het potentieel wordt groter, maar er kan ook met

de instellingen die er al zitten bekeken worden wat er past. Er moet goed marktonderzoek bij de bewoners worden gedaan. Daarom ging de tweede motie van mevrouw Vermeulen over placemaking en pop-ups. Zo kan bekeken worden wat echt goed aansluit.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dit geen antwoord op zijn vraag. Een ondernemer zal moeten beoordelen of de verdien capaciteit goed genoeg is om daar te ondernemen. De partijen in de raad besteden daar geen aandacht aan, terwijl dit juist het punt is dat bepaalt of er wel of geen ondernemers komen.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) antwoordt dat er in juni 2023 een haalbaarheidsonderzoek is geweest. Hierin wordt aangegeven dat het wel haalbaar is om daar te komen tot een volwaardige supermarkt.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt wie dat haalbaarheidsonderzoek heeft uitgevoerd. Was dat het college, de universiteit of een ondernemer? Ondernemers zouden dit massaal willen als zij dat haalbaarheidsonderzoek positief hadden beoordeeld.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) antwoordt dat het onderzoek is uitgevoerd door Sweco. Dit staat in de voetnoot van de motie. De heer Bos kan het er zo bij pakken. Daaruit blijkt dat er wel ruimte voor een supermarkt is.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) vertelt dat zij in de commissie al uitgebreid is ingegaan op de situatie op het Science Park en wat het ingewikkeld maakt om er een supermarkt te vestigen. De ingediende moties hebben grosso modo dezelfde bedoeling: een aanmoediging sturen naar partijen die wellicht een supermarkt kunnen realiseren op het Utrecht Science Park. Dat was de bedoeling en dat blijft de bedoeling.

De PvdA diende motie 37 in. Het doel dat de PvdA nastreeft is heel herkenbaar, namelijk om erop in te zetten dat het juist gaat om een combinatieontwikkeling, waar ontwikkelingen van bepaalde locaties samengaan met investeringen in leefbaarheid. Dit is precies waar het college naar streeft. Daar wordt dan ook expliciet op getoetst bij het SPvE en daarna bij het Omgevingsplan. Deze zal de raad allemaal zien bij de besluitvorming. Er kan dan dus gecontroleerd worden of dat voldoende gelukt is. In de motie wordt echter ook gesteld dat de gemeente moet afdwingen dat er een supermarkt komt. Dat kan niet. Daarom moet de wethouder deze motie ontraden. De bedoeling van de PvdA zit echter in het beleid van het college.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) kent de zoektocht van de raad en vraagt of het Omgevingsplan niet het sterkste sturingsmiddel is van de gemeente om de supermarkt te realiseren.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat de gemeente geen sturingsmiddel heeft om een supermarkt te realiseren. In de ruimtelijke ordening kan de gemeente zaken wel of niet toestaan. Er is een integrale omgevingsvisie gemaakt, zodat zo veel mogelijk investeringen die gedaan moeten worden op het gebied van leefbaarheid gecombineerd worden met andere investeringen op bijvoorbeeld het gebied van onderwijs of bedrijfsgebouwen. Zo ver als mogelijk worden die verweven met elkaar.

In motie 38, van Student & Starter, Stappen zetten naar een volwaardige wijk, herkent de wethouder meerdere zaken waar eerder op gericht is. In de Omgevingsvisie is hier aandacht voor geweest. Juist

een gemêleerder aanbod van woningen kan bijdragen aan meer leefbaarheid in het gebied en aan meer mensen en die heb je nodig om een volledige supermarkt te exploiteren. De wethouder adviseert de motie positief.

In motie 39 wordt verzocht om een onderzoek en om met de partners in gesprek te gaan. Er wordt voorgesteld om een bijeenkomst te organiseren. Vanuit de partners, de universiteit en de stichting, is al een uitgestoken hand gekomen. Ook deze motie adviseert de wethouder positief. De wethouder kan zich voorstellen dat dit zorgt voor een uitstraling richting de partners.

In motie 40, van GroenLinks, wordt om een inspanning voor een tijdelijke supermarkt verzocht. De motie is helder geformuleerd. Het college wil die inspanningen doen, maar de gemeente kan niet afdwingen dat die supermarkt er komt. Deze motie is wellicht geschreven om indruk te maken op partijen die initiatieven zouden kunnen nemen. De wethouder adviseert de motie positief.

Motie 41, tot slot, is ook van GroenLinks. Hierin wordt verzocht om het aanbod divers te maken en pop-ups als optie te zien. Ook deze motie adviseert de wethouder positief. De hoeveelheid moties had wat het college betreft lager mogen zijn, maar de wethouder ziet dit als een ondersteuning van de inzet.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Vanavond zal gestemd worden over de ingediende moties.

26. Afrondende besluitvorming na debat over Religieus erfgoed.

De **voorzitter** deelt mee dat het CDA de agenderende partij is. Deze fractie heeft geen spreektijd meer, maar wel twee moties.

De heer **Van Steeg** (CDA) dient motie 42 (Zichtbaar religieus erfgoed) in, mede namens de fracties van Stadsbelang Utrecht en Utrecht Solidair. Hierin wordt het college verzocht om het verhaal en de geschiedenis van religieus erfgoed verder te ontwikkelen en zichtbaar te maken voor inwoners en bezoekers, om de vindbaarheid van religieus erfgoed en de geschiedenis die het vertelt verder te verbeteren en de raad te informeren over de uitwerking hiervan en dit mee te nemen in een nieuw te vormen visie religieus erfgoed.

Vervolgens dient de heer Van Steeg motie 43 (Duurzaam religieus erfgoed) in, mede namens de fractie van Utrecht Solidair. Hierin wordt het college verzocht om de knelpunten en kansen voor verduurzaming van religieuze gebouwen in kaart te brengen, daarbij tijdslijnen op te nemen voor het onderhoud en de verduurzaming van gemeentelijke monumenten, vallend onder religieus erfgoed, eigenaren van religieus erfgoed te adviseren in verduurzamingsmaatregelen en te wijzen op de mogelijkheden van het Restauratiefonds en de raad in Q4 van 2025 te informeren over de uitvoering en de manier waarop dit wordt geborgd in het beleid.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vraagt hoe de uitvoering van de eerste motie betaald gaat worden.

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat dit in ieder geval een signaal is. Hier gebeurt al het nodige. Er moet een extra stap gezet worden. Dit moet met partners gebeuren. Daarom wordt Utrecht Marketing genoemd. Die heeft kennis om stappen te zetten. Het hoeft niet vandaag. De ontwikkeling die in gang is gezet moet verder gaan. Het CDA wil graag extra middelen aan erfgoed geven. Er is een knelpunt. Het klopt dat het krap is.

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) is zich zeer bewust van het belang en de schoonheid van religieus erfgoed. Het Fraterhuis aan de Grave van Solmsstraat maakt hier onderdeel van uit. Dit gemeentelijk monument heeft een binnentuin die helaas geen monumentale status heeft. Aan de achterkant komen nieuwbouwwoningen. In een van de plannen van Portaal is het de bedoeling om deze binnentuin vol te bouwen. Deze tuin is de laatste jaren veranderd in een groene oase. Het is onacceptabel als die verloren gaat. Nu wordt die plek gebruikt door de kunstenaars van het Fraterhuis, maar het is goed voorstelbaar dat iedereen hier gebruik van zou kunnen maken, bijvoorbeeld door een poortgebouw. Dit is de uitdrukkelijke wens van de buurtbewoners. Daarom dient mevrouw Hornsveld motie 44 (Behoud de tuin van het Fraterhuis) in, mede namens de fracties van Stadsbelang Utrecht, Partij voor de Dieren, CDA, Volt, PvdA, EenUtrecht, UtrechtNu! en ChristenUnie. Hierin wordt het college opgedragen om in ieder geval voor een scenario te kiezen waarin de tuin van het monumentale Fraterhuis behouden blijft en openbaar toegankelijk wordt gemaakt, zonder dat dit ten koste gaat van het aantal te ontwikkelen woningen.

De heer **Sungur** (DENK) dient motie 45 (Behoud en Onderhoud Religieus Erfgoed) in. Hierin wordt het college verzocht om de mogelijkheden te verkennen om religieus erfgoed in aanmerking te laten komen voor specifieke onderhoudssubsidies, religieuze erfgoedinstellingen actief te informeren over relevante beschikbare subsidieprogramma's en andere financiële regelingen binnen en buiten de gemeentelijke regelingen, praktische ondersteuning te bieden aan eigenaren van religieus erfgoed bij het doen van subsidieaanvragen en de raad hierover te informeren in Q3 van 2025.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) stelt dat de zorg voor religieus erfgoed niet alleen draait om het fysieke behoud van kerken, synagogen of moskeeën, maar ook om de betekenis die deze gebouwen hebben voor de gebruikers. Juist deze verbinding tussen gebouw, interieur en gebruikers zorgt ervoor dat het erfgoed ook in de toekomst levend blijft. Een onderbelicht aspect is het interieur van religieuze gebouwen. Daarom dient mevrouw Chirino motie 46 (Zorg voor je erfgoed: binnen en buiten erfgoed) in, mede namens de fracties van EenUtrecht, Volt, DENK, UtrechtNu! en GroenLinks. Hierin wordt het college verzocht om in overleg te treden met eigenaren, gebruikers en relevante erfgoedorganisaties om knelpunten en kansen rond interieurbehoud in kaart te brengen, te onderzoeken hoe de gemeente ondersteuning kan bieden voor het behoud en onderhoud van religieus interieur erfgoed en de raad bij de eerstvolgende rapportage te informeren over de stand van zaken.

Een urgente uitdaging is de groeiende vraag naar huisvesting onder religieuze migrantengemeenschappen. Steeds meer historische kerkgebouwen komen leeg te staan en deze groepen hebben moeite om geschikte ruimtes te vinden. Het Makelpunt speelt hier een belangrijke rol, maar bereikt niet altijd de gemeenschappen die het hardst behoefte hebben aan een plek en die kunnen bijdragen aan de zorg voor het Utrechts erfgoed. Het college kan een verbinding vormen tussen deze gemeenschappen en leegstaand religieus vastgoed. Daarom dient mevrouw Chirino motie 47 (Maak ruimte voor migrantengemeenschappen) in. Hierin wordt het college verzocht om te onderzoeken hoe migrantengemeenschappen beter betrokken kunnen worden bij initiatieven zoals het Makelpunt Utrecht en Kerkvernieuwers en de raad bij de eerstvolgende rapportage te informeren over de resultaten en conclusies in het behoud van religieus erfgoed in relatie tot de behoeften en bijdragen van religieuze migrantengemeenschappen. De wethouder zou kunnen opmerken dat deze visie zich alleen richt op fysieke gebouwen, maar de ChristenUnie wil benadrukken dat religieus erfgoed niet losstaat van de gemeenschappen en de functies die zij dienen en de groepen die bereid zijn de stad te dienen.



De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) hoort een paar goede motie en ook een recyclemotie van het CDA. Dit was motie 202 uit 2017 van de heer Bos. Die heeft het CDA toen gesteund, dus hij zal nu deze motie steunen. Ook de moties van DENK en de ChristenUnie kan Stadsbelang steunen.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) ontraadt de motie van het CDA, Duurzaam religieus erfgoed. Het college adviseert eigenaren al via de route van het Energieloket en de Energiescan. Veel mensen in de stad met een monumentaal pand weten die te vinden. Dit geldt ook voor kerkeigenaren. Er wordt meegedacht en advies gegeven. Er kan veel, ook zonder vergunningen. De gemeente doet dit proactief. Daarnaast is er hulp met verwijzing naar het Utrechts Restauratiefonds, dat ook gericht is op verduurzaming en financiering biedt met lage rente. De kern is dat de gemeente niet de eigenaar is en dus wel kan ondersteunen, maar dat mensen het zelf moeten doen. Daarom ontraadt de wethouder de motie.

De vraag in de andere motie van het CDA, Zichtbaar religieus erfgoed, is mooi, maar je kunt je afvragen of dit een taak is voor de gemeente. De wethouder ontraadt de motie daarom. Er zijn wel mensen met expertise en kunde bij de gemeente, maar hier is geen enkele financiering voor. De gemeente doet wel al veel. Er is een informatiekaart online met religieus erfgoed. De gemeente verleent subsidie. De kerken zijn uitgelicht op de website van Utrecht Marketing. De meeste kerken zijn voorzien van een ANWB-informatiebord. De gemeente informeert gebedshuizen om zelf informatieborden aan te vragen.

De motie van GroenLinks over het Fraterhuis ontraadt de wethouder. De afweging vindt plaats binnen het dossier RO, dat in mei op de agenda van de raad staat. De raad maakt dan de afweging wat openbaar is. Overigens wordt in de motie nog de verkeerde tuin genoemd. Bij de behandeling in mei zal de raad alert moeten zijn om de goede afweging te kunnen maken.

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) vraagt of het niet handig is om, als de raad vindt dat die tuin behouden moet blijven, dat nu uit te spreken, zodat dat hele plan niet ontwikkeld hoeft te worden. Dat scheelt tijd en geld.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat dit al in een van de varianten is meegenomen. Als de raad dit nu al besluit, moet bekeken worden of de businesscase rond kan komen. Het is belangrijk dat op dat moment de afweging gemaakt wordt met de varianten die dan voorliggen. De variant van mevrouw Hornsveld is er daar een van.

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) merkt op dat in de andere variant de tuin van het Fraterhuis niet openbaar is. Dat is wel de uitdrukkelijke wens van de bewoners en gebruikers van het Fraterhuis.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) begrijpt dit. Dit hoort ook bij de afweging. Met betrekking tot motie 45, van DENK, merkt de wethouder op dat er onderhoudssubsidies zijn bij het Rijk en de provincie voor rijksmonumenten. Daar is een meldpunt. De gemeente doet dit via de Energiescan. Eén medewerker bij erfgoed houdt zich hier proactief mee bezig. Via de bestaande route kan men dus al contact opnemen. De wethouder ontraadt deze motie daarom.

Mevrouw **Assen** (PvdA) had nog een vraag over de vorige motie. Zij had eerder begrepen dat het in de tijd niet zou passen, maar de wethouder zegt nu dat de raad, wanneer ze in mei een besluit neemt en dit nadrukkelijk ook een optie is, zeker op tijd is.



Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat de besluitvorming over dit plan in mei plaatsvindt. Er zijn verschillende varianten uitgewerkt. Dit gaat over de vraag hoeveel woningen er komen, over de vraag of de tuin open wordt of gedeeltelijk open wordt. De raad besluit hier dan over. De tuin is niet aangemerkt als erfgoed en heeft dus geen erfgoedwaarde. Vanuit de afdeling Erfgoed en vanuit haar portefeuille kan de wethouder dus niet beïnvloeden of dit er wel of niet in zit. Deze discussie wordt dus op de verkeerde plek gevoerd.

Motie 46, van de ChristenUnie, ontraadt de wethouder. Het is aan de eigenaar van het erfgoed om voor het interieur te zorgen. De gemeente komt langs en is beschikbaar voor hulp, maar controleert, bij wijze van spreken, niet of de banken goed gelakt zijn.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) merkt op dat de wethouder het over gelakte banken heeft, maar dat het hier over kunstwerken gaat of orgels van grote historische waarde. Kerken worden soms omgebouwd tot restaurants of andere zaken. De vraag is niet of de gemeente ervoor wil zorgen, maar of ze in overleg wil treden om ervoor te zorgen dat er voor het interieur wordt gezorgd.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) ontraadt de motie omdat de gemeente dit al doet. Er wordt geadviseerd over wat er behouden moet blijven. De gemeente kijkt mee en is alert. Tot slot komt de wethouder op de motie over de migrantengemeenschappen. De wethouder deelt van harte dat gemeenschappen een belangrijke rol hebben voor een samenleving. In de motie wordt gevraagd om deze groepen actief te benaderen. Hier zit een punt van zorg, want de gemeente heeft het nodig dat deze groepen de gemeente actief benaderen. De wethouder heeft contact met ze. Ze hebben vaak een vastgoedvraag. De contacten zijn dan nog niet zo ver ontwikkeld. Er zijn op het moment geen kerken in de stad die vrij staan. Bovendien is het niet aan de gemeente om er zorg voor te dragen dat iemand met een dergelijke vraag gehuisvest wordt. Dat is aan de eigenaren van de kerkgemeenschappen. De wethouder ontraadt de motie dan ook. De wethouder heeft met veel gemeenschappen, waaronder religieuze, contacten. Deze groepen zijn hier welkom. De gemeente kan ze uitnodigen om de verbinding, die zij zelf moeten maken, te realiseren. De gemeente zal hier stimulerend in zijn.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) hoort dat de wethouder hier positief tegenover staat, dus snapt niet waarom ze de motie dan ontraadt.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) kan, met de kerkvernieuwers, het contact faciliteren, maar in de motie wordt meer gevraagd dan de wethouder kan waarmaken. Het is ook aan de gemeenschappen zelf om proactief naar plekken te zoeken. Die is voor iedereen helaas schaars.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de wethouder, als hij in haar hart zou mogen kijken, andere antwoorden zou hebben gegeven.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat dit niet het geval is. Als ze deze gemeenschappen spreekt, zegt ze ook tegen hen dat ze hun netwerken op orde moeten hebben en proactief moeten zijn. Deze vragen gaan vaak over een gebouw en de wethouder heeft hier niet altijd maar een oplossing voor. De wethouder roept groepen op om contact met elkaar te leggen en gebouwen te delen.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Na de schorsing zal gestemd worden over de ingediende moties.

Daarop schorst zij de vergadering tot 20.00 uur.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijkma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Al-Saqaff.)

De **voorzitter** heropent de vergadering en heet de aanwezigen welkom, ook de gasten van de raad, de overige aanwezigen op de publieke tribune en de mensen die thuis meekijken of meeluisteren. Daarop geeft zij het woord aan de heer Koning, die zal uitleggen waarom de aanwezigen vanavond worden getrakteerd op een gebakje.

De heer **Koning** (D66) merkt op dat zowel hij als Rick van der Zweth vader zijn geworden. Zij wonen vlak bij elkaar in de buurt en hebben gemeend om samen voor een traktatie te zorgen. Hij vraagt om een applausje voor de geboorte van Loes, dochter van Rick.

(Applaus.)

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt op zijn beurt om een applausje voor Maarten Koning, de trotse vader van Stelvio.

(Applaus.)

De **voorzitter** feliciteert Maarten en Rick met het ouderschap en dankt hen voor de traktatie. Zij deelt mee dat mevrouw Deldjou Fard en mevrouw Hessel afwezig zijn, zodat met 43 raadsleden zal worden gestemd.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat hij dankzij paracetamol toch kan deelnemen aan de stemmingen.

Hij heeft begrepen dat er vandaag wat onduidelijkheid over was of hij, ondanks zijn afwezigheid vanmorgen en vanmiddag, toch mede-indiener kon zijn van moties. Hij heeft daar met de griffie over gesproken. In het reglement van orde staat daar niets over. Zijn naam kan dus onder de desbetreffende moties blijven staan.

De heer **Maas** deelt mee dat motie 16 wordt ingetrokken.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 1 (#eXit).

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) merkt op dat GroenLinks tegen de motie zal stemmen. Wel wil haar fractie graag dat de accounts van de gemeenteraad op X verwijderd worden. GroenLinks zelf is al van X af. Zij laat het aan het college over wat wijsheid is in dezen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vindt dat de gemeente en de gemeenteraad niet van sociale media af moeten als de eigenaar van een van die media de gemeenteraad niet meer aanstaat. De gemeenteraad moet zich op zo veel mogelijk kanalen begeven. De gemeenteraad wil de mensen immers bereiken. Daarom stemt UtrechtNu! tegen de motie.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat de ChristenUnie in de motie een plan voor een

alternatief mist. Eind januari is ook nogal snel. De voordelen van X wegen echter al heel lang niet meer op tegen de nadelen. Daarom stemt de ChristenUnie voor de motie.

De heer **Aït Daoua** (D66) stelt dat D66 sympathiek staat tegenover de motie, maar dat ze wil afwachten tot er meer duidelijkheid is over de impact en de mogelijke alternatieven. D66 stemt dus tegen de motie.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat hier sprake is van een stukje zelfcensuur die zijn weerga niet kent. Hij stemt niet in met deze bizarre motie.

De voorzitter schorst daarop de vergadering, vanwege technische problemen met het digitaal stemmen.

De **voorzitter** heropent de vergadering en deelt mee dat de technische problemen zijn opgelost, zodat kan worden overgegaan tot stemming over de actuele motie 1.

Over de actuele motie 1 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 11 tegen 32 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 2 (Onvrede over NAVO-top).

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) merkt op dat BIJ1 het niet eens is met de reden in het dictum betreffende de politiecapaciteit. Maar BIJ1 is tegen de NAVO, dus daarom stemt ze toch voor de motie.

Over de actuele motie 2 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 2 tegen 41 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 1 (Fractiebijdrage voor commissieleden).

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat dit amendement beoogt een overschrijding terug te draaien, terwijl de werkgroep nog naar een oplossing zoekt. De Partij voor de Dieren wil de werkgroep eerst haar werk laten doen. Als de fracties meer moeten betalen voor de inzet van commissieleden, dan is zijn fractie daartoe bereid. Zijn fractie is tegen het amendement, maar voor het raadsvoorstel. Hij dankt de griffie voor de strekt ter vervanging.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zal tegen de motie stemmen, om heel veel redenen. Maar daar bovenop komt nog eens het feit dat het jaar al begonnen is en veel eenmansfracties hun budget al gepland hebben, zodat zij in feite een deel van het geld weer moeten teruggeven. Hij vindt het voorstel onbeholpen en daarom stemt zijn fractie tegen.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat hetzelfde voor zijn fractie geldt. Je kunt niet midden in een jaar dit soort dingen met elkaar afspraken. Zijn fractie overweegt ook om de factuur die ze zal ontvangen niet te betalen en te kijken wat er dan gebeurt. Zijn fractie stemt tegen.

Over amendement 1 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 32 tegen 11 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel inzake bijdrage van fracties aan presentievergoeding commissieleden.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met 39 tegen 4 stemmen is aangenomen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft een punt van orde. Zij zou graag zien dat motie 13 voorafgaand aan het raadsvoorstel in stemming wordt gebracht.

De **voorzitter** stelt vast dat de raad hier geen bezwaar tegen heeft. Er zal dus eerst gestemd worden over motie 13.

Aan de orde is de stemming over motie 13 (Ga voor concrete verbetering en werkelijk effect op korte termijn).

Over motie 13 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 38 tegen 5 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 2 (A t/m G weg ermee).

Over amendement 2 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 8 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 3 (Geen verregaande maatregelen tegen onze middenklasse).

Over amendement 3 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 8 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 4 (Geen verregaande maatregelen tegen onze middenklasse deel 2, lekker snorren en brommen).

Over amendement 4 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 8 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 5 (Geen onzinnige lobby).

Over amendement 5 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 3 tegen 40 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 6 (Verban niet de helft van de auto's).

Over amendement 6 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 11 tegen 32 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 7 (Geen uitbreiding milieuzone).

Over amendement 7 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 8 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 8 (Steun bij sloop – Help autobezitters bij uitbreiding milieuzone).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat hij, nu de amendementen 2 tot en met 7 zijn weggestemd, met een andere werkelijkheid te maken heeft. Deze stemverklaring geldt voor de amendementen 8 en 13 en motie 9. UtrechtNu! kan zich niet vinden in alle doelen en uitspraken in het amendement, maar de bijsturing zorgt toch voor een verbetering. Daarom stemt UtrechtNu! voor.

De heer **De Pagter** (VVD) stelt dat met dit amendement een voorwaarde ontstaat voor het daadwerkelijk aanscherpen van de milieuzone. Daarom zal de VVD zeker voor het amendement stemmen.

Over amendement 8 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 40 tegen 3 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 9 (Houtstook binnenshuis).

Over amendement 9 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 4 tegen 39 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 10 (Rookvrije generatie ook in Utrechtse parken).

Over amendement 10 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 8 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 11 (Geen vieze BBQ-rook in Utrechtse parken).

Over amendement 11 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 3 tegen 40 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 13 (Een gefaseerde aanpak met meer draagvlak voor het houtstookverbod).

De heer **De Pagter** (VVD) stelt dat de VVD in principe niet voor een houtstookverbod is. Deze maatregel start echter later in de tijd, in 2034. Om die reden zal de VVD voorstemmen.

Over amendement 13 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 11 tegen 32 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Beleidsnota Luchtkwaliteit.

De heer **Snijder** (Student & Starter) merkt op dat Student & Starter blij is met de ambitieuze stappen die met deze nota gezet worden naar een schone lucht in Utrecht. Dit is belangrijk voor de gezondheid van alle Utrechters, nu en in de toekomst. Student & Starter stemt uiteraard voor het raadsvoorstel.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat er sprake is van een aardige nota. Tegelijkertijd mist hij maatregelen tegen het bouwen in gebieden waar de luchtkwaliteit ontzettend slecht is. Daar wordt niets tegen gedaan. Sterker nog: dat wordt prima gevonden door veel partijen in de raad. Stadsbelang Utrecht kan er niet mee instemmen. WHO-normen zijn WHO-normen, dus die zouden ook nageleefd moeten worden. Stadsbelang Utrecht zal tegen het raadsvoorstel stemmen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat de CDA-fractie kritisch is geweest en een aantal andere voorstellen op tafel heeft gelegd. Ze vraagt zich ook af of de nota op onderdelen wel realistisch is. Tegelijkertijd ziet de CDA-fractie al een heel mooi pakket aan maatregelen ten behoeve van gezonde lucht. De CDA-motie is zojuist aangenomen en de CDA-fractie heeft vandaag een aantal dingen gehoord die haar weer wat vertrouwen geven. Daarom stemt de CDA-fractie voor het raadsvoorstel.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met 35 tegen 8 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 3 (Stoppen met landelijke en internationale lobby).

Over motie 3 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 2 tegen 41 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 4 (Realistisch luchtkwaliteitsbeleid (niet terug naar de middeleeuwen a.u.b.)).

Over motie 4 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 28 tegen 15 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 5 (Inzicht in negatieve effecten verkeersmaatregelen op luchtkwaliteit).

Over motie 5 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 11 tegen 32 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 6 (Samen op weg: Steun ondernemers richting nul emissie).

Over motie 6 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 38 tegen 5 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 7 (Verbied de BBQ niet).

Mevrouw **Passier** (Volt) merkt op dat haar fractie geworsteld heeft met deze motie. De motie is in feite een lege huls, want de motie verandert feitelijk niets aan het voorgestelde beleid. Toch stemt

haar fractie voor, omdat deze motie voor de socials is, aldus Student & Starter, en de Volt-fractie een tegenstem niet uitgelegd zou krijgen.

Over motie 7 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 30 tegen 13 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 8 (Als de WHO aanscherpt dan doen wij mee!).

Over motie 8 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 11 tegen 32 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 9 (Sociaal naar schone lucht).

Over motie 9 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 37 tegen 6 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 10 (Laat startende ondernemers niet stilstaan).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt zich af waarom alleen startende ondernemers gesteund zouden moeten worden. Ook de huidige ondernemers hebben niet altijd geld om een elektrisch busje aan te schaffen. Het neigt een beetje naar oneerlijke concurrentie. Daarom stemt UtrechtNu! tegen de motie.

Mevrouw **Passier** (Volt) stelt dat de Volt-fractie de motie sympathiek vindt, maar dat de wethouder ook een punt heeft. Vandaar dat de Volt-fractie tegen de motie stemt.

Over motie 10 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 6 tegen 37 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 11 (Klimaatrechtvaardigheid stopt niet aan de gemeentegrens).

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat de VVD het ook prima vindt als een auto naar het buitenland gaat om daar een nog viezere auto te vervangen. Maar als je een sloopregeling invoert, moet je wel de zekerheid hebben dat de auto's ook daadwerkelijk gesloopt worden. Daarom stelt de VVD toch voor.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) stelt dat UtrechtNu! het niet eens is met alle constatering. Voor UtrechtNu! hoeft deze regeling eigenlijk helemaal niet. Maar als dan toch besloten wordt om die in te voeren, moet het wel correct gebeuren, anders worden andere landen opgezadeld met de auto's die hier worden afgedankt. Daarom stemt UtrechtNu! wel voor de motie.

Over motie 11 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 42 stemmen tegen 1 stem is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 14 (Meer inhoudelijke visie op de Omgevingsdienst).

Over amendement 14 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 42 stemmen tegen 1 stem is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 15 (Samen verantwoordelijk voor de nieuwe Omgevingsdienst).

Over amendement 15 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 25 tegen 18 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 16 (Als de basis maar goed zit!).

Over amendement 16 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Fusietraject "Naar een omgevingsdienst Utrecht" + zienswijzeprocedure fusietraject.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 17 (Horizonclausule harddrugsverbod).

Over amendement 17 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 26 tegen 17 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 18 (Een verkooppunt maakt iets nog niet gelijk een commercieel evenement).

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat de VVD er een groot voorstander is om de regels voor ondernemers te versoepelen, maar dat ze de motie in deze context niet snapt. Het gaat om straatfeesten, en de VVD weet eigenlijk niet wat commerciële ondernemers daar te zoeken hebben. De VVD zal daarom toch tegenstemmen.

Over amendement 18 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 1 stem tegen 42 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 19 (Schrap verbod op Technische hulpmiddelen).

Over amendement 19 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 7 tegen 36 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 20 (Mensen met een verslaving moeten we helpen, niet bestraffen).

Over amendement 20 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement

Raadsvergadering van 23 januari 2025

65

met 4 tegen 39 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 21 (Stop met beboeten van buiten slapen).

Over amendement 21 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 20 tegen 23 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2024.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat de Partij voor de Dieren, nu drie voor haar belangrijke amendementen zijn weggestemd, tegen het raadsvoorstel moet stemmen. Dat betekent ook dat de Partij voor de Dieren tegen de rode kaart voor festivalorganisatoren moet stemmen. Dat vindt de partij voor de Dieren doodzonde, want ze heeft er van tevoren al voor gewaarschuwd dat alle onderdelen in één raadsvoorstel aan de raad zouden worden voorgelegd. Daar is geen gehoor aan gegeven, dus dat betekent dat de Partij voor de Dieren gehoor geeft aan haar tegenstem.

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat het ook voor de CDA-fractie teleurstellend is dat het amendement over de horizonbepaling is aangenomen. Gezien echter alle andere wijzigingen die zijn aangebracht, stemt de CDA-fractie toch voor het raadsvoorstel.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat voor DENK een vergelijkbaar standpunt geldt. Ook DENK ziet onderdelen waar ze voor is, maar ook onderdelen waar ze op tegen is. Daarom stemt DENK noodgedwongen tegen het raadsvoorstel.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met 37 tegen 6 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 14 (Toegankelijke verslavingszorg voor iedereen).

Over motie 14 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 9 tegen 34 stemmen is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de motie die is ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 17, Afrondende besluitvorming na debat Stoppen met beboeten buiten slapen.

Aan de orde is de stemming over motie 15 (Rechtdoen aan Terughoudendheid).

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat de VVD de motie zo leest dat er alleen maar sprake is van een tekstwijziging in de APV en dat er een toelichting daarop wordt opgenomen. Dat vindt de VVD logisch.

Qua handhaving gaat het wat de VVD betreft goed, dus daar verwacht ze ook geen verandering. Daarom zal de VVD voor de motie stemmen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) stelt dat de motie volgens BIJ1 niet ver genoeg gaat. Gezien het feit dat amendement 21 van BIJ1 het niet heeft gehaald, stemt ze voor deze motie.

De heer **Van Heuven** (PvdD) deelt mee dat de Partij voor de Dieren een sterk tegenstander is van het verbod in de APV. Ze is ook niet heel enthousiast over de tussenoplossing, maar de raad heeft tegen de echte oplossing gestemd. Motie 15 roept in ieder geval op tot iets goeds, zodat de Partij voor de Dieren voorstemt.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat Stadsbelang Utrecht voor de motie zal stemmen.

De heer **Van Steeg** (CDA) is van mening dat motie 15 de huidige praktijk wil bevestigen en die beter wil organiseren. Daar is de CDA-fractie voor, zoals al bleek tijdens het debat. De CDA-fractie zal voor de motie stemmen.

Over motie 15 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

De **voorzitter** heet de nieuwe gasten van de raad welkom. Zij vertelt hun dat de raad momenteel bezig is met de stemmingen over de voorstellen die eerder vandaag aan de orde zijn geweest.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 18, Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Maatregelen na rellen wedstrijd FC Utrecht – Go Ahead Eagles.

Aan de orde is de stemming over motie 17 (Verbeter veiligheid rond thuiswedstrijd).

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat de Partij voor de Dieren geen fan is van de gezichtsherkenning die in de motie als oplossing genoemd wordt. Omdat ze de rest van de motie wel goed vindt, stemt ze toch met de motie in.

De heer **Snijder** (Student & Starter) merkt op dat Student & Starter de strekking van de motie steunt, maar toch tegenstemt vanwege het punt van de gezichtsherkenning.

Over motie 17 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 36 tegen 7 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 18 (FC Utrecht verdient geen collectieve straf).

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat de VVD van mening is dat terughoudend moet worden omgegaan met collectieve straffen. Soms is het echter in uitzonderingssituaties gewoon nodig. De VVD hoopt dat deze straf niet nogmaals hoeft te worden opgelegd, maar ze wil dit instrument ook niet afpakken. Daarom stemt ze tegen de motie.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt het schandalig dat een grote schare fans een straf wordt opgelegd voor een handeling van een enkeling. Stadsbelang Utrecht zal daarom voor de motie stemmen.

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat de CDA-fractie vindt dat collectief straffen alleen als uiterste

middel gebruikt mag worden. Gezien de ernst van de situatie die zich in mei voordeed, vindt ze het gerechtvaardigd dat dit middel toen wel gebruikt is. Daarom stemt de CDA-fractie tegen de motie.

Over motie 18 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 5 tegen 38 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 19 (Routekaart om te voorkomen dat het weer misgaat).

De heer **Maas** (Volt) merkt op dat Volt van mening is dat deze motie niets gaat bijdragen tegen hooligans die willen gaan rellen. Daarom stemt Volt tegen de motie.

Over motie 19 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 37 tegen 6 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 22 (Veilingstraat 10: Het kan ook anders!).

Over amendement 22 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 4 tegen 39 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Chw bestemmingsplan Veilingstraat 10, Dichterswijk.

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat de CDA-fractie tegen het SPvE was en dat ze ook tegen dit bestemmingsplan is. De wethouder heeft gelijk dat de CDA-fractie op dit punt heel consequent is. Dit is een slecht plan. 37 meter is te veel. En er mogen ook wel wat middencategoriewoningen bij. De CDA-fractie stemt tegen het raadsvoorstel.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) stelt dat de Partij voor de Dieren zorgen heeft over de hoogte van het nieuwe gebouw en de gevolgen die dat zal hebben voor de leefbaarheid in de wijk. Maar ze ziet ook dat er heel veel betaalbare sociale woningen komen, zonder dat dit ten koste gaat van dieren of natuur. Daarom stemt de Partij voor de Dieren na wikken en wegen toch voor het raadsvoorstel.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 37 tegen 6 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 20 (Kringloopwinkels behouden voor de stad).

Over motie 20 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 29 tegen 14 stemmen is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 20, Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Programmatische Verkenning Rijnenburg.

Aan de orde is de stemming over motie 21 (Rijnenburg, meer dan wonen).

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat de Partij voor de Dieren niet wil dat er op deze plek gebouwd wordt. Maar als het dan toch zover komt, is het verstandig in de uitgangspunten goed rekening te houden met de benodigde voorzieningen. De Partij voor de Dieren zal ook stemmen voor enkele andere moties die bij dit agendapunt zijn ingediend, ondanks haar algehele standpunt over de polder Rijnenburg.

Over motie 21 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 22 (Woningmarkt in balans in Rijnenburg).

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt dat de VVD niet zo veel snapt van de beantwoording. Over een andere motie wordt gezegd dat het vastleggen van de afspraken in het coalitieakkoord niet te ver gaat, terwijl het onderzoeken hoe een en ander eruit zou moeten zien wél te ver gaat. Daarom steunt de VVD deze motie van harte, omdat ze denkt dat het nodig is om te bekijken hoe de wijk echt gaat werken.

Over motie 22 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 10 tegen 33 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 23 (Mobiliteit Rijnenburg).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat de gemeente Utrecht niet over het aanleggen van tramverbindingen gaat. Trams kosten miljoenen. De motie spoort niet en daarom stemt UtrechtNu! ertegen.

De heer **Koning** (D66) stelt dat de motie de nodige nuances kent, wat voor D66 heel belangrijk is. D66 ziet ook dat de motie niet betekent dat er afscheid genomen wordt van het scenario experimenteel en ambitieus, wat ook voor D66 een belangrijke richting kan zijn. Met die kanttekening kan D66 voor de motie stemmen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vindt dat de OV-ambities bij Rijnenburg ambitieus, maar ook realistisch moeten zijn. De Partij van de Arbeid schrijft het scenario ambitieus en experimenteel niet af, maar andere opties moeten wel opengehouden worden, voor het geval het niet lukt qua OV. Daarom steunt de Partij van de Arbeid motie 23.

Over motie 23 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 30 tegen 13 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 24 (Kaders voor een raadsvoorstel voor Rijnenburg).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt dat zijn fractie op zich wel voor de strekking van de motie kan zijn. Er staan echter een aantal specifieke dingen in die zijn fractie liever heel anders zou willen zien. Daarom moet zijn fractie helaas tegenstemmen, hoewel ze wel het gevoel heeft dat er nu iets moet worden vastgelegd qua kaders. Helaas had zijn fractie vandaag vanwege zijn afwezigheid geen gelegenheid om zelf met een alternatief te komen. Zijn fractie zal tegen het raadsvoorstel stemmen.

Mevrouw **Bode** (Volt) deelt mee dat Volt voor deze motie en de volgende moties zal stemmen. Daarbij plaatst ze wel de kanttekening dat Volt toch de sterke verwachting heeft dat de uitkomsten zonder deze moties ook zo zouden zijn geweest.

Over motie 24 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 37 tegen 6 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 25 (Grip op Grond en Ontwikkeling in Rijnenburg).

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat de VVD het idee steunt dat er een ontwikkelstrategie moet komen die helder zal maken hoe de polder zal worden ontwikkeld. De overwegingen in de motie opteren echter wat meer naar het voeren van een heel actief grondbeleid. Daarom zal de VVD toch tegenstemmen. Ze kijkt uit naar de uitwerking van deze motie.

Over motie 25 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 33 tegen 10 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 26 (Zorg dat we in Rijnenburg met de stroom mee roeien!).

Over motie 26 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 41 tegen 2 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 27 (Samenwerking bij verkenning roeiwater in Rijnenburg).

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) is van mening dat alle bij dit agendapunt ingediende moties overbodig zijn. In de moties wordt alleen maar vastgesteld wat in het coalitieakkoord is overeengekomen. Hij stemt ertegen omdat hij ze overbodig vindt.

Over motie 27 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 41 tegen 2 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 28 (Dieren op de tekentafel Rijnenburg).

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat de VVD voor deze motie zal stemmen. Ook bij Leeuwesteyn heeft men kunnen zien dat zaken soms oplosbaar zijn als er aan de voorkant wordt geprobeerd daar net iets meer rekening mee te houden. Als men dat goed doet, zou dat misschien in de komende tien jaar heel veel aanvullende moties kunnen schelen. Dat is de uitdaging waar de raad voor staat.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat zijn fractie bij Leeuwesteyn met hetzelfde dilemma zat. Samen met de Partij voor de Dieren heeft hij toen gestemd voor het behoud van de dieren, maar ook voor het behoud van de bomen – hoewel het tweede wat lastiger was dan het eerste. Hij zal voor de motie stemmen.

Over motie 28 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 15 tegen 28 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 29 (Behoud de wilgen in Rijnenburg).

Over motie 29 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 16 tegen 27 stemmen is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 21, Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Uitgangspunten Omgevingsvisie Jaarbeurs.

Aan de orde is de stemming over motie 30 (Tijd voor een levendig Jaarbeursgebied).

Over motie 30 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 35 tegen 8 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 31 (Verken waterrecreatie en –integratie in het Jaarbeursgebied).

Over motie 31 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 29 tegen 14 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 32 (Hoog en waardige ontwikkeling Jaarbeursgebied).

Over motie 32 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 30 tegen 13 stemmen is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 22, Afrondende besluitvorming na debat over Hond en Samenleving.

Aan de orde is de stemming over motie 33 (Hondenvoorzieningen naar een acceptabel niveau).

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) merkt op dat in de motie wordt gesproken over diversiteit en inclusie. Wat BIJ1 betreft gaat dat vooral over gemarginaliseerde stemmen. Niet iedereen die een hond heeft, is per definitie gemarginaliseerd. BIJ1 wil dus niet dat deze terminologie op deze manier wordt uitgehold. Daarom stemt BIJ1 tegen de motie.

De heer **De Pagter** (VVD) stelt dat de VVD wat twijfelde over deze motie, aangezien er nogal veel details zijn opgenomen in de punten 3 en 4 van het dictum. De wethouder heeft juist die punten toegezegd. Om die reden stemt de VVD voor de motie.

Mevrouw **Passier** (Volt) dankt D66 en Stadsbelang Utrecht voor het feit dat zij dit onderwerp op de agenda hebben gezet. Helaas ziet Volt op dit moment geen mogelijkheden om de motie te steunen, gezien de hoeveelheid opgaven die de gemeente op dit moment al heeft in de openbare ruimte en de financiële situatie. Volt zal tegen alle drie de ingediende moties stemmen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat woorden als "hondenbezit" en "eigenaren" niet de woorden

van de Partij voor de Dieren zijn. Maar met de inhoud van de motie en die van de volgende twee moties kan de Partij voor de Dieren instemmen. De Partij voor de Dieren zal dus voor deze moties stemmen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat honden heel veel voor mensen kunnen betekenen, ook voor veel mensen die in een sociaal isolement zitten, oud zijn of mankementen hebben. Stadsbelang Utrecht vindt dat hondenbezit een goede zaak is voor mens en dier. Daarom zal hij voor de moties stemmen.

Over motie 33 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 25 tegen 18 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 34 (Hondendagopvang als waardevolle voorziening).

Over motie 34 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 22 tegen 21 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 35 (Hondenbeleid).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat er sprake is van een mooie motie van Stadsbelang Utrecht. Alleen het punt van het afschaffen van de hondentoiletten blijft voor UtrechtNu! doorslaggevend, gelet op het feit dat mensen die minder goed ter been zijn daar graag gebruik van maken. Daarom stemt hij tegen de motie.

Over motie 35 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 4 tegen 39 stemmen is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 23, Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Uitvoeringsprogramma oeverpark Rondje Stadseiland 2024-2026.

Aan de orde is de stemming over motie 36 (Fietspad óm het groen in plaats van door het groen).

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat de VVD graag het Rondje Stadseiland wil afmaken. Ze heeft een duidelijke voorkeur voor een fietspad aan de voorkant van de woningen, langs de oever. Maar wat de VVD betreft kan een alternatief wel onderzocht worden. Om die reden is de VVD voor de motie.

Over motie 36 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 20 tegen 23 stemmen is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 25, Afrondende besluitvorming na debat over Stand van Zaken Supermarkt op de Uithof en andere ruimtelijke ontwikkelingen.

Aan de orde is de stemming over motie 37 (Een Grote Boodschap op de Uithof).

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat nu een aantal moties aan de orde komen die allemaal erg op elkaar lijken. De VVD heeft een aantal bezwaren van de wethouder gehoord. Maar de VVD vindt het echt heel belangrijk dat er nu eindelijk wat meer levendigheid en meer voorzieningen komen op de Uithof. Daarom zal de VVD voor alle moties over dit onderwerp stemmen.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) stelt dat GroenLinks de intentie van motie 37 steunt. Maar ze heeft ook de wethouder goed gehoord dat de motie niet uitvoerbaar is, wat zeker geldt voor punt 3 van het dictum van de motie. GroenLinks stemt daarom tegen de motie.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) legt ook een stemverklaring over alle moties af. Zijn stemverklaring sluit aan bij die van de VVD. Ook hij zal voor alle moties over dit onderwerp stemmen. Voorts is hij van mening dat er moet worden gesproken over "de Uithof".

De heer **Paalman** (Horizon) zal ook voor alle moties over dit onderwerp stemmen. Zijn fractie hoopt dat daarmee het supermarktverhaal kan worden uitgevoerd en dat er meer komt dan alleen een supermarkt.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat de moties gekenmerkt worden door een grote mate van wensdenken. Het belangrijkste is dat er een of meerdere ondernemers gevonden worden die er brood in zien om daar te gaan ondernemen. Die ondernemers heeft men in de afgelopen jaren niet kunnen vinden, terwijl er al meer dan tien jaar initiatieven zijn geweest om daar een supermarkt te vestigen. Zijn fractie zal de motie steunen. Maar er zal wel een verdienvermogen moeten zijn voor een ondernemer voordat die daar een business zal starten.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt dat de raad al veel heeft geprobeerd om een supermarkt op de Uithof te krijgen. Dit keer wordt het geprobeerd met vele moties. Zijn fractie hoopt dat dit succes zal hebben. In elk geval zitten er een aantal lichtpuntjes in de moties die eraan bijdragen dat de weg vooruit wordt ingezet. Zijn fractie zal voor de motie stemmen.

Over motie 37 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 27 tegen 16 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 38 (Stappen zetten naar een volwaardige wijk).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat zijn fractie er kritisch op is of de Uithof een volwaardige wijk moet worden. Het Science Park is een andere wijk dan de andere wijken in de stad en dat zal ook zo blijven. Tegelijkertijd is het zeker wel van belang om aandacht te hebben voor de leefbaarheid in de Uithof. Daarom zal zijn fractie voor de motie stemmen.

Over motie 38 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 40 tegen 3 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 39 (Onderzoek en in gesprek over een supermarkt en levendig USP).

Raadsvergadering van 23 januari 2025

73

Over motie 39 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 40 tegen 3 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 40 (Inzet voor een tijdelijke en volwaardige supermarkt op het USP).

Over motie 40 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 41 (Placemaking en Pop-Ups USP (betrek bewoners bij passend winkelaanbod)).

Over motie 41 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 26, Afrondende besluitvorming na debat over Religieus erfgoed.

Aan de orde is de stemming over motie 42 (Zichtbaar religieus erfgoed).

De heer **Peters** (D66) legt een stemverklaring af over alle moties over dit onderwerp. D66 heeft de wethouder goed gehoord over de werkdruk en de capaciteitsproblemen die er zijn bij de afdeling Erfgoed. Tegelijkertijd vindt D66 dat religieus erfgoed geen voorrang moet hebben, gelet op de scheiding van kerk en Staat; al het erfgoed zou dus gelijkwaardig moeten zijn. In bijna alle moties wordt opgeroepen tot een voorkeursbehandeling voor religieus erfgoed. Daarom zal D66 tegen al deze moties stemmen.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) merkt op dat ook de VVD tegen alle moties over dit onderwerp zal stemmen, met dezelfde argumentatie als die van D66: scheiding van kerk en Staat en capaciteit en inzet van de gemeente zelf.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat het grote verschil tussen cultureel erfgoed en kerkelijk erfgoed is dat kerkelijk erfgoed geen toegang heeft tot vele financieringsbronnen. Vanuit dat perspectief moet er extra gas gegeven worden voor kerkelijk erfgoed. Daarom zal zijn fractie alle moties over dit onderwerp steunen.

De heer **Snijder** (Student & Starter) heeft een punt van orde. Hij roept op om niet eindeloos lange stemverklaringen af te geven; dat heeft geen zin.

Over motie 42 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 11 tegen 32 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 43 (Duurzaam religieus erfgoed).

Over motie 43 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 17 tegen 26 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 44 (Behoud de tuin van het Fraterhuis).

Over motie 44 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 28 tegen 15 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 45 (Behoud en Onderhoud Religieus Erfgoed).

Over motie 45 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 7 tegen 36 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 46 (Zorg voor je erfgoed: binnen en buiten).

Over motie 46 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 26 tegen 17 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 47 (Maak ruimte voor Migrantengemeenschappen).

Over motie 47 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 14 tegen 29 stemmen is verworpen.

De **voorzitter** stelt vast dat alle stemmingen zijn verricht. Zij dankt alle raadsleden en wenst alle aanwezigen wel thuis en een fijne nacht.

De voorzitter sluit daarop, te 21.19 uur, de vergadering.

Signed By: Dijkema, Sharon <s.dijkema@utrecht.nl>
03/03/2025 15:02:11 CET
ID: caf4e7b4-4b3e-4452-8454-7d0fb1c941ef
Auth: Scribble



Signed By: Israel, Miquel <miquel.israel@utrecht.nl>
21/02/2025 17:18:28 CET
ID: caf4e7b4-4b3e-4452-8454-7d0fb1c941ef
Auth: Scribble



INHOUD

1. Opening	Pag. 1
In memoriam oud-raadslid, de heer Maarten van Ditmarsch	Pag. 1
8. Benoeming commissieleden	Pag. 1
9. Benoeming tijdelijk plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad	Pag. 3
2. Vaststellen agenda	Pag. 4
3. Ingekomen stukken	Pag. 4
4. Geheimhouding	Pag. 4
5. Notulen raadsvergaderingen 14 november en 12 december 2024	Pag. 4
6. Notulen Vragenuur 19 december 2024	Pag. 5
10. Raadsvoorstel Herstelbesluit bestemmingsplan "Pijlsweerd, Tuinwijk, Vogelenbuurt, Griftpark"	Pag. 5
11. Raadsvoorstel Vaststelling gewijzigd Chw bestemmingsplan Kanaleneiland – Transwijk	Pag. 5
12. Raadsvoorstel Aanvraag bijdrage Gemeentefonds 2025 voor opsporen en ruimen van ontplofbare oorlogsresten uit de Tweede Wereldoorlog	Pag. 5
13. Raadsvoorstel inzake bijdrage van fracties aan presentievergoeding	Pag. 5 + 60
14. Raadsvoorstel Beleidsnota Luchtkwaliteit	Pag. 8 + 61
15. Raadsvoorstel Fusietraject "Naar een omgevingsdienst Utrecht" + zienswijzeprocedure fusietraject	Pag. 16 + 64
16. Raadsvoorstel Wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2024	Pag. 16 + 22 + 65
7. Actuele moties	Pag. 20 + 58
17. Afrondende besluitvorming na debat Stoppen met beboeten buiten slapen	Pag. 26 + 65
18. Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Maatregelen na rellen wedstrijd FC Utrecht – Go Ahead Eagles	Pag. 34 + 66



- | | |
|---|--------------|
| 19. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Chw bestemmingsplan
Veilingstraat 10, Dichterswijk | Pag. 35 + 67 |
| 20. Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Programmatische
Verkenning Rijnenburg | Pag. 37 + 67 |
| 21. Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Uitgangspunten
Omgevingsvisie Jaarbeurs | Pag. 45 + 70 |
| 22. Afrondende besluitvorming na debat over Hond en Samenleving | Pag. 47 + 70 |
| 23. Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Uitvoeringsprogramma
oeverpark Rondje Stadseiland 2024–2026 | Pag. 49 + 71 |
| 24. Afrondende besluitvorming na debat over SV 2024 nr. 137, Hoe succesvol
is Utrecht in de betaalbare woningmarkt? | Pag. 50 |
| 25. Afrondende besluitvorming na debat over Stand van Zaken Supermarkt op
de Uithof en andere ruimtelijke ontwikkelingen | Pag. 50 + 71 |
| 26. Afrondende besluitvorming na debat over Religieus erfgoed | Pag. 54 + 73 |

Raadsvergadering van 23 januari 2025

77

Lijst van toezeggingen, gedaan in de raadsvergadering van 23 januari 2024.

Raadsvoorstel Beleidsnota Luchtkwaliteit.

Wethouder Oosters

- zal de raad in Q2 2025 in een brief informeren over de voortgang van het onderzoek naar de mogelijkheid van het invoeren van een rookverbod in parken.
- zal in de voor Q2 2025 toegezegde brief ingaan op de vraag of het juridisch mogelijk is om op de voorgestelde manier rookvrije terrassen door te voeren.

Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Chw bestemmingsplan Veilingstraat 10, Dichterswijk.

Wethouder Eerenberg

- zal bij de eigenaar van de pomp in de Dichterswijk navragen wat de plannen zijn voor de grond en de raad hierover in een brief informeren in Q1 2025.