

pas op voor de dode hoek

onderzoek naar verkeersveiligheid



Toelichting door Sjoerd Keulen
MHEK
21 januari 2026

aanleiding

- Rotterdammers maken zich zorgen over verkeersveiligheid
- Jaarlijks 9 tot 14 doden en circa 1.400 gewonden
- Licht stijgende trend verkeersslachtoffers
- Gemeente als wegbeheerder verantwoordelijk voor veilige infrastructuur



vraag en aanpak

hoofdvraag:

*In hoeverre heeft de gemeente **inzicht in verkeersveiligheid** in Rotterdam en in hoeverre draagt het verkeersveiligheidsbeleid bij aan **verbetering van de verkeersveiligheid**?*

aanpak:

- Steekproef 11 infrastructurele en 3 niet-infrastructurele maatregelen
- Locatieschouwen door extern gespecialiseerd bureau
- Documentstudie voor niet-infrastructurele maatregelen
- Interviews betrokken ambtenaren
- Expertsessies



conclusies

1. Bij een risicogestuurde aanpak is inzicht in verkeersveiligheid essentieel.
2. Inzicht in de verkeersveiligheid is onvolledig.
 - Data over veel fietsongevallen ontbreken
 - Geen koppeling met ziekenhuisdata
 - Veiligheid fietsinfrastructuur en risicovolle locaties niet goed in beeld
 - Wel voldoende inzicht in subjectieve veiligheid



conclusies

3. Er zijn geen concrete, meetbare doelen die het beleid richting geven.
- Gemeente wil niet “afgerekend” worden op factoren buiten de eigen invloedssfeer
 - Hierdoor mist samenhang in het beleid en is het onduidelijk welke grote en overkoepelende verkeersveiligheidsrisico's het college wil aanpakken



conclusies

4. De benodigde stappen bij opzet en uitvoering van maatregelen worden niet altijd allemaal genomen.

- Probleemanalyses bij infrastructurele maatregelen zijn soms beperkt
- Afwijkingen van richtlijn zijn niet altijd onderbouwd
- Bij niet-infrastructurele maatregelen is de structuur structureel vastgelegd



conclusies

5. Gemeente kan verbetering verkeersveiligheid niet aantonen.

- Locatieschouwen: bij 8 van de 11 onderzochte locaties hebben de genomen maatregelen niet of beperkt bijgedragen aan verkeersveiligheid
- Gemeente heeft slechts 1 van de 11 onderzochte infrastructurele maatregelen geëvalueerd
- Niet-infrastructurele maatregelen soms wel geëvalueerd op bereik en uitvoering, niet op beoogde gedragsverandering



aanbevelingen

- 1. Vergroot het inzicht in de verkeersveiligheid van fietsers**
- 2. Zorg voor een meer gestructureerde aanpak en uitvoering van het verkeersveiligheidsbeleid**
- 3. Evalueer structureel de opbrengsten van de maatregelen**

collegereactie

aanbeveling	overgenomen
1a koppeling ziekenhuisdata	ja
1b uitbreiding Verkeersveiligheidsprikkers	ja
1c veiligheid fietsinfrastructuur in beeld brengen	ja
2a concrete beleidsdoelen stellen	nee
2b gedegen probleemanalyse	grotendeels
2c onderbouwing niet-infrastructurele maatregelen	grotendeels
2d afwijkingen ontwerp en richtlijnen vastleggen	ja
2e monitoring niet-infrastructurele maatregelen	ja
3a evalueer verkeersveiligheidsrisico's	ja
3b evaluatieonderzoek niet-infrastructurele maatregelen	grotendeels

aandachtspunten gemeenteraad

- Concrete beleidsdoelen
 - Collegetargets kunnen helpen bij stellen doelen
 - Bij een gebrek aan overkoepelende doelen bestaat risico dat kwetsbare groepen als fietsers buiten beeld blijven.
- Bij ieder project passende aandacht voor analyses en evaluatie
 - Zicht op effectieve maatregelen vergroten
 - Voorkomen dode hoek van onbewezen maatregelen
 - Bredere toepassing analyse- en evaluatieprotocol collegetarget



dank voor uw aandacht

- Nog vragen?
- www.rekenkamer.rotterdam.nl

