sociaal team Asten

Good2Consult

Effectonderzoek Jeugd

Samenvatting

22 september 2021

Marc Vos - Bas van den Biggelaar

Vraagstelling

"Hoe kunnen we de inzet van Gezins- en Jongerencoaches kwantitatief onderbouwen en waar is ruimte om meer of minder zelf te doen voor Jeugd?"

1. Wat zijn de **effecten** van je werk voor jongeren en hun familie?
2. Wat zijn de belangrijkste **resultaatgebieden**?
3. Hoe maak je **keuzes** voor inzet van de juiste zorg of begeleiding?
4. Wat zijn de **besparingen** op vermeden 1e lijns ondersteuning en gespecialiseerde zorg?
5. Hoe ga je om met **doorverwijzingen** naar het voorliggend veld of zorgpartners?
6. Wat wordt er **vastgelegd**?



Aanpak

- **Interviews**
  - Huidige werkwijze en effect
  - Hoe maak je keuzes?
  - Eigen inzet en vermeden zorg
  - Samenwerking
- **Model**
  - Vaststellen model
  - Caseberekening op vermeden kosten
- **Rapportage**
  - Uitkomsten berekening
  - Samenvatting en aanbevelingen
  - Quick wins
  - Inzicht bespreken



Beeld uit de interviews

Wat zijn de effecten van je werk?

Vragen gaan veelal over
- School
- Opvoeden
- Psychische klachten
- Gedrag
- Veiligheid

Middels intake en vraagverheldering wordt gekozen voor
- Coaching door de Gezins- en Jongerencoach
- Passende geïndiceerde zorg
- Een oplossing in het voorliggend veld
- Of een combinatie hiervan

Er komt een praktische oplossing voor de hulpvraag
- Er komt meer rust bij ouders, de jongere en het gezin
- Ouders gaan door de coaching meer naar hun *eigen* gedrag kijken
- Ouders voelen zich gehoord en gesteund



Effect van de eigen inzet

Voorkomen van geïndiceerde zorg

- Brede uitvraag maakt onderliggende stressfactoren helder
- Eigen rol ouders benadrukken en versterken
- Tijdig handelen voorkomt extra inzet
- De oplossing eerst in het voorliggend veld zoeken

Regiefunctie gebruiken om te sturen op resultaat

- Contact leggen met school, betrokken hulpverleners, huisarts of jongerenwerker
- Multi-disciplinair overleg om één lijn te voeren, zorgen voor betrokkenheid
- Tandemfunctie samen met jeugdbeschermer

Kansen en initiatieven

- Meer opvoedingsvraagstukken begeleiden
- Inzet van methoden zoals Triple-P en Brainblocks, groepswerk
- Preventief werken rondom echtscheidingen (Scheiden zonder Schade)



Aandachtspunten algemeen

Kansen voor preventieve aanpak benutten

- Ouders gaan door de coaching meer naar hun eigen gedrag kijken. Hoe kun je dat als breed thema gaan neerzetten samen met jongerenwerk, scholen en zorgpartners?
- De GJC's geven aan dat ze kansen zien om meer opvoedingsvragen te begeleiden, bewezen methodes zoals Triple-P en Brainblocks, of groepswerk in te zetten, en meer preventief te werken rondom de gevolgen van echtscheidingen.

Samen keuzes maken

- Investeer tijd in het elkaar beter leren kennen, ervaren wat de expertises in het voorliggend veld en het team zijn en hoe je elkaar kunt helpen. Door Corona beperkingen zijn teams meer teruggeworpen op zichzelf
- Er is behoefte om meer te kunnen sparren met de gedragswetenschapper, al kost het wel tijd. Dit biedt ons inziens ook kansen om vaker hulp af te schalen, of het voorliggend veld in te zetten.

Eigen expertise blijven ontwikkelen

- Verdeling van de caseload via teamoverleg is belangrijk. Er wordt nog te weinig gekeken naar elkaars expertise, daar is iedereen ook te weinig van op de hoogte. Wellicht wordt het ook niet uitgesproken naar elkaar? Er mag meer reflectie zijn, meer terugkijken, van elkaar leren en meer onderling begrip
- Scholing in methodieken is belangrijk voor alle teamleden, en toewijzing op basis van expertise.



Good2Consult

Vermeden maatschappelijke kosten

Berekening

Caseberekening

In dit onderzoek is gevraagd aan de Gezins- en Jongerencoaches om een steekproef van cases van het afgelopen jaar te beschrijven waarin hun **eigen inzet** waarschijnlijk heeft geleid tot minder inzet van 1e of 2e lijns voorzieningen, of waar andere maatschappelijke kosten zijn voorkomen. Het kan gaan om eenmalige besparingen, of besparingen die jaarlijks terugkomen. Dit noemen we "sturen op zorg".

Vervolgens is hen gevraagd om aan te geven om hoeveel van deze cases het in totaal per jaar gaat. We noemen dat de multiplier. Via extrapolatie met de multiplier berekenen we de totale geschatte vermeden kosten.

Benadering volgens gewogen methodiek: een realistische schatting

- Per case is aangegeven wat de kans is dat binnen een half jaar 1e of 2e lijns voorzieningen ingezet zouden worden (A)
- En wat de bijdrage van de medewerker zelf was op het resultaat (B)
- Wat de voorzieningen en inzet zouden kosten op basis van de Maatschappelijke Prijslijst (C)
- Berekening: Gewogen Minimale Besparing = A x B x C

Beschreven cases naar thema

	Aantal casussen	
Hulpvraag	**Steekproef**	**Per Jaar**
Psychische klachten	11	27
Opvoeding	15	20
Gedrag	7	13
Relatie	3	5
Leefstijl/gezondheid	1	1
Totaal	**37**	**66**

In totaal hebben de GJC's 221 jongeren in portefeuille per juni 2021. Deze jongeren worden begeleid door de GJC zelf, òf samen met andere zorgverleners, òf doorverwezen na een intake.

Sommige cliënten hebben langdurig een of meer voorzieningen nodig met geïndiceerde zorg. Anderen juist een eenmalig advies of beperkte inzet.

Voorbeelden

Psychische klachten

Aanleiding/Oplossing

Op advies van school jongen aangemeld omdat er zorgen waren over welbevinden en aansluiting in de klas. Ouders maakten zich zorgen. Door observaties en gesprekken zorgen kunnen wegnemen.

Bespaarde kosten

A: Hoe groot is de kans dat de client binnen 6 maanden gebruik zou moeten maken van (meer) 1e/2e lijns voorzieningen? **Zeker** (100%)

B: Heeft jouw inzet of de voorliggende voorziening die kosten voorkomen? **Zeker** (100%)

C: Voorkomen van kosten: **Speltherapie en diagnostiek** (6.000 euro)

Gewogen minimale besparing: A x B x C = **6.000** (eenmalig)

Positieve Gezondheid: **Mentaal welbevinden** is het meest versterkt





Opvoeding

Aanleiding/Oplossing

Vader en moeder wilden niet met elkaar door en konden onvoldoende voor het kind zorgen. Er was dreiging van een uithuisplaatsing. Door dagbehandeling GGZ, veiligheidsplan en betrekken netwerk, dit kunnen voorkomen.

Bespaarde kosten

A: Hoe groot is de kans dat de client binnen 6 maanden gebruik zou moeten maken van (meer) 1e/2e lijns voorzieningen? **Waarschijnlijk** (70%)

B: Heeft jouw inzet of de voorliggende voorziening die kosten voorkomen? **Waarschijnlijk** (70%)

C: Voorkomen van kosten: **Uithuisplaatsing** (40.000 euro)

Gewogen minimale besparing: A x B x C = **19.600** (jaarlijks)

Positieve Gezondheid: **Dagelijks functioneren** is het meest versterkt

Voorbeelden

Gedrag

Aanleiding/Oplossing

Dreigende uithuiszetting ivm financiën gezin en geluidsoverlast door ruzie. Door inzet voorliggend oudersupport, eigen inzet en Triple-P probleem verholpen

Bespaarde kosten

A: Hoe groot is de kans dat de client binnen 6 maanden gebruik zou moeten maken van (meer) 1e/2e lijns voorzieningen? **Zeker** (100%)

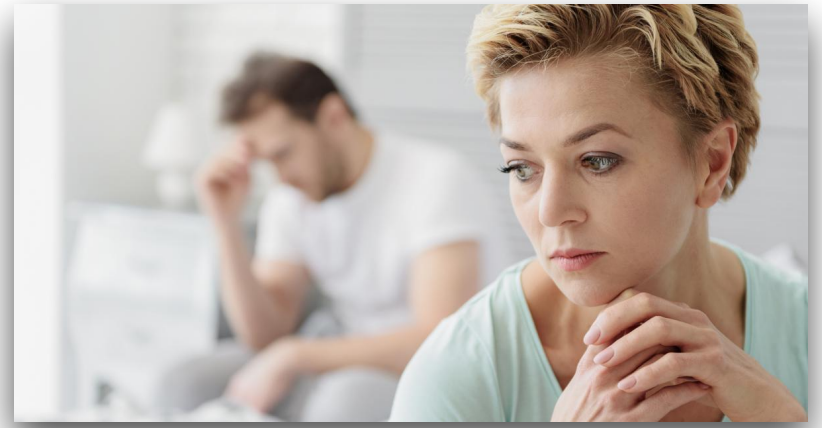
B: Heeft jouw inzet of de voorliggende voorziening die kosten voorkomen? **Zeker** (100%)

C: Voorkomen van kosten: **Uithuisplaatsing woningbouw, begeleiding en maatschappelijk werk** (16.320 euro)

Gewogen minimale besparing: A x B x C = **16.320** (eenmalig)

Positieve Gezondheid: **Kwaliteit van Leven** is het meest versterkt





Psychische klachten

Aanleiding/Oplossing

Een complexe gezinssituatie (multi-problem), waar vader en moeder eigen hulpvragen hebben. Door individuele coaching van vader en moeder probleem opgelost.

Bespaarde kosten

A: Hoe groot is de kans dat de client binnen 6 maanden gebruik zou moeten maken van (meer) 1e/2e lijns voorzieningen? **Zeker** (100%)

B: Heeft jouw inzet of de voorliggende voorziening die kosten voorkomen? **Misschien** (35%)

C: Voorkomen van kosten: **Maatschappelijk werk, individuele begeleiding** (10.770 euro)

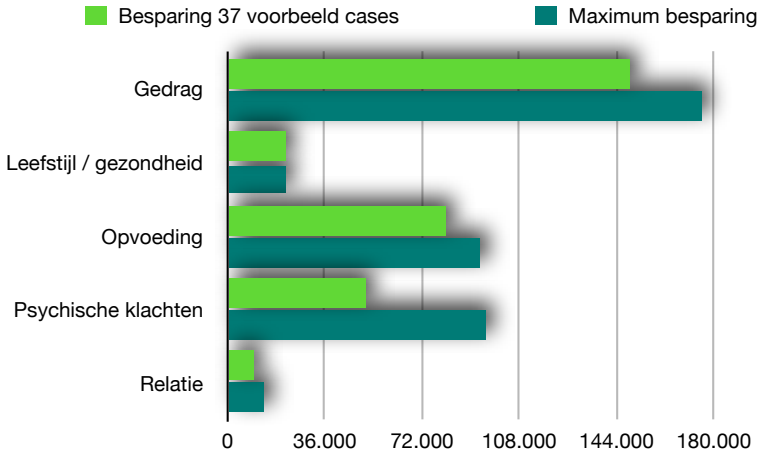
Gewogen minimale besparing: A x B x C = **3.770** (eenmalig)

Positieve Gezondheid: **Kwaliteit van Leven** is het meest versterkt

Vermeden zorgkosten

Effectberekening - totaal jaarlijks rendement (euro)-1

	Periode		Correctie factor
Vermeden kosten	**Eerste jaar**	**2 jaren daarna**	**90%**
Eenmalig bespaard	349.729		314.756
Jaarlijks herhalend	49.190		44.271
Jaar +1 besparing		49.190	44.271
Jaar +2 besparing		49.190	44.271
Totaal effect per jaar			**447.569**
Kosten inzet door Gezins & Jongerencoaches			**295.035**
Rendement			**152%**



Vermeden zorgkosten

We zien dat veel hulpvragen betrekking hebben op psychische klachten, of opvoeding. Daarnaast ook op gedrag, of relatie tussen de ouders. De kosten en mogelijkheden van zorginzet daarvoor verschillen. Vooral bij leefstijl / gezondheid worden zorgkosten voor meerdere jaren voorkomen.

Eigen inzet

Qua totale besparing zien we bij gedrag de grootste bijdrage door eigen inzet zoals met de *Triple-P methodiek*. Daarna gevolgd doordat de GJC bij psychische klachten, of opvoedingsvragen zelf gesprekken voert met de jongere, ouders of de school.

Kosten: eigen inzet door GJC's is ingeschat op 65% van het budget dat bestaat uit:

- 4,7 fte Gezins- en Jongerencoaches

De overige 35% van het budget is geacht te zijn besteed aan afhandeling van hulpvragen waarvoor een voorziening in de 2e-lijns zorg is gekozen en toegekend en geen eigen inzet is gedaan.

Bron: case berekening door Gezins- en Jongeren coaches

Beoordeeld door G2C en team coördinator

Besparing naar inzet

Hoe worden de kosten vermeden?

De 2e-lijns inzet wordt in het merendeel van de cases vermeden door **eigen inzet** door de Gezins- en Jongerencoach. Dit is zowel qua aantal (58%) als bespaard bedrag (56%).

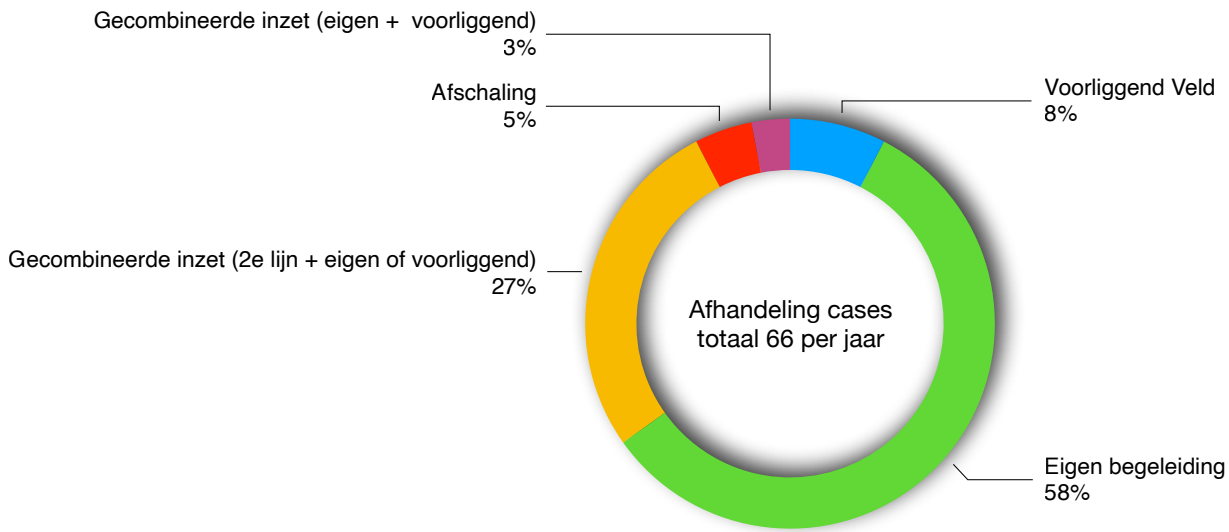
Gecombineerde inzet met **2e lijns hulp** betreft 27% van het aantal cases en 31% van de besparing.

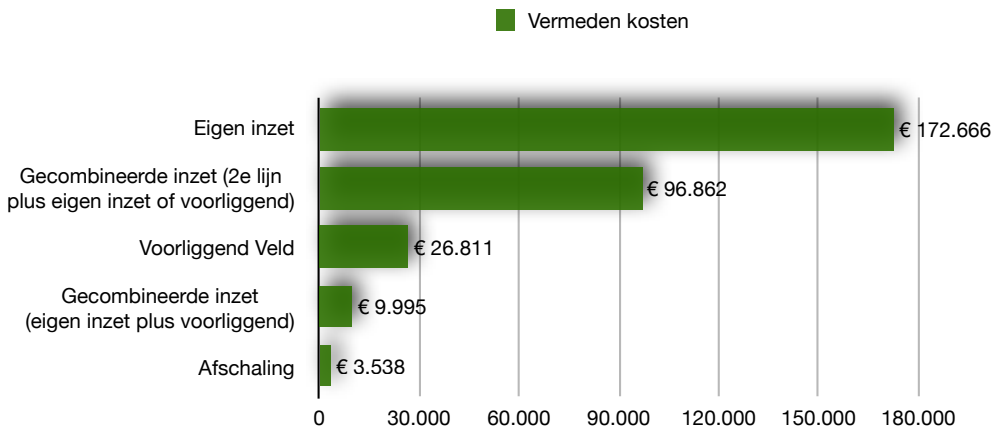
Medio 2020 is de toewijzing van hulpvragen centraal opgezet in Sociaal Team Asten. Daardoor wordt de keuze tussen inzet van een GJC, Jongerenwerker, of Maatschappelijk werker *vooraf* gemaakt, in plaats van na de volledige intake.

Bij de inzet van het **voorliggend veld** worden verschillende werksoorten ingezet. Afhankelijk van de hulpvraag is dit via welzijnswerk of vrijwilligers zoals Maatjes of Match-mentor. Vaak gaat het om een passend alternatief voor bijvoorbeeld begeleiding via de 2e lijns aanbieders.

Bij afschaling betreft het indicaties die zijn **stopgezet** door de GJC en waar geïndiceerde zorg niet meer benodigd is.

Daarnaast is jaarlijks sprake van afgeronde hulptrajecten waarvoor eenmalige indicatie is afgegeven.





Bron: case berekening door Gezins- en Jongeren coaches

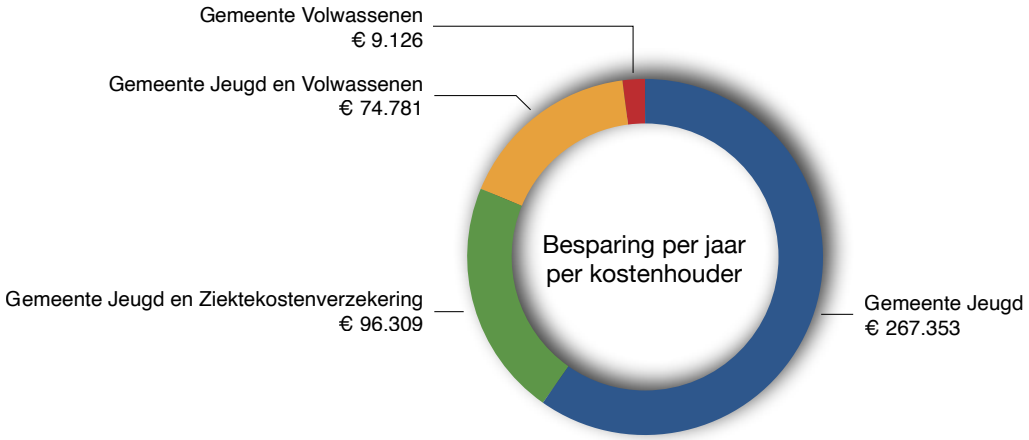
Beoordeeld door G2C en team coördinator

Verdeling naar kostenhouder

Totale jaarlijkse besparing per kostenhouder

Kostenhouder	Eenmalig	Jaarlijks	Berekende minimale besparing	
Gemeente Jeugd	€ 222.629	€ 24.810	€ 267.353	**60%**
Gemeente Jeugd en Ziektekostenverzekering	€ 107.010		€ 96.309	**22%**
Gemeente Jeugd en Volwassenen	€ 20.090	€ 21.000	€ 74.781	**17%**
Gemeente Volwassenen		€ 3.380	€ 9.126	**2%**
Totaal	**€ 349.729**	**€ 49.190**	**€ 447.569**	**100%**

Berekende minimale is besparing huidig jaar @90% *plus* herhaalde besparing in de twee komende jaren



79% bespaarde kosten ten laste van gemeente

Als we kijken naar de partij die voor de maatschappelijke kosten zou zijn aangesproken (kostenhouder), dan zien we dat het merendeel (79%) geheel voor rekening van de gemeente zou komen, waarvan 60% rondom Jeugd, en 17% in combinatie met Volwassenen. De overige 22% zijn uitgaven per casus zowel voor de Jeugdwet als voor de Ziektekostenverzekering.

We zijn hierbij uitgegaan van de eerdergenoemde 37 cases, welke inzet daarbij is voorkomen naar kostenhouder, en hebben deze kosten vermenigvuldigd met de eerder genoemde multiplier per type case.

Bron: case berekening door medewerkers

Beoordeeld door G2C en team coördinator