

Concept verslag Agendapunt 6 commissievergadering SOB 28 januari 2020 :  
 Voorstel college betreffende vaststellen bestemmingsplan 'Partiële herziening BP Buitengebied 2012 - Résidence Valkenburg'

Inbreng eerste termijn leden M. Verheggen-Penders, P-J. Huisman, G. Silverentand-Nelissen en N. Dauven.

Rond 20.19 uur schorst de voorzitter de vergadering.  
 Rond 20.34 uur heropent de voorzitter de vergadering.

Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder C. Vankan:

- Het is zaak dat de gemeente Valkenburg aan de Geul zeer zorgvuldig omgaat met dit dossier. De wethouder acht het niet uitgesloten dat - wat het besluit over dit bestemmingsplan ook is - een gang naar de Raad van State voor de hand ligt. Dit is een van de redenen waarom de gemeente heel zorgvuldig wil omgaan met de (vanavond) gestelde vragen. In het kader van zorgvuldigheid stelt de wethouder dan ook voor dat de vragen die juridische/technische van aard zijn via het verslag worden beantwoorde, zodat iedereen daar kennis van kan nemen. De vragen die minder technisch/juridisch van aard zijn worden vanavond wel beantwoord. De reeds eerder door de fractie PGP schriftelijk ingediende vragen en antwoorden zijn als bijlage toegevoegd aan dit agendapunt.  
 De laatste vraag van de fractie PGP was: welke juridische gevolgen kan het afwijzen van het bestemmingsplan door de raad hebben? Uiteraard kan de gemeenteraad besluiten het bestemmingsplan niet vast te stellen. Maar daar moet dan wel een deugdelijke motivering dan wel een zorgvuldige belangenafweging aan ten grondslag liggen. Want tegen het besluit om het bestemmingsplan niet vast te stellen kan ook beroep worden ingesteld bij de Raad van State. De Raad van State beslist of de gemeenteraad het bestemmingsplan al dan niet terecht heeft vastgesteld en/of verworpen.
- In het kader van het goed omgaan met de belangen en de afwegingen die er plaatsvinden (ook geredeneerd vanuit de Omgevingswet) zal de gemeente alle ingediende zienswijzen en bezwaren op een juridisch juiste manier moeten afhandelen. Daarom kiest de wethouder ervoor om de juridische/technische vragen schriftelijk te beantwoorden. Hij vraagt de fracties daartoe hun inbreng naar de griffie te sturen. De vragen worden in de week voorafgaand aan de raadsvergadering van 17 februari schriftelijk beantwoord. Op het moment dat de vragen betrekking hebben op de zienswijzen wordt verwezen naar de zienswijzennota. De wethouder zal nu ingaan op de niet juridische/technische vragen.
- Er vindt handhaving op de landschappelijke inpassing plaats. Daartoe is een regel opgesteld en na een jaar wordt bekeken hoever het daarmee staat.
- Als er sprake is van overlast kan men via een telefoonnummer rechtstreeks contact opnemen met de eigenaar van het park. Het is een geste van het park dat men de mensen hiertoe in de gelegenheid stelt. Maar klachten van overlast kunnen ook gemeld worden bij de politie of de gemeente, want dan worden de klachten geregistreerd. Als het simpel kan, moet men het simpel oplossen door rechtstreeks te bellen met de eigenaar zodat er snel iets aan de overlast kan worden gedaan. Maar als de eigenaar niet bereikbaar is staat het altijd open om de overlast via de formele weg te melden. Handhaving is altijd een kwestie van capaciteit. De wethouder kan dan ook niet toezeggen dat als er een melding binnenkomt er meteen twee politieauto's op afgaan. De wethouder zal dit zeker nogmaals onder de aandacht brengen, zeker als het park straks (na het vaststellen van het bestemmingsplan) in volle omvang draait. Dan moet men daar in het begin misschien iets strenger op toezien, maar dit laat de wethouder vooral aan de burgemeester over.
- Er is nergens vastgelegd dat er altijd een nachtwaker aanwezig moet zijn, maar de wethouder zegt toe aan wethouder Bisschops te vragen of zij dit als aandachtspunt wil meenemen bij de evaluatie van de kampeernota. Op het park ligt overigens wel een bedrijfswoning dus het zou

zomaar kunnen dat er een nachtwaker aanwezig is. De wethouder weet niet wanneer de kampeernota geëvalueerd wordt.

- Er werd gevraagd waarom er ondanks de informatieverstrekking aan de voorkant toch nog zienswijzen zijn ingediend. De Omgevingswet geeft aan dat participatie, goed informeren en overleggen erg belangrijk is om daarmee het indienen van zienswijzen zoveel als mogelijk te voorkomen. Topparken verdient misschien geen tien voor wat betreft participatie, maar zij hebben zich wel ingespannen om op een bepaalde manier invulling te geven aan dat soort avonden. Nu blijkt dat participatie geen garantie is voor het uitblijven van zienswijzen. Ook al is men vooraf goed geïnformeerd, dan nog mag men als burger (of stichting) een eigen mening hebben en deze via een zienswijze indienen. Kortom: participatie komt niet in de plaats van het indienen van een zienswijze, maar men probeert wel aan de voorkant tot elkaar te komen. Lukt dit niet, dan blijft nog altijd de formele rechtsgang openstaan.
- Ambtelijk is afgestemd en toegezegd dat de voorgestelde beantwoording van de zienswijzen en de rapporten die daarbij zijn toegevoegd in elk geval voldoet aan hetgeen de provincie van de gemeente had verwacht. Dit gaat niet verder dan ambtelijk want op het moment dat het bestemmingsplan wordt vastgesteld moet dit besluit binnen 48 uur naar de provincie worden gestuurd. Dan neemt Gedeputeerde Staten als bestuursorgaan een besluit of men al dan niet akkoord is met de beantwoording van de zienswijzen. Verder kan de gemeente op dit moment niet gaan. In de oorspronkelijke indiening stond dat de raad het bestemmingsplan zou vaststellen en dat men vervolgens zou zien of en hoe de provincie daarop zou reageren. Met de procedure die nu is gevolgd heeft het college in ieder geval alles gedaan wat men vooraf kon doen richting de provincie.
- Het gemeentelijke kwaliteitsmenu (en de bijdrage) is door de raad vastgesteld, samen met de regio. Uiteraard is het mogelijk het kwaliteitsmenu te herzien maar de prioritering van inzet van middelen is gelijk aan de prioritering van de projecten zoals ze in het kwaliteitsmenu staan. Destijds is een belangenafweging gemaakt, heroverwogen is mogelijk maar dit moet dan binnen de regio gebeuren. De in het verleden vastgestelde prioriteiten zijn nog niet allemaal ingevuld. Op het moment dat men dit zou heroverwogen en er komt een nieuwe vaststelling dan werkt dit niet met terugwerkende kracht. Met andere woorden: dit heeft geen invloed op het nu vast te stellen bestemmingsplan.
- De gemeente heeft geen rol in de contacten tussen Topparken en de indieners van de zienswijzen. Op het moment dat het college de antwoorden op de zienswijzen opstelt zegt men daarmee niet dat Topparken met de indieners om tafel moet gaan. De gemeente moet onafhankelijk blijven. De wethouder heeft gehoord dat Topparken heeft gesproken met de indieners van de zienswijzen, maar voor het college is dit pas belangrijk op het moment dat daardoor een zienswijze wordt ingetrokken.
- De gemeente heeft geen enkel middel om iemand verplichtingen op te leggen over het gebruik van een particulier zwembad. Het is ook niet mogelijk om dit in een bestemmingsplan of omgevingsvergunning te regelen. De eigenaar van het zwembad bepaalt wie daar gebruik van mag maken. Naar aanleiding van deze commissiebehandeling zal de wethouder het signaal doorgeven dat het gebruik van het zwembad goodwill met zich meebrengt, maar het is aan de initiatiefnemers hoe men daar invulling aan wil geven. De eigenaar is verantwoordelijk voor het toezicht op een recreatief zwembad.
- Zoals toegezegd worden alle overige vragen via het verslag beantwoord.

Reactie lid P-J. Huisman.

Inbreng tweede termijn leden N. Dauven, M. Verheggen-Penders en P-J. Huisman.

Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Vankan:

- Zoals in eerste termijn is toegezegd worden alle overige vragen via het verslag beantwoord. De wethouder doet zijn uiterste best om de vragen ruim voor de raadsvergadering te

beantwoorden, in elk geval in de week voorafgaand aan de raadsvergadering (uiterlijk dinsdag 11 februari a.s.).

- Het is best mogelijk om de besluitvorming over het bestemmingsplan een vergadercyclus door te schuiven, maar de raad zal op enig moment een besluit moeten nemen. Het college doet haar uiterste best om de raad zoveel mogelijk te faciliteren en de vragen tijdig en gedegen te beantwoorden zodat de fracties de belangen goed tegen elkaar kunnen afwegen. Camping Vinkenhof is een ander verhaal, want daar moest de aanvrager nog stikstofgegevens over aanleveren. Hierdoor heeft het college deze vergadercyclus niet gehaald, met als gevolg dat de twaalf wekentermijn wordt overschreden maar dit lag bij de aanvrager.
- De manier waarop op dit moment met stikstof wordt omgegaan is vrij nieuw. De wethouder en de ambtenaren moeten zich het lezen van de stikstofrapporten nog eigen maken. De wethouder heeft begrepen dat het rekenmodellen zijn waar men gegevens instopt en dat daar vervolgens iets uitrolt. De wethouder zal proberen dit inzichtelijk te maken in de schriftelijke beantwoording.
- Er is gesproken over het heroverwegen van het gemeentelijke kwaliteitsmenu. Het lijkt de wethouder een goed idee om het instrument 'gemeentelijk kwaliteitsmenu' een keer te heroverwegen. Het vaststellen van de Omgevingsvisie kan een goed middel zijn om de kaders van het gemeentelijke kwaliteitsmenu tegen het licht te houden. Straks gaat de Omgevingswet in. Als gevolg daarvan moeten de gemeenten, de regio en de provincie o.a. een Omgevingsvisie opstellen. Dit is een goed moment om eens te kijken welke regelingen er allemaal zijn voor natuurcompensatie, etc. en daarin zou de herijking van de prioritering rondom de bijdrage in het gemeentelijke kwaliteitsmenu kunnen plaatsvinden. Want destijds is niet gekeken naar de kernen, maar waar het voor de natuur het hardst nodig was om te compenseren. Op het moment dat men hier per kern naar gaat kijken is dat vanuit een hele andere invalshoek. Destijds is het over de hele gemeente bekeken, toen is een prioritering bepaald en daaruit kwamen de gebieden in Sibbe en van de Valkenburgse Boys.

De voorzitter concludeert dat is afgesproken dat de fracties hun inbreng naar de griffie sturen en dat de wethouder de juridische/technische vragen in de week voorafgaand aan de raadsvergadering van 17 februari a.s. schriftelijk zal beantwoorden.

De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).

De voorzitter vraagt of de insprekers over dit onderwerp gebruik willen maken van de mogelijkheid om hier nog kort op te reageren.

De heren Vertooren en Klooster maken geen gebruik van deze mogelijkheid. Mevrouw Peeters spreekt wel een korte reactie uit.