Open brief aan het college van Burgemeester en wethouders / gemeenteraad van Roermond

---

Nummer: ***57870-2021 (Bezwaar)***
6436-2021 (Omgevingsvergunning)

Mevr. [redacted]
[redacted]

Voorstel behandelwijze: A/B/C/D
raad dd: 17.02.2022

GEMEENTE ROERMOND
Sect.: Afd.:
Gezien dir.:
NR.:
Datum - 3 JAN 2022
Behand. ambtenaar:
Kopie aan:
Opmerking:

16 '15 uur

Aan
College Burgemeester en wethouders
Gemeenteraad
Postbus 900
6040 AX Roermond

Roermond, 3 januari 2022

Onderwerp: Open brief aan het college van Burgemeester en wethouders / gemeenteraad van Roermond

Geachte heer / mevrouw,

Middels dit schrijven wil ik uitdrukkelijk aandacht vragen voor de handelswijze van uw ambtenaren inzake mijn aanvraag omgevingsvergunning. Zoals u in de bijlage kunt zien ben ik voornemens om een beroepschrift in te dienen tegen het besluit van de gemeente Roermond d.d. 2 december 2021, daar voor mij de betrouwbaarheid, onafhankelijkheid en zorgvuldigheid van de gemeentelijke ambtenaren ernstig in het geding zijn. Hieronder zal ik de context van de situatie nader duiden.

Het monumentale pand *''De Tegelarije''* wordt bewoond door mijzelf, huisnummer [redacted]. De heer [redacted] en zijn echtgenote zijn woonachtig in het rechter deel van de gebouwen, huisnummer [redacted]. Na het overlijden van mijn man, [redacted] is er een spanningsveld ontstaan tussen de zoon van [redacted] en mijzelf. Er wordt op verschillende manieren geprobeerd om mij weg te krijgen / weg te pesten uit de woning. Hiervoor lijkt [redacted] alle middelen aan te wenden. Hierbij wordt er ook regelmatig over 't randje gegaan. Onafhankelijkheid van gemeentelijke ambtenaren komen hierbij eveneens in het geding.

Er lopen inmiddels meerdere dossiers bij de gemeente Roermond. In deze brief wil ik graag aandacht vragen voor de rol van de gemeentelijke ambtenaren in de zaak rond het hekwerk op de Elmpterweg [redacted]. Hier is in eerste instantie een vergunning voor verleend. Na indiening van bezwaar door [redacted] is de verlening van de vergunning ongedaan gemaakt. De rol van de gemeentelijke ambtenaren in deze zaak is discutabel. Hiervoor verwijs ik u naar het bijgevoegde beroepschrift waarbij uitleg wordt gegeven over de misstanden binnen de gemeentelijke procedure.

Ten slotte wil ik duidelijk aangeven dat ik open sta voor een constructieve dialoog omtrent het hekwerk, zodat we allen tot een passende oplossing kunnen komen. Uiteraard bent u ook welkom om de situatie nader te komen bekijken, zodat ik ook een mondelinge toelichting kan geven omtrent het bovenstaande.

Voor verdere informatie verwijs ik u naar de bijlage. Mochten er verder nog vragen zijn dan wel aanvullende informatie vereist zijn, verneem ik dit graag.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik,

[redacted]

Mevrouw [redacted]

Bijlage: *1. Beroepschrift en bijhorende bijlages*

Beroepschrift tegen beslissing op bezwaar hekwerk Elmpterweg [redacted] (2-12-2021)

Nummer: *57870-2021 (Bezwaar)*
6436-2021 (Omgevingsvergunning)

Mevr. [redacted]

Aan
Rechtbank Limburg, afdeling Publiekrecht
Locatie Roermond
Postbus 950
6040 AZ Roermond

Roermond, 7 januari 2022

Onderwerp: Beroepschrift tegen beslissing op bezwaar hekwerk Elmpterweg [redacted]
d.d. 2 december 2021

Geachte heer / mevrouw,

Middels dit schrijven teken ik beroep aan tegen de beslissing op bezwaar d.d. 2 december 2021 inzake het verlenen van een omgevingsvergunning omtrent het hekwerk Elmpterweg [redacted] te Roermond met kenmerk 6436-2021 (omgevingsvergunning) en 57870-2021 (bezwaar). In de bijlages vindt u een kopie van de betreffende beslissing (bijlage 1).

Inhoud beroepschrift
Op 8 maart 2021 is er door het college van burgemeester en wethouders van Roermond (hierna: het college) een omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van een hekwerk op het adres Elmpterweg [redacted] te Roermond. Hier is een lang traject aan voorafgegaan, waarbij in eerste instantie door de gemeente Roermond (hierna: de gemeente) werd gecommuniceerd dat het hekwerk in kwestie niet vergunningsplichtig was. Uiteindelijk is de gemeente hier op teruggekomen, waarna er een voortraject is ingezet. Vooroverleg, het overleggen van zienswijze maakte hier deel vanuit. Na een positief advies vanuit de commissie Beeldkwaliteit is de uiteindelijke aanvraag voor de vergunning alsnog de deur uit gegaan, gevolgd door het verlenen van de omgevingsvergunning d.d. 8 maart 2021.

Tegen het besluit dienden de heer [redacted] en mevrouw [redacted] een bezwaarschrift in d.d. 25 april 2021.

Zowel gedurende de procedure alsmede juridisch inhoudelijk zijn er aantoonbare kwalijke zaken/gebreken aan te duiden in de handelingen van de gemeente, welke omschreven onder het kopje '*gronden van het beroep*'.

Omschrijving beslissing op bezwaar hekwerk Elmpterweg [redacted] te Roermond
Het besluit van het college om de omgevingsvergunning te verlenen is op basis van het bezwaarschrift (zie bijlage 2) herroepen. De overweging van de gemeente hierbij is als volgt: aangezien er in het eerdere besluit abusievelijk geen voorwaarde is opgenomen dat het hekwerk bedekt moet worden met beplanting, staat er onvoldoende vast of er uitvoering kan worden gegeven aan deze voorwaarde.

Gronden van het beroep
Hieronder zal ik de gronden van het beroep op de beslissing op bezwaar nader toelichten.

1. De herroeping van het besluit is gebaseerd op het ontbreken van de voorwaarde over de beplanting van het hekwerk. Volgens de gemeente staat er onvoldoende vast of er uitvoering kan worden gegeven aan deze voorwaarde. Bij de aanvraag van de omgevingsvergunning zijn er compositiefoto's toegevoegd waarop duidelijk te zien is hoe de beplanting van het hekwerk uiteindelijk uit zal komen te zien, dit is tevens toegelicht in de eerdere zienswijze bij het vooroverleg over de aanvraag omgevingsvergunning (zie bijlage 3).

Daarnaast is er op de hoorzitting (d.d. 22 juni 2021) mondeling door mij toegelicht om welke soort beplanting / heg het gaat. De groeiplaats van de beplanting is eveneens besproken, er zijn namelijk bepaalde stenen uit de bestrating genomen waardoor er beplanting kan worden gezet op de juiste plaatsen om een volledig begroeid hekwerk te realiseren. Deze mondelinge toelichting is echter niet opgenomen in het verslag van de hoorzitting. Volgens het verslag van de hoorzitting (zie bijlage 4) is er een geluidsopname gemaakt van de hoorzitting, waaruit deze mondelinge toelichting over de beplanting zal blijken.

Er staat mijn inziens, gelet op het bovenstaande, voldoende vast dat er voldaan kan worden aan de beplanting van het hekwerk, conform advies Commissie Beeldkwaliteit.

2) In het bezwaarschrift van de heer en mevrouw [redacted] staan gemanipuleerde foto's die geen goede weergave geven van de werkelijkheid. Het hekwerk is veranderd in een zwart vlak waardoor de beplanting niet te zien is. Mede op basis hiervan is er verzocht om een inspecteur van de gemeente de situatie te laten bekijken zodat er ter plaatse mondelinge uitleg en toelichting gegeven kon worden over de beplanting van het hekwerk, hier is tot op heden geen gehoor aangegeven.

Daarnaast wil ik opmerken dat ik het zeer merkwaardig vind dat er geen gelegenheid is geboden om eventuele aanvullende informatie aan te leveren indien dit noodzakelijk wordt geacht door de gemeente. Met deze constructieve insteek was deze procedure namelijk niet nodig geweest.

3) De datum van het opstellen van het bezwaarschrift is volgens het bezwaarschrift gesteld op 25 april 2021. In de correspondentie van de gemeente wordt steeds over een andere datum van indiening gesproken. Er wordt gesproken over het ontvangen van het bezwaarschrift op 25 april 2021, hetgeen een zondag was en het gemeentehuis is dan gesloten. In de verslaglegging van de hoorzitting wordt gesproken over 23 april 2021 als ontvangstdatum van het bezwaarschrift, dit zou betekenen dat hij is ontvangen voordat het document is opgesteld. Het bezwaarschrift is eveneens afgestempeld op 23 april (zonder paraaf van een ambtenaar). Vervolgens wordt in het verslag van de hoorzitting gesproken over ontvangst op 28 april 2021.

Kortom de betrouwbaarheid / correctheid van de gemeente alsmede de ontvangst van het bezwaarschrift wordt sterk in twijfel getrokken. De vraag rijst of het bezwaar op tijd is ingediend om deze überhaupt in behandeling te nemen.

4) In punt 1 is reeds omschreven dat het verslag van de hoorzitting onvolledig is. Cruciale informatie ontbreekt, namelijk de mondelinge toelichting over de beplanting / compositiefoto's. Hierdoor is er op basis van een onvolledig verslag een advies uitgebracht vanuit de commissie behandeling bezwaarschriften Roermond.

Daarnaast vind ik het heel merkwaardig dat er op pagina 3 van het verslag van de hoorzitting wordt gesteld dat de stukken betreffende een positief advies gedurende het vooroverleg niet terug te vinden zijn bij de gemeente. Alsmede dat het positieve advies van de commissie Beeldkwaliteit is niet terug te vinden. Op pagina 2 van het verslag van de hoorzitting wordt er door de voorzitter aangegeven dat het positief advies van de vakafdeling monumentenzorg eveneens niet is toegevoegd aan het dossier.

Het eerdergenoemde versterkt mijn gevoel dat er een advies is uitgebracht op basis van een onvolledig dossier alsmede onzorgvuldig te werk is gegaan bij de behandeling van deze zaak door de gemeente.

5) Ten slotte wil ik benadrukken dat de gemeente zich niet heeft gehouden aan de wettelijke termijnen. De betrouwbaarheid omtrent de indiening van het bezwaarschrift zoals omschreven in punt 3. Vervolgens is er een brief gestuurd op 16 juli 2021 (zie bijlage 5) waarin een verdaging van 6 weken is opgenomen. De uiteindelijke beslissing op bezwaar is vervolgens op 2 december 2021 verstuurd. De onzorgvuldige werkwijze in casu alsmede de betrouwbaarheid van de gemeente zijn in het geding. Hetgeen gekwalificeerd kan worden als een zeer kwalijke zaak. Gelet op de lange periode van behandeling van het bezwaarschrift had op z'n minst tegemoet gekomen kunnen worden met het in de gelegenheid stellen van mij om de (volgens de gemeente) gewenste aanvullende informatie in te dienen.

Ik verzoek u om dit beroepschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren en de beslissing op bezwaar te vernietigen met een veroordeling van de gemeente Roermond in de kosten van deze gerechtelijke procedure.

Mochten er verder nog vragen zijn dan wel aanvullende informatie vereist zijn, verneem ik dit graag.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik,

Mevrouw [redacted]

Bijlage:

1. *Kopie beslissing op bezwaar hekwerk Elmpterweg* [redacted]
2. *Bezwaarschrift*
3. *Zienswijze advies Commissie Beeldkwaliteit (5-10-2020)*
4. *Verslag hoorzitting*
5. *Brief gemeente verdaging 16-7-2021*