

## Raadsadviescommissie Economie, Financiën, Toerisme en Recreatie

Gemeente Valkenburg aan de Geul

Conceptverslag van de vergadering de dato 29 januari 2020

### Aanwezig

Voorzitter: M. Verheggen-Penders

Griffier: J. Pluijmen

Leden: W. Weerts(AB), B. Hardij(AB), L. Mlodzick(AB), S. Ghielen(AB), M. Knubben(CDA), J. Blom(CDA), J. Pluijmen(CDA), G. Silverentand-Nelissen(VSP), C. Jamin(VSP), C. Fulmer-Bouwens(PGP), K. Spoelstra(PGP), D. Krikke(PGP), M. Smeets-Vermariën(VVD), T. Rooding(VVD) en T. Peeters(VVD)

College: C. Bisschops

Directie: ---

Ambtenaren: B. van Eijsden, M. van Delden en M. Joosten (tot 19.32u)

Afwezig: M. Lebouille (CDA) en F. Eurlings (VSP)

*\*plaatsvervanger(ster) voor een afwezig lid*

*De geluidsbestanden en andere bijlagen van deze vergadering kunt u raadplegen bij de betreffende agendapunten in iBabs.*

| Nr. | Onderwerp   | Behandeling   |
|-----|---|---|
| 1.  | Opening en mededelingen   | De voorzitter opent de vergadering. Zij heet de aanwezigen van harte welkom en meldt aanwezigheid conform bovenstaand overzicht.  |
| 2.  | Vaststelling van de agenda / aanmelden punten voor de rondvraag                               | De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.<br><br>Door de fracties CDA, VSP en PGP zijn vragen ingediend voor de rondvraag. Het overzicht is in iBabs geplaatst en de behandeling vindt plaats bij agendapunt 10. |
| 3.  | Spreekrecht Burgers   | Voor het spreekrecht zijn geen aanmeldingen ontvangen.  |
| 4.  | Vaststellen van het verslag van de vergadering van de commissie EFTR de dato 20 november 2019 | Naar aanleiding van het aangeboden conceptverslag zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.   |

| 5.                         | Actielijst                                | <p>De meest geactualiseerde actielijst is in iBabs geplaatst.</p> <p>Inbreng lid C. Fulmer-Bouwens betreffende brief (123) Vogelwacht Limburg inzake beleid vogelshows.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Bisschops:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het college heeft hierover gesproken en de afdeling Vergunningen stelt voor om op het moment dat de Omgevingsverordening geüpdatet wordt daarin op te nemen dat er op braderieën en markten geen vogels tentoongesteld mogen worden. Want vanwege het ontbreken van een overkoepelend beleid over vogelshows kan het college op dit moment niet veel anders doen.</li> <li>• De afdeling Vergunningen is nog in overleg met de Vogelbescherming over de vraag wat roofvogels zijn, want een papegaai kan daar ook onder vallen.</li> <li>• Daarnaast wordt onderzocht of het mogelijk is hier het kwaliteitscriteria aan te koppelen dat iemand valkenier moet zijn. Want vanuit de dierenbescherming is daar op dit moment nog geen overkoepelend beleid over.</li> <li>• De enige plek waarvan het college weet dat er shows plaatsvinden is de kasteelruïne en dat gebeurt door een erkende valkenier.</li> <li>• De wethouder zegt toe de opmerking van de heer Krikke over roofvogels bij Chateau St. Gerlach mee te nemen.</li> </ul> <p>Reactie lid C. Fulmer-Bouwens en D. Krikke.</p> <p>Inbreng leden C. Fulmer-Bouwens en G. Silverentand-Nelissen betreffende verdeling RIB (16) Verdeling evenementenbudget 2019, afrekening WK veldrijden.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Bisschops:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Op dit moment is de accountant bij de provincie bezig met het doornemen van de stukken en het opstellen van een conclusie. Het college wacht de resultaten daarvan af. Zodra die informatie binnen is wordt de commissie daarover geïnformeerd.</li> </ul> <p>Inbreng lid G. Silverentand-Nelissen betreffende voorstel college inzake subsidies restauratie en onderhoud monumenten/jaarplanner.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Bisschops:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In de eerstvolgende EFTR commissie wordt het totaaloverzicht van alle subsidies als besprekingspunt geagendeerd, maar de wethouder weet niet of dit een antwoord is op de vraag van lid Silverentand-Nelissen.</li> </ul> <p><i>Schriftelijke beantwoording: Met het beschikbaar gestelde budget zijn onderstaande subsidies toegekend:</i></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th><b>Totaal instand-<br/>houdingskosten</b></th> <th><b>Subsidie<br/>(10%)</b></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>HH Nicolaas en Barbarakerk</td> <td>€ 193.452,-</td> <td>€ 19.345,-</td> </tr> <tr> <td>HH Monulphus en Gondulphus</td> <td>€ 124.608,-</td> <td>€ 12.461,-</td> </tr> <tr> <td>HH Mauritius</td> <td>€ 111.511,-</td> <td>€ 11.151,-</td> </tr> </tbody> </table> |  | <b>Totaal instand-<br/>houdingskosten</b> | <b>Subsidie<br/>(10%)</b> | HH Nicolaas en Barbarakerk | € 193.452,- | € 19.345,- | HH Monulphus en Gondulphus | € 124.608,- | € 12.461,- | HH Mauritius | € 111.511,- | € 11.151,- |
|----------------------------|---|--|--|---|---------------------------|----------------------------|-------------|------------|----------------------------|-------------|------------|--------------|-------------|------------|
|                            | <b>Totaal instand-<br/>houdingskosten</b> | <b>Subsidie<br/>(10%)</b>  |  |   |                           |                            |             |            |                            |             |            |              |             |            |
| HH Nicolaas en Barbarakerk | € 193.452,-                               | € 19.345,-   |  |   |                           |                            |             |            |                            |             |            |              |             |            |
| HH Monulphus en Gondulphus | € 124.608,-                               | € 12.461,-   |  |   |                           |                            |             |            |                            |             |            |              |             |            |
| HH Mauritius               | € 111.511,-                               | € 11.151,-   |  |   |                           |                            |             |            |                            |             |            |              |             |            |

|   |                    |                    |
|---|--------------------|--------------------|
| <i>Sint Gerlachuskerk</i>                     | € 178.130,-        | € 17.813,-         |
| <i>Kloosterkerk Valkenburg</i>                | € 90.042,-         | € 9.004,-          |
| <i>Sint Josephkerk</i>                        | € 156.190,-        | € 15.619,- +       |
| <b>Subtotaal 1:</b>                           | <b>€ 853.933,-</b> | <b>€ 85.393,-</b>  |
|   | <b>Restauratie</b> | <b>Subsidie</b>    |
| <i>Kapel Strabeek</i>                         | € 24.893,-         | € 7.500,-          |
| <i>Grafmonument Schin op Geul</i>             | € ??               | € 2.500,-          |
| <i>Kalkoven Biebosch</i>                      | € 127.655,-        | € 10.000,- +       |
| <b>Subtotaal 2:</b>                           |                    | <b>€ 20.000,-</b>  |
| <b>Totaal (Subtotaal 1+2):</b>                |                    | <b>€ 105.393,-</b> |
| <b>Restant (van beschikbare € 150.000,-):</b> |                    | <b>€ 44.607,-</b>  |

Reactie lid G. Silverentand-Nelissen.

Aanvullende beantwoording griffier J. Pluijmen:

- De jaarplanner is een overzicht van de onderwerpen die in het betreffende jaar vanuit de ambtelijke organisatie worden geagendeerd. De agendering van onderwerpen gaat vervolgens via het presidium. Dus de jaarplanner is een intern werkdocument voor de griffie en de ambtelijke kant om bij te houden dat alles op tijd aan de orde komt.

Voor het overige wordt de actielijst voor kennisgeving aangenomen.

6. Presentatie uitstallingenbeleid

Wethouder C. Bisschops leidt de presentatie in.

Mevrouw Michelle Joosten (beleidsmedewerker Fysieke en Economische Ontwikkeling) verzorgt de presentatie. De power point is toegevoegd aan de agenda in iBabs.

Reactie leden L. Mlodzick, J. Pluijmen, C. Jamin, C. Fulmer-Bouwens, M. Knubben en W. Weerts.

Beantwoording mevrouw M. Joosten inzake: de bevestigingsmogelijkheid voor uitstallingsborden in de grond worden onderzocht, de detailhandel is betrokken vanwege de impact van het beleid, met hulpdiensten is gesproken over ongehinderde doorgang en veiligheidsaspecten.

Aanvullende beantwoording/toezeggingen wethouder C. Bisschops inzake:

- De wethouder zegt toe de belangenorganisaties te benaderen en hen te vragen om vanuit het perspectief van mindervalide mensen naar het uitstallingbeleid te kijken.

|     |  |   |
|-----|--|---|
|     |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Verder zegt de wethouder toe nogmaals goed te kijken naar de gevaren door omvallende uitstallingsborden.</li> <li>• Wat ook wordt meegenomen zijn de hotels en burgers in het centrum die ook meteen onder het uitstallingsbeleid vallen. Zij worden in één lijn met de rest meegenomen, maar ze worden daarvan vrijgesteld.</li> <li>• Het streven is nog steeds dat de raadsnota op 8 juni 2020 in de raad ligt.</li> <li>• Het verhaal over het reguliere bloemenproject wordt meegenomen in het decoratieve beleid, hier heeft wethouder Vankan vorige week nog op gewezen.</li> <li>• Er moet nog gekeken worden naar de borden met eigen logo's zoals van de Albert Heijn en andere winkels.</li> </ul> <p>De voorzitter bedankt mevrouw Joosten voor haar inbreng.</p>  |
| 7.  | Voorstel college betreffende verslag beheer archieven ten behoeve van horizontale verantwoording | <p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden D. Krikke en J. Pluijmen.</p> <p>Reactie lid W. Weerts.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Bisschops inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De wethouder neemt de opmerking van lid Pluijmen dat de in het verslag van de inspecteur gebruikte benaming Wet bescherming persoonsgegevens moet worden gewijzigd in AVG mee.</li> <li>• De vorige commissievergadering was inderdaad beloofd dat de archiefinspecteur zou worden uitgenodigd vandaag een toelichting te komen geven, maar toen wist de wethouder niet dat de steller van het stuk eind december 2019 zijn functie zou neerleggen. Op dit moment wordt een nieuwe persoon ingewerkt en als daar in de toekomst behoefte aan is zal de wethouder die persoon vragen een nadere toelichting te komen geven.</li> </ul> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).</p> |
| 8.  | Bespreekpunten:  |   |
| 8.a | Raadsinformatiebulletin (72) Bewonersvergunningen en bezoekersregeling diverse wooncomplexen     | <p>Inbreng leden G. Silverentand-Nelissen, C. Fulmer-Bouwens en M. Knubben.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Bisschops inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Volgens de wethouder vallen alle complexen hieronder en is tot aan nu alles gerepareerd.</li> <li>• De wethouder beaamt dat zowel de bezoekers als ook de bewoners binnen dit regime vallen. Toen opnieuw werd gekeken naar hoe het systeem werkt kwam men erachter dat bij P1 het aanvragen voor deze 4 appartementencomplexen van zowel bewoners- als bezoekersvergunningen al die tijd heeft opengestaan. De mensen hadden gewoon gebruik kunnen maken van zowel de aanvraag bewoners- als bezoekersregeling. Op basis van het feit dat dit al die jaren heeft opengestaan en daar geen overlast door is veroorzaakt heeft het college gemeend ook voor deze 4 appartementencomplexen de situatie terug te moeten repareren omdat daar geen</li> </ul>   |

overlast door zou ontstaan.

- Nadat de interne exercitie had plaatsgevonden over de parkeervergunningen en hoeveel parkeerplaatsen er daadwerkelijk per appartementencomplex zijn gerealiseerd is daar met de VVE ( Vereniging van Eigenaren) over gesproken en uit die gesprekken kwam naar voren dat het andere en meestal minder parkeerplekken zijn dan hetgeen het volgens de papieren telling zou moeten zijn. Op basis daarvan bleek dus dat het zelfs nog wat krappier is dan hetgeen waar het college van uitging; desondanks heeft dit geen problemen opgeleverd omdat zowel bezoekers als bewoners het product hebben kunnen aanvragen.
- Ten aanzien van de evaluatie van het parkeerbeleid en de parkeervisie ligt komende week dinsdag een stuk in het college, waarmee verder gewerkt kan worden. Wanneer dit precies klaar is weet de wethouder niet. Zaken als de parkeernormen en nogmaals kijken naar het hele systeem worden in ieder geval meegenomen in de nieuwe parkeervisie. De normen dateren uit 2007 of 2012 en mensen hebben meer auto's etc. Uiteraard komt het college hiermee terug bij de raad.
- Het college heeft gehandeld op basis van de verordening. Vanuit de verordening heeft het college de uitvoeringstaak om te kijken naar het vergunningparkeren en hoe de gemeente dat toekent.
- Het besluit uitgifte parkeervergunningen 2019 is nog steeds van toepassing. De wethouder beaamt dat dit in strijd is met hetgeen in de brief over de bewoners- en bezoekersregeling staat voor de diverse wooncomplexen. Het college heeft nu in feite naar de fout toe gecorrigeerd, mede omdat de mensen die regelingen de afgelopen jaren per abuis hebben kunnen gebruiken zonder dat daar overlast door is ontstaan. Daar heeft het college meteen bij aangegeven dat de projecten vanaf nu (vanaf Hof van Reinald en volgende projecten) in het geldende regime vallen en dat het een eenmalige opschoonactie betreft. Dus alles wat nieuw gebouwd is en wordt valt in het regime bezoekers- en bewonersparkeren op eigen terrein.
- Zoals gezegd, het besluit uitgifte parkeervergunningen 2019 is nog steeds van kracht. Het college heeft nu in feite tegen dat besluit in gecorrigeerd. Dit wordt meegenomen in de parkeervisie zodat weer recht wordt gedaan aan de situatie.
- Gezien de reacties van de leden Fulmer-Bouwens en Knubben over de raad in positie brengen en het volledige beleid onder de loep nemen stelt de wethouder voor om dit helemaal mee te nemen in de nieuwe parkeervisie en te kijken in hoeverre de parkeerdruk overeenkomt met hetgeen waarvan men uitging.
- Naar aanleiding van de exercitie is intern duidelijk geworden dat de parkeernorm niet gekoppeld is aan de bouwvergunningen die worden afgegeven. Ook dit is gerepareerd, zodat in één oogopslag duidelijk is dat bij een appartementencomplex een x-aantal parkeerplaatsen gelden. Want ook dat was nog niet aan elkaar gekoppeld. De wethouder beaamt dat nog eens goed bekeken moet worden hoe hoog de parkeernorm moet zijn. De norm is 1,3. Bij het ene appartementencomplex is de norm 1 en bij een ander appartementencomplex is de norm 1,8.
- De wethouder kan niet toezeggen dat er een lijst wordt gemaakt, want voor deze vier appartementencomplexen hebben de betreffende ambtenaren ongeveer 2 of 3 dagen in allerlei ordners moeten zoeken om het een aan het ander te koppelen. Daarom is besloten om de parkeernorm in de toekomst aan de bouwplannen te koppelen

|     |   |  |
|-----|---|--|
|     |   | <p>waardoor er een totaaloverzicht ontstaat. Bijvoorbeeld: bij een appartementencomplex met vijftien appartementen geldt de parkeernorm 1,3, dus daar komen achttien parkeerplaatsen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ten aanzien van De Wiegert heeft het college met de VVE en andere belanghebbenden om tafel gezeten en gevraagd of er op het moment dat men de appartementen kocht duidelijk is aangegeven dat het bewoners- en bezoekersparkeren op eigen terrein diende te gebeuren. Alle mensen gaven unaniem aan dat dit niet duidelijk is aangegeven. Het college heeft geen schriftelijk bewijs dat de projectontwikkelaar dat wel heeft gezegd. Er is iets juridisch vastgesteld maar men kan het de mensen niet verwijten dat zij iets niet konden weten wat hen nooit is verteld. Omdat nu blijkt dat op sommige plekken de norm van 1,3 niet is gehaald en dat er structureel te weinig parkeerplaatsen zijn, heeft het college besloten courant te zijn en de mensen niet in de problemen te brengen.</li> <li>• In principe gaat het hier over de vier appartementencomplexen. Volgens de wethouder heeft nu alles dat voor 2007 is gebouwd plus die vier appartementencomplexen hetzelfde regiem. Om dit helemaal zeker te weten zal de wethouder dit nogmaals nakijken.</li> </ul> <p><i>Schriftelijke beantwoording: sinds het beleid over parkeernormen zijn er 5 complexen gebouwd. Voor die bewoners blijft het systeem openstaan zoals het was. Te beginnen met Hof van Reinald komen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen niet meer in aanmerking voor parkeerproducten als ze parkeerruimte op eigen terrein hebben.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Komende dinsdag wordt de parkeervisie in het college behandeld en het vergunningparkeren is een van de items die daarin worden meegenomen en nogmaals goed tegen het licht worden gehouden en onderzocht. Want er zitten heel wat uitzonderingen en speciale gevallen in die regeling.</li> </ul> <p>Reactie leden C. Fulmer-Bouwens, M. Knubben, M. Smeets-Vermariën, G. Silverentand-Nelissen en W. Weerts</p> |
| 8.b | Overzicht Gemeenschappelijke Regelingen | <p>Inbreng leden W. Weerts en C. Fulmer-Bouwens.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Bisschops inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het is mogelijk om de samenwerkingsverbanden toe te voegen aan het overzicht. De wethouder vraagt wel tot op welk niveau men dit inzichtelijk wil hebben. Zij kan zich voorstellen dat de samenwerking in het Middengebied in het lijstje terechtkomt, evenals Annex, Podium, etc. Maar hoe diep moet de toevoeging zijn? Of mag het college volstaan met de hoofdmoot van de samenwerkingsverbanden?</li> <li>• Uit de reacties maakt de wethouder op dat men inzichtelijk wil hebben wat de bijdrage per inwoner is, zodat duidelijk wordt of het zin heeft om de omschakeling te maken. Het kost wel wat tijd om dit helemaal in kaart te brengen.</li> <li>• Vanuit het Middengebied heeft er twee weken geleden een overleg plaatsgevonden met de wethouders en de ambtenaren op het gebied van financiën. Toen is ook gesproken over de gemeenschappelijke regelingen en hoe men daar samen in kan optrekken. Tijdens het overleg is aan de hand van een presentatie uitgelegd hoe men dit in Parkstad doet. Die vijf gemeenten hebben met elkaar afgesproken dat zij bij alles waarin ze samenwerken</li> </ul>  |

|    |                              |   |
|----|------------------------------|---|
|    |                              | <p>een eenduidige zienswijze indienen, zodat zij naar buiten toe met vijf monden hetzelfde uitdragen. Voor de verschillende regelingen zijn de wethouders bestuurlijk gezien de woordvoerders. Op de vraag of de gemeenten uit het Middengebied daarbij wilden aansluiten werd heel wisselend gereageerd. Want ook al is men als Middengebied bij veel regelingen samen, dan nog zit men maar op 20% waardoor men nog steeds geen vuist kan maken. Het was een interessant overleg en het college zal intern nog eens goed kijken waar dit voor de gemeente misschien interessant en nuttig kan zijn, maar het Middengebied was daarin behoorlijk verdeeld.</p> <p>Reactie leden W. Weerts en C. Fulmer-Bouwens.</p>  |
| 9. | Gewestelijke aangelegenheden | <p><u>Mededelingen wethouder C. Bisschops:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vanochtend heeft er een gesprek plaatsgevonden over Foodlab. Het Foodlab start a.s. maandag in Valkenburg en er stappen twaalf leerlingen in. De eerste zes weken wordt met hen geïnventariseerd waar hun kennisniveau zit, waar hun kracht zit maar ook waar hun leemtes zitten. Maandag wordt hier in het klein aandacht aan gegeven en over zes weken hebben zij hun officiële naar buitentreden, want dan is voor iedereen in kaart gebracht wat zijn/haar traject is. De een haalt dan misschien binnen vier maanden het diploma en iemand anders doet daar anderhalf jaar over. Omdat dit een permanente instap is blijft zowel het Vista college als ook de gemeente bezig met het warm maken en houden van de ondernemers, want de ervaring leert dat het gros van de ondernemers geïnteresseerd is maar eerst wil afwachten wat de resultaten zijn van de eerst groep.</li> <li>• Betreffende de coördinator laaggeletterdheid hebben de drie gemeenten Vaals, Eijsden-Margraten en Valkenburg aan de Geul vorige week om de tafel gezeten met het bestuur van de bibliotheek. Het geld is er en nu wordt een vacaturetekst opgesteld. Er is geld voor een coördinator voor zestien uur en de insteek is om deze uren te verdelen over twee mensen, elk acht uur. Een coördinator zal instappen op het niveau van de concrete cursussen en de dingen doen. De andere coördinator heeft als taak iedereen na te lopen en bewustwording moet creëren bij artsen, consultatiebureaus, ondernemers, etc. Het streven is om de coördinatoren per 1 mei a.s. te benoemen.</li> <li>• Vorige week was de jaarlijkse barbecue met de ondernemers en mensen van de gemeenteraad bij Koninklijke Horeca Nederland. Er waren ongeveer vijftig mensen aanwezig. Vanuit Horeca Nederland werd gevraagd of er vanuit deze commissie en/of de raad behoefte is om samen bij de ondernemers langs te gaan en op die manier met mensen in gesprek te treden over wat hun bezighoudt, wat hun problemen zijn, etc. Als deze commissie of de raad dat zinvol vindt, zal de wethouder dat in haar eerstvolgende overleg terugkoppelen aan Horeca Nederland.</li> </ul> <p>De voorzitter stelt voor dat de griffier dit meeneemt naar het overleg van het presidium en dat de griffier de wethouder laat weten of daar behoefte aan is.</p> |

|     |           |  |
|-----|-----------|--|
| 10. | Rondvraag | <p><u>De fractie CDA heeft de volgende vragen ingediend:</u><br/> <i>(Zie ook vragen van de fractie PGP over dit onderwerp op pagina 11; beantwoording heeft tegelijk plaatsgevonden)</i></p> <p><b>Stank- en geluidsoverlast lokale toeristentreintjes</b><br/> In het presidium is gevraagd naar de onderbouwing van het collegebesluit over de toekomst van de toeristentreintjes en de rondrit door het centrum. Wij ontvingen daartoe de collegenota.<br/> Via deze rondvraag maakt de CDA-fractie kenbaar ontevreden te zijn over de gemaakte afweging, omdat daarin op geen enkele manier tegemoet gekomen wordt aan de signalen van stank- en geluidsoverlast in centrum Valkenburg. We hebben geconstateerd dat de klachten breed gedragen worden.<br/> De nu voorgenomen overstap van diesel naar lpg levert nauwelijks verbetering op wat betreft lawaai, stank en uitstoot. En we begrijpen al helemaal niet dat hier een termijn van 5 jaar wordt afgesproken, gelet op klimaatakkoord en energietransitie. Het collegebesluit in deze staat hier regelrecht haaks op.<br/> Wat ons betreft dient overstap naar elektrisch hoe dan ook voorwaarde te zijn bij een nieuwe overeenkomst.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Bisschops:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het college heeft klachten ontvangen van een aantal inwoners uit de Louis van de Maesenstraat en het college heeft meerdere malen met de ondernemer om tafel gezeten, maar omdat er op dit moment geen beleid is op het gebied van toeristische treintjes in het centrum kan het college nergens aan toetsen.</li> <li>• De ondernemer heeft een ontheffing om door het centrum te mogen rijden en uit de gesprekken kwam naar voren dat hij in de afgelopen vijftwintig jaar een gewoonterecht heeft ontwikkeld en de route rijdt zoals hij dat doet. De ontheffing is ieder jaar opnieuw stilzwijgend verstrekt. Als de gemeente de ontheffing niet verstrekt ontnemt men de ondernemer zijn inkomsten. Tijdens de gesprekken is ook gekeken naar alternatieve routes en naar de mogelijkheden van een elektrisch treintje. Daarvan geeft de ondernemer aan dat hij regelmatig de Cauberg en de Daalhemerweg oprijdt en dat een elektrische trein dat niet trekt.</li> <li>• Aan de ene kant is er het belang van de ondernemer die al vele jaren rondrijdt en aan de andere kant is er het belang van de mensen die daar wonen. De inwoners met wie gesproken is gaven aan dat het gastreintje geen stankoverlast veroorzaakt. Het merendeel van de mensen gaf aan dat dit een tijdelijk alternatief is.</li> <li>• Omdat de ondernemer heeft aangegeven over vijf jaar met pensioen te gaan en omdat de gemeente op dit moment nog geen beleid heeft vastgesteld, heeft het college de mogelijkheid om de komende tijd te kijken naar een gedegen beleid over het toeristische verkeer in het centrum en daaraan kan gekoppeld worden dat iets elektrisch moet zijn.</li> <li>• De wethouder zal nogmaals met de ondernemer om tafel gaan, wat echter lastig wordt is dat degene die het grootste overlastprobleem ervaart niet met de ondernemer om tafel wenst te gaan. De wethouder zal wel proberen om de andere mensen in gesprek te brengen met de ondernemer zodat zij kunnen praten over de brandstof en het eventueel verleggen van de route. Het zou mooi zijn als zij er gezamenlijk uitkomen want nu zit de wethouder er elke keer als een soort boodschapper tussenin.</li> <li>• De wethouder vindt het punt van de vijf jaar erg lastig omdat dit het beroep van deze man is. Het is lastig om te</li> </ul> |
|-----|-----------|--|



zeggen dat het toeristentreintje na twee jaar niet meer mag rijden.

- De wethouder beaamt dat de ondernemer heeft aangegeven de benodigde zware investering niet meer te willen doen zo kort voor zijn pensionering. De ondernemer mag een gerechtvaardigd vertrouwen hebben omdat hij dit op deze manier al zoveel jaren heeft mogen doen. Bovendien is er eigenlijk niets wezenlijks veranderd waarom dit nu opeens niet meer zou mogen. Als de ondernemer niet zou besluiten om met pensioen te gaan dan zou het zomaar kunnen dat de gemeente daar nog vele jaren aan vastzitten, zeker omdat de gemeente daar op dit moment geen beleid voor heeft.
- De optie om het treintje andersom (de route in tegengestelde richting) te laten rijden is bekeken maar daaruit bleek dat het treintje dan op andere punten een probleem heeft om in te draaien. Zoals gezegd, het college gaat opnieuw met de ondernemer om tafel om te kijken wat de mogelijkheden en opties zijn.
- Er is op dit moment geen beleid waardoor de gemeente nergens aan kan toetsen. De wethouder stelt dat dit onderdeel wordt meegenomen in de mobiliteitsvisie zodat er binnen nu en afzienbare tijd een visie wordt vastgelegd.

Reactie leden C. Fulmer-Bouwens, G. Silverentand-Nelissen, M. Knubben, W. Weerts, J. Pluijmen, T. Rooding, M. Smeets-Vermariën en B. Hardij.

#### **Evaluatie Kerststad Valkenburg**

Recent heeft met veel betrokken partijen, inclusief inwoners, een evaluatie plaats gevonden met betrekking tot alles wat met Kerststad Valkenburg te maken heeft. Wij willen graag komen tot afspraken over het vervolg hierop.

We hebben de laatste tijd meermalen moeten constateren dat het college besluiten neemt zonder de raad of vertegenwoordigingen daarvan vooraf te informeren en te raadplegen. Daarover maken we ons zorgen. Immers, de raad stelt kaders. Bij evaluaties of voorgenomen beleidswijzigingen ligt het voor de hand de raad daar vooraf aan te nemen (onomkeerbare) besluiten op de hoogte te stellen en te consulteren.

Ook in het kader van de evaluatie en toekomst van Kerststad Valkenburg in de breedste zin, dus ook wat betreft de toekomst van o.m. de kerstparade, verkeersmaatregelen en Santa Village, verzoeken wij het college om eerst in en met commissie/raad te evalueren voordat (onomkeerbare) besluiten worden genomen over wijzigingen en/of verbeteringen. Bedenk daarbij dat de raad kaderstellend is en het college uitvoerend!

#### Beantwoording wethouder C. Bisschops:

- Op dit moment wordt gewerkt aan de evaluatie. De resultaten van deze evaluatie worden voorgelegd tijdens de volgende commissie EFTR.
- In 2019 heeft de raad twee RIB's gekregen, namelijk over de onderzoeksresultaten kerststad en over wat er te gebeuren staat. Kortom, iedere keer dat er iets belangrijks te melden viel is de raad geïnformeerd. Uiteraard blijft het college dit doen.

- Met betrekking tot kerststad heeft het college geen besluiten genomen en wordt de evaluatie eerst voorgelegd.

Reactie leden M. Knubben, C. Fulmer-Bouwens en W. Weerts.

### **Openluchttheater**

Graag willen wij geïnformeerd worden over de voortgang en de huidige stand van zaken m.b.t. de geluidswal en de entree van het Openluchttheater.

#### Beantwoording wethouder C. Bisschops:

- Het college is met regelmaat in gesprek met de mensen van het Openluchttheater, over de geluidswal en ook over het verbeteren van de entree en de foyer. Op basis van wettelijke grondslagen moet een aantal zaken geregeld worden. De entree en de geluidswal hangen architectonisch aan elkaar vast, want het Openluchttheater wil graag een entree waar de geluidswal mooi in doorloopt. Op dit moment werkt een architect in opdracht van het Openluchttheater aan een tekening van hoe dit er moet gaan uitzien.
- Er is ook al gesproken over de materialen waarmee men dit wil doen en het college is in afwachting van het kostenplaatje dat door het Openluchttheater wordt opgesteld. Dit hangt allemaal samen met de tekening van de architect.
- De foyer staat nog steeds op het wensenlijstje omdat deze het nog niet heeft gehaald tot in de begroting. Kortom, daar is op dit moment geen geld voor. Dus het college is wel over het totaalplaatje in gesprek maar vanuit de gemeente is duidelijk aangegeven dat de geluidswal de prioriteit heeft, mede omdat de mensen van Diepengaerde daar recht op hebben.

#### De fractie VSP heeft de volgende vragen ingediend:

### **Verlenen van parkeerabonnementen Parkeergarage De Kei**

- Onder welke voorwaarden kan men aanspraak maken op het verkrijgen van een parkeerabonnement?
- De fractie VSP vraagt inzage in het financieel overzicht van de parkeergarage.
- Klopt het dat de bewijzing naar de onderste etage niet duidelijk is?
- Is het waar dat als de eerste etage vol staat het sein "VOL" gegeven wordt in de Reinaldstraat.
- Is er overleg geweest met de ondernemers van de VOC? De parkeergarage vervang meerdere parkeerplekken op maaiveld niveau, dus minder mogelijkheden voor klandizie leden retail handel.
- Graag stand van zaken lekkage parkeergarage, Situatie niet gewijzigd.

#### Beantwoording wethouder C. Bisschops:

- Deze vragen zijn gezien de portefeuilleverdeling afgestemd met wethouder Vankan.
- Er zijn geen voorwaarden, anders dan dat men gewoon netjes per maand betaalt.
- Het gros van de bedragen staat eigenlijk al in de begroting. Uit de reactie van lid Silverentand-Nelissen maakt

de wethouder op dat de fractie ten aanzien van de parkeergarage een overzicht wil krijgen van wat de parkeeropbrengsten zijn en wat er aan Q-Park wordt betaald.

- De verwijzingen zijn tot stand gekomen door het ontwerp van een partij die al meerdere garages heeft gemaakt. Vooral nog is er geen aanleiding om de bewijzing te veranderen.
- Het is niet juist dat het sein 'vol' wordt aangegeven op de Reinaldstraat als de 1<sup>e</sup> etage vol is. De garage geeft het sein 'vol' als er in de garage nagenoeg geen restcapaciteit meer is.
- Er heeft geen overleg plaatsgevonden met de VOC omdat uit de getallen van de bezettingsgraad van de -2 verdieping is gebleken dat die dusdanig leegstond dat de marge waarmee gerekend is ruim voldoende moet zijn en dat de mensen naar de -2 verdieping kunnen om te parkeren. Met andere woorden, de abonnementen 'bijten' niet met de klandizie van de Albert Heijn. Volgens de wethouder is de dekkingsgraad van de -2 verdieping 75%. De wethouder stelt voorop dat dit een pilot is en dat het mogelijk is een en ander per maand bij te stellen. Er is afgesproken om na een jaar te evalueren. Als het college er tussentijds achter komt dat het helemaal klem loopt en dat de benedenverdieping permanent vol staat, dan worden de abonnementen daarop naar beneden toe aangepast.
- De bouwaannemer is bekend met de lekkage en dit heeft zijn aandacht. De wethouder zegt toe dit punt nogmaals door te leiden.

Reactie leden G. Silverentand-Nelissen en J. Pluijmen.

De fractie PGP heeft de volgende vragen ingediend:

**Direct Duidelijke Brigade**

Dit najaar kondigde wethouder Bisschops aan onze gemeente aangemeld te hebben voor Direct Duidelijke Brigade. Wij horen graag wat de status is hiervan.

Beantwoording wethouder C. Bisschops:

- Gisteren heeft er een ambtelijke bijeenkomst plaatsgevonden in Venlo. Daar hebben vijftien Limburgse gemeenten bij elkaar gezeten onder leiding van een van de coördinatoren van Direct Duidelijk. Het heeft wat langer geduurd omdat zij overstelpt waren door de hoeveelheid gemeenten die hen benaderd hebben.
- De sessie van gisteren stond met name in het teken van het onderling uitwisseling van gangbare best practices. De ene gemeente is heel ver, de andere gemeente eigenlijk nog helemaal niet. Vanuit Direct Duidelijk is in ieder geval aangegeven dat er in maart een stappenplan komt dat nagenoeg voor iedere gemeente (hier en daar met kleine aanpassingen) bruikbaar is. Op basis daarvan kan het college vrij concreet aan de slag. De afdeling Communicatie heeft aangegeven hier intern alvast mee aan de slag te gaan. Ook de gemeenten onderling blijven hier op gezette tijden met elkaar over in gesprek.
- Het streven is om de bewustwording rondom begrijpelijk schrijven te vergroten bij iedereen die bij de gemeente

werkt.

### **Toeristentrein**

Wij hebben kunnen lezen dat het toeristentreintje dat door het centrum rijdt voortaan op LPG gaat rijden. Het college is blijkbaar van mening dat LPG een vooruitgang is t.o.v. diesel. Het is eigenlijk te gek voor woorden dat we jaren geleden, met het oog op veiligheid, maar ook uit milieuoverweging (minder uitstoot en fijnstof) het centrum autoluw hebben gemaakt (voor inwoners en toeristen) en het dan de normaalste zaak vinden dat een luchtverontreinigend NB toeristisch voertuig hier rustig rond mag blijven rijden. Het moge bekend zijn dat de uitstoot van LPG nagenoeg even schadelijk is voor de gezondheid als die van diesel. Onbegrijpelijk dat het college, met het oog op duurzaam verkeer (duurzaamheidsprogramma), niet getracht heeft de ondernemer te bewegen binnen afzienbare tijd over te stappen op elektrisch. Dit vooral gezien het feit dat betreffende ondernemer (door de coulance van het college) hier al jarenlang een leuke bijverdienste aan overhoudt.

Het is u vast bekend dat met name inwoners in de Louis van der Maesenstraat grote overlast ondervinden van de uitlaatgassen daar deze straat erg smal is waardoor de uitlaatgassen opstijgen langs de muren en op hun terrassen te ruiken is. LPG heeft een minder kwalijke geur maar is nagenoeg even schadelijk voor de gezondheid.

- Is de ontheffing /vergunning inmiddels verleend?
- Is deze voor 5 jaar?
- Indien deze voor 5 jaar afgegeven is waarom heeft het college hiervoor gekozen? (We nemen aan dat het ombouwen naar LPG toch geen investering is waar 5 jaar mee gemoeid is).
- Indien de ontheffing/vergunning voor 5 jaar is verleend en dit besluit niet teruggedraaid kan worden is onze vraag aan het college om op zijn minst de route nader te bekijken zodat (ter bescherming van de gezondheid van onze inwoners) straten waar de uitlaatgassen blijven hangen de komende tijd niet meer in de route worden opgenomen.
- Er is tot op heden geen beleid aan welke eisen de toeristentreintjes moeten voldoen als het gaat over gebruik van brandstof. Wat PGP betreft dienen vergunningen binnen afzienbare tijd alleen afgegeven te worden aan toeristentreintjes (ook dat van de Valkenier) als ze elektrisch worden aangedreven. Is het college bereid hier op korte termijn beleid op te maken?

### Beantwoording wethouder C. Bisschops:

- De beantwoording heeft plaatsgevonden bij de door de fractie CDA ingediende vragen (zie pagina 7 en 8).

### **Afval verminderen/ scheiden bij evenementen**

- Is inmiddels nader onderzocht hoe we afval kunnen verminderen (statiegeld op plastic glazen) en hoe het verminderen/gescheiden inzamelen van afval in de vergunning opgenomen kan worden?

### Beantwoording wethouder C. Bisschops:

- Op dit moment is men bezig met het herijken van het evenementenbeleid en de doorontwikkeling daarvan en hierin krijgt dit thema een plek.

|     |          |  |
|-----|----------|--|
| 11. | Sluiting | Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter rond 21.00 uur de vergadering. |
|-----|----------|--|

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie EFTR de dato 18 maart 2020.

M. Verheggen-Penders,  
voorzitter

J. Pluijmen,  
griffier