Linssen | cs
ADVOCATEN

GEMEENTE BERNHEZE
INGEKOMEN
06 DEC. 2023
zaak nr .....
doc. nr .....

Linssen cs Advocaten
Willem II straat 29a
5038 BA Tilburg
Postbus 246
5000 AE Tilburg
T: 013 542 04 00
F: 013 543 04 08
www.linssen-advocaten.nl
linssen@linssen-advocaten.nl

mr. Th.J.H.M. Linssen
prof. mr. A.C. van Schaick
mr. dr. J.M.M. Menu
mr. M.J.J.E. Stassen
mr. dr. J.J.J. de Rooij
mr. A.M. van Schaick
mr. R. Teerink
mr. W.P.N. Remie
mr. M.I.J. Toonders
mr. E.H.E.J. Wijnen
mr. L.H.H. Verhoeven
mr. dr. J.J.A. Braspenning
mr. J.H.D. Elings
mr. C.S. Hoitink
mr. S. van Eekelen
mr. M. Smout
mr. J. van Dooren

AANTEKENEN
Gemeente Bernheze
T.a.v. het college van burgemeester en wethouders
Postbus 19
5384 ZG HEESCH

Vooraf per e-mail: gemeente@bernheze.org en administratiewabo@bernheze.org

Tilburg, 4 december 2023

Inzake : [redacted]
Dossier : [redacted]
Uw ref. : -
Onderwerp : **Zienswijze verklaring van geen bedenkingen ontwerpbesluit voor omgevingsvergunning Lange Kruisdelstraat 5c, 5473 KG Heeswijk-Dinther**

Geacht college,

Ten behoeve van d[redacted] (hierna: 'cliënten'), is op 27 november 2023 een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbesluit een omgevingsvergunning voor de Lange Kruisdelstraat 5c te (5473 KG) Heeswijk-Dinther (hierna: 'ontwerpbesluit'). Deze zienswijze heeft ook mede betrekking op de ontwerp verklaring van geen bedenkingen (hierna: 'ontwerp Vvgb') die als bijlage 6 bij het ontwerpbesluit is gevoegd.

Omdat de ontwerp Vvgb, voor zover cliënten bekend, niet separaat is gepubliceerd, noch separaat ter inzage is gelegd, is de zienswijze niet in een apart schrijven aan u overgelegd, maar inbegrepen in de zienswijze die op 27 november 2023 aan u is overgelegd.

Linssen cs Advocaten verricht haar diensten uitsluitend onder toepasselijkheid van haar algemene voorwaarden, die op de achterzijde van deze brief staan afgedrukt.

Per e-mail van 1 december 2023 geeft u aan dat u in de ingediende zienswijze geen gronden leest tegen de afgegeven ontwerp Vvgb. U verzoekt daarom binnen vijf werkdagen aanvullende gronden hiervoor aan te leveren (**bijlage 1**).

Door middel van onderhavig schrijven voldoen cliënten tijdig aan uw verzoek.

ZIENSWIJZE

1. Niet ter inzage gelegd

Gelet op artikel 3.10 lid 1 onderdeel e is de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing als een verklaring van geen bedenkingen is vereist. Het ontwerp Vvgb is niet separaat ter inzage gelegd en in de publicatie van het ontwerpbesluit wordt daar ook niet naar verwezen. Het is enkel als bijlage 6 bij het ontwerpbesluit opgenomen op ruimtelijkeplannen.nl. Het is in deze echter vaste rechtspraak dat het ontwerp van de beslissing omtrent een verklaring van geen bedenkingen tegelijkertijd met het ontwerpbesluit ter inzage moet worden gelegd.[1] Nu dat gelet op het voorgaande niet is gebeurd, kan het college de ontwerp Vvgb niet aan zijn besluit ten grondslag leggen, nu deze daar gelet op artikel 6.5 eerste lid van het Bor daartoe niet bevoegd is.

2. Motivering ontwerp Vvgb

Gelet op artikel 2.27 derde lid van de Wabo wordt een verklaring van geen bedenkingen slechts gegeven of geweigerd in het belang dat in de betrokken wet of algemene maatregel van bestuur is aangegeven. In casu is dat artikel 6.5 tweede lid van het Bor, welke inhoud dat de vvgb wordt geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Uit de rechtspraak volgt dat het vvgb-orgaan deugdelijk de beslissing moet motiveren tot het afgeven van een vvgb.[2] Kort samengevat dient de gemeenteraad dus te motiveren waarom het ontwerpbesluit naar haar mening getuigt van een goede ruimtelijke ordening zodat de ontwerp Vvgb verleend kan worden.

Lezing van de ontwerp Vvgb zoals die in bijlage 6 bij het ontwerpbesluit is geformuleerd leert evenwel dat er in het geheel geen onderbouwing is gegeven waarom deze verleend kan worden. Reeds hierom is sprake van strijd met artikel 2.27 derde lid van de Wabo in combinatie met artikel 6.5 tweede lid van het Bor.

Voor zover de motivering van de ontwerp Vvgb gezocht dient te worden in het ontwerpbesluit en de daarbij behorende bijlagen, dan blijkt reeds uit de zienswijze die op 27 november 2023 is ingediend dat het ontwerpbesluit in strijd is met de goede ruimtelijke ordening. Om onnodige herhaling te voorkomen verwijzen cliënten naar de voormelde zienswijze welke volledigheidshalve bijgaand als **bijlage 2** aan u wordt overgelegd.

---

[1] ABRvS 19 oktober 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2734.
[2] ABRvS 23 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1414.

Linssen CS
ADVOCATEN

CONCLUSIE

Het bovenstaande in acht nemende concluderen cliënten tot gegrondverklaring van de zienswijze en verzoeken zij u om geen definitieve vvgb te verlenen en het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen.

[redacted]

Bijlage 1

Linssen c.s. Advocaten
Postbus 246
5000 AE TILBURG

[redacted]

Categorieën: Opgeslagen in Kleos

Beste [redacted]

Op 27 november 2023 heeft u namens uw cliënten een zienswijze ingediend tegen de ontwerpbeschikking aan de Lange Kruisdelstraat 5c te Heeswijk-Dinther.

Uit uw zienswijze is niet duidelijk naar voren gekomen dat u ook uw zienswijze indient tegen de afgegeven verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad van 28 september 2023. Telefonisch heeft u aangegeven hier wel zienswijzen tegen te hebben. U heeft hier geen gronden voor aangeleverd.

Ik wil u verzoeken om binnen 5 werkdagen uw aanvullende gronden hiervoor aan te leveren (en dus uiterlijk 8 december 2023). Hierin dient u aan te geven welke zienswijze u heeft tegen de beslissing van de gemeenteraad (waarom heeft de gemeenteraad volgens u geen verklaring van geen bedenkingen af mogen geven?).

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

Gemeente Bernheze

Bezoekadres: De Misse 6, Heesch
Postbus 19
5384 ZG Heesch
Telefoon 0412-458888
www.bernheze.org

[redacted]

Dit e-mailbericht wordt u namens mr. [redacted]

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij zend ik u in opgemelde zaak een brief van [redacted] van vandaag. Ik verwijs u naar de inhoud hiervan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Linssen cs Advocaten
Postbus 246
5000 AE Tilburg
T: 013 - 542 04 00
F: 013 - 543 04 08

Ik ben iedere woensdag- en vrijdagmiddag vrij vanaf 12.30 uur.

Linssen | cs
ADVOCATEN

Dit e-mailbericht is verstuurd namens Linssen cs advocaten. Linssen cs advocaten verricht haar diensten uitsluitend onder toepasselijkheid van haar algemene voorwaarden, die te raadplegen zijn via onze website. Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Het bevat informatie die door een beroepsgeheim is gedekt. Als u in dit e-mailbericht niet als geadresseerde bent aangeduid of u het e-mailbericht bij vergissing hebt ontvangen, dan dient u zich te onthouden van lezing, verspreiding, openbaarmaking, verveelvoudiging, reproductie, wijziging, distributie en/of publicatie ervan, en dient u het van uw computer te verwijderen.

[#V038bGsFe0-ZHpUlOxhB_A1#]

De gemeente Bernheze gaat geen verplichtingen aan via e-mail met of door individuele medewerkers. U kunt aan deze e-mail geen rechten ontlenen, tenzij er een besluit bij zit.

Bijlage 2

Linssen c.s. Advocaten
Postbus 246
5000 AE TILBURG

Linssen cs
ADVOCATEN

Linssen cs Advocaten
Willem II straat 29a
5038 BA Tilburg
Postbus 246
5000 AE Tilburg
T: 013 542 04 00
F: 013 543 04 08
www.linssen-advocaten.nl
linssen@linssen-advocaten.nl

mr. Th.J.H.M. Linssen
prof. mr. A.C. van Schaick
prof. mr. J.B.M. Vranken
mr. dr. J.M.M. Menu
mr. M.J.J.E. Stassen
mr. dr. J.J.J. de Rooij
mr. A.M. van Schaick
mr. R. Teerink
mr. W.P.N. Remie
mr. M.I.J. Toonders
mr. E.H.E.J. Wijnen
mr. L.H.H. Verhoeven
mr. dr. J.J.A. Braspenning
mr. J.H.D. Elings
mr. C.S. Holtink
mr. S. van Eekelen
mr. M. Smout
mr. J. van Dooren

AANTEKENEN
Gemeente Bernheze
Het college van burgemeester en wethouders
Postbus 19
5384 ZG HEESCH

Vooraf per e-mail: gemeente@bernheze.org

Tilburg, 27 november 2023

Inzake : [redacted]
Dossier : [redacted]
Uw ref. : -
Onderwerp : **Ontwerpbesluit voor omgevingsvergunning Lange Kruisdelstraat 5c, 5473 KG Heeswijk-Dinther**

Geacht college,

Tot mij wendden zich, [redacted] ter zake het navolgende.

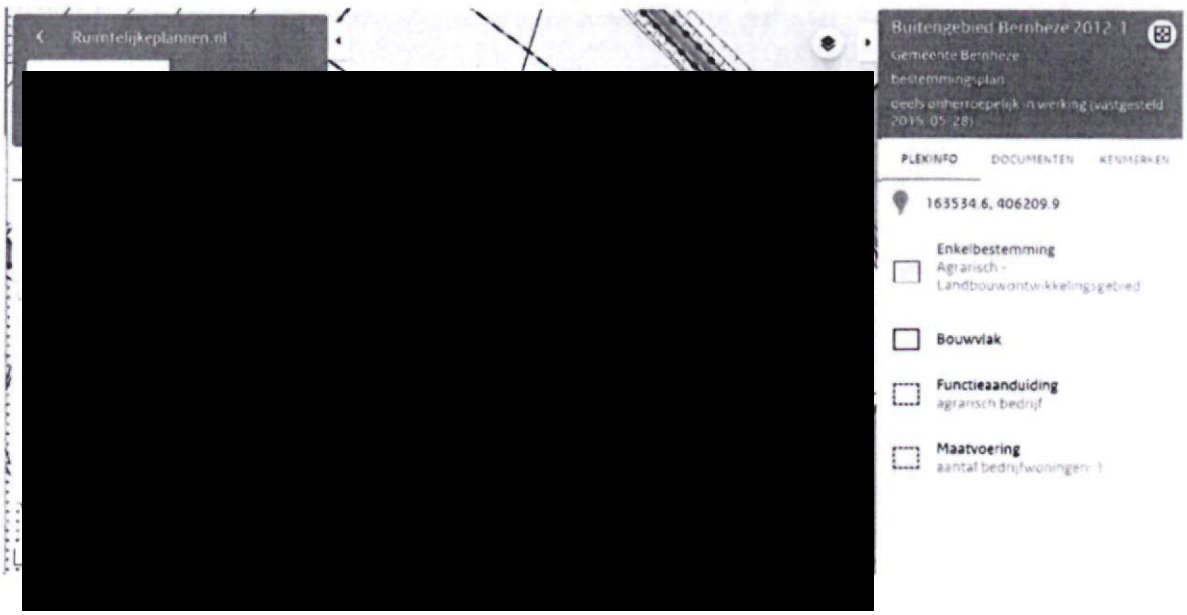
Op 18 oktober 2023 heeft uw college van burgemeester en wethouders bekend gemaakt dat het Ontwerpbesluit voor een omgevingsvergunning voor de Lange Kruisdelstraat 5c te (5473 KG) Heeswijk-Dinther (hierna: 'ontwerpbesluit') gedurende zes weken ter inzage ligt. Met het ontwerpbesluit wordt beoogd om op korte afstand van het perceel van cliënt een nieuwe bedrijfswoning met bijgebouw mogelijk te maken alsmede het aanleggen van een inrit. Een afschrift van de publicatie wordt als **bijlage 1** bij deze zienswijze aan u overgelegd.

Met het ontwerpbesluit kunnen cliënten zich niet verenigen. Door middel van dit schrijven wordt dan ook de zienswijze van cliënten tijdig aan u kenbaar gemaakt.

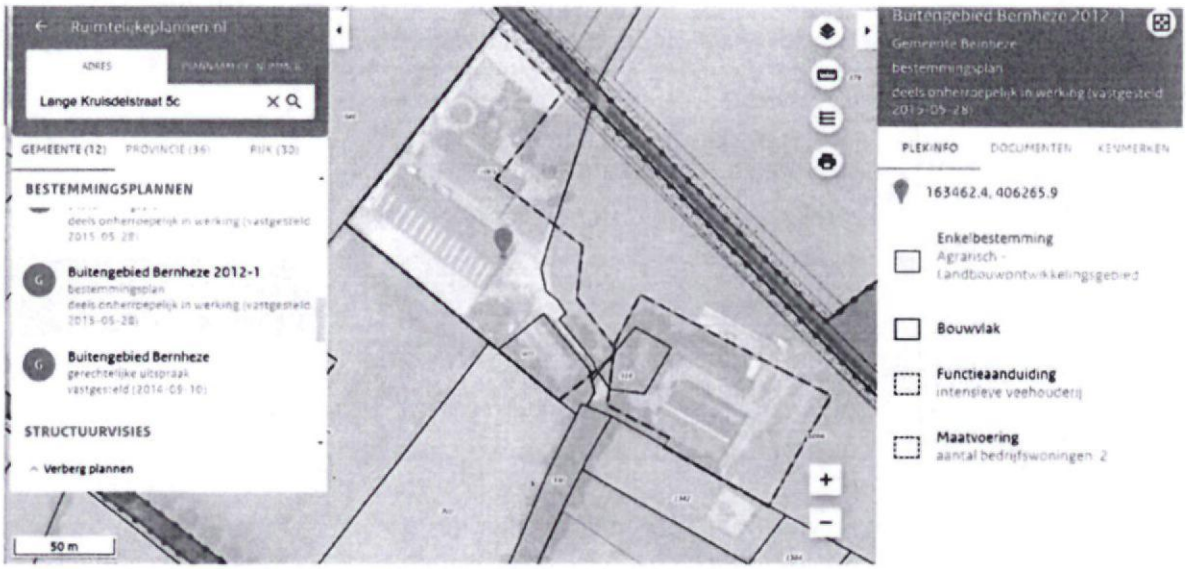
Linssen cs Advocaten verricht haar diensten uitsluitend onder toepasselijkheid van haar algemene voorwaarden, die op de achterzijde van deze brief staan afgedrukt.

FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

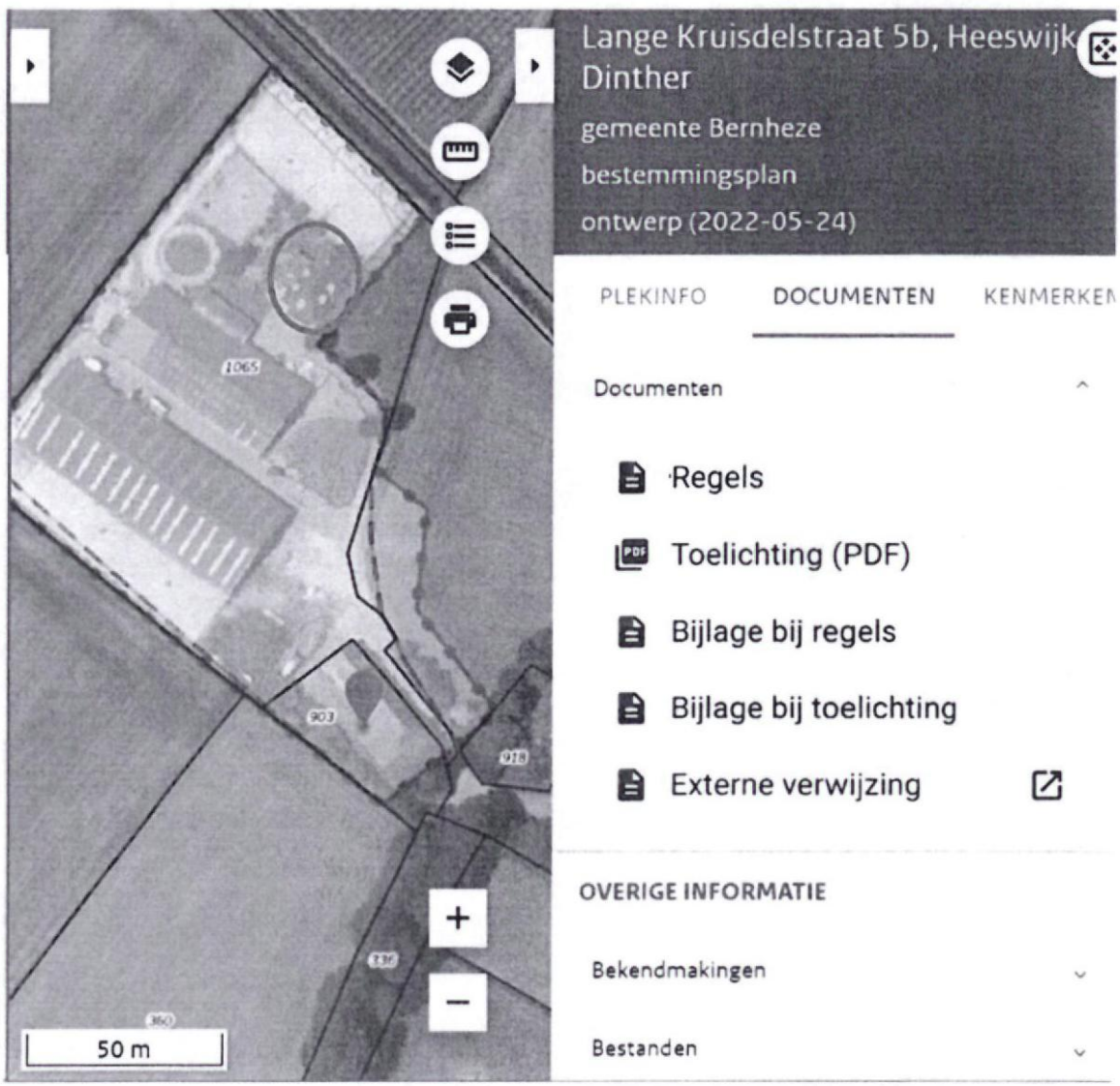
[redacted] exploiteren een agrarisch bedrijf aan de Lange Kruisdelstraat [redacted] te Heeswijk-Dinther en zijn woonachtig in de op het perceel aanwezige bedrijfswoning. Het perceel beschikt in het bestemmingsplan Buitengebied Bernheze 2012-1 ook over de enkelbestemming 'Agrarisch-Landbouwontwikkelingsgebied', 'bouwvlak', functieaanduiding 'Agrarisch bedrijf' en de maatvoering aanduiding 'aantal bedrijfswoningen 1'.



Tegenover de woning van cliënten is de oude boerderij van [redacted] gelegen, te weten de Lange Kruisdelstraat 5. D[redacted] De bedrijfswoning behoort qua bedrijf echter oorspronkelijk tot de Lange Kruisdelstraat 5b en 5c die een bedrijf vormden. Het perceel 5b is bestemd als 'Agrarisch – Landbouwontwikkelingsgebied', en beschikt over de aanduidingen 'Bouwvlak', de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' en maatvoering 'aantal bedrijfswoningen: 2':



De twee bedrijfswoningen zijn aanwezig op de locatie met de rode punt en het rode rondje:

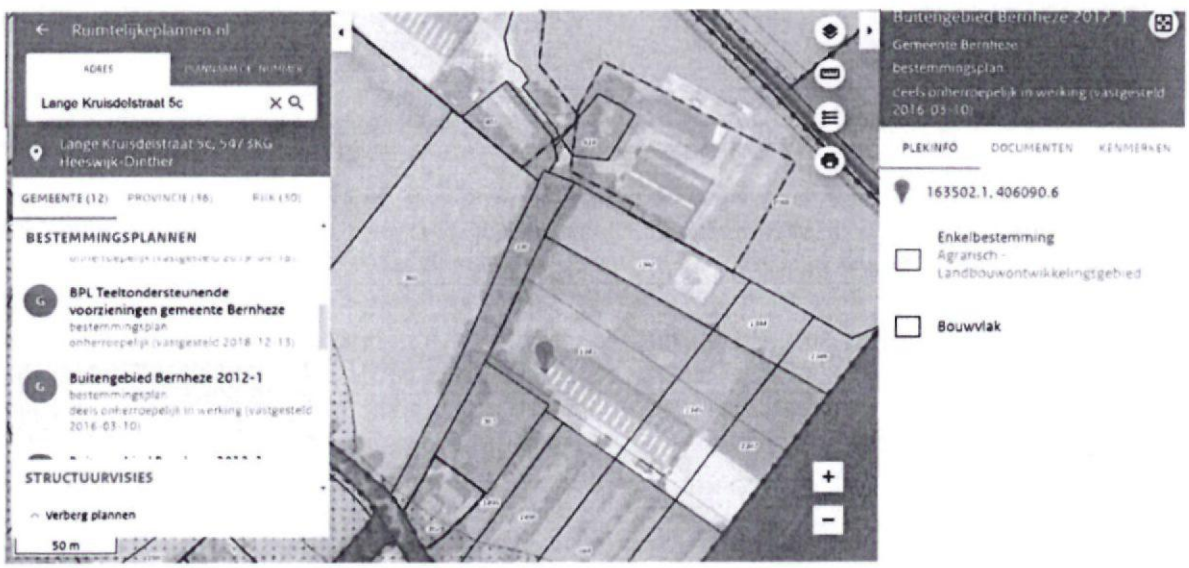


[redacted] zijn woonachtig in de bedrijfswoning (en bijbehorende schuur) met het rode rondje. De tweede bedrijfswoning [redacted] staat sinds 2021 leeg na het overlijden van [redacted] heeft een recht van eerste koop op de bedrijfswoning, maar tot op heden is er geen overeenstemming over de te betalen prijs t[redacted] er een realistische prijs gevraagd wordt [redacted], en dat daartegenover een niet-realistisch bod ligt van [redacted].

[redacted] exploiteren aan de Kruisdelstraat 5b de V.O.F. [redacted] hetgeen zich (tot voor kort) toelegde op zowel een varkenshouderij als een paardenfokkerij, waarvan dit laatste op dit moment de hoofdactiviteit is die ook wordt uitgebreid (**bijlage 2**).

De aanwezige intensieve varkenshouderij is beëindigd na deelname aan de Subsidieregeling sanering varkenshouderijen (SRV-regeling). Sindsdien wordt er dus een paardenhouderij geëxploiteerd door de broer, zijn echtgenoot en hun zoon waartoe ook een nieuwe loods is gebouw. Ook is het ontwerpbestemmingsplan Lange Kruisdelstraat 5b, Heeswijk-Dinther in procedure bij uw gemeente waarin de aanduiding intensive veehouderij vervalt. Beide bedrijfswoningen worden in dit ontwerpbestemmingsplan behouden.

[redacted] beschikt naast de bedrijfslocatie met bedrijfswoning aan de Lange Kruisdelstraat 5b ook een bedrijfsperceel aan de Lange Kruisdelstraat 5c. In de bebouwing die op dit perceel aanwezig is worden sporadisch paarden gehouden. De Lange Kruisdelstraat 5c beschikt op dit moment over de aanduiding 'Agrarisch-Landschappelijk ontwikkelingsgebied' en 'bouwvlak':



Gelet op artikel 4.2.1 onder a en b is het in het bestemmingsplan Buitengebied Bernheze 2012-1 niet toegestaan om ter plaatse een bedrijfswoning op te richten, nu deze niet op de plankaart is aangeduid.

Het perceel met bebouwing wordt op dit moment verhuurd aan de dochter van de broer van cliënten. Er is vijf jaar geleden een tijdelijke omgevingsvergunning verleend voor een tijdelijke bedrijfswoning. Daar woont de dochter van de broer van cliënten in.

Dat er een duidelijke relatie is tussen de percelen 5b (inclusief bedrijfswoning 5) en 5c volgt overigens ook uit het voorheen geldende bestemmingsplan Buitengebied Bernheze uit 2012. Op de plankaart was een duidelijke link gelegd tussen de beide percelen 5b en 5c:



De reden hiervan was dat beide percelen als bedrijfslocatie onderdeel uitmaken van het agrarisch bedrijf van de Lange Kruisdelstraat 5b.

Op een voor cliënten (en overigens ook voor u zoals blijkt uit de beraadslagingen in de gemeenteraadsvergadering van 28 september 2023) onverklaarbare reden is deze link tussen de beide percelen verdwenen in het opvolgende bestemmingsplan na 2012.

In de toelichting van het ontwerpbesluit wordt opgemerkt dat de wens voor een definitieve derde bedrijfswoning voor hetzelfde bedrijf met name is ingegeven vanwege de fok- en opslag activiteiten die er plaats zouden vinden op de Lange Kruisdelstraat 5c.

Cliënten kunnen zich niet met deze ontwikkeling verenigen en zij zullen dat hierna toelichten.

GRONDEN ZIENSWIJZE

1. Interim omgevingsverordening Noord-Brabant

Het ontwerpbesluit dient te voldoen aan de voorschriften van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (hierna: 'Iov'). In dat kader is tevens, voor zover relevant, op de plankaart van de Iov het gebied aangeduid als 'Landelijk gebied' en 'Gemengd landelijk gebied'.

1.1 Noodzakelijkheid bedrijfswoning

Artikel 3.68 bepaald dat alleen bestaande burger- en bedrijfswoningen zijn toegestaan. Het staat niet ter discussie dat hier niet aan wordt voldaan. In de toelichting bij het ontwerpbesluit wordt vervolgens gewezen op artikel 3.70 van de Iov. Blijkens dit artikel kan er voorzien worden in de nieuwbouw van ten hoogste één bedrijfswoning binnen het bouwperceel van een toegelaten bedrijf als in de toelichting in wordt gegaan op de onderstaande twee voorwaarden, te weten:

- De noodzaak vanwege de aard van de bedrijfsvoering aanwezig is.
- De noodzaak van deze nieuwbouw niet het gevolg is van een eerder aanwezige, inmiddels afgestoten bedrijfswoning.

Ten aanzien van de eerste voorwaarde is het vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State dat voor de vraag naar de noodzaak van een bedrijfswoning van belang is of de bedrijfsprocessen ter plaatse zoveel tijd en aandacht opeisen, dat op grond daarvan een redelijk belang om op het perceel te wonen aanwezig moet worden geacht. Het is aan de aanvrager om aannemelijk te maken dat dat belang bestaat.[1] De noodzaak ontbreekt in ieder geval als niet vereist is dat de beoogde bewoner constant toezicht moet houden op het proces of constant aanwezig moet zijn.[2]

Voor de noodzaak wordt in deze verwezen naar een aantal omstandigheden, waaruit zou blijken dat continu toezicht noodzakelijk is. Er wordt gesteld dat 85 volwassen paarden worden gehouden, waarbij de merries drachtig worden gemaakt middels embryotransplantatie. Gedurende de dracht en tijdens het veulenen vergen de merries 24/7 aandacht, aldus de ruimtelijke onderbouwing.

Ter aanvulling wordt ook verwezen naar het advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (hierna: 'AAB'). Kijkend naar dit advies dan vallen er een aantal zaken op.

Allereerst worden in het advies andere aantallen paarden genoemd als in de onderbouwing bij het ontwerpbesluit. Er wordt immers gesproken over circa 60 draagmerries en acht eigen merries, en dus geen 85 paarden zoals in de ruimtelijke onderbouwing worden genoemd.

---

[1] ABRvS 28 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1697.
[2] ABRvS 27 oktober 2010, ECLI:NL:RVS:2021:2387.

Daarnaast volgt uit het advies dat na gebleken dracht de dragende merries worden verplaatst naar de eigenaren van de dieren. De embryo's zijn van de eigenaren die deze embryo hebben aangekocht en laten inzetten. Ook dat inzetten gebeurt elders. De veulens worden op deze locatie niet opgefokt.

Het voorgaande wijkt dus wezenlijk af van de ruimtelijke onderbouwing. Anders dan wordt gesteld, is dus feitelijk enkel sprake van het huisvesten van circa zestig draagmerries. Het plaatsen van embryo's gebeurt elders en de merries worden afgevoerd zodra is geconstateerd dat zij drachtig zijn.

Hieruit volgt dat de onderstaande passage uit de ruimtelijke onderbouwing (welke in vergelijkbare bewoordingen ook in het besluit staat) niet alleen onjuist, maar simpelweg niet waar is:

> *"Op het bedrijf kunnen 85 volwassen paarden gehouden worden. Deze merries worden op het bedrijf ontvangen en drachtig gemaakt middels embryotransplantatie. Gedurende de dracht en tijdens het veulenen vergen de merries 24/7 aandacht. De veulens worden onregelmatig geboren zodat het geboorteproces zich over een lange(re) periode uitstrekt. Bij complicaties moet er direct worden ingegrepen. Met name merries die voor de eerste maal een veulen krijgen kunnen met de vulva tegen de boxwand gaan liggen zodat het veulen er niet uit kan. Maar ook nadat de veulens zijn geboren is er permanent toezicht vereist en moeten de veulens in de hand genomen worden."*

Bij de afvoer van drachtige paarden valt immers ook de noodzaak tot enig toezicht zoals beschreven in de ruimtelijke onderbouwing weg. Die moet immers elders worden uitgevoerd, te weten waar de drachtige merrie naar wordt afgevoerd. Reeds hieruit volgt dat de noodzaak vanwege de aard van de bedrijfsvoering voor een derde bedrijfswoning niet is gegeven.

Verder volgt uit het AAB advies dat veelvuldig toezicht op de merries nodig is om het ovulatietijdstip vast te stellen. In die periode komt de dierenarts ook dagelijks een aantal merries scannen of de eisprong heeft plaatsgevonden.

Voor deze werkzaamheden is het echter niet noodzakelijk om een bedrijfswoning aanwezig te hebben. Binnen gangbare werktijden kan men immers controleren of een merrie ovuleerd, wat bovendien door de dierenarts wordt vastgesteld. De dochter van hun broer kan dus prima elders wonen en de beschreven werkzaamheden uitvoeren.

Deze werkzaamheden zijn dus ook niet van dien aard dat er constant iemand aanwezig moet zijn of constant toezicht noodzakelijk is op het proces. Daar komt in deze nog bij dat er op de locatie 5b een bedrijfswoning leegstaat die de dochter aan kan kopen om daar te gaan wonen. Het creëren van een derde woning is dus niet alleen niet noodzakelijk, maar ook onnodig.

Wellicht ten overvloede wordt opgemerkt dat het AAB advies ook niet ingaat op de vraag of de bedrijfswoning noodzakelijk is, en dat is ook niet de vraag die u aan haar heeft gesteld. Het AAB geeft enkel advies over de vraag of op 5c een volwaardig bedrijf gevestigd is ja of nee. Hieruit volgt dus ook niet of de bedrijfswoning noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering.

Hierbij is het voor cliënt evenwel niet duidelijk in hoeverre dit bedrijf op 5c niet moet worden beschouwd als een zijtak van het bedrijf op 5b. Het advies vermeld immers ook dat de bedrijfslocatie aan de Lange Kruisdelstraat 5c in eigendom is bij [redacted] Dit volgt overigens ook uit een recente kadastrale scan (**bijlage 3**). Er is op nummer 5c slechts een eenmanszaak gevestigd op naam van de dochter van de broer van cliënten (**bijlage 4**).

Voor zover in deze nog wordt gewezen op het al dan niet aanwezig zijn van 'kostbare' paarden en andere 'kostbare' zaken, heeft te gelden dat inbraakgevoeligheid geen noodzaak is voor de aanwezigheid van een bedrijfswoning.[3]

Uit het voorgaande volgt dat ook geen noodzaak tot het vestigen van een derde bedrijfswoning vanwege de aard van de bedrijfsvoering, waarbij cliënten er nogmaals op willen wijzen dat er een bedrijfswoning op enkele tientallen meters beschikbaar is.

1.2 afgestoten bedrijfswoning

De tweede voorwaarde is dat de noodzaak van de nieuwbouw niet het gevolg is van een eerder aanwezige, inmiddels afgestoten bedrijfswoning.

Cliënten zijn van mening dat ook aan deze voorwaarde niet wordt voldaan. Zoals reeds aan de orde gekomen is de bedrijfslocatie op 5c in eigendom bij de eigenaar van 5b en ook onderdeel uitmaakt van zijn bedrijfsvoering. Cliënten begrijpen dat [redacted] het plan heeft opgevat om de bedrijfsvoering volledig af te splitsten van 5b en over te dragen aan [redacted]

Daar doet echter niet aan af dat 5c en 5b in ieder geval in het verleden tot hetzelfde bedrijf behoorden en de twee aanwezige bedrijfswoningen dus ook ter beschikking stonden aan dit bedrijf. Nogmaals wijzen cliënten erop dat in het bestemmingsplan Buitengebied Bernheze ook op de plankaart een relatie figuur was getrokken om de verbondenheid te illustreren:

[3] ABRvS 1 oktober 2008, 200708648/1.



Dat deze relatie thans niet meer zichtbaar is op de plankaart doet aan het voorgaande niet af, temeer omdat daar geen duidelijke verklaring voor is.

De noodzaak van de nieuwbouw is derhalve ingegeven door het afsplitsen van de bedrijfsvoering tussen 5b en 5c en daarmee het afstoten van de beschikbare bedrijfswoningen op het perceel 5b.

Gelet op het voorgaande wordt ook om deze reden niet aan artikel 3.70 van de Iov voldaan. Gelet op het voorgaande kunt u dan ook niet overgaan tot het definitief verlenen van de omgevingsvergunning.

1.3 Overige voorwaarden Iov

Ten aanzien van de overige bepalingen uit de Iov wordt ook niet voldaan aan de daarin gestelde voorwaarden.

Artikel 3.5 eerste en tweede lid van de Iov geeft immers aan dat de omgevingsvergunning invulling moet geven aan een goede omgevingskwaliteit met een veilige en gezonde leefomgeving. Bij een goede omgevingskwaliteit wordt verstaan zorgvuldig ruimtegebruik, de waarden in een gebied met toepassing van de lagenbenadering en meerwaardecreatie.

In de argumentatie met betrekking tot zorgvuldig ruimtegebruik in artikel 3.6 van de Iov wordt opgemerkt dat aan de voorwaarden van de Iov wordt voldaan. Hoewel het geen nieuwe stedelijke ontwikkeling is, dient in de optiek van cliënten wel degelijk op basis van de goede ruimtelijke ordening bij de voormelde beoordeling te worden betrokken dat er op dit moment een bedrijfswoning op het bedrijfsperceel 5b op enkele tientallen meters leegstaat en beschikbaar is om te verwerven. Temeer omdat het bedrijf op 5c oorspronkelijk ook onderdeel uitmaakte van het bedrijf op 5b en er van oudsher ook een duidelijke link bestaat tussen de bedrijfswoning en het perceel 5c. Het getuigt niet van zorgvuldig ruimtegebruik om de ogen te sluiten voor aanwezige

leegstand van de tweede bedrijfswoning door een derde bedrijfswoning mogelijk te maken.

Ten aanzien van de toepassing van de lagenbenadering van het gebied wordt in deze verwezen naar hoofdstuk 4, doch er wordt geenszins beargumenteerd dat aan de bepalingen in artikel 3.7 wordt voldaan.

Ten aanzien van artikel 3.8, wat gaat over een evenwichtige benadering van de economische, ecologische en sociale aspecten die in het gebied zijn betrokken. In dat kader dient in de optiek van cliënten inzichtelijk te worden gemaakt hoe een derde bedrijfswoning, terwijl er dus een bestaande bedrijfswoning leegstaat, een meerwaarde geeft aan het gebied. Dit wordt nu niet inzichtelijk gemaakt.

In het kader van artikel 3.9 van de Iov dient ook uiteengezet te worden hoe de kwaliteitsverbetering van het landschap inzichtelijk is gemaakt, en op welke wijze dit is geborgd.

In het landschappelijk inpassingsplan is de hoeveelheid groen die aangeplant wordt grotendeels geplant op locaties waar nu al groen aanwezig is (zoals de houtwal tegen een bestaande houtwal). Cliënten zien niet in hoe dit tot een kwaliteitsverbetering van het gebied zal leiden, overigens nog daargelaten dat niet inzichtelijk is gemaakt of het groen überhaupt geplant kan worden op de beoogde locaties zonder andere aanwezige bomen en beplanting te belemmeren.

De hoeveelheid te beplanten groen is daarnaast gebaseerd op een berekening die niet inzichtelijk is. In de berekening wordt zowel in de oude als nieuwe situatie ingegaan op een oppervlakte van 750 m^2 als zijnde het bouwvlak. Het bouwvlak is echter van veel grotere omvang.

Gelet op het voorgaande is derhalve zowel de berekening als de haalbaarheid van de hoeveelheid groen niet inzichtelijk gemaakt, en daarmee is dus niet voldaan aan artikel 3.9 van de Iov.

2. Gemeentelijk beleid

In de paragraaf over gemeentelijk beleid valt allereerst op dat geen rekening wordt gehouden met de Omgevingsvisie Bernheze 2040, hetgeen reeds een gebrek vormt.

Er wordt daarnaast getoetst aan de structuurvisie Bernheze. In de ruimtelijke onderbouwing wordt opgemerkt dat voor zover relevant het gebied in kwestie is aangeduid als landbouwontwikkelingsgebied en open landschap. De beoogde ontwikkeling is hiermee niet in strijd omdat de bedrijfswoning en het bijgebouw dicht bij de bestaande agrarische stal worden gebouwd. Verder zou uit de ruimtelijke onderbouwing volgen dat omliggende bedrijven niet belemmerd worden in hun ontwikkelingsmogelijkheden door de nieuwe bedrijfswoning.

Kijkend naar de structuurvisie, dan wordt het gebied gekarakteriseerd door een grote mate van openheid, die moet worden geconserveerd, waarbij verdichting van het landschap moet worden voorkomen. Kijkend naar de beoogde ontwikkeling dan wordt er aanvullende bebouwing toegevoegd en groen op locaties om juist het zicht op het open landschap te beperken. In de optiek van cliënt is hiermee niet voldaan aan het conserveren van het open landschap.

Ten aanzien van het landbouwontwikkelingsgebied heeft te gelden dat er geen nieuwe functies toegevoegd worden. Nieuwe woningen leveren immers beperkingen op voor de ontwikkeling van de intensieve veehouderij. In de ruimtelijke onderbouwing wordt in dit kader verwezen naar paragraaf 4.6 en 4.7 van de ruimtelijke onderbouwing, waaruit blijkt dat omliggende bedrijven niet belemmerd worden in hun ontwikkelingsmogelijkheden.

Ten aanzien van paragraaf 4.6 wordt met name ingegaan op de richtafstanden tot het bouwvlak. Daarmee wordt echter geen rekening gehouden met de aanwezige mestplaat op een korte afstand tot het perceel waarop de nieuwe bedrijfswoning gerealiseerd dient te worden. Dit geldt ook voor paragraaf 4.7. Gelet daarop is de onderbouwing ook op dit punt onvoldoende en is ook hierom niet voldaan aan de structuurvisie.

In de ruimtelijke onderbouwing wordt vervolgens ingegaan op artikel 4.9.1 voor een wijzigingsbevoegdheid uit het vigerende bestemmingsplan. Nu er geen sprake is van een wijzigingsplan, mist deze overweging relevantie voor de vergunbaarheid van de onderhavige ontwikkeling.

Volledigheidshalve merken cliënten evenwel op dat, anders dan u overweegt, niet voldaan wordt aan de voorwaarden voor de ruimtelijke ontwikkeling. In ieder geval zijn cliënten van mening dat geen sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf gelet op de verwantschap tussen 5b en 5c. Ook is geen sprake van een zorgvuldige landschappelijke inpassing.

Daarbij wordt ook gesteld dat voldaan wordt aan de bouwregels van artikel 4.2.2. Bij de vergunning op ruimtelijkeplannen.nl zit echter geen bouwtekening, noch enige andere tekening waaruit volgt hoe hoog en omvangrijk de woning wordt. Dit wordt nu simpel gesteld in de ruimtelijke onderbouwing, maar wordt verder niet inzichtelijk gemaakt.

Ook wordt gewezen naar de Woonvisie 2022-2026. In de Woonvisie wordt ten aanzien van wonen in het buitengebied overwogen:

> *"We willen een vitaal landbouwgebied. In het buitengebied is het wonen ondergeschikt aan de landbouw. We zien dat er steeds meer agrarische bedrijven stoppen. De agrariër mag onder voorwaarden en in bepaalde gebieden woningen bouwen op dezelfde plek van de agrarische bedrijfsbebouwing die wordt gesloopt. Er is ruimte voor maatwerk. Ook zien we dat na bedrijfsbeëindiging de agrarische (voormalige) bedrijfswoning blijft staan. De basis is gelegen in het ruimte-voor-ruimte-beleid van de provincie."*

Uit het bovenstaande volgt derhalve dat er woningen gebouwd mogen worden op dezelfde plek van agrarische bedrijfsbebouwing die wordt gesloopt, waarbij de basis is gelegen in het ruimte-voor-ruimte-beleid van de provincie. Voor deze derde bedrijfswoning vindt geen sloop van agrarische bebouwing plaats. Sterker noch, er blijft een leegstaande bedrijfswoning op het perceel 5b behouden.

Gelet op het voorgaande wordt, anders dan in de ruimtelijke onderbouwing overwogen, niet voldaan aan de Woonvisie 2022-2026.

3. Spuitzones

De beoogde bedrijfswoning komt binnen 50 meter van de landbouwgronden van cliënten te rusten. Gelet daarop wordt niet de spuitzone gerespecteerd. Nu cliënten gebruikmaken van vollegrondsteelt komt daar ook het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen bij kijken. In de regel dient daarom een afstand van minimaal 50 meter te worden aangehouden tussen gevoelige bestemmingen en de gronden van cliënten.

In de ruimtelijke onderbouwing wordt overwogen dat een kortere afstand in dit geval acceptabel zou zijn vanwege het gebruik van grondgewassen, het algemeen gebruik van driftarme doppen en de windsnelheid.

Het klopt dat er op dit moment grondgewassen worden geteeld door cliënten, doch dat neemt niet weg dat hogere teelt planologisch mogelijk is gelet op artikel 1.9 in combinatie met 4.1 onder a van het bestemmingsplan.

Ten aanzien van de overige opmerkingen betreft het zeer algemene overwegingen die niet zijn gespecificeerd voor de onderhavige situatie. Het is in deze vaste rechtspraak dat kan worden afgeweken van de afstand van 50 meter, maar daarvoor dient sprake te zijn vanwege bijzondere omstandigheden van het geval, en na afweging van alle betrokken belangen.[4] Deze bijzondere omstandigheden dienen ook deugdelijk te worden gemotiveerd met een locatie specifiek onderzoek.[5]

Zowel een locatie specifiek onderzoek, alsmede onderbouwing van de bijzondere omstandigheden ontbreekt in het onderhavige geval. U kunt dus ook hierom niet overgaan tot verlening van de omgevingsvergunning.

4. Ontwerpbesluit inhoudelijk

Het ontwerpbesluit ziet op de activiteiten 'bouwen', 'Handelen in strijd met de regels' en 'Uitrit aanleggen of veranderen'.

[4] ABRvS 23 september 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BJ8308.
[5] ABRvS 2 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2091.

Voor de activiteit bouwen wordt in deze feitelijk geen toets of motivering uitgevoerd onder het kopje 'Beoordeling activiteiten'. Het gaat enkel over de vraag of er terecht wordt afgeweken van het bestemmingsplan, met een zeer klein stukje over de uitrit. Dit maakt dat dus niet inzichtelijk is of voor de activiteit 'Bouwen' wel de noodzakelijke beoordeling is uitgevoerd (bouwverordening, welstand, bouwbesluit etc.). Dit maakt dat het ontwerpbesluit reeds hierom onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd.[6]

Bovendien staat in het besluit een zeer groot aantal bijlagen opgenoemd, doch in de digitale versie op ruimtelijkeplannen.nl ontbreken deze bijlagen. Gelet daarop is het ontwerpbesluit onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd.[7]

Onder het kopje 'Beoordeling activiteiten' wordt de ruimtelijke onderbouwing in deze herhaald. Zonder onnodig in herhaling te vallen merken cliënten op dat de bedrijfsvoering zoals die wordt beschreven in de ruimtelijke onderbouwing en het inhoudelijke besluit geheel anders is dan de bedrijfsvoering die door de AAB is beschreven in haar advies. Van een noodzaak tot het vestigen van een bedrijfswoning is dus geen sprake, en door een afsplitsing van de bedrijven tussen 5b en 5c is wel sprake van het afstoten van de bestaande bedrijfswoningen op het perceel 5b. Tot slot wordt ten onrechte geen rekening gehouden met de bedrijfswoning die op het perceel 5b (met huisnummer 5) thans leegstaat en beschikbaar is.

Gelet daarop is het vestigen van een nieuwe bedrijfswoning derhalve in strijd met de goede ruimtelijke ordening en de Iov. Dit wordt ten onrechte niet onderkend in de inhoud van het ontwerpbesluit.

Onder het kopje over een volwaardige bedrijfsvoering wordt opgemerkt dat in het bestemmingsplan een volwaardig agrarisch bedrijf omschreven is als "*een agrarisch bedrijf met ten minste de arbeidsomvang van een volwaardige arbeidskracht en een zodanige bedrijfsomvang dat de continuïteit ook op de langere termijn in voldoende mate is gewaarborgd, getoetst door een agrarisch deskundige*"

Bepalend is dus dat de continuïteit ook op de langere termijn in voldoende mate is gewaarborgd. Als er nu naar het AAB advies wordt gekeken dan wordt daarin opgemerkt:

> *"Adviescommissie constateert dat, in samenhang met de uitbreiding van de bedrijfsbebouwing, een bedrijfsvoering in de paardenhouderij is ontwikkeld die in bedrijfseconomisch opzicht over het afgelopen jaar heeft geresulteerd in het behalen van een passend jaarinkomen. Op basis van de bedrijfsvoering en de verstrekte bedrijfsgegevens van het bedrijf is de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen van oordeel dat de bedrijfsvoering aan de Lange Kruisdelstraat 5c de bedrijfsvoering van een volwaardig bedrijf betreft."*

[6] Artikel 3:2 en 3:46 Awb.
[7] Artikel 3:2 en 3:46 Awb.

Uit het bovenstaande blijkt dus dat slechts één jaar sprake is van een passend jaarinkomen, waarbij bovendien de bedrijfsbebouwing in eigendom is bij de broer van cliënten. In de optiek van cliënten volgt hier niet uit dat de continuïteit ook op de langere termijn in voldoende mate is gewaarborgd. In de optiek van cliënten is dus geen sprake van een volwaardig bedrijf.

Daar komt in deze nog bij dat cliënten signaleren dat er zeer veel uitwisseling is van paarden tussen de locaties 5b en 5c, waarbij er in de regel nauwelijks paarden gehouden worden op 5c. Uit het advies van de AAB volgt ook niet hoe de verhouding is tussen 5b en 5c, nu in de optiek van cliënten geen sprake is van een zelfstandige bedrijfsvoering.

Van een volwaardige bedrijfsvoering is dus in de optiek van cliënten geen sprake.

Onder het kopje ruimtelijke onderbouwing wordt opgemerkt dat uit de ruimtelijke onderbouwing volgt dat voldaan wordt aan artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 Wabo. In de optiek van cliënten is evenwel geen sprake van een goede ruimtelijke onderbouwing. In eerste instantie wordt daarvoor verwezen naar hetgeen hiervoor is overwogen ten behoeve van cliënten.

Ten aanzien van de specifieke punten die worden benoemd in het besluit heeft te gelden:

- Er zou sprake zijn van zorgvuldig ruimtegebruik. Hiermee wordt miskent dat op het perceel 5b thans een leegstaande 2e bedrijfswoning aanwezig is die verworven kan worden door de dochter van de broer van cliënten. Het getuigt niet van zorgvuldig ruimtegebruik door leegstaande bedrijfswoning in stand te houden en er een derde bij te bouwen.
- Van een aantoonbare kwaliteitsverbetering is geen sprake. Gelet op het open landschap, de locatie van de aanplant en het feit dat de berekening niet inzichtelijk is, is geen sprake van een kwaliteitsverbetering die de toevoeging van een bedrijfswoning rechtvaardigt.
- Voor zover heeft te gelden dat de beoogde bedrijfswoning geen belemmering volgt voor omliggende bebouwing heeft te gelden dat zowel ten aanzien van de aspecten geur (mestplaat), geluid (gebruik van machines) en spuitzones de onderbouwing ondeugdelijk is, en daarmee niet gegarandeerd kan worden dat de bedrijfsvoering van cliënten niet onevenredig wordt belemmerd door het toevoegen van een derde bedrijfswoning.

Onder het kopje inrit wordt in deze verwezen naar de Verordening Fysieke Leefomgeving (hierna: 'VFL'), waarbij u specifiek verwijst naar artikel 6.2.2. Een onderbouwing waarom aan dit artikel wordt voldaan ontbreekt. Dit blijkt ook niet uit de voorwaarden waarnaar wordt verwezen.

Artikel 6.2.2 onder 2 onder d houdt als voorwaarde in dat een vergunning wordt geweigerd als er sprake is van een uitweg van een perceel dat al door een andere uitweg wordt ontsloten en de aanleg van deze tweede uitweg ten koste gaat van een openbare parkeerplaats of het openbaar groen.

Feitelijk beschikt het perceel reeds over een uitrit:



Gelet op het voorgaande zal het aanleggen van een tweede uitrit ertoe leiden dat het openbaar groen aan de zijde van de weg zal verdwijnen. Dit maakt dan ook dat niet aan de voorwaarden wordt voldaan, en de vergunning dus geweigerd had moeten worden.

5. Goede ruimtelijke ordening

Het onderhavige [redacted] en cliënten betreuren dan ook dat zij op deze manier moeten reageren op de plannen van [redacted] Gelet op hetgeen nu echter ter inzage wordt gelegd, rest voor hun geen andere mogelijkheid dan het indienen van een zienswijze.

Cliënten wensen bij deze nogmaals te benadrukken dat het plan niet getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Er is sprake van een verlengstuk/afsplitsing van het bedrijf op 5b. Op dit perceel is reeds een tweede bedrijfswoning aanwezig, welke bovendien leegstaat. Het is voor cliënten niet te begrijpen dat er nu een derde bedrijfswoning mogelijk wordt gemaakt op een korte afstand van hun percelen. Temeer nu de ruimtelijke onderbouwing evident gebreken bevat en het plan ook in strijd is met de Iov.

Gelet op het voorgaande zijn cliënten dan ook van mening dat het ontwerpbesluit niet in stand kan blijven.

CONCLUSIE

Het bovenstaande in acht nemende concluderen cliënten tot gegrondverklaring van de zienswijze en verzoeken zij u om het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen.

[redacted]

Bijlage 1

Linssen c.s. Advocaten
Postbus 246
5000 AE TILBURG

GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van de gemeente Bernheze

Nr. 442246
18 oktober
2023

Ontwerpbesluit voor omgevingsvergunning Lange Kruisdelstraat 5c, 5473 KG Heeswijk-Dinther

Het college van burgemeester en wethouders is voornemens om toestemming te verlenen voor:

het bouwen van een bedrijfswoning met bijgebouw en het aanleggen van een inrit

Inzage

U kunt de stukken gedurende zes weken vanaf 18 oktober 2023 tijdens openingstijden op afspraak inzien in het gemeentehuis in Heesch.

Zienswijze

Iedereen kan binnen zes weken na publicatiedatum een schriftelijke zienswijze indienen bij het college van burgemeester en wethouders van Bernheze. Neem voor het indienen van een mondelinge zienswijze contact op met de betreffende afdeling.

Reageren

In een schriftelijke reactie moeten staan: de datum, de naam en het adres van degene die reageert, een omschrijving van het onderwerp, de reden waarom u bezwaar/zienswijze/bedenking indient en uw handtekening.

Gemeente Bernheze-Wet algemene bepalingen omgevingsrecht-Uitgebreide procedure-Ontwerpbesluit.

Heesch, 18 oktober 2023

Bijlage 2

Linssen c.s. Advocaten
Postbus 246
5000 AE TILBURG

Inzien uittreksel -

Kamer van Koophandel, 21 november 2023 - 07:32

KvK-nummer

Samenwerkingsverband

RSIN	
Rechtsvorm	Vennootschap Onder Firma
Naam	
Datum oprichting	01-01-2002
Duur	Onbepaald

Onderneming

Handelsnaam	
Startdatum onderneming	01-01-2002
Activiteiten	SBI-code: 01461 - Fokvarkens- en vermeerderingsbedrijven
Werkzame personen	4

Vestiging

Vestigingsnummer	
Handelsnaam	
Bezoekadres	
Telefoonnummer	
Faxnummer	
E-mailadres	
Datum vestiging	01-01-2002
Activiteiten	SBI-code: 01461 - Fokvarkens- en vermeerderingsbedrijven Varkenshouderij en paardenhandel tevens fokkerij.
Werkzame personen	4

Vennoten

Naam	
Geboortedatum	
Datum in functie	
Bevoegdheid	Bevoegd tot een bedrag van Er zijn overige beperkende bepalingen. Raadpleeg opgave.
Aanvang (huidige) bevoegdheid	15-10-2014

Naam	
Geboortedatum	
Datum in functie	
Bevoegdheid	Er zijn overige beperkende bepalingen. Raadpleeg opgave.
Aanvang (huidige) bevoegdheid	15-10-2014

Naam	
Geboortedatum	
Datum in functie	
Bevoegdheid	Er zijn overige beperkende bepalingen. Raadpleeg opgave.

[redacted]

Gegevens zijn vervaardigd op 21-11-2023 om 07.32 uur.

[redacted]

Bijlage 3

Linssen c.s. Advocaten
Postbus 246
5000 AE TILBURG

kadaster

BETREFT
Heeswijk-Dinther F 1343

UW REFERENTIE
B11834

GELEVERD OP
14-11-2023 - 10:59

PRODUCTIEORDERNUMMER
[redacted]

VOLLEDIG GESIGNALEERD T/M
13-11-2023 - 14:59

VOLLEDIG BIJGEWERKT T/M
13-11-2023 - 14:59

BLAD
1 van 1

Eigendomsinformatie

ALGEMEEN

Kadastrale aanduiding	Heeswijk-Dinther F 1343 Kadastrale objectidentificatie: 042160134370000
Locatie	Lange Kruisdelstraat 5 c 5473 KG Heeswijk-Dinther BAG identificatie: 1721010000014843
Kadastrale grootte	6.750 m²
Grens en grootte	Vastgesteld
Coördinaten	163523 - 406099
Omschrijving	Terrein (grasland)
Ontstaan uit	Heeswijk-Dinther F 683

AANTEKENINGEN

Publiekrechtelijke beperking	Er zijn geen beperkingen bekend

RECHTEN

1 Eigendom belast met Vruchtgebruik (zie 1.1)

Soort recht	Eigendom (recht van)
Afkomstig uit stukken	[redacted]
Naam gerechtigde	[redacted]
Adres	[redacted]
Statutaire zetel	[redacted]

1.1 Vruchtgebruik (recht van)

Afkomstig uit stuk	[redacted]

Persoonsgegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Personen

Burgerlijke staat	Zie akte(n)

Voor een eensluidend uittreksel, de bewaarder van het kadaster en de openbare registers.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt ten aanzien van de kadastrale gegevens zich het recht voor als bedoeld in artikel 2 lid 1 juncto artikel 6 lid 3 van de Databankenwet.
Heeft u nog vragen? Neem contact op met de klantenservice.

kadaster

BETREFT
Heeswijk-Dinther F 1065

UW REFERENTIE
B11834

GELEVERD OP
14-11-2023 - 10:58

PRODUCTIEORDERNUM [redacted]

VOLLEDIG GESIGNALEERD T/M
13-11-2023 - 14:59

VOLLEDIG BIJGEWERKT T/M
13-11-2023 - 14:59

BLAD
1 van 1

Eigendomsinformatie

ALGEMEEN

Kadastrale aanduiding	Heeswijk-Dinther F 1065 Kadastrale objectidentificatie: 042160106570000
Locatie	Lange Kruisdelstraat 5 b 5473 KG Heeswijk-Dinther BAG identificatie: 1721010000006640 Locatiegegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Adressen en Gebouwen
Kadastrale grootte	11.165 m²
Grens en grootte	Vastgesteld
Coördinaten	163454 - 406307
Omschrijving	Bedrijvigheid (agrarisch) Terrein (grasland)
Ontstaan uit	Heeswijk-Dinther F 904

AANTEKENINGEN

Publiekrechtelijke beperking	Er zijn geen beperkingen bekend

RECHTEN

1	**Eigendom (recht van)**
Afkomstig uit stuk	[redacted]
Geboren	[redacted]
	[redacted]gistratie Personen
Burgerlijke staat	Zie akte(n)

Voor een eensluidend uittreksel, de bewaarder van het kadaster en de openbare registers.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt ten aanzien van de kadastrale gegevens zich het recht voor als bedoeld in artikel 2 lid 1 juncto artikel 6 lid 3 van de Databankenwet.
Heeft u nog vragen? Neem contact op met de klantenservice.

Bijlage 4

Linssen c.s. Advocaten
Postbus 246
5000 AE TILBURG

[redacted]

Inzien uittreksel - Paardenhouderij

[redacted]

Kamer van Koophandel, 21 november 2023 - 07:21

KvK-nummer [redacted]

Onderneming

Handelsnaam	[redacted]
Rechtsvorm	Eenmanszaak
Startdatum onderneming	01-11-2017 (datum registratie: 26-10-2017)
Activiteiten	SBI-code: 0143 - Fokken en houden van paarden en ezels SBI-code: 0162 - Dienstverlening voor het fokken en houden van dieren
Werkzame personen	1

Vestiging

Vestigingsnummer	[redacted]
Handelsnaam	[redacted]
Bezoekadres	Lange Kruisdelstraat 5 c, 5473KG Heeswijk-Dinther
Telefoonnummer	[redacted]
E-mailadres	[redacted]
Datum vestiging	01-11-2017 (datum registratie: 26-10-2017)
Activiteiten	SBI-code: 0143 - Fokken en houden van paarden en ezels SBI-code: 0162 - Dienstverlening voor het fokken en houden van dieren Paarden houderij, opfok en afveulen. Embryo transplantatie en hengsten houderij.
Werkzame personen	1

Eigenaar

Naam	[redacted]
Geboortedatum	
Datum in functie	01-11-2017 (datum registratie: 26-10-2017)

Gegevens zijn vervaardigd op 21-11-2023 om 07.21 uur.

[redacted]

Postbus 246
5000 AE Tilburg

Port Payé
Pays-Bas

postnl



R **AANGETEKENDE BRIEF**
Frankering betaald
afz.: 5038BA, 29 A

D
PostNL
04-12-2023 12:42
NL

3SXHWR6661860 5384ZG 19