

6-7-2024 46079

Brunssum, 22 juli 2024.

AAN

De Gemeenteraad van Brunssum

p/a/ de Griffier

Postbus 250

6440 AT Brunssum

Betreft :

Bezwaar tegen raadsbesluit d.d. 02 juli 2024 tot het niet toestaan van interpellatie over verantwoording afleggen door burgemeester ivm voorkoming van een climate film vertoning in Brikke Oave.

Geachte Raad,

Ondergetekende J.M.H. Palmen, Dorpstraat 49 te 6441 CB Brunssum, tekent hierdoor bezwaar aan tegen het ongemotiveerde besluit van de Raad om het interpellatieverzoek van de fractie BBB-Lijst Palmen d.d. 20 juni 2024 zoals bedoeld in art. 155 lid 2 Gemeentewet lid 2, überhaupt niet toe te staan.

Korte toelichting.

In het Presidium heeft de burgemeester aan enkele fractievoorzitters uitleg gegeven over haar aandeel in het verbod tot het vertonen van een film. De burgemeester had een privé mening die zijn aan de exploitant van de Brikke Oave zou hebben medegedeeld. Het is aan de exploitant van de Brikke Oave overgelaten of hij deze vereniging of stichting die deze (informatieve/Cultuur) film en discussieavond organiseerde, al dan niet zou toestaan. Dat de film vertoning niet werd toegestaan was volgens de burgemeester haar niet aan te rekenen.

Deze enerzijds gegeven uitleg van de burgemeester in het Presidium en anderzijds verkregen (media) informatie, zijn op zijn minst op onderdelen tegenstrijdig en hebben bij ons twijfel opgeroepen over de gegeven uitleg van en namens de burgemeester.

Derhalve was/is de fractie BBB Lijst Palmen, van mening dat een interpellatie verzoek in de eerst volgende raadsvergadering van 02 juli 2024 op zijn plaats zou zijn om volledige duidelijkheid over de rol van de burgemeester c.s. in deze kwestie te verkrijgen.

Dit is van belang omdat deze kwestie niet alleen burgers in onze gemeente en regio maar ook mensen elders in het land bezig houdt en volgens de fractie van BBB-LP in strijd zou (kunnen) zijn met de Grondwet.

Daarom heeft de fractie van BBB-LP reeds op 20 juni 2024 een interpellatieverzoek gericht aan de Gemeenteraad om de burgemeester in het openbaar inlichtingen te laten verstrekken over haar betrokkenheid/ inmenging met betrekking tot het verbieden van een Climate film met aansluitende discussie, in de Brikke Oave.

GRONDEN:

Ondergetekende is raadslid in de gemeente Brunssum en als fractie voorzitter mede indiener van het interpellatieverzoek d.d. 20 juni 2024 namens fractie BBB-LP en derhalve belanghebbende, ook als burger van de gemeente Brunssum.

Volgens het vastgelegde recht (Gemeentewet artikel 155 lid 2) kan een of meerdere raadsleden de raad verlof vragen om een collegelid inlichtingen te laten verstrekken over een onderwerp vreemd aan de orde van de dag.

Omdat het verzoek reeds op 20 juni jl. was ingediend, had dit verzoek als regulier agendapunt door voorzitter (al dan niet in overleg met griffier) kunnen worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 02 juli 2024. (zie artikel 10 Reglement van Orde (RvO) lid 1, 3 en 5). Mede omdat deze kwestie ook reeds in de Presidium bijeenkomst van juni jl. aan de orde was geweest. Dat is niet geschied.

Of het interpellatieverzoek tijdig aan alle raadsleden ter kennis is gebracht door de voorzitter (art.RvO 40 lid 2), is door onze fractie niet kunnen worden vastgesteld.

De voorzitter heeft het interpellatieverzoek zonder toelichting en het uitdrukkelijk verzoek van de BBB fractie negerend om het geven van een nadere toelichting over het belang van dit soort zaken, op 02 juli jl. bout in stemming gebracht. Dat enkel de coalitie meerderheid ondanks het duale stelsel, het interpellatie verzoek niet toestond, was bij voorbaat duidelijk.

Maar dat geen rekening werd gehouden met het gegeven dat meer dan 1/5 van het aantal raadsleden voor een interpellatie stemde, betekent veel meer dan enkel dat een geringe meerderheid het toegekende recht van interpellatie niet alleen beperkt, maar zelfs volledig onmogelijk maakt. Dat is in strijd met de Gemeentewet en de Grondwet. Het RvO is derhalve in deze niet in overeenstemming met de Gemeentewet en de Grondwet en dient nietig te worden verklaard in elk geval in deze casus buiten toepassing te blijven.

Ook wordt bij het bestreden raadsbesluit over het hoofd gezien dat de wetgever heeft bepaald dat, door 1/5 van het aantal raadsleden (in dit geval 5) ten allen tijde een extra raadsvergadering (ex. artikel 17 lid 2 Gemeentewet) bijeen kan worden geroepen. Waarbij de agenda wordt bepaald door de verzoekers.

Dat verlof aan de raad gevraagd moet worden om een interpellatie toe te staan, betekent geenszins dat een eenvoudige meerderheid van de raad een interpellatie mag weigeren. De regels over toestaan van een interpellatie mogen immers, zoals reeds eerder aangehaald, geen absoluut verbod inhouden !

De vereisten zoals in art. 40 lid 1 RvO zijn aangegeven, laten m.i. ook geen totale afwijzing van een interpellatie verzoek toe.

Dat regels over vereisten, zoals indienen verzoek, het toestaan en invulling geven hoe e.e.a. in de raadsvergadering dient te geschieden, in het RvO worden opgenomen is formeel toegestaan. Maar als 1/5 van het aantal raadsleden een interpellatie wenselijk vinden, zal volgens de fractie BBB L-P een interpellatieverzoek altijd dienen te worden toegestaan. Het moet geen keus zijn tussen of interpellatie of ter meerdere zekerheid maar direct een verzoek ex. art. 17 lid 2 Gemeentewet.

De omweg van de extra raadsvergadering ex. art. 17 lid 2 Gemeentewet voor inlichtingen of afleggen bestuurlijke verantwoording moet niet worden nagestreefd eerder voorkomen worden. Ook bij de extra raadsvergadering is in het recente verleden door een gelijk samengestelde coalitie meerderheid in strijd met de wet gehandeld. Een bestuursorgaan dient de wetten evenals de rechten van minderheden burgers en ook raadsleden te respecteren. Daar is in het bestreden besluit geen sprake van.

6-7-2024 46079

Het bestreden besluit is derhalve genomen in strijd met alle beginselen van behoorlijk bestuur zoals o.a. rechtszekerheids-, détournement du pouvoir-, fair play-, vertrouwens-, legaliteit-, gelijkheid- en motiveringsbeginsel.

Wij zullen deze gronden desgewenst nader aanvullen en/of motiveren.

Reeds op boven vermelde gronden verzoeken wij althans ondergetekende u het bezwaar ontvankelijk en gegrond te verklaren en het raadsbesluit d.d. 02 juli 2024 waarbij het interpellatieverzoek in absolute zin niet wordt toegestaan in te trekken en het interpellatieverzoek alsnog voor de eerst volgende raadsvergadering te agenderen.

In afwachting van uw besluit verblijven wij met

Hoogachting,

J.M.H. Palmen

