Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Gast- en Zorgboerderij De Zonnebloem

Inleiding

Deze zienswijze bestaat uit een flink aantal onderwerpen/thema's, allemaal betrekking hebbend op de bestemmingsomschrijvingen, bestemmingsregels en diverse onderliggende documenten van het ontwerpbestemmingsplan Gast- en Zorgboerderij De Zonnebloem.
De kwaliteit van de stukken is dermate teleurstellend, dat we kunnen spreken van een affront voor de ambtelijke organisatie van de gemeente Winterswijk. De stukken komen immers tot stand onder verantwoordelijkheid van de Gemeente Winterswijk en zijn openbaar.
Er staan ongewoon veel onduidelijkheden, vaagheden en incompatibele uitspraken, getallen, en voornemens in de bestemmingsregels , beschrijvingen en in de onderliggende documenten van dit ontwerpbestemmingsplan.

Gebrekkige kwaliteit van een ontwerpbestemmingsplan zorgt er o.a. voor, dat betrokkenen, c.q. de nabije leefomgeving, extra scherp en gedetailleerd gaat opletten, lezen en reageren. De scherpte van de toon en de gedetailleerdheid van de reacties zijn dus in het geheel te wijten aan de kwalitatief onderdemaatstukken van initiatiefnemer en van de gemeente. Heel jammer en verwijtbaar. Want het zorgt wederom voor onrust in buurt.

Iedereen is er immers bij gebaat wanneer een bestemmingsplan eenduidig, helder geformuleerd is en geen tegengestelde en foute of ontbrekende informatie bevat.

Bijzonder teleurstellens is, dat de directe leefomgeving van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan pas na aandringen van de buurt in de gelegenheid is gesteld te reageren op het plan. Veel te laat voor een zinvolle input in het plan en aanbrengen van mogelijke aanpassingen. Kortom opnieuw in De Brinkheurne het bijkans ontbreken van enige vorm van Participatie, met als gevolg dat buurt/buurtbelangen te laat op de hoogte zijn gesteld en op geen enkele wijze betrokken zijn geweest bij de plannen.

Verzoek toe aanhouding van het ontwerp bestemmingsplan
De enige mogelijkheid is dan ook dit voorliggende ontwerpbestemmingsplan aan te houden totdat:
1 Het gehele plan en de onderliggende ter zake doende documenten gereviseerd en verbeterd zijn, zodat fouten en de vele andere oneffenheden weggehaald of opgelost kunnen worden.
2 Participatie t.b.v. dit ontwerpbestemmingsplan een nieuwe start heeft gemaakt.
3 De Brinkheurnse Buurtvisie het licht heeft gezien. Een visie waarin alle lopende en toekomstige ontwikkelingen voor De Brinkheurne in samenhang met elkaar worden bekeken, beoordeeld op mate van wenselijkheid en al dan niet in de Buurtvisie worden opgenomen: een integrale gebiedsaanpak, te weten De Brinkheurne.

Er is hier onvoldoende plaats om alle punten te bespreken. We zullen een greep doen. Met het nadrukkelijke verzoek aan initiatiefnemer en vooral ook de gemeente als verantwoordelijke voor een ontwerpbestemmingsplan om alle documenten van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan nog eens grondig door te nemen en te actualiseren. En pas daarna weer ter inzage te leggen en vervolgens aan de gemeenteraad ter instemming voor te leggen.
Voor initiatiefnemer zal de vertraging niet zo'n probleem zijn. De meeste activiteiten vinden al plaats en al jarenlang zijn er nieuwe initiatieven ontwikkeld en uitgevoerd, om het even of er toestemming van de gemeente was of niet.

Nadrukkelijk willen hier zeggen, dat de gunfactor naar initiatiefnemer nog steeds groot is. Maar.....

Leeswijzer
Deze zienswijze is tot stand gekomen mede op verzoek van BrinkheurnsBelang, die de Kerngroep Bezorgde Buren camping Het Winkel verzocht om ondersteuning in expertise en tijd. , De Slingeweg 6, had even wat meer tijd en heeft met input van diverse kerngroepleden de samenstelling van deze Zienswijze ter hand genomen.
Met dank aan iedereen die input, commentaar en tips heeft gegeven.
Tijdgebrek maakt dat de Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan De Zonnebloem niet compleet en niet ideaal is. Het zij zo. Meer tijd was er niet, aangezien iedereen werkt en andere dwingende bezigheden heeft.
Volgens ons is de teneur voldoende duidelijk en meer dan voldoende qua inhoud om de raad in de gelegenheid te stellen dit ontwerp aan te houden.

In dit stuk zullen we inzoomen op de volgende onderwerpen:

De inhoud van het ontwerpbestemmingsplan

Participatie

Geluid en Evenementen en Buitenbijeenkomsten

Verkeer

Leefbaarheid en Planschade

Inhoud van het ontwerpbestemmingsplan

Ad Artikel 1: Begrippen:
Er worden begrippen benoemd en gedefinieerd, die nergens in de omschrijvingen en regels terugkomen en dus verwarrend werken: bijvoorbeeld de termen erotisch getinte vermaaksfunctie, seksinrichting, prostitutie.

Erger is dat een aantal begrippen dat wel in de plannen, omschrijvingen en regels gebruikt wordt, hier niet omschreven/gedefinieerd of heel breed omschreven wordt: bijvoorbeeld de begrippen crisisopvang, dagopvang, woonzorg, zorgboerderij, tuinbouwmechanisatie, loonwerk, evenement, buitenbijeenkomst.

Voorbeelden van onduidelijke begripsomschrijvingen:
Zorgwoning: is het een reguliere woning of per definitie niet? Kan een tiny house of een chalet, g*een huis, ook een zorgwoning zijn?*
Woning: is een groot chalet of een grote stacaravan dan ook een woning, want past binnen de omschrijving. En is een tiny house dan nooit een woning?
Theetuin: betekent de omschrijving, dat muziek in principe toegestaan is?
Kortom beschrijvingen die vaak nogal vaag, dus multi-interpretabel zijn en soms geheel ontbreken. Dat hoort niet in een helder en gefundeerd ontwerpbestemmingsplan.
Advies: het voorliggende plan aanhouden. Zorgvuldige revisering van Artikel 1, Begrippen. Niet ter zake doende begrippen weghalen.

Ad Artikel 3 en 3.1 Agrarisch Cultuurlandschap en Bestemmingsomschrijvingen:
Verwezen wordt naar een kaart. Welke kaart wordt bedoeld? Eén van de kaarten die in de Toelichting zijn te vinden? Graag duidelijk aangeven welke kaart het betreft.

De bestemmingsomschrijvingen zijn vaak bijzonder specifiek en dat is vrij ongewoon.
Op andere momenten worden beschrijvingen niet gespecificeerd.
Dit leidt gemakkelijk tot verwarring en vervolgens zomaar tot wantrouwende gedachten. En dat willen we geen van allen. Want we willen een leefbare buurt, waar minimaal onderling wantrouwen heerst. Transparantie, eenduidigheid in cijfers, begrippen, inhoud en duidelijk formuleren, heldere afspraken, allemaal superbelangrijk.

Zorgelijk en bijzonder onzorgvuldig is het feit, dat er bestemmingsbeschrijvingen worden opgevoerd, die in onderliggende documenten niet te vinden zijn. Is dit met opzet? Per ongeluk? Is er wel over deze publieksversie gecorrespondeerd tussen gemeente en initiatiefnemer. Beiden wordt het aangerekend.

Een onvolledige greep:
- De omlijning van het plangebied en van het eigendom in de Stuatieschets van de toelichting klopt niet op de plaatjes (o.a. Situatieschets in de Toelichting, afbeelding 2.2)
Dit levert verwarring op. Het stuk Huitinkbrugweg vanaf De Slingeweg tot aan De Zonnebloem is sinds 2015 geheel eigendom van De Zonnebloem.
De eigendomsafbakening tussen De Zonnebloem en het eigendom van De Slingeweg 6 is niet correct weergegeven. Geeft verwarring.

- Beschrijving in de Situatieschets van de omgeving van de Zonnebloem is incorrect: in elk geval wordt bedrijfs/woonperceel De Slingeweg 6 niet als zodanig genoemd.

- De bestemming van het niet-gesplitste deel van de woning , huisnr 12, wordt niet genoemd: bedrijfswoning of?

- De bestemming van huisnr 14: gesplitst in 2 bedrijfswoningen?
Elders in de situatieschets wordt gezegd dat nr 14 inwoning van nr 12 betreft (is n.l. nooit helemaal geregeld).
Huisnr 12 wordt dus in 2 woningen gesplitst, waarvan er vervolgens 1 weer in 2 woningen gesplitst wordt. Klopt dat?
Dus waar eerst 1 woning is, zijn er in het nieuwe bestemmingsplan 3. Allemaal bedrijfswoningen? Graag duidelijkheid.

- Er wordt vermeld over de zorgwoning op huisnummer 16 (nr 9 op plaatje 2.4 in de situatieschets van de toelichting), dat huisnummer 16 een gedoogd woonobject is . Ook komen we ergens de term tuinhuis tegen. Wij nemen aan dat woning nr 16 eerst gelegaliseerd wordt?
In dat geval is er sprake van 3 nieuwe reguliere (bedrijfs)woningen: nr 16, en 2 woningen op nu nog huisnummer 14. Op dat moment is er sprake van een nieuw beoordelingscriterium t.a.v. huisvesting (n.l. bij meer dan 2 nieuwe 'reguliere' wooneenheden), zie Toelichting 3.4.2 Volkshuisvestelijk Afwegingskader Woningbouw Winterswijk.
Advies: opnemen van legalisering van huisnummer 16, en correcte bestemmingsbeschrijving. Vervolgens de juiste beoordelingsprocedures volgen t.a.v. huisvesting (bij meer dan 2 nieuwe wooneenheden) en aanpassen in de onderliggende documenten van het ontwerpbestemmingsplan.

- In de bestemmingsomschrijving is crisisopvang niet meer terug te vinden. In de onderliggende documenten wel maar vaag geformuleerd.
Advies: helderheid verschaffen: verwijderen uit de plannen of in het ontwerpbestemmingsplan opnemen, al dan niet in onderliggend globaal zorgplandocument

- **Nieuw en nergens in de plannen of in de toelichting tegengekomen: Nevenactiviteit loonwerk en tuinbouwmechanisatie, inclusief ruimte voor materiaal en machines.**
Is dit een foutje of toch een nieuwe voorgenomen activiteit van De Zonnebloem?
Advies: verwijderen, want staat noch in de plannen noch in de toelichting.

- **Nieuw en nergens in de plannen of in de toelichting tegengekomen: Bed&Breakfastvoorzieningen voor 2 units en maximaal 4p. in het hoofdgebouw.**
Advies: Verwijderen, want staat noch in de plannen noch in de toelichting.

- **Nieuw en nergens in de plannen of in de toelichting tegengekomen: Ondersteunende horeca**, als aanvulling op het onderdeel groepsaccommodatie voor 22p.
Wat wordt hiermee bedoeld? Blijkbaar geen zelfvoorzienende groepsaccommodatie.

Advies: verwijderen, want staat noch in de onderliggende plannen noch in de toelichting-Groepsaccommodatie. Volgens informatie op de informatieavond van 04012023 wordt dit al niet meer aangeboden. En wordt de ruimte gebruikt voor zorg.
Advies: als bestemmingsbeschrijving verwijderen, omdat de functie niet meer bestaat als zodanig, en op die plek ongewenst lijkt, n.l. te midden van zorgfuncties.
Nieuwe bestemmingsbeschrijving opstellen voor het betreffende gebouw en opnemen in de bestemmingsregels.

- In de bestemmingsbeschrijving voor zorgboerderij, dagopvang en zorgwoonopvang ontbreken in globale zin aantallen, intensiteit, doelgroepen, ook de eerder aangekondigde crisisopvang ontbreekt. In de onderliggende plannen en in de situatieschets is Zorg een totaal onderbelicht hoofdactiviteit, gefragmenteerd.
Advies: een globaal zorgplan als bindend onderliggend document toevoegen: Meer duidelijkheid bieden over de zorg, werkwijze, beetje inhoud, aantallen, doelgroepen/ welke doelgroepen niet. Duur, intensiteit, vorm van crisisopvang (je hebt crisisopvang en crisisopvang...is nogal een verschil). Kortom een soort zorgplan/beleidsplan zorg.
Of een apart onderliggend document formuleren of hier benoemen. De buurt heeft geen idee over de hoofdactiviteit van de zorgboerderij. Voor de continuering, c.q versterking van de gunfactor niet onbelangrijk!
De gemeente vraag wel een uitgewerkt landschapsplan ter onderbouwing, maar geen zorgplan (of hoe dat ook heten mag)? Waar zijn we mee bezig?

Ad Artikel 3.6: In afwijking van gebruiksregels. Ad 3.6.1 recreatieve nevenactiviteiten:
- Nieuw en niet eerder tegengekomen in plannen of toelichting: **Bij omgevingsvergunning 3 recreatiewoningen/appartementen.** Voorzien in de /bij de zorggebouwen. Initiatiefnemer weet van niets. Deze mogelijkheid is niet naar voren gebracht als voornemen of op termijn.
Advies: kan uit het ontwerpbestemmingsplan.

- **Nieuw en niet eerder tegengekomen** in plannen of toelichting: **bij omgevingsvergunning windmolen van maximaal 10 m.** Deze wens, dit voornemen is nergens naar voren gebracht.
Advies: kan dus uit het ontwerpbestemmingsplan.

Ad artikel 6: Recreatie .Artikel 6.1.1: Op de kaart een zorgwoning midden op het recreatieterrein?
Advies: ergens anders situeren of is het een bedrijfswoning?

- 4 trekkershutten: vage omschrijving. 2p of 4p p. hut? Vaste ondergrond of 'mobiel'?
Advies: concept trekkershut duidelijker omschrijven: sanitair? Keukenfaciliteiten? Jaarrond gebruik? Ook als zorgwoning te gebruiken? Onderscheidend van tinyhouse of recr.woning?

- Niet genoemd als bestemmingsomschrijving: Evenementen, waar het wel in onderliggend documenten besproken wordt. Geen evenementen meer? Onzorgvuldigheid des opstellers?
Advies: zie ook verderop in deze Zienswijze over buitenbijeenkomsten en evenementen.
- **Buitenbijeenkomsten**: Definitie uit het begrippenapparaat is ontoereikend. Veel te ruim.
Advies: veel duidelijker benoemen. Zie ook verder in deze Zienswijze.

Participatie

Het onderwerp Participatie heeft tot nu toe geheel het nakijken rondom de totstandkoming van dit ontwerpbestemmingsplan. Dit is de 2e keer in een jaar tijd. Vandaar dat de buurt nu alerter is en op spits staat (dwz tamelijk op scherp...).

Inzoomend op de volgende punten:

A : De handtekening-actie.

Initiatiefnemer heeft, na overleg met van de Gemeente Winterswijk, een aantal aanwonenden benaderd voor een handtekening van geen bezwaar.
De overweging was, dat deze handtekeningactie van initiatiefnemer voldoende zou zijn, omdat de huidige situatie immers ongeveer gelijk zou zijn aan datgene wat in het ontwerpbestemmingsplan geregeld moet worden.
Niets is echter minder waar en bovendien is dit in al die jaren van voorbereiding de eerste keer, dat de directe leefomgeving van Initiatiefnemer officieel kan meedenken, een mening kan geven en tips.
Bij ondergetekende , De Slingeweg 6, ging de handtekeningactie als volgt: aan het eind van een informeel avondbezoek kwam alsnog een papier tevoorschijn; waarbij initiatiefnemer minimale toelichting gaf, dat er hoegenaamd niets zou veranderen en dat er nog voldoende bezwaar gemaakt kon worden. En of ik maar wilde tekenen, want de volgende dag moest alles ingeleverd worden. Ik had het idee, dat het een te nemen principebesluit betrof en wilde uiteraard niet onwillig zijn naar een naober toe, zeker niet onvoorbereid aan het eind van een overigens gezellige avond.

Wie werden er voor deze handtekening van geen bezwaar benaderd? Nogal willekeurig zo blijkt: Dus van geen enkele participatiewaarde.
1 *Buren met eigendom grenzend aan het eigendom van De Zonnebloem?* De Slingeweg 6 en nr. 2 zijn gevraagd. De Slingeweg 8 niet. Het perceel grenst aan de toegangsweg naar De Zonnebloem (= eigendom Zonnebloem).
Maar mr Brouwerlaan 2/Slingeweg 1 (?), Camping Het Winkel(?), Slingeweg 9, Slingeweg 10/10A.
Eigenaar aan Maalderij ( ) is ook niet gevraagd voor een handtekening, was toen nog nauwelijks begonnen met bouwen dus niet gevraagd; beiden grenzen aan eigendom van initiatiefnemer.
2. *Buren, buren die op maximaal 300m afstand (300m) van eigendom/plangebied woonachtig zijn? C.q. potentieel (over)last zouden kunnen ervaren*?
De Slingeweg nr 4 is wel gevraagd, hoewel het niet aan eigendom van initiatiefnemer grenst. De buren van de Maalderij, de Kottenseweg en de buren van De Slingeweg 1,3,5,7,9 zijn niet gevraagd. Hoewel een aantal van hen op nog geen 300 m afstand woont van het plangebied/eigendom van initiatiefnemer.
Conclusie: een totaal onduidelijke handtekeningenactie, op oneigenlijke gronden (alsof participatie niet hoeft), niet inzichtelijk. Dus van geen waarde.

B Buurt/directe leefomgeving meenemen in de plannenmakerij.

In de omgevingsvisie buitengebied Winterswijk, en ook in andere beleidstukken en in diverse openbare uitlatingen (bijvoorbeeld in het kader van het Green Leaf akkoord) van de Gemeente, wordt voortdurend benadrukt, dat participatie van de directe leefomgeving bij plannen maken van groot belang is, dat een initiatiefnemer de directe omgeving, in elk geval

de aanwonenden of buren op 300m afstand, moet betrekken bij de voorbereiding van de plannen en dat Naobers in Winterswijk er altijd samen uitkomen...
De vorm van de opdracht tot Participatie is nogal vrij...zó vrij, dat het een betekenisloze paragraaf dreigt te worden. Met als gevolg, dat het vertrouwen van het buitengebied in vertrouwenwekkend en op-alle-burgers-gericht denken en handelen tot een minimum daalt. Waarmee de leefbaarheid van een buurt onder druk komt te staan. In elk geval in De Brinkheurne.
Een enorme uitdaging voor initiatiefnemers, gemeente en betrokken bewoners om voor het onderwerp Participatie/betrokkenheid leefomgeving samen meer dwingende en duidelijke afspraken te maken.
Het is nu de 2e keer in ruim een jaar, dat een initiatiefnemer op het laatste moment aanwonenden beperkt informeert; of zelfs goedkeuring vooraf vraagt.
Op geen enkele manier is ook deze keer de buurt/buurtschap bijtijds betrokken bij de voorbereidingen van dit ontwerpbestemmingsplan.

En zie daar het 1e resultaat: commotie, naar de initiatiefnemer toe én naar de Gemeente toe. Het gevolg is dat de buurt zich pas écht gaat verdiepen en goed ook. Waardoor de gunfactor, die altijd groot is in een buurtschap, onder druk komt te staan.
Naar de Zonnebloem toe is de gunfactor op de meeste onderdelen van hun bedrijf en hun voornemens voor de toekomst nog steeds groot.
Daarom hebben de voorzitter van BrinkheurnsBelang en , De Slingeweg 6, na publicatie van het ontwerpbestemmingsplan en na intern beraad, uitvoerig met initiatiefnemer gesproken en hun (buurt)zorgen geuit. Waarbij uiteraard de ontbrekende Participatie/mogelijkheid tot betrokkenheid van de buurt aan bod kwam. Initiatiefnemer kreeg nadrukkelijk het advies om alsnog een gesprek met de buurt/buren aan te gaan. Waarop initiatiefnemer meldde, dat dat al het plan was.
Wellicht een soort van damagecontrol, want 'too little- too late'....

Op 4 januari 2023 heeft een bijeenkomst van initiatiefnemer en buurt plaatsgevonden. Enige toezeggingen werden gedaan. Maar of en hoe dat zijn weerslag gaat vinden in een bijgesteld ontwerpbestemmingsplan is niet duidelijk. Zie ook de notulen die elders in de stukken zijn bijgevoegd.

Het wordt tijd, dat betekenisvolle participatie van de buurt in dergelijke plannenmakerij plaatsvindt.
De waarden van De Zonnebloem en de waarden van de gemeente Winterswijk lijken die wil immers alleen maar te onderstrepen: buurtgericht, 'als naobers komen we er samen uit'. Het lijkt echt alsof buren vergeten wat naoberschap ook inhoudt en hoe je volgens die principes te werk gaat.
Advies: aanhouden van het ontwerpbestemmingsplan Gast- en Zorgboerderij De Zonnebloem. In elk geval totdat:
1 De punten van de buurt voldoende zijn besproken en waar mogelijk (in gezamenlijke overeenstemming) tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan hebben geleid. Dat er dus voldoende zinvolle participatie moet hebben plaatsgevonden.
2 De Brinkheurnse omgevingsvisie het licht heeft gezien.

Geluid, evenementen en buitenbijeenkomsten

De zorgen om geluid van evenementen en buitenbijeenkomsten worden in de directe leefomgeving van initiatiefnemer bijzonder breed gedeeld. Het is ook een opeenstapeling van activiteiten en bewegingen die (veel) geluid met zich mee brengen. Afzonderlijk is het mogelijk nog te dulden en acceptabel, maar opgeteld wordt het steeds vaker te veel.
- Toegenomen verkeersgeluid in de buurt; we verwachten nog veel meer gezien de plannen.
- Geluid van buitenactiviteiten op camping Het Winkel, rondom zwembad, muziek op de camping ... en met de nieuwe plannen voor Het Winkel wordt dat alleen maar meer, en wellicht het jaarrond.
- Geluid van buitenactiviteiten op De Zonnebloem, en dat zal nog meer worden, gezien de brede mogelijkheden die er geschetst worden in het ontwerpbestemmingsplan en met name in de onderliggende toelichting.
- De invloed van geluid op omliggende 'natuur' of verbeterende/verslechterende biodiversiteit is niet onderzocht. Heel onduidelijk dus. De omliggende natuur van Buskersbos en eigen terreinen zal er in elk geval niet door verbeteren. De ijsvogel die regelmatig in het Buskersbos wordt gesignaleerd rond de Slinge, houdt, zo is algemeen bekend, niet van overdadig geluid en evenmin van veel mensen aan de oevers van de beek (zie ook problemen en gevonden oplossingen rond Bekendelle).

Advies: bij de beoordeling van de invloed van toenemend geluid op mens en 'natuur' moet zeker de stapeling van geluid beoordeeld worden. En dat ontbreekt nu geheel.

In de bestemmingsregels wordt overigens niet meer gesproken van evenementen, alleen van buitenbijeenkomsten. Eerlijkheidshalve vermelden we dit, want zowel initiatiefnemer als gemeente hadden dit nog niet opgemerkt.
In het overleg van buurt met initiatiefnemer is al aangekondigd, dat initiatiefnemer ook minder evenementen wil.

Advies: A schrappen van de mogelijkheid van grootschalige evenementen, tenzij de bedrijfsvoering in dat geval geheel op de tocht komt te staan.
B Als A niet mogelijk is, verdere inperking in het ontwerpbestemmingsplan van het aantal genoemde evenementen.

Buitenbijeenkomsten op 15 kalenderdagen per jaar worden in de bestemmingsregels/bestemmingsomschrijvingen genoemd.
Gezien de onderliggende plannen, gaan we er hier van uit, dat de evenementen ook onder die 15 kalenderdagen vallen. Alle bijeenkomsten zullen waarschijnlijk in het seizoen tussen april en oktober plaatsvinden. Meestal een weekend of een lang weekend, waarbij op de dag voor de start van het evenement veel bezoekers hun tenten al zullen opslaan of caravan zullen neerzetten.
Over soort bijeenkomsten/evenementen is onduidelijkheid, maximaal aantal deelnemers, met muziek, zonder muziek in openlucht. Zijn gewone feesten, bruiloften en partijen ook mogelijk binnen deze vage regels?
Verantwoordelijkheid voor buitenbijeenkomsten en evenementen blijk, ook na toelichting in de bijeenkomst van 04012023 onduidelijk. Gezien de ervaren problematiek ligt de vraag rond handhaving voor de hand. Hoe wordt dit aangepakt door initiatiefnemer en door gemeente?

Advies: aanhouden van het ontwerpbestemmingsplan en nadere invulling geven aan het onderdeel buitenbijeenkomsten en evenementen E.e.a in overleg met de buurt.

Verkeer

Bij dit thema gaat het om:
1. Huitinkbrugweg/Deunkdiek
2. Verkeersafwikkeling toegangen Gast- en Zorgboerderij
3. Verkeer De Slingeweg + cumulatieve effecten
4. Last/overlast/beleving verkeer in het buitengebied

1 Situatie en status van Huitinkbrugweg.
Niet acceptabel en vreemd is, dat de status van de Huitinkbrugweg, die dwars door het plangebied loopt, niet besproken/aangegeven wordt in het ontwerpbestemmingsplan of in onderliggende documenten.
Tot 2015 vond de afwikkeling van verkeer naar De Zonnebloem vooral plaats via de toegangsweg ter hoogte van huisnr 14 en soms ter hoogte van huisnr 16.
Ook kwam er verkeer vanaf de Kottenseweg, net over de brug, rechtsaf de Huitinkbrugweg in naar De Zonnebloem.
De Huitinkbrugweg, voorheen Deunkdiek genoemd, is een privéweg met een openbare functie (zie verderop). De weg liep jaar en dag LANGS het erf van De Zonnebloem. Door ruimtelijke veranderingen en de komst van nieuwe gebouwen loopt in de beleving de weg nu OVER het erf.
Sinds mensenheugenis wordt de weg van beide kanten gebruikt door vooral buurtbewoners.
De weg staat opgenomen in de gemeentelijke wegenlegger (informatie gemeente Winterswijk, correspondentie beschikbaar). Er is onduidelijkheid wie bijdraagt aan het onderhoud. Nu doet alleen de eigenaar dat.
In 2015 is door initiatiefnemer het eerste deel van de Huitinkbrugweg, van de Slingeweg tot globaal het begin van het terrein De Zonnebloem, gekocht van de toenmalige eigenaren van De Slingeweg 6.
In dit tijd werd het toegangspad naar het erf ter hoogte van huisnr 14 afgesloten voor elk bestemmingsverkeer richting het erf.
Vervolgens werden hekken geplaatst bij de ingang van De Zonnebloem en dichtbij de Kottenseweg. En werd de Huitinkbrugweg ter hoogte van de Kottenseweg afgesloten. E.e.a zonder overleg met de buurt. Pas na enige tijd kwam er de, overigens zeer beperkte fysieke, mogelijkheid met de fiets langs het hek te 'schraggelen'.
Initiatiefnemer bestrijdt de openbare functie van de Huitinkbrugweg. Het is zijns inziens gewoon een privéweg waar initiatiefnemer over gaat en de buurt alleen maar te gast is.
In het plan wordt niets gezegd over de Huitinkbrugweg.
Onduidelijkheid over status en gebruiksrecht/gebruikswijze van deze weg is niet goed.
Advies: de status van Huitinkbrugweg duidelijk opnemen in het bestemmingsplan, met onderliggende documentatie en bindende voorwaarden, zoals over onderhoud, voor eigenaar en gemeente.

2 Meer toegangsmogelijkheden naar plangebied.
Ongeveer al het verkeer naar het plangebied, c.q de Zonnebloem, gaat via de Huitinkbrugweg, een zandweg vanaf de Slingeweg tussen huisnr 6 en huisnr 8.
Sluipenderwijs worden de verkeersbewegingen meer en meer, en groter en groter.
Met de voorgestane nieuwe bestemmingsregels ontstaat er langzaam maar zeker een onacceptabele situatie, hetzij nu hetzij in de nabije toekomst.

Dit is een grote zorg voor direct aanwonenden, maar ook voor alle De Slingeweg-bewoners
Over de mogelijkheden die landgoed De Zonnebloem biedt voor afwikkeling van verkeer, is nooit overlegd met de buurt/BrinkheurnsBelang.
Een eerste ronde in de buurt levert de volgende mogelijkheden op en is voorgelegd in het gesprek met De Zonnebloem van 04012023. Daarop is toegezegd e.e.a. op te pakken en te onderzoeken.
Mogelijkheden:
Toegang De Slingeweg 16 voor zorgverkeer en bewonersverkeer
Toegang De Slingeweg 12/14 voor zorgverkeer en bewonersverkeer
Toegang Huitinkbrugweg vanaf de Slingeweg voor recreatieverkeer
Toegang Huitinkbrugweg vanaf de Kottenseweg voor verkeer i.v.m evenementen en buitenbijeenkomsten, in elk geval de Huitinkbrugweg inrijden. De Kottenseweg oprijden is daar niet veilig.
Tip: het laatste stuk van de zandweg Huitinkbrugweg richting Kottenseweg iets naar het zuidoosten verleggen, zodat er een goede en relatief veilig ontsluitingsweg richting Kottenseweg ontstaat. Met ontlasting van De Slingeweg en Huitinkbrugweg tot gevolg
En zo zijn er zeker meer mogelijkheden, zoals de weg overdag open en 's avond afsluiten...
De vraag is hoe de verkeerslast verdeeld kan worden, als vermindering niet in beeld is.

Nu komt deze eenzijdig en geheel voor rekening van Slingeweg 6 en 8 , als ook voor de Slingeweg als geheel, en in het geheel niet voor rekening van de veroorzaker.
Bovendien wordt met een gesplitste verkeersafwikkeling, meerdere terreintoegangen de sterk voorgestane functiescheiding in het plangebied aanzienlijk meer recht gedaan.
Advies: Samen met de buurt komen tot een breder gedragen aanpak van de verkeersafwikkeling t.b.v plangebied en dit opnemen in het bestemmingsplan of onderliggend bindend document. Daarvoor is aanhouding van behandeling ontwerpbestemmingsplan noodzakelijk.

3 De verschillende verkeersbewegingen op De Slingeweg en de Huitinkbrugweg. Samenhang
De mogelijke en verwachte verkeersbewegingen als gevolg van de mogelijkheden van het ontwerpbestemmingsplan Gast- en Zorgboerderij De Zonnebloem, zijn volstrekt onvoldoende in kaart gebracht: lage frequentie aannames en niet alles is benoemd.
De Gemeente en initiatiefnemer laten na het cumulatieve effect van de (mogelijke) verkeersbewegingen van gast- en zorgboerderij De Zonnebloem en de (mogelijke) verkeersbewegingen van recreatiecentrum Het Winkel te meten of te willen meten/onderzoeken. Het effect in mogelijke toename van verkeersbewegingen als gevolg van veel meer jaarrondactiviteiten wordt onvoldoende meegenomen.
Advies: een gedegen onderzoek naar de gezamenlijke (mogelijke) verkeersbewegingen als gevolg van de voorliggende bestemmingsplanontwerpen, nu en op termijn.
Bovendien is bekend, dat initiatiefnemer graag een 14-tal woningen wil bouwen op een stuk van zijn land, dat als relevante uitvalsweg ook De Slingeweg zal krijgen.
We verzoeken dan ook aanhouding van de behandeling van voorliggend ontwerpbestemmingsplan vanwege onacceptabele te verwachten verkeersbewegingen.
Totdat de resultaten bekend zijn van een uitgebreid verkeersonderzoek en de Brinkheurnse Buurtvisie het licht heeft gezien.

4 Verkeersbewegingen, beleving, last, overlast.
Voor ons is duidelijk, dat de verwachte en actuele ruimtelijke ontwikkelingen veel meer verkeersbewegingen op De Slingeweg tot gevolg zullen hebben. Niet thuishorend in een rustig buitengebied, aan een smalle tertiaire plattelandsweg.
Aanwonenden hebben nu al last van het toegenomen en grotere verkeer, met name tussen maart en oktober. Maar wat wanneer de jaarronde activiteiten van Zonnebloem/Het Winkel veel meer gaan toenemen?
Overlast is er elke dag, maar extra op dagen rondom het weekend: gevaarlijke situaties op de Kottenseweg, afslag De Slingeweg en gevaarlijke situaties op De Slingeweg. Met name voor fietsers en (toenemend aantal) wandelaars, met name ook kinderen.
Toenemende uitstoot van stikstof is te voorspellen en te meten.
Beleving van de last en de overlast is een moeilijk te meten aspect van dit thema. Maar bijzonder belangrijk. Bewoners wonen in de buur voor de leefbaarheid van de buurt, hun (relatieve) rust en voor de veiligheid voor kinderen. Over stilte gaat het al helemaal niet.
Advies: Aanhouding van het voorliggende bestemmingsplan totdat resultaten bekend zijn van gedegen onderzoek naar (cumulatie van) verkeersbewegingen, naar last en overlast en beleving duidelijk zijn. En daarmee dus de druk die deze verkeersbewegingen op de leefbaarheid in een deel van de buurt legt. De buurt en kring van aanwonenden en omwonenden moet hierbij betrokken worden.

Leefbaarheid en Planschade

Duidelijk moge zijn dat er planschade zal optreden en nu al optreedt, door de toegenomen en toenemende verkeersbewegingen rondom De Slingeweg, door het toenemende geluid in het deel van De Brinkheurne, waar De Zonnebloem en Het Winkel gelegen zijn.
De Brinkheurne als plek waar het rustig is en rust relatief gewaarborgd, zoals het buitengebied betaamt, staat eenzijdig onder druk. Woongenot, de leefbaarheid in het algemeen van een deel van De Brinkheurne worden negatief beïnvloed door bovenstaande.
Uiteraard is er altijd geluid en soms last in een buurt, waar mensen redelijk dicht op elkaar wonen en bedrijven hebben. Maar grenzen moeten bewaakt worden om de leefbaarheid van een buurt en de bedrijvigheid in de buurt een goede kans te geven. Rekening houden met elkaar en de mogelijke last/overlast bespreken en waar mogelijk oplossingen genereren, is een belangrijk onderdeel van het zo geroemde naoberschap.
Het is absoluut niet de bedoeling om bedrijvigheid weg te willen krijgen. Integendeel.

De planschade bestaat uiteraard uit sluipende waardevermindering van onroerend goed, omdat mensen minder graag aan De Slingeweg zullen willen wonen.
De planschade treft zeker ook het kleine recreatiebedrijf op De Slingeweg 6, AchterhoekAnders. De eerste gasten hebben al aangegeven, dat de Slingeweg toch écht een stuk drukker aan het worden is vergeleken met 2017/2018 toen AchterhoekAnders startte met haar accommodatieverhuur. Andere gasten hebben aangegeven dat het bepaalde weekenden toch wel erg druk is met aan- en afrijdend verkeer naar De Zonnebloem. Deze gasten zullen een volgende keer zeker elders hun vakantieheil zoeken. Terwijl geen van deze gasten speciaal de stilte zoekt. Slechts voldoende rust, waarbij ze een levende/levendige buurt zeker weten te waarderen.
De waardevermindering van het onroerend goed zal zeker plaatsvinden. De exploitatie van het bedrijfje komt nu al (hetzij sluipenderwijs) onder druk te staan. Terwijl Winterswijk juist kleinschalige initiatieven, kleinschalig toerisme goede en betrouwbare kansen wil bieden.

Advies: aanhouden van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan:
A totdat resultaten van onderzoek op gebied van leefbaarheid, verkeersbewegingen/ verkeersbeleving, en geluidslast/beleving bekend zijn.
B totdat een door De Brinkheurne opgestelde Buurtvisie opgesteld is en geaccordeerd door bewoners en gemeente.
Op basis waarvan vervolgens aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan en/of onderliggende documenten kunnen plaatsvinden.

11/01/2023 BrinkheurnsBelang en overige ondertekenaars deze zienswijze