

Samenvatting van mijn twee zienswijzen op het wijzigen van het bestaande bestemmingsplan Scheepvaartkwartier

I.s.

Ik heb begin vorig jaar op tijd twee zienswijzen ingediend. Tot mijn verdriet heeft het bijna een jaar geduurd voordat ik mijn zienswijzen hier nu mag toelichten. De teksten van beide zienswijzen zijn in heldere taal en redelijk bondig verwoord. Dat maakt het moeilijk om er nog een verkorte versie van te maken. Ik beveel U aan om mijn zienswijzen gewoon te lezen. 3 pagina's!

Er is ondertussen veel weerstand gebleken tegen de plannen om rond de Euromast woontorens te bouwen. Ik weet dat een meerderheid van de Gebiedscommissies van het Centrum en van Delfshaven al direct bij de eerste presentaties zich faliekant tegen de bouwplannen keerde. Tot twee keer toe is er door de beide Gebiedscommissies geadviseerd hiermee te stoppen.

Er is door belanghebbenden een petitie gestart die meer dan 6000 keer ondertekend werd. De Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed heeft tot twee keer toe een negatief advies uitgebracht. Ik heb begrepen dat de Euromasteigenaren samen met de Chinese supermarkt en de Firma die o.a. de Pannenkoekenboot exploiteert zich ook gemeld hebben. In de (sociale)media is er ruime aandacht geweest voor deze bestuurlijke misstap.

Het zal U duidelijk zijn dat ik als Rotterdammer de ontwikkeling van een wooncomplex rondom de Euromast afkeur. Ik bevind mij, met alle respect, in goed gezelschap, want de oud- burgemeester Bram Peper en de Rotterdamse dichter/politicus Manuel Kneepkens maakten zich destijds al sterk om bouwplannen op de groenstrook nabij de Euromast direct van tafel te vegen. Zij zijn daar toen duidelijk in geslaagd maar de 'bouwmarkt' laat zich niet zo gemakkelijk afschrikken en toen er politiek ruimte kwam (unsolicited proposal) is de ontwikkelingscombinatie van Little C daar met een fraaie duik, inclusief salto met dubbele schroef, ingesprongen. Pas later is de Europese regelgeving alsnog gevolgd en ook dat lek in de gevolgde procedure is gedicht. Er kwamen voorspelbaar, geen concurrerende inschrijvingen.

Het knippen van het bestaande bestemmingsplan in tweeën zodat we hier en nu alleen nog maar praten over de groenstrook bij de Euromast is ook zo'n procedureel noodverband. Bewoners participatie hoeft niet, er zijn immers geen bewoners, en participatie met de bewoners van het Scheepvaartkwartier heeft niet plaats gevonden.

Ik heb in mijn eerste zienswijze enige ordening aangebracht die ik nog even wil noemen.

- **1-Stedenbouwkundig**

'Verdichting' is het beleid om het aantal inwoners in het Centrum te verdubbelen (66.000 inwoners) richting 2030. Dat betekent dat er dubbel zoveel behoefte komt aan rust en ruimte. Het Park is daar een prachtig voorbeeld van. Geen groen opofferen dus maar juist uitbreiden. Trek de groenstrook volledig bij het Park

- **2-Groen**

Er moeten 200 bomen gekapt worden om de bouwplannen te verwezenlijken. Maak van de groenstrook een wandelboulevard die aansluit bij het groen van Little C.

- **3-Verkeersafwikkeling**

Er zijn 640 woningen gepland en dat levert dagelijks veel (auto)verkeer op. Er zal een

voorspelbare verkeerschaos ontstaan, zeker gedurende de spitsuren. Met name het doorgaande verkeer op de Westzeedijk zal stagneren door het in- en uitgaande verkeer van het Scheepvaartkwartier. Er zullen in deze woonwijk dagelijks files ontstaan.

- **4-Procedureel**

De (Europese)regels t.a.v. de bouw van een dergelijk groot bouwproject werden zorgvuldig omzeild cq. plichtmatig nageleefd. Er is alsnog, tussendoor, even een soort Europese aanbesteding georganiseerd. Zonder enige reactie overigens. Inspraak van de bewoners van het Scheepvaartkwartier omtrent de wijziging van hun bestemmingsplan is er niet geweest.

- **5-Sociaal**

Het gebouwencomplex is gezien de armoede in deze stad en de toename van de kloof tussen arm en rijk niet meer van deze tijd. Er wordt gebouwd voor de rijken en de sociale woningbouw wordt plichtmatig ingevuld. Onderin en bij de ingang van de Maastunnel. Bovendien gaat het om 20% zeer kleine woningen en niet om 20% van de woonoppervlakte. De rol van de Gemeente is in dit verband uiterst dubieus. Ook de Rijksmonumenten dreigen achter de woontorens te verdwijnen. Het Maastunnelcomplex en de Euromast zelf waar de Rotterdammers zo trots op zijn.

- **6-Milieu**

Tijdsens de bouw zal er jarenlang stikstof in het Park terecht komen. De verbreding van de kade i.v.m. de stabiliteit van de Maastunnel zal zeker P-fas problemen opleveren. Er ontbreekt een Milieu Effect Rapportage (MER). Daar heb ik een (korte) 2^e zienswijze over ingediend die ik graag apart voorlees.

De korte beschouwingen in mijn officiële zienswijzen, waarvan bovenstaande slechts een eenvoudige, nog weer ingekorte weergave is, spreken voor zich zelf en beveel ik U dan ook van harte aan.

Het plan staat lijnrecht tegenover de maatschappelijke noodzaak van meer groen en meer 'betaalbare' woningen in de stad'!

De coronacrisis heeft aangetoond dat de groeiende bevolking van deze regio noodzakelijkerwijs behoefte heeft aan een groene oase. Het Park kleiner maken en omsluiten met een stenen wand is het tegenovergestelde. Van meer 'betaalbare' woningen is in dit plan geen sprake.

Ook Rijkswaterstaat schijnt zich te hebben gemeld. De bocht in de Schie c.q. Parkhaven wordt te klein voor het scheepvaartverkeer als de kade van de Parkhaven 6,5 meter wordt verbreed. De verbreding heeft te maken met het opschuiven van het hele plan i.v.m. het risico van verzakking nabij de Maastunnel.

De milieuschade beperkt zich niet tot de stikstof depositie tijdens het bouwen. Er ligt een beschermd natuurgebied aan de overkant van de Maas (Rhoon) en de afstand tot dat gebied is minder dan 25 km.

Tenslotte verbaast het mij dat er geen Milieu Effect Rapportage (MER) is gemaakt. Ik heb dat in mijn tweede zienswijze aangekaart. Er is sprake van een merkwaardige redenering die mij ernstig verontrust. Ik vraag daar speciaal uw aandacht voor. Dank U wel!

Cees Ottevanger

