Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 20 april 2023

Aanwezigen

Voorzitter: G.E. Oude Kotte
Griffier: O.F. Matheijsen

Fractie AA
De dames C. van Hilst-Dekker, G. Holtrop, J. Keessen en D.M. Prent Bouten en de heren D.J. Biesheuvel en W.T.J.M. Koster

Fractie CDA
De dames T. van der Meer en A.M. Harte-Fokker en de heren M.P. Buskermolen, P.F. van den Nouland, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66
Mevrouw M.J. Geisler en de heren J. van der Tol en S.J.R. de Vries

Fractie GroenLinks
Mevrouw P. Lakerveld en de heer R.P. Fransen

Fractie PvdA
De heer J.H. Buisma

Fractie VVD
De dames E.S.I. Mijwaart en M. Vleghaar en de heren J.G.E. Bouwmeester, J. de Vries en D.G. van der Zwaag

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		**Onderwerp**
Rb-1	**1.**	**Opening door de voorzitter, de heer G.E. Oude Kotte** De voorzitter: Klokslag acht uur begint onze raadsvergadering op 20 april 2023. Ik heet iedereen van harte welkom, ook de kijkers thuis. We hebben voor vanavond een nieuwigheidje. We moeten natuurlijk één van de plaatsvervangend griffieRs de eed af laten leggen of de belofte laten doen. Daarvoor hebben we microfoons zodat we in het midden kunnen plaatsnemen. Dat kunnen de camera's dan ook thuis zien en ze kunnen het horen. Maar repetitie met nieuwigheden en geluid, u weet het, er zitten risico's aan. U kunt zich er vast op voorbereiden dat we straks in ongemak met elkaar hier even zitten. Maar tot dusver heb ik er alle vertrouwen in dat het goed gaat komen. Vanavond zijn we bij de raadsvergadering aangekomen. In het kader van onze besluitvormingsstructuur betekent dat dat vanavond de gedachte is dat wij niet te veel vragen meer gaan stellen, niet een te hevig debat met elkaar aangaan, maar ons focussen op het afleggen van verantwoording waarom wij voor of tegen de voorliggende besluitvorming zijn.

	2.	**Vaststelling van de agenda** De voorzitter: We gaan zien waar dat ons brengt, want we hebben één belangrijk agendapunt. Het is er maar één, maar het is een ontzettend belangrijk agendapunt. Kan de agenda als volgt worden vastgesteld, aldus? Ik kijk heel even naar GroenLinks en PvdA. Er was in de commissie eventueel één of twee moties aangekondigd. Kunt u daar een korte toelichting op geven nog? De heer Fransen: Ja, dat kan. Die komen eraan. Er komen straks een amendement en misschien een motie. De voorzitter: Nee, ik bedoel meer, u had iets over Kudelstaart. Een supermarkt en woningen. De heer Fransen: Sorry. U bedoelt buiten de agenda. Nee, die houden we voor de meicyclus, gaan we die indienen. De voorzitter: U dacht, de agenda is dan waarschijnlijk ook wat rustig. De heer Fransen: Ja, precies. Het is vanavond al zo vol dat we dachten van, het moet wel aandacht hebben. We willen dat wel overigens op de commissie op de agenda zetten. We hebben hem al naar de wethouder toegestuurd. De voorzitter: Fantastische route. Mooi. Fijn. Die zien we tegemoet. Dan stellen we de agenda in ieder geval als volgt vast.
	3.	**Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 16 maart 2023** De voorzitter: Dan het verslag van de raadsvergadering van 16 maart. Daar zijn geen wijzigingen op binnengekomen. Ik neem aan dat we die ook zo kunnen vaststellen. Akkoord.
	4.	**Vaststelling van de Lijst ingekomen Stukken** De voorzitter: De lijst ingekomen stukken. Iemand daarover? Nee. Dan doen we die volgens advies af.
	5.	**Actieve informatie uit het college** De voorzitter: Vooralsnog is er geen actieve informatie vanuit college. Nee.
Rb-2		**AFLEGGEN EED PLAATSVERVANGEND GRIFFIER**
	1.	**De op 16 maart jl. benoemde plaatsvervangend griffier, de heer Kunis, legt de verklaring en belofte af.** De voorzitter: Dat brengt ons bij het spannende moment van de vergadering, het afleggen van de belofte voor de plaatsvervangend griffier. We hebben de vorige raadsvergadering er al over gestemd. Daar is de plaatsvervangend griffier glansrijk door de keuring heen gekomen. Maar hij was er toen niet. Dat betekent dat we nu de belofte afnemen. Wij begeven ons naar het midden van de arena. Jij kan er niet inkijken, maar ik moet in die camera ... Komt goed. Dat is hem. Heer Kunis, bent u er klaar voor? Goed. Ik verklaar dat ik, om tot plaatsvervangend griffier benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift

		of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als plaatsvervangend griffier naar eer en geweten zal vervullen. De heer Kunis: Dat verklaar en beloof ik. De voorzitter: Dat verliep heel soepel. Dat kunnen we vaker doen zo met elkaar, denk ik.
Rb-3		**AKKOORDSTUK**
	1.	**Plan van Eisen aanbesteding accountant** De voorzitter: Dat brengt ons in de agenda bij de akkoordstukken. Plan van Eisen en wensen voor de aanbesteding van de accountant. U heeft ervan kennis kunnen nemen dat we dat weer in samenwerking met Amstelveen doen, in het kader van de efficiëntie, onder andere. Maar ik wil eerst even de voorzitter van de Auditcommissie vragen of hij hier wat op aan te vullen heeft. De heer Van der Zwaag: Dank u wel, voorzitter. De eisen en wensen zijn besproken op 12 april in aanwezigheid van de auditcommissie Aalsmeer en Amstelveen. Uiteindelijk hebben we overeenstemming bereikt over de eisen en wensen en geeft de auditcommissie Aalsmeer een positief advies aan de gemeenteraad mee. De voorzitter: Fantastisch. Wenst iemand hierover een stemverklaring af te leggen? Zo niet, dan is deze unaniem akkoord.
Rb-4		**BESPREEKSTUK**
	1.	**Vaststellen bestemmingsplan Kudelstaart-Westeinderhage, aanvullende welstandcriteria** De voorzitter: Dat brengt ons bij het bespreekstuk, bestemmingsplan Kudelstaart-Westeinderhage en het beeldkwaliteitsplan. Voor de kijkers thuis, aan de westzijde van Kudelstaart wordt het woningbouwplan Westeinderhage gerealiseerd. Althans, dat is de bedoeling. Het betreft een 267 woningen. Op die manier kunnen we een belangrijke bijdrage leveren aan de woningvraag in onze gemeenschappen, met name het dorp Kudelstaart. Dat betekent dat we een bestemmingplan moeten vaststellen om een juridisch kader te bieden voor te realiseren woningen. U heeft in de commissievergaderingen zelf meegemaakt dat er een aanvullend verkeersonderzoek is geweest. Dat is in de commissie ook aan de orde geweest. Op basis daarvan is er een aanpassing geweest in het rapport Goudappel Coffeng, wat bij de bestemmingsplanstukken is gevoegd. Nu is er waarschijnlijk een motie in de aanbieding, die iemand wil indienen of niet. Ik kijk even rond of dit bij het agendapunt is. Zo niet ... Ja, oké. Maar dan zou ik willen vragen, dat kan eerst even ingediend worden en daarna in de ronde meenemen. Dat hoeft niet, maar u mag van de gelegenheid gebruik maken. Ik nodig u graag uit. De heer Fransen. De heer Fransen: Mag ik hem even. De heer Buisma: Welke wil je? De heer Fransen: Het amendement.

De voorzitter: Het kan zijn dat u ook zegt, we wachten eerst de ronde even af en dan komt het wel.

De heer Fransen: Is goed.

De voorzitter: Vind ik ook goed. Geen probleem. Want dat brengt ons namelijk bij de spreekvolgorde, D66. Zitten we een hele ronde even in spanning, maar goed, we komen er vanzelf. De heer de Vries, denk ik, aan u het woord. Nee, de heer Van der Tol.

De heer Van der Tol: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Aan u het woord.

De heer Van der Tol: Ik heb een aantal dingen even voorbereid. Neem ik u graag even mee. We zijn als eerste in de spreekvolgorde. Dat is goed om te zien. Alles overwegend stemmen wij voor het bestemmingsplan Westeinderhage. Ons besluit is gevormd vanuit vier zaken. Het bestemmingsplan dat voorligt, de discussie rond de ontsluiting, de voortgaande discussie over het verkeer en niet in de laatste plaats het woningtekort. Het bestemmingsplan is ons inziens klaar voor implementatie. De insprekers en het onderzoek hebben een goede inkijk gegeven in de zorg die bij de inwoners leeft. Waarvoor dank. Alles overwegend heeft dit bij ons niet geleid tot een aanpassing van het voorliggend plan. De discussie over de ontsluiting is ons uiteraard niet ontgaan. De zorg over de veiligheid, leefbaarheid en bruikbaarheid van de Bilderdammerweg is belangrijk. We willen dit ondergebracht zien in het aanstaande Verkeersplan c.q. Deltaplan Bereikbaarheid. Ons besluit nemen we met de zorg van de inwoners en onzekerheid die onderzoeken met zich meebrengen in gedachten. De onderzoeken zien wij graag getoetst wanneer de wijk er is. Voorzitter, samenvattend, we zijn voor het bestemmingsplan. De zorg willen we onderbrengen in het verkeerscirculatieplan en een toets op de situatie zoals die is na de voltooiing van de wijk zien we graag tegemoet. We hebben in onze gemeente te veel woningzoekers en te weinig woningvinders. Die woningen moeten nog gebouwd worden. Laten we dat doen. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Hartelijk dank. Wij gaan dan naar het CDA. De heer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Voorzitter, dank je wel. Voorzitter, voor ons ligt ter besluitvorming het bestemmingsplan Westeinderhage. Een bouwplan van 267 woningen. Het CDA hoopt dat het er eindelijk van komt en heeft er ook vertrouwen in dat deze raad vandaag tot een positieve besluitvorming zal komen. Voorzitter, dit heeft allemaal heel lang geduurd. Daar is het CDA niet blij mee. Grootste vraagstuk was dan ook niet het bouwplan zelf, maar de verkeersafwikkeling. Het CDA heeft altijd gezegd dat, voordat de eerste sleutel wordt omgedraaid, de Bilderdammerweg op een veilige manier moet zijn ingericht. Dat staat wat het CDA betreft nog steeds. Voordat de eerste sleutels daar worden omgedraaid zal er nog veel water naar de vijver van het Stichtse Pad lopen. Vloeien, moet ik zeggen. We hopen dan ook dat het college snel de herinrichting van de Bilderdammerweg zal uitvoeren. Voorzitter, wat betreft het bouwen van 267 woningen in Westeinderhage hoefde de CDA-fractie niet lang na te denken. Dat willen we immers graag, heel graag zelfs. Hoe vaak wordt ons door de inwoners niet gevraagd, zelfs verweten, wanneer gaat er nu eens gebouwd worden? Wanneer kom ik of wij nu eens in aanmerking voor een huis? De jongeren trekken weg uit Kudelstaart, ouderen die graag een kleinere woning willen hebben en stellen die een gezin willen stichten, het was voor hen lang wachten en veel te lang wachten. Het CDA heeft geprobeerd om alle belangen van iedereen

		zoveel mogelijk te behartigen. Maar voorzitter, dat valt niet mee. Sterker nog, dat gaat gewoon niet. Er zijn altijd mensen of groepen die ergens voor of juist tegen zijn. Eén ding heeft bij het CDA altijd voorop gestaan en dat is dat Westeinderhage in het belang van onze inwoners ontwikkeld en gebouwd moest worden. We hopen nu echt dat er snel gebouwd kan gaan worden, ter wille van onze burgers. We zitten hier om keuzes te maken, om besluiten te nemen. Dat heeft de CDA dan ook gedaan en zal daarom voor het voorstel stemmen. Dank u wel. De voorzitter: Dan gaan we naar Absoluut Aalsmeer, mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Absoluut Aalsmeer gaat akkoord met het bestemmingsplan, want bouwen is noodzakelijk. Als we zien hoeveel mensen hebben ingeschreven op de woningen in de Roerdomplaan, bijna achthonderd, dan is deze urgentie niet alleen zichtbaar, maar ook voelbaar. Tegenover de vele woningzoekenden staan inwoners die zich terecht zorgen maken over de verkeersafwikkeling bij het nieuw te bouwen Westeinderhage. Wij hebben hun zorgen gehoord. Maar Absoluut Aalsmeer meent dat de verkeersafwikkeling thuishoort in het verkeerscirculatieplan en daar brede aandacht verdient. Voorzitter, ik vat nu even samen wat de heer Buskermolen net zei, er is nog nooit een kok gevonden die koken kan naar alle monden. Een wijze spreuk op een piepklein tegeltje in de keuken van mijn ouders. Een waarheid als een koe. Samenleven in een samenleving vergt van ons allemaal iets, van geven en nemen naar gunnen en ontvangen. In de oordeelsvormende commissie hebben wij de toezegging van de portefeuillehouder gekregen en gehoord om de verkeersafwikkeling te monitoren en waar nodig aanpassingen of maatregelen te treffen. Absoluut Aalsmeer is hier blij mee en heeft gemeend deze toezegging om te zetten in een motie, welke wij na behandeling van dit agendapunt, samen ingebracht met de VVD, in stemming zullen brengen. Dank u wel. De voorzitter: Naar de VVD, de heer Bouwmeester. De heer Bouwmeester: Voorzitter, dank u wel. Er is al heel veel gezegd en eigenlijk wilde ik precies hetzelfde zeggen. Het zou natuurlijk zonde zijn om dat te doen. Ik sluit eigenlijk aan bij de sprekers dat het een dossier is wat heel lang geduurd heeft, wat een best zorgpunt kent, wat nog zorgpunten heeft, maar ik denk eigenlijk, mede door de toezegging en de onderzoeken die gedaan zijn, ondersteund door de motie die wordt ingediend, denken wij dat het een goed plan is. Wij zullen dan ook voor stemmen. De voorzitter: Gaan we naar GroenLinks. De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. We hebben al kennisgenomen van de motie, zoals die voorligt. Wij denken dat die motie onvoldoende biedt, in de zin van dat als je eerst gaat bouwen en daarna ga je zeggen van, laten we eens gaan kijken van wat het allemaal voor problemen veroorzaakt en dan ga je ze oplossen, heb je wel al gebouwd. Dan liggen de kaders waarbinnen je het op moet lossen al vast. Dan heb je grote kans dat oplossingen niet meer mogelijk zijn, want je hebt gebouwd. Ik vind, als je een goede ruimtelijke ordening doet, moet je dat van tevoren regelen. Moet je eerst je infrastructuur regelen en dan gaan bouwen. Dat zie je ook in alle zich in rap tempo ontwikkelende landen om ons heen. Daar worden eerst wegen aangelegd en dan gaat er gebouwd worden. Wij doen het andersom. Dat doen we al jaren. Dat vind ik ook onverstandig. Wij denken ook dat deze volgorde ertoe gaat leiden dat uiteindelijk dit bestem-mingsplan voor de Raad van State het niet zal halen, mocht het daarnaartoe komen. Op het moment dat je het idee hebt als raadslid, als fractie dat een bestemmingsplan het niet gaat

		halen voor de Raad van State, dan moet je proberen het te repareren, daar waar het kan. Vandaar dat we een amendement hebben. Het amendement dat luidt als volgt. Gelet op het feit dat in de startnotitie Westeinderhage andere ontsluitingswegen dan de geplande stonden. Overwegende dat meerdere ontsluitingswegen leiden tot een betere bereikbaarheid van de wijk en de aan- en afvoer van verkeer. Met meerdere ontsluiting veel zorgen van bewoners worden weggenomen. Besluit de ontsluiting aan het Geerland te vervangen door de oorspronkelijke aansluiting op de Gravin Aleidstraat. Dat amendement willen we graag eerst inbrengen, voordat we tot een oordeel komen. Dit amendement dienen we in samen met de PvdA. De voorzitter: Ik kijk even naar de PvdA. U wilt vast nog even uw eigen vragenmoment gebruiken wellicht. De heer Buisma. De heer Buisma: Ik heb wel enige inbreng. Voorzitter, in het bestuur van Aalsmeer wordt het mantra bouwen, bouwen, bouwen door het CDA vertaald om er alles aan te doen om tegemoet te komen aan de wensen van een projectontwikkelaar. Maar wij als Partij van de Arbeid beoordelen bestemmingsplannen met de vraag of de opdracht gegeven in de startnotitie goed is vertaald naar het bestemmingsplan. In het geval van Westeinderhage een startnotitie met 25 procent sociale huur en in totaal 55 procent sociaal- en middensegmentwoningen, met een ontsluiting nabij de Gravin Aleidstraat. Unaniem vastgesteld door deze raad in december 2019. Unaniem aangenomen. Echter nu, april 2023, levert dit gehalveerde college iets totaal anders op dan beloofd. In plaats van de 66 sociale huurwoningen worden er in totaal 267 woningen gebouwd, waarvan slechts 30 voor sociale huur of sociale koop. De kans is zeer aannemelijk dat er straks geen enkele sociale huurwoning in Westeinderhage komt. Voorzitter, dat is ronduit schandalig. Het spijt me, als Partij van de Arbeid man, dat dit het is. Het spijt me voor de onderwijzer die hier geen woning gaat vinden. Het spijt me voor de verpleegkundige. Het spijt me voor de brandweerman. Het spijt me voor de politieman. Want volgens AA, CDA, VVD en D66 mag u hier wel komen werken, maar hier komen wonen in Aalsmeer, nee, dat doet u maar ergens anders. Inkomens onder de 45.000 euro hebben volgens deze partijen niets te zoeken in Aalsmeer. Ook betreuren we de gevolgen voor de directe bewoners rond de Bilderdammerweg, die opeens te maken krijgen met de ontsluiting van Westeinderhage ten opzichte van Geerland. We begrijpen hun boosheid en steunen de mogelijke gang naar de rechter. Het spijt ons ook dat de ontwikkelaar teleurgesteld is door het jarenlange wachten, veroorzaakt door het wanbeleid van de verantwoordelijk wethouder. Juist als Partij van de Arbeid zijn we voorstander van woningbouw en vinden we het belangrijk dat er fatsoenlijke behuizingen beschikbaar komen voor iedereen. Het is echter een dilemma of we als Partij van de Arbeid voor of tegen dit woningbouwproject moeten stemmen. We zijn als Partij van de Arbeid immers voor woningbouw, voor een behoorlijk huis voor die onderwijzer, voor die verpleegkundige, voor die brandweer- en politieman. Zo vertalen wij bouwen, bouwen, bouwen, want voorzitter, kunnen we het de ontwikkelaar kwalijk nemen dat hij huizen wil bouwen? Kunnen we het de omwonenden kwalijk nemen dat ze boos zijn en stappen willen ondernemen? Nee, we kunnen het eigenlijk alleen dit college kwalijk nemen. Dit college is verantwoordelijk voor de bestuurlijke chaos. Plannen eenzijdig aanpassen, niet naar de raad komen als dat nodig is, rommelen met verkeersonderzoeken en nooit enige bereidheid om wie dan ook tegemoet te komen. In de commissie hebben we wethouder Kabout gevraagd wat het met hem deed, de boosheid en de teleurstellingen van de omwonenden. Hij vond het naar en vervelend. Wat zou hij doen als de Raad van State straks de omwonenden gelijk geeft? Welke consequenties trekt hij dan? Het antwoord daarop horen wij en de inwoners van Aalsmeer graag. Als Partij van de Arbeid geven we dit woningbouwproject Westeinderhage een krappe voldoende, maar we vinden de verkeersontsluiting echt ondermaats. Om deze reden dienen we dan ook samen met

GroenLinks een motie in om naast de ontsluiting aan Geerland ook de oorspronkelijke ontsluiting nabij de Gravin Aleidstraat, zoals unaniem vastgesteld in de startnotitie, te realiseren. Dit geeft de mogelijkheid om extra woningen te realiseren in het plangebied, omdat er nu een braakliggend terrein naast ligt wat daarmee ook ontsloten zou kunnen worden. We delen de overlast van de ontsluiting van de nieuwe woningen. We komen ook gewoon tegemoet aan de wensen van al die omwonenden die dat ons gevraagd hebben. Dat doen we als GroenLinks en Partij van de Arbeid vooraf en niet achteraf, over twee jaar, zoals AA en de VVD voor gaan stellen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik hoorde in uw pleidooi een vraag, hoe het college zal reageren als het plan het bij de Raad van State niet haalt. Is die retorisch en gesteld naar de toekomst toe of wens u daar tijdens de vergadering vandaag reactie over van het college?

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Dat is aan het college of ze zich daartoe geroepen voelen om antwoord te geven.

De voorzitter: Gaan we daar zo even polshoogte bij nemen. Ik wilde nog even ... Want we zijn aan het einde gekomen van de eerste termijn. Daarbij is gesproken over de motie, die voor sommige al inzichtelijk is geweest, maar hij is officieel niet ingediend. Dat moet wel even. Ik stel voor, we kunnen eerst na de indiening van het amendement even schorsen. Dat u zich even kunt beraden, naar aanleiding van het amendement. Dat we dan terugkomen. Dan beginnen we na de schorsing met het indienen van de moties. Dan pakken we dat even op in een volgende ronde. Is dat een goed voorstel met elkaar? Mevrouw Holtrop.

Mevrouw Holtrop: Even ter verduidelijking, want ik heb gehoord amendement en motie. Is het een amendement en een motie of is het alleen een amendement?

De voorzitter: De heer Buisma, kunt u dat even in de microfoon doen?

De heer Buisma: GroenLinks dient een amendement in en de Partij van Arbeid een motie.

De voorzitter: Kijk, wenst u die motie officieel nu in te dienen of na de schorsing? Dan doen we dat na de schorsing. Dan kunt u zich ... Maar het lijkt me handig als je hem nu indient en dat we hem mee kunnen nemen in de schorsing. Maar het zou fijn zijn als u hem eerst indient, dan gaan we ... Weet u wat we dan doen, dan dienen we alles nu in. Gaan we hem daarna verspreiden, in de schorsing. Dan heeft u even een paar minuten de tijd om dat tot u te nemen. Zie, dit leert alleen maar, we moeten verder van tevoren moties en amendementen indienen. Dat scheelt. Maar goed. De heer Buisma, aan u het woord.

De heer Buisma: Dat is prima. Ik sla even alle plichtplegingen over. Het is eigenlijk een opvolging van het amendement van GroenLinks, waarin je zegt, als het amendement het niet haalt om de startnotitie als uitgangspunt te gebruiken. Om daarnaast de ontsluiting tegenover Geerland, de ontsluiting bij zowel de Gravin Aleidstraat als andere ontsluitingen te realiseren in het plangebied. Daarmee is het wezenlijk anders als het amendement dat van tevoren ingediend is, omdat het erbij komt en daarmee niet een extra aanpassing van het plan is. Dat het daarna in de motie geregeld zou kunnen worden.

De voorzitter: Keurig. Helder. We zien hem zo tegemoet. Het lijkt me handig dat we hem inderdaad nu even indienen. Heeft iemand hem al op zijn scherm staan, die mevrouw Keessen

kan ondersteunen in deze. Kijk, de hulptroepen staan klaar. De moties worden gepasseerd. Mevrouw Keessen, heeft u hem? Maar hij staat hier ervoor. Misschien kunt u de iPad van uw collega gebruiken. Kijk, geweldig. Mevrouw Keessen, aan u het woord.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Excuus, mijn iPad wil niet doen wat ik wil. Wilt u dat ik de hele motie voorlees? Een korte samenvatting. Een korte samenvatting is dat wij een toezegging hebben gekregen van de portefeuillehouder. Wij hebben gemeend die om te zetten in een motie, samen met VVD, waarin wij eigenlijk vragen aan het college om het verkeer te monitoren, zoals ook is toegezegd, en ons daar ook over te berichten. Indien nodig, als er een constatering is dat er aanpassingen moeten komen of dat er een oplossing moet komen tussentijds, om die te realiseren. Dank u wel.

De voorzitter: Ook helder. Dan gaan wij over tot verspreiding.

De heer Fransen: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Fransen, u wilt nog een vraag stellen?

De heer Fransen: Mag ik daar nog een inhoudelijke vraag over stellen of moet dat na de schorsing?

De voorzitter: Laten we het gesprek nadertijd doen, tenzij het bijdraagt aan de overweging in de schorsing natuurlijk. De heer Fransen.

De heer Fransen: Dat doet het. De vraag aan de indieners is van, hoe zien ze dat voor zich? Dat als je een bouwplan eerst realiseert en daarna ga je monitoren en je monitort. Tijdens die monitoring stel je vast, dit is toch niet zoals we het gewenst hadden. Stel dat je dat vaststelt. Als je vaststelt, het gaat allemaal super, is het klaar. Dat is makkelijk. Maar stel dat je vaststelt, het gaat niet zo best met de verkeersafwikkeling. Hoe zien de indieners dan voor zich dat je daarmee omgaat, gegeven dat de wijk gerealiseerd is, de wegen gerealiseerd zijn?

De voorzitter: Kijk, dit lijkt me wel een goede vraag om te overwegen en straks met elkaar mee te nemen, want het is ook zo, als er nieuwe feiten en omstandigheden bij de raadsvergadering verschijnen, dat hebben we nu, amendement en twee moties, dan hebben we een inhoudelijke discussieronde zo meteen met elkaar. Dan denk ik dat dit heel goed op zijn plek is. Ik parkeer hem graag even tot dan. Kan dan vast even overwogen worden aan die kant wat het antwoord daarop is. Dan stel ik voor dat we nu schorsen. Tien minuten, zou dat voldoende zijn met elkaar om het te lezen en te discussiëren? Ik bedoel, het is niet dat we geen tijd hebben vanavond, maar laten we het wel zo efficiënt mogelijk doen. Tien minuten? Schorsen we voor tien minuten. Wij heropenen de vergadering. Als ik uw aandacht mag. U zag mij net even een korte ronde in de Raadzaal maken. Dat heeft ermee te maken dat we met elkaar een procedure afgesproken hebben hoe we met moties en amenderingen omgaan, hoe we dat ook in de raad doen. Dat we het heel belangrijk vinden dat het primaat ligt in de raad. Dat betekent dat we naar aanleiding van deze ingediende moties en amendement eerst een ronde in de raad doen. Kunt u op reflecteren. Daarna krijgt het college de gelegenheid om daar ook op te reflecteren. We hebben met elkaar afgesproken dat het college in een nieuwe vorm geen positief of negatief advies over moties en amenderingen meer geeft. Over moties meer geeft, maar wel zich uitspreekt of ze het uitvoerbaar of niet uitvoerbaar achten. Maar goed, dat is straks even aan het college. We houden ons ook aan de spelregels dat we een spreekvolgorde hebben

meegekregen. Dat brengt ons na deze schorsing bij D66. Ik nodig dan ook mevrouw Keessen uit om te reageren in uw termijn zo op de vraag van de heer Fransen over de motie. Het is natuurlijk mogelijk in deze fase om interrupties te hebben en met elkaar gewoon ook het gesprek aan te gaan. Die ruimte geef ik u ook. Ik let er goed op dat alles goed gaat. We gaan dit met elkaar ordentelijk en efficiënt doen. Het woord is aan de heer Van der tol, D66.

De heer Van der Tol: Voorzitter, dank u wel. Even kijken, ik begin bij de motie van mevrouw Keessen en mijnheer Bouwmeester. Wij kunnen ons vinden in de motie en gaan daarin mee. We kijken nog wel uit naar hoe het college iets over de uitvoerbaarheid zegt. Daar kijken we ook naar uit. Het amendement van de heer Fransen. Daarin wordt aan de ene kant gesproken over meerdere ontsluitingswegen. Ik zie niet meerdere ontsluitingswegen ontstaan, maar juist het aantal blijft gelijk. Dat worden er niet meer. Het voelt wat rommelig op deze manier. Ik vraag me af wat de uitvoerbaarheid is als het aangenomen wordt. Ook daar ben ik benieuwd naar. Dat is hem voor deze. Even kijken, de motie ....

De voorzitter: De heer Van der Tol, de heer Fransen heeft een vraag tussendoor over de amendering. Lijkt me goed om dat nu even te doen. De heer Fransen.

De heer Fransen: Ik wil graag op uw vragen reageren, maar op het voelt wat rommelig vind ik ingewikkeld. Kunt u dat wat toelichten?

De voorzitter: De heer Van der Tol.

De heer Van der Tol: Dank, voorzitter. Een terechte vraag natuurlijk. Het voelt wat rommelig, omdat er aan de ene kant iets staat wat vervolgens niet voorgesteld wordt in het besluit van de van het amendement. Het is voor ons relatief laat en compact ten opzichte van een bestemmingsplan dat lang loopt en veel tijd gevergd heeft om met elkaar tot de keuze te komen waar we nu staan. Dat is de toelichting daarop. Motie woningbouwproject Westeinderhage, daar is sprake van meerdere ontsluitingen. Daar ben ik heel benieuwd naar de uitvoerbaarheid, want dat kan ik op dit moment niet overzien. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Duidelijk. Dan gaan we naar het CDA.

De heer Buskermolen: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, even kort terugkomend op hetgeen er in de vorige ronde gezegd is. Er wordt ons verweten dat wij voor de ontwikkelaar bezig zijn door de heer Buisma. Wil ik toch echt met kracht ontkennen dat wij voor een ontwikkelaar bezig zijn. We zijn voor onze woningzoekenden bezig en niet anders. Wij herkennen ons ook helemaal niet in de negatieve toon die hier vanavond zo nodig moest verkondigen. Voorzitter, de motie van de VVD en Absoluut Aalsmeer gaan ook wij steunen. De andere twee moties of de ene motie en amendement gaan we allebei niet steunen. In de eerste plaats ook wel omdat we hebben dit kunnen bespreken in de besluitvorming, in de oordeelsvorming. Dat hebben we allemaal niet gedaan of we hebben het wel gedaan. Prima, maar het is niet ons idee. Wij denken dat het Verkeers- en Vervoersplan goed in elkaar zit. Dan hebben we geen behoefte aan een ontsluiting op de Mastweg of op wat dan ook. We zullen allebei de moties of de motie en amendement niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Absoluut Aalsmeer, mevrouw Keessen.

		Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Absoluut Aalsmeer gaat niet akkoord met het amendement, zeker niet als dat betekent dat het hele bestemmingsplan overnieuw kan worden gedaan. Gewoon het hele proces overnieuw. We gaan ook niet met de motie mee, want anders hadden we die zelf wel ingediend. De vraag van de heer Fransen, ik weet hem niet meer exact, maar volgens mij ging het over uitvoering. Daar gaan wij niet over. Dank u wel. De voorzitter: Mijnheer Fransen, misschien kunt u hem nog even herhalen. Kijken of we niks missen in uw vraagstelling. Want ik ga het proberen voor u te doen. U vroeg eigenlijk, als het straks helemaal gerealiseerd is en het blijkt niet te kloppen, hoe wilt u dan ingrijpen als uit het onderzoek blijkt dat het verkeer niet goed is? Hoe wilt u dat dan gaan doen? Daarvan begrijp ik nu dat mevrouw Keessen zegt, dat zien we graag dan tegemoet van de zijde van het college. Begrijp ik dat goed? Mevrouw Keessen: Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat u dat heel goed verwoord heeft. Bovendien doe ik niet aan aannames. Ik kan daar op dit moment ook geen uitspraak over doen. Dank u wel. De voorzitter: Dat is een gepasseerde vraag richting in het college, denk ik, zo meteen. Misschien wachten we die ronde even af, kijken we hoe dat afloopt. Mijnheer Fransen. De heer Fransen: Ik heb een vraag over de reactie op het amendement, als dat mag? De voorzitter: Ja, zeker. De heer Fransen: Mevrouw Keessen geeft aan dat dat een verandering van het besluit is. Maar dat is toch precies wat een amendement is, een verandering van het besluit. U zegt, ik ben er tegen, want het is een verandering van het besluit. Maar dat is wat een amendement toch is? De voorzitter: Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb begrepen dat met het aannemen van dit amendement het hele proces overnieuw kan. Daar zijn wij tegen. Dat is mijn antwoord. De voorzitter: De heer Fransen. De heer Fransen: Maar die reflectie hebben we toch nog niet, dat dan het hele proces opnieuw moet? Wat ons betreft is het een aanpassing van het besluit. Daarmee blijft het besluit dan staan. De voorzitter: Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Dan wacht ik graag het preadvies af van het college. De voorzitter: De heer Fransen. De heer Fransen: Volgens mij krijgen we geen advies van het college, maar een bespiegeling of het uitvoerbaar is of niet.

De voorzitter: Ik stel voor dat we dat afwachten. We gaan ondertussen door naar de VVD, de heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Dank u wel, voorzitter. Wij denken ook dat in ieder geval een aanpassing, zoals in het amendement wordt voorgesteld, tot een nieuw ontwerp leidt, een nieuwe procedure en de vertraging in de woningbouw, wat wij niet wenselijk achten. Wij zijn dan in principe ook niet voor, maar we willen dat even zeker weten of we dat goed zien. We wachten even in ieder geval de reactie van het college af. Wat de motie aangaat, dat ligt in het verlengde van het amendement. Ook daar zijn we niet voor.

De voorzitter: Dan gaan we naar GroenLinks, de heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel. Onze eigen motie en amendement zal ik niet op ingaan nu, maar de motie van VVD en AA. Die zou eigenlijk mosterd na de maaltijd-motie kunnen heten, want op het moment dat je achteraf constateert dat er wat aan de hand is en je wil dan wat gaan doen en je zegt, maar daar hebben wij dan niks mee te maken. Dat is dan aan het college om dat op te lossen. Of het kan of niet, dat zien we wel. Maar dat is jullie probleem. Maar dan zadel je wel nu het college met een toekomstig probleem op. Dat vind ik een rare manier van besturen. Vanuit dat perspectief vind ik deze motie raar. Als je iets waar je problemen in voorziet, want anders kom je niet met zo'n motie, je voorziet dat er wat aan de hand zou kunnen zijn, regel dat dan op het moment dat je het besluit gaat nemen. Dat is nu. Maar zeg niet, we nemen het besluit en we zien wel of het een probleem is. Als het een probleem is, zeggen we nu, monitor dat. Dat ziet dan ook iedereen dat het een probleem is. Ga het dan maar oplossen. Als dan de vraag komt, wat voor soort oplossingen zie je voor? Daar ga ik niet over. Dan zeg je eigenlijk, ik heb ook geen idee hoe dat dan opgelost moet worden. Ik vind het een rare motie. Die zullen wij zeker niet steunen.

De voorzitter: De PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ik vind de motie wat ingewikkeld. Ik snap dat u wil reageren op de wensen en de bedenkingen van de insprekers die geweest zijn, maar alle insprekers, dat waren er echt een heel aantal, hebben zich gemeld om te zeggen dat het op de Bilderdammerweg niet langer kan. Dat het verkeer een ontzettend rommeltje geworden is. Dat het nu al te veel is. Dat het eigenlijk onleefbaar is daar. Uw reactie daarop is, over twee jaar hoort u van ons. Dank voor de zorgen. Ik vind dat echt een ingewikkelde houding. Ik snap dat dat er iets gedaan moet worden, maar is dit echt het beste wat jullie konden verzinnen? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Voorzitter, nog even een korte reactie en daar blijft het dan ook bij, want we kunnen er lang en breed over praten. Wij hadden zorgen. Wij denken echter dat door de toezeggingen, maar ook het Verkeers- en Vervoersplan wat we krijgen, de aanpassingen van de Bilderdammerweg die plaats gaan vinden, het zoeken in de tussentijd naar eventuele mogelijkheden die er zijn en zo, dat we een bijna garantie hebben dat het goed komt. Maar voor het geval het niet honderd procent goed is, daar hebben die motie van monitoren. Zorg dat in ieder geval rekening gehouden wordt met het feit dat er naderhand aanpassingen plaats kunnen vinden. Op het moment dat wij besluiten gaan nemen die we voor honderd procent goed willen hebben, kunnen we nimmer het besluit nemen over woningbouw en kunnen we

nimmer meer doen, want ook met welk onderzoek dan ook, krijg je nooit honderd procent zekerheid vooraf dat het goed geregeld wordt.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Een vraag aan de heer Bouwmeester. De VVD heeft, ik weet niet meer precies, maar ik geloof in september was een van de aanstichters, samen met GroenLinks, om een extra onderzoek te vragen naar de verkeersafwikkeling. Dat doe je omdat je je zorgen maakt. Daar kwam niet klip en klaar uit van, er is geen probleem. Daar kwam zelfs uit van, let op. Vervolgens kwam dat advies het college niet uit. Die hebben toen Goudappel Coffeng er nog een keer een plasje over laten doen. Toen kon het wel. Als je maar lang genoeg onderzoekt, kan het kennelijk wel. Kun je dan zeggen dat de gevoelens die u toen had, dat die nu ineens gewoon anders zijn, want er is feitelijk niks veranderd. Want de oplossing is nog exact zoals die er toen uitzag waar u toen van zei, dit zien wij niet zitten, dit moet anders, anders gaan wij niet akkoord. Nu zegt u eigenlijk, we gaan wel akkoord, maar ga over twee jaar nog maar eens kijken wat de problematiek is. Ik begrijp dat niet helemaal.

De voorzitter: De VVD, de heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Verleidelijk om erop in te gaan, voorzitter. Maar ik denk dat de heer Fransen mij woorden in de mond probeert te leggen die anders uitgelegd moeten worden. Wij zijn er in ieder geval nu van overtuigd dat de weg die we ingeslagen zijn een goede weg is en dat het zorgvuldig is. Nogmaals, honderd procent zekerheid kunnen ook wij niet krijgen, maar het vangnet is er. Dat is voor ons voldoende.

De voorzitter: De heer Fransen, tot slot.

De heer Fransen: Ik ben even benieuwd wat maakt dat u niet inhoudelijk op mijn vragen ingaat? Maar u zegt eigenlijk van ja, nee. Inhoudelijk zegt u niets. Dat valt me van u tegen.

De voorzitter: De heer Bouwmeester tot slot.

De heer Bouwmeester: Als laatste nog. Voorzitter, we hebben er in de commissie uitgebreid over gesproken. We hebben er onderling uitgebreid over gesproken. Die discussie ga ik hier niet nog een keer opnieuw doen.

De voorzitter: Kijk ik nog even naar de heer Buisma. Had u nog een laatste toevoeging? Dan zijn we anders aan het einde gekomen van deze termijn en vragen wij het college voor een reactie. Het woord is aan wethouder Kabout.

De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Ten aanzien van het woningbouwplan heel veel positieve reacties gehoord. Dat is heel fijn. Ik denk dat iedereen er ook echt op zit te wachten dat deze woningen gebouwd gaan worden. Dat is mooi. Wederom gaat het vooral over het verkeer. Ook vanavond. Misschien nog even daar op aan te geven, we hebben natuurlijk dit veelvuldig besproken hier. Vanuit het college zijn we van mening dat dit bestemmingsplan, zoals dat hier voorligt, uitvoerbaar is. We hebben daar natuurlijk heel veel naar gekeken. Juist ook met alles wat er nu ligt is het, wat het college betreft, uitvoerbaar. Dat is ook het antwoord op de vraag die de heer Fransen daar nog over had. Dat wij denken dat dat hiermee goed zit. Wil ik ook nog graag daaraan toevoegen, daar hebben we het vaker gehad, ook de Bilderdammerweg,

		de heer Buskermolen noemde dat ook nog, zojuist ook de heer Bouwmeester, dat wordt nu al aangepakt. Daar heeft u als raad ook dat krediet al voor verleend, enige tijd geleden. Dat staat allemaal in de steigers om de aanpak van het stuk Bilderdammerweg, waar nu geen vrijliggend fietspad is, om daar dat vrijliggend fietspad te gaan aanleggen, om die plateaus daar te maken. Dat staat allemaal in de steigers. Daar willen we ook meteen mee verder. Dat ook nog even ten aanzien van dat stuk Bilderdammerweg en de acties die het college gaat nemen. Dan ga ik naar het amendement en de moties. Even kijken, als eerste het amendement. Dat is wat college betreft niet uitvoerbaar. Er wordt hier voorgesteld om met één regel een andere ontsluiting te gaan realiseren. Dat is qua uitvoerbaarheid niet mogelijk, wat het college betreft. Ook daarmee meteen juridisch zal dat een probleem opleveren daarna. Dan voor wat betreft de motie van de PvdA. Daar geldt hetzelfde voor. Om in een motie op te roepen om ontsluitingen te gaan doen, zoals bijvoorbeeld nu bij de Herenweg, terwijl daar helemaal ook geen participatie heeft plaatsgevonden, geen onderzoeken of niets. Dat is wat college betreft niet uitvoerbaar. De motie van Absoluut Aalsmeer en VVD is wat het college betreft wel uitvoerbaar, in lijn met de toezeggingen die het college hier ook de vorige keer heeft gedaan. Die tellingen gaan wij inderdaad verrichten, die monitoring. Daar zullen we u ook netjes over rapporteren. Ook hebben we aangegeven dat we in het bredere verkeersonderzoek en het Deltaplan, zoals het ook genoemd wordt, dat verder mee zullen nemen. Dat voor wat betreft het college. Dank u wel. De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Dan gaan we nog een volgende ronde in de raad doen. Maar de heer Fransen, u heeft nog een vraag aan het college of ... Nee? Dan doen we een tweede ronde. Beginnen we bij D66, de heer Van der Tol. Heeft u nog behoefte aan een tweede termijn? De heer Van der Tol: Voorzitter, dank u wel. Ik heb geen behoefte aan een tweede termijn, behalve dat we content zijn met de aanvulling van de uitvoerbaarheid en een uitvoering via een verkeersplan. Dank u wel. De voorzitter: Gaan we naar het CDA, de heer Buskermolen. De heer Buskermolen: Nee, voorzitter, verder geen behoefte meer aan. De voorzitter: Absoluut Aalsmeer, mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Nee, voorzitter, dank u wel. De voorzitter: De VVD, de heer Bouwmeester. De heer Bouwmeester: Nee. Het antwoord sterkt ons in het besluit wat wij hier nemen. Dank u. De voorzitter: De heer Fransen, GroenLinks. De heer Fransen: Dank u wel. Geen vraag, maar wel een korte reactie. De wethouder geeft aan dat het juridisch niet uitvoerbaar is. Wij hebben het vermoeden dat dit bestemmingsplan juridisch uiteindelijk gaat stranden. Ik ben even benieuwd hoe de wethouder dan gaat reageren, als dat zo blijkt te zijn. Want dat vind ik een veel grotere zorg. Ik heb gezegd, voor de eerste termijn wilde ik nog even wachten wat er op het amendement gebeurde. Heb ik behoefte om dat nu even te noemen. GroenLinks is absoluut voor woningbouw, zeker in deze tijd. GroenLinks

		is ook voor veel meer sociale woningbouw, of dat huur of koop is, dat is voor ons iets minder relevant, maar veel meer sociale woningbouw. Dat zit er fors minder in dan in de startnotitie, helaas. De inwoners hebben flink aangegeven wat ze hiervan vinden. Het was schrijnend om te zien dat dat in een commissiebehandeling plaatsvond, op hetzelfde moment dat er een heel mooi verhaal over participatie gegeven werd. Daarna gaven die inwoners allerlei verhalen, maar dat werd gewoon eigenlijk toch terzijde geschoven door het college, helaas. Naar ons idee zal dit plan uiteindelijk bij de Raad van State stranden. We gaan het zien. Dan zijn we verder van huis. Dan is de woningbouw die u en zekeren ook wij zo van harte wensen verder van huis dan dat we nu zijn. Dan wordt niet het college op zijn vingers getikt, maar dan worden wij als raad op onze vingers getikt. Kennelijk neemt u die gok. Over die motie hebben we het voldoende gehad. Wij denken dat dit een verkeerd besluit is op dit moment, alhoewel we voor woningbouw zijn, maar we zijn wel voor snelle woningbouw. We denken dat het hier juist trager mee wordt. Daarom zullen wij als GroenLinks tegen dit voorstel stemmen. De voorzitter: De PvdA. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Uiteraard, de discussie gaat eigenlijk alleen nog maar over het verkeer. Het feit dat er minimaal 36 sociale huurwoningen in dit project verdwenen zijn, dat interesseert kennelijk niemand wat, behalve de Partij van de Arbeid. Uiteraard. GroenLinks had ik daar wel op ingeschat. Maar dat geeft aan wie er welkom is in Aalsmeer. Dat is niet die leraar. Die gaat maar ergens anders wonen. Dat is niet die verpleegkundige. Die gaat maar ergens anders wonen. Het is een treurige constatering. Als je als inwoner inspreekt om je zorgen te uiten, dan komen we over twee jaar bij u terug. Waarvan akte. Je zal maar op deze club gestemd hebben. De voorzitter: Volgens mij zijn we aan het einde gekomen van de tweede termijn en denk ik dat we er klaar voor zijn om naar de stemming te gaan toch met elkaar. We hebben vier besluiten te nemen. Eerst volgt het amendement, dan het besluit, dan de meest verstrekkende motie, die is van de PvdA en dan die van Absoluut Aalsmeer en VVD. Het amendement Ontsluiting Westeinderhage wordt voorgesteld om het besluit aan te passen, met dien verstande dat de tekst kan zijn dat de ontsluiting aan het Geerland dan wordt vervangen door de oorspronkelijke aansluiting op de Gravin Aleidstraat. Wie is er voor dit amendement? GroenLinks en PvdA. Daarmee is het amendement verworpen. Dan de motie Woningbouwproject Westeinderhage. Excuses, ik ga helemaal in mijn eigen lijstje op. We gaan naar het besluit. Het bestemmingsplan dat voorligt. Bestemmingsplan Kudelstaart-Westeinderhage en het beeldkwaliteitsplan. Wie is er voor dit besluit? Dat is eenieder, met uitzondering van GroenLinks. Daarmee is het besluit aangenomen. Dan gaan we nu toch over naar de moties. Motie Woningbouwproject Westeinderhage. Verzoekt het college om naast de voorgestelde ontsluiting in het bestemmingsplan Westeinderhage ook te ontsluiten op de oorspronkelijke plek in de startnotitie. Een ontsluiting naar de Herenweg te creëren bij de hoek Gaffelstraat-Mastweg. Wie is er voor deze motie? GroenLinks, PvdA. Daarmee is de motie verworpen. Gaan we tot slot naar de motie Monitoring verkeersafwikkeling Westeinderhage. Daarbij wordt het college opgedragen de verkeerssituatie op de Bilderdammerweg na oplevering van de wijk Westeinderhage te monitoren. De raad hier een jaar na oplevering over de berichten. Twee jaar na oplevering van de wijk een evaluatie aan de raad te doen toekomen. Nu alvast te anticiperen en na te denken over een mogelijke oplossing om tussentijds of na de monitoringsperiode van twee jaar bij te kunnen sturen. Wie is er voor deze motie? Dat zijn alle partijen, met uitzondering van GroenLinks en PvdA. Daarmee is de motie aangenomen. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van het agendapunt. Een groot besluit over een bestemmingsplan in Kudelstaart over veel woningen. Dat hebben we met

		elkaar tot een goed einde weten te brengen qua ordentelijke besluitvorming. Daarvoor dank ik u hartelijk.
Rb-5		**Vragenkwartier** De voorzitter: Dat maakt dat wij bij het vragenkwartier aankomen. Daarvoor zijn door de PvdA vragen ingediend. Ik geef u dan ook graag het woord. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Op 23 maart 2023 jongstleden werden in de bekendmakingen aangekondigd dat er een vergunning verleend was voor het kappen van zestien bomen aan de Lunalaan, ten behoeve van de woningbouw genaamd Tuinen van Hornmeer. Op eerste gezicht lijkt het kappen van de bomen aan de overkant van een sloot, aan een doorgaande weg, weinig verband te houden met de bouw van woningen in een ander deel van de Hornmeer. De Partij van de Arbeid Aalsmeer heeft daarom de volgende vragen. Kan het college uitleg geven waarom zij de vergunning heeft afgegeven? Wat is de connectie tussen de Lunalaan en het bouwproject Tuinen van Hornmeer? Is er gesproken over een herplantingsplicht? De voorzitter: We vragen het college om antwoorden. Wethouder Kabout. De heer Kabout: Het duurde even. Dank u wel, voorzitter. De vragen. Even kijken hoor. De eerste vraag, waarom de vergunning is afgegeven? Dat is niet het geval. In week 12 is de aanvraag voor de kap van zestien bomen ten behoeve van woningbouwproject Tuinen van Hornmeer gepubliceerd. De publicatie betreft alleen de kapaanvraag. Er is nog geen vergunning verleend. Dat is antwoord op vraag één. Vraag twee. Connectie tussen Lunalaan en de Tuinen van Hornmeer. Er is inderdaad geen connectie tussen de Lunalaan en de Tuinen van Hornmeer. Echter, het is zo dat ze zich op hetzelfde kadastrale perceel bevinden en daardoor is dat misgegaan initieel bij de aanvraag, die publicatie ervan. Bij de publicatie van de kapaanvraag is de Lunalaan vermeld in plaats van de Meervalstraat. Op 30 maart 2023 is dat toen meteen gerectificeerd. Dat bericht heeft ook gewoon in de krant gestaan, de week daarna. Heeft u toen een aantal weken geleden ook kunnen lezen. Ik kan, als u wil, de rectificatie hier nog voorlezen, maar die is toen gepubliceerd. Dat is het antwoord op vraag twee. Antwoord op vraag drie. Is er gesproken over een herplantingsplicht? Ja, dat is het geval. De te kappen bomen worden gecompenseerd. Dat is ook opgenomen in het projecten De Tuinen van Hornmeer. Tot zover. Dank u wel. De voorzitter: Zijn er nog aanvullende vragen van de PvdA? De heer Buisma: Nee, helder. Vandaar ook de vraag van, het lijkt weinig verband te hebben. Dat heeft het niet. Dank u wel.
Rb-6		**Sluiting** De voorzitter: Dan zijn we aan het einde gekomen van deze raadsvergadering. Ik nodig de fracties nog uit om beneden in het souterrain nog even na te praten. Voor vanavond wens ik iedereen nog een hele fijne avond.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 8 juni 2023.

, voorzitter

, griffier