**Notulen** van de voortgezette vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op woensdag 17 november 2021, digitaal gehouden, aanvang 20.00 uur

---

Aanwezig zijn:
- drs. L.A. de Lange, voorzitter;
- mevrouw mr. M.M. Bellekom-Vogels, ir. B. Boon, ir. I.J.J. Borm, mevrouw D.C. van Deursen-van Gool, mevrouw drs. M.W. Gout-van Sinderen, mevrouw J.E.M. Heijl, drs. H.J.M. Hendrickx, ir. L.W. Koetsier, B.G.J. Menken, H.W. Mulder, mevrouw G.C. Mulder-Jense, G.L.H. Nijman, J.G.C. van Noort, B.G. Paulides, ing. P. Ronke, ing. A.J.L. van Sloten, mevrouw Y. van de Velde, F.G. Weyn RA, R.A. Zoutendijk MBA MSW, leden van de raad;
- R. Bloemendaal, mevrouw C. Klaver-Bouman, drs. H.G. Schokker, C.J.M.W. Wassenaar, mevrouw mr. I. Zweerts de Jong, wethouders;
- H. Andeweg-Richt, interim-griffier, mevrouw N. Keltjens, plv. raadsgriffier

Verhinderd: drs. R. Everard, mevrouw B.D.A. Hagen, leden van de raad

---

## 9. Heropening van de vergadering

De **voorzitter**: Goedenavond allemaal. Het is 20.00 uur en hierbij heropen ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar. Ik zie inmiddels ook op de stream dat hij is gaan lopen, dus we zijn allemaal nu volgbaar in Wassenaar en ver daarbuiten voor degene die het YouTubekanaal volgen. Het is een voortgezette vergadering. Ik heb inmiddels begrepen dat de subcommissie Planning en Control is afgelopen, dus dat eenieder ook bij deze vergadering aanwezig kan zijn. Maar zoals het digitale protocol aangeeft, is het wel goed om even te constateren of iedereen er vanavond is. We zitten nog steeds met de loting van gisteravond en dat betekent dat ik aan de heer Van Sloten ga vragen om aan te geven of hij aanwezig is. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Wederom aanwezig.

De **voorzitter**: Dank. De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Natuurlijk ben ik aanwezig.

De **voorzitter**: Even kijken. Mevrouw Hagen niet gezien. Ik heb ook bericht van verhindering gehad. Die is afwezig. Mevrouw Mulder.

Mevrouw **Mulder**: Ja, goedenavond. Aanwezig.

De **voorzitter**: Ja, goedenavond. De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Goedenavond allemaal. Ik ben ook aanwezig.

De **voorzitter**: Ja, ik zie u. De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Goedenavond voorzitter. Ook aanwezig.

De **voorzitter**: Ja, goedenavond. Gezien. De heer Nijman.

De heer **Nijman**: Ja, goedenavond voorzitter. Ook aanwezig.

De **voorzitter**: Goedenavond. De heer Borm.

De heer **Borm**: Goedenavond voorzitter. Ook aanwezig.

De **voorzitter**: Welkom. De heer Menken.

De heer **Menken**: Aanwezig voorzitter.

De **voorzitter**: Ik zie u. Welkom. Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Goedenavond voorzitter en alles. Aanwezig ben ik.

De **voorzitter**: Ja. Dank u wel. Goedenavond. Mevrouw Van de Velde.

Mevrouw **Van de Velde**: Goedenavond voorzitter. Ik ben aanwezig.

De **voorzitter**: En dat met een gloednieuw device voor u.

Mevrouw **Van de Velde**: Zeker, heel blij mee.

De **voorzitter**: Mooi. De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Goedenavond voorzitter. Ik ben ook aanwezig.

De **voorzitter**: Hartstikke goed. Goedenavond. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Goedenavond voorzitter. Ik ben niet weg geweest.

De **voorzitter**: Dat is heel goed. Dank. De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Goedenavond voorzitter. Ik zit er ook nog steeds.

De **voorzitter**: Hartstikke goed. Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Ja, goedenavond. Ik ben er ook weer.

De **voorzitter**: Ik zie u. Goedenavond. De heer Boon.

De heer **Boon**: Goedenavond. Ik ben opnieuw aanwezig.

De **voorzitter**: Ja, aanwezig en ik zie u. De heer Everard. Die heb ik ook nog niet gezien. Nee, die is afwezig. Dan ga ik naar de heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Goedenavond mijnheer de voorzitter, ik ben erbij.

De **voorzitter**: Fijn. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, vaag zichtbaar, maar niet minder aanwezig.

De **voorzitter**: Er werd net al geconstateerd dat het toch iets helderder was dan gister.

De heer **Paulides**: Het is iets beter.

De **voorzitter**: Maar goed, laten we de vergadering vanavond afsluiten om niet uit te testen of het morgen opgelost is. Oké, mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Aanwezig voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, en mevrouw Heijl.

Mevrouw **Heijl**: Ook aanwezig voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, geweldig. Dan hebben we wederom vandaag negentien raadsleden die aanwezig zijn. Hartstikke mooi. Gezien en gecontroleerd.

**10. Beperkte gebiedsvisie Groene Zone Wassenaar**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de behandeling van het agendapunt. We gaan digitaal vergaderen. Ik wil nog even in de herinnering roepen dat er na afloop van deze raad een informatiebijeenkomst is over de plannen Duindigt en dat het dus wel fijn zou zijn om die op een enigszins net tijdstip te kunnen starten. We behandelen vanavond ook nog één onderwerp dat overgebleven is van de raad van gisteravond. Namelijk de Beperkte Gebiedsvisie Groene Zone Wassenaar. En daarbij heb ik in ieder geval geconstateerd dat er een tweetal amendementen is ingediend. Ik ga zo meteen weer een inventarisatie maken van de mensen die het woord willen voeren. Als u daarna het handje weer zou willen indoen, dan geef ik het woord aan de eerste spreker. En door het handje op te steken kan ik weer zien dat u een interruptie wilt plaatsen. Dat ging gisteren allemaal fantastisch, dus dat kunnen we vandaag gewoon zo voortzetten. Dan begin ik met de behandeling van het agendapunt ~~9~~ Beperkte gebiedsvisie Groene Zone Wassenaar. Wil

degene die het woord wil voeren de hand opsteken? En dan constateer ik dat ik in ieder geval de heer Menken zie. Die krijgt als eerste het woord. Dan de heer Boon. Dan de heer Hendrickx. Dan de heer Zoutendijk, nummer vier. Dan de heer Mulder, nummer vijf. Dan mevrouw Gout als nummer zes. Dan de heer Paulides als nummer zeven. Dan de heer Van Noort als nummer acht. Dan de heer Van Sloten als nummer negen en dan de heer Koetsier als nummer tien. Dan heb ik de hele inventarisatie. Dank u wel. Dan kunnen de handjes nu weer naar beneden. Mijnheer Van Noort en mijnheer Koetsier, als u ook uw handen naar beneden zou willen doen, heel graag. En dan geef ik graag het woord aan de heer Menken.

De heer **Menken**: Dank u wel voorzitter. De Beperkte Gebiedsvisie Groene Zone richt zich op zaken die nu aan onze noordelijke bouwgrens niet op orde zijn, of waar bebouwing in de plannen wellicht nog verantwoord zou kunnen zijn. En in die twee categorieën zijn we op zoek naar win-win veranderingen, waar niet alleen het gebied beter van wordt, maar ook betrokken, ondernemers en bewoners blij van worden. Voor de Groene Zone als geheel blijft de door de raad opgestelde nota van uitgangspunten het leidende document. Ik wil om te beginnen stellen dat er in de komende vijftig jaar tussen de Kokshornlaan en de Onderdijkseweg (00.07.02) ongetwijfeld bouwplannen ter tafel gaan komen. Wassenaar is geen openluchtmuseum. Er gaan oude huizen vervangen worden door nieuwe huizen en dat hebben we net bij het agendapunt over de energietransitie ook duidelijk gehoord. Er zal best wel wat moeten gaan gebeuren. Maar net als de meeste Wassenaarders wil de VVD de openheid, de goede structuur van de noordgrens behouden, verstevigen en voor de toekomst borgen. Een van de doelstellingen van de Omgevingswet is dat nieuwe plannen op draagvlak in de buurt kunnen rekenen. En daarom is het volgens de VVD geen goed plan om nu met deze gebiedsvisie in te stemmen. Eerst het woord aan bewoners en betrokkenen, daarna kan de raad instemmen met de visie waar eventuele bijstellingen in verwerkt zijn. In de commissievergadering benoemde mijn collega Paul Ronke al dat de beperkte gebiedsvisie heel duidelijk geen bouwprogramma is en daarom willen wij uitsluiten dat inwoners blij of bevreesd worden van de ingekleurde plattegronden in de visie. Die ingetekende bouwvlakken horen volgens ons dan ook niet in dit document. Een paar praktische punten die in de visie terugkomen waar wij een mening over willen geven. Het verplaatsen van de milieustraat is een langgekoesterde ambitie en iedereen snapt dat deze functie op die plek onlogisch en ongewenst is. Het feit dat het er ligt betekent niet dat het zo moet blijven. De VVD wil wel dat er in Wassenaar een milieustraat is, zodat inwoners niet naar Leidschendam of Voorhout hoeven te rijden voor hun grofvuil. Onze fractie is zoals u bekend erg betrokken bij het afvaldossier. En bij het oneigenlijk gebruik van de milieustraat zijn nog wel wat kanttekeningen te plaatsen. Hij kan kleiner, hij kan op afspraak, hij kan gesplitst tussen groen en overig, en hij kan wellicht geïntegreerd worden bij de verwerking van een bestaand recyclingbedrijf. Maar om daar nu resoluut op deze laatste optie voor te sorteren, lijkt ons niet gewenst. Onderzoeken, consequenties bekijken, en als dit de beste optie blijkt te zijn, dan kunnen we daar alsnog toe besluiten. Ten slotte vanuit de VVD een opmerking over het eenduidige wegprofiel op de Hoge Klei, zoals dat in de visie is opgenomen. Dat zou of betekenen dat we een zandpad gaan asfalteren, of dat we een asfaltweg op de Verlengde Hoge Klei tot zandpad gaan maken. Wij denken dat beide elementen onwenselijk zijn. We hebben deze drie punten verwoord in een motie die ook door een aantal collega-fracties wordt ingediend. Dat bevat dus de verwarring rond de ingekleurde bouwvlakken, de mogelijkheden rondom de milieustraat, de bestrating van de Hoge Klei en het idee om nu niet met de visie in te stemmen, maar deze ter kennisgeving aan te nemen en wel ter consultatie uit te zetten. De VVD vindt het belangrijk om met betrokkenen op afzienbare termijn vast te leggen hoe wij de noordrand van Wassenaar en de zuidrand van de Groene Zone voor ons zien. Geen museum, maar ook zeker geen aanzicht zoals de Stevenshof. We gaan in de komende vijftig jaar tussen Rozenstein en Camping Maaldrift echt wel wat stenen van plaats veranderen en laten we dat met elkaar op een verstandige wijze doen. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Menken. Er is een interruptie van de heer Boon en daarna van de heer Van Sloten. De heer Boon.

De heer **Boon**: Het is een interessante, deze, maar roept ook veel vragen op. Aan de ene kant zegt de heer Menken dat het besluit wordt gewijzigd via het amendement. Het wordt niet instemmen met de beperkte gebiedsvisie, maar ter kennis nemen. Misschien kunt u nog voor mij verduidelijken wat dan precies uw toevoegingen zijn. Want u gaat wel het document wijzigen, dus u neemt er meer dan kennis van, u gaat het wijzigen, maar u doet het op enkele punten, dus kan ik daaruit afleiden dat u instemt met de andere punten die erin staan, zoals de bebouw van de Hoge Klei, het bebouwen van de Amerikaanse school met 100.000 $m^3$, zoals dat beschreven staat, ook als het bouwvlak wordt weggehaald. Plus de andere punten die daarbij aangegeven zijn. En mijn andere vraag is, is voor u Avalex het enige pijnpunt in de Groene Zone?

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Dank u wel. En dank voor de vragen mijnheer Boon. Nee, Avalex is niet het enige pijnpunt in de Groene Zone, het is een kwetsbaar gebied, het is een mooi gebied en we moeten er zorgzaam met elkaar mee omgaan, maar dat betekent niet dat er geen enkele verandering of mutatie ten opzichte van de huidige status quo mogelijk moet zijn. We hebben expliciet benoemd dat we de bouwvlakken uit de tekeningen verwijderd willen zien en daarmee staat er zowel op de Zonneveldweg als op de ASH ook geen aantal kubieke meters meer vernoemd, want die stonden expliciet bij dat bouwvak gespecificeerd. Daarvoor zeggen wij dat we de consultatie in willen, dat we het gesprek aan willen gaan en uiteindelijk is in de participatie met stakeholders, en de Omgevingswet gaat daar omwonenden en betrokkenen nog veel meer handvatten bij geven, de veel geëigendere plek om de kaders verder te definiëren dan wat wij nu in deze beperkte gebiedsvisie doen. Heb ik hiermee het merendeel van uw vragen beantwoord?

De **voorzitter**: Dat gaan we toetsen. Mijnheer Boon.

De heer **Boon**: Nee, niet helemaal. De Amerikaanse school vind ik dan een uitermate goed voorbeeld, want daar is inderdaad een oranjeachtig vlak getekend, maar in de tekst, in het hele document wordt ook verwezen naar dat vlak en er worden ook maten genoemd, er worden ook uitgangspunten genoemd. Bij Avalex en Van den Dool komt u met tekstvoorstellen. Bij de Amerikaanse school doet u dat niet. Is alleen het weghalen van het oranje vlakje voor u voldoende? Of moet ook de tekst van de Amerikaanse school weg en komt er dan alleen maar te staan dat de Amerikaanse school daar misschien een zoekoptie heeft?

De **voorzitter**: Mijnheer Menken.

De heer **Menken**: Wat mij betreft hoeft de tekst rond de Amerikaanse school zoals hij er staat niet aangepast te worden, maar ik ben wel van mening dat als je praat over 350 $m^3$ huisgrootte op het Ammonslaantje en 650 $m^3$ limiet op Oostdorperweg mogelijke bebouwing, dat een getal van 100.000 $m^3$ wel zeer confronterend overkomt en ik zie dat ook niet in deze gebiedsvisie beklonken worden, dat is een. En ik zie dat ook in een omgevingsplan niet zomaar voor elkaar komen. Dus deze gebiedsvisie is niet een bouwkaart, is niet een bestemmingsplan, is niet een roadmap naar bebouwing aan onze grens. Deze gebiedsvisie is vastleggen waar wij met elkaar op termijn mogelijkheden zien, en hoe die uiteindelijke mogelijkheden ingevuld gaan worden. Dat gaan we niet voor ieder deelplan in deze gebiedsvisie vastleggen.

De **voorzitter**: Oké. Dank u wel. Dan geef ik nu het woord voor een vraag aan de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Dank voorzitter. Ja, aansluitend op de beantwoording die ik net heb gekregen, dan snap ik niet wat nu de toegevoegde waarde is van het amendement van de VVD en anderen ten opzichte van het amendement van de heer Boon, want volgens mij zegt u hetzelfde, alleen is het dan beter om het amendement van de heer Boon te volgen en het gewoon geheel terug te nemen, in plaats van dat we nu inderdaad in teksten wijzigingen gaan doorvoeren, maar ik denk dat mensen dan echt niet meer snappen wat we nu aan het doen zijn. Ik denk dat het nu al lastig is, zeker voor het vertrouwen van mensen in het gebied in de gemeente en de processen die we volgens mij hebben afgesproken, waar we nu dwars doorheen gaan. En dan kunnen we beter het hele gedeelte terugnemen en dan opnieuw gaan kijken, in plaats van dat we nu het wel ter kennisgeving aannemen, sommige teksten aanpassen, sommige teksten niet. U zegt zelf dat u het van de Amerikaanse school dan ook weer niet helemaal aanpast. Het wordt er niet duidelijker op. Dus mijn vraag is aan de ene kant, wat is voor u in twee zinnen nu het echte inhoudelijke verschil? Waarom is uw amendement beter dan het amendement van de heer Boon dat hij straks gaat indienen? En de andere vraag is, bent u het met mij eens dat voor de Begroting 2019 als bezuiniging stond opgenomen: het staken van de gebiedsuitwerking noordrand? En daar hadden we het hele gebied drie jaar geleden daarmee kunnen starten of voort kunnen zetten. Deelt u mijn mening dat die bezuiniging achteraf gezien niet handig was?

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Om uw laatste vraag te beantwoorden, die mening deel ik. We hebben gezien rond de bestemmingsplanwijziging, de postzegelbestemmingsplanwijziging Ammonslaantje naast 39, dat een te enge, ontbrekende gebiedsvisie ertoe leidt dat het wijzigen van het bestemmingsplan rond het Ammonslaantje vooralsnog bij de Raad van State als onvoldoende beargumenteerd is bestempeld. Uw eerste vraag, waarom is het amendement van de heer Boon dan niet beter? Het bezwaar dat wij hebben tegen het amendement van Lokaal Wassenaar! is dat

het allereerst alle projectgebieden uit de gebiedsvisie weghaalt en om een verdieping van de uitwerking op het Ammonslaantje vraagt. Daar hebben wij iets bij. We willen wel die consultatie in, we willen wel het gesprek aangaan, we willen wel dat er dingen gaan bewegen en gaan gebeuren, want wij willen aan die noordkant in de Groene Zone de stappen gewoon gezet hebben om daar een robuuste degelijke en toekomstbestendige invulling en afkadering, met name het woord afkadering neem ik hierbij in de mond, te komen.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. De heer Van Sloten, tweede instantie.

De heer **Van Sloten**: Ten eerste ben ik blij dat inderdaad na een aantal jaar het inzicht komt dat die bezuinigingen die toen zijn doorgevoerd, niet werken. Dus inzicht komt met de jaren, dat is goed om te merken. Aan de andere kant denk ik wel, volgens mij is het amendement van de heer Boon niet erop gericht, zoals ik het lees, om niks te doen, maar om uitvoering te geven aan hetgeen waar we als raad om hebben gevraagd. En dat gaat om die beperkte visie, om dat specifieke stukje, omdat daar nu concreet iets voorlag. Dat wil niet zeggen dat de rest niet door moet gaan, maar wel dat we daar op een zorgvuldige manier mee om moeten gaan, dat we daar op een zorgvuldige manier vanaf het begin omwonenden moeten betrekken en niet nu achteraf iets gaan goedpraten, want het is een beetje cherrypicking in het gebied om dingen die soms al gerealiseerd zijn tegen het bestemmingsplan in achteraf nog een beetje goed te gaan praten. Dus in mijn ogen maken we het proces nog onduidelijker door het amendement van u te volgen en dat vind ik jammer. Dus ik hoop dat we er in dit debat nog uitkomen dat we inderdaad een stapje terugnemen en dit gewoon inderdaad… Kijk, want ik deel de mening dat er dingen moeten gaan gebeuren, en dan kan je beter voorbereid zijn, maar ik zal me verder beperken tot deze twee zinnen.

De **voorzitter**: Dat was dan uw reactie. Daar heb ik nog geen vraag in kunnen ontdekken. Dan geef ik nu het woord aan de heer Paulides voor wel een vraag.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Ik had een vraag aan de heer Menken, want ik merk toch heel duidelijk dat hij de bouwmogelijkheden in dat gebied wil openlaten. En ik dacht dat het ook een partij was voor de ondernemers. Realiseert de heer Menken zich dat als er bebouwing komt, dat dat burgerwoningen zijn? En dat dat zomaar kan gebeuren dat bij een klacht, bijvoorbeeld Van den Dool of Barselaar gesloten moet gaan worden. We hebben dat in Voorschoten gezien. Daar was een milieuklacht en daar waren de burgerwoningen zodanig gecompliceerd betrokken geweest bij de tennisbanen van Forescate, dat Forescate nu de tennisbanen niet meer mag gebruiken. We zien Oostdorperweg 203, wat een burgerwoning wordt, daar gaan we hetzelfde probleem krijgen. Wil de VVD dat soort problemen nog vaker gaan krijgen, want wat er geplaatst gaat worden is wel een burgerwoning?

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Het laatste waar wij naar op zoek zijn, dat is problemen. Wij kijken altijd graag in oplossingen en inderdaad zeker ook met het oog op het belang van ondernemers. En het prettige is dat er in Nederland een Hinderwetvergunning is en een vergunningsstelsel is waar ook bedrijven zich aan hebben te houden. En als je binnen de geldende rode lijnen, bouwlijnen van locaties af, binnen de kaders van de Hinderwet zorgt dat je je bebouwing doet, daar waar de Hinderwet niet van toepassing is, zie ik daar geen probleem.

De **voorzitter**: Oké. De heer Paulides, in tweede instantie.

De heer **Paulides**: Dat heeft de wethouder ook gezegd, maar we kennen dat soort situaties in Wassenaar waar niet gehandhaafd wordt en misschien kan de wethouder een toezegging geven dat als er burgerwoningen ontstaan, de agrarische en andere bedrijven die er zitten daar geen problemen krijgen, want daar maak ik mij echt grote zorgen over.

De **voorzitter**: Die vraag zetten we dan door en de wethouder heeft het gehoord. Ik zie hem opkijken. Dat is voor zijn termijn. Oké. Dan constateer ik dat alle interrupties zijn geweest. Dank mijnheer Menken. Uw amendement is inmiddels gepubliceerd. Ik heb ook gezien dat het amendement mede is ingediend door de Fractie Mulder, het CDA en D66. En dan geef ik nu het woord aan de heer Boon.

De heer **Boon**: Dank u wel voorzitter. Dat wat u nu zegt maakt het voor mij eigenlijk wel lastig, omdat je meteen tegen een meerderheid praat. Maar ik ga ervan uit dat alle partijen zo objectief mogelijk naar mijn verhaal luisteren en ook bereid zijn eventueel nog hun naam op een ander

amendement te zetten, zodat we een goede discussie hebben. Want anders is het een beetje een zinloze actie vanavond. Maar ik wil in ieder geval ons standpunt duidelijk naar voren brengen. Lokaal Wassenaar! hecht aan een zorgvuldige procedure. Zoals u weet zijn we al jaren betrokken bij Valkenburg en we hopen zeker op een constructieve manier. En dat betekent dat we ook in het verleden al verschillende stappen hebben meegemaakt en dat heb ik ook in een amendement proberen te verwoorden. We hebben verschillende momenten genomen als raad, als gemeente Wassenaar, om een visie op dit gebied op te stellen. Daarin hebben we ook punten benoemd waarvan we zeggen dat die eigenlijk niet in het gebied thuishoren. Dat is Avalex, dat zijn eigenlijk bedrijven in de omvang van Van den Dool. Dat zijn bedrijven die misschien in de aard daar niet horen, maar die ook geen andere plek hebben, want dat moet er meteen bij gezegd worden. Want het is heel makkelijk zeggen dat het er niet hoort, maar wat dan? Je kunt ook zeggen dat de bedrijven die er zijn op een goede manier ingepast moeten worden. Die discussie is in 2009 geweest, toen kwam die discussie bij Nellesteijn met wethouder De Greef, waar ook een visie gepresenteerd werd, samen opgesteld ook met de gemeente Katwijk, waarin al die elementen benoemd zijn en die gingen nog een stap verder. Daar moest hotel Wassenaar, nou, eigenlijk alles moest weg. Maar het ging er met name, want daarom haal ik het aan, om de gedachte wat je wilt bereiken in dit gebied en wat wil je verbeteren. Dat is eigenlijk de essentie van hoe wij ernaar kijken. En in 2014 is er opnieuw een gebiedsvisie ontwikkeld door het Rijksvastgoedbedrijf die ook eigenaar is van de gronden, ook in samenwerking met de gemeente Katwijk en de provincie en de gemeente Wassenaar, waarin nog eens een keer opnieuw dit gebied onder de loep is genomen, nog een keer gekeken hoe dat dan allemaal precies in elkaar zat. In 2015 hebben wij als gemeente Wassenaar een alternatief plan laten maken voor het gebied, waarbij ook de Groene Zone nog eens een keer opnieuw ingericht is met uitgangspunten. In 2017 hebben wij de Rijksadviseur Berno Strootman uitgenodigd om ook een visie te maken op het gebied. Nog een keer om nog iemand van statuur binnenboord te halen om te laten zien wat de mogelijkheden zijn en wat de effecten zijn die je kan bereiken in dit gebied. In 2018 hebben wij opnieuw een visie laten maken met de gemeente Katwijk samen, met Berno Strootman, met BoschSlabbers, de erkende bureaus die er zijn op dit gebied. En wat gebeurt er nu bij de beperkte gebiedsvisie, er wordt met geen letter over al die voorgaande processen gesproken, en dat vind ik jammer. Wij hopen dat niet alles wat wij doen voor niets is geweest, want dan blijven we inderdaad geen stappen maken en blijven we terugkomen op wat we al ruim twaalf jaar met elkaar eens zijn, maar niet op papier zetten, en niet tot een besluit laten komen.

De **voorzitter**: Oké. Dank u wel, ik zie een interruptie van de heer Menken. Mijnheer Menken.

De heer **Menken**: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Boon, ik haalde in mijn betoog als eerste ook aan dat de door ons opgestelde nota van uitgangspunten voor de Groene Zone, voor het gehele gebied het leidende document blijft, en in die nota van uitgangspunten hebben we wel degelijk, naar mijn idee, alle deelconclusies en aanbevelingen uit de veel van de door u gememoreerde rapporten aangehaald. Dus ik zie niet wat de noodzaak is om nu in deze beperkte gebiedsvisie over onze eigen noordelijke bouwgrens, de zuidelijke kant van de Groene Zone, waarom u dat daar ook hier allemaal weer in terug wilt zien, terwijl het al in de nota van uitgangspunten verwoord staat.

De heer **Boon**: Mag ik weer het woord nemen?

Mevrouw **Heijl**: Voorzitter, uw microfoon.

De heer **Mulder**: De burgemeester staat uit.

De **voorzitter**: Ja sorry, het was mijn microfoon. Ik zat even, mijnheer Menken, nog te zoeken. Kunt u uw vraag aan de heer Boon nog even scherp formuleren waar u dan een reactie op wilt. Want u gaf een reactie, maar wat is uw vraag?

De heer **Menken**: Kort en bondig, er staat heel veel van de elementen uit de rapporten die de heer Boon aanhaalt in de nota van uitgangspunten, die ook leidend blijft voor onze invulling van de Groene Zone. Waarom wil hij al die elementen ook in deze beperkte gebiedsvisie terugzien?

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Boon.

De heer **Boon**: Waarom ik al die documenten noem, dat is dus mijn inleiding in een opmaat naar een antwoord op uw vraag. Om een gebied te kunnen beoordelen en ook bouwplannen of ontwikkelingen te kunnen beoordelen moet je het in totale context zien. Dat is ook waarom ik even het totale plaatje schets. Inderdaad heeft dat geleid tot een nota van uitgangspunten voor het hele gebied. In die nota van uitgangspunten hebben wij een aantal processtappen benoemd. En daarin

is beschreven dat, ik heb ze ook in mijn amendement opgenoemd, er een nota van uitgangspunten wordt opgesteld. Die wordt ter consultatie aan de bewoners en aan de gebruikers in dat gebied voorgelegd en vervolgens gaan wij een programma opstellen dat door de gemeenteraad wordt vastgesteld. In dat programma gaan wij dus bepalen welke ontwikkelingen wij in dat gebied gaan vastleggen. Die stap hebben wij nog niet gemaakt. Wat wij nu dus doen is een deel uit die nota van uitgangspunten halen, uit die algemene visies, en daar gaan we wat elementen uithalen zonder samenhang daarin te zien. Zonder de totale context te zien, gaan wij nu een aantal punten uit die nota van uitgangspunten halen. Een nota van uitgangspunten die we op 2 maart 2021 hebben vastgesteld, waarvan dus eigenlijk zou kunnen worden verwacht dat we het programma dat we uiteindelijk als basis gaan gebruiken voor het opstellen van een visie, al hadden kunnen vaststellen, want wij moeten in gesprek met andere partijen, daar kunnen we niet nog jaren over doen. Ik schets expres nu dat we twaalf jaar bezig zijn vanaf de eerste visie, en het heeft nog steeds geleid tot niets. Helemaal niets. We hebben nu een aantal voorstellen die los van elkaar allemaal beoordeeld worden zonder dan een totale samenhang, zonder een totale visie op het gebied, en dat is wat ik jammer vind, en dat is waarom ik nog eens een keer verwijs naar die eerdere visies. Dus het feit dat er nog geen programma is, leidt tot deze discussie. En terecht wat de heer Van Sloten zegt, dat het er allemaal niet eenvoudiger op wordt. En misschien helpt mijn verhaal daar ook niet bij, maar ik probeer wel ergens naar houvast te komen en zolang dat programma er niet is, is het ook ingewikkeld voor ons om te kijken op welke manier je dit kunt beoordelen. En tussendoor, op 26 januari 2021, hebben we het bestemmingsplan Ammonslaantje vastgesteld en toen heeft uw partij met CDA, en dat is een algemeen aangenomen motie, tenminste, een aangenomen motie is het geworden, gevraagd om een gebiedsvisie, een beperkte gebiedsvisie, voor het gebied Ammonslaantje-Maaldrift. Een klein gebied dus. En u verwijt mij in mijn motie, in het amendement dat ik een te klein gebied kies, maar ik sluit aan op de besluiten om het proces zorgvuldig te houden, doorlopend, al 20 à 25 jaar, op besluiten die we eerder hebben genomen, want anders zijn we los. Dan kun je nergens meer aan refereren. Je hebt geen houvast meer. Je kunt nergens op terugkomen. Dus in het kader van de zorgvuldige besluitvorming heb ik teruggekeken wat wij met de raad hebben besloten en als opdracht en verzoek hebben gegeven aan het college, kom met een beperkte gebiedsvisie voor het Ammonslaantje-Maaldrift om een onderbouwing te maken en een precedentwerking te voorkomen van het toenmalige besluit voor het bestemmingsplan. Laten we kijken op welke manier zorgvuldig kan worden gekeken naar nieuwe ontwikkelingen in dat gebied voor dat kleine gebiedje. Tot mijn verrassing, en ik ga ervan uit ook tot uw verrassing, dat hoop ik althans, tot ons aller verrassing, want anders zou het helemaal pijnlijk worden als er mensen niet meer verrast zouden zijn door deze beperkte gebiedsvisie, zitten er elementen in waarvan ik denk: waar komen die ineens vandaan? Avalex naar Van den Dool, Amerikaanse school erin. En op zich zouden dat misschien ontwikkelingen zijn die misschien best denkbaar zijn, maar dan zou het toch veel handiger en verstandiger zijn om daar dan ook een hele goede onderbouwing aan te kunnen ontlenen en te kunnen uitleggen aan bewoners die er bezwaar tegen hebben, wij kiezen hiervoor om die en die reden. En het enige wat ik nu zie, er komt een Amerikaanse school van 100.000 $m^3$ en op een ander vlak zit nog eens een keer 20.000 $m^3$. Met een vlak van 200 bij 50. Het is niet zomaar uit de lucht gegrepen denk ik dan. Bij 50 meter, dat is dus heel specifiek, en dat betekent dus een bouwhoogte van 10 meter. Dat staat erin. Dan denk ik, dan is dat met elkaar besproken, en als dat niet zo is, ik kan niet herleiden uit dit stuk wat daar de ruimtelijke onderbouwing van is en hoe dat past binnen de stappen die wij vanaf 2009 hebben genomen en die ook niet aansluit op de motie die door de raad is aangenomen in januari. Dus dat is een beetje de moeilijkheid waar wij mee zitten en dat is ook de reden geweest dus om toch een amendement in te dienen. Het staat eenieder vrij om er alsnog een naam onder te zetten. Het gaat er vooral om, we snappen dat er ontwikkelingen zijn, en daarom zeggen we ook 'wij willen kennisnemen van wat er nu ligt'. Dat snappen wij, dat er bewegingen zijn en dat er bepaalde ambities zijn en misschien ook wensen zijn om iets te realiseren. Maar laten we nu de stappen ook zorgvuldig nemen. Laten we nu eerst kijken naar wat we hebben afgesproken. Als nieuw beslispunt zou ik willen toevoegen, de ontwikkellocaties die geen deel uitmaken van het gebied Ammonslaantje-Maaldrift, haal die nu uit dit document, want daar hebben we niet om gevraagd en daar is de onderbouwing ook veel te mager voor. We blijven bij de Raad van State terechtkomen en die heeft al zo weinig capaciteit. Die kunnen niet alle plannen meer beoordelen. We zitten jaren te wachten op een besluit en dat is jammer. En daar moeten wij niet ook nog eens een bijdrage aan leveren. Dus laten wij zorgen voor een zorgvuldige onderbouwing en kijk naar het gebied Ammonslaantje-Maaldrift, dan kunnen we daar goed uitkomen en houd de andere ontwikkelingen niet in dit plan of in die visie. En dan zou ik als derde punt willen toevoegen, laten we ook gaan doen wat we gezegd hebben op 2 maart 2021. Wij gaan een gebiedsvisie opstellen en daar gaan we een programma voor maken en dat had er al moeten zijn. En dat gaan we nu dan maar doen. Dan kunnen deze elementen daar misschien ook een plekje in vinden of niet, maar dan kunnen we die afweging zorgvuldig maken in de totale context. Dus dat is het amendement, dat ik ook hierbij wil indienen. En ik hoop dat in ieder geval

de essentie van wat ik bedoel overkomt. Dat het niet is van dat wij overal tegen zijn, maar laten we de procedure zorgvuldig volgen en ook aan belanghebbenden duidelijk overbrengen wat de achtergrond is van wat er gekozen wordt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Helder, dank u wel. Het amendement is hierbij ingediend. Het slotje gaat eraf en hij maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Ik zie nog ten slotte een interruptie van de heer Menken. Mijnheer Menken.

De heer **Menken**: Ja, dank u wel voorzitter. Mijnheer Boon, nog een kleine verhelderende vraag. Misschien is die retorisch. U haalt aan dat u het programma mist en dat dat leidt tot discussies. Ik heb er voor mijzelf de aantekening achter gezet: quick fixes. Vervolgens haalt u aan dat dit straks allemaal weer naar de Raad van State gaat en dat daar al zo weinig capaciteit is. Concreet gevraagd, hoeveel bestemmingsplanwijzigingen in de omschreven plangebieden denkt u dat niet naar de Raad van State gaan op het moment dat het programma wel is afgerond? Kunt u daar een reflectie op geven?

De **voorzitter**: Mijnheer Boon.

De heer **Boon**: Ja, dat is een wat lastige vraag, want het programma dat wij hebben aangegeven in de stappen die wij zouden nemen bij de nota van uitgangspunten, ziet dus op de totale samenhang in het gebied. En dat gaat ertoe leiden dat we met een gewone schets komen met wat er komt. Komt er recreatie, komt er geen recreatie, komt er groen, komen er bomen, komen er boeren. Dat is waar we naar zoeken. Wat er nu gebeurt is dat het haast lijkt dat bepaalde zaken geregeld moeten worden, zo komt het over, en dat is niet wat het programma bedoelt. Dat is een samenhangend programma waar we naar moeten komen en de locaties die er nu in staan, kan ik niet snappen vanuit het gebied. Als ik ernaar streef om een hoogwaardig groene invulling te creëren, dan kan ik bijna onmogelijk snappen dat we dan Avalex van de ene kant van het gebied naar de andere kant gaan verhuizen, naar een plek waar het verkeer zo mogelijk nog moeilijker is, tenzij er misschien ook al alternatieve ontsluitingswegen bedacht zijn, dat weet ik natuurlijk niet. Maar die staan hier in ieder geval niet in. Maar als u die kent, dan zou ik die ook graag horen. Maar het is dus vooral ook, en dan uw vraag, de Raad van State van mij was een beetje een flauw grapje, maar het was wel om aan te geven dat het ingewikkeld is en dat de onderbouwing te mager is om overeind te houden. Als u zegt: welke gaan er sneuvelen? Ik kan u nu op een briefje geven dat u met de Amerikaanse school niet meer hoeft te beginnen. Met Van den Dool kunt u stoppen en dat is heel erg zonde denk ik. En ik weet niet of dat uw vraag beantwoordt, maar dat is mijn reactie.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Dan gaan we over naar de heer Hendrickx. Aan u het woord.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Om te beginnen ondersteunen wij het amendement van Lokaal Wassenaar! Dat is één. Niet zo lang als de heer Boon, maar inmiddels toch ook al weer acht jaar ben ik behoorlijk betrokken bij, en zeker in de vorige raadsperiode, de Groene Zone. We hebben inderdaad een aantal plannen voorbij zien komen die het totale gebied betroffen. En dat wil niet zeggen dat toen pas vast kwam te staan hoe het eruit moest zien, maar het gaf wel aan hoe het proces eruit zou gaan zien om tot een resultaat te komen dat alles moest omvatten. Wij zijn erg voorstander van om bestaand beleid te vervangen, maar wel door beter beleid. En wat we nu zien is een microscopisch plan, een stukje van het hele gebied, zonder dat het hele gebied in ogenschouw wordt genomen, de functionaliteiten van het gebied in ogenschouw worden genomen. Maar het dient in feite als een soort oplossing op korte termijn om even te helpen bij een probleem dat is ontstaan. Daar zijn wij geen voorstander van, want we vragen ons dan ook direct af, wat is de volgende aanleiding om weer tot een kleine bestemmingsplanwijziging te komen in dat gebied, zonder dat er een kapstok of paraplu is die het hele gebied overziet? Dus wij vinden het eigenlijk een nogal vluggertje waaraan het predicaat kwaliteit niet verbonden mag worden en dat stuit ons behoorlijk tegen de borst. Er is al veel gezegd, zeker door de heer Boon. Nogmaals, wij ondersteunen het amendement van Lokaal Wassenaar! Ook de heer Van Rossem heeft het nodige gezegd in de commissie. Dat staat voor ons. En wij zijn zeer ongelukkig met dit voorstel van de raad en vinden het echt nodig dat het amendement van Lokaal Wassenaar! daar ingevoegd gaat worden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. Ik was wel heel erg verrast, misschien niet helemaal het goede woord, met wat er nu ligt, want inderdaad, er ligt een motie van 26 januari 2021.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk, staat uw camera aan? Oh ja, daar zie ik u. Sorry. Helemaal goed.

De heer **Zoutendijk**: Verzocht om een beperkte gebiedsvisie voor het Ammonslaantje-Maaldrift. Ik kan mij heel goed de gesprekken daarover herinneren, over de woning naast 39. En ik snap heel goed dat daar nog iets moest gebeuren na de uitspraak van de Raad van State. Ik had dus ook verwacht dat we dat nu op de agenda zouden krijgen. En nu komt er iets wat allerlei andere problemen die er ook spelen ook probeert op te lossen. Ik snap dat er dingen soms geregeld moeten worden, maar dan zou ik zeggen, knip het dan ook op. We hebben het over het Ammonslaantje al eerder gehad, dus zou apart voor een beperkte gebiedsvisie daarop kunnen richten. We hebben natuurlijk ook een werkbezoek gehad met de Amerikaanse school. Dus daar liggen plannen. Ik zou zeggen, kom dan met die plannen en geef een goede onderbouwing van wat we daar zouden kunnen doen. En als er stallen weggaan en er komt iets anders voor in de plaats, en de zichtlijnen worden verbeterd. Dan kan je verhaal hebben over wat je daar zou kunnen doen. Voor wat betreft de Oostdorperweg, probleem Avalex, Van den Dool, maar misschien ook wel kijkend naar Maaldrift en Gemeentewerf, al dat soort problemen. Daar zou je een integraal plan voor willen hebben. Het is een smal weggetje, dus hoe ga je dat allemaal regelen. Het zijn allemaal verschillende problemen. Ik vind het onhandig dat nu alles op een hoop wordt gegooid en niet goed wordt onderbouwd waarom dat zo op die manier zou moeten. Dus, vraag aan de wethouder, is hij bereid om uit dit plan weer terug te gaan naar de oorspronkelijke motie van de raad om het voor nu op dit moment te beperken tot het Ammonslaantje-Maaldrift? Is hij bereid om met voorstellen te komen rond de uitbreiding van de Amerikaanse school? En als derde, of hij zijn visie wil geven op de Oostdorperweg en ik noem dan Avalex, Van den Dool, en wellicht ook de vraag wat we met de Gemeentewerf gaan doen. En zijn daar combinatiemogelijkheden voor? Ik ben het met het amendement van Lokaal Wassenaar! eens dat er sprake moet zijn van een goed betrekken van bewoners, belanghebbenden. De consultatiefase voor al die deelplannen. Maar maak er dan ook deelplannen van. En tegelijkertijd gaat het natuurlijk ook om het grotere geheel. Daar hebben we die nota van uitgangspunten voor. En ook dat zou moeten leiden tot een programma. Dus enerzijds, ik zou zeggen, kunnen we niet gewoon twee wegen bewandelen. Enerzijds, nota van uitgangspunten op programma voor het hele gebied, en anderzijds, iemand noemde dat quick wins, er zijn een aantal problemen op te lossen, maar die moeten dan wel per probleem goed worden onderbouwd en ook daar zullen betrokkenen en belanghebbenden de ruimte moeten krijgen om erop te reageren. Ik overweeg om het amendement van Lokaal Wassenaar! te steunen, maar ik zou ook heel graag eerst de beantwoording van de wethouder willen afwachten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank. En dan geef ik nu het woord aan de heer Mulder.

De heer **Mulder**: Dank u wel voorzitter. We hebben allemaal kennis kunnen nemen van de perikelen rond de bouw van Valkenhorst en onze besluiten zijn daarbij belangrijk voor de Groene Zone. Wij zijn blij dat het college proactief de belangen van Wassenaar ter hand neemt en zoals de opdracht van de raad is om zelf te komen met een plan voor de invulling van de Groene Zone. Nu ligt er een beperkte visie en wij zijn blij dat dit nu ter inspraak kan komen.

De **voorzitter**: De heer Mulder, er is een interruptie van de heer Hendrickx. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik denk dat de burgemeester ook begrijpt waarom ik even met die interruptie kom. De heer Mulder noemde Hart voor Wassenaar in zijn betoog. Is dat een verspreking? Of moet ik dat anders uitleggen?

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Ik ben heel benieuwd. Ik hoor ook heel vaak dingen en dan hoef ik dat niet altijd meteen uit te spreken. Ik heb de woorden Hart voor Wassenaar niet genoemd, dus dat kunnen we teruglezen in de tekst de volgende keer. Mag ik verder?

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dan toch even, dan begrijp ik dat de heer Mulder niet de bedoeling had om de woorden Hart voor Wassenaar uit te spreken, we zullen het op de band zien.

De **voorzitter**: Oké, mijnheer Mulder, gaat u verder.

De heer **Mulder**: Ja, dank u wel voorzitter. Nu ligt er een beperkte visie en wij zijn blij dat dit nu ter inspraak kan komen. De vele insprekers hebben dan de tijd om hun zienswijze naar voren te brengen. Dit betekent ook dat wij zelf akkoord moeten zijn met de beperkte visie. En wij zijn van

mening dat de aangegeven bouwvlakken te veel vooruitlopen op de mogelijkheden en dat dit ongewenst ook tot verwachtingen kan leiden. Het amendement dat mede door ons is ingediend moet ervoor zorgen dat het geheel ter inspraak wordt gelegd, maar waarbij de potentiële bouwvlakken niet worden aangegeven. Daarmee geven we onze inwoners nog de ruimte en de tijd om hun visies te geven, zodat wij een nog beter resultaat kunnen bereiken. En daarna besluiten we over de visie. Deze vraag ligt nu in bijdrage ook voor. Gaan we verder met de terinspraaklegging? Of gaan we eerst zelf verder overleggen alvorens we de inwoners gaan vragen. Wat ons betreft nemen we de beperkte visie ter kennisgeving aan en vragen we de inwoners nu om hun input. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan hebben we nog een vraag van de heer Boon. Mijnheer Boon.

De heer **Boon**: Ja, even voor mijn duidelijkheid. U zegt dat we de mening van de inwoners gaan vragen, dus daar kan ik dan uit afleiden als blijkt dat mensen tegen bijvoorbeeld bebouwing van de Amerikaanse school zijn, of tegen Van den Dool, dat het dan geschrapt gaat worden uit de visie?

De **voorzitter**: Mijnheer Mulder.

De heer **Mulder**: Nee, dat is zeker niet wat ik zeg. Ik wil juist heel graag horen van de inwoners wat iedereen ervan vindt, van bepaalde plannen zoals ze nu in die beperkte gebiedsvisie staan, zodat mensen daar hun visie naar voren kunnen brengen. En als dat een visie is die niet strookt met de visie die wij als raad straks als geheel hebben, dan besluit de raad daarin. Dus dat betekent niet dat als iemand ergens het niet mee eens is, dat het er dan uitgaat.

De **voorzitter**: Oké. Mijnheer Boon.

De heer **Boon**: Misschien maar mijn vraag nog iets verduidelijken. Wat moet iemand indienen als hij het niet eens is met elementen van de beperkte gebiedsvisie, om u te overtuigen dat het anders moet gaan worden?

De **voorzitter**: Mijnheer Mulder.

De heer **Mulder**: Volgens mij weet ik nog niet wat iemand van plan is, en wat iemand dan daar tegenin moet brengen vind ik ook lastig om daar dan op voorhand een uitspraak over te doen. Maar wat ik mij kan voorstellen, om dan toch niet te flauw te zijn om geen antwoord te geven op een vraag, is dat er bij bijvoorbeeld een verplaatsing van Avalex, als dat ergens anders zou moeten komen en wij zijn er persoonlijk groot voorstander van dat er een afvalbrengstation blijft in Wassenaar, maar zij vinden dat Avalex niet past in de Groene Zone, dan moet er dus een verplaatsing gaan plaatsvinden. Dat betekent dat op het moment dat zoiets besloten moet gaan worden en we dat gaan inpassen in de Groene Zone, in onze visie, dat betekent dat we daar een participatie moeten loslaten en dat we iedereen moeten horen en dat iedereen zijn eigen bijdrage en visie daarop moet geven, zodat wij het beste besluit kunnen nemen.

De **voorzitter**: Oké. Dank, dan gaan we nu naar de bijdrage van mevrouw Gout. Nee, mijnheer Hendrickx had ook nog een interruptie. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Een van de heikele punten in de Groene Zone is het vliegveld voor de drones. Vindt u dat dat hierin thuishoort, of heeft dat een aparte benadering nodig wanneer het aan de orde komt?

De **voorzitter**: Mijnheer Mulder.

De heer **Mulder**: Dank u wel. Het is een specifieke vraag, dit wordt benoemd in de nota van uitgangspunten. En dat is het leidende onderdeel en deze beperkte gebiedsvisie geeft slechts een aantal potentiële mogelijkheden voor dit beperkte gebied. Dus laten we dit als deelgebied dan ook gewoon gebruiken om dit ter visie te leggen, ter inspraak te leggen, zodat mensen daarop kunnen reageren.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dank u wel. Ik zou deze vraag niet gesteld hebben wanneer niet inderdaad een aantal elementen werd genoemd zoals Avalex, Van den Dool, enzovoorts. Want de lijst lijkt schier onuitputtelijk te zijn wanneer je gaat kijken naar het hele gebied, dus vandaar ook

mijn vraag of dan het droneveldje ook niet op die lijst thuishoort om er op voorhand al iets van te vinden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Oké. Mijnheer Mulder nog behoefte om daarop te reageren? Denk het niet hè, dat was meer een constatering.

De heer **Mulder**: Ik heb niet echt een vraag gehoord. Ik vind wel dat we het hier ook hebben over een beperkte gebiedsvisie, en niet over de volledige gebiedsvisie.

De **voorzitter**: Oké, helder. Dan gaan we nu naar mevrouw Gout. Aan u.

Mevrouw **Gout**: Dank u wel voorzitter. Om te beginnen, mijnheer Boon, we hebben zeker heel goed naar u geluisterd. En toch blijven wij als fractie graag bij het ondersteunen van het andere amendement om het zo maar te noemen. Voor ons is het heel belangrijk dat wij een combinatie maken van zaken waar we nu met zijn allen voor staan. Een is, eerst het woord aan omwonenden en betrokkenen, en dat is natuurlijk de wijziging van het amendement ook, kennisnemen van en niet instemmen met. Een ander punt dat wij heel belangrijk vinden is dat er toch ook, en de heer Boon noemde het ook al, een hele lange tijd, ik ben zelf nog niet zo lang betrokken bij wat voor dossier dan ook, zeker niet op dit gebied, maar wij vinden het heel belangrijk om nu wat vaart te gaan maken. Wij zien dit amendement als een mogelijkheid om goed op te halen en goed gebruik te maken van waar wij als D66 voor staan, namelijk goede inwonersbetrokkenheid, inwonersparticipatie. En met resultaten van deze inspraak van betrokkenen weer verder te gaan en daarna weer de volgende stappen te zetten.

De **voorzitter**: Mevrouw Gout, een interruptie van de heer Boon. De heer Boon.

De heer **Boon**: Ja, het is duidelijk. Ik blijf toch even hangen bij dat we haast gaan maken, stappen gaan maken. Ik meen mij te herinneren dat we in 2018 en 2019 en in 2020 een aantal moties unaniem hebben aangenomen in de raad. Die liggen er nog, er is nog niks mee gedaan. Een actieplan opstellen en wat stappen uitzetten hoe we verdergaan. Dat is nog niet behandeld. De motie die wij gezamenlijk hebben ingediend voor het Ammonslaantje is van bijna een jaar geleden. Denkt u niet dat die snelheid die u denkt te halen misschien toch averechts gaat werken, omdat de reacties die we zullen krijgen niet mals zullen zijn en het een hele lange tijd zal duren voor die verwerkt zijn door het nieuwe college en de nieuwe raad waarschijnlijk? Dus die snelheid, is dat niet wensdenken? Of kijkt u daar anders tegenaan, want ik snap dat niet helemaal.

De **voorzitter**: Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Ja, in de toekomst kijken kunnen wij geen van tweeën, maar het is wel onze inschatting dat dit toch de beste manier is om stappen verder te zetten en de tijd zal leren of dat wel of niet goed is ingeschat. Dank u wel voor de vraag.

De **voorzitter**: Oké. Nog een interruptie van de heer Zoutendijk. Mijnheer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Dank u voorzitter. Ik zou mevrouw Gout willen vragen, is ze niet bang dat door deze drie deelgebieden nu in een keer in zo een gebiedsvisie op te nemen, dat voor Ammonslaantje Duinhoeve een vertraging betekent? e

De **voorzitter**: Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Ik zei net al, dat denken wij niet. Maar nogmaals, de tijd zal het leren.

De **voorzitter**: Oké. Gaat u verder.

Mevrouw **Gout**: Dat was mijn toelichting, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Als eerste zou ik willen opmerken, of zeggen tegen de heer Boon dat hij mij mag opvoeren als medeondersteuner van zijn amendement. Ik vind dat het beste amendement. Ik vind het ook jammer te constateren dat de beperkte gebiedsvisie uitsluitend een oplaat lijkt voor een door het college gewenste ontwikkeling in een waardevol gebied. En dat blijkt ook wel uit het amendement van de VVD. Daar worden weliswaar de bouwlocaties weggehaald, maar de projectlocaties blijven bestaan. En dat is jammer. Want in het gebiedsprofiel Duin Horst

en Weide uit 2014 dat vastgesteld werd door de provincie, ondanks ons verzoek is dat niet toegevoegd, maar in dat gebiedsprofiel staat namelijk heel goed hoe waardevol dit gebied is, hoe waardevol de lintbebouwing is, dat het zo moet blijven. In deze beperkte visie gaan we dus niet over het versterken van kwaliteiten, zoals indertijd, en dat is ook al vaker gezegd, bij de nota van uitgangspunten is besloten. Maar deze visie is gewoon het vooruitlopen op het aantasten van een waardevol gebied.

De **voorzitter**: De heer Paulides, ik heb een interruptie van de heer Menken. De heer Menken.

De heer **Menken**: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Paulides, u zegt dat bouwen per definitie verarming is, althans als ik die woorden op die manier mag samenvatten. Naar mijn idee komt in de gebiedsvisie ook duidelijk naar voren dat we ook bepaalde bebouwing gaan toestaan en bepaalde bebouwing gaan omvormen om tot verbetering van de kwaliteit in het gebied te komen. Dus kunt u uw opmerkingen over de verarming en het aantasten van de kwaliteit nog iets beter duiden?

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dat kan ik zeker. Het is gewoon onzin om te zeggen dat het amoveren van agrarische bebouwing, je hebt de twee strandwallen die er zijn, daar praten we over, dat die strandwal, dat die tweede bebouwing eigenlijk weg moet naar de rand. Dan kom je over de lintbebouwing, waarvan de provincie zegt dat het juist zo mooi is dat het open is. En wat wil de VVD? Die wil daar geen agrarische bebouwing, nee, dat moeten burgerwoningen worden. Dat is geen versterking van het gebied. En als je de bouwlocatie ASH gaat noemen, dan wordt het nog erger, maar dat is een ander verhaal. Ik vind het nu, echt puur met die lintbebouwing, want daar doelt u op, dat daar die kwaliteitsverbetering komt, dat kunt u niet realiseren met de plannen zoals die er zijn. Dus mag ik doorgaan?

De **voorzitter**: Ja.

De heer **Paulides**: Ik vind het dus een gemiste kans dat er geen stap voorwaarts gemaakt wordt in het verbeteren van de kwaliteiten, maar dat het alleen maar het doel heeft om er bouwmogelijkheden door te drukken ten koste van het gebied. Ik vind het echt een klap op de vuurpijl, de wens om Avalex te verplaatsen naar het terrein van Van den Dool. Gelukkig, en ik heb dat net al genoemd, is de gemeente van plan van de Oostdorperwegwoningen 198 en 203 van een dienstwoning een burgerwoning te maken. En ik vind dat eigenlijk wel een fijne bijkomstigheid, want als Van den Dool een keer voor 07.00 uur 's ochtends een vrachtwagen wil starten en er komt een klacht, dan kan hij zijn bedrijf wel sluiten. Dus dat zijn de ontwikkelingen die we ook gaan ervaren als we die lintbebouwing op deze manier zouden willen doorvoeren. Dat we die projectlocaties willen zoeken. En ik was daarom eigenlijk wel verheugd over een aantal toezeggingen. Ik heb daar net al wat over gezegd, over die milieuafstanden, dat die gegarandeerd worden en de vraag is al gesteld aan de wethouder. Ik hoor graag de reactie straks. Waar ik mij toch wel zorgen over maak, is dat er in dit gebied ook nog een aantal illegale activiteiten zijn waar niks aan gedaan wordt. En ik zou toch wel willen weten hoe dat in het kader van de kwaliteitsverbetering hier nu aangepakt wordt. Ik wil het hierbij laten, ik wil het amendement van Lokaal Wassenaar! ook mee indienen en ondersteunen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Die wordt genoteerd. En dan geef ik nu het woord aan de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ja, dank u wel voorzitter. U kunt ook zien dat het heel erg lastig is als zo een voorstel dat nu voorligt eigenlijk gemaakt wordt omdat men zich daartoe gedwongen heeft gevoeld. En ik doel natuurlijk op de discussie Ammonslaantje, waar de Raad van State heeft gezegd dat de gemeente onvoldoende beargumenteerd heeft dat daar dus een woning gebouwd zou kunnen worden. Toen kwam de paniekreactie, dan gaan we snel een beperkte gebiedsvisie maken. En tot onze stomme verbazing wordt dat een visie die gaat van de Hoge Klei tot aan hotel Wassenaar en richting Ammonslaantje en de Deijlerweg. Dat is natuurlijk een enorme rompslomp. Bovendien is het ook zo dat het ook geen vertrouwen geeft aan burgers, omwonenden of bedrijven die in dat gebied werkzaam zijn. Dat vertrouwen in de overheid zal daardoor steeds afnemen. Klein voorbeeld is natuurlijk dat je twee jaar geleden tegen de agrariërs gezegd hebt dat je die drempels weg gaat halen op de Hogeboomseweg en twee jaar later liggen ze er gewoon nog. Dus dat vertrouwen in de overheid wordt steeds en steeds minder. En nu gaat men al zeggen dat we Avalex uit dat kwetsbare gebied weghalen, maar we gooien het wel neer op de Oostdorperweg. Dat zijn allemaal van die rare dingen. Dus, ik kan er heel lang over doorpraten, ik zou er eigenlijk

voorstander zijn van dat het college dit hele verhaal gewoon terugneemt en gewoon zegt dat het zijn huiswerk opnieuw gaat doen. En als men dat niet doet, zullen wij in ieder geval het amendement van de heer Boon, niet alleen steunen, maar ook ondertekenen. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: Prima, helder, dan gaan we die voorwaarde alvast optekenen. Oké. Dan de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja dank voorzitter. Ik wil mij eigenlijk aansluiten bij de woorden van de heer Van Noort, want dit is echt wel een punt waarvan ik denk dat het vertrouwen van de inwoners in de politiek… We staan op het punt om dit weer een beetje te verliezen. En dat vind ik echt jammer, zeker als we dat in een raadsvergadering doen waar we ook het burgerparticipatietraject hebben vastgesteld. Want er zit inderdaad, het is een uitvoering van een motie die we hebben ingediend, maar het college heeft het toch op een geheel eigen wijze opgepakt. We hebben hier niet op deze wijze om gevraagd. We hebben inderdaad gevraagd om beperkte uitwerking, gerelateerd aan de bouwplannen waar we in januari dit jaar over besloten hebben. Punt.

De **voorzitter**: Oké. Dank. Er was nog een interruptie van de heer Menken.

De heer **Menken**: Ja, mijnheer Van Sloten en met een beetje terugwerkende kracht eigenlijk ook de vraag aan de heer Van Noort. Het vertrouwen van de burger, ik zie dat anders. Wij gaan juist nu die participatie in. We zien nu al in onze inbox hoeveel reacties er komen op basis van wat we op iBabs of op de website hebben staan van de gebiedsvisie. Daar gaan we mee aan de slag. We gaan die input ophalen en we gaan zorgen voor een versteviging en een verbetering van die noordgrens van onze bebouwing. Ik zie niet wat dat aan… Misschien kunt u voor mij onderbouwen waarom het vertrouwen van de burger hierdoor geschaad zou worden in plaats van gesteund?

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ik was nog niet klaar met mijn betoog. Ik zette even een punt omdat ik de heer Menken zag. Op zich vind ik de vraag vreemd. Als je burgerparticipatie serieus neemt, dan ga je eerst praten met inwoners. Dus dan ga je niet gewoon een plan over de schutting gooien en schiet maar. Dan ga je dus met directomwonenden praten van, we hebben plannen om misschien inderdaad bij het recyclingbedrijf Avalex te zetten, wat vindt u daarvan? In eerste instantie, en niet gewoon dit zeggen als standpunt van de raad zonder dat we de inwoners er eigenlijk over gehoord hebben. Als je het over het vertrouwen in de politiek hebt, dan volg je processen die we afgesproken hebben, die we raadsbreed hebben vastgesteld. Dan bouw je voort op bouwstenen die we eerst hebben neergelegd en ga je niet met dit proces er dwars doorheen om dingen mogelijk te maken waar we eigenlijk nog niet eerder over gepraat hebben en ook met de mensen die in het gebied wonen niet eerder gepraat hebben. En dat vind ik echt, je ziet het aan de inspraakreacties. Het feit dat we inspraakreacties krijgen is mooi, maar dat is, om dat nu te zien als burgerparticipatie van mensen zijn het er niet mee eens, dat is niet hoe ik burgerparticipatie zie, en dat zie ik ook niet… Als we dit nu vaststellen, dan krijg je dat mensen denken: zie je wel, het maakt toch niet uit. Als we nu dit gaan doen, dan gaan we knippen, puntjes eruit pakken waarvan we denken dat we dat gaan legaliseren, dat we dat mogelijk gaan maken. Dat is niet burgerparticipatie en dat is niet voor het vergroten van het vertrouwen. En deze mensen hebben we echt nodig in het vervolg, als we gaan kijken naar het grote plan voor het hele gebied, dan hebben we de mensen die er wonen echt hard nodig. En laten we die nu niet kwijtraken door dit te doen.

De **voorzitter**: Oké. Dank u wel. Ik zie ook nog een interruptie van de heer Van Noort. Dan krijgen we denk ik een herhaling van gisteravond, want dat zal wel een vraag zijn aan de heer Van Sloten.

De heer **Van Noort**: Nee, want de heer Menken had ook met terugwerkende kracht om mijn reactie gevraagd op zijn opmerking over participatie. Ik sluit mij inderdaad aan bij de woorden van de heer Van Sloten. Ik vind het ook wel vreemd hoe de VVD over participatie denkt. Dus je legt maar gewoon aan de mensen voor van dit is het. Dan mag je er nog een beetje aan bijvijlen, maar de raad heeft uitgesproken dat. Die suggestie alleen al moet je altijd vermijden, dat dat gebeurt. Dus vandaar ook mijn reactie van neem het stuk terug, ga je huiswerk opnieuw doen, en probeer straks in zo een belangrijk onderwerp ook met een coalitie te komen die niet verdeeld is.

De **voorzitter**: Oké, we zitten in de termijn van de heer Van Sloten, maar ik geef de heer Menken twee zinnen om te reageren.

De heer **Menken**: We geven dus ook heel duidelijk aan dat we niet instemmen met deze gebiedsvisie, maar dat we hem ter kennisgeving aannemen en ter consultatie uitleggen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Van Sloten, gaat u verder met uw betoog.

De heer **Van Sloten**: Even kijken. Als reactie daarop, we nemen het ter kennisgeving aan, stukjes eruit weer. Maar goed. Ik ben namelijk niet tegen dit project om echt tegen te zijn. Het is niet oppositie om het oppositie voeren, van achteraf kijken. Ik wil hier echt constructief in staan. Maar laten we nu echt niet vergeten welke besluiten we hebben genomen in het verleden. Als we burgerparticipatie serieus nemen, als we als raad betrouwbaar willen zijn, dan is dit echt niet de goede weg. Ik zie een aantal punten waar achteraf onderbouwing wordt gezocht voor dingen die al gerealiseerd zijn, of die ergens op een wensenlijstje stonden. Dat is niet vanuit een breed gedragen visie of een voorliggend participatietraject, dat is inderdaad een noodmaatregel om dit even te doen en dat vind ik niet de goede methode. Ik kan mij vinden in het amendement van de heer Boon, zoals ik eerder heb aangegeven, en ik hoop echt dat de VVD, D66, CDA en de Fractie Mulder, dus de ondertekenaars van het amendement zich er ook achter kunnen scharen. Het is niet vreemd dat een aantal mensen die toch langer in de raad meelopen zeggen dat dit niet de goede weg is. En dit is volgens mij niet zozeer partijpolitiek, want ik denk dat we inhoudelijk ook echt nog wel verschillen over de ontwikkelingen die we in het gebied moeten gaan doen, maar op deze manier dit doen ben ik bang dat de ontwikkeling van de hele Groene Zone echt vertraging gaat oplopen. Als je de inspraakreacties ziet die nu al binnenkomen, dat zijn wel de mensen die er wonen en de mensen die er dus echt last van hebben, die er dus ook voor kunnen gaan zorgen dat we inderdaad weer bij de Raad van State terechtkomen. Wij hebben die mensen gewoon nodig in het vervolg. Laten we hen serieus nemen en bij het plan voor het gebied betrekken, maar dan ook vanaf het begin en niet overvallen met deelplannetjes, waarvan de haalbaarheid maar discutabel is. En laten we dit document nu niet aangrijpen om te verhullen dat er nog niet geleverd is op het grotere plan. Er is geen reden dat we dat grotere plan, er zijn vast allemaal redenen, dat krijgen we straks allemaal te horen, maar dit is niet nodig om dit nu te doen. De ontwikkeling… Natuurlijk zie ik ook de Amerikaanse school komen, natuurlijk zie ik ook dat er paardenbakken liggen waar we wat mee moeten. En natuurlijk is er ook de opgave van Avalex, ontzettend concreet, maar dat hoeft niet in zo een plannetje nu even snel erdoorheen gefietst te worden. Want het lijkt misschien nu dat we vaart gaan maken met dit geheel, maar op de lange termijn gaat dit denk ik alleen maar voor vertraging zorgen. Dus ik steun het amendement van de heer Boon, maar ik kan mij nog meer vinden eigenlijk in de woorden van de heer Van Noort, van doe dit nu gewoon niet en kom met een goed voorstel.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. En dan is het woord aan de heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik heb ontzettend veel gehoord. Ik heb ontzettend veel zitten denken en af en toe word ik gewoon een beetje verward van wat er nu allemaal gebeurt. Het stuk is uitgebreid. Het was verrassend, het is gedetailleerd, veel gedetailleerder dan we verwacht hadden over de inrichting van onze noordzijde. We hebben het altijd gelezen als een denkrichting, een idee over de deelgebieden. Dat heeft de wethouder ook verschillende malen bevestigd. Er zitten moeilijke stukken in als de Deijlerhoeve, over Avalex. Het zijn allemaal opties. We praten over de Hoge Klei, agrarische bestemming. Dat hoeft daar niet toe gelimiteerd te blijven. Er kan best wel een stukje bebouwing komen, maar geen uitroken van de agrariërs. Vooralsnog denken wij als CDA ook dat het goed is om het ter inzage te leggen, alle zienswijzen mee te nemen en dan te werken naar een definitieve versie. Vooralsnog wil ik het daar even bij laten. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Dan sluit ik hier de eerste termijn aan de zijde van de raad af en geef ik het woord aan de wethouder ruimte. De heer Wassenaar.

Wethouder **Wassenaar**: Ja, dank u wel voorzitter. Dank ook voor de uitgebreide behandeling van dit stuk, en de vragen die in dit verband zijn gesteld. Dat geeft de kans om daar veel meer licht en toelichting op te geven, want volgens mij is er toch wel sprake van een aantal misverstanden die zijn opgedoken. Ja, het is een beperkte gebiedsvisie en ja het is gebonden aan de motie over het Ammonslaantje. Dat is de eerste opstap geweest. Dat zal ik niet ontkennen. En we hebben daar inderdaad ook zelf zaken aan toegevoegd, omdat ons dat nuttig lijkt in het kader van de ontwikkeling van het totale programma, zoals dat ook wordt genoemd en zoals afgesproken bij de ontwikkeling van de nota van de uitgangspunten. Dit zien wij ook als een noodzakelijke stap om tot een goede invulling van dat totale programma en dat masterplan te gaan komen, zoals afgesproken. Er zitten heel veel discussiepunten in die Groene Zone, waar we duidelijkheid over moeten gaan krijgen. En dan moet je daarover gaan praten, is de mening van het college. Want

ten eerste ligt de opdracht ook meermalig uit, zowel door commissie, raad, als raadswerkgroep van college, wacht niet op de ontwikkelingen in Valkenhorst, maar laten we onze eigen koers varen en zelf de dingen ter hand nemen, want als we daar te lang mee wachten, zijn we straks te laat. Dat is precies waar het college nu mee bezig is. Wij zien dit als een noodzakelijke deelstap, omdat die opdracht er ligt, omdat we constructief bezig willen zijn, en omdat we nu eenmaal met die handicap zitten van de onduidelijkheid over hoe de ontwikkelingen van de bouwlocatie gaan uitwerken op die Groene Zone. We weten niet hoeveel geld er uit die exploitatie gaat komen op voorhand. We weten niet welke compenserende of mitigerende maatregelen genomen moeten worden en wij zien de uitwerking van de groene delen van de Groene Zone ook als een volgende stap.

De **voorzitter**: Wethouder, er is een interruptie van de heer Boon. De heer Boon.

De heer **Boon**: Ja voorzitter, ik hoor de wethouder zeggen dat we nog niet weten hoe het woongebied eruit gaat zien, dus we kunnen nog niets doen. Ik had de hoop, en dat had de raadswerkgroep en de strategiewerkgroep ook, dat wij de toon zouden zetten, dat wij de koers zouden bepalen en dat dus de bebouwing aan de andere kant van de grens rekening zou gaan houden met onze enorm goede groene invulling. En nu hoor ik de wethouder zeggen: wij wachten, wij wachten en wij wachten, we weten niet hoeveel geld er beschikbaar komt. Maar misschien is het andersom, als wij een hele goede invulling hebben, kunnen wij misschien bepalen hoeveel geld wij nodig hebben en wat dat voor een kwaliteit kan opleveren en hoe dat de discussie over de begrenzing en de ligging van het groene gebied kan beïnvloeden. Begrijp ik u goed dat u inderdaad zegt dat we wachten tot Katwijk een stap verder is? Dus u doet al die tijd, sinds wij de nota van uitgangspunten hebben aangenomen niets anders dan deze visie, is dat juist?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Nee, dat is niet juist. Ik probeer aan te geven dat wij eerst tot een volwaardige invulling van de groene delen kunnen komen als wij ook weten welke mitigerende maatregelen er moeten zijn. Compenserende maatregelen. Moeten wij aandacht hebben voor de weidevogels, of moeten wij ook aandacht hebben voor de vleermuizen die langs de Ruigelaan of via andere wegen, al dan niet voorzien van bomen hun weg door het gebied moeten gaan vinden? En daar is geld aan verbonden. Daar kunnen wij in bepalen hoeveel geld ons dat gaat kosten en wat zodoende de claim van Wassenaar op de exploitatie zal zijn. Dat neemt niet weg dat wij vanuit de nota van uitgangspunten daar natuurlijk ook verder aan werken. Maar wij zien ook, om mijn betoog voort te zetten voorzitter, dat die noordrand ook van waarde is voor de invulling van de Groene Zone. Het is ook de overgangszone en de doorzichten en de aankleding van die Groene Zone aan onze kant. Vandaar dat wij ook met deze stappen een eerste stap weer gaan zetten om tot een totaalinvulling te gaan komen, zoals ik al zei, tot dat programma.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: De heer Boon stelt een hele terechte vraag, en we krijgen gewoon geen antwoord, en dat is wel spijtig, maar de wethouder geeft eigenlijk wel antwoord, maar niet door het heel concreet te doen. Die zegt inderdaad dat we niet weten wat we moeten doen, heeft het over mitigerende maatregelen en dat soort zaken. Maar de oproep van de heer Boon is juist, laten we nu zelf een plan maken en niet afwachten wat anderen ons opleggen, want dan moeten we inderdaad iets gaan doen. En dat is wel een beetje de typerende stijl, dan inderdaad maar af blijven wachten wat we moeten gaan doen en hoeveel geld er beschikbaar komt, in plaats van dat we een plan hebben met dit kunnen we doen en kijk eens, dit is de rekening, wie gaat meebetalen. Dan hebben we zelf het initiatief en dat ontbreekt gewoon in dit geheel. En wat we nu gaan doen is dat we ons niet gaan focussen op het groen, maar op de bebouwing gaan richten. Dat is toch volgens mij net niet wat we willen. We willen, bebouwing kan ook gebeuren, maar dan wel onderdeel van het gehele plan en niet afwachten wat Katwijk zegt, dit budget moet je uit gaan geven, of dit moet je gaan doen. Nee, maar iets wat we zelf, als Wassenaar, we hebben diverse moties aangenomen waarin we daartoe oproepen, willen met dat gebied. Als u nu gewoon zegt dat we dat niet gaan doen en we gaan zitten wachten wat we moeten gaan doen, of wat het geld is, dat is het antwoord dan, en niet eromheen praten en dan uiteindelijk net zo lang doorpraten tot de raad het ongeveer opgeeft, want dat is wat er nu gebeurt.

Wethouder **Wassenaar**: Voorzitter, ik constateer dat ik mij verkeerd heb uitgedrukt. We gaan niet zitten wachten, ik heb dat woord ook niet in mijn mond genomen, volgens mij, maar mijn woorden waren toch niet zo duidelijk kennelijk. Maar ik heb gezegd dat deze gebiedsvisie een eerste stap is en dat de volgende stap de verdere invulling van de Groene Zone is, en dat dat totaal leidt tot het

programma zoals we dat hebben afgesproken op basis van de nota van uitgangspunten. Helderder kan ik het niet zeggen. Wij wachten niet, mijnheer Van Sloten. En ik zie dat het amendement van Lokaal Wassenaar!, zoals dat door de heer Boon ingediend is, juist ons dwingt om te gaan wachten, en dat is wat wij niet willen. Wij zien die noordrand als een wezenlijk onderdeel, een waardevolle bijdrage aan die totstandkoming van die Groene Zone waar wij afspraken over hebben gemaakt. Wij zien in de huidige noordrand dat dat toch over de jaren heen een verweesd gebied is geworden waar veel kwaliteit is te winnen. Waar aan de Hoge Klei in kassen met een agrarische bestemming caravans staan. Waar wij de verplichting hebben om aan de Ruigelaan, waar het woonwagenkamp is, om een uitbreiding te zoeken op basis van de gewijzigde richtlijnen op dat gebied. Daar zijn we naar op zoek. Om die eerste stap te zetten en een waardevolle bijdrage te geven aan dat programma. En dat zijn noodzakelijke discussies die wij met onze inwoners, de gebruikers en zo, in dat hele gebied moeten gaan volgen.

De **voorzitter**: Sorry, de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Een korte reactie. Doe dat dan zou ik zeggen. Als daar caravans worden gestald op iets met een agrarische bestemming, ga dat dan handhaven. Als er een paardenbak ligt die er niet mag liggen, ga dat handhaven. Ga niet zitten wachten totdat we dat nu achteraf goed gaan praten met iets. Als er een plan moet komen voor het hele gebied, maak dan een plan voor het hele gebied. Maar om te zeggen dat dit nu een eerste stap is. Nee, u knipt er uit, u pikt er een aantal zaken uit, die juist in het geheel moeten worden bekeken. En de discussie die we nu hebben is dat we nu geen grotere afweging kunnen maken, omdat we nu naar hele kleine stukjes kijken op het gebied. Maar goed, we gaan er toch niet uitkomen.

Wethouder **Wassenaar**: Als ik daarop mag reageren voorzitter.

De **voorzitter**: Ja dat mag.

Wethouder **Wassenaar**: Dat is ook juist de bedoeling dat wij op basis van wat wij ophalen een bijdrage krijgen om straks die grotere afweging te gaan maken, als de raad over het programma moet gaan oordelen. En ja, ik vind dat u toch uit een wat verouderd en ander standpunt redeneert als het gaat om de consultatie en de participatie met onze inwoners. Ik bedoel, dat is eigenlijk een beetje de kip-eisituatie. Als wij als college onze ideeën direct met inwoners gaan bespreken, dan denken wij ja, de raad is de baas van de gemeente, wij willen eerst even aan de raad laten zien waar wij over gaan praten. Daarmee legt u zich niet vast. Dat is overduidelijk. Zowel de heer Mulder, als de heer Menken signaleren dat. Mevrouw Gout zegt dat ook. Wij willen juist feiten, meningen en gevoelens ophalen om daarmee een bijdrage te gaan leveren aan het totale beeld en zodoende die afweging te kunnen gaan maken.

De **voorzitter**: Ik zie ook nog een interruptie van de heer Boon. Mijnheer Boon.

De heer **Boon**: Ik denk dat het de laatste gaat worden, voor mijn bloeddruk. Ik wil toch even vragen voor de zekerheid. Ik heb twee punten. Het eerste, even de verouderde denkwijze van de jonge heer Van Sloten. Ik snap niet helemaal wat u bedoelt. U zegt dat we gaan ophalen op basis van de gebiedsvisie, eigenlijk zoals het vroeger ging, zal ik maar zeggen. Dus we maken een visie en dan gaan we hem ter visie leggen, en dan kan iedereen een mening geven. Zoals het vroeger gebruikelijk was. Maar we gaan het ook nog even langs de raad doen, omdat we hechten aan de waarde van het oordeel van de raad, zegt u. Het waardeoordeel van de raad was de motie van 26 januari 2021 waarin duidelijk beschreven is wat u kunt gaan doen. Dus dat oordeel, daar hecht u enorm veel waarde aan. Dat zie ik helaas niet terug, misschien kunt u dat nog toelichten. En de andere is, met name uw kritiek en uw reactie op het amendement dat ik toch geprobeerd heb vrij zorgvuldig op te bouwen. Waarin leest u dat dit kan leiden tot vertraging? Als ik beslispunt 1, 2 en 3 op mijn lijstje zie staan. Waar ziet u de vertraging in die het amendement tot gevolg zou hebben?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Om met dat laatste te beginnen, voorzitter, hebben wij controversiële punten in deze gebiedsvisie benoemd, waar ideeën liggen, waar wij met de betrokkenen, onze inwoners, gebruikers, eigenaren over willen gaan praten om een gewogen eindoordeel te kunnen vormen. Een eindoordeel dat noodzakelijk is om het totale programma voor het gebied op te gaan bouwen. Op het moment dat volgens uw amendement deze ontwikkelgebieden, mogelijke ontwikkelgebieden, eruit gaan, hebben wij geen mogelijkheid om daarover te gaan praten. Terwijl dat toch wel punten zijn waar we tegenaanlopen als we ook die noordrand willen laten bijdragen

aan de kwaliteit van het totaal, wat wel het idee van het college is en wat ook in de nota van uitgangspunten is meegenomen. Ten tweede, ik vind, en dat is de eerste vraag, dat wij zeker met de Omgevingswet op komst, en de perceptie die daarin zit, waarin wij moeten van 'nee, tenzij' naar 'ja, mits', dat we ook een beetje mee moeten denken en gebruik moeten maken van de denkkracht en de mogelijkheden en initiatieven die er in het gebied zitten. En daar zijn we naar op zoek, zodat we wat voor elkaar kunnen betekenen. Werkend van buiten naar binnen, wat ook past in de perceptie van Wassenaar 2030 en in het denken in mogelijkheden om te kijken of je binnen de huidige ontwikkelingen enerzijds moet legaliseren wellicht, maar dat dan onder bepaalde voorwaarden kan, omdat er kwaliteit aan die overgang wordt toegevoegd, je moet elkaar helpen. En anderzijds gebruikmaakt van de mogelijkheden die men zelf ziet, door bijvoorbeeld de verrommelde rand van de Hoge Klei open te stellen voor ontwikkeling van zoals dat in de visie is aangegeven, daar gaan we naar op zoek.

De **voorzitter**: Oké. Dank u wel. Tweede instantie voor de heer Boon. De heer Boon.

De heer **Boon**: Dan twee reacties ook op wat ik hoorde. Wat betreft de vertraging in het amendement, door de locaties eruit te halen, daarbij ga ik ervan uit dat op een moderne manier participatie zou plaatsvinden, dus zoals ook in de nota van uitgangspunten is aangegeven. We gaan in consultatie en we gaan praten in de buurt om te kijken welke richting en de denkkracht van de bewoners en van de gebruikers van het gebied gaan gebruiken. Dan staat dat dus haaks op een besluit voorleggen aan de raad om in te stemmen met de visie. En dat geeft de hele raad nu aan, want in elk amendement, door alle twintig hier aanwezig wordt ergens een amendement gesteund, waarin staat dat we de visie niet aannemen, maar ter kennisname aan. Dus daarin geeft de raad eigenlijk al aan dat wij hier nog helemaal niks over willen zeggen. En wat ik ook hoor zeggen door de heer Menken, dat wij graag de buurtbewoners en de mensen uit de buurt willen horen, voordat wij een besluit gaan nemen. Dus in de moderne denktrant van de Omgevingswet die u terecht aanhaalt, zou het dus inderdaad betekenen dat gelijktijdig aan wat ik zeg, het verder uitwerken van het Ammonslaantje in mijn amendement, want die is nu onvoldoende voor de Raad van State, want daar gaat u alsnog dan verliezen, dan hebben we nog meer tijdsverlies. Ga dat nog verder uitwerken en nog beter doen dan het nu is, en gelijktijdig, ga de buurt in en ga het gebied in om op te halen wat de mensen vinden. En dan komt mijn punt 3, ga dan heel voortvarend verder met de nota van uitgangspunten zoals eigenlijk al de bedoeling was geweest. Dus ik zie niet waar de vertraging in zit, maar daar hoeft u niet meer op te reageren wat mij betreft. Ik wil dat toch nog even duidelijk maken. Ik laat het hier helemaal bij. Dank.

De **voorzitter**: Oké, helder. Dan zie ik in ieder geval nog een interruptie van mevrouw Gout. Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Ja, dank u voorzitter. Ik wil aan de wethouder vragen, hij heeft het steeds over de noodzakelijke, om met de inwoners en gebruikers wat nieuwe informatie op te halen. Betekent het dat de wethouder van plan is om echt een inwonersparticipatieplan op te stellen, want dat staat niet zo expliciet in het hele verhaal? Maar dat is mijn vraag, is dat ook iets wat wij kunnen verwachten?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Ja, we gaan niet alleen… We hebben nu te maken met de inspraakverordening. De nieuwe verordening is recent vastgesteld, wanneer hij echt in werking treedt, dat moet ook nog gepubliceerd gaan worden, maar het was wel het plan om zeker met de eigenaren en belanghebbenden en bewoners die zich melden in gesprek te gaan. Dat hebben wij ook in de nota van uitgangspunten aangegeven. Daar is ook over gesproken, dus het is van twee, één. Eén, we leggen hem formeel ter visie voor volgens de inspraakverordening, en vervolgen het traject zoals we dat ook in de nota van uitgangspunten hebben aangegeven, om met alle belanghebbenden in gesprek te gaan en vervolgens te genereren, het net op te halen, en kijken of we kunnen concluderen en zodoende die stap af te maken die nodig is voor dat programma. Ik heb nog de behoefte om op één puntje te reageren als het gaat om het vaststellen door de raad.

De **voorzitter**: Ja, ik kijk nog even naar mevrouw Gout, levert dat nog een vervolgvraag op?

Mevrouw **Gout**: Dank u voorzitter. Ik zie dit natuurlijk als een toezegging, zoals de wethouder dit nu zegt.

Wethouder **Wassenaar**: Ik heb dat vanmiddag ook nog met de adviseurs die erbij betrokken zijn besproken en gecheckt en geverifieerd of dat het geval is. En dat is inderdaad zo uitgezet. Dat zal

ook gecommuniceerd worden met alle stakeholders in het gebied, zoals we dat gebruikelijk doen via e-mail, naar aanleiding van besluitvormingen in de raad, zoals het altijd gaat. Dus dat gaat gebeuren. Daar kan iedereen gebruik van maken.

De **voorzitter**: Dan noteren we deze toezegging ten aanzien van het participatie, en volop participatie die hiermee opgestart wordt. En dan had u nog de behoefte om te reageren ten aanzien van het voorstel zoals dat ligt, namelijk in te stemmen.

Wethouder **Wassenaar**: Ja, zoals het college het bedoeld heeft, is het in te stemmen en ter inzage leggen volgens de inspraakverordening. Dat impliceert dat daar zienswijzen gaan komen en dat we dus altijd terug moeten naar de raad. Dus u stemt impliciet alleen in met de visie zoals deze voor inspraak ter inzage wordt gelegd. Daarmee is het geen plan. Daarmee legt u zich niet vast, maar zegt u alleen maar dat u het goed vindt dat het college hiermee de boer op gaat. Dat is het, en niet meer. Dat wordt rechtgezet denk ik dan, door het amendement. Ik vind dat een beetje een semantische discussie, maar ik denk dat de bedoeling helder is zoals ik die heb aangegeven.

De **voorzitter**: Oké, dan is er nog een interruptie van de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Ik had in de commissie de wethouder horen zeggen dat de bestaande bedrijven nooit last zouden krijgen van milieuwetten. Nu krijgen we de ontwikkeling Oostdorperweg 198 en 203, wat burgerwoningen worden. Ik zou ook de toezegging willen hebben, het is helaas niet vastgelegd die toezegging, wat wel had gemoeten van de commissie, maar ik zou graag nu de toezegging vastgelegd willen hebben van de wethouder dat de huidige bedrijven niet door nieuwe ontwikkelingen, en dan bedoel ik ook die 198 en 203 op de Oostdorperweg, dat die bedrijven nooit last krijgen van die burgerwoningen die daar gaan ontstaan. Ik denk dat dat best een essentiële is.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Voorzitter, de onderwerpen over de burgerwoningtoekenning binnen de bestemmingsplanwijzigingen waar de heer Paulides op doelt komen de volgende keer aan de orde. Die zijn nu niet aan de orde, maar wat ik herhaal en wat ik ook in de commissie heb gezegd, is dat wij in de gebiedsvisie de agrarische belangen beschermen en dat wij nieuwe vestigingen van woningen, recreatiewoningen of anderszins ontwikkelingen in het gebied, niet in strijd met de milieuwetgeving zullen kunnen toestaan. Dat zal ook in de formele plannen die moeten worden vastgesteld als zodanig kenbaar zijn. Dus ja, ik kan daar niet een toezegging op doen. Ik kan alleen de toezegging doen dat wij volgens de wet zullen handelen.

De **voorzitter**: Nu mag ik hopen dat dat het algehele uitgangspunt is.

Wethouder **Wassenaar**: Zeker.

De **voorzitter**: Anders ga ik mij zorgen maken.

Wethouder **Wassenaar**: De heer Paulides zoekt naar die bevestiging, dus dat herhaal ik dan maar even. Over de ASH en 100.000 $m^3$. De visie zoals die nu is gemaakt is gebaseerd op de pre-, pre-, preconceptplannen van de ASH zoals die indertijd, nog niet zo heel lang geleden, gepresenteerd zijn. Maar dit is geen instructienorm of waarborgnorm waar we het nu over hebben. Dit is een visie van het college waar wij de inspraak en de consultatie mee ingaan. En de feitelijke planvorming is afhankelijk van het initiatief van de ASH en dat zal natuurlijk bijgesteld gaan worden op basis van het werkelijk ingediende plan. In die zin kan de tekst wat dat betreft ook niet zoveel kwaad, zoals het er nu staat. In mijn visie is dit een zorgvuldige procedure waar we op af gaan, vroegtijdig praten met alle belangen en andere belanghebbenden die daarbij betrokken zijn en waar wij aansluiten aan twaalf jaar studie op dit dossier en waarbij we constateren dat dat perfect past in de stappen zoals we die in de nota van uitgangspunten hebben geformuleerd. Dit leidt straks, samen met nog andere stappen, tot het totale programma. Wat hebben we dan nog meer? Als ik de andere vragen naloop, Avalex, Van den Dool. In de nota van uitgangspunten staat nu eenmaal dat het een wezensvreemd element is in het natuurgebied. De provincie wil ook graag dat de huidige brenglocatie daar weggaat. En wij zien met moderne middelen en afvalscheiding mogelijkheden wellicht om in overleg met het daar gevestigde bedrijf, dat ook al aan afvalinzameling doet, wellicht tot een constructie te komen die aanvaardbaar is, maar daar is dus nadere studie voor nodig. En daar komen wij ongetwijfeld bij u mee terug. De nota van uitgangspunten blijft inderdaad leidend, en als het gaat om de verwijzing naar het gebiedsprofiel, waar de heer Paulides nadrukkelijk naar wees. Ik heb dat na de commissievergadering echt voor de zekerheid nog eens

even nagelopen en ik zie daar bijzonder veel overlap in, in teksten, met wat wij zeggen. Je zou hooguit kunnen zeggen dat de lintbebouwing nog wat scherper aangezet zou kunnen worden, maar daar zien wij kans toe als we tot de definitieve versie overgaan. Maar voor het algemeen, als ik dat zo overzie, is dit beslist niet in strijd met het gebiedsprofiel Duin Horst en Weide zoals dat is vastgesteld. Die milieugarantie die geef ik al. Die zit al in de nota van uitgangspunten en die zit ook al in de visiepunten zoals die in deze beperkte gebiedsvisie is besloten. Ik denk nogmaals dat dit een zorgvuldige wijze is waarbij wij niet zomaar zonder overleg met onze belanghebbenden en inwoners tot beleidsvisies gaan komen.

De **voorzitter**: Kunt u dan nog op drie dingen een concrete reactie geven? Dat is een advies op de twee voorliggende amendementen. En een reactie op het verzoek van de heer Van Noort om het voorstel terug te nemen.

Wethouder **Wassenaar**: Om met dat laatste te beginnen voorzitter, denk ik niet dat we dat kunnen doen. Dit stuk ligt er met een duidelijke intentie om daar met onze inwoners en bedrijven over te gaan praten. En met de toezegging dat de raad zich nergens op vastlegt, maar dat we dat doen na de consultatieronde, is er geen aanleiding om dit stuk terug te nemen. Dat is één. Als het gaat om de appreciatie ten aanzien van de amendementen heb ik al gezegd, althans, laten blijken dat het amendement van Lokaal Wassenaar! wat mij betreft te ver gaat, omdat we juist de behoefte hebben om over dit soort zaken te gaan praten in de voorbereiding naar het totale programma. En dat amendement moet ik dus ontraden. Het amendement van de VVD, dat schrapt de voorbeelduitwerking in de bouwlocaties zoals wij die hebben aangegeven, maar laat de teksten in stand die in mijn beleving en in het oordeel van het college, voldoende basis geven om dat gesprek met omwonenden te laten plaatsvinden. En overige tekstwijzigingen zijn niet zodanig dat dat tot grote problemen zou moeten leiden, dus dat amendement laat ik graag aan het oordeel van de raad.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. En dan is er nog een interruptie van de heer Boon en daarna de heer Zoutendijk. De heer Boon.

De heer **Boon**: Ja, naar aanleiding van het laatste. Ik zou eigenlijk niet meer willen reageren, maar toch maar wel. U zegt eigenlijk met zoveel woorden dat het amendement van de vier partijen geen verschil maakt op de visie en dat het gewoon dus blijft zoals door het college bedoeld is. Begrijp ik dat goed?

Wethouder **Wassenaar**: Nee, het maakt wel verschil. Ik vind de voorbeeldideeën over bouwlocaties een waardevermeerdering als het gaat om basis te geven aan de discussie. Maar als het amendement wordt aangenomen, dan blijft er nog voldoende over aan de hand van de geformuleerde visies en tekst om daarover te spreken. Dus nee, dat zie ik niet zo.

De **voorzitter**: Dan mijnheer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. Ik had de wethouder gevraagd of hij zou willen overwegen om het voorstel met de drie verschillende gebieden toch op te knippen. Ik zou hem nu willen vragen, hoe is zijn inschatting als het nu gaat om Ammonslaantje, wat de Raad van State gaat doen met wat er nu ligt? Anders gezegd, is de wethouder niet bang, door dit zo breed te maken en ook ten aanzien van Ammonslaantje, misschien onvoldoende te onderbouwen, dat we dadelijk weer nat gaan bij de Raad van State?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Wat aan de rechtspraak is, is aan de rechtspraak. Daar kan ik niet op vooruitlopen natuurlijk. Maar nee, het lijkt mij geen aanleiding om dat ervan af te knippen. De heer Boon zei het al. De Raad van State heeft het erg druk. Er is vooralsnog geen zitting bepaald. Ik schat in dat we nog wel even tijd hebben om dit verder uit te bouwen en in het dossier zal dit stuk alvast worden toegevoegd en wellicht is het wel voldoende voor de Raad van State om tot een oordeel te komen. Dat men ziet dat de gemeente Wassenaar op een zeer serieuze manier bezig is om te onderzoeken op welke basis er wellicht tot wijziging van beleid op dit gebied gaat komen.

De **voorzitter**: Dank. Dan constateer ik, ik zou eigenlijk willen voorstellen, want ik heb de indruk dat mede door de interrupties er heel veel vragen en antwoorden zijn geweest en dat de stellingen op tafel helder zijn. Is het een idee dat we nu de stemming gaan doen over de twee voorliggende amendementen, waarbij ik wil beginnen met het in stemming brengen van het amendement van Lokaal Wassenaar!, inmiddels gesteund door in ieder geval Hart voor Wassenaar en DLW. Om die

dus als eerste in stemming te brengen en dan straks het andere amendement, gesteund door de andere vier partijen, VVD, Fractie Mulder, het CDA en D66. En dat ik dan daarna de mogelijkheid geef, eventueel als er nog behoefte is, voor een stemverklaring, en dan besluitvorming over het dan voorliggende besluit. Ik denk dat dat recht doet aan het belang van het besluit dat voorligt. Maar ik zag nog een hand van de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ja, dank u wel voorzitter. Zoals ik in de eerste termijn al heb aangekondigd, als het college dit stuk niet terugneemt, dan wil ik nu bekend maken, ik weet niet hoe je dat digitaal doet, dat ik graag medeondertekenaar zou zijn van het amendement van de heer Boon.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat schrijven we nu op. Dus dan is daar in ieder geval de conclusie dat dat amendement… Maar voordat ik een conclusie trek, ga ik ook nog even naar mijnheer Zoutendijk. Mijnheer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Van Noort. Dus ook ik wil graag het amendement steunen, of nee, medeondertekenen.

De **voorzitter**: Dan kijk ik ook nog even naar de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ik had eigenlijk wel behoefte aan een hele korte tweede termijn, maar het is meer een oproep, en die kan ik ook op deze manier doen, en dat is, we hebben het hier de hele raadsperiode al over, over die Groene Zone. En we hebben de hele raadsperiode eigenlijk gewerkt met een raadsbreed draagvlak voor dit gebied. En ik zou het echt heel zonde vinden, om aan het relatief einde van de raadsperiode toch een heel verdeelde raad te gaan krijgen op dit gebied. Dus ik wil echt een oproep doen aan de partijen, de VVD, CDA, D66, Fractie Mulder, of ze zich toch niet kunnen scharen achter het punt van de heer Boon en dat we dan raadsbreed nog eens een keer kijken hoe we die andere punten dan ook mee gaan nemen. Want ik zou het echt zonde vinden om dat raadsbrede draagvlak wat we tot nu toe steeds gehad hebben, waar we hard aan gewerkt hebben in deze periode, om dat dat op dit moment te verliezen.

De **voorzitter**: Helder. Dat is een oproep en ik zag een hand van de heer Menken. Mijnheer Menken.

De heer **Menken**: Ja, dan begint het toch een beetje op een halve tweede termijn te lijken. Wat ik toch een beetje proef, is zowel in de inbreng tot nu toe van inwoners, als ook de teneur hier in de raad, dat mensen al doen alsof er bouwvergunningen en omgevingsplannen liggen. En dat is niet zo. Die noordrand, die moet verbeterd worden, die moet robuust worden, die moet stevig worden. Er zitten onwenselijke elementen in. Er zitten onwenselijke elementen in waar wij als raad in eerdere periodes zelf debet aan zijn geweest. Er zijn zaken in versloft en verslonsd. Die moeten worden besproken en geadresseerd worden. En daar moet een bepaalde samenhang in zitten. Een weidevogel die van het Ammonslaantje naar de Oostdorperweg, de Ruigelaan en de Hoge Klei fladdert, die ziet het grotere geheel. Dus ik vind dat wij dat als raad ook moeten doen. Daarnaast vind ik dat de consultatie niet alleen naar bewoners en ondernemers ter plaatse moet gaan, want ik wil voorkomen dat alleen maar door betrokkenen over de eigen voor- of achtertuin of oprit wordt gesproken. Iedereen die zich druk maakt over dit belangrijke stuk Wassenaar en de versteviging van onze groene buffer, onze robuuste noordgrens, die moet hier mee kunnen praten. En ik wil inderdaad aansluiten op de woorden van de heer Van Sloten. We zitten niet zo onwijs ver van elkaar af in dezen. Je praat over een stuk proces en over een stuk aan de gang en dan wil ik toch de partijen oproepen om het college de kans te geven, sterker nog, de opdracht te geven aan de gang te gaan.

De **voorzitter**: Oké. Helder, daarmee zijn volgens mij de stellingen allemaal helder en wil ik voorstellen dat we richting de stemming gaan over het voorliggende amendement dat inmiddels… Nee, mevrouw Gout zie ik toch nog. Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Voorzitter, wanneer vat u de toezeggingen ook samen?

De **voorzitter**: Er is een toezegging gedaan, en dan ga ik heel even vragen hoe de griffier de toezegging heeft opgeschreven.

De **griffier**: Het gaat om het inspraaktraject met de stakeholders en de participatie.

De **voorzitter**: Er is toegezegd dat er een participatietraject wordt opgestart. Dat is toegezegd. Dat is de toezegging die we hebben kunnen noteren en dat is dus een breed participatietraject

waar overigens zoals altijd eenieder in Wassenaar natuurlijk op kan reageren of die denkt er een belang in te hebben. Dus die toezegging staat. Dan gaan we over naar de stemming.

**Amendement Beperkte Gebiedsvisie Groene Zone**
**Ingediend door Lokaal Wassenaar!, Hart voor Wassenaar, DLW, PvdA en Fractie Zoutendijk**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 16 november 2021;
gehoord de beraadslagingen;

constaterende dat:
- op verschillende momenten in het verleden de Groene Zone is onderzocht en beoordeeld, zoals bijvoorbeeld in het in 2009 vastgestelde streefbeeld inrichting Groene buffer;
- de gemeenteraad op 23 mei 2020 de concept-nota van uitgangspunten voor de inrichting van de Groene zone gewijzigd heeft vastgesteld voor inspraak;
- in de raad van 26 januari 2021 een motie is aangenomen die het college verzoekt om voor het zomerreces 2021 en in relatie tot de verdere uitwerking van de plannen voor de Groene Zone Valkenhorst, een beperkte visie op te stellen voor het gebied Ammonslaantje/Maaldrift;
- de gemeenteraad op 2 maart 2021 de nota van uitgangspunten Groene Zone heeft vastgesteld;

overwegende dat:
- in de nota van uitgangspunten Groene Zone is opgenomen dat het proces om te komen tot een planologisch kader voor de Groene Zone zeven opeenvolgende stadia kent:
  1. inventarisatie;
  2. nota van uitgangspunten;
  3. consultatie/participatie;
  4. programma;
  5. masterplan;
  6. ontwerp;
  7. planologisch kader;
- op basis van de processtap onder 3 de nota van uitgangspunten met instemming van de raad zal worden ingezet in het traject van consultatie (stakeholders als Rijksvastgoedbedrijf, provincie, Katwijk, Rijnland, DUNEA, Staatsbosbeheer, e.a.) en participatie (grondeigenaren, bewoners, ondernemers, verenigingen, e.a.). De uitkomsten van de consultatie en participatie -samen met de uitgangspunten - worden uitgewerkt in een Programma;
- de hiervoor vastgelegde processtappen om tot een programma te komen nog niet zijn afgerond, maar wel enkele aspecten die onderdeel van een programma zouden zijn nu al in de beperkte gebiedsvisie naar voren worden gehaald;
- in de motie van 26 januari 2021 is verzocht om een beperkte gebiedsvisie voor het Ammonslaantje/Maaldrift waarbij in beeld moet worden gebracht of, en zo ja welke verdere (bouw)ontwikkelingen denkbaar zijn. Tevens moet daarbij aandacht worden besteed aan mogelijke effecten ten aanzien van openheid, verkeer, behoud van de groene ruimte en structuur van het gebied;
- in de voorliggende "Beperkte gebiedsvisie Groene Zone" de motie nog niet of onvolledig is uitgewerkt;
- in de beperkte gebiedsvisie enkele locaties zijn opgenomen waarom door de gemeenteraad niet is verzocht en die ofwel afzonderlijk met een ruimtelijke onderbouwing of in de uitwerking van de nota van uitgangspunten Groene zone moeten worden uitgewerkt en vervolgens aan de raad ter besluitvorming worden voorgelegd;
- onnodige discussie ontstaat over verschillende nieuwe locaties, omdat de onderbouwing onvolledig en te beperkt is als onderbouwing van de voorgestelde ontwikkeling op de locaties Deijlerhoeve (de Amerikaanse School), Oostdorperweg, Ruigelaan, (Verlengde) Hoge Klei, Avalex/Van den Dool, paardenfokkerijen/-houderijen aan de Oostdorperweg;
- de onterechte indruk zou kunnen ontstaan dat met het voorliggende besluit impliciet zou worden ingestemd met de ontwikkellocaties die in de beperkte gebiedsvisie zijn opgenomen;

besluit:
het ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel over de Beperkte Gebiedsvisie Groene Zone als volgt te wijzigen:
- *Beslispunt 1. "In te stemmen met de Beperkte Gebiedsvisie Groene Zone en deze vrij te geven voor inspraak" naar "Kennis te nemen van de Beperkte Gebiedsvisie Groene Zone"*
- *Nieuw beslispunt 2 toevoegen:*

*"De ontwikkellocaties die geen onderdeel uitmaken van het gebied Ammonslaantje/Maaldrift te schrappen uit de beperkte Gebiedsvisie en uitsluitend de motie uit te voeren en het gedeelte dat betrekking heeft op de zone Ammonslaantje hoek Maaldrift (blz 44-49, beperkte Gebiedsvisie Groene Zone) verder uit te werken na participatie (grondeigenaren, bewoners, ondernemers, verenigingen, e.a.) in relatie tot de visie op de inrichting Groene Zone";*

- *Nieuw beslispunt 3 toevoegen:*
  *"Het vervolg op de nota van uitgangspunten voortvarend op te pakken en het programma voor de inrichting conform het in de uitgangspunten aangegeven plan van aanpak en beschreven planproces op korte termijn aan de raad voor te leggen.""*

Toelichting:
Het gebied dat als Groene Zone is aangegeven is van groot belang voor de leefbaarheid in dit stedelijk gebied en kan met een goede invulling bijdragen aan een duurzame en kwalitatieve toekomst. In verband met het belang van een goede inrichting van het gebied tussen de bebouwde gebieden van Katwijk en Wassenaar zijn op verschillende momenten analyses en inrichtingsvoorstellen voor het gebied geformuleerd die informatie bevatten die een bijdrage kunnen leveren aan de inrichtingsvisie voor de Groene zone.
Zoals al eerder aangegeven is de ontwikkeling van een robuuste en waardevolle Groene Zone van essentieel belang voor de ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid in de verstedelijkte regio.
In de discussie over het bestemmingsplan "Ammonslaantje naast nr 39" is een motie door de gemeenteraad aangenomen om meer samenhang en onderbouwing voor de invulling van het gebied te leveren.
Met name voor de bestaande en toekomstige functies in het gebied is een goede onderbouwing en afweging noodzakelijk die bijdraagt aan een robuuste invulling van het gebied. Dit moet in samenhang met de visie op het gehele gebied gebeuren. Dat is in deze beperkte gebiedsvisie niet het geval. Zo is een verplaatsing van Avalex in hetzelfde gebied wel benoemd, maar zijn de ruimtelijke, verkeerstechnische en toekomstgerichte ontwikkeling van de locaties onvoldoende onderzocht en afgewogen. Dat geldt ook voor de andere locaties als Deijlerhoeve, (verlengde) Hoge Klei en de paardenfokkerijen en paardenhouderijen.
De visie biedt onvoldoende informatie als toetsingskader voor toekomstige ontwikkelingen.

De **voorzitter**: En de stemming gaat over het amendement, met als hoofdindiener Lokaal Wassenaar, Hart voor Wassenaar, DLW, de PvdA en Fractie Zoutendijk. En dat amendement ga ik nu in stemming brengen. En zoals van te voren bepaald, geef ik als eerste voor de stemming het woord aan de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Mulder.

Mevrouw **Mulder**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Nijman.

De heer **Nijman**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van de Velde.

Mevrouw **Van de Velde**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Heijl. Mevrouw Heijl.

Mevrouw **Heijl**: Tegen, excuus.

De **voorzitter**: Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Tegen.

De **voorzitter**: Dan is de uitslag dat er 11 stemmen tegen het amendement zijn uitgebracht en 8 stemmen voor het amendement en daarmee is het amendement verworpen. En dan gaan we nu over, overigens nog even voor de helderheid, het amendement is verworpen, zodat iedereen die het volgt dat ook helder meekrijgt. Voor het amendement hebben gestemd Hart voor Wassenaar, Lokaal Wassenaar!, DLW, GroenLinks, PvdA en de Fractie Zoutendijk. En tegen het amendement hebben gestemd de VVD, het CDA, D66 en de Fractie Mulder en dat maakt dat het amendement is verworpen.

**Amendement over de Beperkte Gebiedsvisie Groene Zone (037191/268313)**
**Ingediend door de VVD, Fractie Mulder, CDA en D66**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 16 november 2021;
gehoord de beraadslagingen;

constaterende dat:
- nu instemmen met de gebiedsvisie zou het democratisch proces van inspraak en consultatie verstoren en betrokkenen zouden rechten kunnen willen ontlenen aan deze gebiedsvisie;

- primaire wens is uitplaatsing van de Avalex milieustraat. Als dit slim, efficiënt en voordeliger bij een recyclingbedrijf kan, is dat een mogelijkheid maar niet de enige mogelijke oplossing;
- gelijktrekken van straatwerk zou betekenen dat de Hoge Kleij wordt geasfalteerd of dat de Verlengde Hoge Klei tot zandpad wordt teruggebracht; beide zijn onwenselijk;

overwegende dat:
- Wassenaar Het Groene karakter van haar noordelijke grens middels een kwalitatieve en robuuste groene buffer voor de nabije en verre toekomst wil borgen;
- dat invulling van bouwvlakken tot onnodige onduidelijkheid, verwarring en verwachtingen kan leiden, die niet op voorhand haalbaar of inpasbaar zijn;
- dat in de visie enkele aannames en voorstellen zijn opgenomen waarvan nu niet vastgesteld kan worden dat het haalbaar en/of optimaal is;

1) wijzigt het ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel Beperkte Gebiedsvisie Groene Zone als volgt:
   beslispunt 1. "In te stemmen met de Beperkte Gebiedsvisie Groene Zone en deze vrij te geven voor inspraak"
   in
   "Kennis te nemen van de Beperkte Gebiedsvisie Groene Zone en voor instemming voor te leggen pas na eventuele wijzigingen vanuit de te starten consultatie, participatie en inspraak.";
2) verwijdert uit de bijlage 'Beperkte gebiedsvisie Groene Zone Wassenaar' bij het raadsvoorstel vanaf pagina 44 alle nieuwe bouwvlakken;
3) vervangt in de bijlage 'Beperkte gebiedsvisie Groene Zone Wassenaar' bij het raadsvoorstel de tekst op p54, button 5:
   "Mogelijkheden voor uitbreiding van het gevestigde recyclingbedrijf aan de Oostdorperweg is bespreekbaar, mits de activiteiten van Avalex (Hogeboomseweg 6) worden geïntegreerd en uitplaatsing van Avalex kan worden gegarandeerd. De locatie Avalex zal natuurdoeleinden krijgen. Nadere afstemming met Avalex, eigenaar en gemeente is noodzakelijk voor deze mogelijke ontwikkeling (uitbreiding afvalverwerking in combinatie met natuurontwikkeling Hogeboomseweg)."
   in
   "Uitplaatsing van de milieustraat Avalex is een logische en wenselijke ontwikkeling. Indien deze functie geïntegreerd kan worden bij het gevestigde recyclingbedrijf aan de Oostdorperweg is uitbereiding ter plaatse bespreekbaar."
4) verwijdert uit de bijlage 'Beperkte gebiedsvisie Groene Zone Wassenaar' bij het raadsvoorstel de tekst op blz. 66 button 1:
   "Herstel de eenheid van de Hoge Klei en de Verlengde Hoge Klei. Een eenduidig wegprofiel is hiertoe mogelijk een middel.""

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar het amendement, ingediend door als hoofdindiener de VVD, verder gesteund door Fractie Mulder, het CDA en D66. Ik breng wederom het amendement in stemming en ik begin bij de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Mulder.

Mevrouw **Mulder**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Nijman.

De heer **Nijman**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Van de Velde.

Mevrouw **Van de Velde**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Heijl.

Mevrouw **Heijl**: Voor.

De **voorzitter**: En mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Voor.

De **voorzitter**: En daarmee is het amendement aangenomen met 12 stemmen voor en 7 stemmen tegen. De fracties van de VVD, CDA, DLW, D66 en Fractie Mulder hebben voorgestemd en tegen het amendement Hart voor Wassenaar, Lokaal Wassenaar!, GroenLinks, PvdA en de Fractie Zoutendijk, en daarmee is het amendement aangenomen. En dat betekent dat het amendement het voorliggende besluit wijzigt in de tekst zoals die is voorgesteld in het amendement. En dan wil ik gaarne de mogelijkheid geven, want we komen ook wel naar de besluitvorming toe, als daar nog behoefte aan is bij de fracties, voor stemverklaring op het besluit, het geamendeerde besluit dat voorligt. Is daartoe de behoefte? Dat is niet het geval. Gezien de stemverhoudingen in het voorliggende besluit, kan ik er dan van uitgaan... Nee, ik vind dit belangrijk genoeg, om dit besluit ook echt te doen. Ik ga het besluit nu dan gewoon voorleggen. Dus de tekst is gewijzigd zoals het

amendement net is aangenomen. En dat zegt dus onder 1, kennis te nemen van de Beperkte Gebiedsvisie Groene Zone en voor instemming voor te leggen, pas na eventuele wijzigingen vanuit de te starten consultatie, participatie, inspraak en dat loopt dan zo verder. Dat is het voorliggende besluit. Ik geef het woord aan de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Mulder.

Mevrouw **Mulder**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Nijman.

De heer **Nijman**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Van de Velde.

Mevrouw **Van de Velde**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Heijl.

Mevrouw **Heijl**: Voor.

De **voorzitter**: En mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Voor.

De **voorzitter**: En daarmee constateer ik dat het voorstel is aangenomen. En het is ondersteund door de fracties van de VVD, het CDA, D66 en de Fractie Mulder. En tegenstemmen zijn gegeven door Hart voor Wassenaar, Lokaal Wassenaar!, DLW, GroenLinks, PvdA en Fractie Zoutendijk. En dat was de stemverhouding 10-9. Oh, nee, 11-8. Ja, dus 11 stemmen voor het besluit en 8 tegen het besluit. En daarmee is het besluit aangenomen. En daarmee kom ik tot het einde van agendapunt 9 van deze raad.

## 11. Vragenronde

De **voorzitter**: Voor de vragenronde heeft niemand zich aangemeld. Dus voor de vragenronde heeft geen van u aangegeven een actualiteitsvraag te hebben.

## 12. Sluiting

De **voorzitter**: En dan ben ik aangekomen bij het einde van de gemeenteraadsvergadering. Ik wil u allemaal ontzettend danken voor uw flexibiliteit, maar ook het ordelijk verloop van de besluitvorming van deze digitale raad. Heel blij dat we voor Wassenaar een paar belangrijke en grote besluiten op deze wijze toch doorgang hebben kunnen laten vinden. Ik wil u er graag op wijzen dat na deze vergadering er een bijeenkomst is voor de leden van de raad waar u bij gesproken wordt. We hebben het vanavond de hele avond gehad over de noordrand, en we hebben een prachtig dorp, want we hebben ook ontwikkelingen in de zuidkant van Wassenaar. Dat zijn namelijk de ontwikkelingen rondom Duindigt. En ik zag net dat die om 22.15 uur werd gestart, maar mijn voorstel zou zijn, als dat mogelijk is, want het is inmiddels toch alweer laat geworden, dat dat toch om 22.00 uur wordt gestart. Dan kunt u acht minuten de koffie verversen, de benen strekken en dat die sessie om 22.00 uur start. Ik dank u allemaal hartelijk en wens u verder nog een fijne avond. Ik sluit hierbij de raad van de gemeente Wassenaar. Dank.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 14 december 2021,

| | |
|---|---|
| De griffie a.i., | De voorzitter, |
| H. Andeweg | drs. L.A. de Lange |