

rotterdamse raad voor kunst en cultuur

Datum 8 maart 2022
Betreft Eerste reactie RRKC op evaluatierapport *Uit de groef*
Kenmerk di0235

Gemeente Rotterdam
College van Burgemeester & Wethouders
Wethouder S. Kasmi
Postbus 70012
3000 KP Rotterdam

Geachte heer Kasmi,

In de Uitvoeringsregeling RRKC (art. 8) is bepaald dat de RRKC elke vier jaar periodiek wordt geëvalueerd. Op 23 februari jl. ontving de RRKC de meest recente evaluatie, uitgevoerd door organisatieadviesbureau Rijnconsult en getiteld *Uit de groef*. Centraal in deze evaluatie stond de vraag hoe de RRKC invulling geeft aan zijn doelstellingen, te weten het bijdragen aan de voorbereiding en uitvoering van het kunst- en cultuurbeleid en de versterking van de culturele sector in de gemeente Rotterdam in de periode 2016-2021.

De RRKC staat open voor een kritische blik van buiten en wil goed toegerust zijn voor zijn adviestaak. De Raad heeft dan ook met interesse kennisgenomen van het rapport en dankt u voor de gelegenheid schriftelijk te reageren voor 9 maart aanstaande. Dit zodat u de reactie van de RRKC kunt betrekken bij de voorstellen die u aan het college voor zal leggen.

De RRKC geeft in deze brief zijn eerste reactie. In een later stadium reageert de Raad graag uitgebreider, ideaal gezien in een gesprek met de betrokkenen en naar verwachting in een nieuwe collegeperiode. Op basis van het rapport besluit de Raad deze brief met enkele aanknopingspunten voor dat gesprek.

Algemene reactie rapport

Uit de groef is een stevig rapport geworden dat zich vooral richt op het 'systemisch handelen' van de RRKC. De evaluator gaat in op de samenwerking tussen de RRKC, het college van B&W, de gemeenteraad en het brede culturele veld. De evaluator stelt vast dat de gemeenteraad en culturele organisaties de RRKC relatief goed weten te vinden en benutten, maar dat met name de samenwerking met de portefeuillehouder en de afdeling cultuur op punten voor verbetering vatbaar is. De opzet van de evaluatie wijkt af van het meer traditionele evaluatiestramien, maar is door de evaluator bewust gekozen niet alleen om licht te werpen op de onderliggende oorzaken voor een stroeve samenwerking tussen de verschillende partijen binnen het 'systeem', maar vooral ook om zo concreet mogelijk nieuwe perspectieven zichtbaar te maken voor verbetering van die samenwerking. De RRKC gaat graag mee in die benadering en ziet het als een zeer vruchtbare aanpak.

Het valt de RRKC op dat in het rapport een onderzoeksverantwoording ontbreekt. Dit heeft tot gevolg dat het voor de lezer niet duidelijk is hoe groot de grond is waarop de evaluator zich baseert als hij uitspraken of meningen toedicht aan 'de sector'. Duidelijkheid over de schaalgrootte van het onderzoek, uiteraard de anonimiteit van de respondenten respecterend, zal het rapport in zijn betekenis sterken.

Aanknopingspunten voor gesprek

- De evaluator stelt in zijn benadering van systemisch handelen logischerwijs de RRKC centraal, deze wordt immers geëvalueerd. Keerzijde van deze aanpak is echter dat de 'mede-eigenaren' van het systeem - de wethouder, het college, de afdeling Cultuur en de gemeenteraad - in de evaluatie goeddeels buiten beschouwing blijven. Daardoor lijkt het soms of alles is opgelost als de RRKC anders had gehandeld. Daardoor komen niet alleen het handelen, maar vooral ook de verstandhouding en de communicatie van de RRKC met de andere partijen enigszins in het

rotterdamse raad voor kunst en cultuur

luchtledige te hangen. Er wordt minder goed zichtbaar door welk samenspel van krachten het optreden van de RRKC (en de wisselwerking tussen de partijen onderling) werd en wordt bepaald. Dat is voor de kern van het verhaal nu geen onoverkomelijk bezwaar, maar het lijkt ons voor het verdere vervolg van het proces wel belangrijk om te benoemen. Het gesprek over de toekomst van de RRKC zal het meest vruchtbaar zijn als alle partijen binnen het systeem - in een toekomstgericht gesprek - het systeem waar zij onderdeel van uitmaken als geheel kunnen bezien en verbeteren.

- Het rapport geeft een realistische blik op de stroeve kanten van de samenwerking tussen de RRKC en de anderen in het systeem en doet aanbevelingen voor verbetering.

Het accent in de evaluatie ligt op het proces.

De RRKC kan zich voorstellen dat betrokkenen, als aanvulling op deze meer organisatorische evaluatie, zich willen uitlaten over de 'inhoudelijke productie' van de Raad; de adviezen die de RRKC uitbracht in de geëvalueerde periode, hun waarde c.q. impact. Het rapport geeft hier weinig informatie over.

- Er is een natuurlijke spanning tussen de onafhankelijke adviesrol van de RRKC in relatie tot de politieke agenda van de wethouder en zijn ambtelijke ondersteuning. Het goed managen van deze verhouding vanuit een heldere scheiding van rollen is essentieel. De huidige wijze van managen, door beide kanten, verdient verbetering. De scenario's in het rapport bieden hiervoor interessante perspectieven die in een gesprek kunnen worden uitgediept.

Tot slot

De evaluatie toont kansen om de positie, de opdracht van de RRKC opnieuw te bevestigen en desgewenst te herijken. In de scenario's die aan het einde van het rapport zijn opgenomen ziet de RRKC bouwstenen om tot een passend model voor de toekomst te komen. De scenario's 1,2 en 3 uit het rapport bieden volgens ons bruikbare en richtinggevende handvatten voor verbetering. De RRKC vindt dat in het bijzonder het Amsterdamse model interessante punten voor ontwikkeling bevat. De Raad kijkt er naar uit met u en de andere betrokkenen in gesprek te gaan over de perspectieven die het evaluatierapport biedt.

Met vriendelijke groet,



Carlos Gonçalves
voorzitter RRKC



Rento Zoutman
secretaris RRKC

cc: Marjoleine van Doorn