

Raadsadviescommissie Economie, Financiën, Toerisme en Recreatie

Gemeente Valkenburg aan de Geul
Verslag van de vergadering de dato 5 juli 2017

Aanwezig

Voorzitter: B. Rooding-Eurlings
Griffier: J. Pluijmen
Leden: N. Dauven(AB), W. Weerts(AB) vanaf 19.19 uur, J. Mlodzick(AB), H. Trimbos(VVD), W. Beckers(VVD), T. Rooding(VVD), M. Knubben(CDA), G. Silverentand-Nelissen(CDA), C. Bisschops(CDA), C. Fulmer-Bouwens(PGP), J. Smeets(PGP), E. Ruijgers(D66) en H. Janssen(D66)
College: J. Schrijen, B. Dauven, C. Vankan, R. Meijers, J. Vermeer en L. Bongarts
Directie: D. Renkens, B. Mennens, C. Buijtendijk, W. Quadackers en B. Katerberg
Ambtenaren:

Afwezig A. Hidding(D66) en P. Wester(CDA)

**plaatsvervanger(ster) voor een afwezig lid*

De geluidsbestanden en andere bijlagen van deze vergadering kunt u raadplegen bij de betreffende agendapunten in iBabs.

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen	De voorzitter opent de vergadering. Zij heet de aanwezigen van harte welkom en meldt aanwezigheid conform bovenstaand overzicht.
12.a	Spreekrecht Burgers	De heer Felix Jennekens heeft namens mannenkoor Geulklank en Harmonie Kur-Kapel Falcobergia spreekrecht aangevraagd inzake de Polfermolen. Inbreng lid H. Janssen.
2.b	Spreekrecht burgers	De heer Paul Geenen heeft spreekrecht aangevraagd inzake voetpad verbindingen. Inbreng lid T. Rooding.
3.	Vaststelling van de agenda.	Inbreng leden N. Dauven, M. Knubben, H. Trimbos en C. Fulmer-Bouwens. Er wordt voorgesteld de agenda als volgt te wijzigen: <ul style="list-style-type: none"> als agendapunt 8 te behandelen de rondvraag inzake gestelde vragen op RIB Kerststad door CDA fractie en antwoord daarop van college. De gewijzigde agenda wordt vastgesteld.
4.	Voorstel college betreffende vaststellen jaarstukken dienstjaar 2016	Inbreng <u>eerste termijn</u> leden M. Knubben, H. Trimbos en E. Ruijgers. Beantwoording wethouder Meijers: <ul style="list-style-type: none"> De wethouder dankt de fracties voor hun lovende woorden en zegt toe de waardering over te brengen aan degenen die dat toekomt: de afdeling middelen en de accountant. Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u> . De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).
5.	Voorstel college betreffende invulling taakstelling Polfermolen.	Inbreng <u>eerste termijn</u> leden C. Fulmer-Bouwens, H. Trimbos, M. Knubben, W. Weerts en J. Mlodzick. Rond 19.55 uur schorst de voorzitter de vergadering. Rond 20.15 uur heropent de voorzitter de vergadering.

		<p>Beantwoording wethouder Meijers vragen fractie PGP:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Inzake het verwoorden in raadsnota de belanghebbenden actief te ondersteunen bij sluiting van de Polfermolen: Het is een redelijke vanzelfsprekendheid om daar actief in te opereren. Indien fracties hier tijdens de raadsvergadering een amendement over indienen, zal het college dit (afhankelijk van de wijze van invulling) onderschrijven. • Doelgroepen bad: <ul style="list-style-type: none"> ✓ In de schriftelijke beantwoording van de vragen zijn richtlijnen opgenomen. Er is aangegeven dat zo'n bad op basis van de exploitatie ongeveer € 200.000,00 op jaarbasis kost. Probleem daarbij is dat in het huidige voorstel de taakstelling dan niet wordt gehaald. ✓ Omdat het sociale domein vrij onzeker dus adviseert het college de raad de kosten daar niet uit te putten. Op dit moment wordt € 400.000,00 minder toegevoegd aan de reserve sociaal domein, dit geld wordt voor iets anders gebruikt. Met andere woorden, het college verzoekt de raad niet te morrelen aan de begrootte € 400.000,00 want hiermee wordt de nu voorliggende begroting dekkend gemaakt. ✓ Het college kan voorzien dat de gemeente het de komende jaren kan dragen, om het bedrag er niet extra aan toe te voegen aangezien de reserve voldoende is gevuld. Lid C. Fulmer-Bouwens spreekt over een onderbouwing voor een doelgroepen bad van circa € 200.000,00 op jaarbasis. De afschrijftermijn van zo'n bad is 25 jaar dus dat bedrag zal tot in lengte van jaren doorgaan. ✓ De gemeente moet eigenlijk niet hoofverantwoordelijk zijn voor een doelgroepen bad. Men kan beter inzetten op de markt c.q. medische samenwerkingsverbanden, etc. die geïnteresseerd zijn om zo'n bad te realiseren of te hebben. De gemeente zou dit kunnen ondersteunen, zodat zoveel mogelijk inwoners er gebruik van kunnen maken. <p>Beantwoording wethouder Meijers vragen fractie CDA:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De wethouder is blij met het compliment van lid M. Knubben dat de openheid sinds een half jaar beter is maar erkent de mindere periode daarvoor. Hij zal de vragen puntsgewijs behandelen. • <i>Maakt het in financieel opzicht enig verschil of de boekwaarde op de Polfermolen ineens in 2018 dan wel na nog enkele jaarlijkse afschrijvingen eind 2020 wordt afgeschreven?</i> <ul style="list-style-type: none"> ✓ In principe maakt dit geen verschil, maar men mag het pas doen als tot sloop óf tot verkoop wordt overgegaan. Met andere woorden, als het uit het eigendom van de gemeente verdwijnt. ✓ Een stuk grond is iets heel anders dan een gebouw met een langdurige afschrijving. Het Pradoegebouw stond voor een x-bedrag in de boeken, met de hoop het gebouw in de toekomst voor dat bedrag te kunnen verkopen. Bij de Polfermolen gaat het niet om een bedrag dat ooit door een marktpartij zal worden opgehoest. Hier gaat het erom wat het de
--	--	--

		<p>gemeente ooit gekost heeft en wat nu in termijnen wordt betaald.</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Het college gaat er niet vanuit dat de Polfermolen voor € 5.7 miljoen kan worden verkocht. Echter, de Polfermolen moet als reële waarde opgevoerd worden in de boeken. Op dit moment gaat het over een reële waarde, het is niet mogelijk te zeggen dat het gebouw geen waarde heeft. ✓ De wethouder vraagt de heer Renkens nader in te gaan op de vraag van lid M. Knubben waarom het niet anders kan. <p>Aanvullende beantwoording de heer D. Renkens:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Boekwaarde Polfermolen: <ul style="list-style-type: none"> ✓ In het verleden is hier meermaals met de accountant over gesproken. Omdat het een verliesgevend iets is zou men dit het liefst willen afwaarderen naar € 0,00. Echter, omdat de voorschriften zich daartegen verzetten is afwaarderen van de Polfermolen niet mogelijk. Afwaarderen is alleen toegestaan op het moment dat het gebouw wordt gesloopt of verkocht tegen de verkrijgingsprijs c.q. de kosten die ooit zijn gemaakt. ✓ De € 1 miljoen van de kop Cauberg had te maken met een taxatie van hetgeen iets zou opleveren. Als gaande de rit blijkt dat er geen interesse voor is, zal het bedrag bijgesteld moeten worden. <p>Wethouder Meijers hervat zijn beantwoording:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Wat is de stand van de onderhoudsvoorziening op dit moment en op welk bedrag dient het achterstallig onderhoud te worden geraamd, veronderstellend dat de onderhoudsvoorziening extra is toegenomen door deels onuitgevoerd onderhoud?</i> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Op dit moment is dat € 1.6 miljoen. In 2017 zal daar ongeveer € 316.000,00 uit geput worden waardoor het uiteindelijk op € 1.3 miljoen uitkomt. Dit is vrij hoog. Omdat de toekomst van de Polfermolen onzeker was, is slechts vrij beperkt onderhoud uitgevoerd. • <i>Is er al meer duidelijkheid over de extra onderhoudskosten vanwege de vervanging van de bouten in het zwembad?</i> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Ongeacht wat er uit het stuk voortkomt, de bouten moeten worden vervangen. Voor het einde van dit jaar moet dit voor circa 90% zijn uitgevoerd. ✓ Fase 1 is afgrond. De kosten daarvan zijn min of meer bekend en komen uit rond de € 20.000,00. ✓ De gegevens van fase 2 heeft de wethouder nog niet ontvangen. Er is aan ambtelijke kant verzocht de gegevens inzichtelijk te maken vóór de raadsvergadering van 10 juli a.s. zodat de raad dit kan meenemen in de besluitvorming. <p><i>Schriftelijke beantwoording: als alles meezit (zoals bij fase 1) kost fase 2 ca € 30.000,00 (zie overzicht met resume). De werkelijke kosten uit het overzicht fase 1 (€ 26.376,00) en de geraamde kosten uit het overzicht fase 2 (€ 30.094,00) samen bedragen € 56.470,00).</i></p> <p><i>Bij fase 1 bleek de werkwijze uiteindelijk eenvoudiger dan vooraf door Bremen Bouwadvies ingeschat. Verder is er een aanzienlijke besparing gerealiseerd door te switchen van</i></p>
--	--	---

steigerbouwer.

Voor fase 2 is het een inschatting, dit kan uiteindelijk nog tegenvallen, maar dan gaat het over maximaal 20% extra kosten in de vorm van extra uren, maar dat verwacht het college niet.

- Hoe hoog zijn momenteel de jaarlijkse energiekosten voor het totale complex en specifiek voor het overdekt zwembad? (In het overzicht van Hospitality Consultants is het openluchtzwembad nog opgenomen)
 - ✓ De energiekosten zijn ongeveer € 269.000,00 op jaarbasis.
 - ✓ De wethouder zegt toe nogmaals na te kijken wat de precies energiekosten van het zwembad zijn. Deze gegevens volgens nog.
- De ene keer horen we dat de totale jaarlijkse exploitatielasten inclusief rente, afschrijving en onderhoud € 1,7 miljoen is, dan weer dat dit € 1,5 miljoen is. Waar zit dat verschil van 2 ton in?
 - ✓ Bij de meeste bedragen staat € 1,5 miljoen. En als er staat € 1,7 dan gaat het om € 1,6 of € 1,8 miljoen. Dat verschil van vaak een dikke ton zit in de gemeentegrot, want dat is een winst van 1 ton. Dus als men dit bedrag daarvan aftrekt dan zit men op € 1,7. Vervolgens gaat de 1 ton van de gemeentegrot eraf.

Beantwoording wethouder Meijers vragen fractie AB:

- Uitsplitsing wat sloop oplevert:
 - ✓ Alle kosten die verdisconteerd moeten worden (de boekwaarde, aantal jaren van afschrijving, onderhoudsvoorziening, frictiekosten, slootkosten, etc.) bedragen € 750.000,00. In het voorstel waarbij wordt uitgegaan van 1 januari 2022 komt dit uit op € 3 miljoen. Bij 4% rente per jaar komt dit op € 120.000,00 uit. Echter, voorstel is om dit nu een jaar eerder te doen. Zoals eerder aangegeven worden de bedragen pas op het einde uit de boeken gehaald.
 - ✓ Ondanks het feit dat de vraag al beantwoord is zegt de wethouder toe, een en ander in de betreffende jaarschijven inzichtelijk te maken zodat duidelijk wordt wat de kosten zijn als het gebouw per 1 januari 2022 wordt gesloopt. Overzicht volgt nog.
 - ✓ De wethouder zegt toe er alles aan te doen om alle opties en feiten tot minimaal 1 januari 2019 open te houden en de mogelijkheden te onderzoeken. Wellicht kan men dit met zijn allen actief nastreven. De wethouder hoopt hier binnenkort op terug te komen.
 - ✓ Het totale bedrag wat het de gemeente op jaarbasis kost is € 1,5 of zonder gemeentegrot € 1,7 miljoen. Het gebouw heeft jaarlijks een afschrijvingswaarde van circa € 600.000,00. Dat is nu een beetje gezakt. Vervolgens is er een exploitatiebijdrage van circa € 600.000,00 en een onderhoudslast van circa € 300.000,00 op jaarbasis.
 - ✓ De wethouder begrijpt de opmerking van lid J. Młodzick dat de gemeente de Polfermolen voor € 1

		<p>miljoen heeft gekocht niet.</p> <p>Aanvullende beantwoording de heer D. Renkens:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Destijds is er een overeenkomst gesloten met 3W. Toen zal er een grondtransactie hebben plaatsgevonden voor 1 miljoen, maar vervolgens moest het gebouw zelf nog gerealiseerd worden. De actuele boekwaarde is € 5.7 miljoen. Als de waarde van het gebouw slechts € 1 miljoen zou zijn, dan was er geen sprake van een probleem. <p><i>Schriftelijke beantwoording: In het rekenkamer onderzoek "Een geschenk uit de hemel" staat de hele constructie. Op pagina 23 is te lezen dat de gemeente in eerste instantie 15,2 miljoen gulden geïnvesteerd heeft. (Zie bijlage).</i></p> <p>Inbreng <u>tweede termijn</u> lid E. Ruijgers, N. Dauven en M. Knubben.</p> <p>Beantwoording wethouder Meijers:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De wethouder neemt de suggesties inzake missen van een post in kader advisering etc. van lid Ruijgers ter harte. • Over de kerk wordt op een ander moment gesproken, want daar zitten nogal wat haken en ogen aan. • Kosten gemeenschapshuizen: <ul style="list-style-type: none"> ✓ Op dit moment zijn de kosten voor de gemeenschap € 0,00, met uitzondering van het onderzoek dat door Spirato is uitgevoerd ten aanzien van de 6 gemeenschapshuizen. Daar is een werkgroep voor samengesteld en die werkgroep wordt door Spirato geleid. De kosten voor de uren van deze werkgroep zijn € 1.500,00 op jaarbasis en dat stopt na dit jaar. ✓ Uiteraard hebben de gemeenschapshuizen in het verleden geld gekost. De gemeente heeft al die gebouwen immers neergezet en zijn bedragen toegekend voor eventuele uitbreiding. • De vraag van lid N. Dauven betreffende de raadsnota van 5 februari 2007, waarin staat dat de onderhandelingen met de eigenaar inmiddels zijn afgerond, dat de raad wordt voorgesteld een krediet beschikbaar te stellen van € 1.925.000,00 ten behoeve van de aankoop van het sportcomplex en dat de datum van levering is vastgesteld op 15 februari 2007 wordt schriftelijk beantwoord. <u>informatie volgt.</u> <p>Aanvullende beantwoording wethouder Vankan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De kerk staat al geruime tijd leeg en heeft een aantal beperkingen. • De kerk is niet van de gemeente en alvorens men de kerk wil overnemen zal er een goede inventarisatie moeten worden opgesteld, want het mag niet zo zijn dat de gemeente een 2^e Polfermolen aanschaft. • De kerk wordt niet meegenomen als alternatief voor de Polfermolen. Het gebouw is niet van de gemeente en is ook niet als zodanig aangeboden. <p>De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
6.	Voorstel college betreffende kadernota 2017.	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden H. Trimbos, N. Dauven, M. Knubben, C. Fulmer-Bouwens, T. Rooding en W. Weerts.</p> <p>Rond 21.08 uur schorst de voorzitter de vergadering.</p>

		<p>Rond 21.32 uur heropent de voorzitter de vergadering.</p> <p>Beantwoording burgemeester Schrijen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De 0,4 fte VTH is het afgelopen jaar uitgebreid tot 1,0 fte met het voornemen dit structureel te doen omdat voor de vergunningverlening 0,4 fte extra nodig is. De noodzaak hiervan heeft het onderzoek dat vorig jaar heeft plaatsgevonden uitgewezen. De vergunningverlening wordt steeds ingewikkelder, mede als gevolg van de vele veiligheidseisen en de noodzakelijke professionaliseringslag. • De 0,4 fte die van doen heeft met de nieuwe Omgevingswet betreft een projectleider c.q. een implementatietraject. Er wordt al jaren gesproken over de Omgevingswet en men weet dat er van alles op de gemeente afkomt. De werkwijze gaat veranderen, de totale aanpak is nog onduidelijk en dit geldt voor alle gemeenten. • Kijkende naar de totale uitbreiding werd gevraagd of het college kan aangeven wat er bij het doorgaan van de voorgestelde formatie uitbreiding sinds de bezuinigingstaakstelling vanaf 2015 per saldo daadwerkelijk is bezuinigd op de ambtelijke formatie. In de schriftelijke beantwoording is aangegeven, dat in de afgelopen jaren € 930.000,00 aan bezuinigingen is waargemaakt. Bovenaan op pagina 30 van de kadernota staat dat 5,8 fte extra wordt uitgebreid. De kosten daarvan zijn € 458.000,00. Vervolgens gaat de gemeente zelf aan de slag om formatieruimte te zoeken. Als men vervolgens optelt wat alvast wordt ingezet om de € 458.000,00 terug te brengen, komt men uit op een bedrag van € 281.000,00. Kortom, € 930.000,00 minus € 281.000,00 is aan taakstelling gerealiseerd met een formatie uitbreiding van 5,8 fte. • Ten aanzien van de ontwikkelingen van het Leeuwterrein is in het presidium afgesproken, dat deze ontwikkelingen het waard zijn om dit via een afzonderlijk raadsvoorstel aan de raad voor te leggen, zodat de raad daar afzonderlijk over kan besluiten. Vanwege de druk op dit dossier zal er begin september een extra raadsvergadering plaatsvinden. De definitieve besluitvorming is voorzien in december. In de kadernota staat een bedrage van € 700.000,00. Aangezien daar nog informatie over gevraagd wordt bestaat heeft het college besloten dit nader uit te zoeken, zodat de raad daar in september een besluit over kan nemen. <p>Beantwoording wethouder Dauven:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ten aanzien van armoede staat in de schriftelijke beantwoording dat de cijfers van de Meicirculaire zijn meegenomen, dat er sprake is van structurele gelden en dat er sprake is van een verdeelsleutel. • De € 9.000,00 voor de gemeente Valkenburg aan de Geul heeft betrekking op de regiogelden. Deze regio heeft een werkcroep armoede in het leven geroepen. Tijdens de commissie SD is toegezegd in september nader in te gaan op het thema armoede, de wethouder zal de commissie op dat moment informeren over de regionale ontwikkelingen. • Nix 18: dit lijkt inderdaad een taak voor de GGD, maar het is een wettelijke taak voor elke gemeente. Eens in
--	--	--

		<p>de 4 jaar moeten de gemeenten los van de GGD een plan opstellen. Dit heeft te maken met handhaving en preventie van het alcoholgebruik van jongeren. Dit zijn extra gelden die los staan van de GGD begroting. De GGD speelt hier uiteraard een rol in maar krijgt daar eveneens extra geld voor.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ten aanzien van het Stella Maris zullen alle fracties in hun verkiezingsprogramma zetten dat het Stella Maris College open moet blijven, maar iedereen weet dat LVO afspraken heeft gemaakt met Meerssen. De enige reden waarom de vestiging in Valkenburg langer blijft dan 2018 is dat de bouw in Meerssen nog niet is afgerond en dat men op dit moment geen capaciteit heeft om alle leerlingen onder te brengen. De VMBO in Valkenburg is goed en dit jaar heeft het Stella Maris meer leerlingen getrokken. <p>In Maastricht is men teruggekeerd op de schreden om een verdeling te maken van één school aan de ene kant en één school aan de andere kant van de Maas. Want daardoor zijn de scholen ontzettend veel leerlingen misgelopen. Aangezien in Maastricht het plan teruggedraaid is, is de kans reëel dat de Stella Maris vestiging in Valkenburg in 2020 of 2021 wordt gesloten. Meerssen heeft een contract met Stella Maris gesloten waarin staat dat Meerssen pas een definitief bedrag aan LVO betaalt als alle leerlingen over zijn. De afgelopen 2 jaar is het meerdere malen geprobeerd, maar de gemeente Valkenburg aan de Geul kan niets veranderen aan dit contract.</p> <p>Beantwoording wethouder Vankan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aangaande de wegen werd gevraagd naar een update van de cijfers ten aanzien van het adaptief wegbeheer. De wethouder zegt toe cijfermatig te laten doorrekenen wat dit betekent voor de cijfers die nu in de kaderbrief staan en de uitkomst te verstrekken zodat de raad een en ander kan meenemen in de besluitvorming rondom het adaptief wegbeheer op 10 juli a.s. (Zie verstrekte bijlage). <p>Op dit moment kan de wethouder al zeggen dat het in elk geval hetzelfde blijft dan hetgeen in de kadernota staat of dat het minder wordt, want de wegininspecties vielen mee ten opzichte van de verwachtingen van het vorige jaar. Onlangs is een aantal omvangrijke reconstructies gerealiseerd (zoals de Sibbergrubbe en in Houthem), deze tellen nu niet meer mee in het wegbeheer. Een aantal grote reconstructies die op de rol staan (zoals de Valkenburgerstraat) zitten daar eveneens niet meer in.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De kosten rioolheffing c.q. afvalstoffenheffing zijn kostendekkend. De wethouder heeft vandaag een 1^e concept gezien van het nieuwe GRP. Voor de begrotingsbehandeling wordt hierover een raadsnota ter besluitvorming aan de raad voorgelegd. <p>Uit het 1^e concept blijkt dat het met de huidige tarieven voorlopig kostendekkend blijft. Zoals het er nu uitziet dienen de tarieven voor 2019 e.v. (middels een klein percentage voor inflatiecorrectie) enigszins aangepast te worden. Dit is circa € 3,00 op jaarbasis per aansluiting.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De € 1,3 miljoen is als volgt opgesplitst: € 500.000,00 voor de aankoop van Kasteel Oost (de opbrengst van de
--	--	---

		<p>verkoop wordt vervolgens ingezet voor het onderhoud), € 500.000,00 van de provincie en er is voor € 300.000,00 aan achterstallig onderhoud (dit wordt door de koper betaald).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aangaande het centrumplan verwijst de wethouder naar de raadsnota van 30 juni 2009. Daarin staat een financiële optelling die uitkomt op € 21,4 miljoen. Deze € 21,4 miljoen betrof afgeronde bedragen € 10 miljoen voor verwerving, € 2 miljoen ontwerp, proces en directievoering, € 6 miljoen voor de Geulpoot en € 7 miljoen voor de openbare ruimte. Het klopt als wordt gesteld dat dit voor de gemeente slechts € 6 miljoen betekende. Want als de € 21,4 miljoen naar beneden toe wordt afgepeld, haalt men daar € 6 miljoen van de provincie vanaf, vervolgens de € 6 miljoen van de gemeente en dan blijft er nog € 9,4 miljoen over. Dit betreft de inkomsten van de verkoop van de grond. • Paden en Buitengoed Geul en Maas: Dit is niet strijdig met elkaar, het ligt juist in elkaars verlengde. Als de gemeente op dit moment € 143.000,00 uitgeeft om het pad te restaureren, is het niet meer mogelijk Buitengoed Geul en Maas de helft te laten betalen. De wethouder is het met de spreker eens dat het pad er slecht bijligt en dat het een gevaar vormt, maar het college stelt voor er nu niets aan te doen. Dit is een financiële keuze. • De genoemde € 143.000,00 betreft € 100.000,00 voor het pad Atlanta rechtdoor naar boven en € 43.000,00 voor de krul die om de kabelbaan heen loopt. Men kan besluiten de krul af te sluiten, dan kost het project € 100.000,00. • De wethouder vraagt zich af waar het verschil zit tussen de offerte waar inspreker de heer Geenen over spreekt ad € 40.000,00 of € 50.000,00 en de offerte die de gemeente heeft laten maken. De wethouder zou de offerte waar de heer Geenen over spreekt graag inzien. Wellicht komt het verschil door het al dan niet betrekken van de veiligheidsaspecten. • Het college heeft inzichtelijk gemaakt waarom men een dergelijk bedrag op dit moment niet aan het pad wil uitgeven en dat brengt een discussie los. Het college hoopt dat het pad uiteindelijk wel open kan blijven maar dan dient de raad een financiële keuze te maken, terwijl dit project in 2018 wellicht gedeeltelijk door Buitengoed Geul en Maas kan worden betaald. • Op het gebied van veiligheid worden geen compromissen gesloten. Het is niet mogelijk iets een beetje te repareren, want dan lijkt het alsof het pad in orde is terwijl de situatie nog steeds onveilig is. Dan is de gemeente alsnog aansprakelijk. Het is wellicht verstandig het pad tijdelijk af te sluiten totdat het mogelijk is het als project bij Buitengoed Geul en Maas onder te brengen. Als dat lukt, kost het de gemeente geen € 143.000,00 maar misschien de helft. Zoals gezegd is deze keuze aan de raad. • Strategische grondaankoop: Het voorstel voor deze grondaankoop heeft destijds op de agenda gestaan en wethouder Vermeer heeft het voorstel tot aankoop verdedigd vanwege de parkeerbestemming en het verhaal rondom het creëren van een parkeerplaats. Dit leidde destijds tot een felle
--	--	--

		<p>discussie en er werd een amendement ingediend om de middelen daar niet aan uit te geven alvorens in kaart is gebracht wat de gemeente met de parkeerterreinen wil.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wethouder Vankan heeft daar destijds mee ingestemd, echter als portefeuillehouder aankoop gronden en gemeentelijke eigendommen vindt hij dit een strategisch stuk grond aan een invalsweg van Valkenburg aan de Geul dat hij graag zou willen verwerven. • Wat men er straks mee gaat doen hangt af van de meerprijs die men ervoor moet betalen, want de gemeente koopt de grond als landbouwgrond en deze grond wordt bijvoorbeeld voor 3 jaar op een verstandige manier in de markt gezet, waarna het eventueel jaarlijks kan worden verlengd. • In de koopovereenkomst dient een clausule opgenomen te worden dat de meerprijs wordt afgedekt. • Op de grond kan straks eventueel een parkeerplaats komen, maar er kan bijvoorbeeld ook een nieuwe brandweerkazerne gebouwd worden of een sporthal. • Kortom, het is een strategisch stuk grond dat naar de toekomst toe nu aangekocht moet worden. • Bebording: Voor de verkeersborden is voor de komende jaren een BM-post opgenomen, omdat de toeristische bewegwijzering en de straatnaamborden op dit moment nog niet worden meegenomen. • Het college heeft een totale inventarisatie laten maken om inzichtelijk te krijgen welke borden slecht zijn, welke borden weg kunnen, etc. Die inventarisatie is klaar. • Het geldt dat nu wordt gevraagd heeft betrekking op de verkeersborden, het is dus niet voor de bruine bordjes en ook niet voor straatnaambordjes. Straatnaambordjes zijn belangrijk, ook voor de hulpdiensten. De bruine bordjes hebben betrekking op de toeristische bewegwijzering. • Het betrekken van burgers is niet aan de orde aangezien het hier om een technische ingreep gaat. De verkeersbesluiten sluiten niet in alle gevallen op elkaar aan. Zo staan er borden die aangeven 'begin parkeerzone' en 'einde parkeerzone'. De bebording wordt in lijn gebracht met het opgestelde beleid. Het is niet de bedoeling daar de burgers bij te betrekken. Als er in een wijk een nieuw verkeersbesluit genomen moet worden is dat een heel ander verhaal, maar dat is niet de essentie van de sanering van de verkeersborden. <p>Beantwoording wethouder Vermeer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Auw Wieverbal: De vraag of de kosten aangaande het Auw Wieverbal voor de organisator zijn is al eerder gesteld. De wethouder beaamt dat deze kosten voor de organisator zijn. Echter, bij het Auw Wieverbal wordt de denkfout gemaakt dat dit betrekking heeft op een evenement op de donderdag voor Carnaval. Auw Wieverbal is de benaming voor een evenement op het Walramplein en een traditie die gedurende 50 jaar gegroeid is in de Grotestraat. Het ene evenement wordt georganiseerd door een stichting en het andere evenement is gedurende 50 jaar ontstaan. • Tijdens een vorige vergadering vroeg deze commissie
--	--	---

		<p>zich af hoe de gemeente een sponsorbedrag kan neerleggen voor een evenement waarvan de opbrengst voor een aantal ondernemers is. Luisterend naar deze commissie is de wethouder naar het Walramplein gegaan en heeft de ondernemers verteld dat men weer niet gesponsord wordt. Hierna is hij naar de ondernemers in de Grotestraat gegaan en heeft hen verteld dat hetgeen in de Grotestraat gebeurt aan een aantal veiligheidseisen moet voldoen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Slechts een aantal horecaondernemers wil deelnemen. De horecaondernemers in de Grotestraat zeiden dat ze in feite geen evenement organiseren maar dat zij hun zaak open hebben op de donderdag voor Carnaval en dat het niet nodig is een vergunning aan te vragen. • De gemeente weet dat er op die avond veel mensen naar Valkenburg komen die zowel naar de Grotestraat en naar het Walramplein gaan. Op dat moment is de gemeente verantwoordelijk voor de orde en veiligheid in de openbare ruimte. Kortom, de gemeente heeft de vorige keer al die maatregelen moeten nemen. • Dit alles heeft geleid tot een ongezellig Auw Wieverbal, maar dat is niet de verantwoordelijkheid van de gemeente. • De wethouder zou graag terug willen naar de organisatie van het feest op het Walramplein, want die organisatie heeft de voorgaande jaren een vergunning aangevraagd voor hun eigen feest en het feest dat in de Grotestraat plaatsvindt. Die organisatie heeft destijds alle veiligheidsmaatregelen op zich genomen en dat kostte de gemeente toen slechts € 15.000,00. Nu kost het zelfs nog meer. • De wethouder geeft aan dat de gelden die uit het Evenementenfonds worden geput ten kosten kunnen gaan van andere evenementen. De raad stelt een budget beschikbaar om evenementen mee te sponsoren. Indien uit dat budget € 15.000,00 ergens aan wordt besteed, kan het niet voor iets anders worden ingezet. De wethouder kan zich voorstellen dat de raad dit niet wil en dat het college die middelen ergens anders vandaan moet halen. • Er wordt nog steeds gesuggereerd dat het college erop uit is meer evenementen binnen te halen. Echter, de inspanningen die het college verricht zijn erop gericht de kwaliteit en het economisch nut van de evenementen te verhogen. Dit staat natuurlijk los van de evenementen in de kernen, want die moeten ook overeind blijven. <p>Beantwoording wethouder Meijers:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sommige taakstellingen hebben de eindstreep in het verleden uiteindelijk niet gehaald, bijvoorbeeld het Streekmuseum, het Openluchttheater, VVV en de subsidies. • Ten aanzien van de hondenbelasting worden geen kosten teruggegeven aangezien hij daarvoor geen reden ziet. Zeker als men enerzijds kijkt wat die belasting opbrengt en anderzijds wat de grootste ergernissen ‘de hondenpoep’ de gemeente kost. Daarnaast zijn er nogal wat hondenloosgebieden. De kosten van die gebieden zijn ongeveer gelijk aan de hondenbelasting die wordt opgehaald. Daar is het opruimen van de hondenpoep
--	--	--

		<p>elders niet in meegenomen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De vraag aangaande de veiligheidsmaatregelen Kerststad wordt schriftelijk beantwoord (zie bijlage rondvraag). • De vraag aangaande de geluidsnormen Openluchttheater wordt schriftelijk beantwoord. <p><i>Schriftelijke beantwoording: De gemeente heeft opdracht gegeven een akoestisch onderzoek uit te voeren bij het openluchttheater. Hieruit komt naar voren dat er geluidmaatregelen getroffen moeten worden. Dit betreft geluidmaatregelen die gericht zijn op het reduceren van het brongeluid. Er moeten nog gesprekken met de stichting plaatsvinden over de keuze voor de te nemen maatregelen. In het akoestisch rapport is een inschatting van de kosten gemaakt. Deze zijn opgevoerd in de kadernota, zodat de benodigde middelen in 2018 beschikbaar zijn.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • De dorpswijngaard zit ergens tussen zelfsturing en ondersteuning van een ondernemer. Vandaar dat het wel uit het zelfsturingsbudget is gehaald, want men moet dit zien in het grotere geheel van weiland, parkeerplaats en het station dat daarbij aangepast is. Daar heeft de gemeente een bijdrage van € 8.090,00 aan geleverd om te zorgen dat de Dorpswijngaard gerealiseerd kan worden. Er is onderzocht of er sprake is van Staatssteun, maar dat is niet aan de orde. • Cofinanciering burgerkracht/stimuleringsfonds: De constatering van de fractie CDA dat een en ander niet conform het verzoek en het besluit van de raad heeft plaatsgevonden in deze is correct. De wethouder kijkt uit naar de inbreng tijdens de raadsvergadering van 10 juli a.s. • Bijdrage duurzaamheid: <ul style="list-style-type: none"> ✓ De term duurzaamheid is in dit geval misschien iets te hoog gegrepen, terwijl de wethouder aan de andere kant constateert dat de uitleg waar het geld voor bedoeld is eigenlijk niet scherp genoeg geformuleerd is. Want het gaat vooral om het inhuren van expertise met als doel het opstellen van concrete voorstellen voor projecten. Waarom dan toch inhuren? Omdat het hier specifiek gaat om de weg te vinden in het prachtige subsidiewoud dat is opgetrokken, zodat de gemeente voldoende geld binnen kan halen. Dus de investering aan de ene kant moet de gemeente aan de andere kant genoeg geld opleveren, dit wordt middels concrete raadsnota's aan de raad voorgelegd, zodat niet alleen zonnepanelen op de gemeentelijke daken kunnen worden neergelegd. Want in feite kan de gemeente dan ook offertes opvragen bij de ondernemers in de buurt. Indien de gemeente op een bepaalde plek een zonneweide aanlegt, kan men de bedrijven die daar profijt van hebben wellicht voor interesseren. Vragen die daarbij naar voren komen zijn: kan men de energie die daarmee wordt opgewekt opslaan of kan men zorgen voor snelladers voor elektrische auto's? ✓ De wethouder wil de middelen uit het project Dubbel Duurzaam hier niet bij betrekken, want in die pot zit slechts nog een paar duizend euro. Naar verwachting is dat bedrag nodig voor promotie van
--	--	---

		<p>dat project. Het grootste deel van de beschikbaar gestelde € 40.000,00 is gebruikt om het project op gang te brengen. Morgen is een eerste bijeenkomst waarbij de inwoners van de gemeente Valkenburg worden geïnformeerd hoe de energie- coaches voor hen van betekenis kunnen zijn en hoe men offertes voor zonnepanelen etc. kan aanvragen. Dus in feite is dit de eerste stap in het project Dubbel Duurzaam. De gelden zijn o.m. gebruikt om de energiecoaches en de mensen die de handelingen straks kunnen uitvoeren op te leiden. Verder heeft er een promotiecampagne plaatsgevonden en er wordt beoogd dit de komende jaren voort te zetten, zodat dit project door blijft gaan.</p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>. De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
7.	Bespreekpunten:	
7.a	Jaarstukken Polfermolen dienstjaar 2016	Er worden geen vragen of opmerkingen gemaakt.
8	Rondvraag	Door de fractie CDA zijn vragen voor de rondvraag ingediend. (schriftelijke beantwoording :zie bijlage).
9.	Sluiting	Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter rond 22.13 uur de vergadering. Zij dankt de aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie EFTR de dato 13 september 2017.

B. Rooding-Eurlings
voorzitter

J.W.L. Pluijmen,
griffier