VERSLAG Commissie Stad

Datum	16-02-2022
Aanvang	17:30 uur
Locatie	kamer 2.5, Goverwellezaal
Aanwezigen	*Voorzitter:* E.J. (Egbert-Jan) Kuijlaars *Commissieleden (raadsleden en burgerraadsleden)* E. Bobeldijk, M. van Dijck-van Eijk, A.C. van Eersel-Bezemer, T. Geluk-van den Burg, M. de Groot, N.J.P.H. Hooglander, H.M. de Jonge, J.M. de Koning, E.P.M. de Lange, B. Lubbers, C.P. Quik, W.H. Schmidt en M.A. van der Wind *Wethouders:* R.A. Tetteroo, T. van Vugt *Commissiegriffier:* C.G.M. Bus *Ambtelijke ondersteuning:* S. Davids, J. Engelbert, W. Hensema *AV-ondersteuning:* R. Ruissen

0 Opening

De voorzitter opent de besloten, geheime vergadering van de commissie Stad en heet iedereen hier van harte welkom.

Er zijn afmelding van:
Mw. L. Roelofs (OSG)

1 Vergaderen met gesloten deuren

De voorzitter verzoekt om instemming om met gesloten deuren te kunnen vergaderen. Dit om in alle vrijheid te kunnen spreken over een geheim raadsvoorstel dat op de agenda staat.

Op een vraag van de heer De Koning over de urgentie en geheimhouding antwoordt wethouder Tetteroo dat niet het moment van verlenen van een vergunning, maar het moment van aanvraag bepalend is. Als een aanvraag wordt gedaan voordat het voorbereidingsbesluit in werking treedt, dan moet getoetst worden aan het huidige bestemmingsplan en niet aan het voorbereidingsbesluit.

De commissie stemt in meerderheid in met het vergaderen met gesloten deuren.

2 Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3 Voorbereidingsbesluit Regulering flitsbezorgsupermarkten en dark stores

Inleiding door de voorzitter:
Het college heeft gevraagd met spoed deze extra geheime commissie bij elkaar te roepen, om een voorbereidingsbesluit te kunnen nemen. Met dit voorbereidingsbesluit wordt voorkomen dat flitsbezorgsupermarkten zich overal in Gouda kunnen vestigen waar het bestemmingsplan detailhandel toestaat.

Dit voorstel is onder geheimhouding door het college aangeboden, omdat er anders de reële mogelijkheid is dat flitsbezorgsupermarkten zich al voor de

inwerkingtreding van dit voorbereidingsbesluit in Gouda vestigen. Dit ondermijnt de werking van het voorbereidingsbesluit en leidt tot onevenredige benadeling van de gemeente.

De voorzitter zal eerst het woord geven aan wethouder Tetteroo voor een korte toelichting op het voorstel. Daarna volgt de beeldvorming en oordeelsvorming

Wethouder Tetteroo licht het onderwerp als volgt toe.
In de raadsvergadering van 2 februari is aangegeven dat flitsbezorgsupermarkten op basis van het bestemmingsplan tegengehouden zouden kunnen worden. Op 10 februari jl. is een eerste gesprek gevoerd met vertegenwoordigers van Flink. Daaruit bleek dat zij van mening zijn dat flitsbezorgen wel onder detailhandel valt en dat zij nog steeds van plan zijn om open te gaan op 28 februari a.s. aan de Nieuwehaven.

Dit voorbereidingsbesluit is bedoeld als ‘better safe than sorry’. We willen onze energie liever niet steken in juridische procedures of flitsbezorgers wel of niet vallen onder de definitie van detailhandel of distributiecentra. Met dit voorbereidingsbesluit hebben we een jaar de tijd om goed uit te zoeken waar het wel zou kunnen en onder welke voorwaarden. Het is niet bedoeld om Gouda op slot te zetten, want als ondernemers met een voorstel komen, kunnen we als college het verbod doorbreken en een goede afweging maken. Een voorbereidingsbesluit is een paardenmiddel, maar in dit geval nodig en in lijn met de motie ‘Dark stores uit de binnenstad weren’, die de raad op 2 februari jl. heeft aangenomen.

<u>Beeldvorming:</u>

Vragen van fracties:

CDA: Hoe robuust is dit besluit. Wat is het risico als dit juridisch wordt aangevochten?
VVD: Op beoogde locatie kan het niet. Waarom is dan een voorbereidingsbesluit nodig? Zijn de overige kaders niet toereikend.
Gouda Vitaal: Het verzoek in de motie was de dark stores te weren uit winkelcentra en het centrum. Wat is er wél mogelijk in Gouda?
GoPo: Wanneer was het eerste contact met het flitsbezorg-bedrijf?
PvdA: Zelfde vragen als CDA.
CU: Besluit gaat over bestel detailhandel, maar zijn gemengde bestemmingen ook meegenomen? Wanneer valt dit nieuwe beleid te verwachten? Is dit een pauzeknop? Wat zijn de juridische en financiële consequenties?
G50+: Sluit aan bij eerdere vragen.
PvdD: Was er geen mogelijkheid tot dialoog met de ondernemer?
Onafhankelijk Gouda: In de raadsvergadering is door de wethouder naar aanleiding van de motie stellig aangegeven dat het bestemmingsplan voldoende bescherming bood. Kunt u dit toelichten?
GroenLinks: Een voorbereidingsbesluit geldt voor 1 jaar. Is dat voldoende om nieuw beleid te kunnen ontwikkelen? Wat is “het gemeenteblad’ en wanneer wordt bekendmaking verwacht? Wat als dat niet zou lukken? Zijn er niet nu al voldoende mogelijkheden om overlast en leefbaarheid te handhaven?
D66: Het bedrijf is al begonnen met voorbereidingen op deze locatie, er zijn al kosten mee gemoeid. Is er sprake van verhaalbaarheid daarvan op de gemeente? Het is de bedoeling van het college niet dogmatisch nieuwe aanvragen te weigeren, maar is dat vanuit welwillende of afhoudende houding?

SGP: De motie ging over de binnenstad en winkelcentra. Nu ligt er een voorbereidingsbesluit voor heel Gouda. Waarom is dat? En waarom niet bij Shisha-lounges als ’t gaat om afgeplakte ramen of pizza koeriers waar het gaat om verkeersoverlast? Was het huidige bestemmingsplan juridisch toch aanvechtbaar?
Wat als ’t toch binnen bestemming detailhandel kon, dan zou ’t nu met voorbereidingsbesluit toch ook kunnen?
GBG: Hoop dat we hier toch niet zitten vanwege het misschien wel ‘scherpe’ gedrag van een ondernemer? Het moet gaan om de formeel juridische kant. Een paraplu-bestemmingsplan hangt over alles heen. Je creëert ruimte om beleid te maken, maar bestaande andere detailhandel-ondernemers kunnen ook juist beperkt worden in hun mogelijkheden. Maakt het parapluplan dit lastig? Als ze ook willen flitsbezorgen?
Er is jurisprudentie dat bij een voorbereidingsbesluit geen planschade geclaimd kan worden, maar bij een paraplu-bestemmingsplan wel. Wat is het financieel risico?

Reactie wethouder Tetteroo en aanvullende politiek vragen:
Wethouder Tetteroo: U heeft vragen over de robuustheid van dit besluit. Wat we willen bereiken is een afkoelperiode, een moratorium. We willen incidentenpolitiek voorkomen en stadsbreed kijken. Het voorbereidingsbesluit vervalt 1 jaar vanaf inwerkingtreding. Dit geeft tijd om na te denken waar flitsbezorgers wel zouden passen. Dat kan niet overal, maar dit voorbereidingsbesluit is zeker geen hetze tegen deze vorm van bedrijfsvoering.

Dhr Hooglander: De motie betrof het kernwinkelgebied, maar nu ligt er een stadsbreed voorbereidingsbesluit.
Wethouder Tetteroo: Ik heb gezegd, en dit tevens steeds gezien als bredere opdracht. Deze afkoelperiode is verstandig om een waterbed-effect voorkomen. Doel is de regie als gemeente naar ons toehalen om ook goed flankerend beleid voor overlast en leefbaarheid te kunnen opstellen.

Mw. Van Eersel: Wat maakt dat het bestemmingsplan juridisch toch niet voldoende is?
Wethouder Tetteroo: Dit is nieuwe nichemarkt, waarbij ondernemers door roeien en ruiten gaan om hun positie op de markt te veroveren. Ze nemen een batterij aan juristen mee. Met een voorbereidingsbesluit voorkomen we juridische procedures en discussies. Dark store is niet gedefinieerd. Daarom gaan we definiëren in beleid en bepalen waar het past. Nu vallen alle winkelgebieden er automatisch onder.

Eerste contact met de ondernemers van Flink op bestuurlijke niveau was op 10 februari jl.
Gemengde bestemming is expliciet meegenomen in het voorbereidingsbesluit. Ons huiswerk dit jaar is beleid op te stellen, met als doel regie naar ons toe te halen. Als dat niet binnen een jaar niet lukt, dan vervalt het voorbereidingsbesluit en herleeft de huidige bestemming. We gaan dit jaar waarmaken.
Wat betreft het financiële risico voor de reeds gemaakte voorbereidingskosten. Dit is eigen ondernemers risico. Het lijkt me bijzonder als men dit zou kunnen verhalen, zeker sinds ons gesprek op 10 februari jl.
Naar aanleiding van de vraag van PvdD. Natuurlijk gaan we de dialoog aan, mits de houding van de ander dat toelaat. Als iemand doorzet, is er geen dialoog meer mogelijk over wat wel zou kunnen. Met een voorbereidingsbesluit

zeggen we feitelijk, wachten jullie maar even. Als flitsbezorger zich wil vestigen lijkt me een snel contact met omwonenden wel voor de hand liggen.
De bestemming detailhandel is naar mijn idee idee robuust genoeg, maar een voorbereidingsbesluit voorkomt juridische discussie hierover. We hebben onze tijd en capaciteit beter te besteden, namelijk aan het ontwikkelen van het beleid.
Het digitale gemeenteblad is onderdeel van website van overheid.nl. Een voorbereidingsbesluit treedt inwerking op de dag van bekendmaking (in tegenstelling tot veel andere besluiten). De geheimhouding kan de dag erna vervallen.
Onze boa's en de politiek gaan nu handhaven langs diverse lijnen in het kader van overlast.

Dhr. Bobeldijk: Is het de bedoeling om bedrijven met goede intenties toe te staan. Dus als 'ja, mits…' of als 'nee, tenzij…'?
Wethouder Tetteroo: Ja, wij gaan uit van 'ja, mits…' als we die houding ook aan de andere kant zien. Daarom hebben we ook de doorbraakregeling. Als een voorbereidingsbesluit geldt hoeven we vergunningaanvragen niet in behandeling te nemen, maar dat zullen we wel doen.

Dhr. Hooglander: U zegt dat u aanvragen welwillend zal bekijken, maar geeft dat niet het risico van willekeur? Wat zijn nu echt de overwegingen om dit tegen te houden? Shisha-lounges hebben bijvoorbeeld ook geblindeerde ruiten. Gaat het om overlast, uitstraling, omwonenden, ideologisch vanwege arbeidsomstandigheden (daar wil ik niet in treden)? Planologisch gaat het m.n. om waar het overlast en intimidatie veroorzaakt. Praten is belangrijk, geen dictaat.
Wethouder Tetteroo: shishalounges zijn echt anders.

Dhr. Quik: Ik hoor twee sporen. U wilt beleid maken én u bent welwillend naar bedrijven die zich melden?.
Wethouder Tetteroo: Als er contouren van nieuw beleid zijn, dan kan je de aanhoudingsplicht doorbreken. Zo staat het in de wet. We willen tijd en aandacht liever hieraan besteden.

Dhr Quik: Wat is de rol van de raad, hoe worden we al betrokken als al op basis van contouren, maar nog niet vastgesteld nieuw beleid, het voorbereidingsbesluit doorbroken wordt?
Wethouder Tetteroo: Weet niet precies hoe het juridisch zit, maar we zullen in ieder geval iets als een 'wensen en bedenkingen'-procedure volgen.

Dhr De Koning: Wat als bestaande ondernemer een flitsbedrijf toevoegt. Geldt dan het voorbereidingsbesluit of mag hij toch flitsbezorgen?
Wethouder Tetteroo: Geen reden om aan te nemen dat dit zou spelen. Het huidige gebruik mag gewoon doorgaan. Maar als er een nieuwe flitsbezorg activiteit bijkomt, dan geldt de toets van het voorbereidingsbesluit, dus ook de toets op overlast. Maar dit is een schijntegenstelling, want niet aan de orde.
Dhr. De Koning: Het is geen schijntegenstelling, kan realiteit zijn. Nu met voorbereidingsbesluit ligt de bevoegdheid bij het college. De motie betrof het winkelgebied, nu is het stadsbreed.
Wethouder Tetteroo: Blijft bij zijn eerder gegeven antwoorden.

Dhr. Schmidt: Is er nu ook sprake van nachtbezorging in Gouda? Is daar iets over bekend? Het gaat vaak om alcohol. Hoe staat de gemeente hierin?
Wethouder Tetteroo: Dit is mij niet bekend.

Dhr. De Lange: Bestaande detailhandel/supermarkten bezorgen momenteel ook thuis , vaak met busjes. Stel dat zij (bak)fietsen nemen? Hoe zit dat?
Wethouder Tetteroo: Cruciaal verschil is dat bij flitsbezorgers wordt bezorgd vanuit een dark store. Risico hier is afplakken van ramen en fietsen op de stoep. Het voorbereidingsbesluit ziet niet op bezorgen vanuit bestaande supermarkten.

Wethouder Tetteroo: Planschade is nu niet aan de orde bij een voorbereidingsbesluit. Bij een bestemmingsplan zou 't misschien kunnen, maar hier wordt geen enkel bestaansrecht weg bestemd. Er is alleen maar sprake van regulering van nieuw.

Oordeelsvorming

De volgende debatpunten worden ingebracht:
1. ***GBG dhr. De Koning***: Twijfel of het voorbereidingsbesluit en wat ik hoor van de wethouder, niet leidt tot willekeur. Wordt nu alles geweigerd, of zijn er uitzonderingen voor sympathieke ondernemers, dus niet de scherpe ondernemers met juristen.
2. ***SGP dhr Hooglander***: Heeft vragen bij de proportionaliteit van het besluit. Is het echt nodig ren opzichte van datgene dat je wilt bestrijden?

Ad1. Willekeur
Dhr. Quik: Het is zoeken naar een zorgvuldig proces. Voor ons is van belang dat er eerst beleid is, en dat dan pas iets wordt toegestaan. Dhr. Quik wil een toezegging van de wethouder dat de raad in positie wordt gebracht als er een geval aan de orde is. Dus regie van de raad.
Dhr. De Groot: Voor ons is het verhaal van de wethouder helder. Ik zie geen willekeur. Juist tegenovergestelde, ik zie wel zorgvuldigheid en een voorbereidingsbesluit in lijn met de motie.
Dhr. De Koning: Als er geen criteria zijn om wel of niet iets toe te staan, dan is er sprake willekeur.
Dhr. De Groot: Ik zie dat niet.
Mw. Lubbers: De term 'als contouren duidelijk zijn' is voor ons te vaag. Beter is te wachten met echt in behandeling nemen.
Mw. Van Eersel: Eens met dit punt. Eerst kaders maken, dan kijken wat kan.
Dhr. Geluk Van den Burg: Wat mij betreft geen willekeur bij dit voorbereidingsbesluit, maar niet vooruitlopen, want dat is vaag. Alle aanvragen aannemen volgens huidige kaders.
Dhr. Bobeldijk: Wij zijn niet bang voor willekeur, Zeker niet na beantwoording wethouder. En in motie was het ook niet de bedoeling stad op slot te zetten. Is voor mij voldoende.
Dhr. Hooglander: Soms lijkt het wel op willekeur, maar als je concreet kijkt, bijvoorbeeld bij growstores. Kan op het op zo'n locatie met een bepaald soort ondernemer wel? Kan op willekeur lijken, maar is het niet.
Dhr. Van der Wind: De vraag terecht, maar de angst ervoor is niet terecht. De strekking van de motie is voorkomen van overlast in centrum en winkelgebied. Dit zou op zichzelf ook juist willekeur kunnen zijn. Met dit besluit wordt alles juist gelijk getrokken, want stadsbreed. Als flits-ondernemers zich melden en er volgt een goed gesprek, dan kan gekeken worden.
Dhr. De Jonge: Deelt zorg ten dele. Er is geen sprake van willekeur, maar ook de schijn daarvan moet voorkomen worden. Het is van belang zoveel mogelijk ruimte te houden voor ondernemers, zoals ook dhr. Bobeldijk aangeeft. De huidige kaders zouden ook houvast kunnen bieden.

Mw. Van Dijck: Wij zien de zorgen. Zorgvuldigheid en goede afspraken zijn van belang. GV sluit zich aan bij de CU als het gaat om de rol van de raad.
Dhr. Schmidt: Er zijn geen zorgen over willekeur. Soms wordt je als ondernemer gewoon terug gefloten bij een vergunning-aanvraag. Deze ondernemers moeten overlast aanpakken. Er moeten duidelijk regels voor hen komen.
Dhr. De Lange: Veel is al gezegd. Het voorbereidingsbesluit is goed, maar met kaders en sancties
Dhr. De Koning krijgt het laatste woord: Het heeft geen zin om te reageren. Vraag blijft of dit instrument de problemen aanpakt.

Ad 2: Proportionaliteit
Dhr. Hooglander: Een voorbereidingsbesluit is een zwaar middel. Zijn er echt goede redenen? Wat is hier nu echt punt? Cowboy-ondernemers die overlast veroorzaken? Maar het zijn geen criminelen. Kan je niet in het kader van de vergunning eisen aan de overlast stellen. En juridische zekerheid is nog de vraag. De twijfel over proportionaliteit blijft daarom de vraag.
Dhr. De Koning: Het middel is veel te zwaar. Andere middelen zijn niet geprobeerd. Maar er zijn meer argumenten nodig met tact van beide kanten.
Dhr Bobeldijk: Ja, wij vinden het wel proportioneel. Nu nog geen groot probleem, maar als je het laat lopen, loop je achter de feiten aan. Nu definitie maken en snel met beleid komen. De pauzeknop mag niet te lang ingedrukt worden.
Dhr Geluk van den Burg: Ja, het is wel proportioneel. Goed dat gemeentebestuur ‘in the lead’ is bij wat komt. We zijn blij met nieuwe ondernemers, iedereen die komt, maar als overheid moeten we ook kaders afwegen in verband met overlast voor inwoners.
Mw. Van Eersel: Het is een zwaar middel. Maar het gaat om een nieuwe bedrijfstak, dus even een pauzeknop en je energie richten op nieuw beleid ipv juridische procedures is gerechtvaardigd. Dit nieuwe beleid moet er op zo kort mogelijke termijn komen, maar wel zorgvuldig, anders schiet je er niets mee op.
Mw. Lubbers: Wij vinden het middel niet te zwaar. En als PvdD zijn we overigens wel blij dat het gaat om fietsbezorgers in plaats van gemotoriseerd.
Dhr. Quik: Het is wikken en wegen. We missen argumentatie in het besluit, die we wel zien bij andere gemeenten met eenzelfde besluit. Als we dit besluit goed uitleggen zie ik echter wel het voordeel van de pauze knop. Maar dan niet ad hoc, maar juist op basis van zorgvuldig beleid ontwikkelingen toestaan.
Dhr de Groot: Het besluit is noodzakelijk voor maximale zekerheid. Je wil regie en geen incidenten politiek. Bewoners van de Nieuwehaven zouden het ons niet vergeven als niet alle middelen benut zouden worden.
Mw. Van Dijck: Zit met schaarste, er is vraag naar. Maar gelet op problematiek grote steden en uitleg wethouder gaan we akkoord. Wel vragen we aandacht voor de zorgvuldigheid.
Dhr. De Jonge: Één argument is overlast, maar dat lijkt het enige inhoudelijke argument. Daar hebben we al een goed middel voor: namelijk handhaven. Mede vanwege de omvang/reikwijdte en het voorhanden hebben van minder zware middelen hebben twijfel over de proportionaliteit.
Dhr. Van der Wind: Voor ons is het voldoende. De keuze van dit besluit vloeit voort uit de motie. Wie A zegt moet B zeggen. Dit is de consequentie van onze oproep aan het college. Wij staan nog achter onze stem.
Dhr Hooglander als laatste her woord: Ieder moet voor zich z’n gedachte hierover opmaken.

Dhr. Quik: Ik vraag een toezegging over de rol van de raad.

Reactie wethouder Tetteroo:
Als het gaat om proportionaliteit, De doorbrekingsregel staat op deze manier in de wet, art. 3 lid 3 Wabo. We zullen samen met de gemeenteraad het proces van contouren van het beleid helder krijgen.
Als er een ontwerp bestemmingsplan ligt, dan is 't helder. In de periode dat er wel een aanvraag ligt, maar nog geen plan ter inzage ligt, wordt raad meegenomen en betrokken bij het ontwerp van de criteria (**Toezegging)**
Wat betreft willekeur. Een voorbereidingsbesluit is een wettelijk instrument om af te koelen. Het gaat niet om leuk of aardig. In de inleiding heb ik een beeld willen schetsen van de positie van de aanvrager voor de locatie Nieuwehaven. De waarschijnlijkheid dat we hier in een gezamenlijk traject uit zouden komen was gering. Er zijn ook partijen die goed met ons zouden willen praten. Daarom hebben we als overheid met dit voorbereidingsbesluit zelf een stap naar voren gezet.

Op de vraag of partijen een amendement of motie overwegen geeft dhr. Hooglander aan het te zullen bespreken in de fractie.

4 Geheimhouding verhandelde ter vergadering

De geheimhouding m.b.t. het besluit geldt, indien de raad de geheimhouding bekrachtigt, tot de dag na de bekendmaking van het besluit in het gemeenteblad.
De commissie stemt in met het voorstel om de geheimhouding van hetgeen besproken is in deze commissie en vastgelegd in het verslag, gelijk te laten lopen met de geheimhouding van het voorbereidingsbesluit. De geheimhouding vervalt dus ook op de dag na de bekendmaking van het voorbereidingsbesluit in het digitale gemeenteblad.

5 Sluiting

Nb! **<u>Toelichting vervallen geheimhouding op 18-2-2022</u>**

De geheimhouding op het stuk en hetgeen in de vergadering is besproken is conform het raadsbesluit op de da na de bekendmaking van het voorbereidingsbesluit vervallen.

De bekendmaking was in het digitale gemeenteblad op 17 februari 2022:
https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2022-74308.html

De geheimhouding is derhalve op vrijdagochtend 18 februari 2022 om 0.00 uur vervallen.