

11 november 2024
Chiel op den Brouw

Agendapunt Meerjarenbegroting

Allereerst zijn wij vanuit D66 ook blij dat deze meerjarenbegroting in ieder geval op 2025 sluit en geven complimenten voor deze zware klus, die dit ongetwijfeld met zich mee heeft gebracht. Tegelijkertijd zien we ook in de jaren daarna één van de aanleidingen waarom wij als gemeente niet meer op eigen benen kunnen staan.

We merkten ook in de commissie al op dat onze begroting naar onze smaak vrij grillig is. Dit komt doordat er hele grote bedragen mee- en grote bedragen tegenvallen. Sommige zijn te voorzien en sommige zijn niet te voorzien. Dit is iets wat ons al langer opvalt. In de vorm van te voorziene onderdelen van de begroting zoals de herijking en het meerjarenonderhoudsplan die lastminute verschijnen in de meerjarenbegroting. Ook hebben de mei- en septembercirculaire, in dit geval in positieve zin, grote impact gehad. Wij willen de nadruk leggen op de begrotingsdiscipline om de grilligheid enigszins weg te halen.

Ik ga niet in op alle programma's, maar wel op het punt rondom de hekwerken van Sportclub Westervoort. Hier hebben we ook een amendement voor ingediend. De reden waarom ik dit in de eerste termijn ter sprake wil brengen is omdat ik dit een opmerkelijk proces heb gevonden. Op de leeswijzeravond hebben we technische vragen gesteld over de regel in de begroting over de investering in de sportvelden van Westervoort. We zagen in 2024 € 430.000 en in 2025 € 70.000 in de begroting staan. Samen opgeteld € 500.000 Niet toevallig het bedrag dat wij begroot hadden voor het vervangen van de kunstgrasvelden van Sportclub.

Als ik kijk naar het proces hebben we tijdens de leeswijzeravond een antwoord gehad op de verklaring van dit verschil. De € 70.000 in 2025 verscheen om te investeren in de hekwerken bij Sportclub. Met de reden dat hier iets aan de hand zou zijn rondom de veiligheid. Voor ons was dit geen verklaring voor de investering die er stond. We hebben in de commissie Ruimte en Financiën nogmaals de vraag gesteld aan de portefeuillehouder waar de € 70.000 in 2025 voor bestemd was. Ik vond het erg onprettig dat mij aangewreven werd dat ik zaken zou insinueren, terwijl ik volgens mij, zoals de heer Eimers zojuist al zei, vooral scherp was.

Nadien bleek het antwoord wat we gekregen hebben niet correct te zijn. Het correcte antwoord was dat het bedrag is gesplitst voor de hekwerken en de sportvelden. Het bedrag € 430.000 in 2024 ter beschikking was geld voor het veld, de 70.000 voor hekwerk en veldmeubilair. Dit bedrag is gesplitst in verband met de verschillende afschrijftermijnen. Dit bedrag is verkeerd over de regels verdeeld en werd zichtbaar in 2025.

Het werd dus duidelijk dat € 430.000 voor het vervangen van de sportvelden en € 70.000 voor vervangen van de hekwerken en ook ander veldmeubilair (dug-outs en ballenvangers) bestemd was. Toen was voor ons het proces duidelijk en gaf dit opheldering. Vandaar dat we een amendement opgesteld hebben om dit correct weer te geven in de begroting.

Wij merken daarbij wel op dat bij het ingediende amendement om het kunstgrasveld te vervangen we als raad een mandaat gegeven hebben voor het vervangen van het kunstgrasveld en niet voor het vervangen van veldmeubilair of allerlei randzaken eromheen.



In de memo staat dat op de investering op het kunstgrasveld € 85.000 bespaard is en dat er € 70.000 aan veldmeubilair is uitgegeven met een voordeel van € 20.000.

We zouden € 155.000 over hebben gehad als we niet in veldmeubilair en hekwerk hebben besteed. Dit is, voor de snelle teller, al bijna de helft van een nieuw kunstgrasveld voor de andere voetbalclub die daar ook op zitten te wachten.

In onze redenering vonden we het vreemd dat op deze wijze in een splitsing van een krediet zichtbaar wordt gesteld waar wij geen goedkeuring voor hebben gegeven.

Dit betekent niets voor de goedkeuring van deze begroting, maar wel voor de verklaring van het antwoord.

Hier wil ik graag reflectie over hebben van de portefeuillehouder.